

# 충남의 행복 정책

Happiness in Chungnam

이수철 | 충남발전연구원 책임연구원

Soo-Chul Lee

Senior Researcher, Chungnam Development Institute

# 충청남도의 행복 정책 Happiness in Chungnam



충남발전연구원  
이 수 철

CDI 충남발전연구원  
Chungnam Development Institute

## Contents

01. 서론
02. 충남의 행복지표개발
03. 충남 도민의 행복지표 측정
04. 충남의 공동체와 행복 측정
05. 행복지표 측정과 정책제언

## 01. 서론

### 01\_1 연구배경 및 목적

- 행복을 위한 의식변화와 함께 관련 정책패러다임의 변화는 세계 곳곳에서 진행
  - 공동체 구성원으로 역할, 구성원 간 관계 유지와 같은 행복에 있어 비경제적 가치관의 중요성 강조
- 2012년, 충남 행복지표 개발에 관한 과제수행을 통해 도민의 행복지표 측정 틀 정립
  - 행복지표를 구성영역과 영역별 지표의 선정, 영역별 도민의 만족도 등 2012년 과제 통해 선행
- 충남 행복지표의 측정틀에 기초하여 충남 도민의 행복지표를 실제로 측정,  
이와함께 충남 도민의 행복에 대한 조건을 밝히는 것이 선결
  - 도민의 행복증진을 최우선으로 하는 도정이 될 수 있도록 정책연계 방안 마련

03/39

## 02. 충남의 행복지표 개발

### 02\_1 충남 도민의 행복지표 개발

## 02. 충남의 행복지표 개발

### 02\_1 충남 도민의 행복지표 개발

#### ○ 2012 영역 설정, 영역별 세부지표 선정

- 영역의 설정과 영역별 세부지표의 선정은 고승희 외(2012)에 기초
- 영역간 가중치 설정은 점수화의 문제와 연계되어 향후 연구에 반영

#### ○ 관련 선행연구의 결과에 기초하여 영역을 설정, 행복지수의 보편성을 유지

- 충남의 여건을 추가적으로 고려함으로써 충남 도민의 행복지표로서의 특수성을 반영

#### ○ 최종적으로 충남 도민의 행복지표를 구성하는 영역은 다음과 같음

- 주거/교통, 일자리/소득/소비, 가족/공동체, 교육, 문화/여가, 환경, 건강/보건, 주민참여, 주관적 웰빙 포함

05/39

## 02. 충남의 행복지표 개발

### 02\_1 충남 도민의 행복지표 수

구분	지표		구분	지표	
	객관적 지표	주관적 지표		객관적 지표	주관적 지표
주거 및 교통	주거	1	1	기존 지표활용	4
	교통	1	1	문화·여가	문화 자원 및 문화 활동
	공원 및 생활편의	1	-	만족도 조사	-
	안전	1	1	환경	물
일자리 소득 소비	고용 상태	5	1	폐기물	2
	근무 환경	2	2	환경보건	1
	가족 관계	-	4	건강상태	1
가족 및 공동체	가족 형태	3	-	의료서비스	2
	일·가족 양립	-	2	참여기반에 대한 인식	-
	사회적 관계	2	1	주민참여	참여
	공동체 참여	1	1	지방자치단체에 대한 신뢰	2
	사회적 신뢰	-	1	삶의 만족도	-
	교육 기회	3	1	정서경험	-
교육	교육 여건	2	3	심리적 번영	-
	교육 성과	2	2	성격 측정	-
○ 총 9개 영역: 객관적 지표 40, 주관적 지표 41					

06/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

03\_1 조사 개요

03\_2 각 영역별 결과분석

03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향

### 03. 충남도민의 행복지표 측정

#### 03\_1 조사개요

##### ◦ 조사 목적

- 충남 도민의 영역별 생활전반에 대한 만족감 및 통계조사를 통한 지표 측정

##### ◦ 조사 방법

- 통계조사 : 지표에 대한 통계치 활용
- 사회조사 : 충남도 조사결과 활용
- 설문조사 : 정성지표 측정

##### ◦ 조사 대상

- 설문조사 : 충남 15개 시·군 주민 1,000명(지역별 할당)
- 사회조사 : 충남 15,000 가구

##### ◦ 분석 방법

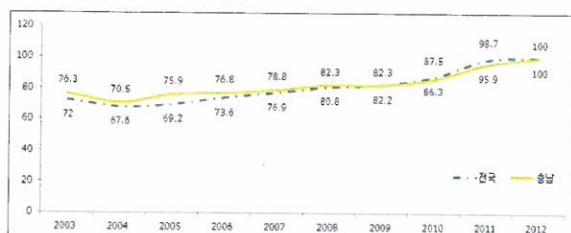
- SPSS 통계분석프로그램을 사용하여 응답자의 특성에 따른 빈도분석 및 교차분석 실시

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 주거 및 교통 부문

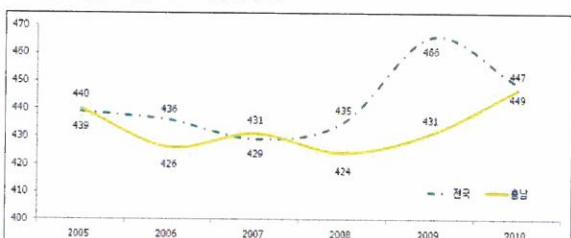
#### ○ 주거 및 교통 부문 정량지표 측정

##### ■ 연도별 주택가격 지수



주 : (2012. 11 지수= 100.0) 출처 : KOSIS

##### ■ 연도별 교통사고 발생건수



출처 : KOSIS

#### ○ 주거 및 교통 부문 정성평가 결과

구분	평균(점)
주택(혹은) 주거환경 만족도	5.7
교통시설 이용 편리성	5.3
사고의 위험으로부터의 안전성	5.4

- 주거환경 만족도 5.7점, 교통시설 편리성 5.3점, 사고위험으로부터 안전성 5.4점으로 측정
- 주거환경 만족도 (5.7점)는 '교통시설의 편리성'과 '사고위험으로부터 안전성' 보다 만족도가 높은 것으로 조사

9/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 주거 및 교통 부문

#### ○ 도시재생 측면

- 독신·고령가구 증가로 소형주택 수요가 확대
- 복지·의료시설 접근성이 양호한 기성시가지 선호
- 충청남도의 차별화된 도시재생전략 설정
- 충청남도형 행복주거사업 검토 필요
- 균린단위 공원 등에 공동 도시정원 프로그램 도입

#### ○ 도시서비스 측면

- 사회적 약자가 동등하게 생활할 수 있는 정책 발굴 시급
- 도민들이 희망하는 생활인프라 공급은 부족한 실정
- 수요응답형 대중교통체계 도입 모의실험, 중요시도로 평가
- 범죄예방기법 개념 도입 필요

10/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 일자리 · 소득 · 소비 부문

#### ◦ 일자리·소득·소비 부문 정량지표 측정

##### ▪ 연도별 고용률(%)



주 : 구직기간 4주 기준, 출처 : KOSIS

##### ▪ 연도별 여성경제활동참가율(%)



주 : 구직기간 4주 기준, 출처 : KOSIS

#### ◦ 일자리·소득·소비 부문 정성지표 측정

구분	평균(점)
직장(일자리) 만족도	5.5
직장(일자리)내 인간관계 만족도	5.9
업무량 스트레스 만족도	5.2

▪ 직장(일자리)내 만족도는 5.5점, 직장(일자리)내 인간관계 만족도는 5.9점, 업무량 스트레스 만족도는 5.2점으로 측정

▪ 전체적으로 일자리·소득·소비의 만족도는 보통으로 나타났으나, 업무량 스트레스 만족도는 5.2점으로 비교적 낮은 수치를 나타냄

11/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 일자리 · 소득 · 소비 부문

#### ◦ 일자리 · 소득 · 소비 분석결과 요약

고용률

충남의 고용률은 타시도 평균보다 높음

여성경제활동 참가율

충남의 여성경제활동 참가율은 높은편

여성 실업률

여성실업률은 전국 평균에 비해 낮음

일자리·소득·소비만족도

보통

#### ◦ 일자리 · 소득 · 소비 정책방향

##### 정책 방향

성장과 고용의 선순환 확립



① 일자리

지역내 노동공급 및  
수요의 매칭

충남도 육성  
산업부문의 인재양성

② 소득

사회적경제와 연계한  
지역의 소득창출 및  
확대

③ 소비

협동조합육성을 통한  
지역 내 소비 진작

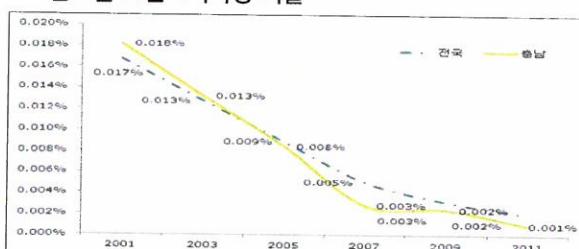
12/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 가족 및 공동체 부문

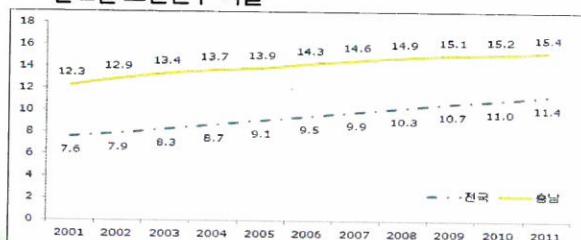
#### ◦ 가족 및 공동체 부문 정량지표 측정

##### ▪ 연도별 소년소녀가장 비율



출처 : 보건복지부, 가정위탁 및 소년소녀가장 현황

##### ▪ 연도별 노인인구 비율



출처 : 통계청 사회통계국 인구동향과

#### ◦ 가족 및 공동체 부문 정성지표 측정

구분	평균(점)
가족과 함께하는 시간 충분성	5.0
가족관계 만족도	6.4
가족 간 갈등형성 수준	3.7
가족 간 폭력 경험	2.8
직장업무의 가족관계 부정적 영향	4.4
가족관계의 직장업무 부정적 영향	4.0
사회적으로 원만한 관계 유지	6.4
지역사회 소속감	5.7
사회 신뢰수준	5.6

- 가족과 함께하는 시간의 충분성은 5.0점, 가족관계 만족도 6.4점, 가족 간 갈등형성 3.7점, 가족 간 폭력 2.8점, 직장업무의 가족관계 부정적 영향 4.4점, 가족관계의 직장업무 부정적 영향 4.0점, 사회적으로 원만한 관계 유지 6.4점, 지역사회 소속감 5.7점, 사회 신뢰수준 5.6점으로 나타남

13/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 가족 및 공동체 부문

#### ◦ 가족과 많은 시간을 보내는 편이지만 행복 유지와 증진에서 가족이 차지하는 비중은 절대적임

- 다양한 정책적 수단을 사용하여 가족들이 함께 지내는 시간을 늘리는데 기여 필요

#### ◦ 가족관계와 가족생활에 대해서는 긍정적인 편이며, 높은 만족도 수준은 곧 높은 삶의 질로 연결

- 가족생활에서 도와줄 수 있는 부분을 발굴해내서 정책적 수단을 강구

#### ◦ 충남도민의 사회에 대한 신뢰도는 대체로 낮음

- 낮은 결과에 대해 책임감을 통감하고 공공정책 강구 필요

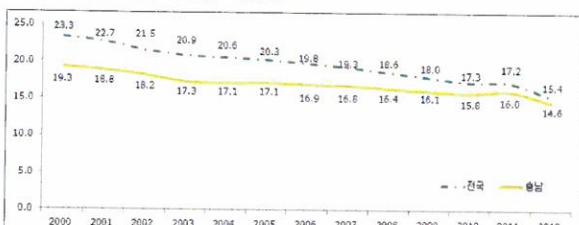
14/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 교육 부문

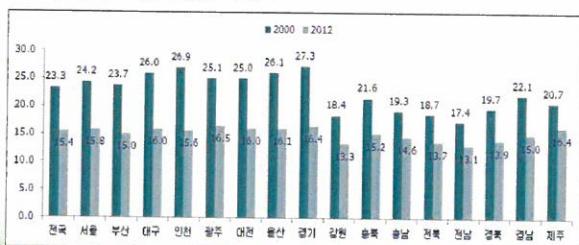
#### ○ 교육 부문 정량지표 측정

##### ■ 연도별 교원 1인당 학생수



출처 : 교육과학기술부

##### ■ 지역별 교원1인당 학생수



출처 : 교육과학기술부

#### ○ 교육 부문 정성지표 측정

##### 구분

전공 또는 학업수준 만족도

5.8

자녀의 교우관계 만족도

6.1

자녀와 교사와의 관계 만족도

5.7

사교육비 및 사교육 효과 만족도

4.7

자녀의 학습내용 만족도

5.3

자녀의 학습결과 만족도

5.3

■ 전공 또는 학업수준 만족도 5.8점, 자녀의 교우관계 만족도 6.1점, 자녀와 교사와의 관계 만족도는 5.7점, 사교육비 및 사교육 효과 만족도는 4.7점, 자녀의 학습내용 만족도는 5.3점, 자녀의 학습결과 만족도는 5.3점으로 나타남

15/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 교육 부문

#### ○ 보편화된 초·중등 교육 질적 측면으로 학생들이 양질의 교육에 접근하고 있는지 검토 필요

#### ○ 주관적 지표에서 계열 또는 전공, 교육여건, 학생-교사관계의 불만이 많다는 것에 주목

■ 초·중등의 교육기회의 접근보다 질적 차원의 개선이 요구

#### ○ 영·유아 교육의 접근성은 전통가족의 해체, 맞벌이 부부 등의 이유로 가장 중요한 지표로 인식

■ 영·유아 교육에 대한 상대적 투자의 부족, 무상보육 실시 등으로 이에 대한 접근기회 확대 필요

#### ○ 평생교육의 접근성은 다양한 교육기관에서 양질의 다양한 교육 프로그램 제공 필요

■ 다양한 진로개발과 진로교육을 생애 단계별 맞춤형으로 실시, 계열과 전공에 대한 불만족 개선 필요

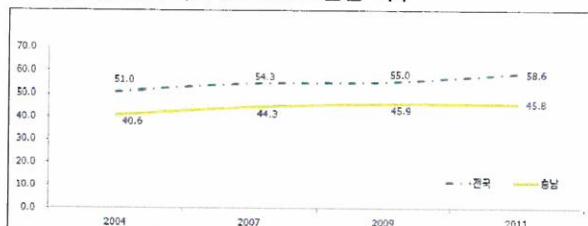
16/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 문화 및 여가 부문

#### ◦ 문화 및 여가 부문 정량지표 측정

##### ▪ 연도별 문화예술 및 스포츠 관람 여부

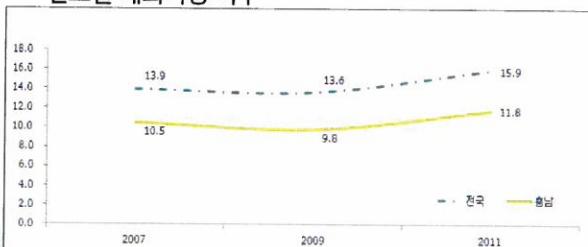


출처 : 통계청 사회통계국

#### ◦ 문화 및 여가 부문 정성지표 측정

구분	평균(점)
지역의 문화자원 인지도	5.1
지역 문화자원 활용도	4.9
지역자원(시설)의 변화 만족도	5.1
문화 및 여가생활 만족도	5.2

##### ▪ 연도별 해외여행 여부



출처 : 통계청 사회통계국

- 지역의 문화자원 인지도는 5.1점, 지역 문화자원 활용도는 4.9점, 지역자원(시설)의 변화 만족도는 5.1점, 문화 및 여가생활 만족도는 5.2점으로 나타남
- 지역 문화자원 활용도는 4.9점으로 상대적으로 가장 낮았음

17/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 문화 및 여가 부문

#### ◦ 충남도 자체적인 문화·여가 예산의 확대가 필요

#### ◦ 문화복지 업무에 대한 지속적인 관심이 필요

- 문화복지 매개인력을 문화복지 현장에 배치하여 문화복지 업무를 지원

#### ◦ 지역 예술인, 체육인 등의 적극적인 참여가 이루어져 재능기부 및 나눔의 문화 정착 필요

#### ◦ 예술인과 체육인 등을 위한 지원방안을 마련, 지역주민과 함께 할 수 있는 프로그램을 개발

#### ◦ 예술가 등의 재능기부, 정부 및民間의 후원 등이 연계되어 선순환이 이루어져야 함

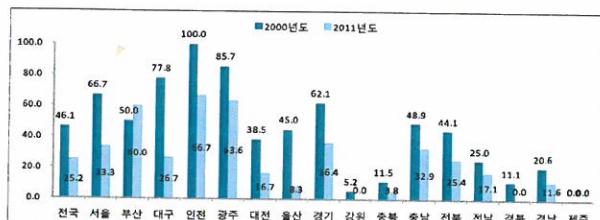
18/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 환경 부문

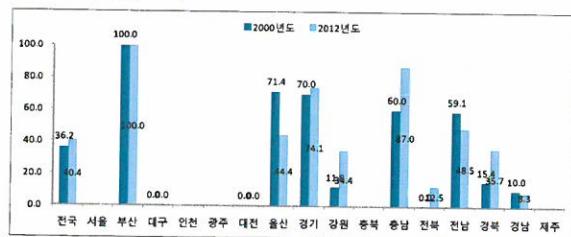
#### ◦ 환경 부문 정량지표 측정

##### ▪ 하천수질(BOD)



산출방식 : 환경부 수질(일반측정망) 하천수질 연평균 유기물(BOD)농도의 III~VI등급 비율, 높을수록 수질 악화 (값 없음=측정망 없음)  
출처 : 환경부, 물환경정보시스템

##### ▪ 호수수질(COD)



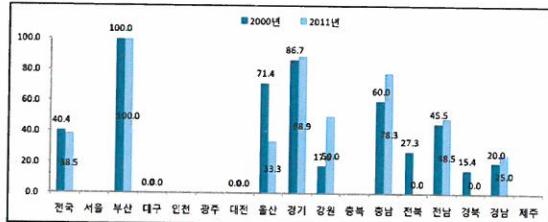
산출방식 : 환경부 수질(일반측정망) 호수수질 연평균 유기물(COD)농도의 III~VI등급 비율, 높을수록 수질 악화 (값 없음=측정망 없음)  
출처 : 환경부, 물환경정보시스템

#### ◦ 환경 부문 정성지표 측정

구분	평균(점)
수질 만족도	5.5
주변 청결상태 만족도	5.3
건강 위협하는 환경적 요인	5.1

▪ 수질 만족도는 55점, 주변 청결상태 만족도는 53점, 건강을 위협하는 환경적 요인은 51점으로 나타남

##### ▪ 호수수질(T-P)



산출방식 : 환경부 수질(일반측정망) 호수수질 연평균 T-P농도의 III~VI등급 비율, 높을수록 수질 악화 (값 없음=측정망 없음)  
출처 : 환경부, 물환경정보시스템

19/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 환경 부문

#### ◦ 공공수역의 수질 지표 개선 위해 유역중심적인 통합적인 관리정책 추진 필요

#### ◦ 환경성 질환이 매년 증가추세임

▪ 환경성 질환에 대한 지표 마련, 중장기적으로 모니터링 할 수 있는 체계의 구축이 시급히 필요

#### ◦ 인구의 집중과 도시지역 조성에 따른 폐기물 발생량이 지속적으로 증가할 것으로 전망

▪ 국가 재활용비율 목표치인 60%를 상회, 소각비율을 증가, 매립비율 최소화 필요  
▪ 시민참여를 통한 음식물 쓰레기 대책을 마련하는 방안이 필요

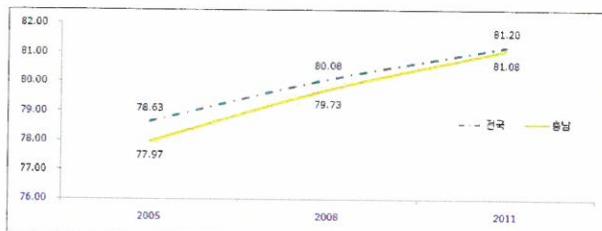
20/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 건강 및 보건 부문

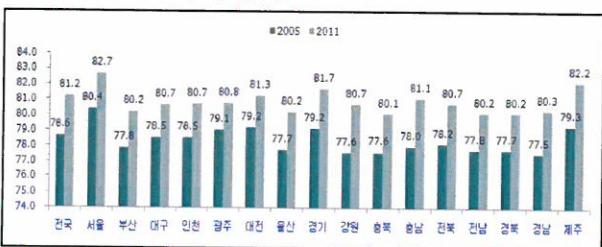
#### ○ 건강 및 보건 부문 정량지표 측정

##### ■ 연도별 출생시 기대수명



출처 : KOSIS

##### ■ 지역별 출생시 기대수명



출처 : KOSIS

#### ○ 건강 및 보건 부문 정성지표 측정

구분	평균(점)
스트레스 수준	5.5
건강상태 수준	5.9
의료서비스 질 만족도	5.4
의료서비스 접근성 만족도	5.2

■ 스트레스 수준은 5.5점, 건강상태 수준은 5.9점, 의료서비스 질 만족도는 5.4점, 의료서비스 접근성 만족도는 5.2점으로 나타남

21/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 건강 및 보건 부문

#### ○ 복지와 보건을 위한 재정·인력의 확충이 중요

■ 도민과 복지보건에 대한 관심과 기대의 증대는 높은 서비스 수준을 원하게 될 것으로 전망

#### ○ 복지보건의 효율성 증대를 위한 방안은 전달체계의 효율화가 중요한 관건이 될 것으로 전망

■ 재정의 낭비와 대상자의 사각지대를 최소화하는 전달체계 개편이 적극적으로 이루어져야 함

#### ○ 농촌지역 고령층 위한 접근성 개선, 다문화가정의 임신 및 출산 지원 등 정책이 우선적 고려

#### ○ 의료비 부담을 감소시키기 위해 저소득층 중심의 사회적 약자에 대한 배려가 우선적 필요

#### ○ 보건인력에 대한 교육훈련과 보건복지 연계, 주민참여 활성화 등 공중보건에 대한 관심 필요

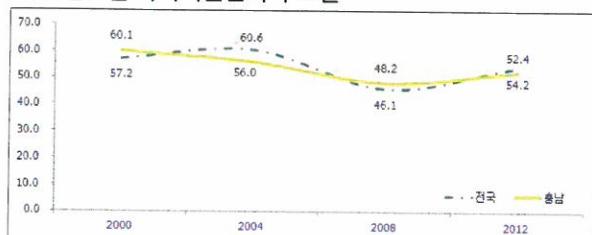
22/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 주민참여 부문

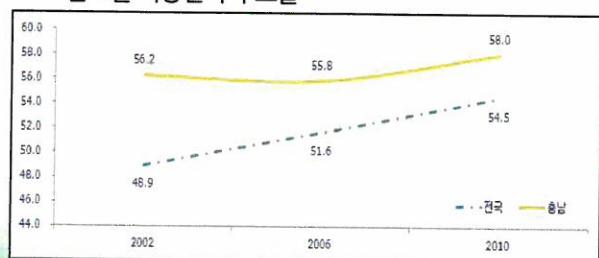
#### ○ 주민참여 부문 정량지표 측정

##### ■ 연도별 국회의원선거 투표율



출처 : 중앙선거관리위원회, 국회의원선거 총람

##### ■ 연도별 지방선거 투표율



출처 : 중앙선거관리위원회, 국회의원선거 총람

#### ○ 주민참여 부문 정성지표 측정

구분	평균(점)
충남도정 운영 만족도	4.9
충남도정 주요정책 인지도	4.6
도청참여 영향도	4.7
충남도정 신뢰수준	4.8

- 충남도정 운영 만족도는 4.9점, 충남도정 주요정책 인지도는 4.6점, 도청참여 영향도는 4.7점, 충남도정 신뢰수준은 4.8점으로 전체적으로 주민참여 부문 만족도가 낮은 것으로 나타남

23/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_3 조사결과의 시사점과 정책방향 – 주민참여 부문

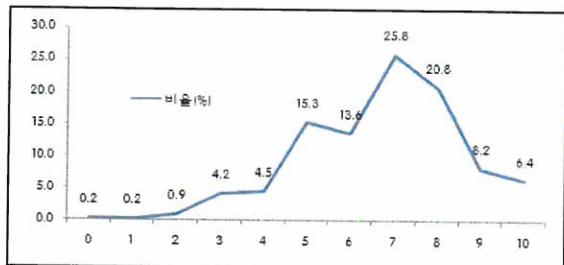
- 기존의 주민참여제도에 대한 문제점을 파악한 후 이에 대한 개선이 선행되어야 함
- 자치단체장의 신념과 리더십, 지역주민들의 참여의지, 동기부여와 함께 효율적인 의사결정을 담보할 수 있는 주민참여제도의 의사결정구조 설계가 필요
- 재정정보 공개의 내실화, 주민참여의 효과적인 조직화 및 활성화를 위한 지속적인 활동, 공무원의 인식과 자세 변화, 역기능의 통제, 시간과 가용재원 제약조건의 극복 등을 위한 지속적인 제도 개선 노력 및 대응 활동 전개 필요

24/39

## 03. 충남도민의 행복지표 측정

### 03\_2 각 영역별 결과분석 – 주관적 웰빙 부문

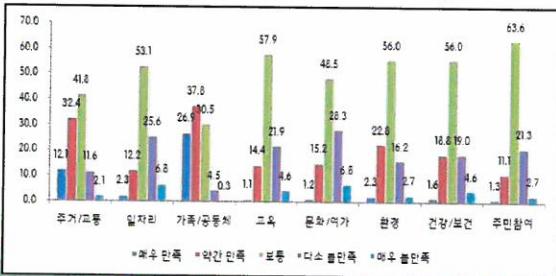
#### ○ 충남 도민의 전반적인 행복감



자료 : 고승희 외(2012)

주 : 0점은 매우 불행, 10점은 매우 행복을 나타냄

#### ○ 영역별 여건에 대한 주관적 만족도



자료 : 고승희 외(2012)

#### ○ 주관적 웰빙 부문 정성지표 측정

구분	평균(점)
전반적인 삶 만족도	6.0
긍정적 정서 느끼는 정도	6.2
부정적 정서 느끼는 정도	4.7
현재보다 더 행복해 질 것이라는 정도	6.5
외향적 성격	6.0

- 전반적인 삶 만족도는 60점, 긍정적 정서를 느끼는 정도 62점, 부정적 정서 느끼는 정도 47점, 현재보다 더 행복해 질 것이라는 생각 65점, 외향적 성격 60점으로 나타남

25/39

## 04. 충남의 공동체와 행복

### 04\_1 공동체와 주관적 행복 측정 변수

### 04\_2 분석 모델 설정

### 04\_3 분석 결과

### 04\_4 분석의 합의

## 04. 충남의 공동체 영역과 행복

### 04\_1 공동체(사회자본)와 주관적 행복 측정 변수

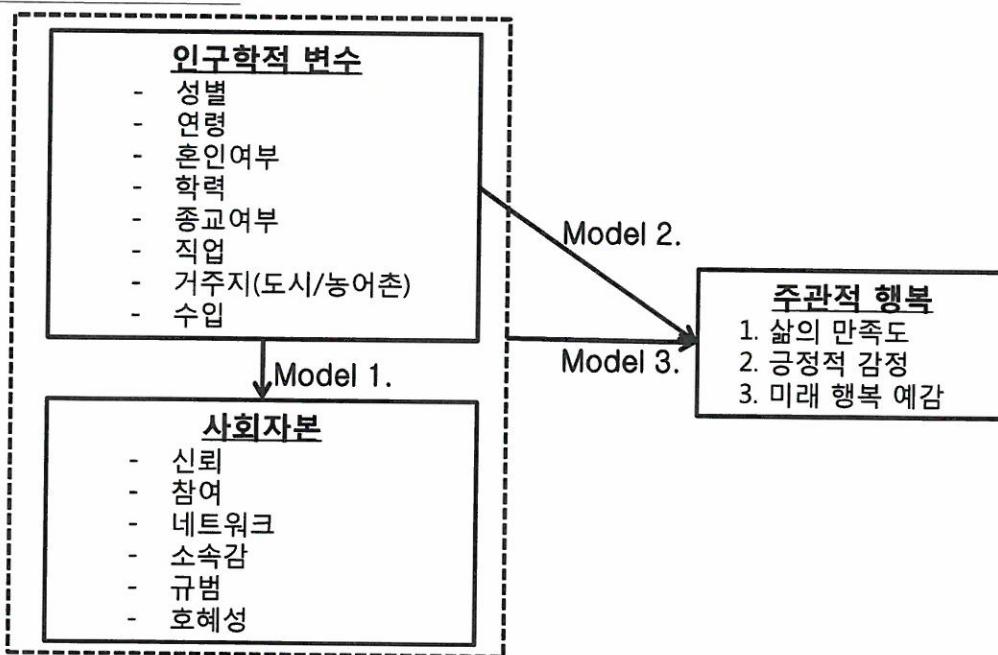
인구학적 변수		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성별, 연령, 혼인여부, 학력, 종교, 직업, 수입</li> <li>- 지역(아산시, 흥성군, 태안군)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 분석의 독립변수로 활용</li> <li>- 충남 지리적 특성 반영</li> </ul>
사회 자본	신뢰	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주변사람에 대한 신뢰</li> <li>- 공무원 등 특정 집단에 대한 신뢰</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회자본의 측정 지표</li> <li>- 분석의 종속/독립 변수</li> </ul>
	참여와 네트워크	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 선거참여/사회참여</li> <li>- 공동체 참여</li> <li>- 자원봉사 참여</li> <li>- 취미모임 참여</li> <li>- 공사 네트워크</li> </ul>	
	소속감	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 마을 및 공동체에 대한 소속감</li> </ul>	
	규범	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공 법규의 준수 여부</li> <li>- 부정부패에 대한 인식</li> </ul>	
	호혜성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족과의 관계</li> <li>- 마을 사람들과의 관계</li> <li>- 사회적 관계</li> </ul>	
	삶의 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전반적인 삶에 대한 만족도</li> </ul>	
주관적 행복도	긍정적 감정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정적, 부정적 정서에 대한 경험 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 분석의 종속변수로 활용</li> </ul>
	미래 행복 예감	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주관적 행복 관점에서 개인의 가치관이나 미래에 대한 희망 정도</li> </ul>	

- 조사표본: 아산(도시), 흥성(농촌), 태안(농어촌) 구분 인구비례 660명 조사

27/39

## 04. 충남의 공동체 영역과 행복

### 04\_2 분석 모델 설정

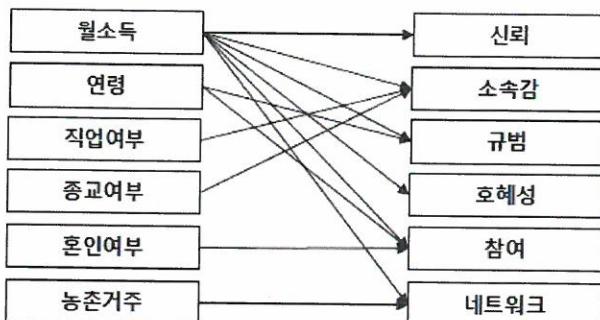


28/39

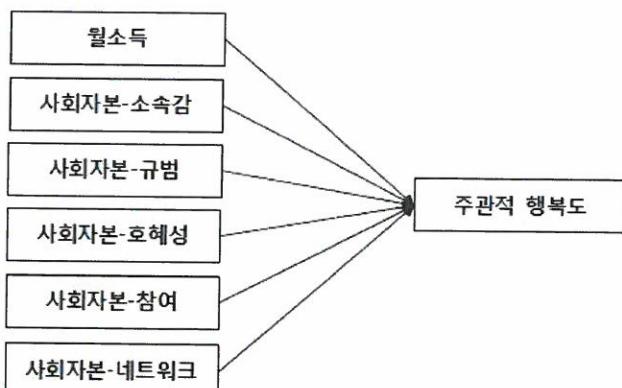
## 04. 충남의 공동체 영역과 행복

### 04\_3 분석 결과

#### ○ 인구학적 변수와 사회자본(Model 1)



#### ○ 행복에 영향을 주는 요인(Model 3)



#### ○ 인구학적 변수와 주관적 행복(Model 2)



29/39

## 04. 충남의 공동체 영역과 행복

### 04\_4 분석의 함의

#### ○ 경제적 요인(월소득)이 행복과 가장 관련이 높은 요인

- 경제적 요인은 사회자본의 6개 부분과 주관적 행복감에 모두 유의미한 요인

#### ○ 행복의 하위 차원 공동체(사회자본의 영역) 영역에서 급격한 변동을 겪고 있음

- 북부권을 중심으로 하는 사회변동이 전통적 사회관계 방식의 변화 초래
- 전통적인 연줄 망이 부분적으로 남아 있지만, 경제를 매개로 하는 새로운 사회관계망이 우세

#### ○ 일부 계층에서 경제적 자본/사회 자본이 동시에 부족한 이중적 빈곤이 나타날 가능성

- 경제적 어려움 → 사회자본 부족 → 낮은 행복감의 악순환에 빠질 가능성이 높음

#### ○ 행복을 증진하기 위해서는 도식적인 지역불평등 해소보다는 지역특색에 맞는 정책 필요

- 보편적 복지와 더불어 각 지역에 맞는 복지대책과 지역활성화 정책의 수립이 필요
- 이러한 정책이 효과성을 거두기 위해서는 사회자본이 전제되어야 하기 때문에 사회자본을 축적할 수 있는 정책이 동시에 진행되어야 함

30/39

## 05. 행복지표 측정과 정책제언

- 05\_1 정책연계를 위한 전제조건과 고려사항
- 05\_2 정보공개를 통한 계몽적 기능
- 05\_3 정책적 활용을 위한 조건
- 05\_4 정책제언
- 05\_5 결론

### 05. 행복지표 측정과 정책제언

#### 05\_1 정책연계를 위한 전제조건과 고려사항

- 행복측정의 결과물의 활용에 관한 1960년대 사회지표운동이 확산된 이래로 꾸준히 전개
  - 궁극적으로는 '행복'에서의 문제 파악과 함께 이에 대한 정책적 대응까지를 그 목표로 삼음
- 실제 활용은 대부분 사회보고서(social report)나 웹사이트를 통해 지표결과를 공개하는 수준
  - 작성된 행복지표의 결과물은 정책적 활용보다는 국민 계몽적 역할에서 그 효과가 두드러짐(Noll,2004)
- 사회지표의 측정 결과에 대해 인과관계를 설명하지 못하여 정책적으로 활용될 수 없었고, 그 결과로 쇠퇴의 길을 걷게 되었다고 보았음(Cobb)
  - 이 문제를 해결하기 위해 행복이나 웰빙이 어떤 요인에 의해 결정되는가에 대한 인과적 연구 필요

## 05. 행복지표 측정과 정책제언

### 05\_2 정보공개를 통한 계몽적 기능

#### ◦ 행복지표를 통한 변화 모니터링

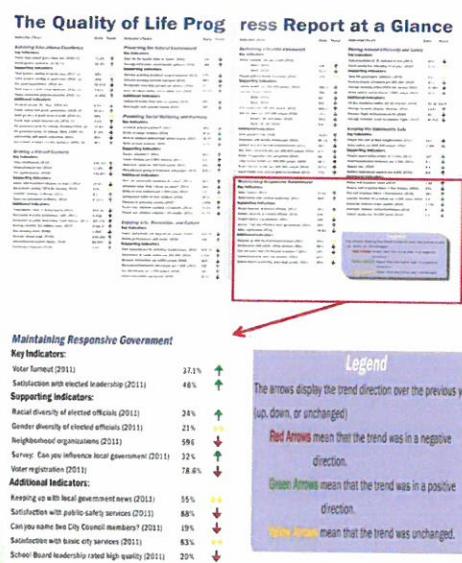
- 경제지표가 반영하지 못하는 다양한 측면의 생활변화를 명확히 이해

#### ◦ 고객지향적 제시방법의 구상과 확산

- 결과물의 확산방식 / 도민의 접근성과 이해도 고려

#### ◦ 언론 활용 제고

- 지역 언론의 참여유도와 홍보 강화



출처 : <http://socialindex.seoul.go.kr/>

33/39

## 05. 행복지표 측정과 정책제언

### 05\_3 정책적 활용기반 마련

#### ◦ 정책적 활용을 위한 제도 구축

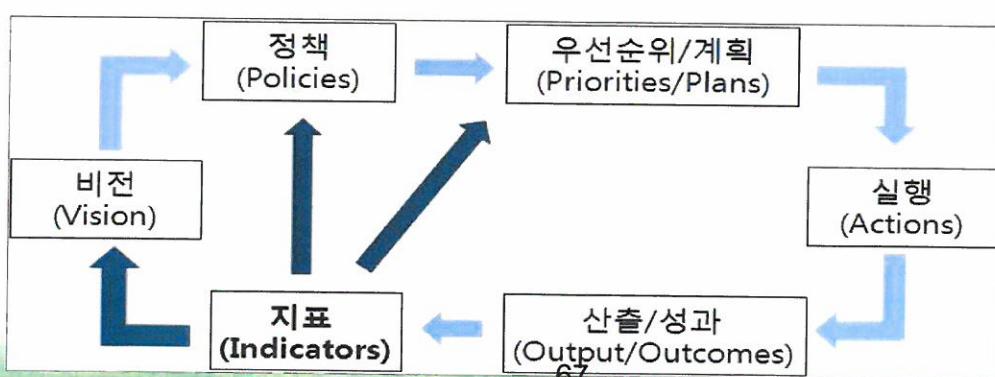
- 측정결과의 정책적 활용도를 높일 수 있는 방안 강구 / 도 및 의회 등과 연계

#### ◦ 행복수준과의 인과관계 분석

- 행복변화 야기 요인과 영향요인 분석 / 영향요인과 정책과의 연계 모색

#### ◦ 거시적(추상적) 행복지표와 충남도 세부성과지표 연계

- 행복지표의 추상성을 실현할 수 있는 충남도의 성과지표를 개발하여 연계



34/39

## 05. 행복지표 측정과 정책제언

### 05\_4 행복지표의 조사 및 운영방식 개선

- 사회지표조사를 활용

- 현재 조사중인 사회지표조사에 행복지표를 포함하여 지속적 추진기반 마련

- 조사분석 전담부서(기관)의 운용

- 지속적 자료축적과 분석을 위한 전담조직 필요 – T/F, 충남발전연구원 등

- 지표의 지속적 개선과 관리

- 조사가 불가능하거나 통계자료의 미흡, 새로운 영향요인 발생 등

- 하위지표를 세부적으로 분석하고 행복과의 인과관계 도출

- 세부적인 연구를 바탕으로 정책적 대안

35/39

## 05. 행복지표 측정과 정책제언

### 05\_5 정책제언

- 개인의 행복증진은 해당 개인과 가정, 지역사회, 지자체, 국가 등 모든 위계에서 노력이 필요

- 도민의 행복증진을 위한 충남도의 노력은 제한적일 수밖에 없음
  - 기존의 모든 정책이 궁극적으로 도민의 행복증진에 기여

- 충남도의 가용자원이 한정적임을 감안하면, 이의 효율적인 활용에 대한 노력이 요구

- 충남도는 중앙정부의 국민행복정책에 기반하여 보다 구체적이고 직접적인 시책마련이 필요

- 충남도에서는 현재 지속기능지표를 개발, 사회조사도 광범위하게 이루어지고 있음

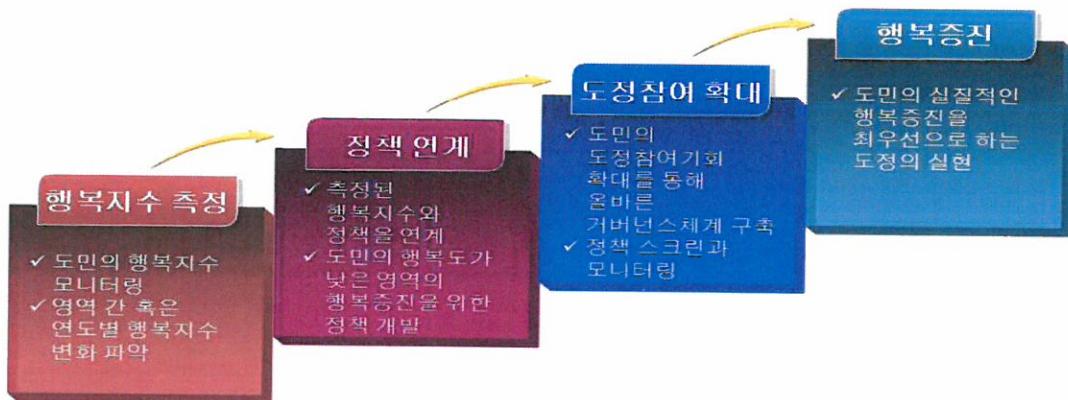
- 지표와 조사의 효율적 측정과 분석을 위해서는 이를 전담할 수 있는 조직의 운영에 대해서도 고민

36/39

## 05. 행복지표 측정과 정책제언

### 05\_4 정책제언

- 도민의 행복증진을 위한 충남도의 정책추진



37/39

## 05. 행복지표 측정과 정책제언

### 05\_5 결론

- 행복지수의 정책적 활용을 위해서는 아직 많은 해결과제가 남아 있는 상태
  - 정책적 활용으로 나아가기 위해서는 아직은 추가적인 연구결과의 축적이 필요
  - 행복측정이 활발히 진행되어야 함
- 지자체 수준에서 뿐만 아니라 국가적 수준, 그리고 국제적 비교 측정노력이 필요
  - 행복측정이 웰빙지표로서 GDP를 대체하기 위해 다양한 단위에서 측정 필요
  - 우리 삶의 영역에서의 문제점을 개선하여 실질적인 행복의 증진에 도움
- 행복 측정의 정책연계를 위해 행복에 영향을 미치는 원인에 대한 인과적 설명 제공 필요
  - 국내의 노력이 경주되어 인과관계에 대한 경험적 수준의 지식확보가 실질적인 정책적 시사점을 제공
  - 행복의 증진과 불행을 감소시킬 수 있는 정책적 수단을 강구, 따라서 행복 측정이 정책적 활용 기대
- 충청남도는 세부 영역과 행복의 인과관계를 계속 조사해 세부 정책 대안을 만들기 위한 노력
  - 2014년 공동체영역의 세부사항을 사회자본의 개념으로 측정하고, 행복과 인과관계 조사
  - 이 각 세부영역에 대한 조사를 실시하고, 이를 바탕으로 행복증진을 위한 정책방안 마련

38/39

# 충청남도의 행복 정책 Happiness in Chungnam



감사합니다

**CDI** 충남발전연구원  
Chungnam Development Institute