

서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태와 효율적 추진방안

2016. 1. 29

정 희 윤

목 차

1. 연구개요
2. 선행연구 검토
3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태
4. 국내외 선진사례
5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식
6. 정책제언

1. 연구개요

1. 연구개요

| 연구목적

서울시 차원의 바람직한 지역상생발전 전략 모색

추진 중인 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 진단과 개선방안 마련

향후 서울시와 여타 지자체의 동반·발전 방안 모색

| 주요 이슈

- 서울시 차원에서 바람직한 지역상생 발전 방안은?
- 현재 서울시가 추진 중인 지역교류 및 연계협력사업의 성과와 한계는?
- 국내외 선진사례는 어떤 것이 있으며, 서울시 정책 시사점은?
- 수요자의 입장에서 서울시와 지역교류 및 연계협력에 대한 인식과 수요는?
애로사항 및 건의내용은 무엇인가?

2. 선행연구 검토

2. 선행연구 검토

구분		주요 내용	연구자
중앙 정부 관점	광역 경제권 정책	<ul style="list-style-type: none"> •2000년대 후반 주요 지역발전정책 •지역경쟁력 제고 목적 하의 국가발전을 위한 산업경제적 관점 •지역균형발전 위한 자원 확보와 배분, 거버넌스 구축 	문정호(2011) 박재욱(2009) 외
	지역행복 생활권 정책	<ul style="list-style-type: none"> •지역간 연계협력 통해 주민의 실질적인 삶의 질 제고 목적 •자원 확보, 추진체계 및 성과관리 개선에 초점 	송미령 외(2014) 차미숙 외(2014) 외
지방 정부 관점	수도권- 비수도권 연계협력	<ul style="list-style-type: none"> •지역 차원의 수요에 근거한 구체적인 정책 제안 •수도권-비수도권 간 상호 공생 관계 구축 •기획사업 발굴 및 자원 확대 추진 	서태성 외(2007), 정희윤 외(2011) 외
	지자체간 연계협력	<ul style="list-style-type: none"> •지방정부 주도의 균형발전 방향 모색 •지역 주민의 수요, 유형·무형 자원, 협력 주체 조사 제안 •공유자원의 발굴과 유형별·단계별 상생협력 모델 제시 	김인희 외(2012) 배준식(2012) 최현선 외(2014) 외
	도농교류 관점에서의 상생협력	<ul style="list-style-type: none"> •읍면 대상 시책 발굴, 도농교류의 범위 심화 필요성 제기 •지역간 유동인구 활용 전략 •상대적 결핍 요인 상호 보완 	성주인(2008) 김창현 외(2012) 외

2. 선행연구 검토

기존 연구의 한계

- 중앙정부의 지역정책 혹은 정책사업 관련 연구가 대다수
- 지자체간 연계협력연구는 수도권과 비수도권, 도시와 농촌 등 **거시적 공간단위**의 지역격차 분석이나 연계협력 방안을 주로 모색
- 개별 지자체 간 협력연구는 많지 않아 **구체적 추진체계나 협력모델**에 관한 연구는 **미흡**한 편, 몇몇 연구도 이론적 측면이 강함
- 대부분 관 주도 방식에서 **민·관 협력 거버넌스**를 강조하나 **선언적 수준**이며, 개별 프로그램간 **순환구조**에 대한 고려도 **미흡**

본 연구의 방향

▷ 시사점

- **실질적인 참여자 대상의 수요조사를 통한 실행가능성에 중점**
 - 교류사업에 대한 인식과 평가, 지역적 수요, 사업단계별 애로사항 등
 - 다양한 추진주체별(서울시 및 지역지자체 공무원, 민간활동가) 인식조사
- **개별 프로그램의 연계와 선순환구조를 통한 시너지 효과 제고**
 - 국내외 선진사례연구 통해 순환구조의 구체적 내용과 추진체계 조사
- **민간역할을 강화하는 협력거버넌스 구축 방안을 모색**
 - 사업분야별 민간부문의 역할과 참여방식
 - 사업단계별 쟁점 및 개선방안 조사(기획/선정/진행/평가)
 - 국내외 선진사례를 통한 민관 협력적 거버넌스 구축사례 조사

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

1. 서울시 지역상생발전 기본계획(2015)

➤ 5개 분야 19개 협력사업을 적극 추진

사업분야	상생협력 사업
안전한 먹거리 확보	도심형 농부의 시장 운영 활성화
	설·추석 명절 서울장터 운영
	지역 간 전통시장 상호협력 및 공동마케팅 추진
	김장문화제 참여를 통한 부재료 판로개척 협력
농어촌 체험·교류 활성화	어린이 농촌유학 체험 및 홍보 협력
	지역 청소간 역사·문화 체험교류 추진
	서울-지역 간 문화·예술 분야 상호교류
	지역 관광지(축제, 농촌민박 등) 홍보 및 서울시민 할인 협력
유희자원 발굴 및 협력활용	지역 폐교 활용 자연체험 캠핑장 협력 조성
	지역 유희공간(빈집, 휴경지 등) 활용 도농교류공간 조성
	지역 대학생을 위한 주거공간 마련
도농연계 일자리 창출	농촌일감과 연계한 서울 중장년층 도농일자리 교류협력
	청년 일자리 창출을 위한 지역 간 네트워크 구축
	귀농·귀촌 희망가족 맞춤형 영농교육 운영
지속적소통·협력 체계 구축	지역상생 중간지원기구 설치·운영
	지역상생포럼 구성·운영
	정책 우수사례 공유 및 인적교류 추진
	지역 온·오프라인 홍보플랫폼 구축
	지역 재해·재난 복구 및 구호 공동협력

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

2. 서울시 지역교류 협력 사업 위한 중점 추진체계 구축 예정

- 1**
홍보플랫폼
구축

 - 지역의 소식과 농특산물을 만날 수 있는 지역홍보센터 설치
 - 설치규모: 990-1,650㎡
 - 설치장소: 유동인구가 많고 접근성이 편리한 사대문안 건립
 - 추진기간: 2015-2016년(하반기 설립 추진)
 - 참여단체: 참여를 희망하는 지자체

- 2**
도농상생
전문기관 설립

 - 민관·관, 민간-민간 연계 및 지원을 위한 중간조직체계구축
 - 공공·민간공동기구 “도농상생지원센터” 설치: 상생교류사업지원, 상생교류 활동가 양성교육, 지역자원발굴 및 관리, 홍보센터 운영·관리
 - 민간활동가, 지역공무원 파견 등 전문가로 구성된 인력구성
 - 향후 지역홍보센터 운영·관리 추진

- 3**
적극적
재원투자

 - 지역간 협력과 교류관계 강화를 위한 총 500억원 마련
 - 4개년(2015-2018년)간 중장기재정계획 수립
 - 일반예산 및 대외협력기금 총 예산

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 성과와 한계

1) 성과



2012년 이후에는 기초자치단체와 교류협력 대폭 확대

- 광역지자체(6개) 중심에서 기초지자체와의 교류 확대
- 기초지자체(수원, 안주, 순천, 금산, 안도, 정읍, 포천 등) 등 22개 지자체와 교류 확대



사업 분야 확장 통한 지역과의 협력기반 구축

- 실·국별 개별사업을 체계적으로 통합하여 추진
- 2014년 이후 먹거리, 체험관광, 청소년 등 다양한 분야로 영역을 확대



사업부문별 성과의 가시화

- 농수특산물 직거래장터, 133개 시군 참여 62억 매출(명절직전)
- 시골유휴시설 활용 캠핑장, 횡성 7,115명, 포천 5,444명 이용
- 높은 시골유학의 체험만족도(91%), 캠핑장 조기매진 등

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

3. 서울시의 지역교류 및 연계협력사업의 성과와 한계

2) 한계

1 단편적인 교류협력사업의 추진으로 지속가능성 결여

- 일회성, 형식적 사업내용으로 교류협력 추진력 및 실효성 담보에 한계

2 분절된 개별사업 및 정책 추진으로 시너지 효과 미흡

- 먹거리, 일자리, 교류 등 개별사업의 추진으로 시너지와 지속성 의문

3 정기적인 모니터링을 통한 지속적 성과관리가 미흡

- 정책목표 대비 사업의 추진실적 관리, 현장 모니터링, 사업별 만족도 조사 등 사업을 내실화 할 수 있는 평가 및 모니터링 시스템이 미흡

4 정책 전 단계(기획, 선정, 집행 등) 민간참여의 부족

- 전 단계를 공공이 주도하고 일부 단순사업의 시행만 민간위탁으로 진행

5 정보교류, 교육, 협의를 위한 상시적 협의창구와 시설 미확보

- 상시적인 협의와 정보교류, 민간협력 교육과 자료 공유를 위한 장소와 상설 전시·판매시설 부족

상생발전 사업의 지속가능성을 높이고, 민·관·전문가 협력체계 구축할 필요성

4. 국내외 선진사례

4. 국내외 선진사례

사례 선정	배 경	구 성 원	사 업 내 용
<p>민간주도의 자발적 결사체: 세타가야 생활클럽</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1965년 주부 200여명과 청년 조직가들이 329명의 우유공동 구입에서 시작한 소비생활협동 조합 	<ul style="list-style-type: none"> 8세대로 구성된 반, 약 100개 반으로 구성된 지부, 총 250개 지부로 구성된 생활클럽(조합원 약 35만명) 후카이도, 오사카 등 전국 29곳 연합 	<ul style="list-style-type: none"> 물품 공동개발 및 정책요구 독자적 대체 소비재 개발 조합원 생산 조합원 소비 등
<p>공공과 민간 주체의 결합: 일본 Palsystem</p>	<ul style="list-style-type: none"> 동경과 사사카미의 도농 교류, 농산물 직거래 소규모 조합 기반 신뢰관계 형성, 생협, 기업, 관청 등 여러 주체들과 결합 	<ul style="list-style-type: none"> 총 조합원 수 130만명(12년) 사사카미 내 농협, 관광협회, 어업협 동조합, 두부판매 협동조합이 우호단 체로 참여 	<ul style="list-style-type: none"> 친환경 유기농 농산물 직거래 환경보존 및 관광 사업 등
<p>대도시 주도의 연계협력: 뉴욕 식량정책</p>	<ul style="list-style-type: none"> 시의회의 먹거리 시스템 개선 비전 Foodworks 수립 시민의 먹거리 전반 및 비만, 지역농업 활성화 등 포괄적 정책 	<ul style="list-style-type: none"> 뉴욕시의회, 뉴욕시 직접 참여하는 시민들, 인근 농민들, 요식업체 등이 네트워크 형성 	<ul style="list-style-type: none"> 지역 먹거리 공급채널 강화 위한 직거래 장터 등 지원 공동체 지원 농업을 통한 소비자의 직접 참여 등
<p>지자체간 수평적 연계협력: 동경 세타가야 건강촌</p>	<ul style="list-style-type: none"> 세타가야구의 기본계획에 따라 카와바무라를 건강촌 선정, 상호협정 체결 전문적 운영 관리 기관인(쥬세타가야카와바 고향공사 설립 	<ul style="list-style-type: none"> 세타가야구, 카와바무라 행정기관 (쥬세타가야카와바 고향공사 산림조합, 동경농업대학, 지역주민 	<ul style="list-style-type: none"> 관광숙박 거점시설 운영 세타가야구와 카와바무라 설립비용분담(3:1), 운영비는 전액 세타가야구 부담 정기적 협의체 구성 등
<p>먹거리유통연계: 완주군 유통연계</p>	<ul style="list-style-type: none"> 영세 고령농과 농가소득 불안정 해결 위해 시작 도시소비자 대상으로 신개념 로컬푸드 유통시스템 추진 	<ul style="list-style-type: none"> 완주군 소농 중심 1500여 농가 주민리더·지역농협 조합장·민간전문가로 구성된 독립적 중간지원조직 '완주CB지원센터' 완주군 농촌활력과(신설) 	<ul style="list-style-type: none"> 2012년 4월 국내 최초 로컬푸드 직매장 개장 후 전주시, 모악산으로 매장 확대 가옥 단위 농산물 가공 생산, 도농 교류, 농촌 체험 등 사업 다각화 등
<p>먹거리유통연계: 대구약용작물 명품화 지원</p>	<ul style="list-style-type: none"> 종자에서부터 생산, 가공, 제품 개발, 품질인증의 전단계를 체계적인 관리 소비자에게 정보를 제공, 홍보·마케팅 전략으로 사용하여 농가의 소득증대를 도모 	<ul style="list-style-type: none"> 주관 지자체는 대구광역시 첨단의료 산업국의료산업과 참여지자체는 경산시, 영주시, 영양군 	<ul style="list-style-type: none"> 연단위 계약재배를 통한 우수약용작물 종묘종근 보급 약용작물 및 종묘종근 품질관리 및 인증 지원 한약재도매시장내 한약재제조시설 건립 등

4. 국내외 선진사례

지속가능한 지역간 협력을 위한 시사점

1

실질적 수요에 기반한 사업(분야) 선정 중요

- 완주군 유통연계: 영세 고령농 문제를 해결하여야 할 지역적 필요성
- 동경 세타가야 생활클럽: 우유 회사의 고가 판매 만행에 대항, 값싸고 안전한 우유를 구입하고자 하는 도시민의 필요성
- 일본 Palsystem: 일본정부의 쌀 재배면적 강제축소정책 이후 도시민이 양질의 쌀을 공급받고자 하는 필요성

2

계약생산을 통한 소비자와 생산자 연계와 직거래 방식이 유효

- 대구 약령작물명품화지원: 농작물의 안정적인 시장확보와 농가 규모화를 위해 1년 단위의 계약재배; 우수 종근·종묘재배 및 품질검증 조건화
- 뉴욕시: 공동체지원농업(Community Supported Agriculture)모델 도입
- 완주군 유통연계: 매일 납품이 가능하도록 생산품목과 작부체계를 전환, 고령 농민에게 소득은 매달 상당액 통장에 입금

3

생산-소비 전 단계의 연계로 시너지 효과 극대화

- 대구 약령작물명품화지원: 약용작물 우수 종묘·종근보급, 계약재배, 품질검사 및 이력관리, 제조 및 포장, 공동수매(도매시장), 브랜드화, 유통판매 및 홍보 등 전 과정의 연계를 통한 시너지 효과 창출

4. 국내외 선진사례

지속가능한 지역간 협력을 위한 시사점

4

개별 추진사업의 연계를 통한 발전적 순환구조 구축

- 일본 Palsystem: 양질의 쌀을 공급 받고자 하는 생협 조합원의 수요→사사카미 마을 전체가 친환경 쌀 생산 및 직거래→사사카미 지역내 관광지 생협물품 소비로 연결
- 세타가야구민 건강촌: 건강촌이라는 리조트 운영→스키장, 호텔 등 여타 관광시설과 사업으로 확장→지역 일자리제공→촌규모로 자립형 경쟁력 구축

5

다양한 이해관계자의 참여를 통한 효과적인 추진체계 구축

- 일본 Palsystem: 사사카미 내 농협, 지역행정, 협동조합, 지역생협 등 다양한 조직이 역할분담을 통해 협력체계 추진
- 완주군 유통연계: 희망제작소, 주민리더, 지역농협 조합장, 민간전문가 등 참여, 독립적 중간지원조직(완주CB지원센터) 설립하여 지속적인 지원체계 구축

6

지속가능성 확보를 위한 정책지원의 제도적 근거 마련

- 세타가야구민 건강촌: 세타가야구가 건강촌 조성계획 수립 후, 「세타가야구 구민 건강촌 조례」와 「세타가야구 구민 건강촌 조례 시행규칙」제정
- 완주군 유통연계: '완주군 농업농촌발전 5개년 계획' 수립, 군정 내 커뮤니티비즈니스 전담부서와 육성조례를 제정

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

1) 설문조사 기초 현황

설문 개요

- 목적 : 서울시와 교류협력사업 시행중인 지역 실무 공무원들의 인식 파악
- 내용 : 교류협력사업의 인식/평가, 사업 단계별 애로사항 등
- 기간 : 2015년 6월 1일 ~ 6월 22일
- 대상 : 22개 교류대상지 중 17개 지자체 응답(77.3%)

기초 현황

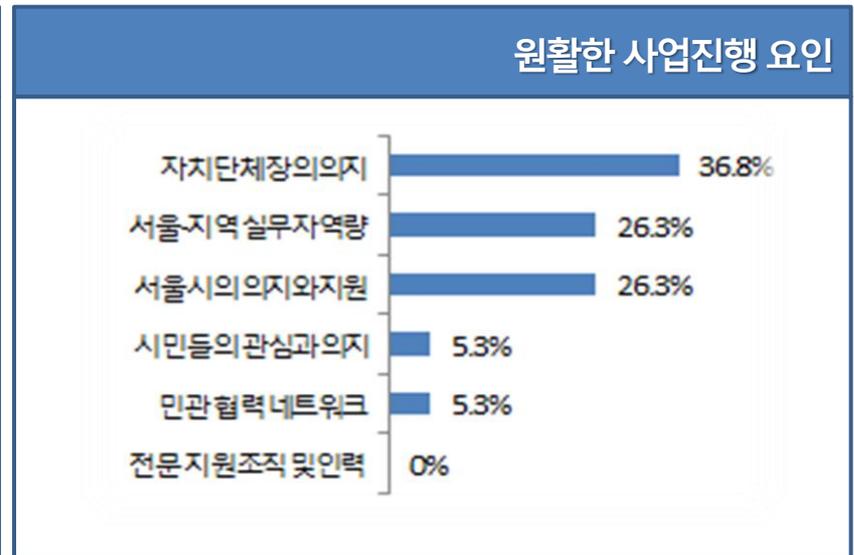
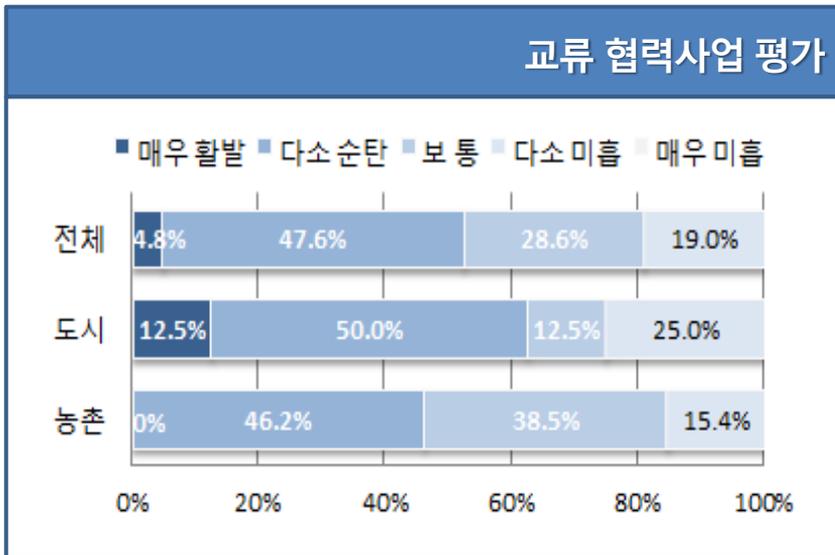
- 지역 : 도시 61.9%, 농촌 38.1%
- 대상 : 광역지자체 28.6%, 기초지자체 71.4%
- 경험 : 유경험 42.9%, 무경험 57.1%
 - 1년 50%, 6개월 25%, 2년과 3년 각 12.5%
- 교류협력사업의 참여 분야
 - 문화예술교류 31.3%, 농특산물 직거래 25.0%, 귀농귀촌교류 12.5% 등

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

2) 서울시와의 교류 협력사업에 대한 인식 및 전망

- 전반적으로 사업 진행이 순탄(매우 활발+순탄)하다고 인식(52.4%)
 - 도시보다 농촌 지역에서 더 긍정적(도시 46.2%, 농촌 62.5%)
- 주요 이유는 '자치단체장의 의지'를 지적(36.8%)
 - '서울시의 의지와 지원(26.3%)', '서울-지역사업 실무자 역량(26.3%)' 순
- 향후 교류협력사업은 확대전망이 대다수(85.7%)
 - 도시 76.9%, 농촌 100%



5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

3) 사업의 지속성 확보를 위한 선결요인

● 전담조직과 인력 구축을 중요하게 인식(41.7%)

- 도시는 '상시적 협의체의 필요성'을 가장 많이 지적(37.5%)

4) 사업 단계별 추진현황

● 기획과 발굴 단계 :

대개 서울-지자체 간 협의로 추진(52.4%)

- 서울시의 제안이나 지자체 실무자 아이디어가 각 14.3%
- 사업 기획은 공공, 지자체 간 협의로 하고 민간역할은 미미

● 선정 단계 : 서울-지자체 간 협의로 추진(68.2%)

- 기획·발굴 단계와 유사

● 시행 단계 : 서울과 지자체 간 공동 시행(85.7%)

- 대다수 '서울과 지방자치단체 간 공동 시행'
- 농촌지역은 '지자체와 주민의 협력방식'도 일부 존재(25%)

5) 사업 단계별 주도적 역할에 대한 인식

● 전 단계에서 민간보다 공공이 주도해야 한다고 인식

- 서울시와 지자체 실무자의 역할을 가장 중요하게 인식
- 민간단체와 시민 활동가는 지원하는 역할로 인식

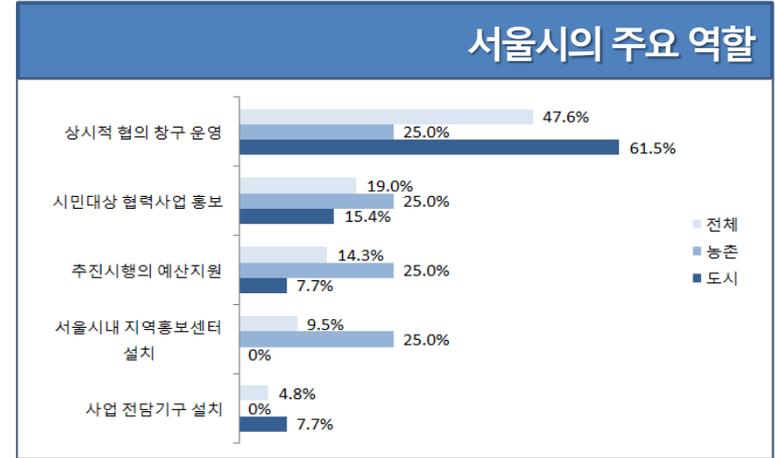
구분	기획 발굴	사업 선정	사업 실행	성과 도출·공유	관리 및 환류
1순위	서울시	서울시 실무자	지자체 실무자	서울시 실무자	서울시 실무자
2순위	해당 지자체	/지자체 실무자	서울시 /해당	/지자체 실무자	/지자체 실무자
3순위	서울시 실무자	서울시 해당 지자 체	지자체 /서울시	서울시	서울시
4순위	/지자체 실무자		실무자	해당 지자체	해당 지자체
5순위	민간 단체	시민 활동가	민간 단체	민간단체	민간단체
6순위	시민 활동가	민간단체	/시민 활동가	시민 활동가	시민 활동가

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

6) 서울시의 주요 역할

- 전체적으로 '상시적 교류협력 협의 창구'마련이 가장 중요하다고 인식(47.6%)
 - 도시지역이 더 높은 응답(도시 61.5%, 농촌 25%)
- 농촌지역은 '예산지원과 지역홍보'도 중요하다고 인식(25%)



7) 지역상생발전 사업의 성과 평가

- 대부분 사업평가나 모니터링 시스템이 부재(57.1%)
 - 한다면 '필요시 수시로 간이 평가' (45%)
- 교류협력사업의 성과평가에서 중요한 요소
 - 도시는 '사업에 대한 주민 체감도(25%)'가 가장 중요
 - 농촌은 '농특산물의 판로개척(37.5%)'을 가장 중요시

8) 상생발전 교류 및 연계협력 사업의 애로사항

기획 및 발굴 단계

- 사전 협의 및 협력여건 조성이 미흡(40.9%)
- 서울과 지역, 도시와 농촌 이해관계 상이(18.2%)

선정 및 실행단계

- 도시는 '선정 후 계획 및 지침의 충분한 협의와 공유 부족' (46.2%)
- 농촌은 '사업 선정과 예산반영 시기의 불일치로 인한 지연' (25%)
- 상호 간 협력기반의 소통창구와 가이드라인 미비와 갈등 (23%)

성과 도출 및 환류 단계

- '사업의 평가제도 및 모니터링 시스템 부재'가 가장 큰 문제(30%)
- 그외 '사후 관리 및 예산·지원 반영 미비' (20%)
- 농촌은 '양적 평가중시, 정성적 평가 부족'이 불만(28.6%)

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

2. 교류사업 미시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

1) 설문조사 기초 현황

설문 개요

- 목적: 서울시와 교류협력사업 미시행 지역 관련 공무원들의 인식 파악
- 내용: 교류협력 사업 실시 의향, 사업 수요, 서울시에 기대하는 역할 등
- 기간: 2015년 6월 1일 ~ 6월 23일
- 대상: 34개 지자체 중 15개 응답(44.1%)

기초 현황

- 지역: 도시 82.6%, 농촌 17.4%
- 대상: 기초지자체 (시·군 87%, 자치구 13%)
- 경험: 유 경험 8.7%, 무 경험 91.3%

2) 서울시와의 상생발전 사업 추진 의향

● 서울시와의 연계협력 사업에 긍정적(56.5%)

- 농촌은 모든 응답자가 상생발전 사업에 긍정적
- 도시도 공감하나(47.4%) 사전검토가 필요하다는 의견(52.6%)

● 사전 검토가 필요한 이유

- 필요 분야 및 투자규모와 역할, 긍정적 효과 여부, 지역주민의 참여도, 서울시와의 사업추진가능성 검토 등

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

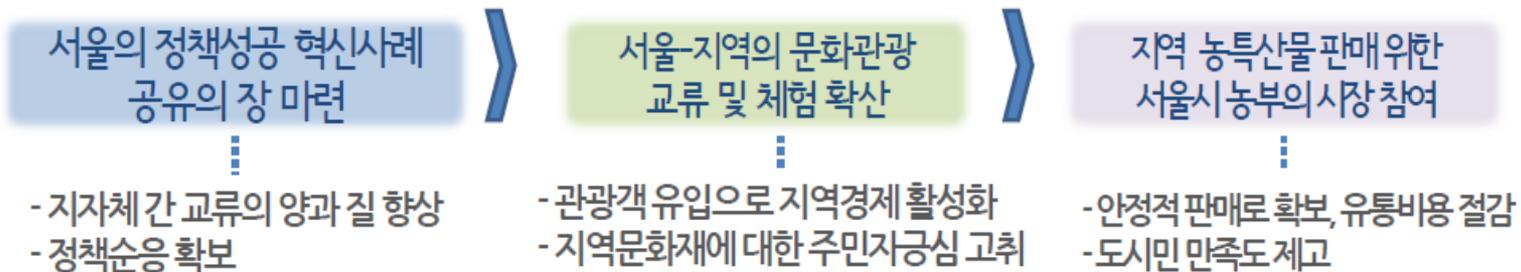
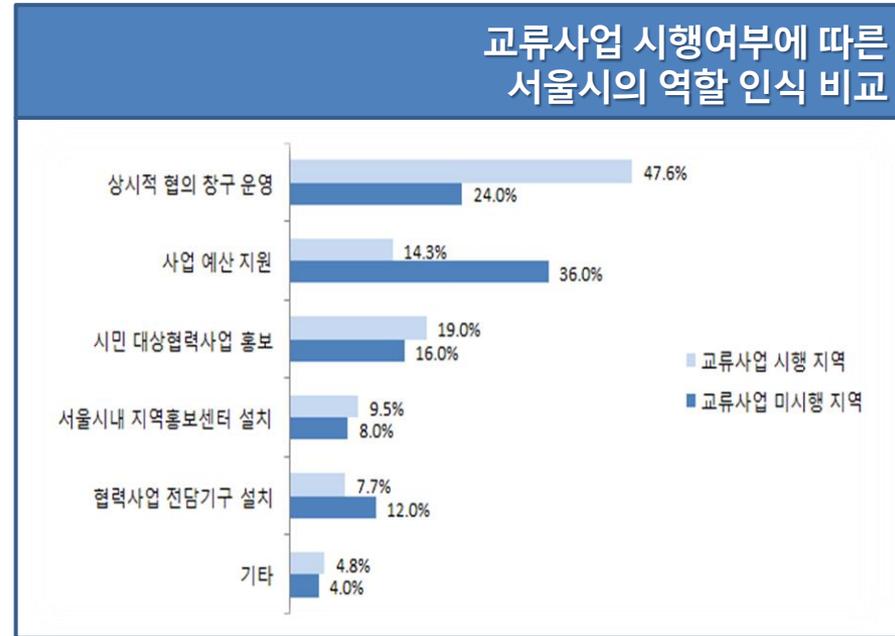
2. 교류사업 미시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

3) 지역 교류 및 협력 사업을 위한 서울시의 역할

- **서울시의 예산지원을 가장 기대(36%)**
- 교류사업 시행지역(14.3%)에 비해 예산지원을 기대
- **상시적 협의 창구 운영 (24%)**

4) 서울시와 협력사업의 우선순위

- **서울의 정책 성공, 혁신사례의 공유를 가장 많이 기대(30%)**
- **그 외 문화관광 교류 및 체험(25%), 농특산물 판매(20%) 순서**



5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

3. 상생발전사업 관련 민간 의견조사 결과

1) 의견조사 개요

- 목적: 지역상생사업 관련 민간 참여자들의 애로사항과 개선방안 파악
- 내용: 사업 단계별 애로사항, 개선방안, 향후 추진체계
- 기간: 2015년 6월 4일
- 대상: 「지역상생발전 민관협력 포럼」참석자 중 민간활동가 19명

2) 계획단계의 애로사항과 개선방안

- **민간참여가 제약된 관 주도의 계획수립 방식을 문제로 지적**
 - 서울시-지자체 간 계획과정에서 민간 역할은 자문이나 형식적 수준
 - 계획은 행정, 실행은 민간으로 구분되는 교류사업 방식에 불만
- 도시와 농촌의 가치관과 요구의 차이로 인한 공감대 형성 곤란
- 예산의 제약으로 철저한 사전조사 및 준비가 미흡
- 민간의 실질적인 참여가 가능한 거버넌스를 통한 계획 수립 및 역할분담

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

3. 상생발전사업 관련 민간 의견조사 결과

3) 실행단계의 애로사항과 개선방안

- **민관 협력의 어려움과 단기적 사업에 치중하는 문제 지적**

- 수평적 협력이 어렵고 민간의 역할과 권한이 부족(행정은 관리감독, 민간은 단순 실행기관으로 설정)
- 수치적 성과를 중시하고 단발적인 이벤트행사에 편중

- **수평적 민관 거버넌스의 구축과 민간의 책임감 필요**

- 민관 거버넌스에 실질적인 심의와 의결 권한을 요구, 민간단체도 책임과 의무감을 가지고 사업 참여 필요
- 지역과 지속적 연계, 참여자 간 긴밀한 협력관계 유지가 중요

4) 평가 및 보완단계의 애로사항과 개선방안

- **적절한 평가기준 설정에 관한 민관 합의가 관건**

- 민간과 행정기관의 평가내용 및 기준이 상이
- 전문적이고 체계적이며 민관 모두 수용가능한 평가기준이 미비
- 정량평가중시로 소규모 사업의 운영이 어렵고 성급한 성과 기대로 단기 행사성 사업으로 전략

- **민간참여가 제약된 관 주도의 계획수립 방식을 문제로 지적**

- 충분한 사전 협의를 통해 민관 사이의 평가내용 및 기준 합의
- 민간 참여자와 행정기관이 모두 참여하여 상호 문제점에 대해 회의를 진행하여 결과를 도출

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

4. 서울시 실무공무원의 인식 및 평가

인터뷰 개요

- 목적 : 서울시의 교류협력 사업 담당 공무원의 인식 파악
- 내용 : 담당 교류협력 사업의 애로사항, 개선방안 등
- 기간 : 2015년 2월 24일 ~ 2월 27일 (총 5회)
- 대상 : 서울시 생활보건과, 교육정책담당관실, 민생경제과 텃밭조성팀, 청소년과, 관광정책과 관광정책팀 담당 공무원 등 총 5명

1

농특산물 소비확산을 위한 상설장터 운영활성화 (서울시 농부의시장)

- 기존 상권과의 마찰로 인한 개최장소 선정이 문제 :
 - 시 직영, 한강사업본부, 자치구의 3가지 시행방식으로 추진
 - 주변 상권과 시민접근성을 모두 만족시켜야 하는 것이 난제
 - 장소 선정 시, 타 부서의 협조 필요(공원, 공공부지 등)
 - 농산물 판매 시, 농수산물 직거래 관련 제도적 장치가 필요
- 참여 농가의 선정과 품질검증 시스템이 필요
 - 생산자 품질검증이 필수, 참여농가 선정단계의 자문위원회 구성 필요

2

지역관광지(축제) 홍보 및 서울 시민 할인 협력

- 타 자치단체의 협조 부족
 - 서울시민에게만 할인 제공하는 것의 형평성 문제
 - MOU체결 이후에도 해당 실무과의 추진의지 부족
- 성과관리 시스템 미흡
 - 이용자수, 만족도 집계 등 성과관리 시스템 부재가 문제
 - 개별적 사업진행으로 진행상태 점검이 곤란

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

4. 서울시 실무공무원의 인식 및 평가

3 어린이 및 청소년 역사·문화·농촌 체험교류

- 실무자의 어려움은 상대적으로 적으나, 향후 프로그램의 다양화 필요
- 잦은 출장 부담과 학생들의 이동과정에서 안전기준 강화 필요

4 아토피 치유체험 프로그램

- 대상자 선정 및 짧은 기간
 - 1박2일 부모 동반 프로그램에서 저소득층 50%를 채우기 어려움
 - 아토피 치료효과는 단기캠프로 치유 곤란
- 안전문제와 인력부족
 - 45인승 관광버스 이동시의 안전문제
 - 사업 확장되며 공무원 현장 동행 출장 2배 증가
- 해당 지자체의 인식 부족
 - 진안군과 금산군 전통의료사업단 공무원의 적극적 인식 결여

5 지역 폐교활용 자연체험 캠핑장 조성확대

- 사업 확정에 따른 인력 부족
 - 폐교 운영의 확대운영(20개소)에 따른 인력 충원 필요
- 효율적 운영방식 도입 필요
 - 서울시 담당자가 폐교 현장관리 요원 대응과 민원처리 직접 전담

6. 정책 제언

6. 정책제언

1. 정책의 기본방향



서울시 주도사업에서 **연계협력 희망지자체 수요중심**으로 전환



단기적 성과사업에서 **지속가능한 정책사업**으로 전환



개별 사업적 접근에서 **패키지 사업방식**으로 시너지효과 제고



관주도의 추진체계에서 **민·관협력체계**로 전환 유도

2. 추진중인 서울시 연계협력사업의 개선방안

➤ 수요자 중심의 사업발굴, 참여자 중심 평가를 위한 단계별 개선

기획 및 사업발굴 단계

- 연계협력사업은 **교류희망 지자체의 지역적** 수요를 적극 반영
- 충분한 기간**을 두고 사업 아이디어 접수 및 발굴 프로세스 추진

사업선정 단계

- 서울시, **교류희망 지자체, 민간전문가** 각각 동일 비율로 선정위원회 구성
- 서울시의 예산과 인력을 고려하여 **선정위원회에서 우선순위** 설정

사업진행 단계

- 관 주도의 방식에서 분야별 필요에 따라 **다양한 방식 선별채택**
- 서울시 예산확보 + 민간 단순위탁방식에서 **민간의 역할 강화**
- 필요시, **중간조직인 '전문사업단'**을 구성하여 제도적으로 지원

사업평가 단계

- 연계협력사업 참여자 중심 **실무 워크숍 운영(가칭, '지역상생포럼')**
- 사업 직후, 참여자를 초청하여 **현실적 경험과 애로 사항 공유**
- 의견을 취합하여 담당 공무원에게 전달하여 **다음 연도사업에 반영**

6. 정책제언

2. 추진중인 서울시 연계협력사업의 개선방안

실제 사업참여자 중심의 실무 워크숍 활성화 및 민·관 협의체 구성

실무워크숍('지역상생포럼') 내실화

- 우수 사례(Best Practice)는 공유하고 학습하는 **문제해결형 워크숍 운영**
- 서울시의 정책우수 사례 발제와 동시에 타 지역의 **정보교류와 사례 공유**

민·관 협의체 구성 및 운영

- 사업 분야별, 권역별로 **세분화된 지역상생포럼을 정례화**
- 사업 공동평가와 경험공유 등으로 상호신뢰 형성 후 **민·관 협의체 구성**

우수사업을 중심으로 패키지화와 브랜드화 전략 수립

지속적인 사업평가 및 모니터링으로 우수사업 선정

- **민·관 협의로** 사업 분야별 평가지표 및 기준 설정과 평가위원회 구성
- 우수사례 선정 및 시상, **인센티브 제도 마련**

우수사업 중심의 정책사업 패키지화로 시너지 효과 창출

- 우수사례 중심 관련 사업의 **연계방안 마련**
- **중간조직(전문사업단) 역할 강화**

우수사례의 브랜드화, 연계발전 지원

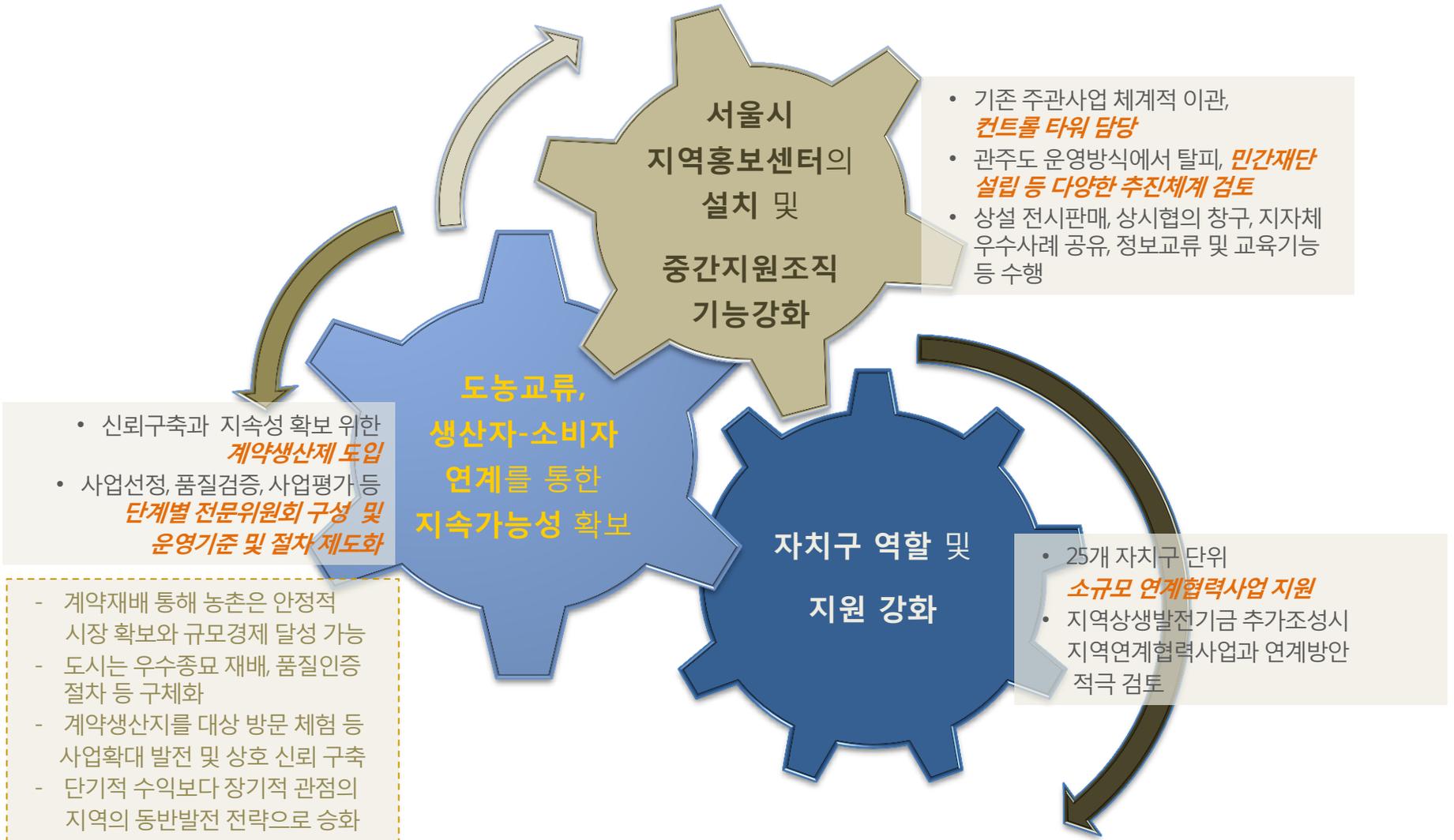
- 서울시의 대표적 정책사업으로 **브랜드화, 인증시스템 제도 도입**
- **자치구의 역할강화**, 사회적 경제영역으로 확대발전 및 연계지원 강화

지역연계협력 사업의 지속가능성 확보를 위한 제도화 추진

- 지역연계협력 사업의 지원 제도화를 위한 **서울시 조례 제정**: 현재는 지역자치단체장의 추진의지에 크게 의존
- 지역연계협력 사업의 활성화를 위한 **법제도적 개선방안 제안**: 농산물직거래 활성화에 관한 법률, 연계사업 할인제 등

6. 정책제언

3. 중장기 정책의 추진방안



감사합니다