

충남 각종 위원회 운영 실태조사 및 개선과제

김 용 현

충남연구원 행정복지연구부 책임연구원
kyhyun363@cni.re.kr

본 연구의 목적은 민선 5,6기 운영되어 오고 있는 각종 위원회에 대한 실태조사의 실시 및 각종 위원회의 운영성과, 문제점 및 향후 개선과제를 도출하기 위함임

CONTENTS

〈요 약〉

1. 서론
2. 분석결과
3. 결론
4. 부록(면접조사지)

요약

- 충남도의 민선 5,6기 들어 다양한 분야에 거버넌스 원리를 근간으로 확대되고 있는 법률 또는 조례에 의해 설치된 각종 위원회가 2017년 현재 112개에 이르고 있음
- 본 연구의 목적은 충남도 소속 각종 위원회의 운영성과, 문제점, 향후 개선방안을 도출하여 민관협치의 대표적 제도인 위원회 기능을 활성화 하는 것임
- 회의 개최가 공지되는 시점은 2주 전이 가장 많았고 위원회 참여 경로 및 동기는 도청의 추천으로 이루어지고 있음
- 각종 위원회 소속 위원들의 위원회 운영이 도정에 매우 기여한다는 응답이 75%, 다소 기여한다는 응답이 19%로 총 94%의 응답자가 위원회가 도정에 기여한다고 응답하였고, 별 영향없음이 4%, 기여하지 못한다는 응답은 2%에 불과하였음
- 위원회의 문제점을 묻는 질문에는 도정과 협력체계 미흡(27%), 형식적 운영(25%), 위원들의 미온적 참여(18%)=도민의 참여 미약(18%), 여러 위원회의 난립(6%) 등의 순으로 나타남
- 결론적으로, 위원회에 대한 구체적인 평가 및 실태점검이 우선되어야 하고 이를 통하여 유명무실한 위원회나 기능이 유사한 위원회의 통폐합 작업들이 이루어져야 함

01 서론

1. 연구의 필요성과 목적

- 「지방자치법 제 116조의 2(자문기관의 설치 등) ① 지방자치단체는 그 소관 사무의 범위에서 그 지방자치단체의 조례로 정하는 바에 따라 심의회·위원회 등의 자문기관을 설치·운영할 수 있다」는 법령에 의하여 지방자치단체는 위원회 제도를 시행하고 있음
 - 위원회 제도는 위원회, 심의회, 협의회 등 행정기관의 소관 사무에 관한 자문에 응하거나 조정, 협의, 심의 또는 의결 등을 수행하기 위하여 복수의 구성으로 이루어진 합의제 기관으로 정의될 수 있음
- 충청도 역시 민선 5,6기 들어 다양한 분야에 거버넌스 원리를 근간으로 확대되고 있는 법률 또는 조례에 의해 설치된 각종 위원회가 2017년 현재 112개에 이르고 있음
 - 충남 각종 위원회는 당연직, 위촉직, 담당공무원으로 구성되어 있음
- 지방자치단체 위원회 제도는 본격적인 지방분권시대를 맞아 관주도의 일방적인 행정집행이 아닌 주민참여를 확대하여 민관협력에 기반을 둔 도정을 전개하기 위함임
 - 다수의 이해관계자를 동반하는 현대사회의 복잡다단한 문제는 과거처럼 관주도의 행정보다는 다양한 전문가와 시민참여를 요구하고 있음
 - 위원회제도의 근본원리인 민관협치는 현대 민주주의의 핵심이자 지방분권시대의 초석으로 자리매김하고 있음

- 본 연구의 목적은 충남도 소속 각종 위원회의 운영성과, 문제점 및 향후 개선방안을 도출하여 민관협치의 대표적 제도인 위원회 기능을 활성화 하는 데 있음
 - 점차 늘어나고 있는 충남도 각종 위원회(112개 위원회, 참여위원 2300명)가 법령의 취지에 따라 운영되고 민관협치의 기능을 제대로 수행하고 있는지 현황조사가 필요한 시점임

2. 면접조사지 구성

- 면접조사지 구성은 4개 영역 13개 내용으로 총 15문항으로 구성
 - 응답자 기본사항 2문항과 별도로 면접조사지는 위원회 회의 운영방법, 위원회의 역할과 기능, 위원회의 문제점과 활성화방안 등 총 13문항으로 구성

[표 1-1] 설문지 구성 내용

구분	주요 조사내용	문항 수
응답자 기본사항	<ul style="list-style-type: none"> ● 성별 ● 지역 	2개
위원회 회의 운영 방법	<ul style="list-style-type: none"> ● 회의 개최가 공지되는 시점 ● 회의 전에 회의 자료가 배포되고 회의결과가 공유되는지 여부 ● 주로 논의되는 의제와 의제의 선정방식 ● 회의 결과가 외부에 공개되는지 여부 ● 회의 결과가 외부에 공개되는지 여부 	5개
위원회 역할과 기능	<ul style="list-style-type: none"> ● 각 위원에 참여 경로 및 동기 ● 위원들의 회의 불참사유 ● 위원회 운영이 도정에 기여 여부 ● 위원회 결정사항이 (민간부문)에 환류되는지 여부 ● 위원회 역할에 만족하고 있는지 여부 ● 소속된 위원회가 앞으로도 계속 존재해야 하는지 여부 	6개
위원회 문제점	<ul style="list-style-type: none"> ● 형식적 운영 ● 도정과 협력체계 미흡 ● 위원들의 미온적 참여 ● 도민의 참여 미약 ● 회의 내용 비공개 ● 회의 내용의 부실 작성 ● 위원의 과도한 겸직과 연임 ● 여러 위원회의 난립 	1개
위원회 활성화 방안	주관식 문항	1개
계		15문항

- 면접조사와 더불어 조사 참여 위원회를 대상으로 위원회 설립목적, 참여위원 선임방법과 절차, 위원들의 위원회 임기와 회의 참석률, 위원회 구성 등 기초자료를 확보하기 위하여 사전조사를 실시하였음

3. 조사대상 및 방법

- 조사방법은 충청남도 지속가능발전협의회 위원들과 충남연구원 연구진이 ‘충남 각종 위원회 공동조사 연구 계획안’ 을 수립함
 - 2017년도 참여자치분과 사업으로 충남도 도민협력과와 충남연구원 공동으로 “충남도 각종 위원회 운영실태 조사 및 개선과제” 에 대하여 조사하고 향후 활성화 방안을 도출, 차기 공동 워크숍(12월 7일)에 결과를 공유하고자 함
 - 조사기간과 해당 일정에 참여할 지속가능발전협의회 위원들 중 면접위원을 정하고 구조화된 면접조사지를 바탕으로 면접위원들이 위원회 참여위원들과 담당 공무원을 대상으로 일대일 조사를 실시함
- 설문 문항은 충남연구원 연구진이 제안하고 두 번에 걸쳐 수정된 설문지를 최종 채택함
 - 설문내용 초안 8.4(금) > 면접 위원들 회람 > 8.7(월) 회신 > 8.11(금) 최종조사지 회람
 - 조사기간 : 8.16(수)~8.31(목) 10:00~15:00
 - 조사자 : 참여자치분과 소위원회 위원 6명과 충남연구원 연구진 1명
 - 8.16(수), 8.23(수, 오후) : 신기원
 - 8.22(화, 오전), 8.25(금) : 김용현
 - 8.17(화), 8.18(수) : 이동준, 조상연
 - 8.21(월, 오후 2시 이후) : 박선의
 - 8.14(목, 오후) : 구자인
 - 8.28(월)~8.31(목) : 홍석민
- 조사대상은 충남도의 13개 실국에서 추천받은 31개 위원회 중 5개 위원회(충청남도정책자문위원회, 충청남도 자체평가 위원회, 충청남도 광역소하천관리

위원회, 충청남도 생명존중 및 자살예방위원회, 충청남도 지적재조사위원회)를 제외한 23개 위원회임

(표 1-2) 조사대상 위원회 명부

연번	위원회명	연번	위원회명
1	충청남도 지역미디어발전위원회	14	충청남도 갈등관리심의위원회
2	충청남도 홍보물심의위원회	15	충청남도 공공데이터 심의위원회
3	충청남도 청소년육성위원회	16	충청남도 체육진흥협의회
4	충청남도 다문화정책협의회	17	충청남도 축제육성위원회
5	충청남도 도민참여예산위원회	18	충청남도 광역급식지원센터운영위원회
6	충청남도 지방보조금심의위원회	19	충청남도 농업농촌및식품산업정책심의회
7	충청남도 안전관리민관협력위원회	20	충청남도사회복지위원회
8	충청남도 청년정책위원회	21	충청남도 장애인복지위원회
9	충청남도 과학기술위원회	22	충청남도 환경정책위원회
10	충청남도 사회적경제 육성위원회	23	충청남도 녹색성장위원회
11	충청남도 상생산업단지추진위원회	24	충청남도 도시계획위원회
12	충청남도 인권위원회	25	충청남도 도시재생위원회
13	충청남도 지방분권협의회	26	충청남도 지역연안관리심의회

- 조사된 면접조사지는 총 4개(남 48개, 여16개)이고 조사회수 지역별 현황은 <표1-3>과 같음

[표 1-3] 조사대상 위원회 명부

(단위 : 개소)

지역	표본 수	지역	표본 수
천안시	7	세종시	5
공주시	1	용인시	2
보령시	0	서울시	2
아산시	2	청양군	2
서산시	3	홍성군	11
논산시	0	예산군	1
계룡시	0	도청	24
당진시	0	계	64

02 분석결과

1. 면접조사 참여 위원회 사전조사

- 2017년 8월, 본 연구의 면접조사가 수행되기 전에 조사대상인 23개 위원회를 대상으로 설립목적, 참여위원 선임방법과 절차, 위원들의 위원회 임기와 회의 참석률, 위원회 구성 등을 아래와 같이 사전조사 하였음
- 지역미디어발전위원회
 - ① 설립목적 : 지역의 미디어 발전과 콘텐츠 발굴, 육성 및 지역 언론지원에 관한 사항 심의
 - ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : 비영리민간단체, 한국방송학회, 지역언론학계, 언론컨텐츠학회, 충청남도의회, 도지사 추천
 - 위원장 선출방법(기준) : 민간/위촉직
 - ③ 위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/ %
 - ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(88%), 공공영역(12%), 시민단체(0%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 0%

● 홍보물심의위원회

- ① 설립목적 : 충남도에서 제작, 활용하는 홍보물의 심의 및 보급에 관한 사항과 효율적 홍보를 위한 사항 심의
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : (당연직)정무부지사, 홍보협력관, 세무회계과장, 문화정책과장
(위촉직)관계전문가 5명
 - 위원장 선출방법(기준) : (당연직)정무부지사
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 3년 임기/ %
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(56%), 공공영역(44%), 시민단체(0%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 0%

● 청소년육성위원회

- ① 설립목적 : 청소년단체의 육성지원 및 청소년육성 등에 관한 시행계획의 수립
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : (당연직)행정부지사, 여성가족정책관, 도교육청, 충남지방경찰청, (재)도청
소년진흥원장, 도청소년참여위원회위원장
(위촉직)관계전문가 8명
 - 위원장 선출방법(기준) : (당연직)행정부지사
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 3년 임기/ %
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(50%), 공공영역(50%), 시민단체(0%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 0%

● 다문화정책협의회

- ① 설립목적 : 도 외국인주민 및 다문화가족에 대한 지원정책의 효율적인 추진을 위한 지원계획 수립, 시행, 평가 등 심의
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : (당연직) 행정부지사, 여성가족정책관, 교육법무담당관, 경제정책과장, 도교육청, 충남지방경찰청, 대전출입국관리사무소, 도여성정책개발원
 - 위원장 선출방법(기준) : (당연직) 행정부지사
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/ 70%
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(50%), 공공영역(45%), 시민단체(5%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 5%

● 안전관리민관협력위원회

- ① 설립목적 : 재난안전 민관협력활동 계획 수립 및 효율적 운영방안 협의
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : (당연직)재난안전실장, 기후환경녹지국장, 국토교통국장, 소방본부장
(위촉직)재난안전분야 전문가 또는 관련 단체에서 추천한 사람 중 성별균형을 고려하여 도지사가 위촉
 - 위원장 선출방법(기준) : 공동위원장(행정부지사, 위촉직 중 1명 호선)
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/ 64%
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(52%), 공공영역(20%), 시민단체(28%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 28%

● 과학기술위원회

① 설립목적 : 과학기술 진흥과 연구개발 역량 강화

② 참여위원 선임방법 및 절차

- 위원 선정 방법 : 과학기술 관련 정부출연기관, 공공기관, 대학교, 사회단체 등에 추천 의뢰 지방과학기술진흥 발전 기여가능성, 실질적 참여가능성, 추천기관별 형평성 등 고려하여 선정

- 위원장 선출방법(기준) : (당연직)행정부지사

③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/ 80%

④ 위원회 구성

- 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(75%), 공공영역(15%), 시민단체(10%)
- 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 10%

● 갈등관리심의위원회

① 설립목적 : 도내에서 발생하는 공공갈등 해결조정 등을 위한 심의 및 자문

② 참여위원 선임방법 및 절차

- 위원 선정 방법 : (당연직)경제실장, 자치행정국장, 환경녹지국장, 건설교통국장, 정책기획관 (위촉직)각계 전문가 15명 위촉

- 위원장 선출방법(기준) : 위원 중 호선

③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/ 55%

④ 위원회 구성

- 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(53%), 공공영역(26%), 시민단체(21%)
- 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 21%

● 체육진흥협의회

- ① 설립목적 : 충청남도의 체육진흥 및 지원에 관하여 필요한 사항을 정함으로써 도민의 체력을 증진하고 건전한 정신을 함양하여 행복한 삶을 영위
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : (당연직)문화체육관광국장, 교육청 체육국장, 도체육회 사무처장, 도장애인체육회 사무처장
 - 위원장 선출방법(기준) : 위원들 호선
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/ 80%
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(50%), 공공영역(25%), 시민단체(25%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 25%

● 농업농촌및식품산업정책심의회

- ① 설립목적 : 농업·농촌 및 식품산업 발전계획의 수립 및 변경에 관한 사항 심의 등
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : 아래 사항 중 도지사가 위촉
 - ① 관계 행정기관의 장 3명 이내
 - ② 생산자단체, 농업인단체, 소비자단체 및 식품산업 관련단체의 장 11명이 내
 - ③ 대학, 연구소, 국제기구에서 부교수·부연구위원 이상으로 재직하고 있거나 재직하였던 사람 및 농업농촌 및 식품산업 관련 단체, 행정기관, 사업체 등에서 7년 이상 종사하고 있거나 종사하였던 사람 9명 이내
 - 위원장 선출방법(기준) : (당연직)도지사
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/ %
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(37%), 공공영역(26%), 시민단체(37%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 37%

● 사회복지위원회

- ① 설립목적 : 지역사회보장사업에 관한 기본계획 및 중요사항 조정 등
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : (당연직)복지보건국장
(위촉직)각계 전문가 16명
 - 위원장 선출방법(기준) : 선출예정 없음
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/서면심의 100%
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(82%), 공공영역(12%), 시민단체(6%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 6%

● 도시재생위원회

- ① 설립목적 : 도시재생 전략계획 자문 및 심의
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법 규정 의거 28명 선정
(당연직)행정부지사, 국토교통국장
(위촉직)문화, 인문, 사회, 교육, 복지, 경제, 건축주거 등 각계 전문가
 - 위원장 선출방법(기준) : (당연직)행정부지사
- ③위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/50%
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(89.3%), 공공영역(10.7%), 시민단체(0%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 0%

● 지역연안관리심의회

- ① 설립목적 : 지역계획 수립변경과 그 밖의 연안관리에 관한 중요사항 심의
- ② 참여위원 선임방법 및 절차
 - 위원 선정 방법 : 충청남도 지역연안관리심의회 운영조례 3조 의거 심의회 구성
 - 위원장 선출방법(기준) : (당연직) 행정부지사
- ③ 위원들의 위원회 임기 및 회의 참석률 : 2년 임기/100%
- ④ 위원회 구성
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포 : 전문가(27%), 공공영역(73%), 시민단체(0%)
 - 위원회 내 시민참여 정도 : 구성비율 0%

- 사전조사에 나타난 위원회의 설립목적은 자문이나 심의, 당면 현안에 대한 조정 등이 대부분이고 자문내용은 과학기술위원회의 경우, 과학기술 진흥 및 연구개발 역량강화를 위한 사항임
 - 사회복지위원회의 설립목적은 지역사회보장에 관한 기본계획 및 중요사항 조정 등 임

- 선정절차는 법령이나 조례에 의거하여 도지사가 위촉하고 있음
 - 참여위원 선임방법은 당연직은 도청 실국의 장들이고 위촉직은 주로 도청에서 전문가를 위촉하는 방식임
 - 위촉직 선임방법은 과학기술위원회의 경우 과학기술 관련 정부출연기관, 공공기관, 대학교, 사회단체 등에 추천의뢰하고 지방과학기술진흥의 발전기여 가능성, 실질적 참여가능성, 추천기관 별 형평성 등을 고려하여 선정함

- 참여위원들의 임기는 대부분 2년이나 3년인 위원회도 존재함. 참여위원들의 회의 참석률은 100%부터 50%까지 편차가 존재함
 - 서면심의 100% 등 회의 참석률이 무의미한 경우도 존재함

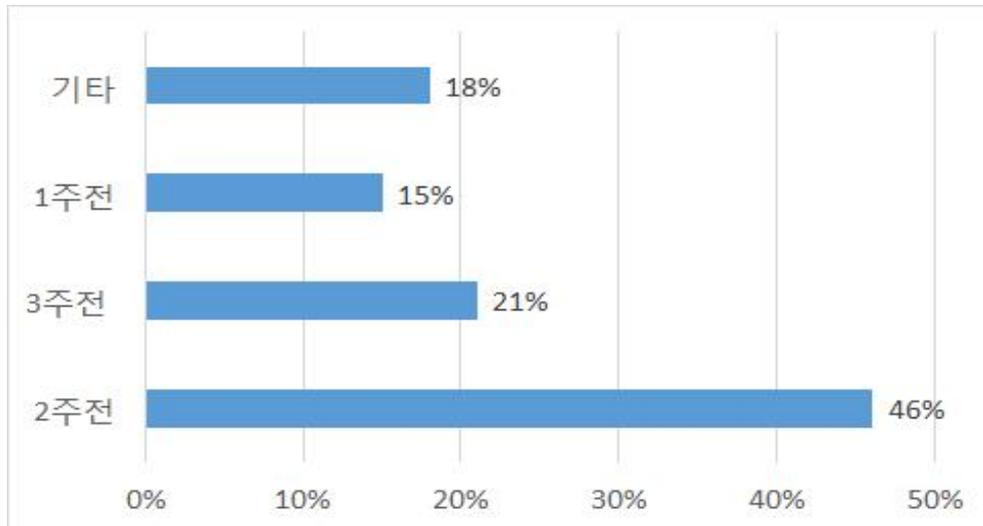
- 사전조사 분석결과 위원회 구성에서 시민단체나 시민참여의 비율이 부족함. 전문가와 공공영역의 구성비율 보다 낮고, 시민참여가 전혀 이루어지지 않은 위원회도 다수 존재함(지역미디어발전위원회, 청소년육성위원회 등).
 - 전문가, 공공영역, 시민단체 등의 분포에서 전문가의 비율이 높음

- 대다수 위원회의 위원장은 행정부지사나 위촉직 중 추천을 받아 호선을 하고 있음
 - 위원회 중에는 위원장의 선출예정이 없는 위원회도 존재함

3. 위원회 회의 운영 방법(면접조사 결과 분석)

질문1	회의 개최지가 공지되는 시점
------------	------------------------

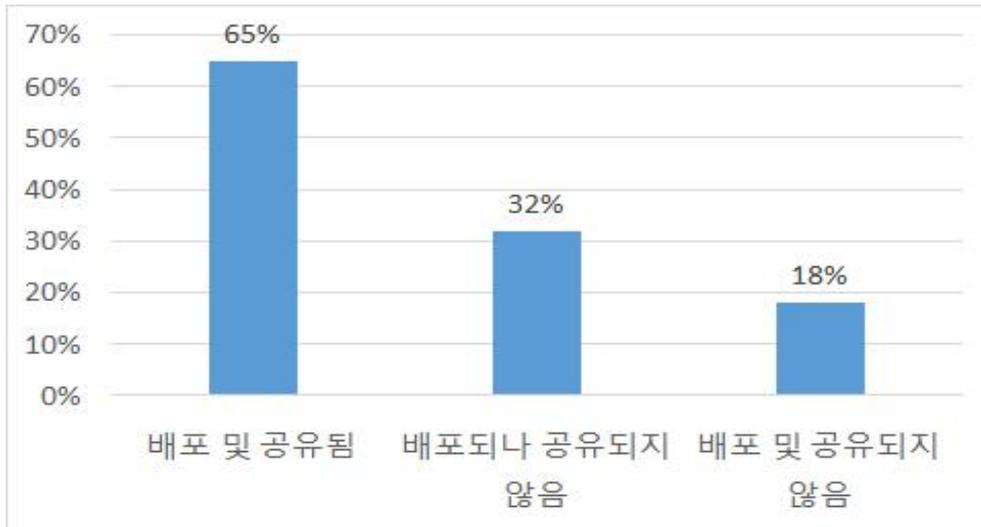
- 회의 개최가 공지되는 시점은 “2주 전” 이 46%로 가장 높은 빈도를 차지하였고 3주 전(21%), 1주 전(15%) 순으로 나타남
- 가령, “1년은 회의 2년은 서면심의” 등의 이유로 기타라고 답변한 빈도도 18%로 나타남. 즉, 서면심의 등의 이유로 회의 개최가 공지되는 시점이 무의미한 경우도 존재함



[그림 1] 개최지가 공지되는 시점

질문2	회의 전에 회의 자료가 배포되고 회의 결과가 공유되는지 여부
------------	--

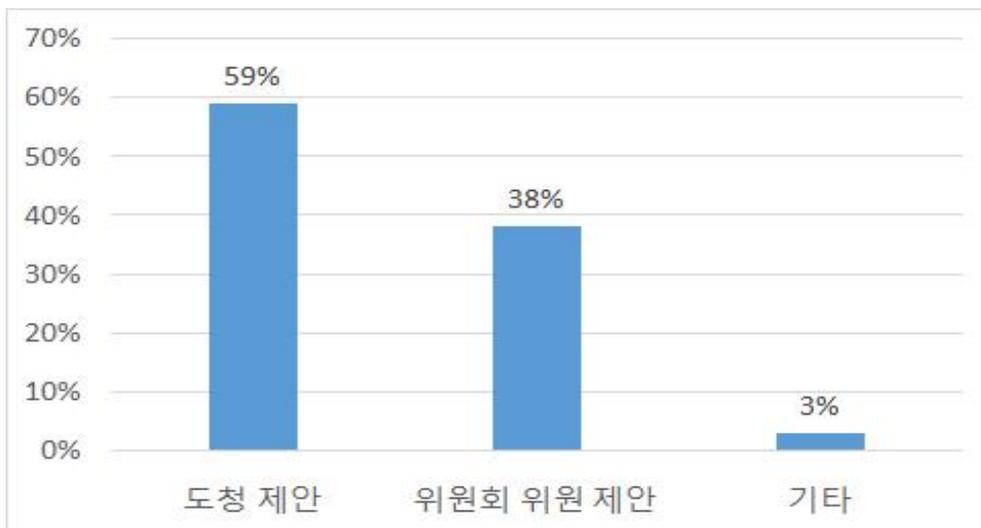
- 회의 개최 전 사전 자료 배포 및 회의 결과가 공유 된다는 응답이 65%로 가장 높게 나타남
- 회의자료는 사전에 배포되나 회의결과가 공유되지 않는다는 응답이 32%, 회의자료의 사전배포와 회의결과 공유가 모두 되지 않는다는 응답이 18%로 나타남
 - 그 중 회의결과가 공개되지 않는 위원회의 경우 심의회가 기밀사항이기 때문인 사례도 존재



(그림 2) 회의 전 자료가 배포되고 회의결과가 공유되는지 여부

질문3 주로 논의되는 의제와 의제의 선정방식

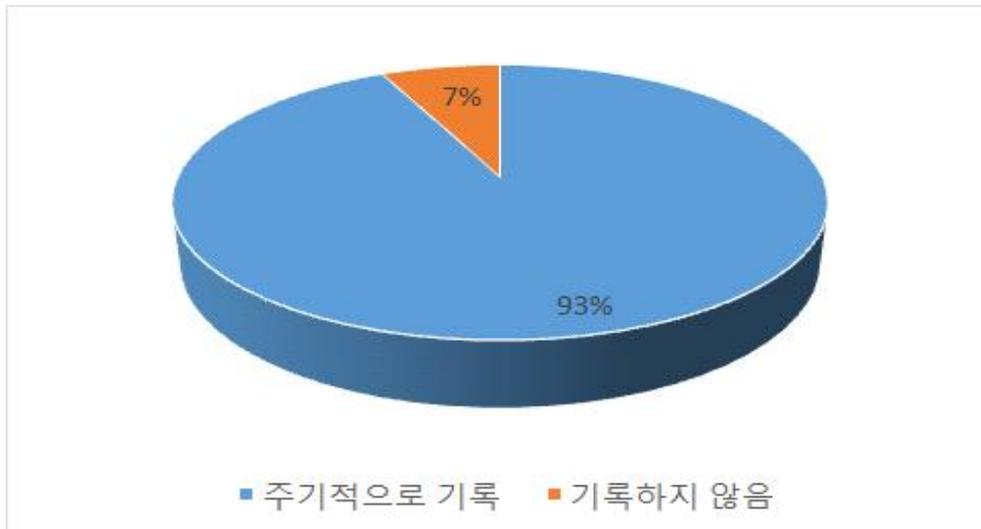
- 각종 위원회에서 논의되는 의제는 주로 도청에서 제시되고 있으며(58%), 위원회 위원들이 제안하는 의제는 38%, 기타 의견은 3%로 나타남
 - 시군에서 의제가 선정되어 논의되는 위원회도 존재



(그림 3) 주로 논의되는 의제와 의제의 선정방식

질문4 회의 내용이 기록되는지 여부

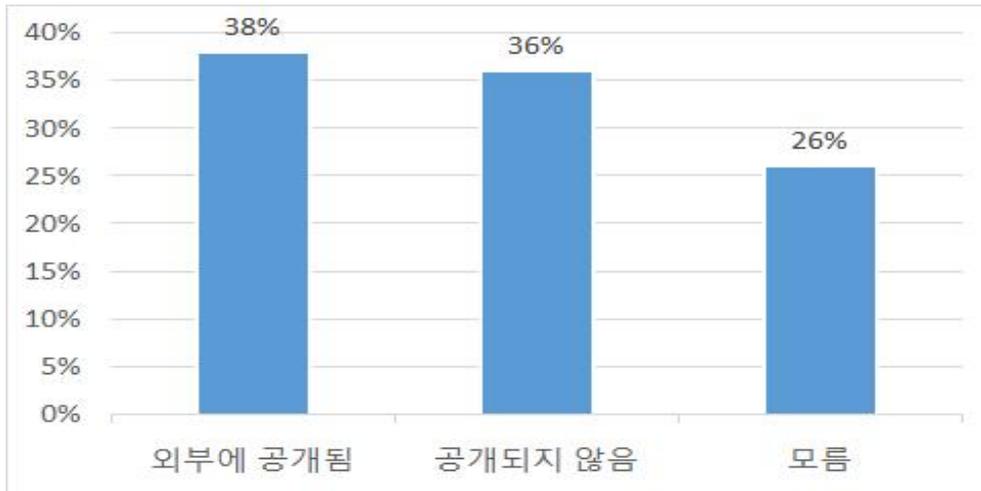
- 조사된 위원회에서는 회의 개최 시 회의내용이 주기적으로 기록되고 있는 것으로 나타났으며(93%), 기록되지 않는다는 응답은 7%로 회의 개최 시 회의 내용이 대체적으로 잘 기록되고 있는 것으로 보임



(그림 4) 회의내용 기록여부

질문5 회의 결과가 외부에 공개되는지 여부

- 각종 위원회의 회의결과가 외부에 공개된다는 응답이 38%, 그렇지 않다는 응답이 36%로 거의 비슷하게 나타남
 - 공개여부에 대해 잘 모르겠다는 응답도 26%로 높게 나타남
 - 위원회 성격 및 보조금 심의특성 상 회의결과가 외부에 공개되지 않는 위원회도 존재
 - 위원회에 따라 심사 최종결과만 공개하는 것을 원칙으로 하고 기타 요청 당사자에게만 공개하기도 함
 - 홈페이지에 회의결과가 공개되는 위원회도 존재

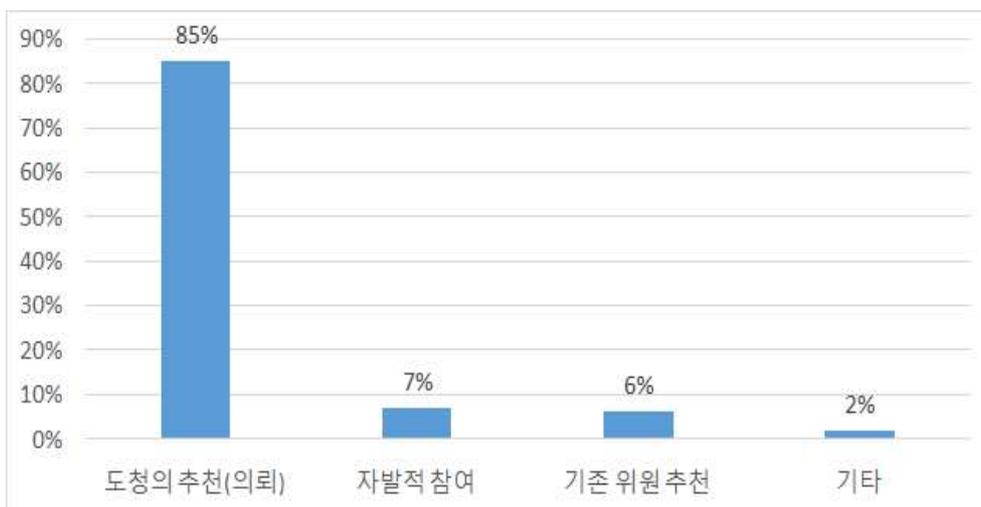


[그림 5] 회의 결과가 외부에 공개되는지 여부

3. 위원회 역할 및 기능(면접조사 결과 분석)

질문1	각 위원회 참여 경로 및 동기
------------	-------------------------

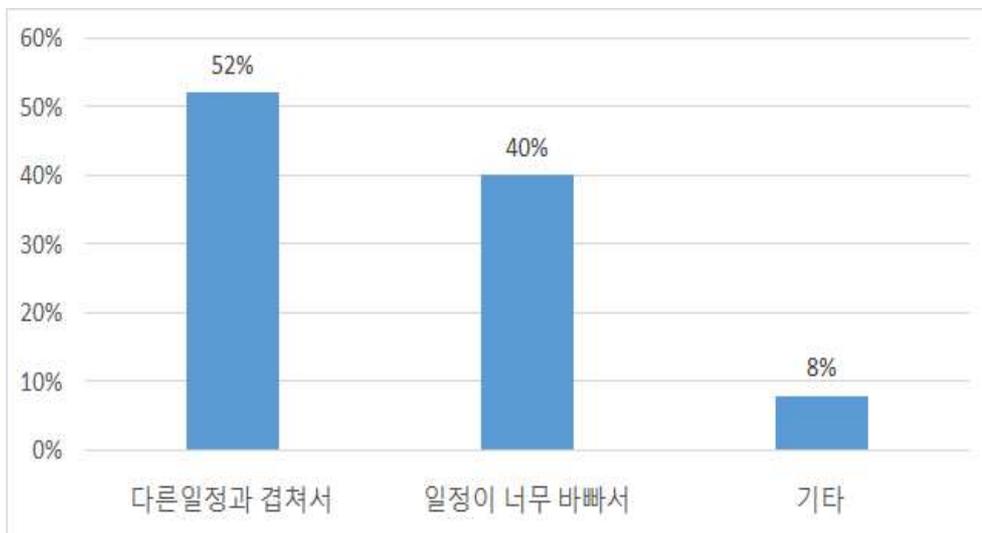
- 각종 위원회 참여위원들의 위원회 참여 동기는 도청의 추천(의뢰)가 85%로 가장 높게 나타났으며 자발적 참여는 7%, 기존 위원들의 추천은 6%로 각각 나타남
- 기타 응답으로는 조례에 근거한 추천 및 위촉, 도의회 추천 등 임



[그림 6] 각 위원회 참여경로 및 동기

질문2 **위원들의 회의 불참 사유**

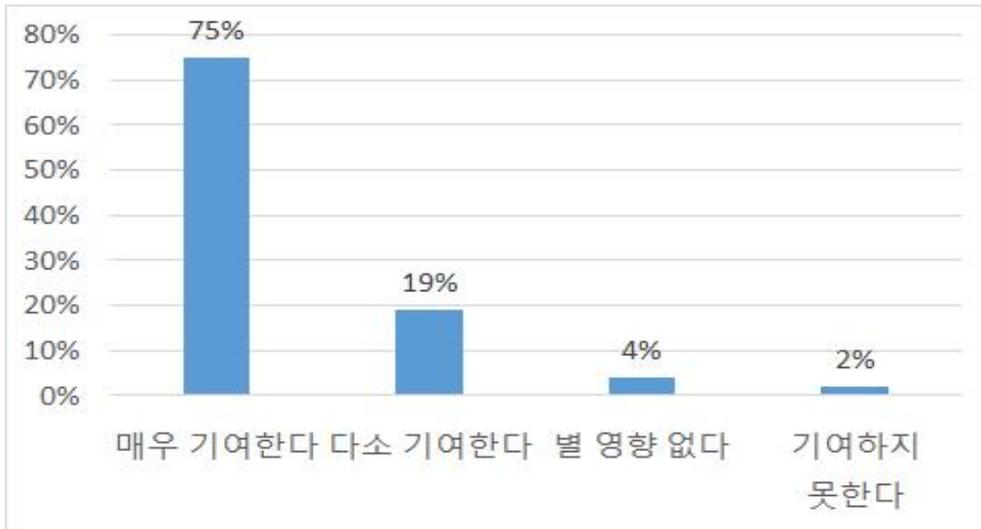
- 각종 위원회 소속 위원들은 주로 위원회 일정과 다른 일정이 겹치기 때문에 회의에 불참하는 것으로 나타났고(52%), 위원들의 일정이 너무 바빠 회의에 참석하지 못한다는 응답도 40%로 높게 나타났으며 기타 응답 8%임
- 기타 응답에는 서면심의 등 위원회가 열리지 않아서의 이유도 포함



[그림 7] 위원들의 회의 불참 사유

질문3 **위원회 운영이 도정에 기여한다고 생각하는지 여부**

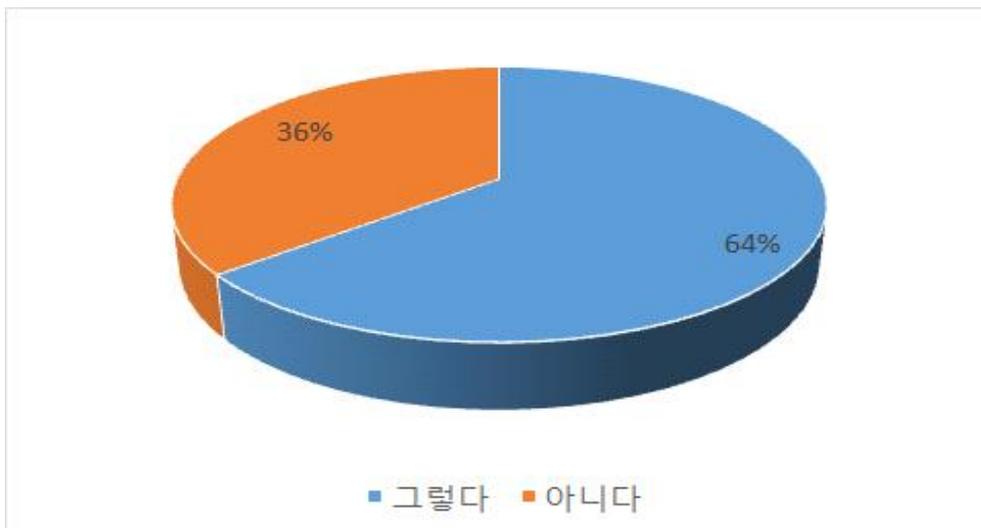
- 위원회 운영이 도정에 매우 기여한다고 응답한 비율은 75%, 다소 기여한다는 응답이 19%로 약 94%의 응답자가 위원회가 도정에 기여한다고 응답함
- 반면 별 영향없다는 응답이 4%, 기여하지 못한다는 응답이 2%로 비교적 낮은 비율이었음
- 즉, 충남의 각종 위원회는 도정에 기여하고 있다고 판단할 수 있음



(그림 8) 운영회 운영이 도정에 기여한다고 생각하는지 여부

질문4 위원회 결정사항이 민간부문에 환류되고 있는가?

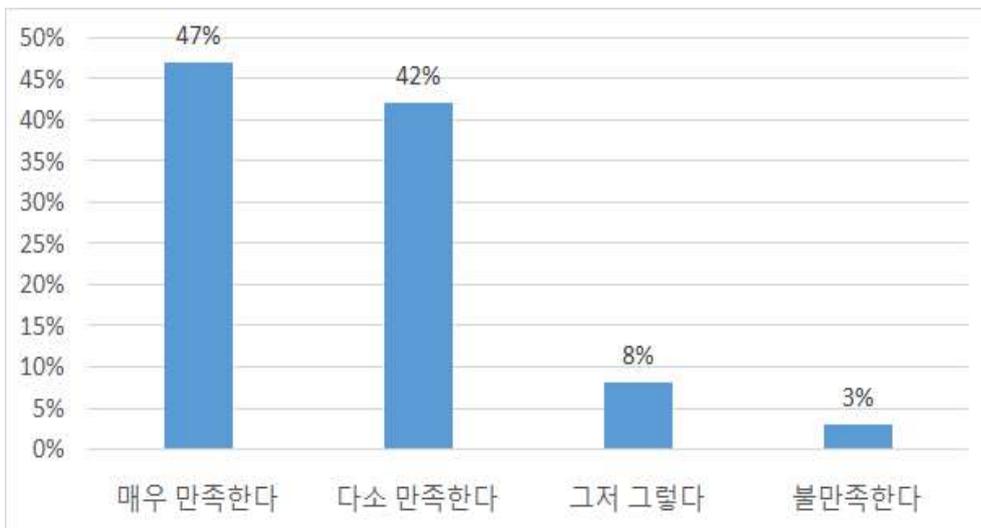
- 위원회 결정 사항이 민간부문에 환류되고 있는가에 대해 질문하였을 때, 64%의 응답자가 “그렇다” 고 응답하였고 “아니다” 라는 응답은 36%로 나타남
 - 지역미디어위원회의 경우 심의결과가 그대로 반영되고 기획취재의 경우 즉각적인 기사화가 이루어지고 있음



(그림 9) 위원회 결정사항이 민간부문에 환류되는지 여부

질문5 **위원회 역할에 대하여 만족하고 있는지 여부**

- 위원회 역할의 만족도에 대해 질문하였을 때, 전체 응답자의 47%는 매우 만족한다고 응답하였고 42%는 다소 만족한다고 응답하여 약 89%의 응답자가 위원회 역할에 만족하고 있는 것으로 나타남
 - 다소 만족의 이유로는 서면심의 중심, 비전공영역 위원회, 위원회 개최 배경설명 부족, 행정서류 과다, 회의가 소집되지 않음 등으로 나타남
- 반면 그저 그렇다는 응답은 8%, 불만족한다는 응답은 3%로 각각 나타남
 - 불만족의 이유로는 위원회가 타 시도를 따라가는 형식적인 기구로 전략, 고유 역할을 살리지 못함, 위원회가 주도적인 운영을 하지 못함 등으로 나타남



(그림 10) 위원회 역할에 대해 만족하고 있는지 여부

질문6 **소속된 위원회가 앞으로도 계속 존재해야 한다고 생각하는지 여부**

- 소속된 위원회의 앞으로도 계속 존재해야 할 것인가에 대해 질문하였을 때 응답자의 98%가 그렇다고 응답하였고, 2%가 그렇지 않다고 응답
 - 계속 존재해야 한다는 응답자들은 동시에 변화가 필요하다고 응답하여 향후 위원회에 변화가

필요함을 알 수 있음



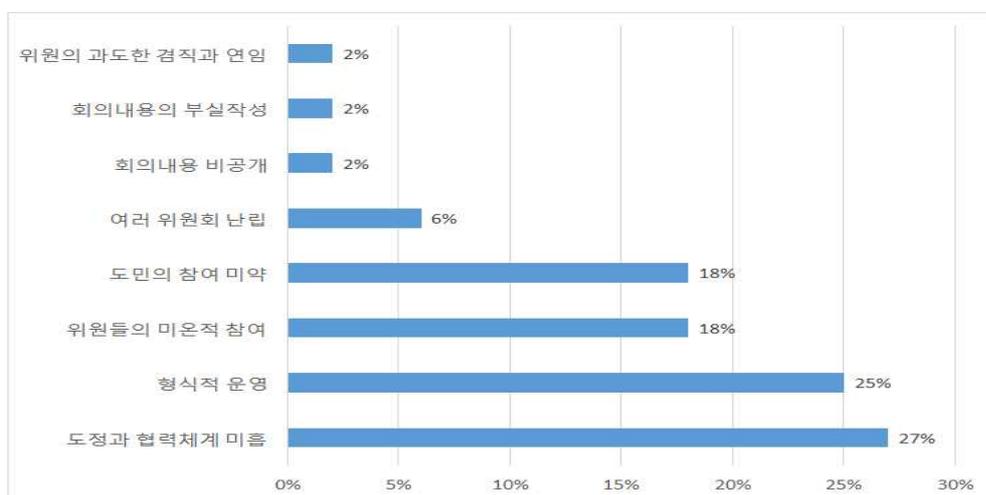
(그림 11) 소속된 위원회가 앞으로도 계속 존재해야 한다고 생각하는지 여부

4. 위원회의 문제점(면접조사 결과 분석)

질문	위원회의 문제점
----	----------

- 위원회의 문제점에 대해 질문한 결과, 도정과 협력체계 미흡(27%), 형식적 운영(25%), 위원들의 미온적 참여(18%)=도민의 참여 미약(18%)의 순으로 나타남
 - 그 밖에도 여러 위원회의 난립(6%), 회의내용 비공개(2%)=회의내용의 부실작성(2%)=위원의 과도한 겸직 및 연임(2%) 등이 있음
- 가장 높은 응답비율은 도정과 협력체계 미흡으로, 위원회 운영과 도행정과의 연결강화가 필요함을 알 수 있음
 - 위원회가 존재하는 것은 도정에 기여하기 위함이나 위원회 운영과 도정이 별도로 운영되고 있음
- 형식적 운영항목에는 3번 회의 중 2번이 서면심의이거나 거수형태로 운영하는 위원회가 존재하여 참여위원들의 의무참여 경향이 나타나고, 위원회 운영이 이미 정해진 의견을 묻고 말해 반영되지 않음 등의 답변이 나타남
 - 형식적 운영 및 당연직 위원들의 미온적 참여 또한 큰 원인으로 작용함
 - 위원회의 형식적 운영은 도정과 협력체계 미흡의 전형적인 사례임
- 위원회 운영에서 정책토론이 어렵고 심의안건이 너무 많거나 위원회가 의결권이 없는 것은 형식적 운영이 나타날 수 밖에 없는 여건임을 방증함
 - 위원회가 단순심의 등의 기능적 역할만 수행할 뿐 회의결과에 대한 위원간 공유기회가 부족
- 위원들의 미온적 참여 항목에서 위촉직은 참여도는 좋은 반면 당연직의 미온적 참여가 눈에 띈다
- 기타의 응답에서 위원회는 전문분야 위원이 추천되어야 하므로 전문가로 구성된 인력풀 확대가 필요하고 전문가 집단의 위원회를 다양화해야 함
 - 다양한 이해관계자가 추천되어 위원회에 들어오지 않는다는 방증임
- 도민의 참여미약으로 인한 참여위원 선정과정의 비민주성을 문제점으로 지적하기도 함

- 민관협력으로 운영되어야 하는 위원회에서 민의 참여가 배제되고 있음
- 위원회 구성에서 도민 참여비율은 20% 이상으로 의무조항 신설(조례개정)
- 민간위원 참여에 대한 인센티브를 고려하는 방안에 대한 검토가 필요
- 여러 위원회가 난립하고 같은 사안에 너무 많은 보고를 함으로써 행정적 낭비가 심하다는 의견도 존재함
 - 시간이 지남에 따라 위원회의 증가로 유사·중복사례가 등장하고 있음
 - 위원회가 필요할 때만 개최되므로 형식적으로 운영되거나 참여위원이 안전에 대하여 수동적 태도로 일관하는 경우도 있음
 - 위원회가 단순한 거수기 기능으로 전락하기도 함
- 위원회 간 중복업무가 많으므로 통합되어야 할 유사 위원회가 존재함
 - 법정위원회 수도 과다하므로 정리가 필요함
 - 다수의 유사 위원회로 인한 경비의 과다소요로 조례의 정비가 필요함
 - 도 위원회 전체를 대상으로 단계적 위원회 성격을 명확히 하고 성격과 역할에 따라 탄력적·체계적으로 위원회가 운영되어야 함
 - 행정자치부는 지자체 정비지침 마련함(2015.9). 가령, 실적저조위원회(최근 1년·3년간 회의 미개최 위원회), 유사중복위원회(유사 중복기능 수행 위원회 다수 존재로 비효율 증대) 등
- 위원회의 환류가 원활하지 않음. 특히 평가에 대한 환류가 필요함



(그림 12) 위원회의 문제점

5. 위원회 활성화 방안

- 첫째, 주기적인 위원회의 개최로, 조사 참여위원들은 1년에 최소 1회 개최하거나 분기별 모임이 필요하다는 의견을 개진함. 현재는 1년에 한번도 개최되지 않은 위원회도 존재하며 서면심의 등으로 대체되는 경우가 많음. 따라서 위원회를 연2회 정례화하고 필요시에 수시 개최해야 함(필요시 소위원회형으로 운영)
 - 장애인복지위원회는 2012년 1회 이후로는 회의가 개최되지 않음
 - 법령이나 조례개정 통한 정기적인 분기별 개최
- 둘째, 현안에 대한 논의를 위해서 위원간 소통이 필요함. 현재는 서면심의 등으로 참여위원간 소통이 부재하므로 참여위원간 소통의 장이 마련되어야 함. 논의의 주제에 따라 참여위원간의 긴밀한 소통을 요하기도 함.
 - 위원회 역할에 대한 구성원간의 지속적인 논의와 학습이 요구됨
 - 당연직의 적극적 참여를 유도하고 위원회 운영도 실질적인 토론이 되면서 내실화를 이루어야 함
- 셋째, 참여위원들이 전문성 제고가 필요함. 위원회 중에는 전문성 있는 위원회(가령, 도시재생위원회)가 많으므로 위원구성이 중요하고 전문성 있는 다양한 참여위원을 발굴해야 한다는 목소리가 높음(위원회의 전문성 결여로 잘못된 심의하는 경우도 있음).
 - 전문성 있는 위원회의 별도구성 및 운영(공무원 중심, 전문가 중심, 민관 공동, 민간 중심의 4가지로 분류 가능)
 - 분기별 개최를 통한 기존 위원들 소통기회를 늘려서 전문성을 제고하고 다양한 전문가로 위원회 구성
 - 위원회 의제와 관련된 다양한 이해관계자 맵핑을 통한 DB 구축
 - 조례 개정을 통한 유사·중복 위원회의 통·폐합
- 넷째, 위원회의 논의내용 및 결과를 반드시 회람하고 소통하는 것이 필요함
 - 정책수립 전에 위원회를 개최를 통한 의견수렴 절차가 필요함
 - 연간사업, 예산, 일정, 내용 등 전체내용 설명 필요(방문심의회가 서면심의회보다는 낫지만 연초에 전체회의 필요함)

- 가령, 해운항만과에서 시군 연안관리 전체계획을 소개해주고 심의요청해주면 더욱 좋은 심의가 될 것임(지역연안관리 심의회)
- 위원회가 본연의 업무(도정에의 기여)로 운영되고 있는지에 대한 지속적인 평가를 요함(위원회 구성 적절여부, 논의의제 적절여부, 운영과정 등)

04 결론

- 본 연구는 충청도 각종 위원회 운영의 현황조사로서, 각 위원회의 구체적인 실태조사로는 한계가 있으나 그 동안 위원회에 지적된 다양한 문제제기가 충청도내 각종 위원회도 예외가 아님을 알 수 있음
 - 1년에 한번도 개최되지 않은 위원회도 존재함
 - 도정과의 연계 미흡, 위원회가 단순한 거수기능으로 전락하는 등 형식적 운영, 위원들의 미온적 참여 및 도민의 참여 미약 등이 대표적인 문제점으로 나타남
- 도 정책과 연계된 정책자문과 심의의결기관으로써의 위상을 분명히 하고 회의개최를 정례화해야하며, 참여위원간 소통의 기회를 늘려야 함
 - 법령이나 조례개정을 통하여 정기적인 위원회의 개최가 이루어져야 함
 - 위원회의 정기적 개최가 선행된 이후, 당연직 위원의 적극적 참여를 유도하고 위원간 실질적 토론을 통하여 위원회 운영의 내실화를 이루어야 함
 - 도정에 기여하기 위해서는 위원회 역할에 대한 지속적인 논의와 학습이 요구됨
 - 전문성 제고가 요구되는 위원회는 DB구축을 통한 다양한 전문가로 구성된 인력풀(Pool)을 마련해야 함
 - 조례개정을 통한 위원회 구성에서 도민 참여비율을 20% 이상으로 하는 의무조항 신설
- 후속연구로서 각 위원회에 대한 구체적인 평가 및 실태점검이 수행되어야 하고 이를 통하여 유명무실한 위원회나 기능이 유사한 위원회의 통·폐합 작업들이 이루어져야 함

참고자료

김충묵, 한경봉 . 2009. “지방의회 위원회제도에 관한 연구 ” , 『지역발전연구』 제8권 제 2호: 179-202.

서울특별시. 2017. “자치구 위원회제 어디까지 왔나” . 제9회 협치서울 정책토론회 자료 2017년 8월 31일.

장병구. 2003. 일본의 지방분권과 주민자치. 북피디닷컴.

부록

충남 각종 위원회 운영 실태 조사 및 개선 과제 면접조사지

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 면접조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

충남연구원에서는 「충남도 각종 위원회 운영 실태 조사 및 개선과제」 연구를 수행 하고 있습니다. 본 면접조사는 위원회 위원님들과 담당공무원분들을 대상으로 각종 위원회의 운영 실태와 향후 활성화 방안을 도출하기 위한 것입니다. 본 조사는 연구와 관련된 기초자료로서 활용된다는 점을 이해하시어 적극적으로 협조하시면 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.

※ 다음은 귀하의 일반적인 사항에 대한 질문입니다.

- 귀하의 성별은 ? ① 남 ② 여
- 귀하의 거주 지역은? (시군단위만)

① 위원회 회의 운영 방법

1. 회의개최가 공지되는 시점

- ① 1주전
- ② 2주전
- ③ 3주전
- ④ 기타

2. 회의 전에 회의 자료가 배포되고 회의결과가 공유되는 지 여부

- ① 회의 자료가 사전에 배포되지 않고 회의결과 역시 공유되지 않음
- ② 회의 자료가 사전에 배포되나 회의결과는 공유 되지 않음
- ③ 회의 자료가 사전에 배포되고 회의결과 역시 공유됨

3. 주로 논의되는 의제와 의제의 선정방식

- ① 논의 의제는 주로 도청에서 제시됨

- ② 논의 의제는 위원회 위원들이 제안함
- ③ 논의 의제는 대부분 시사와 관련된 의제들이 많음
- ④ 기타

4. 회의 내용이 기록되는지 여부

- ① 회의 내용이 주기적으로 기록됨
- ② 회의 내용이 기록되지 않음

5. 회의 결과가 외부에 공개되는지 여부

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않음

2 위원회 역할과 기능

1. 각 위원에 참여 경로 및 동기

- ① 자발적 참여
- ② 도청의 의뢰
- ③ 기존 위원들의 추천
- ④ 기타

2. 위원들의 회의 불참사유

- ① 거리상 문제
- ② 위원회 일정 겹침
- ③ 일정이 너무 바쁨
- ④ 위원회에 대한 관심 부족
- ⑤ 기타

3. 위원회 운영이 도정에 기여한다고 생각하는지 여부

- ① 매우 기여
- ② 다소 기여
- ③ 별 영향 없음
- ④ 기여하지 못함

4. 위원회 결정사항이 (민간부문)에 환류(FEED-BACK) 되고 있는가?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

5. 위원회 역할에 대한 만족하고 있는지 여부

- ① 매우 만족
- ② 다소 만족
- ③ 그저 그럼
- ④ 불만족
- ⑤ 매우 불만족

6. 소속된 위원회가 앞으로도 계속 존재해야 한다고 생각하는 지 여부

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

③ 위원회의 문제점 (보기 항목 중 3가지를 선택하고 선택된 항목에 대한 설명)

- 1. 형식적 운영
- 2. 도정과 협력체계 미흡
- 3. 위원들의 미온적 참여
- 4. 도민의 참여 미약 (인적구성)
- 5. 회의 내용 비공개
- 6. 회의 내용의 부실 작성
- 7. 위원의 과도한 겸직과 연임
- 8. 여러 위원회의 난립

④ 위원회 활성화 방안(주관식)