

# 서울시 주민참여형 생활권계획의 수립 경험과 과제

2017. 7. 20.

양재섭  
(서울연구원 선임연구위원)



- 01 • 생활권계획의 필요성과 수립방향
- 02 • 생활권계획의 추진경과와 주요내용
- 03 • 생활권계획 주민참여단 운영
- 04 • 생활권계획 수립 및 운영 개선방향



## 생활권계획의 필요성과 수립방향

# 서울 도시계획의 한계와 과제

인구 천만 도시를  
도시기본계획과 관리계획만  
으로 관리하는데 한계



도시기본계획을 구체화하는  
후속계획 필요

시민 일상생활과 괴리된  
개발과 성장,  
규제위주의 계획



시민생활과 밀착된  
작은 단위의 계획 필요

주민참여와 협의 없이  
전문가와 공무원이 수립  
하는 하향식 도시계획



주민참여와 협력을 통한  
계획수립 과정의 개선 필요

“도시계획 운영체계와 계획과정의 획기적인 개선 필요”

# 도시계획 패러다임의 변화



# 서울 미래 100년 도시계획의 기반 마련

“서울 미래 100년 도시계획 기반 마련”대외 발표 시(“13.5.3)

## 생활권계획 추진방향 발표

### 계획의 틀



### 생활권계획

#### 2. 정교한 계획 수립 - (2) 생활권계획

권역계획, 지역생활권계획 수립을 통하여  
기본계획 구체화, 시민 삶을 담는 계획 수립



# 생활권계획의 수립 방향



도시기본계획과  
관리계획으로  
이원화된 도시계획



천만 도시 서울의  
체계적 관리를 위한  
**정교한 도시계획**

개발과 성장,  
규제 위주의  
도시계획



시민들의 생활개선과제를  
담아내는  
**생활밀착형 계획**

전문가와 서울시가  
주도하는  
하향식 도시계획



**주민참여**와  
자치구 협력을 통한  
**상향식 도시계획**

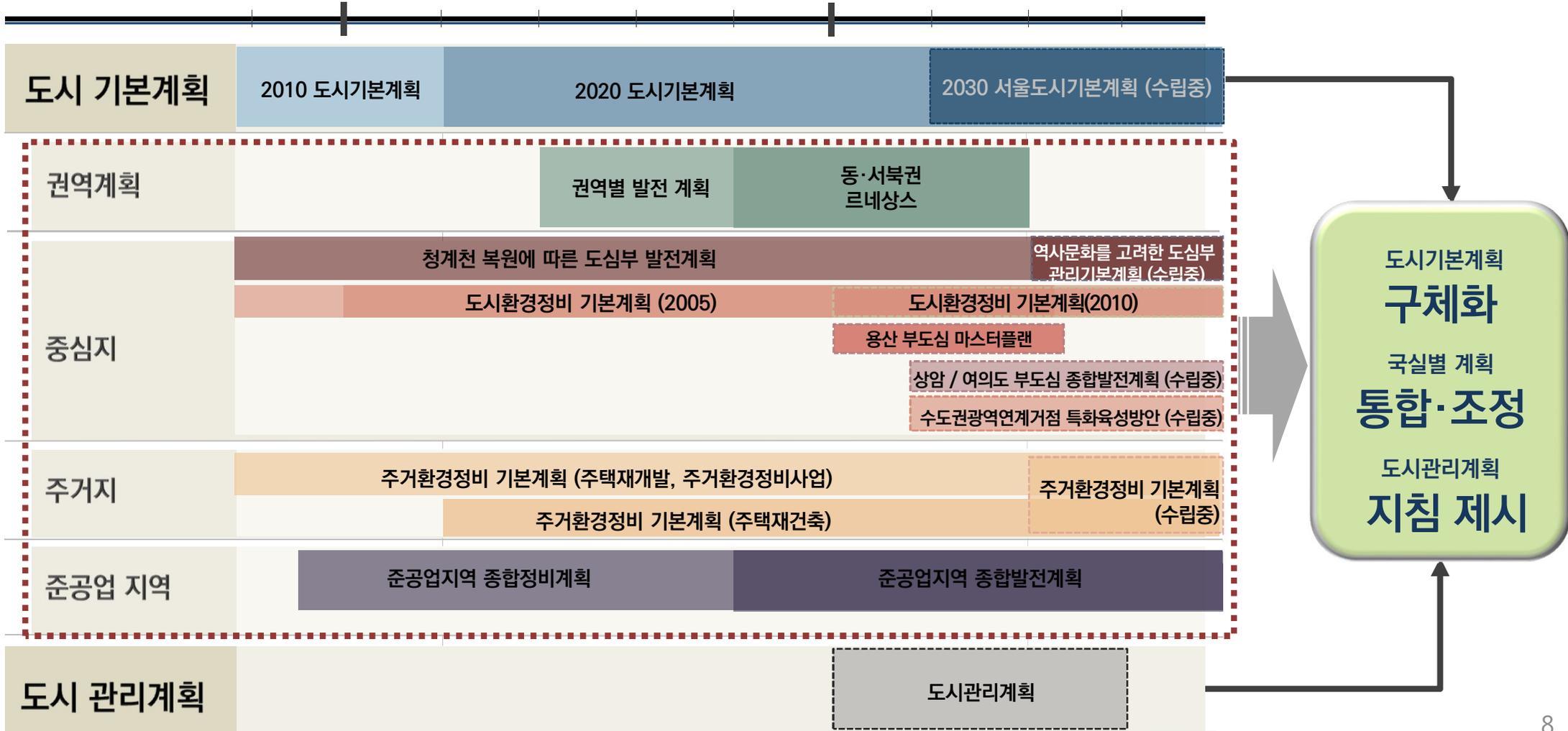
주민참여형  
생활권계획  
도입

# 생활권계획의 수립 방향 1 : 중간단계 계획

## 도시기본계획을 구체화하는 중간단계 계획

- 도시기본계획과 권역별 구상을 구체화
- 개별적으로 수립·운영되는 관련계획들을 통합·조정, 도시관리계획에 지침 제시

2004 2005년 2006 2007 2008 2009 2010년 2011 2012 2013

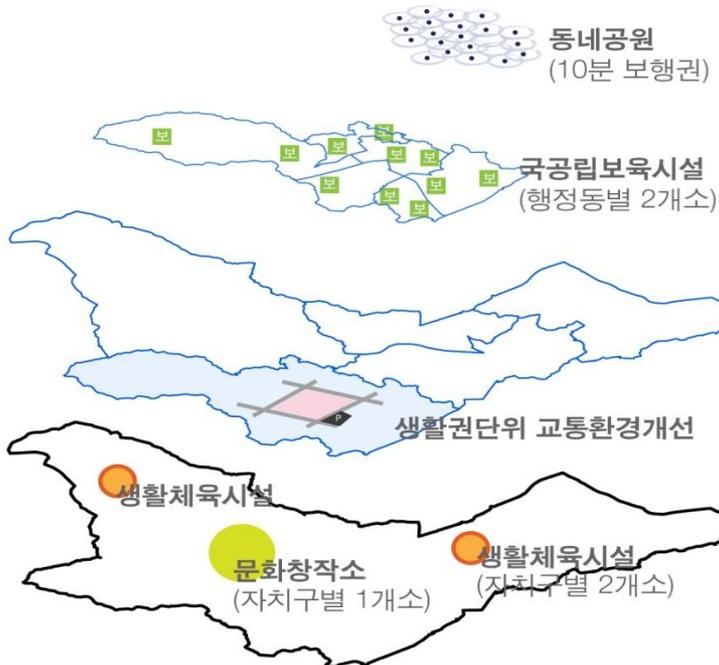


# 생활권계획의 수립 방향 2 : 지역밀착형 계획

## ● 시민들의 다양한 생활개선 요구를 담아내는 지역밀착형 계획

- 생활권별 특성과 주민의견을 반영하여 지역의 미래상과 발전방향 제시
- 생활환경 개선과제와 마을만들기 등을 도시계획으로 연계

### 다양한 사업들을 동네단위로 통합 추진



### 마을만들기와 도시계획의 연계

#### 살기 좋은 마을 만들기



#### 휴먼타운



#### 두꺼비 하우스



#### 경관협정



#### 주민참여 주거재생



#### 마을공동체



# 생활권계획의 수립 방향 3 : 상향식 계획

## ● 주민참여와 합의, 자치구 협력에 기초한 상향식 계획

- 자치구 발전협의회, 주민참여단 등의 참여와 협력을 통한 아래로부터의 계획
- 다양한 주민참여 방법을 통해 시-구-주민들이 합의·존중하는 계획 마련



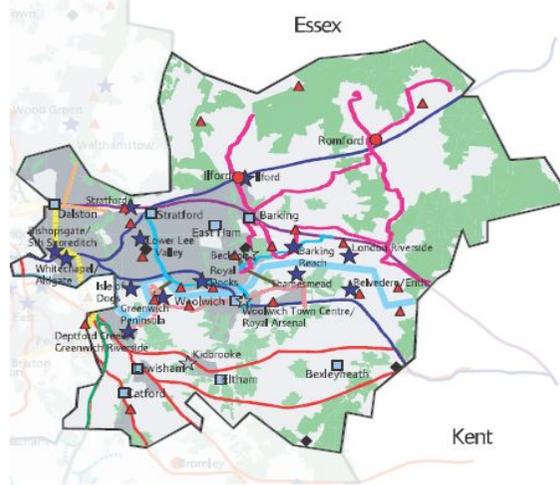
# 해외 사례 1 : 런던

## ● 런던 플랜 – 권역 계획 – 자치구/커뮤니티 계획

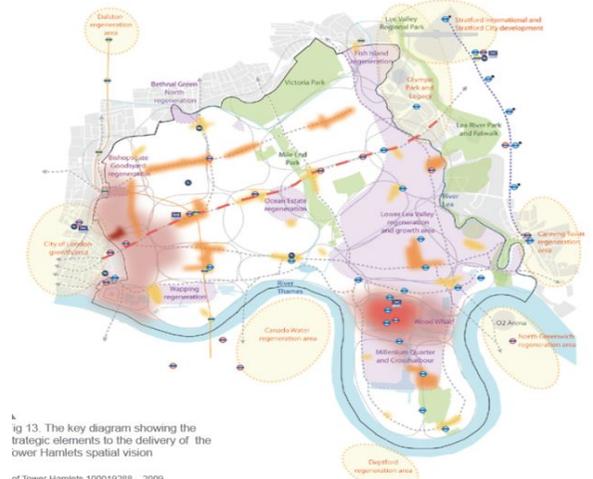
런던플랜 : 5개 권역으로 구분



권역계획(SRDF) : East London

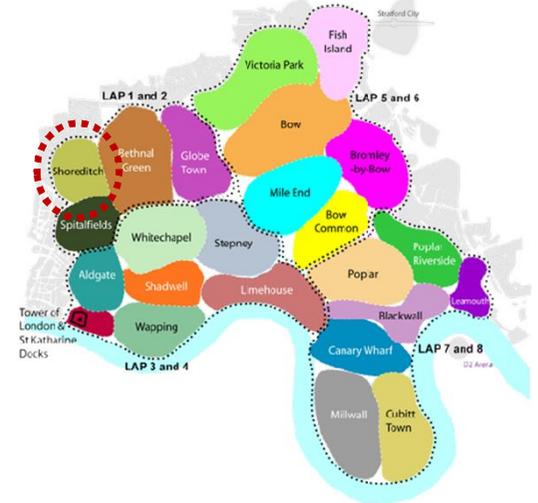


자치구/커뮤니티 계획 : Tower Hamlets



- 런던을 5개 권역으로 구분
- 인구, 주택, 고용을 권역별로 배분
- 권역별 발전방향과 자치구간 공동이슈 제시

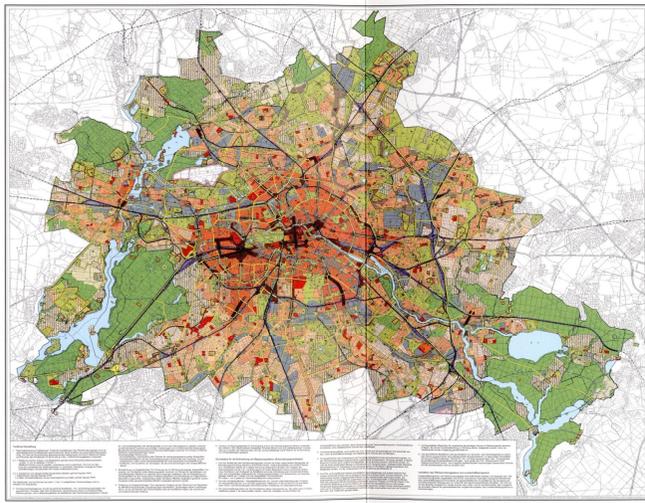
- 런던플랜 후 별도의 권역계획 수립
- 런던플랜을 구체화하는 중간단계 비법정계획으로 활용
- 중심지, 기회지역, 중점개발지역, 재생지역, 기반시설계획 등 제시



# 해외 사례 2 : 베를린

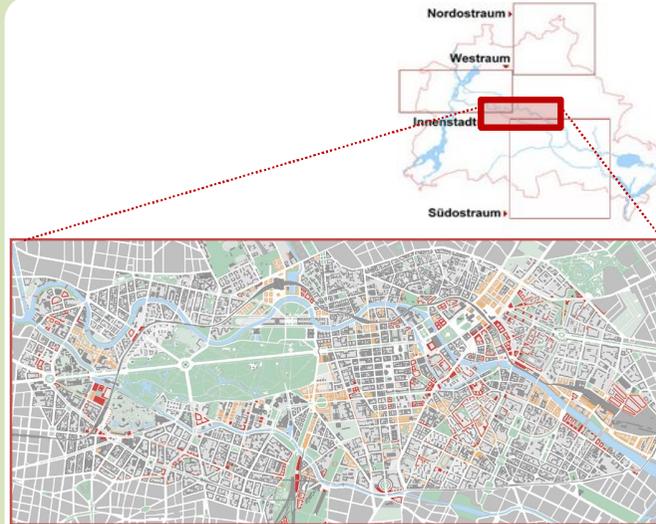
## ■ 도시기본계획(FNP)– 권역계획(Planwerke)– 자치구 생활권 계획(BEF)

도시기본계획(FNP)



- 종합계획 성격의 토지이용계획
- 장기적인 공간구조 및 토지이용 방향 제시

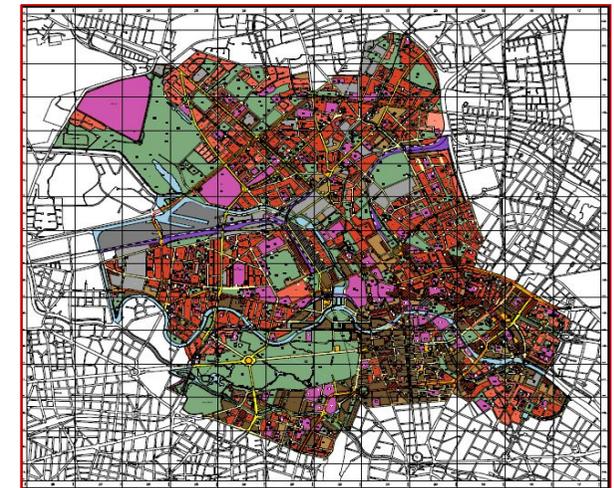
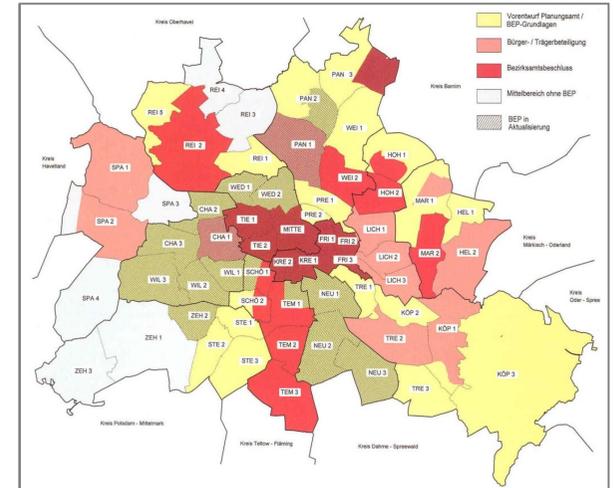
권역계획(Planwerke)



- 특정권역에 대한 비법정 전략계획
- 도심, 동북권, 동남권, 서부권 수립
- 도시개발, 도시설계 등 계획내용구체화

자치구 생활권 계획(BEF) : 베를린 미페

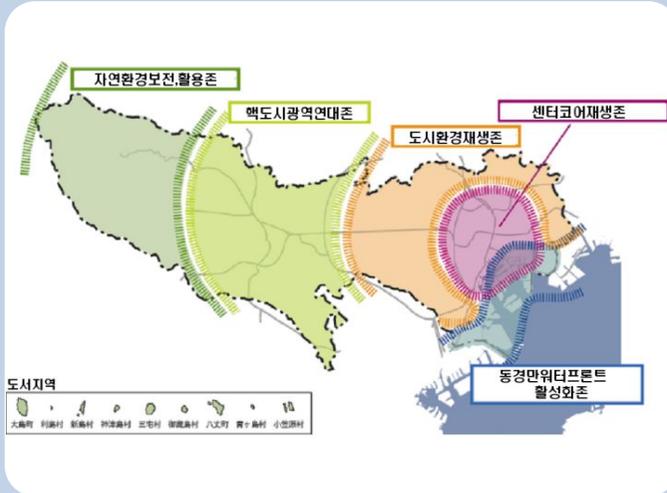
• 61개 생활권(자치구당 3~7개)



# 해외 사례 3 : 도쿄

## ● 도쿄 도시만들기 비전 – 도시계획 마스터플랜 – 자치구/지역생활권 계획

도쿄도 5개 존 구분



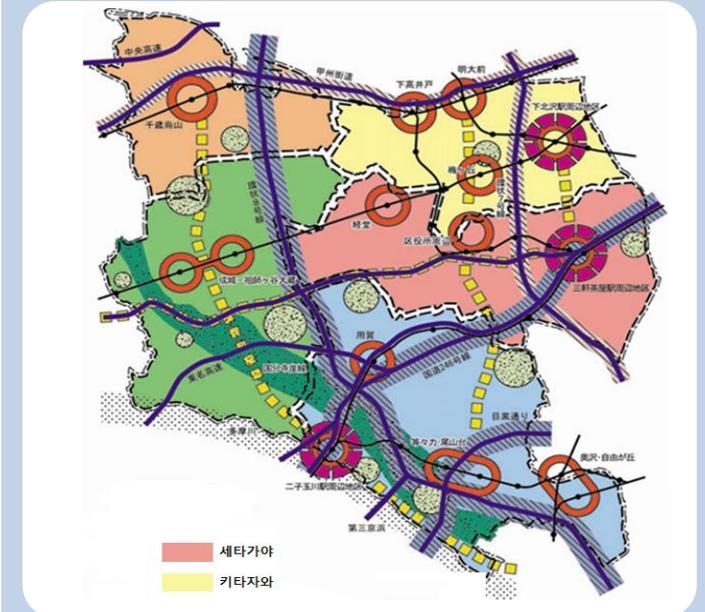
- 도쿄도를 5개 존으로 구분
- 광역적인 관점에서 존(대권역)별 지역상과 발전방향 제시

센터코어 존



- 존별 현황과 문제점, 중점추진 전략 제시
- 주요 중심지의 장래상과 발전방향 제시

자치구/지역생활권 계획 : 세타가야구



土地利用構想圖



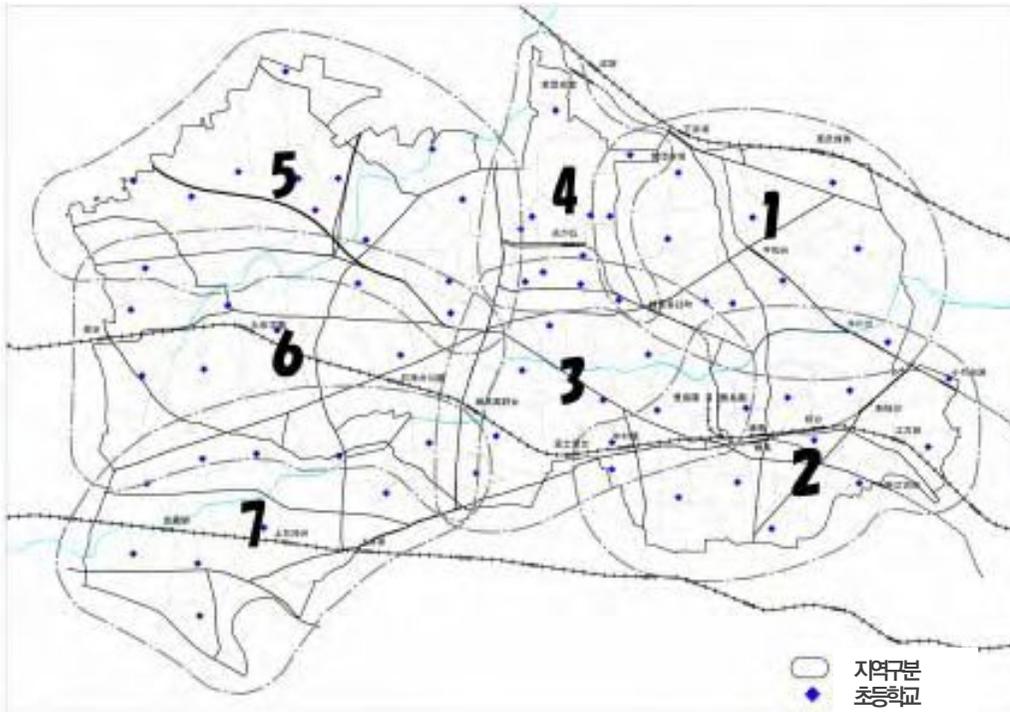
# 해외 사례 4 : 도쿄도 네리마구

- 네리마구를 7개 지역으로 구분 (지역당 평균 인구 9만4천 명)

- 도쿄 서북쪽 위치, 인구 약 66만명
- 지역별 지침 수립하여 법정계획으로 운영(2003)

- 지역 구분의 원칙

- 철도, 주요 간선도로, 토지이용, 인구밀도 등을 고려, 기초행정단위의 경계를 활용
- 지역은 자치구가 구분
- 지역별 간담회를 운영하여 주민참여를 통한 계획 수립

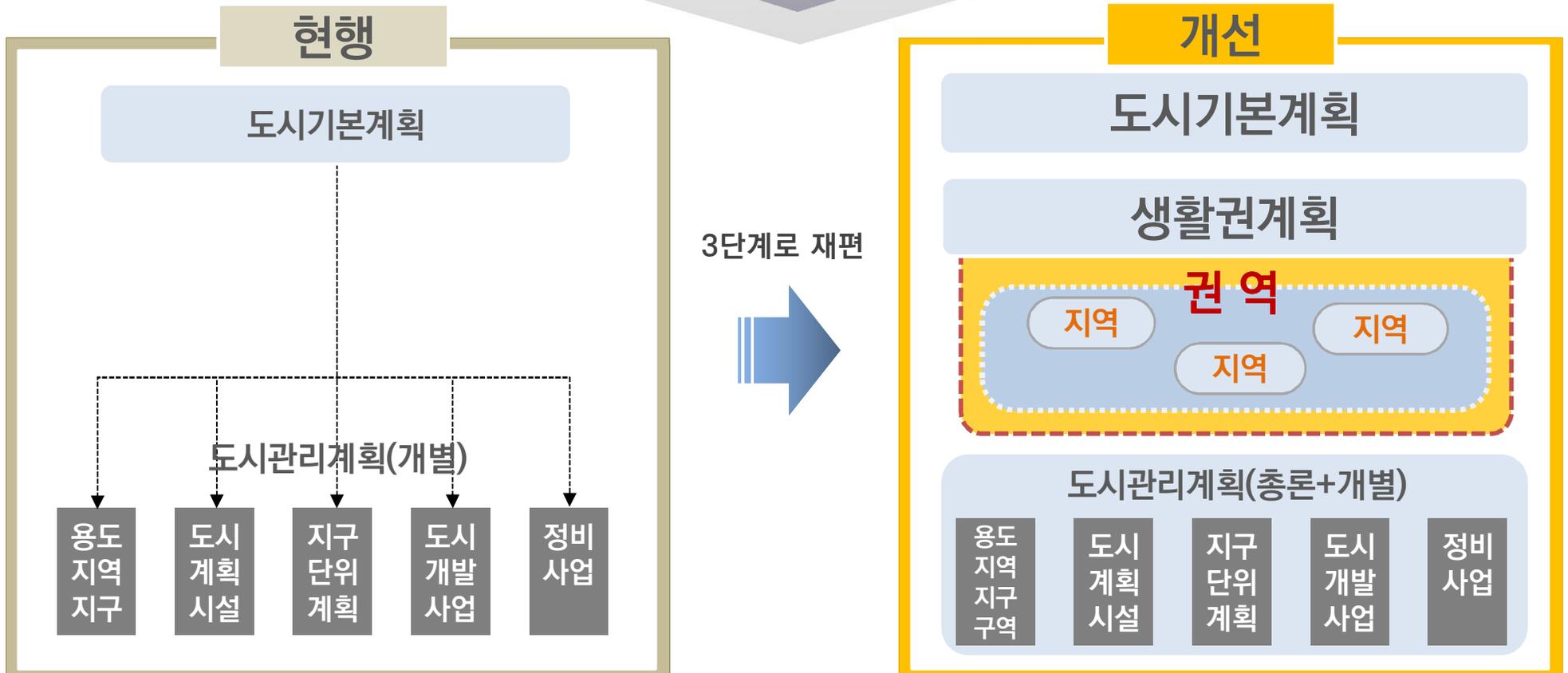


지역	면적(ha)	인구(인)	세대수(세대)
제1지역	701	104,450	46,742
제2지역	693	114,415	59,662
제3지역	598	80,363	36,742
제4지역	306	52,666	20,863
제5지역	862	84,919	33,790
제6지역	964	122,242	54,503
제7지역	762	101,423	46,565

# 생활권계획을 통한 서울 도시계획체계의 개편

도시기본계획을 **생활권별 특성**을 반영하여 **구체화**  
**생활환경 개선과제**와 **계획이슈** 도출, **발전방향** 제시

“서울의 100년 도시계획을 위한 기반 마련”



# 생활권의 개념과 구분 방향

## ● 생활권이란

- 시민들의 **일상적인 생활활동**이 이루어지는 **공간범위**  
: 통근, 통학, 쇼핑, 여가, 친교활동, 업무, 공공서비스 등
- **도시규모, 생활권 구분 목적, 서비스 권역** 등에 따라 **다양한 범위로 구분**



## ● 서울의 생활권 구분 방향

- 기존 **생활권계획 운영경험과 계획수립 목적**을 고려

- 도시기본계획/자치구계획의 생활권 운영경험 반영
- 지역밀착형 계획 및 주민참여를 위한 적정 범위 설정



# 서울의 생활권 구분

## 권역(대생활권)계획

### 고차 업무상업과 경제활동이 이루어지는 공간범위

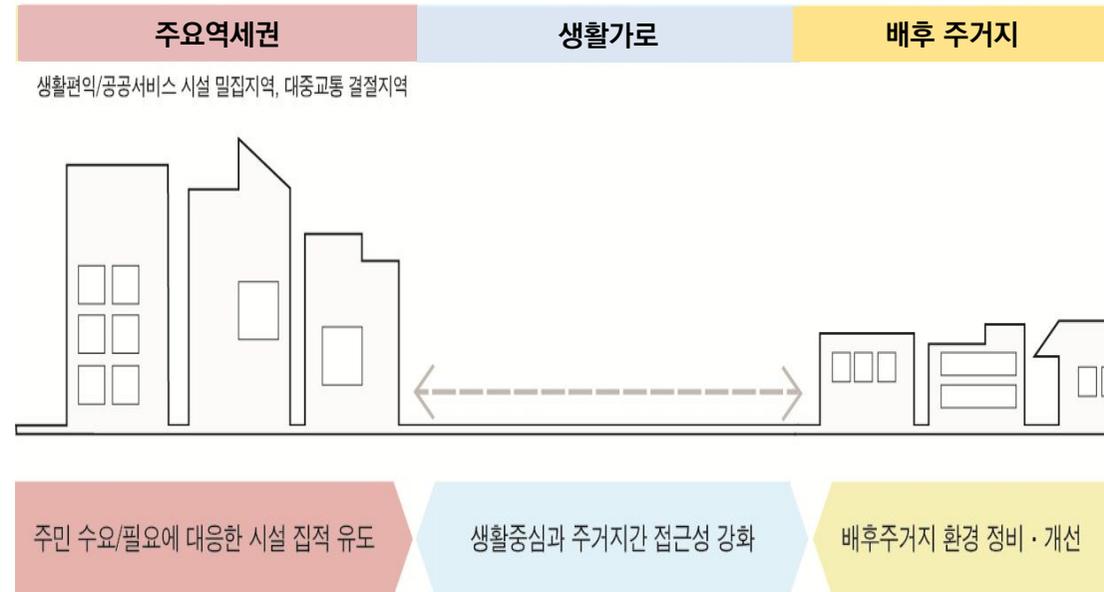
- 도심·광역중심 등 고차중심지와 배후주거지
- 한강 및 남북종단 지형, 행정구역 등 고려
- 5개 권역으로 구분 (필요시 세분화 가능)



## 지역(소생활권)계획

### 일상적인 생활활동이 이루어지는 공간범위

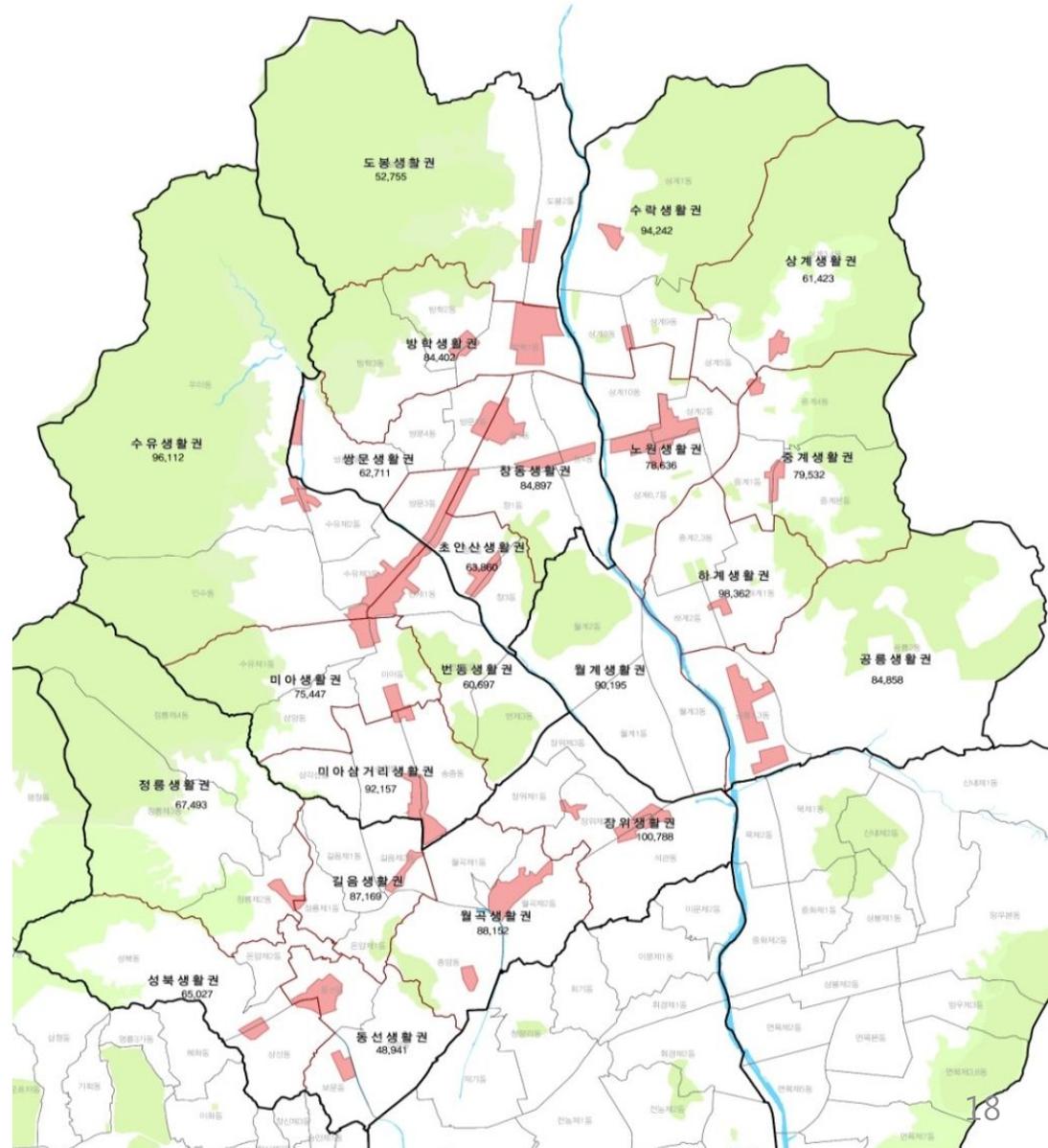
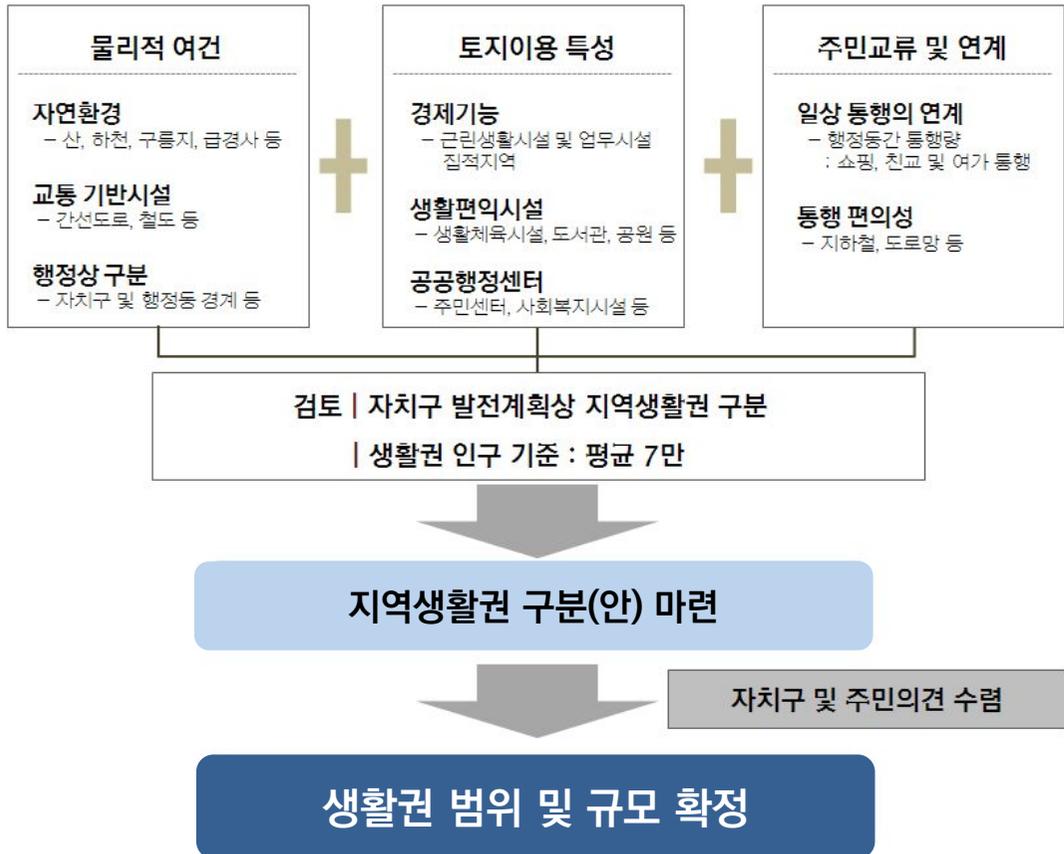
- 지구중심·역세권 등 생활중심지와 배후주거지
- 행정구역, 지형, 토지이용, 인구규모 등 고려
- 3개 내외 행정동 (인구 10만 이내)



# 지역생활권의 구분

## ● 지역생활권 : 서울시 전체 116개

- 자연 환경 및 지형, 지역구분 시설 검토
- 주요 역세권과 행정동간 연계성 검토
- 생활권 구분(안) 마련, 자치구 등 의견수렴
- 3개 내외 행정동 (인구 10만 이내, 고등학교권)



# 생활권계획의 위상과 성격

<p>위상</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시기본계획의 후속계획으로 수립</li> </ul>
<p>성격</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시기본계획의 핵심이슈 및 공간구조 등의 사항을 생활권(권역, 지역) 차원에서 구체화하는 후속계획 (도시관리계획의 방향을 제시하는 중간단계 계획이자 시민이 주도하는 과정중심계획)</li> </ul>
<p>구성</p>	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="347 590 907 1165"> <p><b>권역별 구상</b></p> <p>동북2권 [동북권]</p> </div> <div data-bbox="952 590 1512 1165"> <p><b>권역생활권 계획</b></p> <p>동 지역생활권 [동북2권]</p> </div> <div data-bbox="1556 590 2116 1165"> <p><b>지역생활권 계획</b></p> <p>[동선생활권]</p> </div> </div>

**서울시 전체부터 시민 삶을 담는 차원까지**  
**정교하고 일관된 100년 도시계획체계 구축의 기반으로 활용**  
 (헌장 - 기본계획 - 생활권계획 - 관리계획 연계)

# 생활권계획의 역할

## 권역(대생활권)

- 권역발전의 **기본틀과 관리방향 제시**
- 도시기본계획의 권역별 구상 구체화
- 도시관리계획에 지침 제시

## 지역(소생활권)

- 지역의 **종합발전방향 및 관리구상 제시**
- 생활환경 개선과제와 계획 이슈 도출
- 지역밀착형 도시계획의 기반

역할

관련계획과 주민의견을 통합·조정하여  
도시계획 결정, 사업 시행, 예산 지원의 근거가 되는 **“플랫폼”** 역할

# 생활권계획의 목표연도와 수립주체

## 권역생활권계획

## 지역생활권계획

목표연도	도시기본계획의 목표연도 <b>20년</b>	도시관리계획의 목표연도 <b>10년</b>	
수립주체	서울시 + 자치구 협의체(필요시) + MP자문단	서울시·자치구 + 주민참여단 + MP자문단	
역할 분담	서울시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 권역계획의 수립주체</li> <li>• 자치구협의회의견수렴 및 협의·조정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역생활권계획 수립지침 작성</li> <li>• 지역생활권계획안 검토·조정</li> </ul>
	자치구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자치구 협의회 구성 및 공동의제 발굴</li> <li>• 권역계획안 협의, 시민참여단 운영지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수립지침에 따라 지역생활권계획안 작성</li> <li>• 서울시와 협의·조정, 주민참여단 운영</li> </ul>

# 생활권계획의 주요내용과 부문 구성

## 권역(대생활권)계획

- 지역균형발전
- 경쟁력과 자족기반 (중심지, 산업)
- 광역기반시설과 인프라 구축
- 자치구간 공동 대응이슈 및 사업

## 지역(소생활권)계획

- 생활환경 개선과제
- 도시계획 관련 이슈
- 보전, 관리, 육성이 필요한 사항
- 지역 종합발전방향 및 관리구상



5개 부문



- ※ 복지, 교육 등 비 물리적 요소는 관련시설 확보 및 환경개선과 연계 추진
- 생활기반시설 부문 : 복지, 교육, 여성 등과 관련된 사항 반영
  - 지역특화 부문 : 역사, 문화, 지역공동체 등과 관련된 사항 반영

# 부문별계획의 주요 내용

## 권역(대생활권)계획

중심지

- 지역중심 /지구중심 조정 및 관리방향
- 고용 및 경제기반 활성화 방향

주거지

- 주거지 유형별 정비·보전·관리방향
- 주거지 특성별 높이·경관 등 관리방향

교통

- 간선도로 등 도로교통 개선방향
- 지하철 등 대중교통체계 개선방향

생활기반

- 거점 생활기반시설 공급방향 (도서관, 공원등)
- 특정계층별 생활기반시설 공급방향 (노인복지관, 청소년시설등)

지역특화

- 지역자원 발굴 및 연계·활용방향
- 지역내 대학·기업과의 상생발전 방안

## 지역(소생활권)계획

- 역세권 등 중심지 특성별 육성 및 관리
- 지구단위계획(구역) 조정 및 재정비

- 특성관리와 보전이 필요한 구역 설정
- 마을만들기 등 대안적 재생사업 발굴

- 생활가로체계 개선방안
- 보행, 주차 등 지구교통 개선방안

- 기초생활서비스시설 수요 및 공급방안
- 미이용·저이용 시설부지 활용방안

- 지역명소 발굴 및 특화방안
- 지역밀착형 산업기반 육성방안

# 생활권계획에서의 주민참여 방안

## ● 다양한 주민참여 방법을 활용한 정보제공

- 홈페이지 운영, 온/오프라인 설문조사
- 커뮤니티 맵핑, SNS 활용
- 그룹별 워크숍, 설명회, 공청회 등 다양한 참여기회 제공



## ● 공모를 통한 시민/주민참여단 구성 및 운영

- 권역생활권 : **시민참여단**, 지역생활권 : **주민참여단** 구성 및 운영
- 일반시민 공모를 통한 참여단 구성(연령, 지역별 배분)

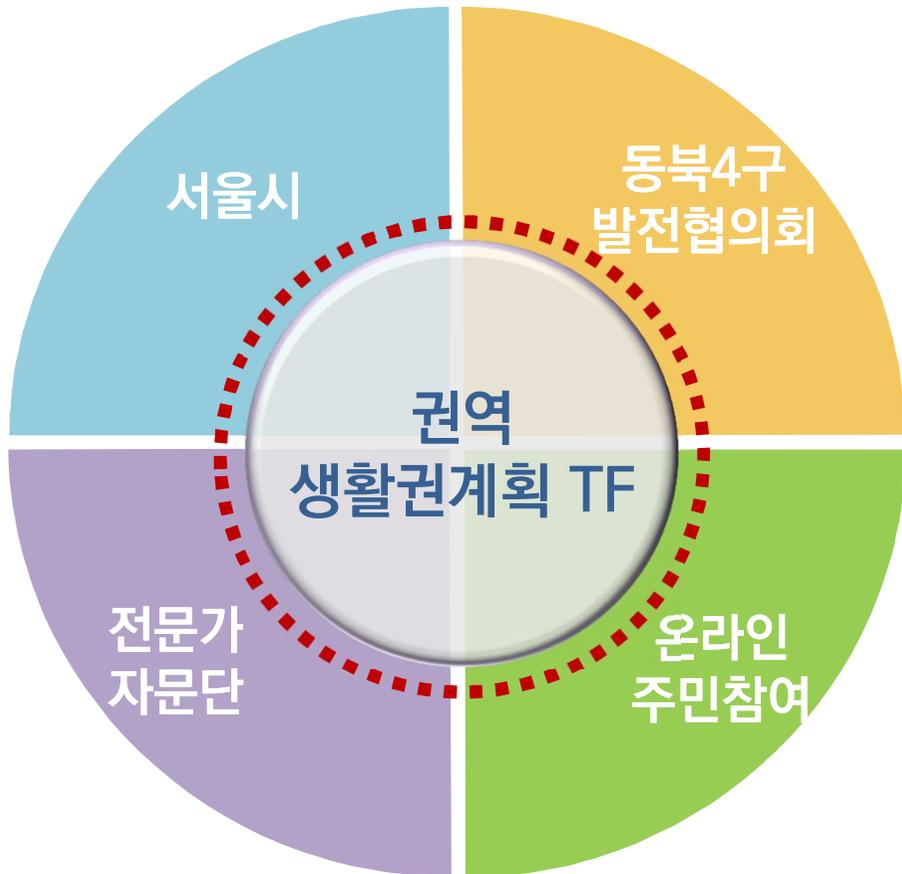
## ● 주민참여보고서 작성 의무화

- 주민참여 과정 및 결과 기록, 제시된 의견의 반영 여부 등 심의 시 제출

# 생활권계획에서의 주민참여 운영

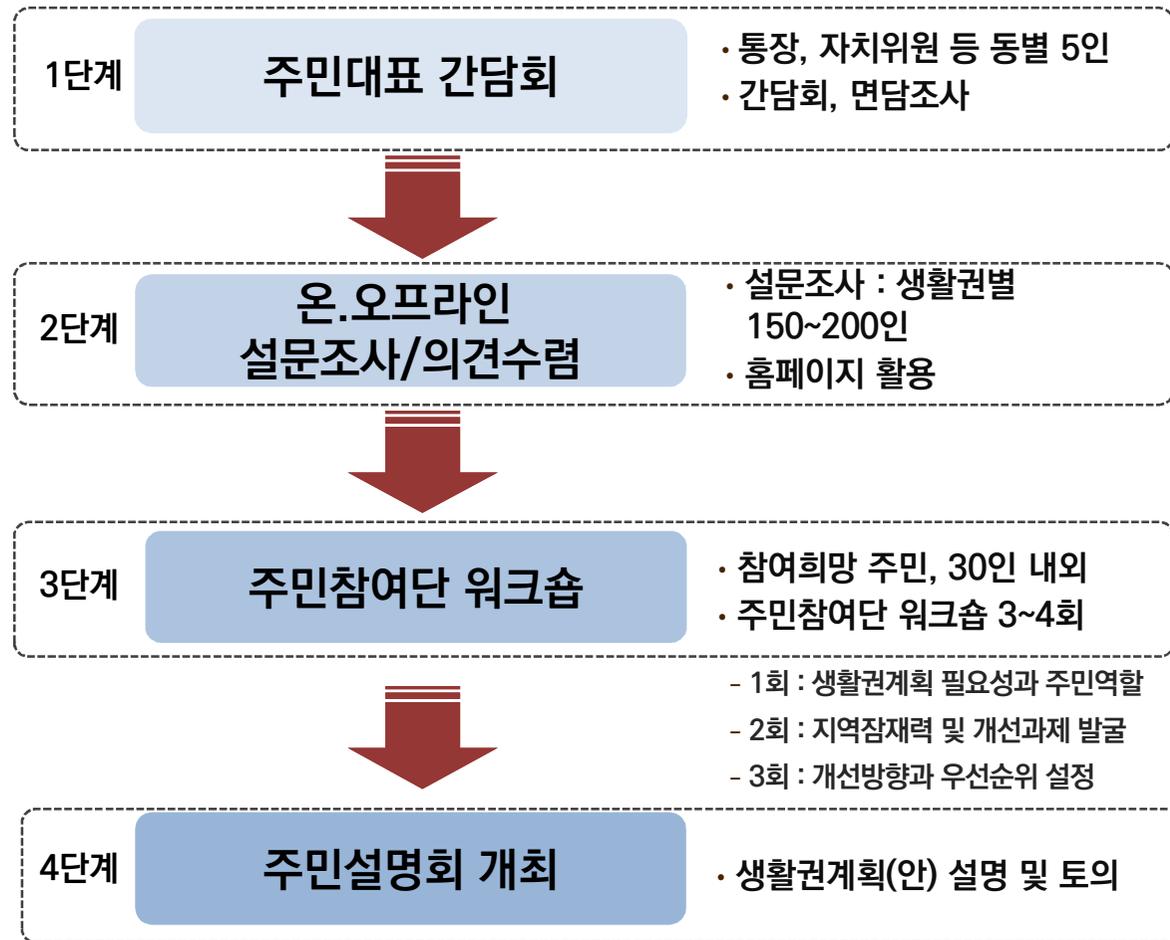
## ● 권역(대생활권)계획

- 권역생활권계획 TF, 동북4구 발전협의회
- 전문가 자문단 및 설문조사·온라인 주민참여



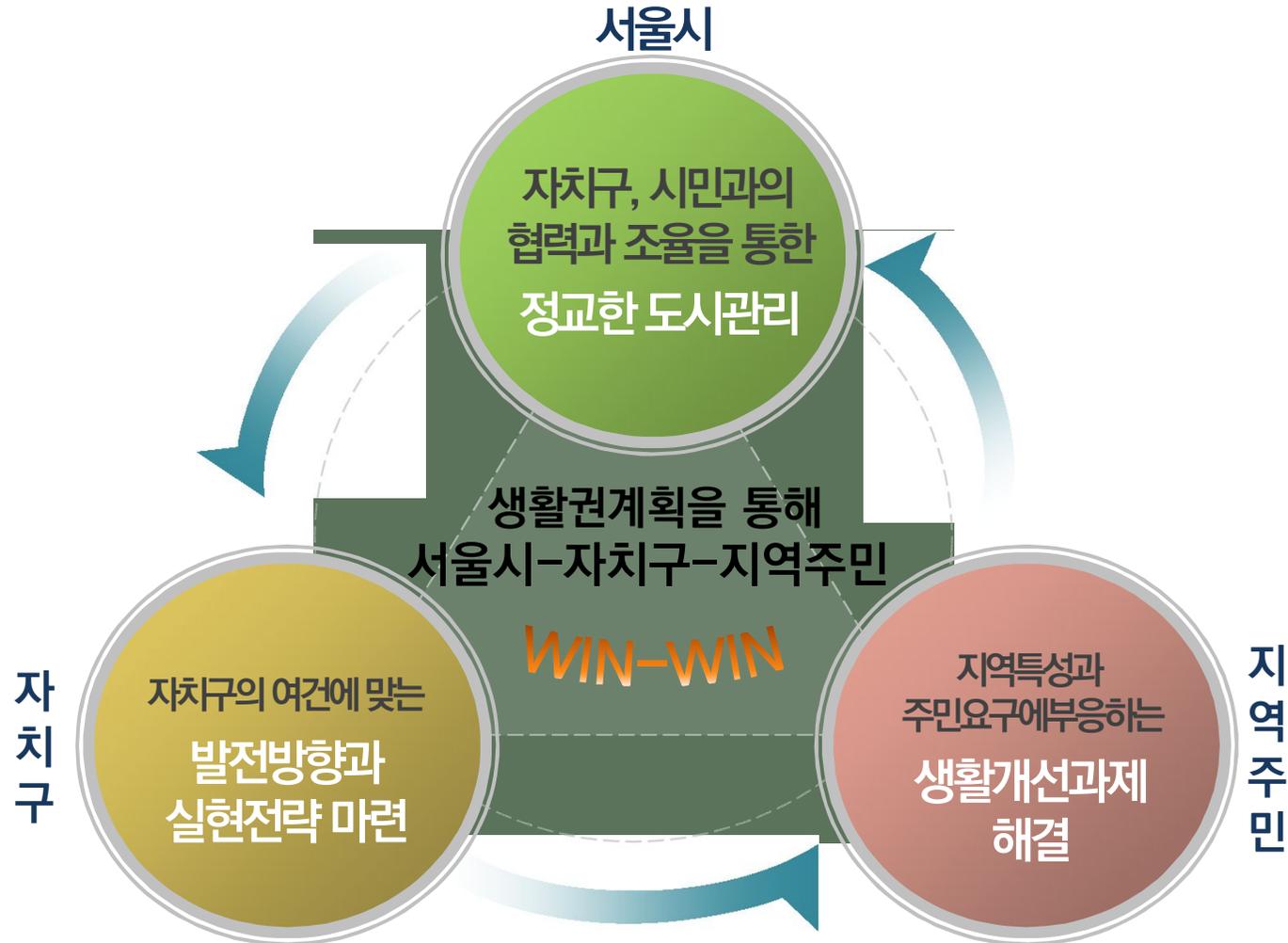
## ● 지역(소생활권)계획

- 주민대표 간담회, 온오프라인 조사, 설명회 등
- 생활권별 **주민참여단** 구성



# 생활권계획의 기대효과

- 정교한 계획수립을 통한 **도시계획의 예측가능성 증대**
- 관련계획과 사업의 **조정·통합으로 정책집행의 효율성 강화**
- 자치구·주민의 참여와 협력을 통한 **거버넌스형 계획기반 마련**





## 생활권계획의 추진경과와 주요 내용

# 생활권계획의 구분

- 권역계획(5개)과 지역생활권계획(116개)으로 구분

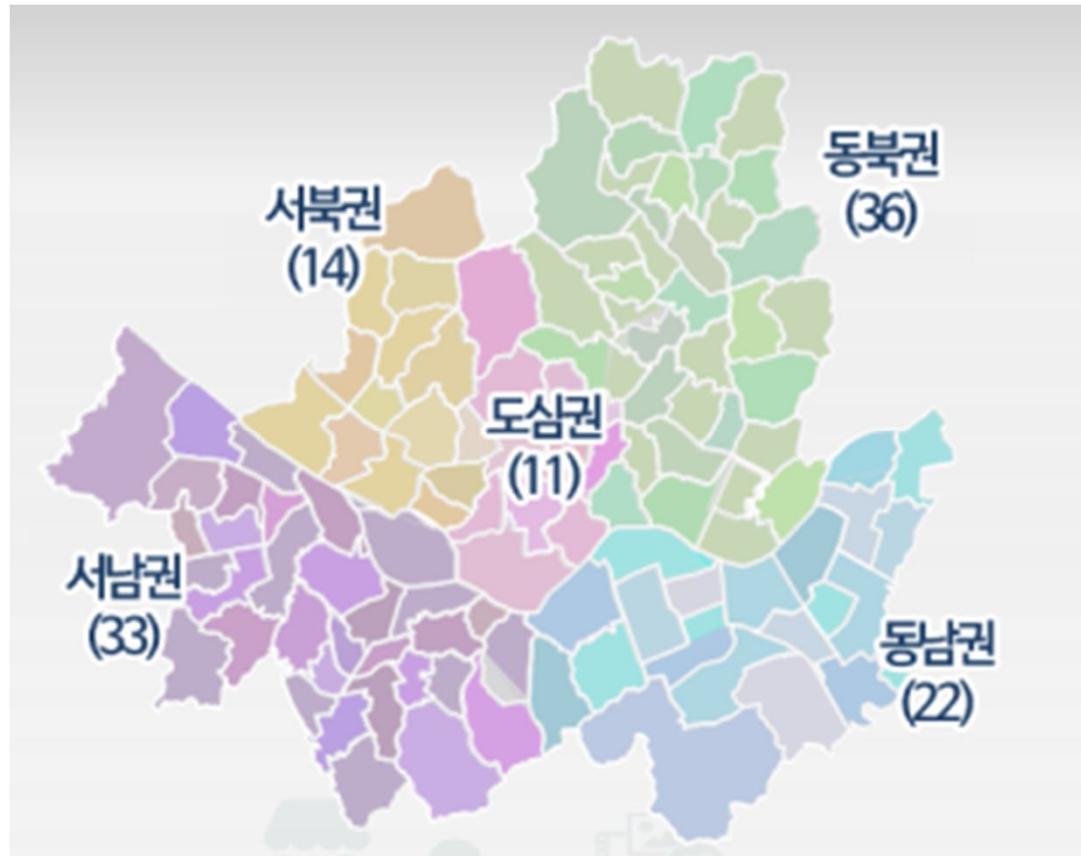
## 5개 권역(대생활권)계획

도심·부도심(광역중심)과 배후 주거지로 이루어진 5개 권역



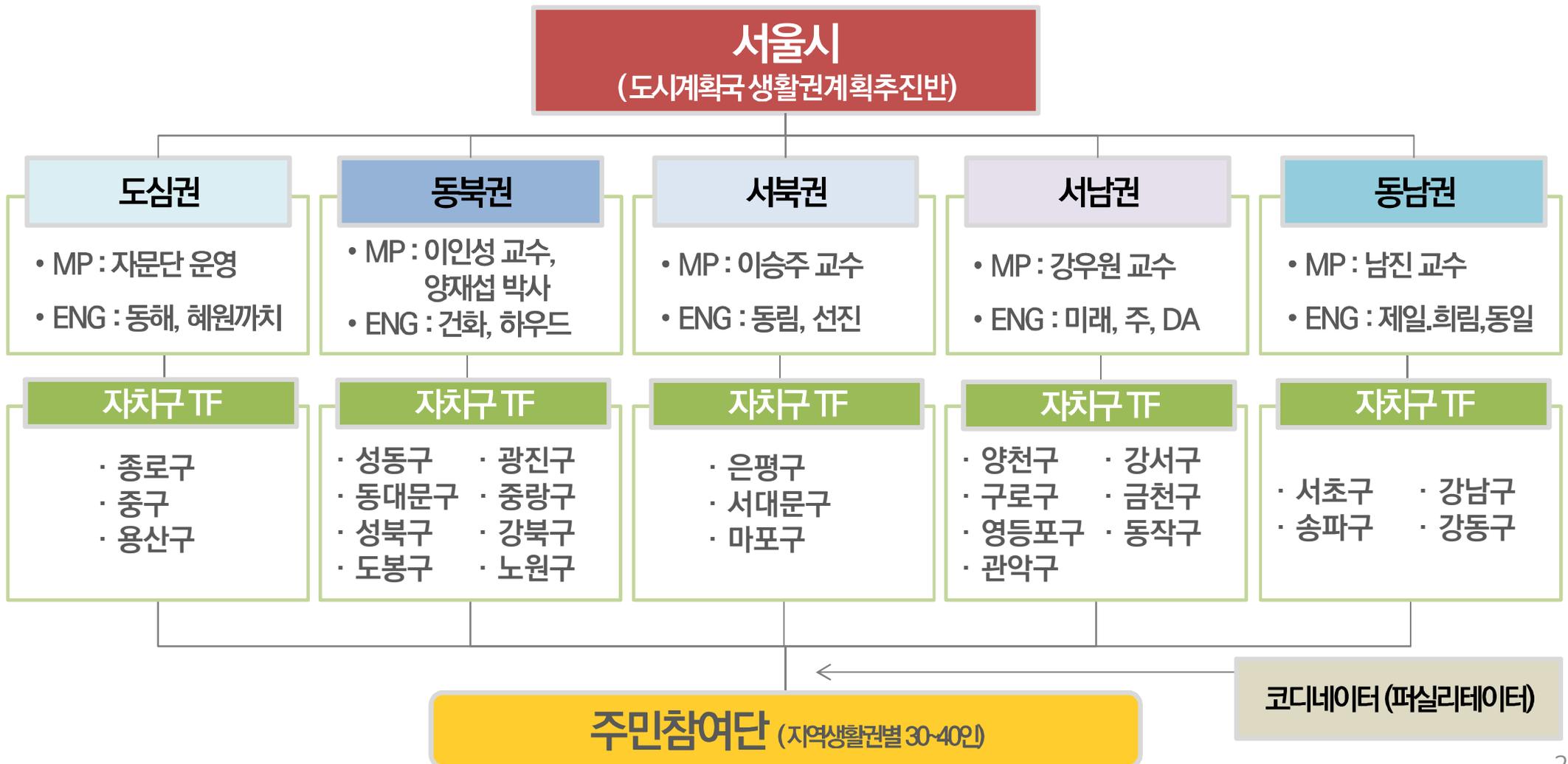
## 116개 지역(소생활권)계획

지구중심·역세권(생활중심)과 인접 주거지(자치구별 3~7개)



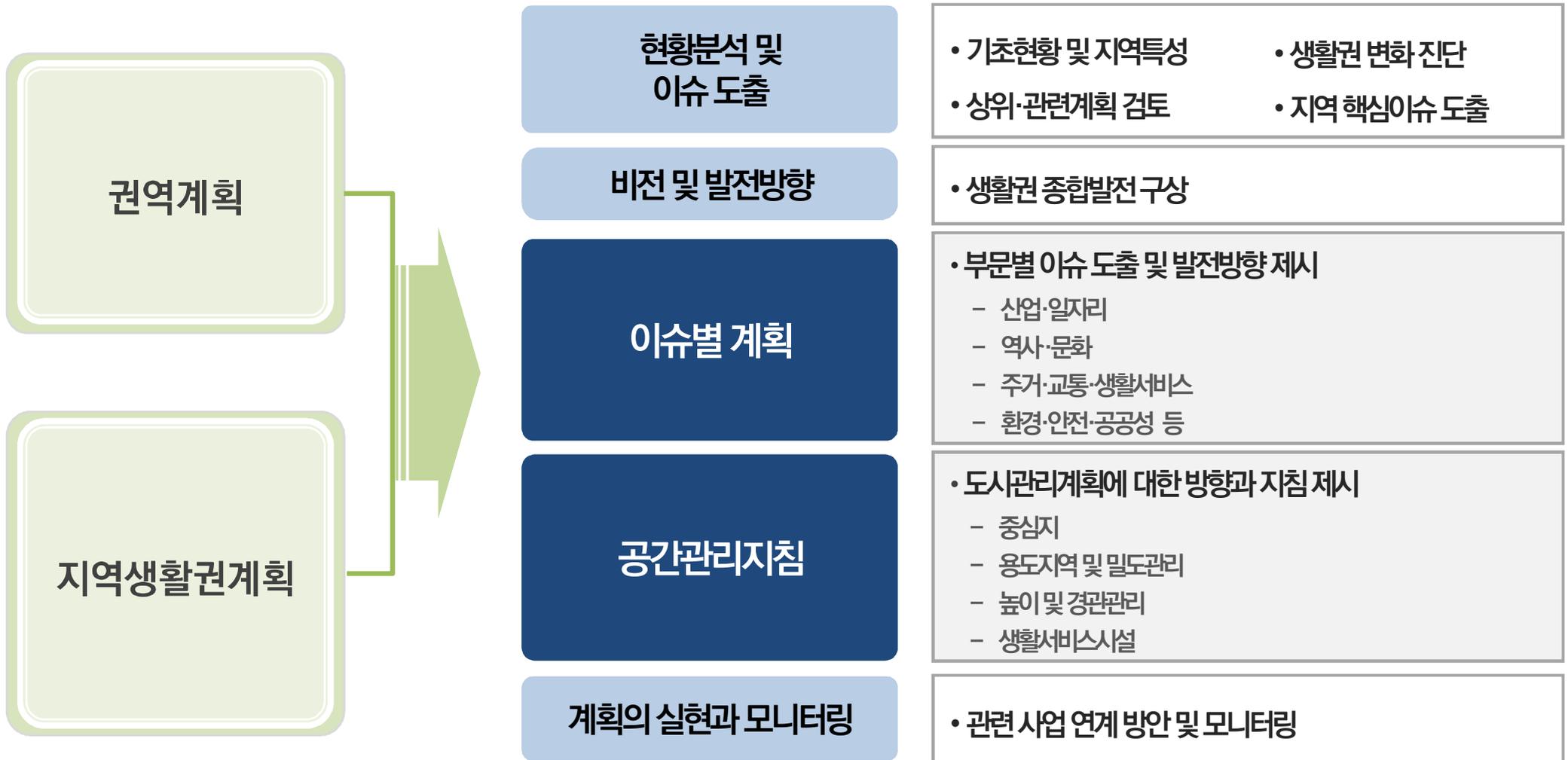
# 생활권계획의 추진체계

- 공공(서울시, 자치구) + 전문가(MP단) + 시민(주민참여단)의 참여·협력을 통해 수립
  - 5개 권역별 MP와 기술용역사가 계획 수립 진행
  - 자치구별 TF 구성, 주민참여단은 지역생활권계획 수립에 참여



# 생활권계획의 주요내용

- 생활권계획은 **이슈별 계획**과 **공간관리지침**으로 구성
  - **이슈별 계획**: 부문별 이슈 도출 및 발전방향 제시
  - **공간관리지침**: 도시관리계획에 대한 방향과 지침 제시









# 지역생활권계획(안) : 구로구 오류·수궁 - 이슈별 계획

- 중심지, 산업, 교통·보행, 지역특화 등 이슈별 목표와 전략 제시

지역발전구상

## 1. 목표별 전략

「역사와 문화가 어우러지는 오류·수궁 지역생활권」 조성을 위해

### 5 목표 + 10 실현전략 마련

목표 1	오류 지구중심 관리방안 및 활성화방안 마련	전략 1-1. 오류 지구중심 위상강화 및 계획적 관리방안 마련 전략 1-2. 오류지구중심과 개봉역세권 연계를 통한 발전거점 육성
목표 2	은수지역 육성을 위한 재생 및 관리방안 마련	전략 2-1. 은수역세권지역 육성을 위한 통합적 정비 추진 전략 2-2. 은수산업단지 재생과 주변지역 활성화
목표 3	노후주거지 및 개발제한구역 관리 전략 마련	전략 3-1. 노후 저층주거지의 주거환경 개선 전략 3-2. 개발제한구역의 경관개선 및 관리전략 마련
목표 4	지역내 교통 연결성 강화를 통한 공간기능적 단절 해소	전략 4-1. 경인선 철도로 단절된 남북간 교통 연결체계 개선 전략 4-2. 주요 통학로 및 생활가로변 보행환경 개선
목표 5	지역자산을 활용한 생활권의 정체성, 인지도 강화	전략 5-1. 잠재적 문화자원의 연계를 통한 관광자원화 전략 5-2. 지역커뮤니티를 활용한 지역문화 발굴 및 육성

## 2. 실현 전략

### 목표1 : 생활중심지로서 오류 지구중심의 위상 강화

#### 전략 1-1

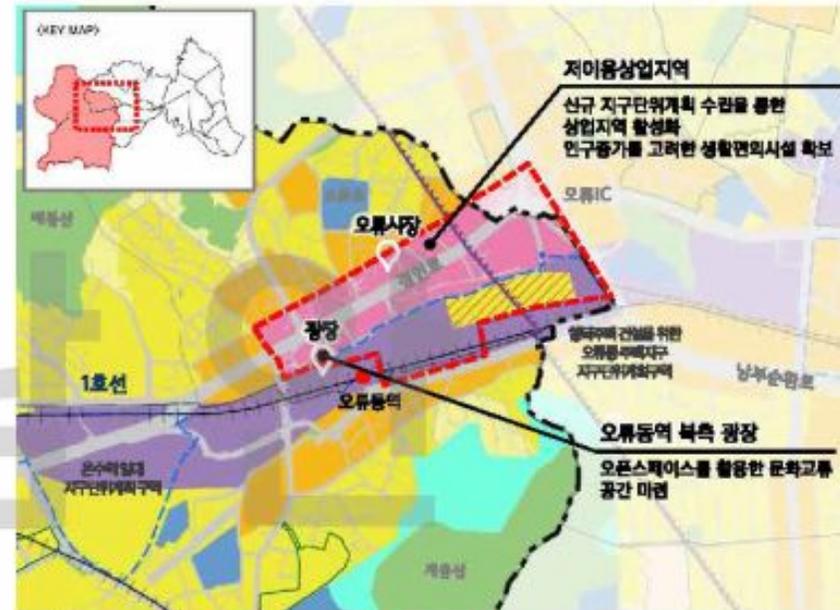
#### 오류역 일대 근린상업, 문화기능 강화

- 오류동역 주변지역 재생을 통한 생활·문화기능 강화
  - 오류동역 주변 신규 지구단위계획 수립을 통한 오류시장 정비 등 저이용 상업지역의 활성화 방안 강구
  - 오류 행복주택사업지구 개발에 따라 인구증가를 고려한 생활편의시설 확보 유도
  - 오류동역 전면부 광장 등 중심지 내 오픈스페이스를 활용한 문화교류공간 마련

#### 전략 1-2

#### 배후주거지 생활권중심으로 주변 역세권과의 역할 분담

- 개봉 지구중심, 온수 역세권과 역할분담을 통한 특화기능 육성
  - 오류동역세권 : 일반상업지역을 중심으로 배후주거지 지원
  - 개봉역세권 : 대규모 이전단지 개발과 연계한 거점기능 유치
  - 온수역세권 : 문화예술 기능이 결합된 산업·문화복합거점 조성



## 4. 생활서비스시설 분야

### ■ 평균값 지표에 의한 분석 (지역 생활서비스시설, 7개시설)

구분	공원	주차장	도서관	노인여가 복지시설	청소년아동 복지시설	보육시설	공공체육 시설
<b>평균 지표</b>	시설면적(ha)/ 인구1천명	노상·노외 공용주 차장 면수/10세대	시설개소/인구 1만명	시설개소/65세이상 고령자 1천명	시설개소/청소년 인구 1천명	시설개소/5세미만 1백명	시설개소/인구 1만명
<b>서울시평균값 (자치구평균값)</b>	1.31 (0.09)	0.16 (0.14)	0.93 (1.24)	0.05 (0.02)	0.33 (0.45)	1.61 (1.68)	0.41 (0.29)
<b>오류·수궁 생활권</b>	0.12	0.15	2.02	0.00	0.50	1.35	0.22
인구현황	89.147천명	3333.9십세대	8.9147만명	10.073천명	13.936천명	51.91백명	8.9147만명
시설현황	10.3ha	487면	18개소	0개소	7개소	70개소	2개소
<b>결과</b>	부족	부족	평균 수준	부족	평균 수준	부족	부족

#### 평균지표에 의한 공급 불균형 분석결과

- 서울시 평균값에 미달하는 시설은 공원, 주차장, 노인여가복지시설, 보육시설, 공공체육시설
- 평균 미만 시설은 주변개발과 연계한 공급계획 수립 및 기존 시설, 공간의 활용방안 마련
- 특히, 서울시와 자치구 모두 평균값에 미달되는 노인여가복지시설 및 보육시설은 적극적 도입방안 강구

## 2. 실현 전략

### 목표5 : 지역자산을 활용한 생활권의 정체성, 인지도 강화

#### 전략 5-1

##### 잠재적 문화자원의 연계를 통한 관광자원화

- **지역내 역사문화자원 발굴 및 육성**
  - 항동철도길(보행중심 관광요소로 활용하되, 안전성 확보), 주막거리개사 (동부제강 개발 연계 장소성 유지) 등 지역특화자원의 발굴 및 활용방안 마련
- **주요자원과 잠재적 문화자원의 연계 활성화**
  - 푸른수목원 - 항동철도길 - 류순정·류홍 묘역 - 산업유산(동부제강) - 천왕역 으로 이어지는 문화연계축 조성 및 관광자원화

#### 전략 5-2

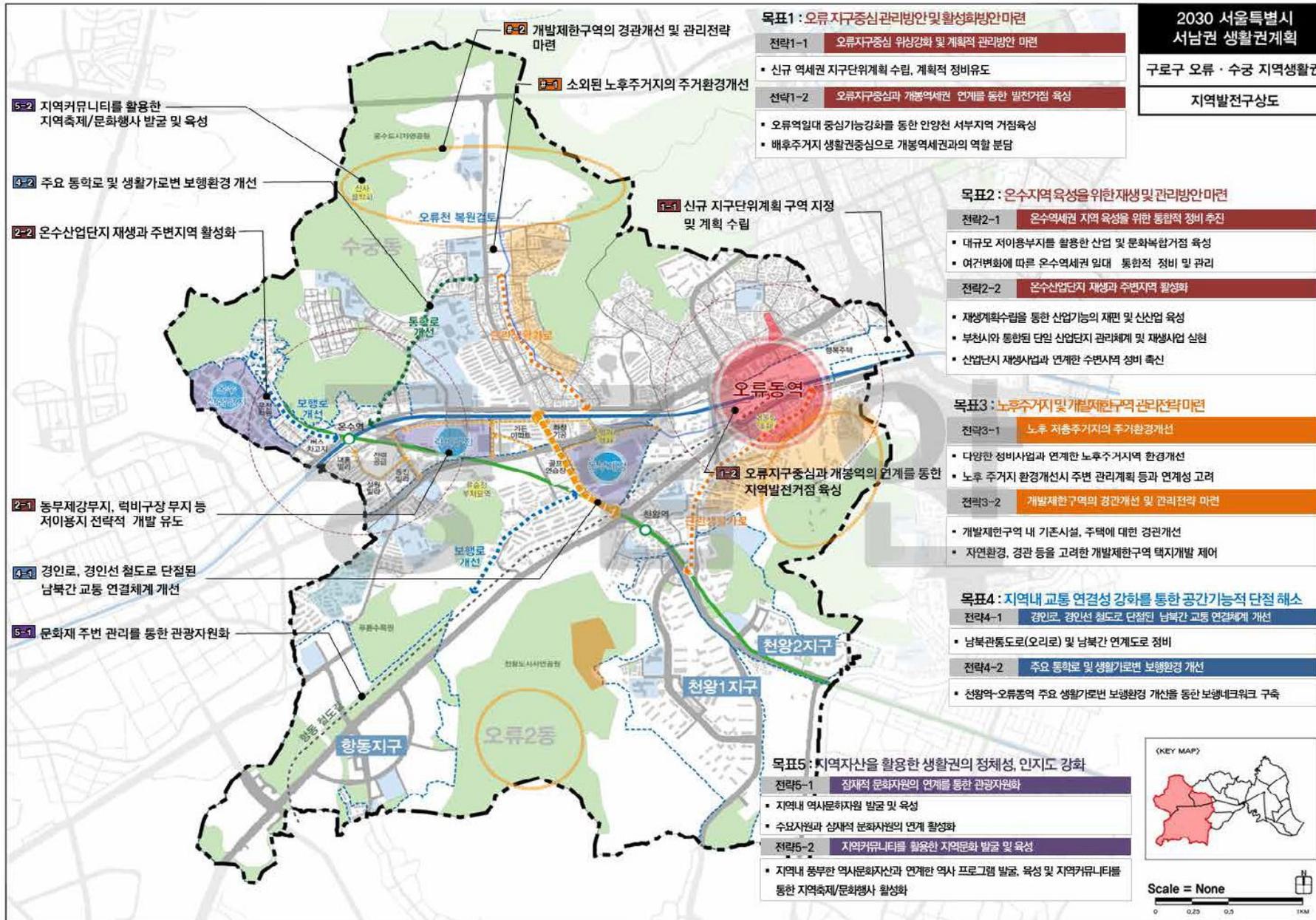
##### 지역커뮤니티를 활용한 지역문화 발굴 및 육성

- **지역내 풍부한 역사문화자산과 연계한 역사 프로그램 발굴, 육성 및 지역커뮤니티를 통한 지역축제/문화행사 활성화**
  - 지역 커뮤니티 및 사회복지공동체 지원 강화
  - 원각사 산사음악회 및 오류어울림축제 활성화 추진 (생활권 내 주요 축제로 육성하고 지역상인 참여 유도)



# 지역생활권계획(안) : 구로구 오류·수궁

## 지역발전구상도







## 생활권계획 주민참여단 운영과정

# 생활권계획 주민참여단 구성

## ● 지역생활권별 주민참여단 구성 및 워크숍 운영

### 주민참여 목적

- 상향식 계획 수립을 통한 절차적 정당성과 거버넌스 확보
- 지역특성과 현황을 잘 아는 주민의 의견을 반영한 **지역 맞춤형 계획 수립**

### 참여내용

- **이슈별계획에 중점적으로 참여**
- 지역자원과 문제점 도출, 지역의 발전과제 도출, 계획안 의견 청취 등

### 참여단 구성

- 지역생활권별 주민참여단 구성
- 지역생활권별 30~50명 (행정동별 10명)
- 구성 : 일반주민 50% (공모)  
주민자치위원 50% (자치구 추천)

### 워크숍 운영

- 지역생활권별 워크숍 2회 개최 (주말 오전/평일 오후)
- 1차 : 생활권계획 및 참여단 역할, 지역자원과 이슈 도출
- 2차 : 지역특화 발전방향, 생활서비스시설 우선순위, 누리공간 대상지 도출 등

# 생활권계획 주민참여단 : 워크숍 프로그램

## ● 1차 워크숍 (4시간)

- 생활권계획 및 주민참여단 역할 설명
- 지역 이해 및 **자원찾기, 미래상 설정**

### 환영 및 생활권계획 이해하기

생활권계획과 주민참여단 워크숍에 대한 설명

### 우리 지역 그리기

우리 동 주민들과 함께 지역의 현황 탐색

### 우리생활권 자원 찾기

지역자원 발굴 및 활용방안 탐색

### 2030 우리생활권 미래상 설정

2030년의 생활권 미래상 설정

### 주민대표 선정 및 마무리

## ● 2차 워크숍 (4시간)

- 문제점과 개선점 살펴보기
- **개선방향 및 생활서비스시설 선호도**

### 돌아보기와 내다보기

1차 워크숍 리뷰, 생활권 단위로 시각 넓히기

### 문제점과 개선점 살펴보기

### 문제의 원인과 개선방향 심화 탐색

### 생활서비스 시설 선호도 조사

중규모/소규모 시설 우선순위 조사

### 축하와 마무리

# 생활권계획 주민참여단 워크숍 1



총괄 및 테이블 퍼실리테이터가 논의과정 진행  
행정동별 분임토의 방식

- 1) 포스트잇을 활용한 다양한 의견 제시
- 2) 지도에 위치 표시하기
- 3) 도출된 의견에 대한 중요도 투표

최종적으로 생활권 공통의 미래상과 과제 발굴



# 주민참여단 설문조사

## 조사개요

- 조사목적: 주민참여단 워크숍 운영방식 평가 및 개선방안 조사
- 조사기간: 2015년 5월 27일 ~ 10월 21일
- 조사대상: 20개 자치구 25개 지역생활권, 총 535명
- 조사방법: 주민참여단 2차 워크숍 종료시점에 배부 후 수거

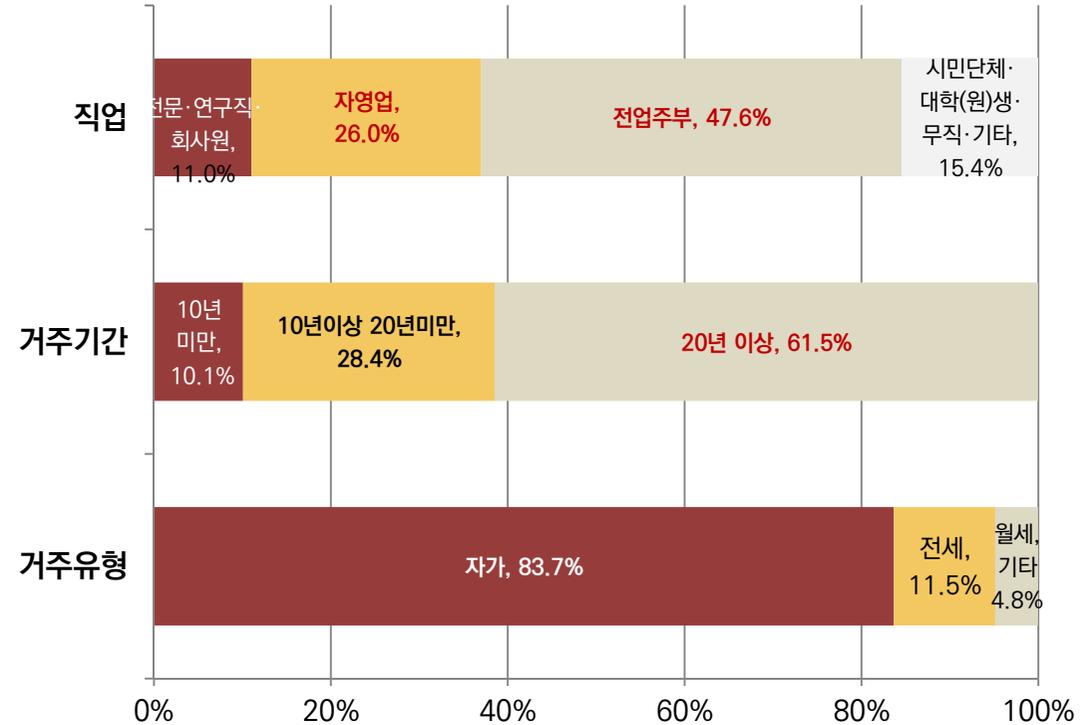
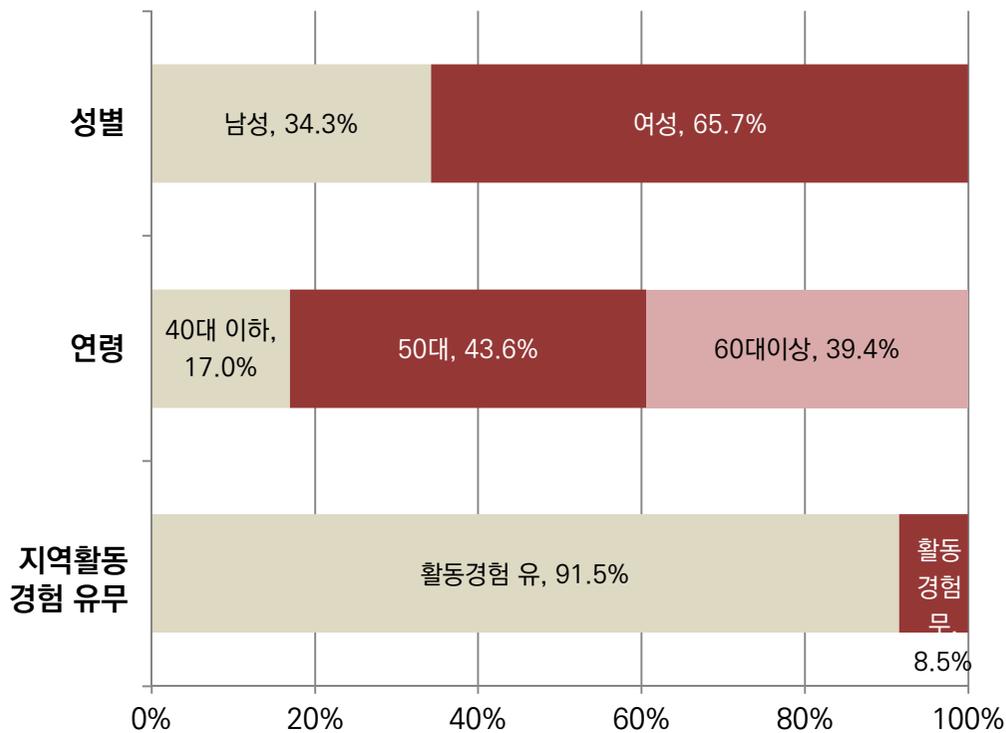
## 조사내용

- 기본정보
  - 성별, 연령, 지역활동경험(통반장, 자치위원 등), 직업
  - 거주기간, 주택유형, 거주형태
- 생활권계획 참여현황 및 인지도
  - 참여경로, 생활권계획 인지도 및 사전설명 평가
- 주민참여단 워크숍 개최 및 운영방식
  - 워크숍 참여도, 프로그램, 논의과정, 시간·횟수 등 평가
  - 가장 좋았던 점, 가장 개선해야 할 점 등
- 생활권계획에 기대하는 점
  - 생활권계획 내용 중 가장 관심있는 분야
  - 워크숍의 효과, 향후 재참여 의향, 설명회 필요성 등



# 주민참여단 현황 : 설문조사 응답자(480명 )

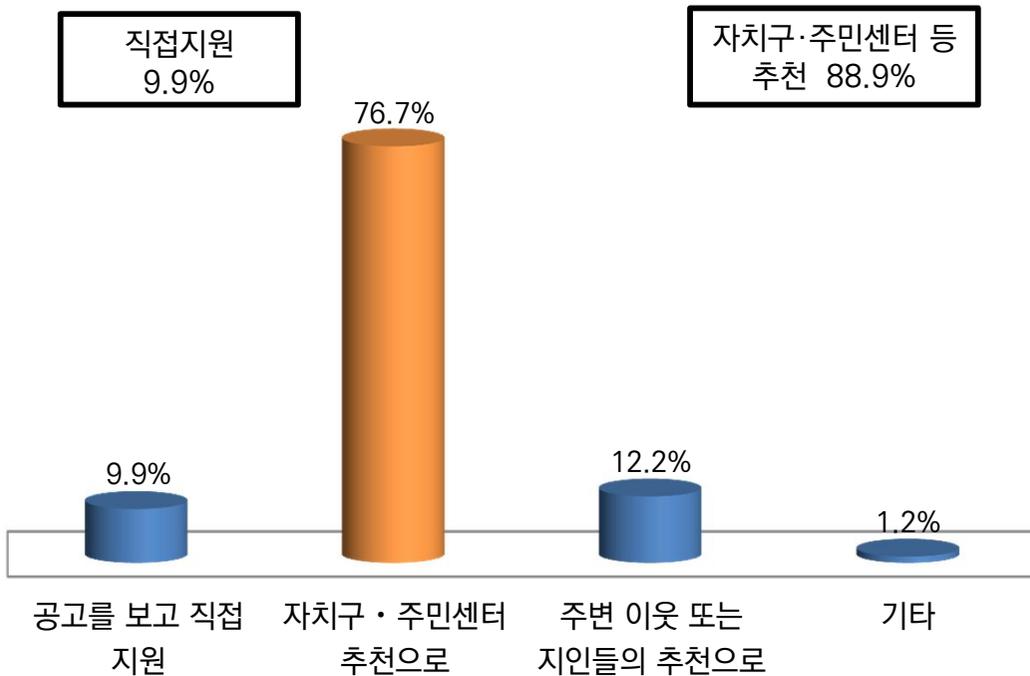
- 여성(66%), 50~60대(83%), 통반장 등 지역활동경험자(92%)가 대부분
- 자영업(26%), 전업주부(48%) 많고, 20년 이상 거주자(62%), 자가(84%) 비율 높음



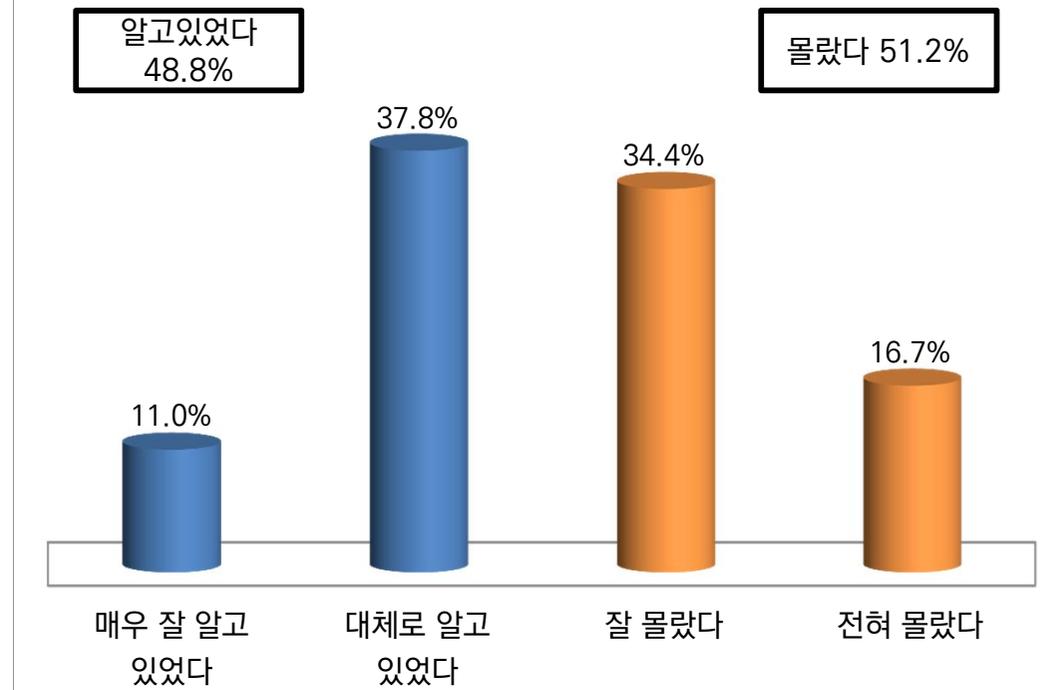
# 주민참여단 의견 1 : 참여경로와 사전인지도

- 직접 지원(자발적 참여) 10%, **77%가 자치구·주민센터 추천** 으로 참여
- 주민참여단 지원 전, **51%가 생활권계획을 몰랐다고 응답**

### 참여 경로



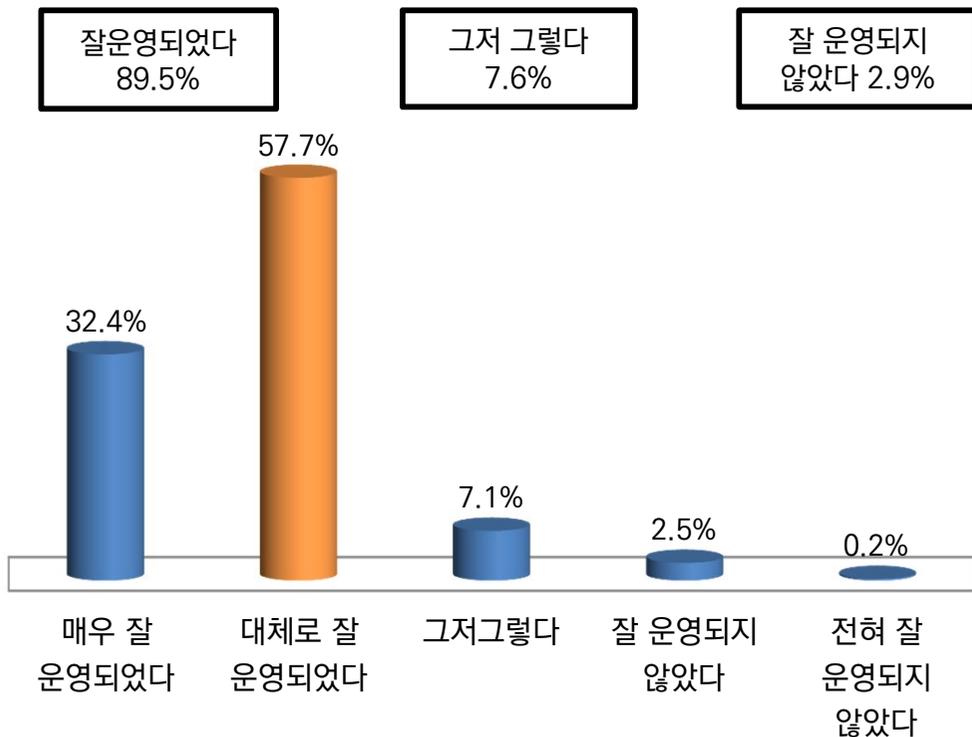
### 지원전 생활권계획 인지도



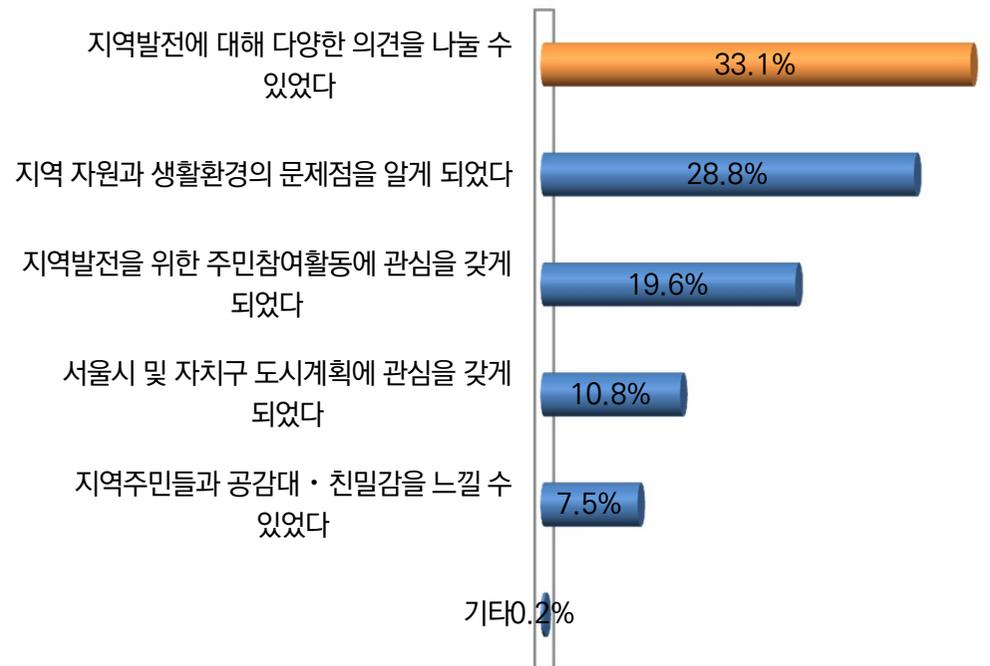
# 주민참여단 의견 2 : 워크숍 평가 및 좋은 점

- 90%가 ‘주민참여단 워크숍 잘 운영되었다’고 응답
- 워크숍에서 가장 좋은 점 : ‘지역발전에 대해 다양한 의견을 나눌 것’(33%)
  - 2순위: ‘지역 자원과 생활환경의 문제점 파악(29%)’, 3순위: ‘지역발전을 위한 주민참여활동에 관심(20%)’

워크숍 운영 전반적 평가



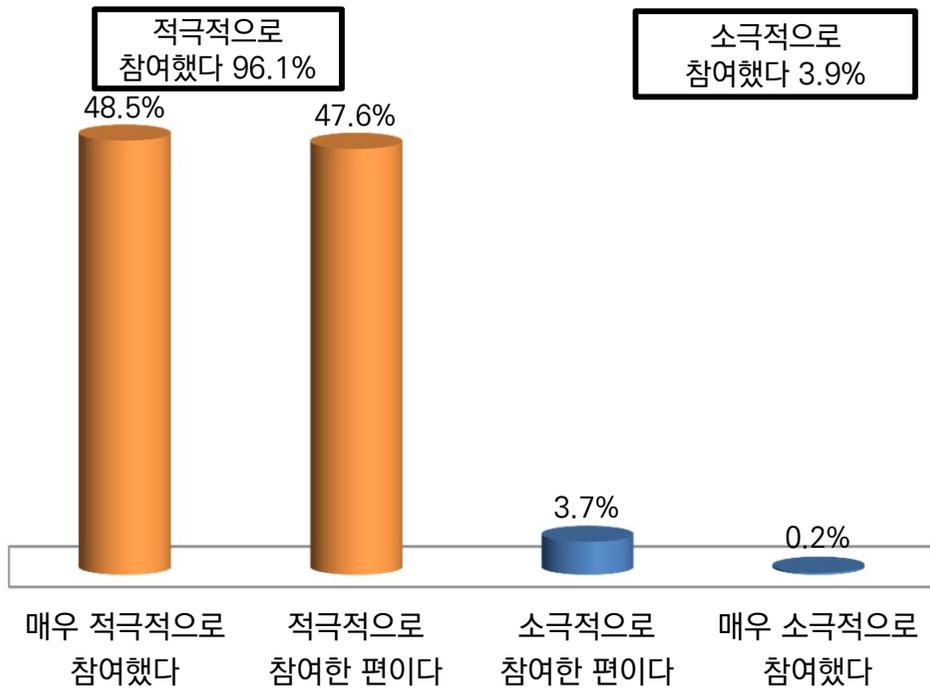
가장 좋았던 점



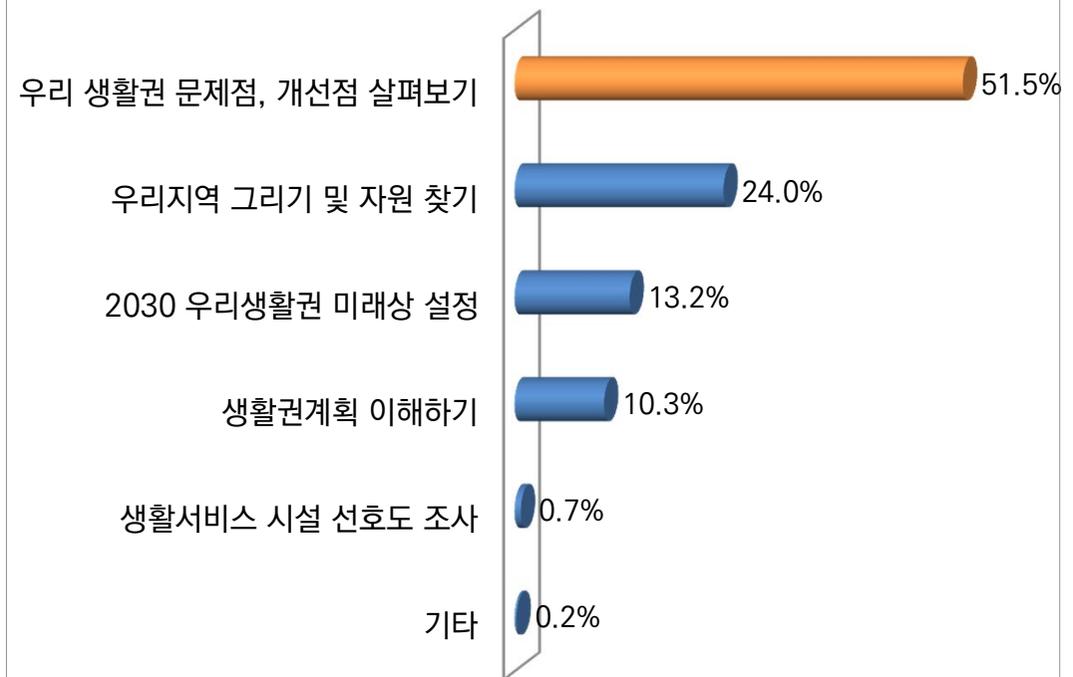
# 주민참여단 의견 3 : 주민 참여도 및 프로그램 평가

- 96%가 워크숍에 적극적으로 참여했다고 자평
- 가장 기억에 남는 프로그램 : ‘우리생활권 문제점·개선점 살펴보기’(52%)
  - 2순위: ‘우리 지역 그리기 및 자원 찾기(24%)’, 3순위: ‘우리생활권 미래상 설정(13%)’

### 참여정도



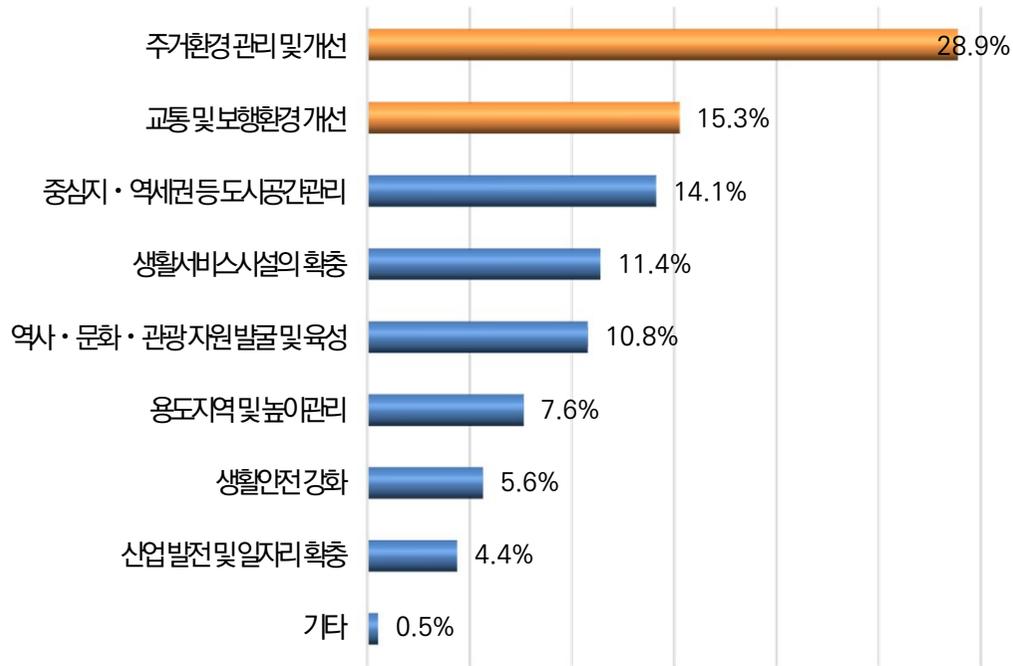
### 기억에 남는 프로그램



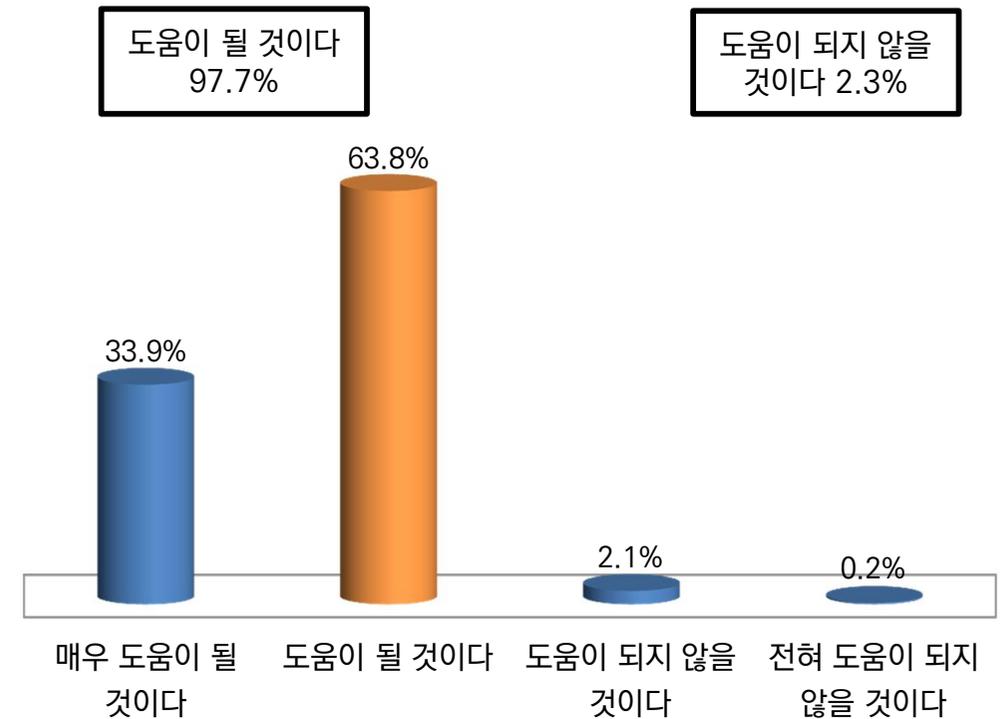
# 주민참여단 의견 4 : 생활권계획에 대한 기대

- 생활권계획 내용 중 주거환경(30%), 교통 및 보행환경(15%) 개선에 가장 관심 많은 편
- 98%가 생활권계획, 지역발전에 도움이 될 것이라고 응답

### 생활권계획 중 관심 있는 내용

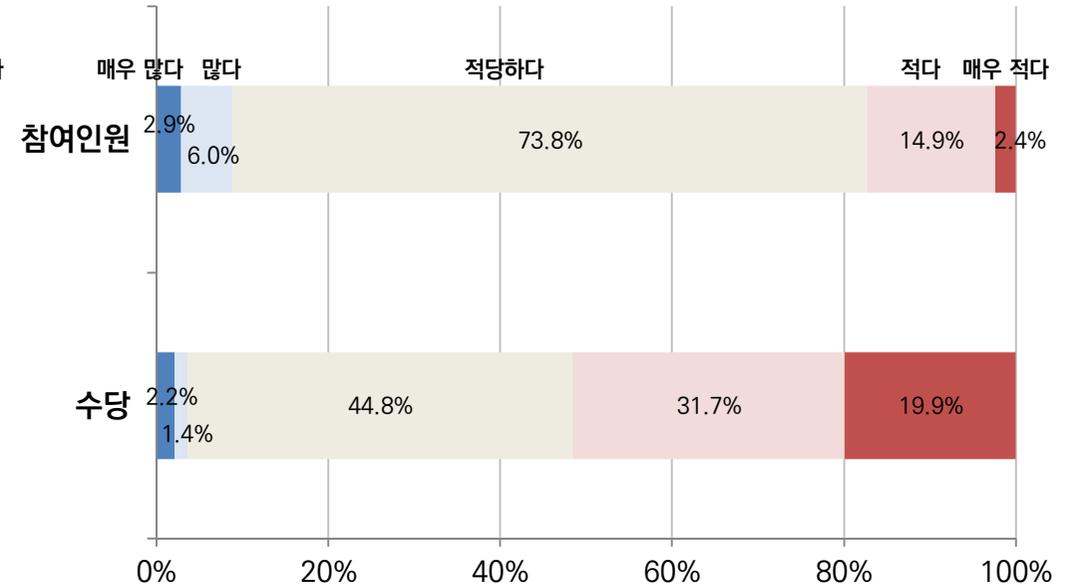
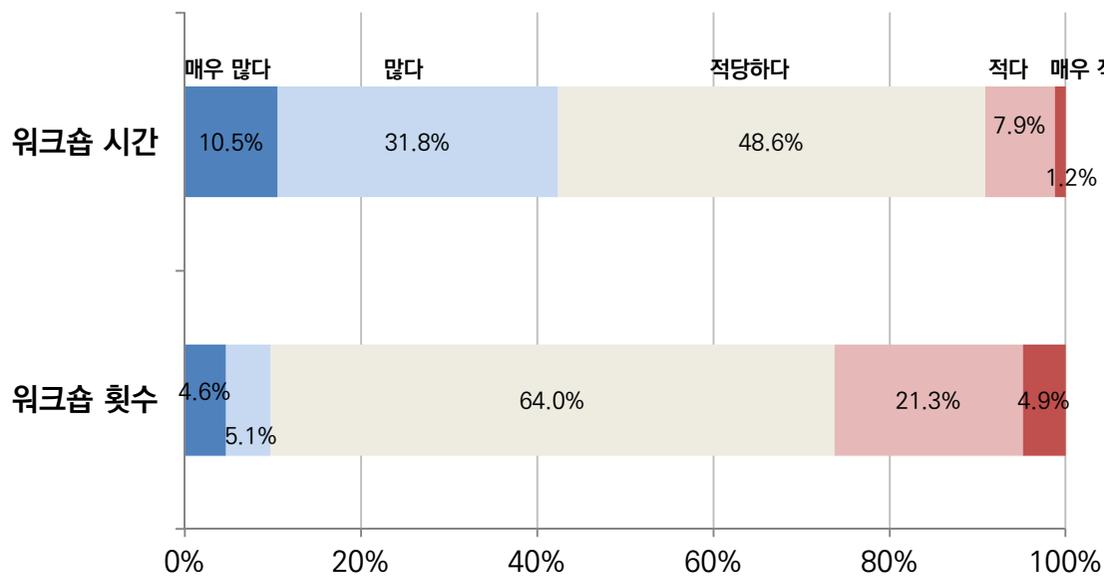


### 생활권계획의 지역발전 도움 여부



# 주민참여단 의견 5 : 워크숍 운영 평가

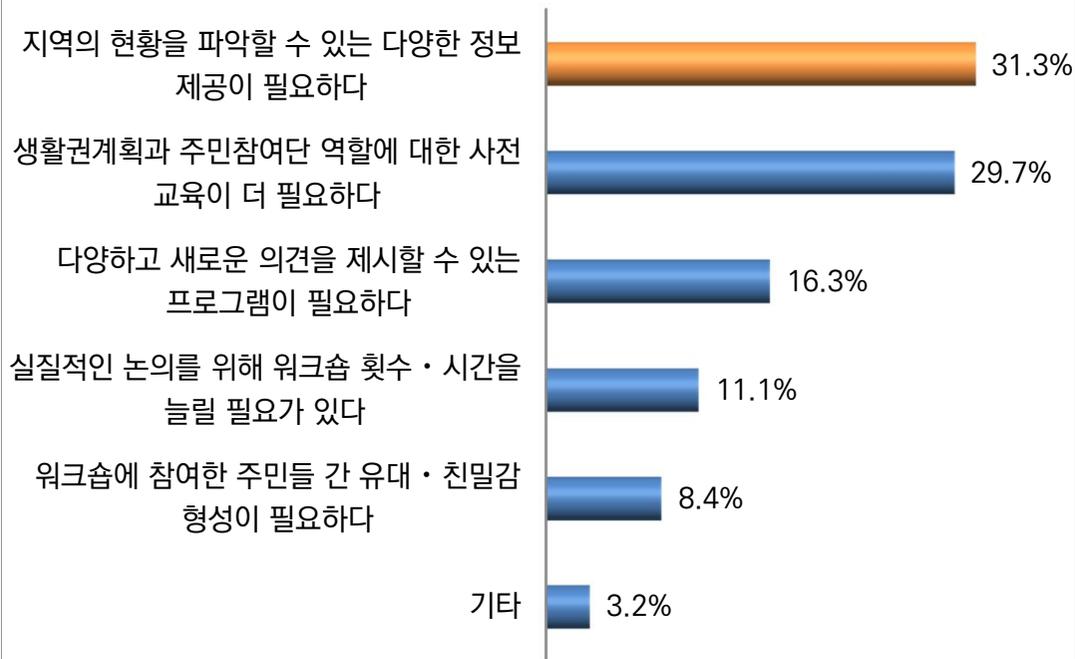
- 워크숍 시간(4시간)은 길고, 횟수(2회)는 적다는 의견 우세**
  - 워크숍 시간(4시간)이 길다(42%) >> 적다(9%) / 워크숍 횟수(2회)는 적다(26%) >> 많다(10%)
- 참여 인원은 적당하다(74%), 지급수당(교통비 1-2만원) 적다(52%)고 응답**



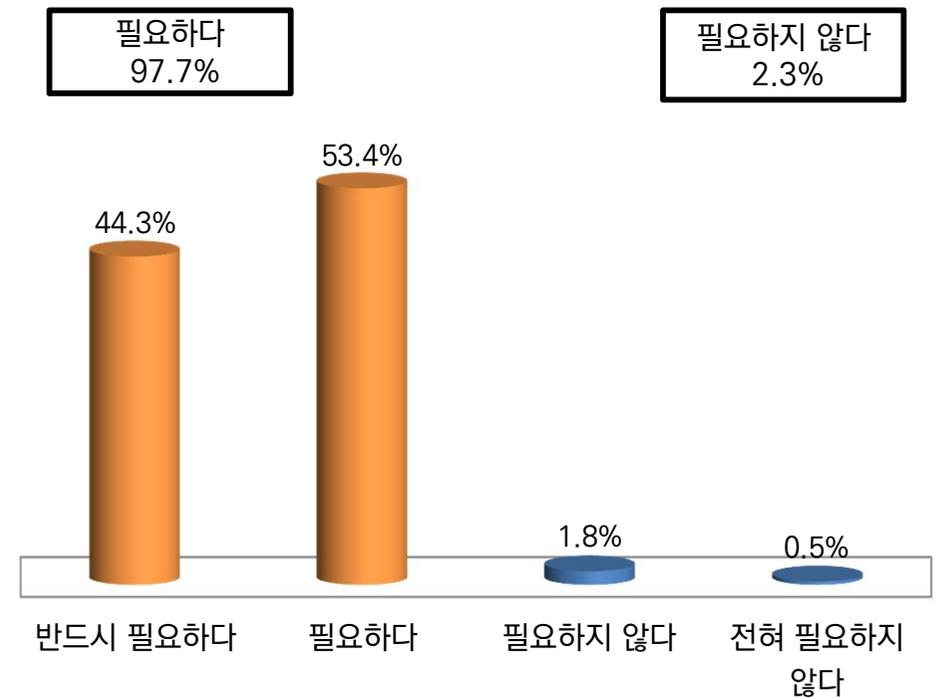
# 주민참여단 의견 6 : 워크숍 개선사항

- 워크숍 개선을 위해 **‘지역현황 정보 제공(31%)’**, **‘생활권계획에 대한 사전 교육(30%)’** 필요
  - 3위는 ‘다양하고 새로운 의견을 제시할 수 있는 프로그램(16%)’, 4위는 ‘워크숍 횟수/시간 확대(11%)’라고 응답
- **98%가 생활권계획을 설명하는 자치구별 주민설명회가 필요하다고 응답**

### 개선해야 할 점



### 주민설명회 필요성



# 주민참여단 기타 의견

## ● 제안사항, 기대하는 점 등 총 173명이 추가의견 기재

사전교육/사전자료 제공 (33)

- 상세한 설명 없이 워크숍에 참여하게 되어 당황함
- 계획은 충분한 자료에서 시작됨. 타 생활권과 비교할 수 있는 다양하고 구체적인 자료 공유 필요

주민참여단 인원구성 (31)

- 한 동네 안에서도 지역별로 주민이 골고루 참여해야
- 지역활동가, 취약계층, 지역에 오래 살아갈 젊은 층의 의견도 들어야 함.

의견 반영요청 (25)

- 소중한 시간을 낸 만큼 꼭 반영되길 바람
- 전시행정에 그치지 않고 시나 구의 정책에 반드시 반영되길 바람

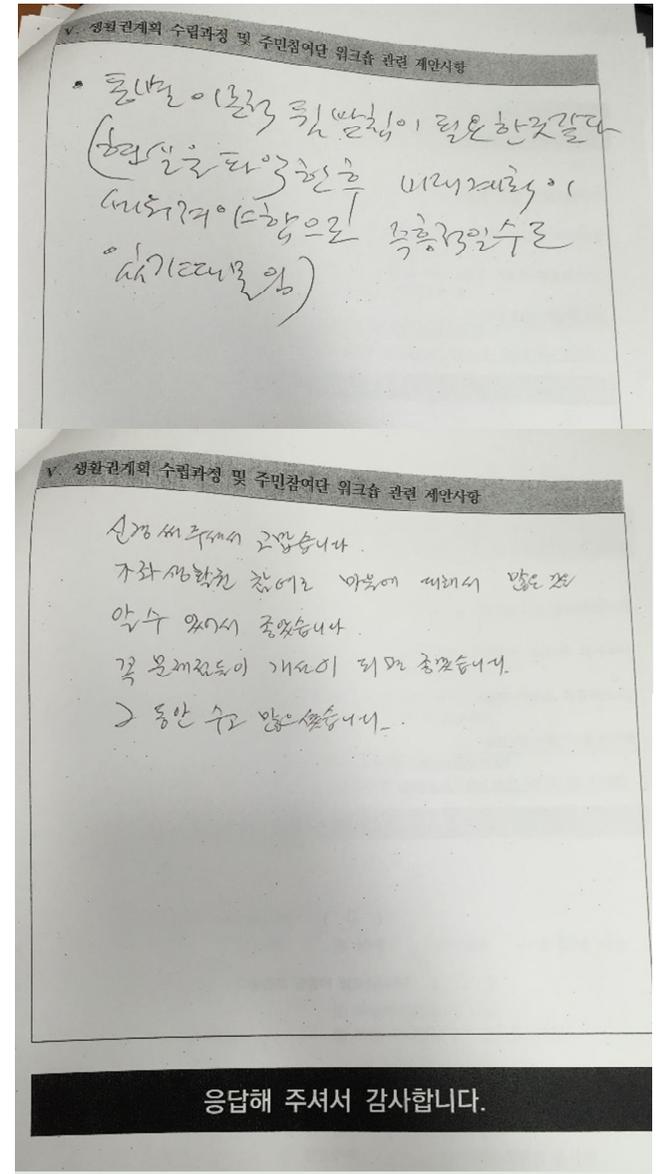
워크숍 개최/소요시간 (20)

- 시간이 너무 길어 집중력이 저하되고 힘들
- 직장인의 참여가 어려운 시간대

워크숍 진행방식 및 분위기 (14)

- 같은 안건의 중복 토론, 체계적인 진행 필요
- 제한된 시간에 너무 광범위한 분야를 다루다 보니 심도 있는 제안 및 토론 어려웠음

기타의견 : 워크숍 횟수, 수당, 피드백, 홍보, 참여소감, 숙원사업 등





## 생활권계획 수립 및 운영 개선방향

# 1. 중간단계계획으로서 생활권계획의 정체성 문제

- 도시관리계획의 지침 : **구체성** vs. 도시기본계획의 후속계획 : **미래 지향성**

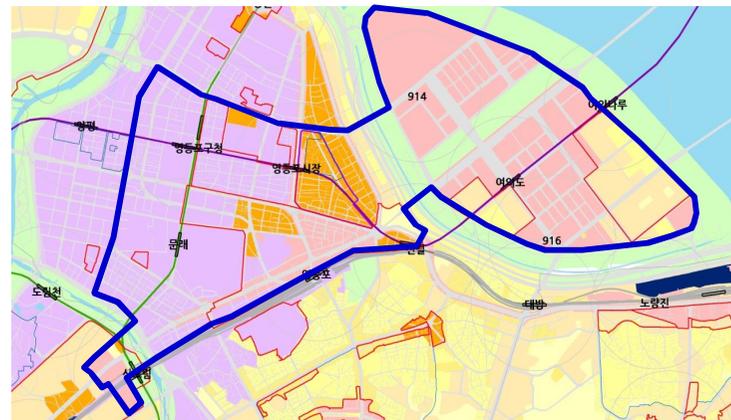
**서울시** “용도지역지구 변경, 지구단위계획 수립·개정 등 **도시관리계획의 구체적인 기준필요**”

“당장 민원해결에 활용할 수 있어야”, “실현성을 고려한 실현수단, 예산계획 등 필요”, “기본계획에 담을 수 없는 사업 등 제시 필요”

**VS.** **MP단** “도시기본계획의 후속계획, 2030년 목표의 **미래지향적인 방향 제시 필요**”

“구역, 경계, 숫자 등 구체적 표기 지양”, “도시관리계획의 사전확정적 성격에 반대”, “다양한 정책과 향후 여건변화 담아야”

〈예시〉 공간계획 중심지 부문 : **지구중심 조정 – 중심지 범위 설정 – 중심지별 관리방향 제시**



중심지 범위 설정의 필요성?

- 도심-부도심-광역중심?
- 지구중심까지?

중심지 범위설정 기준?

- 현재 활성화된 지역만?
- 앞으로 활성화될 지역까지?

관리방향은 어떻게 제시?

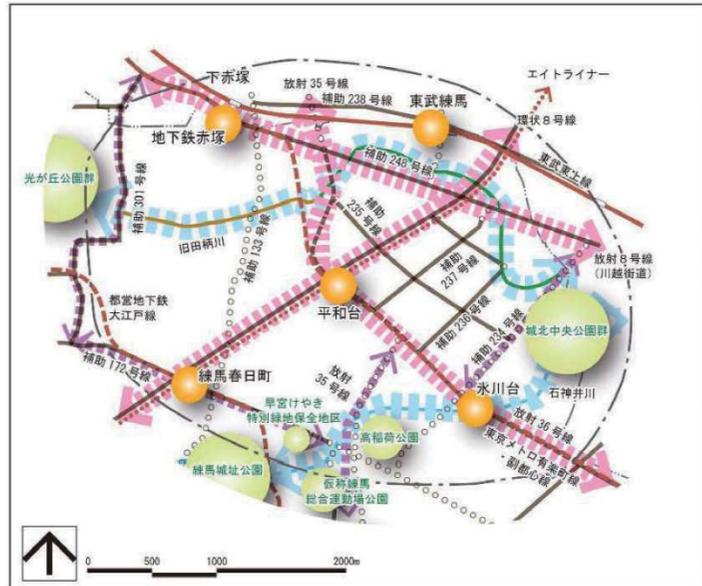
- 큰 개념과 원칙?
- 높이와 밀도?

# 중간단계 계획으로서 생활권계획 위상 설정

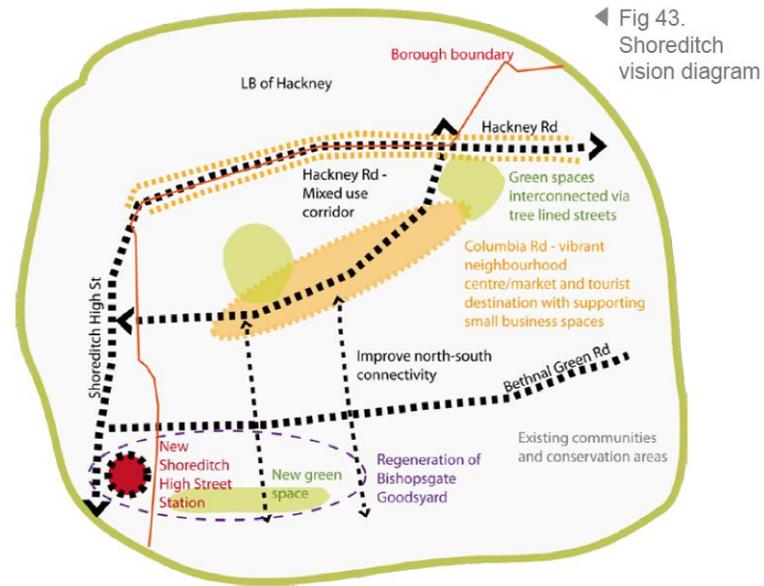
## ● 중간단계 계획으로서 생활권계획의 역할과 내용의 구체화 필요

- 생활권계획의 핵심 역할 정립, 공감대 형성 필요

: 중심지·생활서비스시설·지역특화, 도시계획·사업 추진의 근거, 도시계획위원회 심의시 활용



〈内里마구 1구역〉 지역구조도



◀ Fig 43. Shoreditch vision diagram

〈런던 타워햄릿 Shoreditch〉 비전 다이어그램

## ● 도시계획조례에 생활권계획에 대한 법적 지위와 실행 근거 마련

- 도시관리계획을 가이드하는 중간단계 계획으로의 역할 부여
- 생활권계획에 제시된 내용을 예산에 우선 반영

# 2. 지역생활권계획의 획일성 우려

## ● 부문과 형식에 맞춘 획일적인 계획내용 우려

### “116개 지역생활권별로 유사한 목표와 전략 제시 우려”

“지역이슈보다는 거주인구나 면적에 따른 원단위 분석에 치중, 지역특성 잘 드러나지 않아”,  
 “틀에 맞춘 주민워크숍으로 도출되는 주민의견도 획일적인 편”

### 〈예시〉 지역생활권 이슈별 계획 : 대부분 중심지, 주거지, 교통, 지역특화 부문에 맞춰 수립

목표1	이적지 활용 및 공동체성 강화의 주거환경 개선/생활인프라 체계적 확충	전략01. 성동구차소 이적지/노후 주민센터 활용의 주거환경 개선 전략02. 올림픽공원의 미이용시설 용도전환 및 자연경관 보전 모색 전략03. 생애주기 고려하여 근린공원의 주제공원화 유도 전략04. 가락생활권의 고령인구 증가를 대비한 실질적 대책 마련 전략05. 규모/용도 혼재 및 자연경관 특성에 따른 주거환경 관리	목표1	오류 지구중심 관리방안 및 활성화방안 마련	전략 1. 오류지구중심 위상강화 및 체계적 관리를 위한 관리방안 마련 전략 2. 오류지구중심과 개봉역의 연계를 통한 지역발전거점 육성
목표2	송파대로 발전축 광역연계거점 구축 및 지역상권의 자생력 증진	전략06. 대규모 이적지 및 주변지역 복합개발 통한 지역 활성화 도모 전략07. 중대로변 첨단산업 및 유통산업의 인큐베이션 기능 활성화 전략08. 로데오상점가/장군거리 등 지역상권의 문화적 여건 조성	목표2	온수산업단지 및 대규모 이적지의 재생 및 관리방안 마련	전략 3. 동부제강부지, 럭비구장 부지 등 저이용 부지 전략적 개발 유도 전략 4. 온수산업단지 재생기존 산업기능 재편 및 신산업 육성
목표3	보행자 중심의 교통체계 수립 (대중교통/자전거/보행환경/주차/환승시설)	전략09. 대중교통 활성화 및 편의시설 보완(환승시설 확충, 잠실편중 개선) 전략10. 안전한 생활형 자전거도로 정비 전략11. 학교주변(200개 학교) 등의 안전하고 테마있는 보행로/산책로 정비	목표3	남북간 교통 연계성 강화를 통한 지역간 단절 해소	전략 5. 경인로, 경인철도로 단절된 남북간 교통 연결체계 개선 전략 6. 주요 통학로 및 생활가로변 보행환경 개선
목표4	지역특화자원의 위상강화 및 자원간 연계 통한 문화적 기반 조성	전략12. 복합거점(동촌토성, 성내천, 잠실관평특구 등) 육성 통한 관광자원화 도모 전략13. 특화거점(남북지역상권 연계/지역축제 정례화로 문화적 특성 강화	목표4	지역자산을 활용한 생활권의 정체성, 인지도 강화	전략 7. 문화재 주변 관리를 통한 관광자원화 전략 8. 지역커뮤니티를 활용한 지역축제/문화행사 발굴 및 육성

# 지역생활권계획의 지역특성 강화

## ● 명소화 전략 등 지역특성을 강화하는 방안 마련

- 명소화 전략을 통해 지역의 특성을 발굴, 강화하는 방안 제시

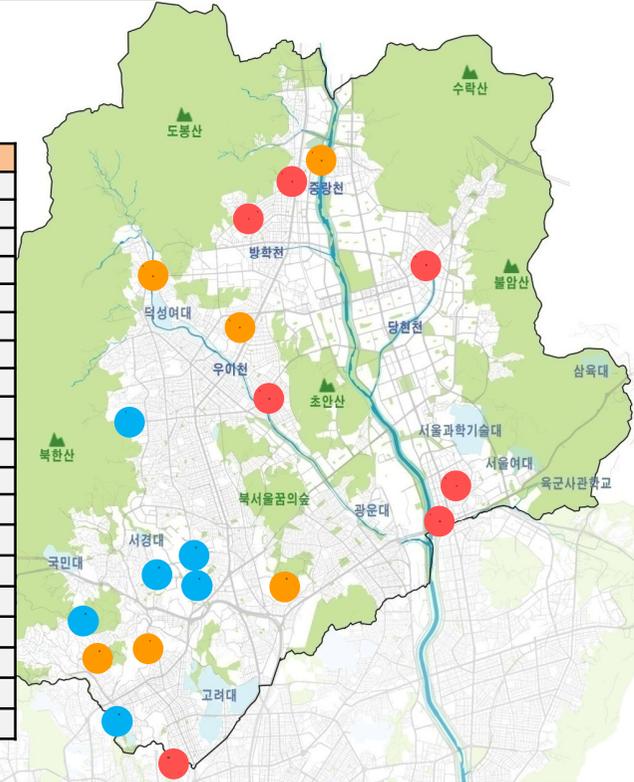
### 〈동북권〉 명소화 전략 예시

권역 내 명소의 유형과 현황을 종합분석  
 - 명소 유형 (역사, 자원, 상업, 산업, 문화, 융합)  
 - 3단계 주기를 고려한 현황 (잠재, 성장, 쇠퇴)

ex) 공릉도깨비시장 : 상업-잠재명소

명소화 전략 제시  
 - 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어 지원방안

자치구	No.	명소	잠재	성장	쇠퇴
강북구	1	수유시장		●	
	2	방천골목시장		●	
	3	송인시장		●	
	4	미아 먹자골목		●	
성북구	5	정릉시장		●	
	6	아리랑시장			●
	7	길음시장			●
	8	장위 골목시장			●
	9	성신여대입구 하나로거리		●	
	10	인삼역	●		
도봉구	11	방학동도깨비시장	●		
	12	신도봉시장	●		
	13	도봉시장			●
	14	쌍문동골목시장			●
	15	창동시장	●		
	16	백운시장			●
노원구	17	공릉동도깨비시장	●		
	18	국수거리	●		
	19	상계중앙시장	●		



## ● 자치구 차원에서 지역생활권별 문제 파악, 선별 계획 수립

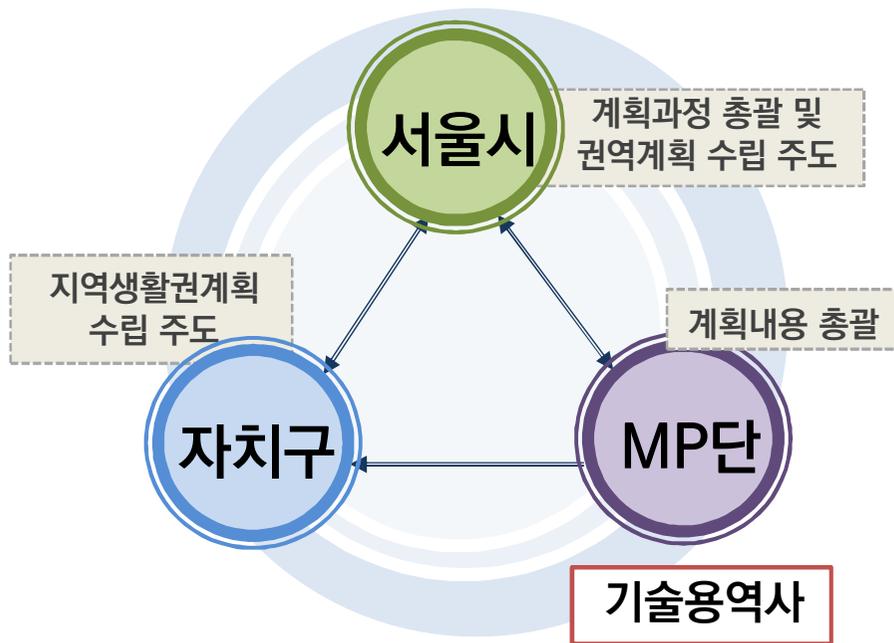
- 자치구 단위로 지역생활권별 문제 파악, 공통사항과 지역별 문제로 구분
- 모든 문제(이슈)를 다루기 보다 필요한 사항에 대해 선별적 계획 수립

# 3. 자치구의 역할 미흡, MP 권한 모호

- 주요 의사결정과정에서 자치구 배제

“자치구 역할은 주민참여단 모집 및 운영 뿐,  
여전히 서울시의 민원인 정도로 여겨짐”

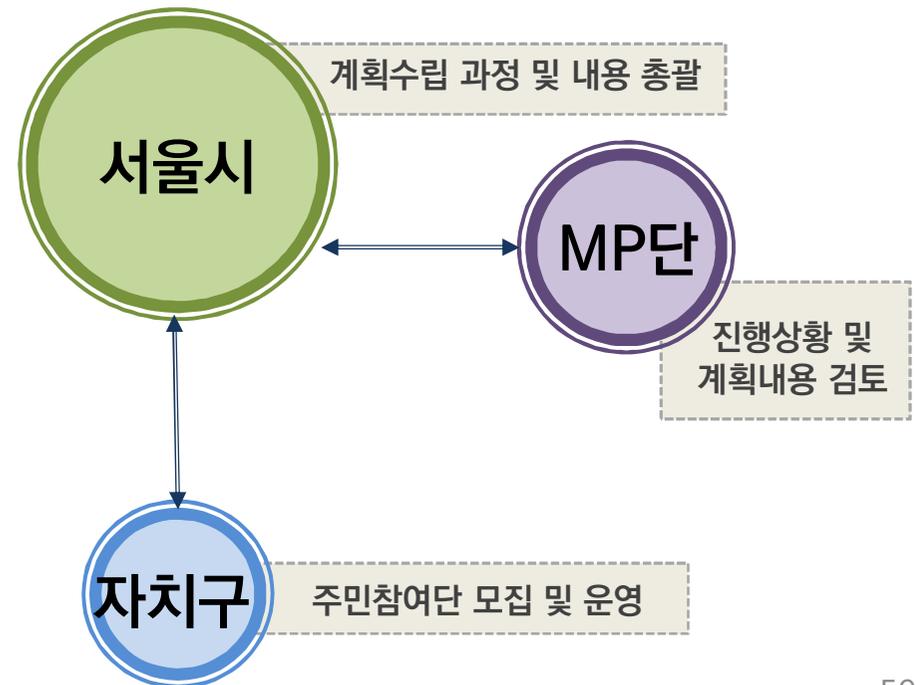
“진행상황, 계획안 공유 미흡, 생활권계획 이해하는데 한계”,  
“관심이 없거나 예산확보에 어려움을 겪기도 함”



- 총괄계획가로서 MP의 권한 모호

“단순한 용역 감독?  
MP의 역할과 권한 미미”

“MP의 권한과 책임 애매하여 용역의 결과 예측 어려움”,  
“서울시 의견이 지나치게 많이 개입되어 MP가 소극적으로 참여하는 편”



# 서울시·자치구의 역할 분담, MP 권한 명확화

## ● (단기) 권역별 자치구 협의회 구성 / (장기) 자치구가 지역생활권계획 수립

- 단기 : 권역별 자치구 협의회 구성하여 시-구 간 긴밀한 협력체계 구축
- 장기 : 자치구는 지역생활권계획 주도적으로 수립 및 실현  
서울시는 권역계획 수립, 지역생활권계획 조정, 승인 및 지원 담당

## ● MP에게 실질적인 '총괄계획가'로서의 역할과 권한 부여

- 서울시는 계획과정을 총괄, 의사결정을 위한 MP단 회의 및 총괄 MP의 권한 강화
- 권역별 MP가 권역별 특성에 맞추어 계획의 형식과 내용 구체화

# 4. 주민참여단의 대표성 미흡, 형식적인 워크숍 운영

- 통반장, 자치위원 위주로 주민참여단 구성

“통반장, 50-60대 주부·자영업자가 대부분,  
주민참여단이 지역을 대표한다고 볼 수 없어”

“평소 육아시설 부족하다는 민원이 많은 지역이지만,  
워크숍에서는 노인시설이 가장 필요하다는 의견이 가장 많이 제시”  
“평일 업무시간에 워크숍 개최, 직장인이나 학생의 참여 어려움”  
“자발적 참여가 저조하여 다양한 주민참여단 구성이 어려움”



〈전원이 40~60대 여성으로 구성된 참여단〉

- 4시간씩 2회, 형식적인 워크숍 운영

“결과물에 비해 논의시간 부족하고 피드백 전무,  
실질적인 논의 어렵고 형식적인 편”

“10분 단위로 시간에 쫓기며 진행, 심층적인 논의가 불가능”  
“자유롭게 최대한 많은 의견을 듣는 방식, 단순 민원 차원의 의견이 대부분”

구분	시간(분)	세부내용	진행
참여단 등록			
환영과 안내	20	오프닝	자치구
생활권계획의 이해	20	생활권계획 및 참여단의 이해	과업수행사
함께 하는 시작 한마당	20	아이스브레이킹, 주민참여단 기대&다짐	파실리테이터
우리 지역 그리기	40		
우리 생활권 자원 찾기	50		
2030 우리 생활권	60		
주민대표 선정 및 과제 안내	25		
정리	5		

구분	시간(분)	세부내용	진행자
참여단 등록		참여단 맞이 및 자리 안내	자치구, 파실리테이터
되돌아보기와 네다보기	30	아이스브레이킹, 1차 워크숍 리뷰, 2차 워크숍 안내	파실리테이터
우리 동네 살펴보기	90	동별 문제점 도출 및 분류, 원인과 개선방안 도출	파실리테이터
우리 생활권 좋게 더 좋게	60	지역생활권 단위의 문제점 및 개선방안 추가 탐색 · 문제점 및 해결방안 우선순위(1~3위) 선정	파실리테이터
생활서비스시설 선호도 조사	40	중/소규모 생활서비스시설 선호도 및 이유 조사	파실리테이터
축하와 마무리	20	워크숍 결과 정리, 소감나누기, 단체사진 촬영	파실리테이터

〈워크숍 운영 매뉴얼〉

# 주민참여단의 대표성 확보, 참여 방식 다양화

## ● 주민참여단 대표성 확보 및 간접 참여 확대

- 시·구의회, 주민자치위원회, 지역주민조직 참여 확대
- 생활권계획 관심 제고를 위한 주민 홍보, 교육프로그램 강화
- 심층 설문조사, 포커스그룹, 젊은층 참여를 위한 SNS 참여기회 확대

## ● 심도있는 워크숍 운영, 사전 교육 및 사후 설명회 강화

- 심층 논의를 위한 시간/횟수 조정 : 시간 축소, 횟수 확대
- 사전 교육, 정보 제공을 통한 이해 도모, 사후 설명회를 통한 피드백 강화

## ● 주민참여 예산제 등을 벤치마킹, 주민참여단 관련 규정 마련

- ‘서울시 도시계획 헌장’(참여와 소통의 도시)을 실현하는 주민참여 규정 마련
- 주민참여 예산제 등을 참고하여 주민참여 관련 규정 마련

# 5. 생활권계획 수립과정의 일관성 문제

## ● 자치구 담당자의 잦은 교체

“2014년 시범생활권 워크숍 이후  
7개 자치구 담당자 교체,  
계획수립과정의 일관성 확보 어려워”

“광진, 동대문, 노원, 양천, 강서, 관악, 강남,  
총 7개 자치구 담당자 교체”

“일부 자치구는 워크숍 진행 중에 담당자 변경”

“자치구간 정보공유 등에도 한계”



## ● 자치구 생활권계획 T/F 운영 중단

“서울시 요청에 따라  
2014년 13개 자치구에서 T/F 구성했으나,  
2015년 8개 구만 운영”

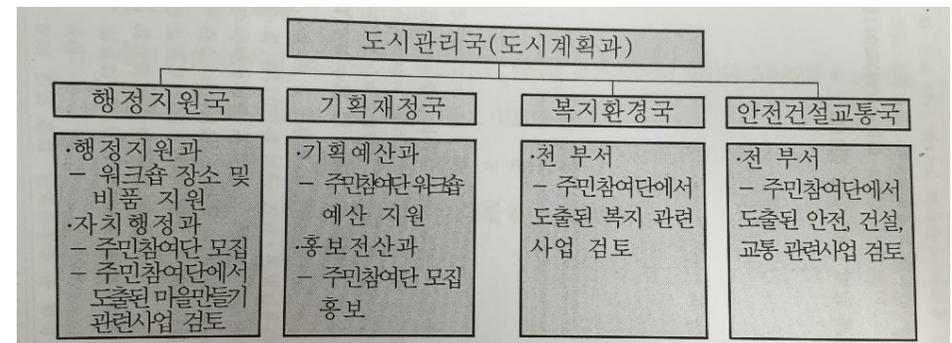
### 2014년 13개 구

성동 광진 동대문 중랑  
성북 강북 도봉 노원  
은평 서대문 마포  
양천 강서 금천  
영등포 동작 관악  
서초 강남 송파 강동



### 2015년 8개 구

성동 광진 동대문 중랑  
성북 강북 도봉 노원  
은평 서대문 마포  
양천 강서 금천  
영등포 동작 관악  
서초 강남 송파 강동



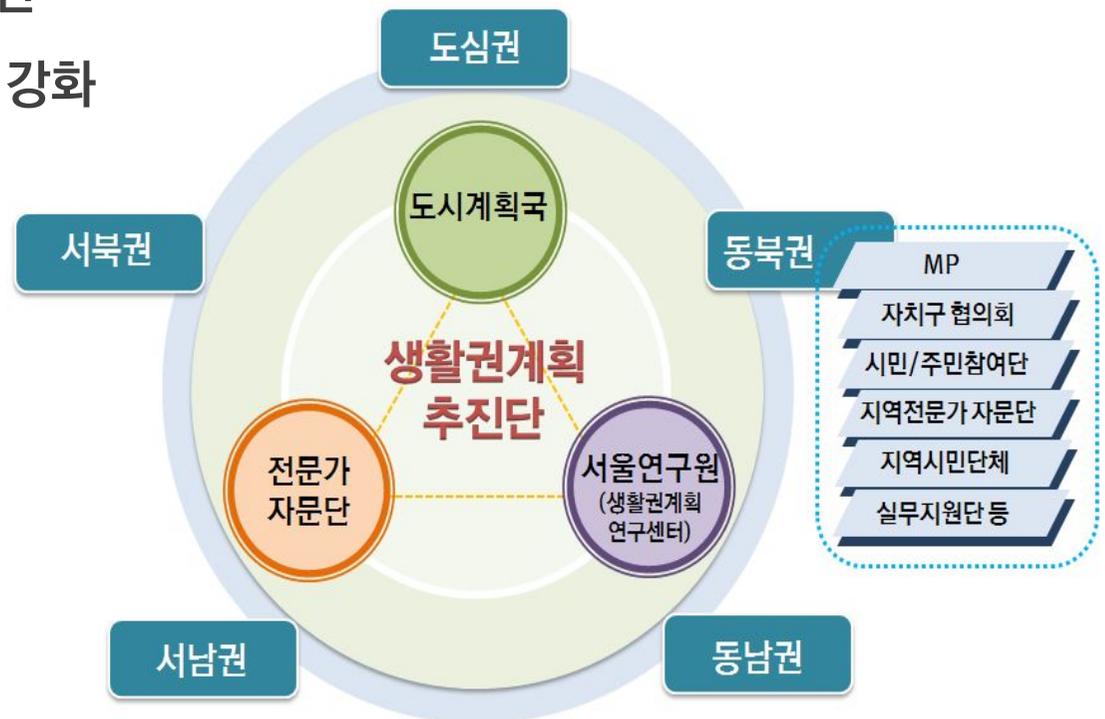
# 생활권계획 수립의 일관성 확보

## ● 생활권계획 담당 업무의 연속성 확보, 자치구 T/F 운영 활성화

- 일관성있는 계획 수립을 위해 생활권계획 담당자 인사이동 자제
- 자치구 생활권계획 T/F 운영 활성화 및 시·구의회 홍보 강화

## ● 생활권계획 수립·운영과정에 대한 모니터링 추진

- 생활권계획 수립·운영과정 모니터링 추진
- 생활권계획 수립·운영을 위한 총괄기능 강화



## 6. 생활권계획의 후속 관리방안 마련

### ● 생활권계획 운영지침과 실행전략(Action Plan) 마련

- 광범위한 생활권계획의 효율적 운영을 위해 '생활권계획 운영지침' 필요
- 우선순위가 높은 계획·사업에 대한 세부 실행전략 마련

### ● 관련계획 수립 시 생활권계획과의 정합성 검토 절차 마련

- 각 실·국·본부의 주요 계획 수립시 생활권계획과의 정합성 검토절차 마련
- 주요 계획 수립 시 '생활권계획 내용 반영계획(결과)서' 작성

### ● 생활권계획 실현과정에서 서울시와 자치구의 역할 분담

- 생활권계획에 부합하는 자치구 계획과 사업 우선 추진, 서울시는 행·재정적 지원
- 지역생활권계획은 자치구 주도로 수립·운영하는 방안 검토

감사합니다