

천안시민 행복지표 개발 및 실천과제

2019.12



천안시

제 출 문

천안시장 귀하

본 보고서를 「천안시민 행복지표 개발 및 실천과제」
최종보고서로 제출합니다.

2019. 12

충남연구원장 윤 황

목 차

제1장 서론	0 1
제1절 연구배경	0 3
제2절 연구목적 및 방법	0 5
제3절 연구의 구성	0 5
제4절 연구의 추진과정	0 6
제2장 행복의 개념과 천안의 여건	0 7
제1절 행복의 개념과 유형	0 9
제2절 행복지표의 개념과 특성	1 0
제3절 천안의 여건	1 3
제3장 천안시민 행복지표의 개발	4 7
제1절 선행 행복지표 검토	4 9
제2절 선행 행복지표의 구성	5 6
제3절 천안시민 최종지표의 확정	5 9
제4장 천안시민 행복지표의 측정	6 5
제1절 가족·공동체 부문	6 7
제2절 건강·의료 부문	6 9

목 차

제3절 문화·여가 부문	7 1
제4절 일자리·소비 부문	7 3
제5절 교육·보육 부문	7 5
제6절 환경 부문	7 7
제7절 안전 부문	8 1
제8절 거버넌스 부문	8 3
제9절 주관적 웰빙 부문	8 5
제10절 천안시민 행복지표의 조사	8 8
 제5장 천안시민 행복지표의 실천과제	 9 7
제1절 실천과제 도출과정	9 9
제2절 행복지표와 실천과제의 관계	101
제3절 실천과제의 세부내용	102
 제6장 정책제언	 145

표 목 차

[표 2-1] 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족	1 3
[표 2-2] 천안시민의 하고 있는 일에 대한 전반적인 가치	1 4
[표 2-3] 천안시민의 어제의 행복한 감정	1 4
[표 2-4] 천안시민의 어제의 근심 또는 걱정	1 5
[표 2-5] 천안시민의 어제의 우울한 감정	1 5
[표 2-6] 삶에 대한 전반적인 만족도에서의 지역 간 차이	1 7
[표 2-7] 삶에 대한 전반적인 만족의 상대적 변화	2 0
[표 2-8] 의료시설 만족도의 상대적 변화	2 1
[표 2-9] 소득수준 만족도의 상대적 변화	2 2
[표 2-10] 소비생활 만족도의 상대적 변화	2 3
[표 2-11] 주거환경 만족도의 상대적 변화	2 3
[표 2-12] 환경(대기) 만족도의 상대적 변화	2 4
[표 2-13] 사회안전 만족도의 상대적 변화	2 5
[표 2-14] 문화여가 만족도의 상대적 변화	2 5
[표 2-15] 지역사회 소속감의 상대적 변화	2 6
[표 2-16] 정주여건 만족도에서의 지역 간 차이 : 가족관계, 공교육, 소득, 소비생활, 주거	2 7
[표 2-17] 정주여건 만족도에서의 지역 간 차이 : 환경, 사회안전, 문화여가, 지역소속감, 일/직장	2 9
[표 2-18] 정주여건 만족도의 상대적 변화	3 2
[표 2-19] 삶에 대한 전반적인 만족에서 계층 간 차이의 지역 간 비교	3 5
[표 2-20] 정주여건 만족도에서 계층 간 차이 : 가족관계, 공교육, 소득, 소비생활, 주거	3 7

표 목 차

[표 2-21] 정주여건 만족도에서 계층 간 차이 : 환경, 사회안전, 문화여가, 지역소속감, 일/직장	3 9
[표 2-22] 삶에 대한 전반적인 만족도 변화에서 천안시민 계층 간 차이	4 1
[표 2-23] 삶에 대한 전반적인 만족도에서 정주여건의 영향	4 2
[표 3-1] 일본 아라가와구 총행복도(GHI) 지표 구성	5 2
[표 3-2] 국제기구 및 국가별 행복지표 구성	5 5
[표 3-3] 국내 · 외 행복지표 사례	5 6
[표 3-4] 부문별 지표 활용 빈도	5 7
[표 3-5] 지표별 활용빈도	5 7
[표 3-6] 천안시민 행복지표 선정결과	6 3
[표 3-7] 천안시민 행복지표와 모니터링 변수	6 4
[표 4-1] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	6 7
[표 4-2] 모니터링 변수 조사결과	6 8
[표 4-3] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	6 8
[표 4-4] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	6 9
[표 4-5] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과화	6 9
[표 4-6] 모니터링 변수 조사결과	7 0
[표 4-7] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 0
[표 4-8] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 1
[표 4-9] 모니터링 변수 조사결과	7 1
[표 4-10] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 2
[표 4-11] 모니터링 변수 조사결과	7 2
[표 4-12] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 3

표 목 차

[표 4-13] 모니터링 변수 조사결과	7 3
[표 4-14] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 4
[표 4-15] 모니터링 변수 조사결과	7 4
[표 4-16] 모니터링 변수 조사결과	7 5
[표 4-17] 모니터링 변수 조사결과	7 5
[표 4-18] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 6
[표 4-19] 모니터링 변수 조사결과	7 6
[표 4-20] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 7
[표 4-21] 모니터링 변수 조사결과	7 8
[표 4-22] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 8
[표 4-23] 모니터링 변수 조사결과	7 9
[표 4-24] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	7 9
[표 4-25] 모니터링 변수 조사결과	8 0
[표 4-26] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	8 1
[표 4-27] 모니터링 변수 조사결과	8 1
[표 4-28] 모니터링 변수 조사결과	8 2
[표 4-29] 모니터링 변수 조사결과	8 3
[표 4-30] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	8 4
[표 4-31] 모니터링 변수 조사결과	8 5
[표 4-32] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과	8 5
[표 4-33] 모니터링 변수 조사결과	8 7
[표 4-34] 설문조사 세부내용	8 9
[표 5-1] 행복지표와 실천과제	100

그림 목 차

[그림 1-1] Easterlin 패러독스『소득과 행복의 관계』	0 3
[그림 1-2] OECD 더 나은 삶의 질 지수(좌), 지표로서 GDP 활용역사(우)	0 4
[그림 1-3] 인구 10만명당 자살자 수	0 5
[그림 1-4] 연구 추진 과정	0 6
[그림 2-1] 의료시설 만족도 분포 (2013, 2018)	2 2
[그림 2-2] 소득수준 만족도 분포 (2013, 2018)	2 2
[그림 2-3] 소비생활 만족도 분포 (2013, 2018)	2 3
[그림 2-4] 주거환경 만족도 분포 (2013, 2018)	2 4
[그림 2-5] 환경(대기) 만족도 분포 (2013, 2018)	2 4
[그림 2-6] 사회안전 만족도 분포 (2013, 2018)	2 5
[그림 2-7] 문화여가 만족도 분포 (2013, 2018)	2 6
[그림 2-8] 지역사회 만족도 분포 (2013, 2018)	2 6
[그림 2-9] 부문별 계층별 분석결과 종합	4 3
[그림 3-1] 국내 · 외 행복지표 사례	4 9
[그림 3-2] OECD의 웰빙측정 분석틀	5 0
[그림 3-3] 일본 아라가와구민 총행복도(GHI) 지표	5 1
[그림 3-4] 일본 구마모토현의 AKH	5 3
[그림 3-5] 행복지표 기본전제	5 9
[그림 3-6] 행복지표 도출과정	5 9
[그림 3-7] 지표의 체계	6 0
[그림 3-8] 부문별 지표의 구성	6 1
[그림 3-9] 행복지표 선정을 위한 분석방법	6 1
[그림 3-10] 행복지표 델파이조사 결과	6 2
[그림 5-1] 행복지표 실천과제 도출과정	9 9
[그림 5-2] 행복지표와 실천과제의 관계	10 1

제 1 장

서 론

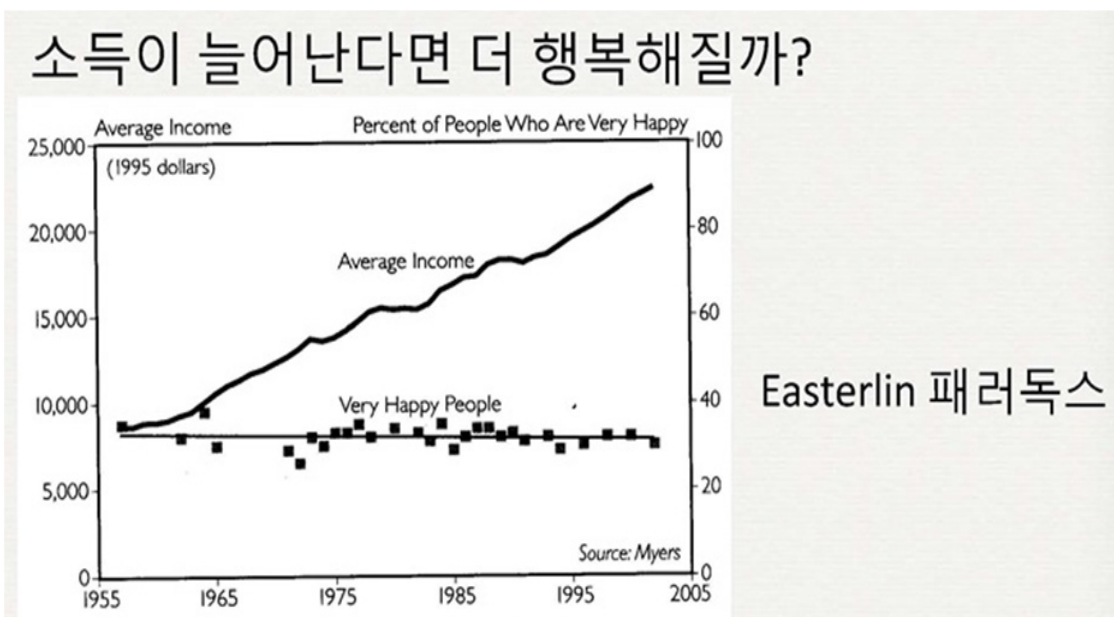
제1장 서론

제1절 연구배경

◆ 사회적 측면: 물질적 성장의 한계

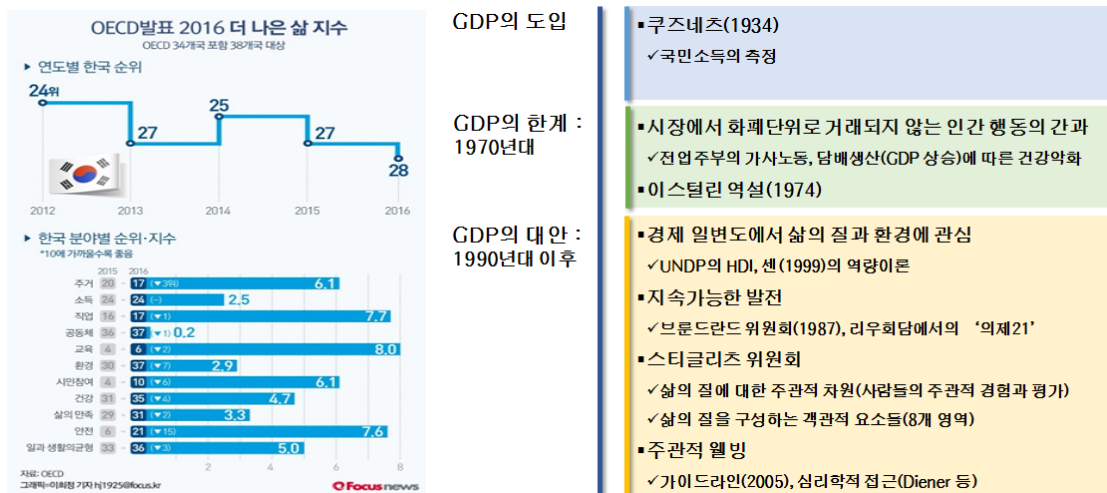
- 경제적 여건이 충족되어도 행복해지지 않는 이유는 쾌락의 쳇바퀴효과(hedonic treadmill effect)와 지위의 쳇바퀴효과(positional treadmill effect) 때문(Frank, 1999)
- 우리나라는 최근 저성장 하에서 지역, 계층, 세대 간 격차가 심화하여 상대적 박탈감이 커짐으로써 국민들의 행복감이 급속히 저하
- 우리나라는 높은 GDP와 물리적 풍요에도 불구하고 “더 나은 삶의 질 지수(Better life index)”에서 OECD회원국 가운데 최하위 수준을 지속
- 이는 경제성장과 행복이 비례하지 않거나(이스털린, 1974), GDP가 물질적 풍요를 측정하는 지표로서 한계가 있음을 의미

[그림 1-1] Easterlin 패러독스 「소득과 행복의 관계」



- 많은 국가들에서 이를 지적하고 있으며, 세계적으로 정부의 궁극적인 지향점이 경제성장 이 아닌 행복이나 삶의 질로 옮겨가고 있기 때문에 GDP를 대신하여 이들을 측정할 수 있는 지표 개발의 필요성이 대두
- 특히 한국 사회는 최근 저성장 하에서 지역, 계층, 세대 간 격차가 심화하여 상대적 박탈감이 커짐으로써 국민들의 행복감이 급속히 저하
- 행복은 물질적 조건 이외에 교육, 환경, 건강, 문화, 공동체, 여가, 주관적 웰빙 등 다양한 요소들의 균형 있는 발전에 의해 결정
- 다수 국가의 중앙정부에서 국민의 행복에 대해 고민하고 있으며, 개인적 차원에서 해결 되지 않는 영역에 대해서는 정부가 정책을 통한 개선의 필요를 지적
- 부탄을 포함하여 일본의 많은 지방정부들에서 행복증진을 위한 정책을 적극적으로 추진

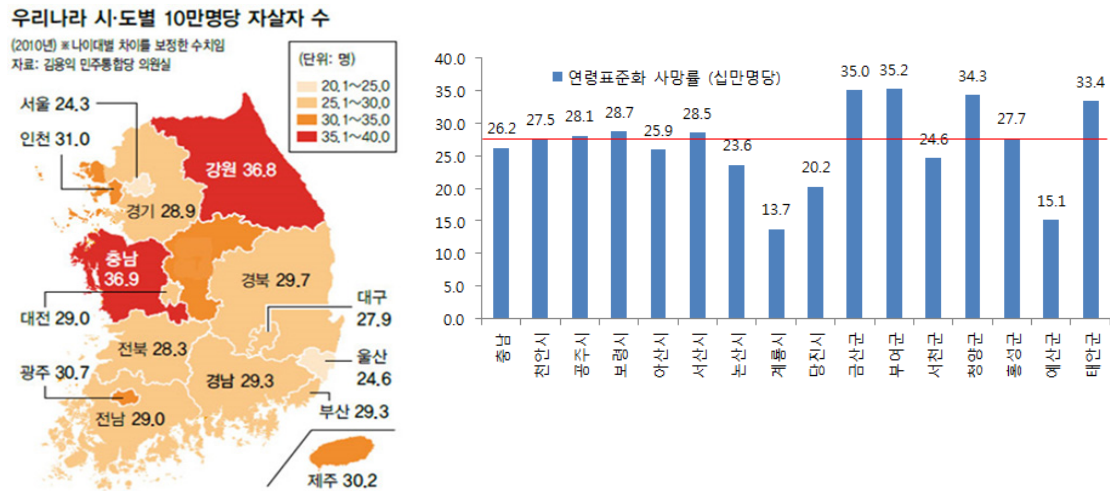
[그림 1-2] OECD 더 나은 삶의 질 지수 (좌), 지표로서 GDP활용 역사 (우)



◆ 지역적 측면: 천안의 현 위치와 정책방향

- 천안시는 도내 15개 시군들 가운데 두 번째로 높은 GRDP를 기록함에도 불구하고 자살률은 충남 전체에 비해 높은 수준임. 충남의 빠른 경제성장과 함께 높은 자살률을 보이는 것과 유사함
- 천안시는 이미 안정적 경제성장을 보이고 있고 상당한 경제수준을 이루고 있기 때문에 시정의 궁극적 목표를 시민의 행복증진에 두고 이의 달성을 위한 보다 직접적인 행복정책의 개발과 추진이 요구되며, 그 첫 단추는 천안시민 행복지표의 개발과 이 과정에서 시민들의 공감대 형성에 두는 것이 타당
- 특히 지표의 개발과 측정 및 지속적인 모니터링을 통해 시민의 행복증진을 위한 취약영역과 계층을 파악하고 이들을 위한 세부 시책의 순차적 개발이 필요

[그림 1-3] 인구 10만명당 자살자 수



제2절 연구목적 및 방법

◆ 연구목적

- 천안시민의 행복지표를 개발하고, 측정방법을 제시하며, 실천과제를 마련하는데 있음

◆ 연구방법

- 선행연구검토, 전문가조사, 시민의견조사(시민원탁토론회), 실태분석

제3절 연구의 구성

◆ 행복의 개념과 천안의 여건

- 행복의 개념과 유형
- 행복지표의 개념과 특성
- 천안의 여건

◆ 천안시민 행복지표의 개발

- 선행 행복지표 검토
- 선행 행복지표의 구성
- 천안시민 행복지표의 확정

◆ 천안시민 행복지표의 측정

- 행복지표의 정의
- 행복지표의 측정

◆ 천안시민 행복지표의 실천과제

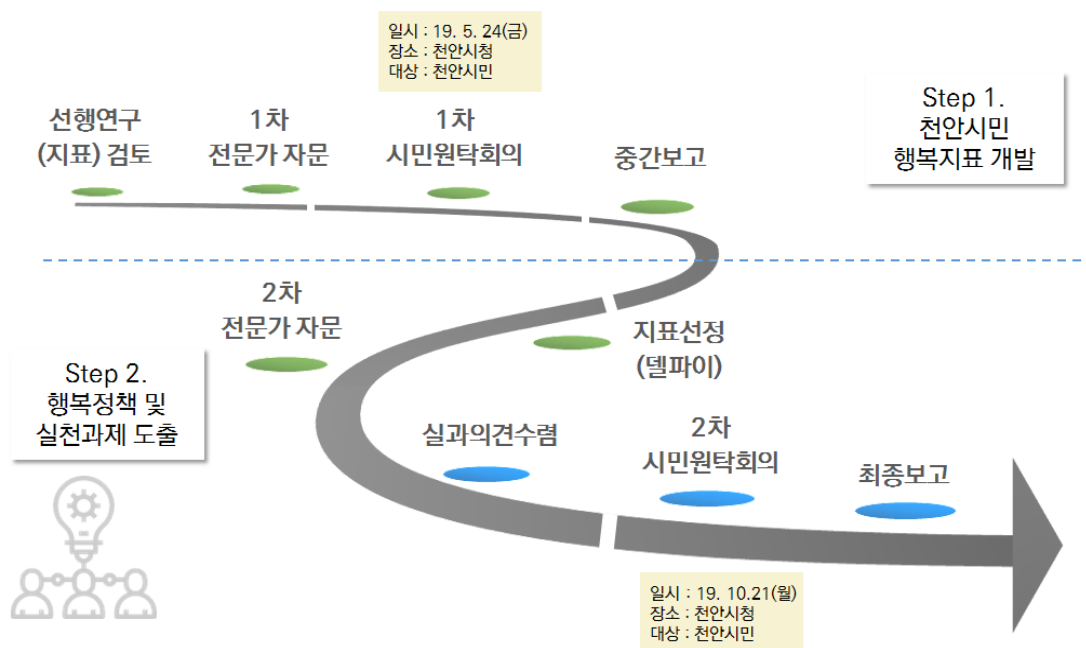
- 실천과제 도출과정
- 행복지표와 실천과제의 관계
- 실천과제의 세부내용

◆ 정책제언

- 정책제언

제4절 연구의 추진과정

[그림 1-4] 연구 추진과정



제 2 장

행복의 개념과 천안의 여건

제2장 행복의 개념과 천안의 여건

제1절 행복의 개념과 유형

◆ 행복의 개념

- 생활에서 기쁨과 만족감을 느끼는 흐뭇한 상태(국립국어연구원)
- 자신이 원하는 욕구와 욕망이 충족되어 만족하거나 즐거움을 느끼는 상태(위키디피아)
- 행복은 개인 삶의 수단이 아닌 목적(아리스토텔레스)
- 자신의 삶 전체에 대한 전반적이고 지속적인 만족감 혹은 평가(Diener, 2007; Dolan, 2007; Veenhoven, 2007; Donnelly, 2004)
- 순간적인 기쁨이나 즐거움 같은 감정, 삶에 대한 전반적인 충족감, 자신의 가능성을 계발하고 채우면서 얻은 삶의 질(Nettle, 2005)
- UN 총회결의(2011. 11)에 의하면, 행복은 전체적 발전을 추구하는 것임. 행복은 인간의 근본적 목표이고, 보편적인 열망임. 그러나 국내총생산은 그 성질상 그러한 목표를 반영하지 않음. 지속가능성을 높이고, 빈곤을 감축하고, 웰빙과 행복을 증진하기 위해서는 보다 포용적이고 공평하고 균형잡힌 발전이 필요함



“행복은 한 사람이 다른 사람과 공유하지 않으면서 사적으로 혹은 개인적으로 얻을 수 있는 것은 아니다. 당신이 다른 사람의 행복에 기여할 때, 당신 자신의 행복이 증진될 기회가 증대하고 그만큼 공동체의 구성원으로서 사회적으로 책임성 있고 가치 있는 사람이 될 것이다.”

초대 민선 총리 지그메 톰레이

◆ 행복의 결정요인

- 객관적 요인: 의식주, 건강, 성별, 연령, 소득, 교육, 보건, 여가 등
- 주관적 요인: 행복감, 만족감, 자립감, 성취감, 문화적 풍요로움, 안전, 스트레스 부재 등

- 개인적 요인: 개인에 속하는 요인
- 사회적 요인: 2명 이상의 개인에 속하는 요인

제2절 행복지표의 개념과 특성

1. 행복지표의 개념

◆ 행복지표의 개념

- 행복은 다차원적, 집단적으로 실현되는 것이기 때문에 국가가 정책적으로 개입할 필요가 있음
- 행복은 물질적 조건 이외에 교육, 환경, 건강, 문화, 공동체, 여가, 심리적 웰빙 등 다양한 요소들의 균형 있는 발전에 의해 결정됨. 이러한 것들은 개인의 노력만으로는 충족될 수 없음
- 이런 측면에서 지역은 일터와 삶터를 통해 개인들의 사회적 관계와 공동체가 형성되고 유지되며 사회적 신뢰가 쌓이거나 파괴되는 공간이고, 빈곤, 실업, 주거, 문화, 환경이 가장 개인적으로 경험되는 공간
- 행복을 실질적으로 결정하는 조건들(일자리 및 소득/ 건강/ 보육 및 교육/ 여가 및 문화/ 환경/ 가족 및 공동체/ 안전 안심/주관적 웰빙)은 지역의 상황마다 다름
- 이러한 조건들은 지역의 상황마다 다르기 때문에 지역의 상황이 반영되는 행복 측정과 그와 연계된 정책이 필요함
- 한마디로 사람들은 자기가 살고 있는 지역 속에서 행복을 실감함. 따라서 천안시민 행복 지표는 천안시 고유의 행복결정조건들을 반영해야 함

◆ 행복지표와 행복정책

- 행복지표는 개인 혹은 지역주민이 얼마나 행복한가를 측정하여 나타내는 수치
- 행복정책은 개인 혹은 지역주민의 행복을 증진하기 위한 공공의 개입

2. 행복지표의 유형과 요건

◆ 행복지표의 구성

- 삶을 구성하는 모든 영역을 포함
- 주관적 웰빙을 포함

◆ 행복지표의 유형 : 객관적 지표 vs 주관적 지표

- 객관적 지표는 측정과 비교에서 용이
- 하지만, 이중적 해석의 위험 존재(예를 들면, 녹지비율은 도시에서 환경적 측면에서 긍정적 지표이나 농촌에서는 개발 측면에서 부정적 지표로 해석 가능)
- 반면, 주관적 지표는 해당 사항에 대한 궁극적 만족의 측정이 가능하기 때문에 측정된 지표의 정책 연계가 용이
- 통상, 국제기구나 국가수준에서는 객관적 지표의 비중이 높은 반면에 지방정부 수준에서는 주관적 지표의 비중이 높음

◆ 행복지표의 요건

- 투입(input)이 아닌 성과(outcome)나 결과(output)
- 충분한 변동성
- 측정가능성
- 시계열적 일관성

◆ 행복지표의 지수화

- 전반적인 행복도의 변화와 집단 간 차이의 분석을 가능케 하기 때문에 관련 정책의 수립 시 근거자료로 활용이 가능함
- 하지만, 산식의 설정 및 가중치의 결정 필요함
- 지수의 하락 시 행정 수뇌부의 부담 발생으로 행복지수 측정의 지속성 담보 불가

2. 행복지표의 유형과 요건

◆ 행복지표의 특성

- 행복지표는 작성주체에 따라 상당한 차이를 지님. 국제기구나 중앙정부는 대체로 객관 지표를 중심으로 한정된 수의 변수들로 지표를 구성. 이는 변수들의 국가 간 비교 및 자료 획득의 용이성을 고려한 측면이 없지 않음
- 한편 지방정부에서 작성하는 행복지표는 주관 지표를 중심으로 이뤄지나 이는 조사를 통해 측정되기 때문에 객관 지표를 하위 수준의 세부 지표들로 보완하고 있음. 특히, 지수화를 통해 시계열적으로 지역 주민들의 행복도 변화를 모니터링하거나 특정 수준의 지수값 달성을 목표로 설정하기도 함

◆ 행복지표의 주요동향

- 경제적 요인에서 삶의 질 요인으로 변화
- 개인주의에서 공동체주의로 삶의 방식 전환
- 환경의 건전성과 지속가능성 지향
- 총량적 성장보다는 개인적 복지향상 추구

◆ 행복지표의 주요쟁점

- 총량적 행복 VS 행복의 불균형 개선
- 개인적 삶 VS 공동적 삶
- 주관적 만족 VS 객관적 조건
- 개인의 욕구 충족 VS 개인의 능력과 선택의 기회 제공
- 삶의 질 측정 VS 정책과 연계성

제3절 천안의 여건

1. 천안시민의 삶의 만족과 정주여건 만족도

1) 삶에 대한 만족

◆ 삶에 대한 전반적인 만족

- OECD는 주관적 웰빙을 삶에 대한 전반적인 만족, 하고 있는 일에 대한 전반적인 가치, 어제의 행복, 근심과 걱정, 우울감으로 측정할 것을 권고함
- 충남사회조사에 의하면, 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족도(0~10점의 11점 척도)는 2013년 5.542로 천안시를 제외한 충남 전체(5.602)에 비해 통계적으로 유의하게 낮았으나 2014년에는 5.925로 전년에 비해 상승했을 뿐만 아니라 도내 다른 지역에 비해서도 높은 수치를 기록함
- 조사가 이뤄진 가장 최근 시점인 2017년과 2018년에 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족도는 각각 5.998과 6.084로 나타나, 2013년 이후로 지속적으로 상승하고 있음을 알 수 있음

[표 2-1] 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족

연도	지역	평균	t-값
2013	천안시	5.542	-1.91+
	충남(천안시 제외)	5.602	
2014	천안시	5.925	2.94**
	충남(천안시 제외)	5.830	
2017	천안시	5.998	0.87
	충남(천안시 제외)	5.968	
2018	천안시	6.084	1.87+
	충남(천안시 제외)	6.011	

주 : 삶에 대한 전반적인 만족도는 OECD의 권고에 따라 “귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?”라는 문항에 대해 0(전혀 만족하지 못함)~10(매우 만족함)의 11점 척도에 의해 측정됨. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 각 년도

◆ 하고 있는 일에 대한 전반적인 가치

- 하고 있는 일에 대한 전반적인 가치에 대해 천안시민의 해당 수치는 2013년 5.873, 2017년 6.110, 2018년 6.207로 지속적으로 상승하고 있을 뿐만 아니라 세 시점 모두에서 도내 다른 지역에 비해 통계적으로 유의하게 높은 것으로 분석됨

[표 2-2] 천안시민의 하고 있는 일에 대한 전반적인 가치

연도	지역	평균	t-값
2013	천안시	5.873	3.96**
	충남(천안시 제외)	5.745	
2017	천안시	6.110	4.02**
	충남(천안시 제외)	5.972	
2018	천안시	6.207	3.75**
	충남(천안시 제외)	6.063	

주 : 하고 있는 일에 대한 전반적인 가치는 OECD의 권고에 따라 “귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?”라는 문항에 대해 0(전혀 가치 없음)~10(매우 가치 있음)의 11점 척도에 의해 측정됨. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 각 년도

◆ 행복감

- 천안시민의 행복한 감정은 2013년에 5.906으로 도내 다른 지역의 주민들(6.051)에 비해 낮았으나 2018년에는 6.155로 상대적으로 높은 수치를 나타냄

[표 2-3] 천안시민의 어제의 행복한 감정

연도	지역	평균	t-값
2013	천안시	5.906	-4.36**
	충남(천안시 제외)	6.051	
2017	천안시	6.080	1.59
	충남(천안시 제외)	6.025	
2018	천안시	6.155	3.06**
	충남(천안시 제외)	6.037	

주 : 행복감은 OECD의 권고에 따라 “귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?”라는 문항에 대해 0(전혀 행복하지 않았음)~10(매우 행복했음)의 11점 척도에 의해 측정됨. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 각 년도

◆ 근심 또는 걱정

- 근심 또는 걱정에 있어, 천안시민은 2013년 4.450, 2017년 4.710, 2018년 4.532로 최근에 다소 하락하나 세 시점 모두에서 도내 다른 지역에 비해 통계적으로 높은 수치에 해당함

[표 2-4] 천안시민의 어제의 근심 또는 걱정

연도	지역	평균	t-값
2013	천안시	4.450	7.97**
	충남(천안시 제외)	4.140	
2017	천안시	4.710	10.07**
	충남(천안시 제외)	4.322	
2018	천안시	4.532	3.84**
	충남(천안시 제외)	4.368	

주 : 근심 또는 걱정은 OECD의 권고에 따라 “귀하는 어제 어느 정도 근심 또는 걱정을 하셨습니까?”라는 문항에 대해 0 (전혀 근심 걱정이 없었음)~10(매우 근심 걱정이 많았음)의 11점 척도에 의해 측정됨. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 각 년도

◆ 우울감

- 우울한 감정 역시 근심 또는 걱정과 유사한 시계열적 변화를 보여 도내 다른 지역에 비해 전체적으로 높은 수치에 해당하나 가장 최근인 2018년에는 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않음

[표 2-5] 천안시민의 어제의 우울한 감정

연도	지역	평균	t-값
2013	천안시	3.636	6.70**
	충남(천안시 제외)	3.368	
2017	천안시	3.971	8.95**
	충남(천안시 제외)	3.621	
2018	천안시	3.757	-0.53
	충남(천안시 제외)	3.781	

주 : 우울감은 OECD의 권고에 따라 “귀하는 어제 어느 정도 우울하십니까?”라는 문항에 대해 0(전혀 우울하지 않았음)~10(매우 우울했음)의 11점 척도에 의해 측정됨. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 각 년도

◆ 삶에 대한 전반적인 만족도에서의 지역 간 차이

- 천안시민의 삶에 대한 만족의 정도가 다른 지역에 거주하는 주민들에 비해 어떠한지를 분석하기 위해서는 개인의 기질과 처한 상황 혹은 여건에 대해 통제된 후에 지역 간 비교하는 것이 바람직함¹⁾
- 먼저, 2018년 자료에 기초하여 개인의 기질이나 여건에 따른 삶에 대한 만족감의 정도를 살펴보면, 여성, 젊은 세대, 미혼이나 기혼, 고학력, 적은 가구원수, 고소득, 경제활동 하고 있음, 단독주택 거주, 자가 주택점유의 경우에 상대적으로 삶에 대한 전반적인 만족감이 높은 것으로 나타남
- 앞에서 이뤄진 단순 비교를 통한 분석결과와 달리, 천안시민과 도내 다른 지역 주민들 간 삶에 대한 전반적인 만족감에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 못하며, 시군별 비교에서도 6개의 지역 주민들이 천안시민에 비해 높은 삶에 대한 만족감을 나타냄
- 행복감 역시 삶에 대한 전반적인 만족과 유사하게 여성, 젊은 세대, 미혼이나 기혼, 고학력, 적은 가구원수, 고소득, 경제활동 하고 있음, 단독주택 거주, 자가 주택점유의 경우에 상대적으로 높은 수치를 보이며, 도내 다른 지역에 거주하는 주민들과 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 못함²⁾
- 이러한 결과들은 천안시민이 도내 다른 지역에 거주하는 주민들에 비해 2018년에 보다 높은 삶에 대한 전반적인 만족감과 행복감을 보인 이유는 개인들의 기질이나 처한 여건에서의 차이에 기인함을 알 수 있으며, 이는 천안시민의 행복감 증진을 위한 정책이 여전히 요구됨을 함축함

1) 이를 위해, 11점 척도(0~10점)로 측정된 삶에 대한 전반적인 만족이나 여건의 행복감을 종속변수로 하고 개인의 특성이나 여건, 그리고 분석대상 개인이 거주하는 시군을 나타내는 더미변수들을 설명변수로 하는 회귀분석을 수행하였으며, 종속변수가 순위가 있는 이산(discrete) 변수임을 고려해 순위형 로짓 혹은 포로비트(ordered logit or probit)모형으로 추정된 경우에도 분석결과는 대체로 비슷한 것으로 나타남.

2) Easterlin의 가설과 달리, 가구소득의 증가로 인해 삶에 대한 전반적 만족이나 행복감이 계속적으로 상승하는 것으로 분석되며, 이는 최근 우리나라의 경제적 침체의 지속에 기인하거나 행복에 있어 소득의 중요성이 감소하기 시작하는 소득수준이 본 연구에서의 7백만원을 훨씬 초과하기 때문일 수 있음.

[표 2-6] 삶에 대한 전반적인 만족도에서의 지역 간 차이

	삶의 전반적인 만족		어제 행복한 정도	
여성	0.126*	0.123*	0.179**	0.175**
	(2.18)	(2.13)	(3.04)	(2.97)
연령	-0.008**	-0.008**	-0.010**	-0.010**
	(-3.62)	(-3.52)	(-4.53)	(-4.45)
혼인상태				
배우자 있음	0.075	0.084	0.098	0.103
	(0.80)	(0.89)	(1.04)	(1.08)
사별	-0.246*	-0.242*	-0.210+	-0.207+
	(-2.32)	(-2.29)	(-1.95)	(-1.92)
이혼	-0.709**	-0.703**	-0.682**	-0.678**
	(-6.38)	(-6.34)	(-6.29)	(-6.26)
학력				
초등학교	0.201*	0.205**	0.241**	0.246**
	(2.53)	(2.58)	(3.06)	(3.11)
중학교	0.100	0.116	0.246**	0.260**
	(1.06)	(1.22)	(2.65)	(2.79)
고등학교	0.248**	0.265**	0.331**	0.346**
	(2.58)	(2.75)	(3.46)	(3.62)
전문대학	0.485**	0.495**	0.554**	0.563**
	(4.18)	(4.27)	(4.77)	(4.84)
4년제 대학교	0.715**	0.718**	0.767**	0.770**
	(6.47)	(6.49)	(7.03)	(7.05)
석사과정	1.176**	1.182**	1.219**	1.220**
	(7.74)	(7.71)	(7.79)	(7.75)
박사과정	1.398**	1.418**	1.304**	1.319**
	(5.69)	(5.73)	(5.36)	(5.39)
가구원수				
2명	-0.118+	-0.125+	-0.025	-0.031
	(-1.72)	(-1.81)	(-0.37)	(-0.46)
3명	-0.296**	-0.301**	-0.227**	-0.230**
	(-3.63)	(-3.69)	(-2.75)	(-2.79)
4명 이상	-0.356**	-0.365**	-0.188*	-0.193*
	(-3.96)	(-4.05)	(-2.07)	(-2.12)

	삶의 전반적인 만족		어제 행복한 정도	
가구소득				
1~2백만원 미만	0.160*	0.166*	0.040	0.045
	[2.38]	[2.48]	[0.62]	[0.70]
2~3백만원 미만	0.223**	0.242**	0.094	0.111
	[2.92]	[3.17]	[1.26]	[1.48]
3~4백만원 미만	0.389**	0.400**	0.227**	0.239**
	[4.47]	[4.60]	[2.68]	[2.82]
4~5백만원 미만	0.462**	0.470**	0.357**	0.367**
	[5.03]	[5.10]	[3.88]	[3.98]
5~6백만원 미만	0.621**	0.616**	0.507**	0.506**
	[5.84]	[5.77]	[4.59]	[4.57]
6~7백만원 미만	0.630**	0.624**	0.465**	0.459**
	[4.70]	[4.64]	[3.55]	[3.50]
7백만원 이상	0.745**	0.750**	0.559**	0.566**
	[6.37]	[6.41]	[4.63]	[4.68]
경제활동 여부	0.208**	0.209**	0.272**	0.272**
	[3.66]	[3.66]	[4.82]	[4.81]
주택형태				
아파트	-0.216**	-0.231**	-0.204**	-0.211**
	[-4.22]	[-4.39]	[-3.97]	[-3.98]
연립주택	-0.205*	-0.239*	-0.218*	-0.250**
	[-2.22]	[-2.57]	[-2.36]	[-2.69]
다세대 주택	-0.304**	-0.296**	-0.374**	-0.374**
	[-2.95]	[-2.85]	[-3.67]	[-3.63]
그 외	-0.281*	-0.312**	-0.283*	-0.312*
	[-2.32]	[-2.59]	[-2.26]	[-2.50]
주택점유형태				
전세	-0.215**	-0.222**	-0.123	-0.123
	[-2.90]	[-2.98]	[-1.62]	[-1.61]
월세(보증금 있음)	-0.132	-0.144+	-0.140+	-0.143+
	[-1.60]	[-1.75]	[-1.71]	[-1.74]
월세(보증금 없음)	-0.345**	-0.342**	-0.295**	-0.283**
	[-4.13]	[-4.07]	[-3.54]	[-3.38]
무상(관사 등)	-0.164+	-0.126	-0.181*	-0.149
	[-1.83]	[-1.40]	[-2.00]	[-1.62]
종교 유무	0.019	0.028	0.054	0.061
	[0.50]	[0.72]	[1.40]	[1.58]
도시(동지역) 거주 여부	-0.020	0.086+	-0.039	0.063
	[-0.46]	[1.76]	[-0.85]	[1.23]

	삶의 전반적인 만족		어제 행복한 정도	
거주지				
천안시	-0.067 [-1.24]		-0.044 [-0.80]	
공주시		-0.082 [-1.03]		-0.107 [-1.35]
보령시		0.006 [0.09]		-0.066 [-0.93]
아산시		0.203** [3.03]		0.136+ [1.95]
서산시		-0.046 [-0.62]		-0.017 [-0.22]
논산시		-0.225** [-2.78]		-0.185* [-2.33]
계룡시		0.093 [1.11]		0.129 [1.51]
당진시		-0.102 [-1.35]		-0.107 [-1.44]
금산군		0.206* [2.42]		0.169+ [1.94]
부여군		-0.004 [-0.04]		0.066 [0.77]
서천군		0.792** [8.21]		0.756** [7.65]
청양군		0.054 [0.63]		0.121 [1.54]
홍성군		0.414** [4.64]		0.261** [2.88]
예산군		0.246** [2.82]		0.313** [3.60]
태안군		0.333** [3.62]		0.285** [3.02]
상수항	5.977** [32.85]	5.821** [31.05]	5.991** [32.58]	5.858** [30.89]
Adj. R-squared	0.0773	0.0859	0.0804	0.0870
관측수	14,937	14,937	14,937	14,937

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하며, 개별 가구에 대한 가중치가 적용되었음

자료 : 충남도, 충남사회조사 2018

◆ 삶에 대한 전반적인 만족의 상대적 변화

- 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족감이 2013년과 2018년 사이에 도내 다른 지역에 거주하는 주민들과 비교해 어떻게 변화했는지를 분석하기 위해 이중차분(difference-in-differences) 분석틀을 적용함
- 또한, 충남사회조사는 패널조사가 아니기 때문에 조사시점마다 표본이 달라 분석에 포함 된 개인들의 기질이나 이들이 처한 여건을 통제하는 것이 적절함
- 분석결과에 의하면, 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족의 수준은 해당 개인의 특성 통제 이후에 보다 낮으며, 충남도 전체에 있어 2013년에 비해 2018년에 삶에 대한 만족도가 높아졌음
- 분석대상 개인의 특성을 통제하지 않은 경우에 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족감의 2013년 대비 2018년의 증가폭은 도내 다른 지역에 거주하는 주민들의 그것에 비해 0.184점만큼 큰 것으로 나타나고, 개인의 특성이 통제된 경우에는 이러한 상대적 증가폭이 0.205점으로 더욱 큰 것으로 나타남
- 이상과 같이, 삶에 대한 만족에 있어 천안시민의 상대적으로 큰 상승의 원인을 찾음과 동시에 천안시민들 가운데 상대적으로 어느 계층에서 그 수준이 낮고 상승의 폭이 낮은가를 밝혀 천안시민 행복증진을 위한 실천과제 발굴시 활용할 필요가 있음

[표 2-7] 삶에 대한 전반적인 만족의 상대적 변화

	삶의 전반적인 만족	
천안시	-0.108*	-0.325**
	[-2.35]	[-7.22]
2018년	0.326**	0.282**
	[13.66]	[11.92]
천안시*2018년	0.184**	0.205**
	[2.63]	[3.03]
여성		0.122**
		[3.55]
연령		0.002
		[1.34]
배우자 있음		0.119*
		[2.54]
사별		-0.199**
		[-3.33]
이혼		-0.725**
		[-11.35]
초등학교		0.249**
		[5.63]
중학교		0.292**
		[5.41]

삶의 전반적인 만족		
고등학교		0.285** (5.28)
전문대학		0.463** (7.09)
4년제 대학교		0.751** (12.19)
석사과정		1.110** (13.28)
박사과정		1.381** (10.22)
1~2백만원 미만		0.273** (7.69)
2~3백만원 미만		0.412** (10.19)
3~4백만원 미만		0.502** (10.74)
4~5백만원 미만		0.602** (11.95)
5~6백만원 미만		0.723** (11.77)
6~7백만원 미만		0.682** (8.55)
7백만원 이상		1.025** (14.78)
상수항	5.600** (329.99)	4.841** (53.66)
Adj. R2	0.0082	0.0774
관측수	29,988	29,924

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하고 있음

2) 정주여건에 대한 만족

◆ 의료시설

- 천안시민의 의료시설에 대한 만족도는 2013년에 도내 타 지역 주민과 유의한 차이가 없었으나 2018년에는 유의하게 높은 수준을 나타냄

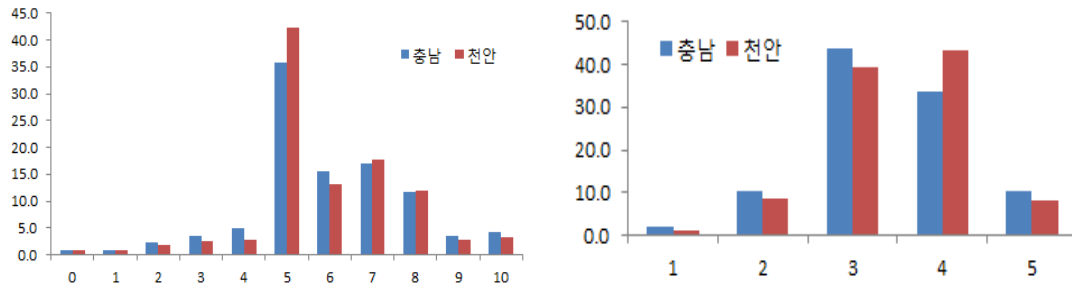
[표 2-8] 의료시설 만족도의 상대적 변화

연도	지역	의료시설 만족도	t-값
2013	충남(천안시 제외)	5.94	0.75
	천안시	5.91	
2018	충남(천안시 제외)	3.40	4.26**
	천안시	3.49	

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-1] 의료시설 만족도 분포 (2013, 2018))



주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 소득

- 소득수준에 대한 만족은 2013년과 2018년 모두 천안시민이 도내 타 지역 주민들에 비해 높은 수준을 보임

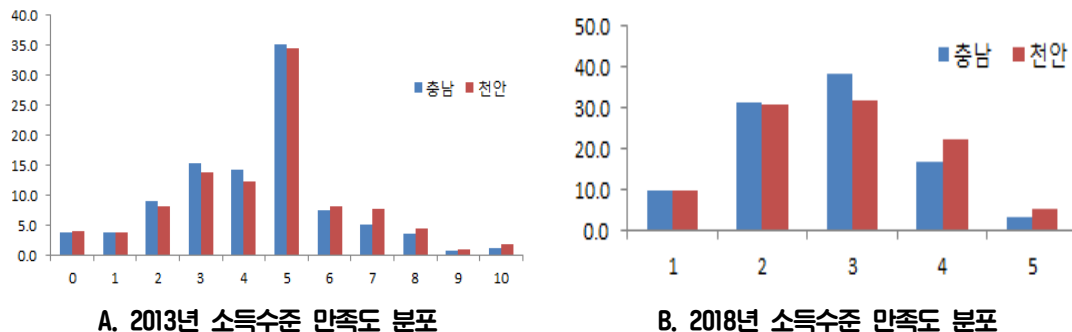
[표 2-9] 소득수준 만족도의 상대적 변화

연도	지역	소득수준 만족도	t-값
2013	충남(천안시 제외)	4.32	5.00**
	천안시	4.51	
2018	충남(천안시 제외)	2.73	4.49**
	천안시	2.83	

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. *, **, ***는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-2] 소득수준 만족도 분포 (2013, 2018)



A. 2013년 소득수준 만족도 분포

B. 2018년 소득수준 만족도 분포

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 소비생활

- 소비생활에 있어, 천안시민의 만족도는 2013년과 2018년 두 시점 모두에서 상대적으로 높은 수준에 해당함

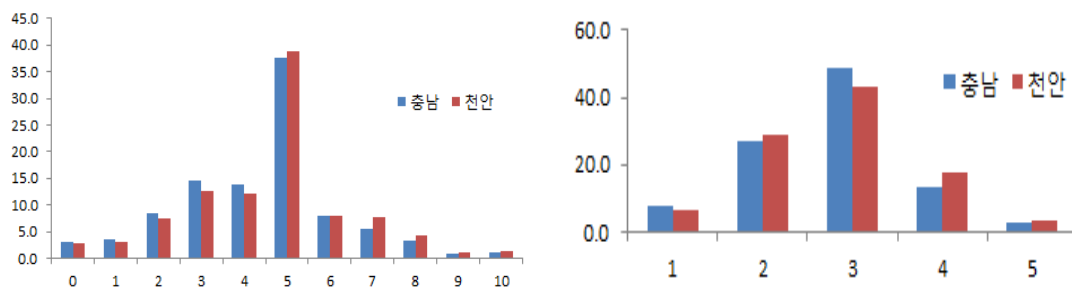
[표 2-10] 소비생활 만족도의 상대적 변화

연도	지역	소비생활 만족도	t-값
2013	충남(천안시 제외)	4.41	5.37**
	천안시	4.61	
2018	충남(천안시 제외)	2.76	3.59**
	천안시	2.83	

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. *, **, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-3] 소비생활 만족도 분포 (2013, 2018)



주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 주거환경

- 주거환경에 대한 만족도의 경우, 2013년에는 천안시민이 상대적으로 낮은 수치를 보였으나 2018년에는 오히려 높은 수준을 나타내 주거환경부문에 있어 현저한 개선이 이뤄졌음을 미뤄 짐작할 수 있음

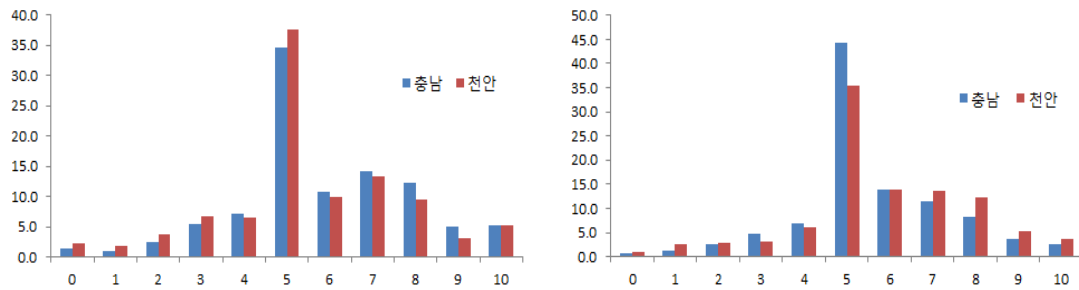
[표 2-11] 주거환경 만족도의 상대적 변화

연도	지역	전반적인 주거환경 만족도	t-값
2013	충남(천안시 제외)	5.86	9.56**
	천안시	5.54	
2018	충남(천안시 제외)	5.56	6.40**
	천안시	5.79	

주 : 전반적인 주거환경 만족도는 거주하는 주택, 생활편의시설, 의료시설, 행정시설, 휴식공간, 교육여건 등을 포함하는 정주관련 전반적인 여건에 대한 만족도를 의미하여, 0(전혀 만족하지 못함)~10(매우 만족함)의 11점 척도에 의해 측정됨. *, **, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-4] 주거환경 만족도 분포 (2013, 2018)



주 : “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 환경(대기)

- 환경을 구성하는 대기에 대한 만족도에서 천안시민은 2013년과 2018년 모두 도내 타 지역 주민들에 비해 낮은 수준으로 이의 개선을 위한 정책적 노력이 요구됨

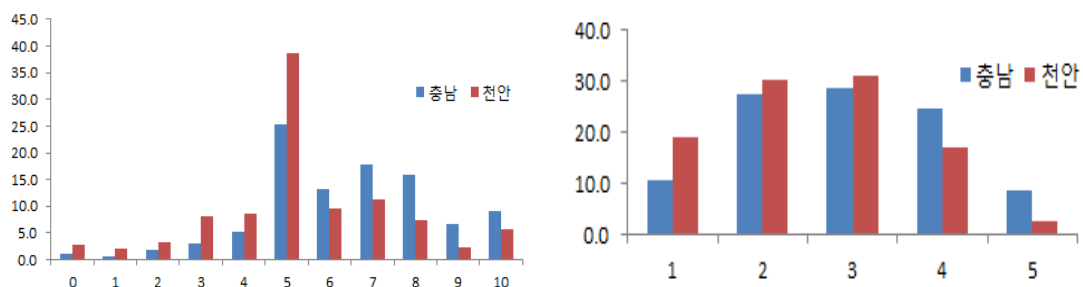
[표 2-12] 환경(대기) 만족도의 상대적 변화

연도	지역	환경(대기) 만족도	t-값
2013	충남(천안시 제외)	6.43	31.14**
	천안시	5.35	
2018	충남(천안시 제외)	2.94	17.45**
	천안시	2.54	

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-5] 환경 (대기) 만족도 분포 (2013, 2018)



주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 사회안전

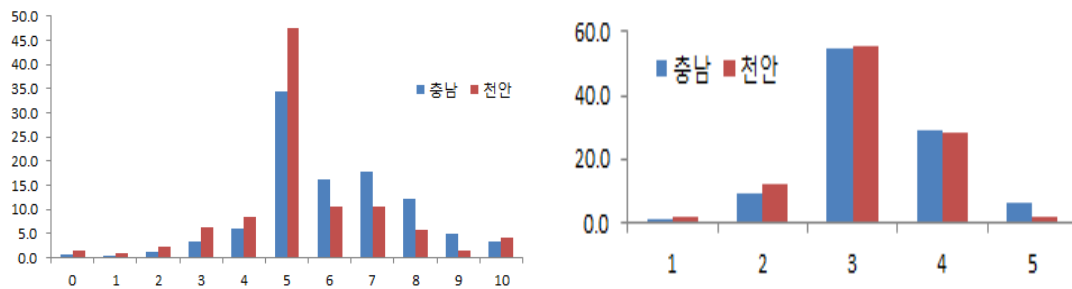
- 사회안전측면에서 천안시민의 상대적 만족도는 지속적으로 낮은 수준을 나타내, 시민들의 사회안전에 대한 요구를 충족할 수 있도록 하는 방안의 마련이 필요함

[표 2-13] 사회안전 만족도의 상대적 변화

연도	지역	사회안전 만족도	t-값
2013	충남(천안시 제외)	6.05	23.97**
	천안시	5.36	
2018	충남(천안시 제외)	3.30	9.35**
	천안시	3.16	

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄
 자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-6] 사회안전 만족도 분포 (2013, 2018)



주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임
 자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 문화여가

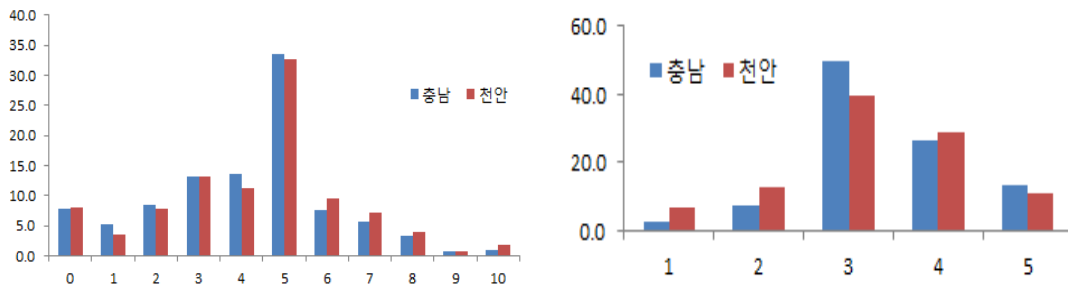
- 문화여가에 대한 만족도에 있어 천안시는 2013년에 상대적으로 높은 수준이었으나 2018년에는 오히려 낮아져, 이의 여건이 상대적으로 악화되었거나 시민들의 기대치 증가를 충분히 따라가지 못하는 것으로 판단됨

[표 2-14] 문화여가 만족도의 상대적 변화

연도	지역	문화여가 만족도	t-값
2013	충남(천안시 제외)	4.11	6.35**
	천안시	4.33	
2018	충남(천안시 제외)	3.40	8.09**
	천안시	3.25	

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄
 자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-7] 문화여가 만족도 분포 (2013, 2018)



주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 5점 척도. “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 지역사회 소속감

- 천안시민의 지역사회 소속감은 2013년과 2018년 두 시점 모두에서 도내 타 지역 주민들에 비해 상대적으로 낮은 수준으로, 이러한 지속적 열악성의 회복을 위한 지역 단위 공동체 프로그램 등이 요구됨

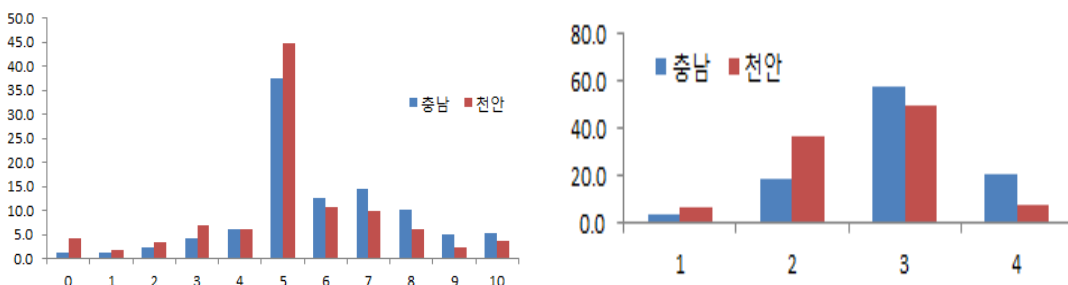
[표 2-15] 지역사회 소속감의 상대적 변화

연도	지역	지역사회 소속감	t-값
2013	충남(천안시 제외)	5.86	20.37**
	천안시	5.18	
2018	충남(천안시 제외)	2.95	26.71**
	천안시	2.56	

주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 4점 척도. +, *, **는 각각 10%, 5%, 1%에서의 통계적 유의성을 나타냄

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

[그림 2-8] 지역사회 만족도 분포 (2013, 2018)



주 : 2013년은 11점 척도, 2018년은 4점 척도. “충남”은 천안시를 포함하지 않은 수치임

자료 : 충남도, 충남사회조사, 2013, 2018

◆ 조사에 포함된 개인의 이질성이 통제된 정주여건 만족도의 지역 간 차이

- 정주여건에 대한 만족도의 지역 간 차이는 분석대상 자료인 충남사회조사에 포함된 표본의 지역 간 상이함에 기인할 수 있기 때문에 개인의 이질성을 통제하고 정주여건 만족도의 지역 간 차이를 비교할 필요가 있음
- 이를 위해 정주여건을 구성하는 부문별 만족도를 종속변수로 하고 개인의 특성을 나타내는 변수들과 거주 지역에 대한 더미변수를 설명변수로 포함하는 회귀식을 통해 천안 시민의 정주여건 만족도를 추정함
- 가족관계 만족도는 연령, 혼인상태, 학력, 가구원수, 경제활동 여부, 주택의 형태 및 점유 유형, 도시지역 거주 여부 등에 영향을 받으며, 천안시민들에게서 상대적으로 높음
- 공교육, 소득, 소비생활, 환경, 사회안전, 일/직장에 대한 만족도에서는 천안시민과 도내 타 지역 주민 간 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않음
- 반면, 전반적인 주거 만족도는 천안시민이 상대적으로 높은 반면에 문화여가와 지역사회 소속감은 천안시민이 상대적으로 현저하게 낮은 것으로 분석됨

[표 2-16] 정주여건 만족도에서의 지역 간 차이 : 가족관계, 공교육, 소득, 소비생활, 주거

	가족관계 (5점 척도)	공교육 (5점 척도)	소득 (5점 척도)	소비생활 (5점 척도)	주거 (11점 척도)
여성	0.0462 [0.76]	-0.0506 [-0.33]	0.0111 [0.18]	-0.0043 [-0.07]	-0.0151 [-0.26]
연령	-0.0170** [-7.70]	0.0014 [0.17]	0.0027 [1.15]	0.0011 [0.47]	0.0074** [3.48]
혼인상태					
배우자 있음	0.0153 [0.15]	-0.1199 [-0.28]	-0.2925** [-2.99]	-0.1594+ [-1.65]	-0.1848* [-1.99]
사별	-0.0181 [-0.15]	-0.7650 [-1.46]	-0.3109** [-2.78]	-0.1991+ [-1.81]	-0.1985+ [-1.85]
이혼	-0.7188** [-5.87]	-0.1257 [-0.27]	-0.7657** [-6.60]	-0.6160** [-5.31]	-0.3274** [-3.17]
학력					
초등학교	0.1535+ [1.93]	0.5696 [1.43]	0.0816 [1.11]	0.0994 [1.34]	0.2122** [2.85]
중학교	0.1197 [1.25]	0.3698 [0.87]	-0.0564 [-0.62]	-0.0071 [-0.08]	0.2063* [2.25]
고등학교	0.1943* [2.04]	0.2497 [0.75]	0.0515 [0.56]	0.0832 [0.91]	0.1702+ [1.85]
전문대학	0.5327** [4.57]	0.1872 [0.53]	0.4152** [3.53]	0.4317** [3.68]	0.1990+ [1.76]
4년제 대학교	0.6115** [5.64]	0.2334 [0.69]	0.5231** [4.75]	0.5417** [4.95]	0.4590** [4.34]

	가족관계 (5점 척도)	공교육 (5점 척도)	소득 (5점 척도)	소비생활 (5점 척도)	주거 (11점 척도)
석사과정	0.8151** (5.49)	0.5002 (1.23)	0.9509** (5.91)	0.9391** (6.05)	0.8474** (5.96)
박사과정	1.0960** (4.76)	0.0608 (0.10)	1.0401** (4.00)	1.1263** (4.16)	0.5153* (2.40)
가구원수					
2명	0.3680** (5.39)	0.4811+ (1.67)	-0.3576** (-5.14)	-0.3686** (-5.26)	0.0023 (0.03)
3명	0.2247** (2.68)	0.4213 (1.54)	-0.7416** (-8.95)	-0.6872** (-8.24)	-0.1035 (-1.25)
4명 이상	0.2561** (2.88)	0.3950 (1.45)	-0.8364** (-9.17)	-0.9135** (-9.93)	-0.1283 (-1.41)
가구소득					
1~2백만원 미만	-0.0165 (-0.25)	-0.6609 (-1.57)	0.6014** (9.16)	0.6946** (10.35)	0.1060+ (1.66)
2~3백만원 미만	-0.0599 (-0.78)	-0.9378* (-2.15)	1.1423** (14.50)	1.1397** (14.40)	0.1208 (1.62)
3~4백만원 미만	-0.0577 (-0.69)	-0.8204+ (-1.88)	1.4805** (16.65)	1.4689** (16.50)	0.2593** (3.13)
4~5백만원 미만	0.0476 (0.50)	-0.9439* (-2.17)	1.8758** (18.93)	1.7607** (17.76)	0.3607** (4.00)
5~6백만원 미만	0.1708 (1.58)	-1.0199* (-2.31)	2.2621** (19.56)	2.1274** (18.41)	0.4085** (3.73)
6~7백만원 미만	0.1076 (0.77)	-0.9125* (-1.97)	2.4448** (17.13)	2.2042** (14.73)	0.6699** (5.05)
7백만원 이상	0.1326 (1.17)	-1.1451* (-2.46)	2.7827** (21.22)	2.5490** (20.10)	0.5439** (4.57)
경제활동 여부	-0.0961+ (-1.77)	0.3879 (1.60)	0.0430 (0.76)	-0.0309 (-0.55)	-0.0628 (-1.17)
주택형태					
아파트	-0.3480** (-6.68)	-0.2008 (-1.34)	-0.1905** (-3.56)	-0.2373** (-4.50)	0.0535 (1.04)
연립주택	-0.0216 (-0.24)	0.0136 (0.06)	-0.3534** (-4.01)	-0.3235** (-3.45)	-0.2145* (-2.25)
다세대 주택	-0.0550 (-0.56)	-0.2932 (-0.97)	-0.2943** (-3.15)	-0.2888** (-3.01)	-0.5080** (-5.54)
그 외	0.1697 (1.47)	-0.1421 (-0.35)	-0.4603** (-3.95)	-0.2451* (-2.06)	0.0029 (0.03)

	가족관계 (5점 척도)	공교육 (5점 척도)	소득 (5점 척도)	소비생활 (5점 척도)	주거 (11점 척도)
주택점유형태					
전세	-0.1247 [-1.63]	-0.2993+ [-1.94]	-0.2214** [-2.80]	-0.1835* [-2.31]	-0.3373** [-4.58]
월세(보증금 있음)	-0.1485+ [-1.85]	-0.4128* [-2.38]	-0.2715** [-3.13]	-0.2771** [-3.37]	-0.4368** [-5.37]
월세(보증금 없음)	-0.2429** [-2.80]	0.1892 [0.59]	-0.2952** [-3.47]	-0.2236** [-2.63]	-0.4235** [-5.07]
무상(관사 등)	-0.2176* [-2.12]	-0.3847+ [-1.88]	-0.1537 [-1.57]	-0.1484 [-1.53]	-0.4393** [-4.49]
종교 유무	0.1106** [2.88]	-0.1148 [-1.11]	-0.0332 [-0.84]	0.0178 [0.45]	0.0937* [2.42]
도시(동지역) 거주 여부	-0.3804** [-8.51]	-0.1331 [-1.30]	-0.0969* [-2.09]	-0.1115* [-2.42]	0.4226** [9.17]
거주지					
천안시	0.2916** [5.31]	0.0212 [0.18]	0.0456 [0.80]	0.0196 [0.34]	0.1616** [2.85]
Pseudo R-squared	0.0294	0.0102	0.0655	0.0568	0.0144
관측수	14,691	2,328	14,577	14,908	14,937

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하며, 개별 가구에 대한 가중치가 적용되었음

자료 : 충남도, 충남사회조사 2018

[표 2-17] 정주여건 만족도에서의 지역 간 차이 : 환경, 사회안전, 문화여가, 지역소속감, 일/직장

	환경 (5점 척도)	사회안전 (5점 척도)	문화여가 (5점 척도)	지역소속감 (4점 척도)	일/직장 (5점 척도)
여성	-0.0355 [-0.64]	-0.0894 [-1.56]	0.0551 [0.89]	-0.0715 [-1.18]	0.2605* [2.47]
연령	0.0076** [3.45]	0.0070** [3.19]	-0.0042+ [-1.87]	0.0282** [12.32]	0.0077* [1.99]
혼인상태					
배우자 있음	-0.0849 [-0.96]	-0.0448 [-0.49]	-0.2101* [-2.17]	0.1227 [1.20]	-0.3048* [-2.32]
사별	-0.0820 [-0.81]	-0.1875+ [-1.76]	-0.1594 [-1.44]	0.3326** [2.83]	-0.3519+ [-1.74]
이혼	-0.2017* [-1.98]	-0.3323** [-3.13]	-0.3733** [-3.28]	-0.2045+ [-1.77]	-0.5114** [-3.25]

	환경 (5점 척도)	사회안전 (5점 척도)	문화여가 (5점 척도)	지역소속감 (4점 척도)	일/직장 (5점 척도)
학력					
초등학교	-0.0789 [-1.00]	-0.0443 [-0.59]	0.2068** [2.76]	0.0361 [0.45]	-0.4086 [-1.50]
중학교	-0.0336 [-0.36]	0.0103 [0.11]	0.3087** [3.30]	-0.0435 [-0.45]	-0.5028+ [-1.83]
고등학교	-0.1233 [-1.31]	-0.1703+ [-1.81]	0.4627** [5.03]	-0.1520 [-1.57]	-0.1371 [-0.52]
전문대학	-0.0556 [-0.49]	-0.0069 [-0.06]	0.4842** [4.15]	-0.1871 [-1.54]	0.2073 [0.75]
4년제 대학교	0.1787+ [1.67]	0.1430 [1.33]	0.8585** [8.14]	0.0020 [0.02]	0.4134 [1.50]
석사과정	0.4087** [2.79]	0.3221* [2.09]	0.9044** [6.09]	0.1925 [1.18]	1.1237** [3.63]
박사과정	0.3711 [1.63]	0.3309 [1.53]	0.9270** [4.32]	-0.3099 [-1.08]	0.9461* [2.32]
가구원수					
2명	0.0136 [0.20]	-0.0529 [-0.79]	-0.1006 [-1.44]	0.3458** [4.75]	-0.2176+ [-1.90]
3명	-0.0121 [-0.15]	-0.0902 [-1.12]	-0.2381** [-2.82]	0.2893** [3.29]	-0.5328** [-4.24]
4명 이상	-0.0975 [-1.09]	-0.2421** [-2.66]	-0.2670** [-2.83]	0.4639** [4.93]	-0.4167** [-3.15]
가구소득					
1~2백만원 미만	-0.1591* [-2.37]	-0.1430* [-2.17]	0.0131 [0.20]	-0.0508 [-0.73]	0.1009 [0.57]
2~3백만원 미만	-0.2578** [-3.43]	-0.1243 [-1.64]	0.1758* [2.25]	-0.1145 [-1.38]	0.4177* [2.31]
3~4백만원 미만	-0.2476** [-2.88]	-0.1741* [-2.01]	0.1976* [2.21]	-0.1245 [-1.38]	0.8083** [4.33]
4~5백만원 미만	-0.2594** [-2.76]	-0.1670+ [-1.69]	0.3814** [3.96]	-0.0346 [-0.34]	0.9230** [4.73]
5~6백만원 미만	-0.2370* [-2.17]	-0.0541 [-0.48]	0.4579** [4.11]	0.0623 [0.54]	1.0621** [5.02]
6~7백만원 미만	0.0217 [0.16]	0.0815 [0.58]	0.6251** [4.52]	0.0842 [0.61]	1.5725** [6.63]
7백만원 이상	-0.2496* [-2.06]	-0.0844 [-0.71]	0.4630** [4.08]	-0.0468 [-0.37]	1.4537** [6.59]

(다음 쪽에 계속)

	환경 (5점 척도)	사회안전 (5점 척도)	문화여가 (5점 척도)	지역소속감 (4점 척도)	일/직장 (5점 척도)
경제활동 여부	-0.0052 [-0.09]	-0.0070 [-0.13]	0.0762 [1.36]	0.3299** [5.55]	
주택형태					
아파트	-0.2342** [-4.64]	-0.3051** [-5.83]	-0.2932** [-5.41]	-0.7660** [-13.73]	0.0380 [0.47]
연립주택	-0.5692** [-5.57]	-0.4042** [-3.96]	0.0924 [0.94]	-0.4235** [-4.18]	-0.1109 [-0.68]
다세대 주택	-0.3771** [-3.77]	-0.4006** [-3.78]	-0.1877* [-2.06]	-0.4845** [-4.43]	-0.0881 [-0.54]
그 외	-0.2964** [-2.64]	-0.2028+ [-1.78]	0.0434 [0.37]	-0.0556 [-0.44]	0.0821 [0.27]
주택점유형태					
전세	-0.2440** [-3.47]	-0.0977 [-1.31]	-0.1463+ [-1.87]	-0.8106** [-10.37]	0.1673 [1.64]
월세(보증금 있음)	-0.2095** [-2.83]	-0.1546+ [-1.94]	-0.3171** [-3.64]	-0.8880** [-10.18]	-0.2992** [-2.60]
월세(보증금 없음)	-0.2531** [-2.92]	-0.1326 [-1.50]	-0.1825* [-2.08]	-1.2538** [-13.37]	-0.5049** [-3.82]
무상(관사 등)	-0.1500 [-1.64]	-0.0426 [-0.49]	-0.4210** [-4.39]	-0.5959** [-5.86]	0.1451 [1.17]
종교 유무	0.1155** [2.92]	0.0589 [1.46]	0.1147** [2.86]	0.0689+ [1.68]	0.1471* [2.11]
도시(동지역) 거주 여부	-0.0647 [-1.36]	-0.0593 [-1.21]	-0.0921+ [-1.90]	-0.1418** [-2.98]	-0.1882** [-2.72]
거주지					
천안시	-0.0904 [-1.60]	0.0604 [1.04]	-0.2942** [-4.80]	-0.5095** [-8.94]	0.0848 [1.06]
Pseudo R-squared	0.0156	0.0129	0.0166	0.1248	0.0505
관측수	14,937	14,937	14,937	14,937	5,293

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하며, 개별 가구에 대한 가중치가 적용되었음. 일/직장 만족도는 임금근로자에 한정하여 분석됨

자료 : 충남도, 충남사회조사 2018

◆ 정주여건 만족도의 상대적 변화

- 삶에 대한 전반적인 만족감의 상대적 변화에 대한 분석에서와 같이, 천안시민의 정주여건 만족도가 2013년과 2018년 사이에 도내 다른 지역에 거주하는 주민들과 비교해 어떻게 변화했는지를 분석하기 위해 이중차분 분석틀을 적용함
- 이를 위해, $y_{jt} = \beta_0 + \beta_1 \text{천안시}_j + \beta_2 \text{2018년}_t + \beta_3 (\text{천안시*2018년})_{jt} + X_{j,2018} \gamma + \epsilon_{jt}$ 의 회귀식을 추정하며, β_3 에 의해 2013년 대비 2018년의 삶에 대한 전반적인 만족도 혹은 정주여건 만족도 변화가 도내 타 지역 주민 대비 천안시민이 어떠한지가 추정되며 양(+)으로 유의한 추정치의 경우 천안시에서 삶에 대한 만족이 상대적으로 상승했거나 정주여건이 상대적으로 개선되었음을 의미함
- 2013년과 비교하여, 2018년에 천안시민의 삶에 대한 전반적인 만족도는 도내 타 지역 주민의 해당 기간 상승폭보다 더 상승한 것으로 분석되며, 이러한 변화의 상대적 차이는 개인의 2018년 기준 특성을 통제한 이후에도 유의하게 나타남
- 정주여건과 관련해서는 주거, 환경, 의료시설, 사회안전 부문에서 2013-2018년의 기간 동안 도내 타 지역 주민의 만족도에 비해 천안시민의 만족도가 상대적으로 상승한 것으로 분석됨
- 하지만, 문화여가 부문에서는 동 기간 천안시민의 만족도가 상대적으로 낮아진 것으로 분석되어 이에 대한 개선책 마련의 필요성이 제기됨
- 소비생활 측면에서는 천안시민의 만족도와 도내 타 지역 주민의 그것 간 차이가 통계적으로 유의하게 변화하지는 않은 것으로 나타남

[표 2-18] 정주여건 만족도의 상대적 변화

	주거여건	문화여가	환경	의료시설	사회안전	소비생활
천안시	-0.312** [-6.26]	0.027 [1.25]	-0.366** [-17.41]	0.078** [3.88]	-0.223** [-12.81]	-0.080** [-4.46]
2018년	-0.428** [-17.78]	0.705** [61.91]	-0.622** [-49.06]	0.057** [4.98]	-0.108** [-11.45]	-0.096** [-9.54]
천안시*2018년	0.609** [8.34]	-0.205** [-5.89]	0.063+ [1.75]	0.125** [3.99]	0.148** [5.66]	0.036 [1.18]
여성	-0.005 [-0.16]	0.020 [1.23]	-0.003 [-0.17]	0.007 [0.43]	-0.023+ [-1.78]	0.020 [1.33]
연령	0.021** [18.08]	0.003** [5.11]	0.009** [15.26]	0.007** [12.37]	0.006** [13.19]	0.004** [8.57]
배우자 있음	-0.011 [-0.23]	-0.065** [-2.98]	-0.079** [-3.43]	-0.127** [-5.37]	-0.044* [-2.54]	-0.181** [-8.89]
사별	-0.075 [-1.25]	-0.034 [-1.22]	-0.090** [-2.98]	-0.106** [-3.65]	-0.070** [-3.08]	-0.181** [-7.02]
이혼	-0.302**	-0.123**	-0.118**	-0.129**	-0.087**	-0.361**

	주거여건	문화여가	환경	의료시설	사회안전	소비생활
초등학교	0.271** [6.06]	0.089** [4.25]	-0.080** [-3.40]	-0.026 [-1.31]	-0.008 [-0.48]	0.108** [5.75]
중학교	0.304** [5.58]	0.097** [3.77]	-0.047 [-1.64]	-0.008 [-0.32]	-0.015 [-0.70]	0.135** [5.86]
고등학교	0.211** [3.90]	0.151** [5.99]	-0.085** [-3.00]	-0.108** [-4.36]	-0.066** [-3.14]	0.125** [5.44]
전문대학	0.236** [3.57]	0.160** [5.21]	-0.105** [-3.03]	-0.154** [-5.00]	-0.080** [-3.06]	0.224** [7.96]
4년제 대학교	0.530** [8.54]	0.242** [8.42]	0.041 [1.27]	-0.123** [-4.26]	0.012 [0.50]	0.320** [12.08]
석사과정	0.747** [9.04]	0.286** [7.56]	0.212** [4.80]	-0.055 [-1.38]	0.125** [3.86]	0.447** [12.59]
박사과정	0.794** [5.28]	0.331** [5.14]	0.305** [3.78]	-0.096 [-1.33]	0.107+ [1.83]	0.516** [8.21]
1~2백만원 미만	0.114** [3.21]	0.008 [0.48]	-0.087** [-4.61]	-0.068** [-4.17]	-0.020 [-1.48]	0.267** [17.63]
2~3백만원 미만	0.195** [4.83]	0.072** [3.76]	-0.106** [-5.01]	-0.081** [-4.12]	-0.029+ [-1.85]	0.466** [26.68]
3~4백만원 미만	0.300** [6.44]	0.073** [3.32]	-0.144** [-5.94]	-0.134** [-5.95]	-0.044* [-2.44]	0.570** [29.02]
4~5백만원 미만	0.473** [9.13]	0.149** [6.04]	-0.107** [-3.94]	-0.119** [-4.83]	-0.031 [-1.56]	0.684** [31.19]
5~6백만원 미만	0.518** [8.16]	0.162** [5.41]	-0.107** [-3.10]	-0.107** [-3.50]	-0.009 [-0.34]	0.753** [27.49]
6~7백만원 미만	0.554** [6.57]	0.172** [4.30]	-0.120** [-2.62]	-0.145** [-3.56]	-0.015 [-0.46]	0.774** [21.25]
7백만원 이상	0.648** [8.89]	0.211** [6.39]	-0.144** [-3.82]	-0.118** [-3.40]	-0.026 [-0.92]	1.014** [32.20]
상수항	4.299** [47.02]	2.368** [55.45]	3.260** [70.59]	3.196** [71.76]	3.187** [90.28]	2.222** [55.94]
Adj. R2	0.0352	0.1387	0.1181	0.0489	0.0334	0.1354
관측수	29,928	29,926	29,932	24,739	29,924	29,837

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하고 있음

2. 천안시민 계층별 삶의 만족과 정주여건 만족도

1) 삶에 대한 전반적인 만족에서 계층 간 차이의 지역 간 비교

◆ 천안시민

- 천안시민 가운데 삶에 대한 전반적인 만족도가 상대적으로 낮은 계층은 남성, 이혼, 3명 이상의 가구원, 저소득 가구에 해당함

◆ 충청도민

- 충청도민의 경우, 고령, 이혼, 무학, 3명 이상의 가구원, 저소득 가구, 경제활동을 하지 않는 경우, 아파트 거주, 임대주택 거주, 도시(동지역) 거주 계층에서 삶의 만족도가 상대적으로 낮음

◆ 북부권

- 천안시와 더불어 아산시, 서산시, 당진시를 포함하는 충남 북부권의 경우에 삶의 만족도가 고령, 이혼, 전문대졸 이하 학력, 5백만원 미만의 가구소득, 경제활동을 하지 않는 경우, 아파트 혹은 연립주택 거주, 임대주택 거주 도시(동지역) 거주의 경우에 상대적으로 낮음

◆ 시지역과 군지역

- 군지역에 거주하는 경우에 학력수준이 증가함에 따라 삶의 만족도가 높으나 가구소득과는 단순한 비례적 관계를 보이지 않고 주택점유형태가 월세인 경우에 삶의 만족도가 확연히 낮음

◆ 동지역과 읍면지역

- 동지역과 읍면지역 간 삶의 만족도는 학력수준과 주택형태에 상이하게 영향을 받는 것으로 분석됨

[표 2-19] 삶에 대한 전반적인 만족에서 계층 간 차이의 지역 간 비교

	천안시	충남도	북부권	시지역	군지역	동지역	읍면지역
여성	0.345* (2.37)	0.022 (0.41)	0.013 (0.14)	-0.021 (-0.32)	0.109 (1.27)	0.066 (0.75)	0.005 (0.08)
연령	-0.009 (-1.52)	-0.006** (-2.99)	-0.008* (-2.24)	-0.007** (-2.80)	-0.002 (-0.66)	-0.011** (-2.98)	-0.004 (-1.52)
혼인상태							
배우자 있음	0.014 (0.06)	0.173* (1.99)	0.155 (1.14)	0.098 (0.94)	0.283+ (1.88)	0.114 (0.81)	0.214+ (1.94)
사별	-0.427 (-1.59)	-0.050 (-0.49)	-0.030 (-0.17)	-0.089 (-0.70)	-0.034 (-0.20)	-0.180 (-1.04)	0.028 (0.22)
이혼	-0.690** (-2.70)	-0.640** (-6.44)	-0.501** (-3.23)	-0.551** (-4.63)	-0.942** (-5.32)	-0.492** (-3.16)	-0.713** (-5.55)
학력							
초등학교	-0.091 (-0.26)	0.239** (3.36)	0.057 (0.38)	0.030 (0.30)	0.562** (5.76)	0.216 (1.26)	0.254** (3.21)
중학교	-0.293 (-0.82)	0.188* (2.22)	-0.013 (-0.07)	-0.020 (-0.17)	0.547** (4.62)	0.051 (0.27)	0.241* (2.50)
고등학교	0.006 (0.02)	0.299** (3.48)	0.155 (0.89)	0.081 (0.68)	0.683** (5.64)	0.059 (0.33)	0.373** (3.78)
전문대학	0.225 (0.57)	0.510** (4.80)	0.322 (1.60)	0.279* (1.98)	0.906** (5.68)	0.205 (0.98)	0.616** (4.84)
4년제 대학교	0.497 (1.32)	0.714** (7.21)	0.500** (2.61)	0.462** (3.52)	1.164** (7.69)	0.356+ (1.79)	0.842** (7.23)
석사과정	0.880* (2.04)	1.210** (8.59)	0.654* (2.31)	0.861** (4.89)	2.055** (8.34)	0.685** (2.61)	1.417** (8.37)
박사과정	0.889 (1.49)	1.637** (7.75)	1.491** (4.12)	1.444** (5.84)	1.921** (4.28)	1.106** (3.05)	1.844** (7.14)
가구원수							
2명	-0.313 (-1.62)	-0.044 (-0.72)	0.008 (0.08)	-0.005 (-0.06)	-0.166+ (-1.73)	-0.158 (-1.45)	-0.009 (-0.12)
3명	-0.471* (-2.16)	-0.223** (-2.99)	-0.028 (-0.21)	-0.125 (-1.36)	-0.450** (-3.76)	-0.448** (-3.45)	-0.126 (-1.39)
4명 이상	-0.535* (-2.29)	-0.255** (-3.13)	-0.038 (-0.28)	-0.129 (-1.30)	-0.596** (-4.27)	-0.320* (-2.32)	-0.265** (-2.60)
가구소득							
1~2백만원 미만	0.187 (0.83)	0.165** (2.74)	0.115 (0.89)	0.089 (1.05)	0.292** (3.56)	0.305* (2.51)	0.142* (2.06)
2~3백만원 미만	0.249 (1.07)	0.237** (3.44)	0.076 (0.53)	0.193* (2.03)	0.371** (3.81)	0.567** (4.06)	0.170* (2.13)
3~4백만원 미만	0.251 (0.96)	0.498** (6.28)	0.331* (2.10)	0.472** (4.41)	0.614** (5.20)	0.890** (5.78)	0.410** (4.33)
4~5백만원 미만	0.560* (2.06)	0.443** (5.14)	0.304+ (1.84)	0.453** (3.96)	0.435** (3.32)	0.929** (5.44)	0.304** (3.02)
5~6백만원 미만	0.742** (2.58)	0.569** (5.70)	0.517** (2.79)	0.581** (4.40)	0.523** (3.42)	0.910** (4.79)	0.504** (4.25)
6~7백만원 미만	0.658* (2.00)	0.641** (5.31)	0.549** (2.67)	0.723** (4.82)	0.344+ (1.70)	1.340** (6.03)	0.315* (2.26)
7백만원 이상	0.735* (2.33)	0.784** (7.13)	0.524** (2.60)	0.784** (5.55)	0.803** (4.55)	1.153** (5.58)	0.696** (5.29)

	천안시	충남도	북부권	시지역	군지역	동지역	읍면지역
경제활동 여부	0.252 [1.43]	0.199** [3.87]	0.376** [3.36]	0.242** [3.40]	0.132* [1.85]	0.124 [1.23]	0.211** [3.53]
주택형태							
아파트	-0.238* [-1.91]	-0.130** [-2.73]	-0.168* [-2.06]	-0.089 [-1.51]	-0.157* [-1.94]	-0.221** [-2.80]	-0.093 [-1.53]
연립주택	-0.202 [-0.82]	-0.151* [-1.91]	-0.279* [-2.02]	-0.210* [-1.83]	-0.129 [-1.22]	-0.491** [-3.68]	0.031 [0.32]
다세대 주택	-1.805 [-1.36]	-0.137 [-1.43]	-0.080 [-0.56]	-0.109 [-0.92]	-0.168 [-1.08]	-0.398** [-2.73]	0.044 [0.34]
그 외	0.018 [0.03]	-0.257* [-2.18]	-0.521* [-1.76]	-0.217 [-1.26]	-0.369* [-2.34]	0.037 [0.17]	-0.337* [-2.46]
주택점유형태							
전세	-0.230 [-1.44]	-0.199** [-2.95]	-0.308** [-3.26]	-0.178* [-2.33]	-0.162 [-1.12]	-0.204* [-2.02]	-0.208* [-2.31]
월세(보증금 있음)	-0.288* [-1.68]	-0.062 [-0.75]	0.116 [0.86]	0.079 [0.78]	-0.481** [-3.51]	-0.102 [-0.94]	-0.068 [-0.54]
월세(보증금 없음)	-0.223 [-1.00]	-0.406** [-5.29]	-0.328** [-2.79]	-0.343** [-3.63]	-0.422** [-3.50]	-0.600** [-4.75]	-0.308** [-3.14]
무상(관사 등)	-0.374 [-1.24]	-0.115 [-1.33]	0.074 [0.44]	0.001 [0.00]	-0.293* [-1.85]	-0.185 [-0.95]	-0.105 [-1.08]
종교 유무	-0.171* [-1.66]	0.091** [2.61]	0.133* [2.16]	0.153** [3.41]	-0.026 [-0.48]	0.144* [2.22]	0.075* [1.81]
도시(동지역) 거주 여부	0.147 [1.34]	-0.141** [-3.43]	-0.156* [-2.48]	-0.043 [-0.89]			
상수향	6.281** [11.80]	5.652** [33.68]	5.792** [18.84]	5.750** [26.44]	5.325** [20.27]	5.986** [18.74]	5.406** [26.93]
Adj. R-squared	0.0802	0.0791	0.0887	0.0927	0.0733	0.1255	0.0680
관측수	1,516	13,421	3,391	7,150	6,271	2,942	10,479

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, *, **, 그리고 ***는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하며, 개별 가구에 대한 가중치가 적용되었음

자료 : 충남도, 충남사회조사 2018

2) 정주여건 만족도에서 계층 간 차이

◆ 부문별 취약계층

- 고령의 경우 가족관계에서 만족도가 낮으나 지역사회 소속감은 상대적으로 높음
- 혼인상태별로는 주로 이혼의 경우에 정주여건 전체적으로 만족도가 낮으며, 특히 가족관계, 소득, 소비생활, 주거, 일/직장 부문에서 취약함
- 문화여가 부문에서 저학력의 만족도가 상대적으로 낮음

- 소득, 소비생활, 문화여가, 일/직장 부문에서 가구원수와 만족도가 반비례함
- 가구소득은 소비생활과 주거에서 특히 만족도에 영향이 큼

[표 2-20] 정주여건 만족도에서 계층 간 차이 : 가족관계, 공교육, 소득, 소비생활, 주거

	가족관계 (5점 척도)	공교육 (5점 척도)	소득 (5점 척도)	소비생활 (5점 척도)	주거 (11점 척도)
여성	0.1286 [0.85]	-0.2706 [-0.66]	0.1125 [0.77]	0.1146 [0.78]	0.1254 [0.88]
연령	-0.0240** [-4.37]	0.0311 [1.37]	-0.0024 [-0.41]	-0.0051 [-0.91]	0.0093+ [1.78]
혼인상태					
배우자 있음	-0.0130 [-0.06]	-0.6198 [-0.88]	-0.1745 [-0.79]	0.0145 [0.06]	-0.3367 [-1.51]
사별	-0.0540 [-0.18]	-3.5183** [-3.39]	-0.1641 [-0.62]	0.0212 [0.08]	-0.2414 [-0.86]
이혼	-0.5554+ [-1.94]	-0.9557 [-1.06]	-0.7467** [-2.91]	-0.5015+ [-1.88]	-0.5012* [-2.21]
학력					
초등학교	-0.2024 [-0.62]	1.4634 [0.91]	-0.5739* [-2.15]	-0.3041 [-1.07]	0.0071 [0.02]
중학교	-0.0745 [-0.21]	0.0359 [0.04]	-0.7053* [-2.39]	-0.4693 [-1.53]	0.1772 [0.45]
고등학교	0.0769 [0.22]	0.2837 [0.37]	-0.4521 [-1.59]	-0.3324 [-1.10]	0.1554 [0.40]
전문대학	0.5513 [1.47]	0.4758 [0.57]	-0.0041 [-0.01]	0.1741 [0.50]	0.1468 [0.35]
4년제 대학교	0.5600 [1.56]	0.0509 [0.07]	0.0626 [0.20]	0.1867 [0.56]	0.4991 [1.24]
석사과정	0.5687 [1.38]	0.9448 [0.98]	0.5880 [1.49]	0.6333 [1.61]	0.7888+ [1.81]
박사과정	0.6511 [1.21]	-0.2204 [-0.22]	0.8628 [1.48]	0.8445 [1.51]	-0.0224 [-0.04]
가구원수					
2명	0.2145 [1.18]	1.9590* [2.34]	-0.8044** [-4.33]	-0.5506** [-2.90]	0.1403 [0.70]
3명	-0.0136 [-0.06]	1.2636+ [1.92]	-1.0263** [-4.86]	-0.8182** [-3.74]	-0.1914 [-0.84]
4명 이상	0.0164 [0.07]	1.1248+ [1.67]	-1.2313** [-5.52]	-1.1123** [-4.82]	0.1199 [0.50]
가구소득					
1~2백만원 미만	-0.2264 [-1.00]	-0.5576 [-0.39]	0.7857** [3.54]	0.9465** [4.18]	0.2307 [1.11]
2~3백만원 미만	-0.0167 [-0.07]	-0.4933 [-0.35]	1.0743** [4.50]	1.1487** [4.81]	0.2796 [1.24]
3~4백만원 미만	-0.1301 [-0.50]	-0.0609 [-0.04]	1.4287** [5.35]	1.4991** [5.68]	0.2847 [1.16]

	가족관계 (5점 척도)	공교육 (5점 척도)	소득 (5점 척도)	소비생활 (5점 척도)	주거 (11점 척도)
4~5백만원 미만	0.1183 (0.42)	-0.2445 (-0.17)	1.7372** (6.07)	1.7282** (6.05)	0.3837 (1.45)
5~6백만원 미만	0.4520 (1.54)	-0.3045 (-0.22)	2.2341** (7.33)	2.2104** (7.34)	0.4615 (1.58)
6~7백만원 미만	0.2204 (0.63)	-0.1652 (-0.11)	2.3999** (6.92)	2.2993** (6.59)	0.8879** (2.85)
7백만원 이상	0.3558 (1.15)	-0.8881 (-0.60)	2.6563** (7.49)	2.7032** (8.08)	0.6688* (2.15)
경제활동 여부	-0.3951* (-2.41)	0.2924 (0.48)	0.1411 (0.79)	-0.0365 (-0.22)	-0.0556 (-0.34)
주택형태					
아파트	-0.3273* (-2.54)	-0.5014 (-0.95)	-0.3851** (-3.07)	-0.5076** (-4.05)	-0.0416 (-0.35)
연립주택	0.3607 (1.59)	-0.2757 (-0.32)	-0.6900** (-3.21)	-0.6151* (-2.56)	-0.0552 (-0.22)
다세대 주택	1.4704 (1.05)		-0.9936 (-0.98)	-2.3244* (-2.30)	-2.4483** (-4.66)
그 외	-0.2143 (-0.36)		-0.9431* (-2.27)	-0.1868 (-0.49)	0.0777 (0.13)
주택점유형태					
전세	0.0123 (0.07)	-0.4357 (-1.33)	-0.3351+ (-1.95)	-0.0631 (-0.37)	-0.2483+ (-1.70)
월세(보증금 있음)	-0.0562 (-0.33)	-0.4311 (-1.05)	-0.5125** (-2.85)	-0.4214* (-2.46)	-0.4444* (-2.56)
월세(보증금 없음)	0.1373 (0.62)	0.6422 (0.62)	-0.2517 (-1.20)	-0.2760 (-1.22)	-0.2315 (-1.11)
무상(관사 등)	-0.3795 (-1.03)	-0.2157 (-0.31)	-0.5728 (-1.55)	-0.2360 (-0.69)	-0.3280 (-0.80)
종교 유무	0.1570 (1.53)	-0.3929 (-1.62)	-0.1122 (-1.11)	-0.0639 (-0.63)	0.0905 (0.87)
도시(동지역) 거주 여부	-0.2720* (-2.47)	-0.2368 (-0.95)	-0.1642 (-1.50)	-0.3105** (-2.82)	0.8438** (7.38)
Pseudo R-squared	0.0410	0.0456	0.0684	0.0602	0.0249
관측수	1,497	340	1,490	1,509	1,516

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하며, 개별 가구에 대한 가중치가 적용되었음

자료 : 충남도, 충남사회조사 2018

[표 2-21] 정주여건 만족도에서 계층 간 차이 : 환경, 사회안전, 문화여가, 지역소속감, 일/직장

	환경 (5점 척도)	사회안전 (5점 척도)	문화여가 (5점 척도)	지역소속감 (4점 척도)	일/직장 (5점 척도)
여성	-0.1772 [-1.27]	-0.1703 [-1.20]	0.1185 [0.73]	0.1281 [0.87]	0.4552+ [1.93]
연령	0.0066 [1.19]	0.0081 [1.50]	-0.0040 [-0.73]	0.0341** [5.94]	0.0158+ [1.80]
혼인상태					
배우자 있음	-0.1204 [-0.55]	-0.0572 [-0.25]	-0.0388 [-0.17]	0.3515 [1.43]	-0.2164 [-0.71]
사별	-0.0597 [-0.22]	-0.5742* [-2.05]	-0.2006 [-0.71]	0.2709 [0.91]	-0.3800 [-0.65]
이혼	-0.2944 [-1.24]	-0.3709 [-1.49]	-0.3098 [-1.22]	-0.3367 [-1.32]	-0.6053+ [-1.70]
학력					
초등학교	0.0731 [0.20]	-0.3529 [-1.13]	0.5792+ [1.86]	0.1231 [0.37]	-1.1067 [-1.14]
중학교	0.4287 [1.17]	0.1562 [0.48]	0.9877** [3.09]	0.2860 [0.85]	-1.4721+ [-1.80]
고등학교	0.2064 [0.57]	-0.2126 [-0.66]	1.2977** [4.04]	0.2576 [0.79]	-0.9879 [-1.25]
전문대학	0.2879 [0.74]	0.0188 [0.05]	1.3821** [3.87]	0.3912 [1.06]	-0.4206 [-0.53]
4년제 대학교	0.6052 [1.64]	0.1676 [0.51]	1.7511** [5.22]	0.7030* [2.02]	-0.4609 [-0.58]
석사과정	0.6803 [1.60]	0.0066 [0.02]	2.0196** [4.96]	1.0434* [2.36]	0.5448 [0.63]
박사과정	0.1540 [0.29]	0.2213 [0.47]	1.6747** [3.47]	0.2133 [0.38]	-0.2956 [-0.31]
가구원수					
2명	-0.0675 [-0.36]	-0.0652 [-0.36]	-0.4519* [-2.46]	0.0222 [0.11]	-0.5233+ [-1.88]
3명	-0.2179 [-1.00]	-0.2073 [-1.01]	-0.7754** [-3.71]	-0.0426 [-0.19]	-1.1099** [-3.61]
4명 이상	-0.1044 [-0.45]	-0.1169 [-0.52]	-0.7160** [-3.13]	0.3429 [1.42]	-0.8335** [-2.70]
가구소득					
1~2백만원 미만	-0.1916 [-0.87]	-0.3550+ [-1.72]	-0.0052 [-0.02]	-0.1203 [-0.52]	0.0390 [0.07]
2~3백만원 미만	-0.3353 [-1.49]	-0.2105 [-0.95]	0.1405 [0.62]	-0.3928 [-1.54]	0.6469 [1.20]
3~4백만원 미만	-0.2977 [-1.16]	-0.4613+ [-1.88]	0.1017 [0.40]	-0.2746 [-1.01]	1.1430* [2.09]

	환경 (5점 척도)	사회안전 (5점 척도)	문화여가 (5점 척도)	지역소속감 (4점 척도)	일/직장 (5점 척도)
4~5백만원 미만	-0.3543 [-1.29]	-0.3286 [-1.15]	0.3356 [1.24]	-0.1171 [-0.39]	1.0651+ [1.84]
5~6백만원 미만	-0.4718 [-1.56]	-0.2289 [-0.77]	0.4330 [1.52]	-0.2153 [-0.67]	1.1055+ [1.84]
6~7백만원 미만	-0.0019 [-0.01]	0.1089 [0.33]	0.6019+ [1.84]	-0.1428 [-0.43]	1.8793** [2.93]
7백만원 이상	-0.5723+ [-1.73]	-0.2045 [-0.65]	0.4807 [1.62]	-0.4642 [-1.35]	1.6482** [2.63]
경제활동 여부	-0.0554 [-0.32]	0.0008 [0.01]	0.0044 [0.03]	0.3604+ [1.95]	
주택형태					
아파트	0.1489 [1.20]	-0.2989* [-2.42]	-0.3931** [-3.30]	-0.7248** [-5.31]	-0.1989 [-1.03]
연립주택	-0.6448* [-2.39]	-0.4868+ [-1.80]	0.3881 [1.59]	-0.4077 [-1.49]	-0.6040 [-1.40]
다세대 주택	-0.9795 [-1.15]	-0.7350 [-0.60]	-1.4499 [-0.65]	-0.7517 [-1.47]	26.5583** [25.01]
그 외	-0.0333 [-0.07]	-1.0076** [-2.66]	0.8679 [1.32]	0.7511 [1.58]	-1.0856 [-1.00]
주택점유형태					
전세	-0.2445 [-1.64]	-0.2803+ [-1.72]	-0.1179 [-0.77]	-0.7083** [-4.17]	0.3480 [1.58]
월세(보증금 있음)	-0.2445 [-1.48]	-0.2520 [-1.56]	-0.4761** [-2.65]	-0.8373** [-4.32]	-0.7587** [-3.05]
월세(보증금 없음)	0.1831 [0.74]	0.0536 [0.22]	-0.1218 [-0.57]	-0.6837** [-2.77]	-0.4698 [-1.44]
무상(관사 등)	-0.3499 [-1.19]	0.0863 [0.29]	-1.0038** [-2.91]	-1.0990** [-3.20]	-0.5719+ [-1.67]
종교 유무	0.2270* [2.09]	0.1635 [1.53]	0.2151* [2.11]	-0.1770 [-1.64]	0.0471 [0.29]
도시(동지역) 거주 여부	0.3254** [2.62]	0.2672* [2.26]	0.0967 [0.86]	-0.3485** [-3.01]	-0.2576 [-1.46]
Pseudo R-squared	0.0199	0.0215	0.0363	0.0833	0.0674
관측수	1,516	1,516	1,516	1,516	810

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하며, 개별 가구에 대한 가중치가 적용되었음. 일/직장 만족도는 임금근로자에 한정하여 분석됨

자료 : 충남도, 충남사회조사 2018

[표 2-22] 삶에 대한 전반적인 만족도 변화에서 천안시민 계층 간 차이

	혼인상태 사별/이혼	학력 중학교 이하	가구소득 2백만원 미만	연령 75세 이상
계층	-0.498** [-3.50]	-0.220 [-1.56]	-0.565** [-5.58]	0.401+ [1.91]
2018년	0.468** [6.81]	0.502** [7.07]	0.423** [5.62]	0.494** [7.50]
계층*2018년	0.106 [0.58]	-0.079 [-0.47]	0.263+ [1.87]	-0.178 [-0.67]
여성	0.232* [2.55]	0.207* [2.21]	0.207* [2.24]	0.213* [2.30]
연령	-0.000 [-0.11]	-0.003 [-0.97]	-0.000 [-0.10]	
배우자 있음		-0.096 [-0.87]	0.107 [1.03]	-0.083 [-0.81]
사별		-0.393* [-2.20]	-0.286 [-1.61]	-0.416* [-2.43]
이혼		-0.709** [-4.50]	-0.525** [-3.36]	-0.604** [-3.99]
초등학교	-0.181 [-0.80]		-0.087 [-0.38]	-0.078 [-0.34]
중학교	-0.294 [-1.24]		-0.166 [-0.69]	-0.121 [-0.49]
고등학교	-0.127 [-0.55]		0.079 [0.33]	0.071 [0.30]
전문대학	-0.055 [-0.22]		0.136 [0.53]	0.140 [0.56]
4년제 대학교	0.453+ [1.86]		0.702** [2.82]	0.648** [2.68]
석사과정	0.819** [2.93]		1.171** [4.14]	1.006** [3.58]
박사과정	0.609+ [1.69]		1.093** [3.04]	0.801* [2.19]
1~2백만원 미만	0.285* [2.31]	0.192 [1.54]		0.351** [2.75]
2~3백만원 미만	0.478** [3.97]	0.408** [3.33]		0.555** [4.34]
3~4백만원 미만	0.513** [3.92]	0.466** [3.40]		0.595** [4.21]
4~5백만원 미만	0.819** [6.08]	0.846** [5.91]		0.905** [6.14]
5~6백만원 미만	0.978** [6.34]	1.052** [6.55]		1.059** [6.37]
6~7백만원 미만	0.885** [4.49]	0.978** [4.69]		0.968** [4.64]
7백만원 이상	1.274** [7.27]	1.470** [7.95]		1.361** [7.25]
상수항	4.982** [16.65]	5.308** [33.87]	5.387** [17.33]	4.757** [18.78]
Adj. R-squared	0.0929	0.0771	0.0843	0.0941
관측수	3,676	3,678	3,678	3,676

주 : 괄호 안의 수치는 White-Huber의 강건한(robust) t-값에 해당하며, +, *, 그리고 **는 각각 10%, 5%, 그리고 1%수준에서의 통계적 유의성을 나타냄. 분석은 가구주만을 포함하고 있음

3) 삶의 만족과 정주여건 만족도 간 관계

◆ 천안시민과 도내 타 지역 주민 간 차이

- 도내 타 지역 주민의 경우 정주여건을 구성하는 대부분이 삶의 만족도에 영향을 미치며, 특히 가족관계, 소비생활, 소득, 문화여가가 중요함
- 반면, 천안시민의 경우에는 가족관계, 소득, 문화여가, 주거만이 통계적으로 유의한 영향을 나타냄

[표 2-23] 삶에 대한 전반적인 만족도에서 정주여건의 영향

	천안시민	충남도민(천안시민 제외)
여성	0.276* [2.02]	0.043 [0.86]
연령	-0.006 [-1.08]	-0.007** [-3.64]
혼인상태		
배우자 있음	0.069 [0.34]	0.210** [2.59]
사별	-0.236 [-0.97]	-0.047 [-0.49]
이혼	-0.277 [-1.20]	-0.280** [-3.00]
학력		
초등학교	0.081 [0.25]	0.106 [1.63]
중학교	-0.197 [-0.58]	0.101 [1.29]
고등학교	-0.026 [-0.08]	0.160* [2.04]
전문대학	-0.035 [-0.10]	0.215* [2.24]
4년제 대학교	0.174 [0.51]	0.301** [3.34]
석사과정	0.333 [0.84]	0.615** [5.04]
박사과정	0.408 [0.77]	0.908** [4.75]
가구원수		
2명	-0.115 [-0.67]	-0.110+ [-1.94]
3명	-0.116 [-0.60]	-0.164* [-2.42]
4명 이상	-0.187 [-0.89]	-0.134+ [-1.82]

	천안시민	충남도민(천안시민 제외)
가구소득		
1~2백만원 미만	0.062 [0.30]	0.016 [0.29]
2~3백만원 미만	0.023 [0.11]	-0.063 [-0.99]
3~4백만원 미만	-0.073 [-0.31]	0.084 [1.16]
4~5백만원 미만	0.085 [0.34]	-0.086 [-1.08]
5~6백만원 미만	0.073 [0.28]	-0.033 [-0.35]
6~7백만원 미만	-0.111 [-0.38]	-0.040 [-0.37]
7백만원 이상	-0.030 [-0.11]	0.038 [0.37]

4) 분석결과의 종합

- 천안시민과 취약계층의 부문별 만족도는 대체로 유사한 경향을 보임
- 지역사회소속감, 문화여가, 환경, 사회안전 부문은 만족도가 낮은 반면, 소비, 주거, 의료 부문은 만족도가 대체로 높은편임
- 계층별로는 고령계층과, 이혼/사별계층이 다른 취약계층에 비하여 부문별 만족도가 낮은 편으로 조사됨

<그림 2-9> 부문별 계층별 분석결과 종합

구분	천안시민	고령계층	이혼/사별계층	저소득계층	저학력계층
가족관계	→	→	→	→	→
지역사회 소속감	→	→	→	→	→
문화여가	↘	↘	↘	↘	↘
일 / 직장	→	→	→	→	→
소득	→	→	→	↗	↗
소비	→	↗	→	↗	↗
공교육	→	→	→	→	→
주거	↗	→	↗	↗	↗
환경	→	→	→	→	→
사회안전	→	→	→	→	→
의료	↗		↗	↗	

↗ 개선 → 지속적우위 → 유지 → 지속적열위 ↘ 악화

3. 천안시민의 수요분석

◆ 분석자료의 개요

- 자료: 천안시 웹사이트 “시장에게 바란다” 민원내용
- 기간: 2018. 1. 1 ~ 12. 31
- 건수: 517건
- 분석방법: 단어분석, 네트워크분석

◆ 분석자료의 구조

- 누적된 단어수: 76,376 단어
- 사용된 단어수: 13,224 단어

◆ 분석자료의 구조

빈도가 높은 단어

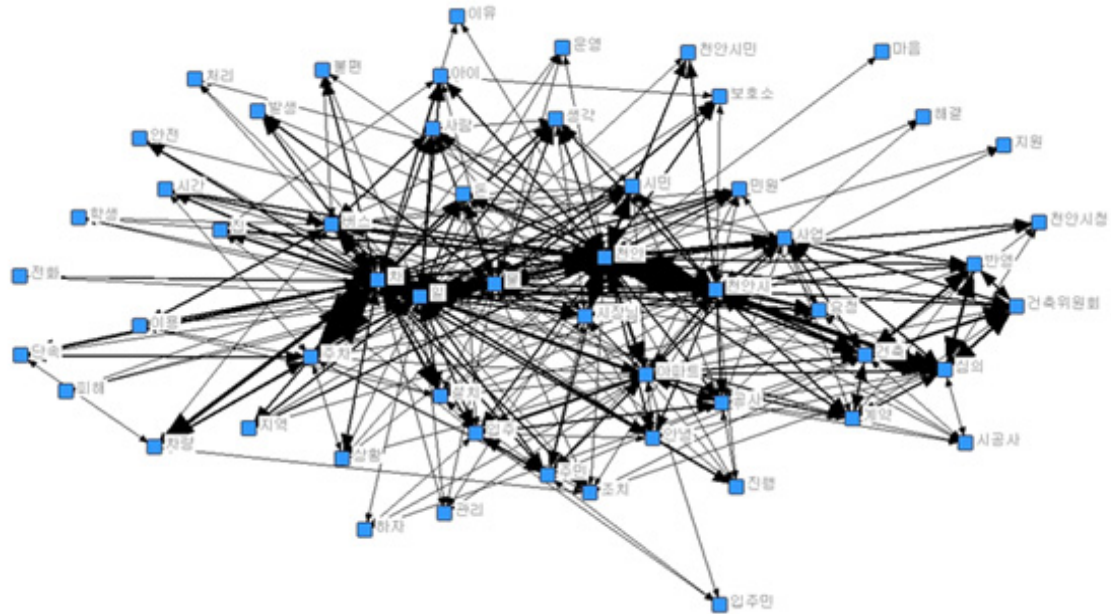
천안시(78), 아파트(74), 시장님(72), 천안(72), 설치(71), 생각(67), 사람(65), 버스(64), 민원(63), 요청(62), 아이(61), 일(60), 시민(60), 안녕(59), 심의(59), 반영(58), 이용(58), 공사(57), 주민(56), 상황(55), 차량(54), 조치(53), 입주(51), 천안시민(51), 단속(50), 하자(50), 발생(49), 진행(49), 물(49), 지역(48), 불편(48), 건축(48), 건축위원회(47), 차(47), 운영(47), 이유(46), 주차(46), 시간(46), 해결(46), 사업(45), 집(45), 학생(45), 돈(45), 피해(44), 입주민(44), 처리(44), 전화(43), 보호소(43), 지원(43), 천안시청(43), 안전(42), 계약(41), 시공사(40), 관리(40), 마음(39), 공원(39), 불법주차(39), 상태(39)

중심성이 높은 단어

천안(18973), 차(16755), 일(13388), 천안시(13228), 아파트(8865), 물(8468), 건축(6915), 주차(6118), 버스(5750), 심의(5517), 사업(5475), 시장님(5461), 공사(5211), 시민(4597), 입주(4299), 민원(4243), 돈(4238), 주민(4002), 생각(3902), 반영(3891), 설치(3774), 안녕(3735), 요청(3637), 사람(3554), 계약(3443), 차량(3365), 건축위원회(3198), 시간(2969), 지역(2677), 이용(2656), 집(2650), 아이(2643), 조치(2563), 상황(2472), 발생(2330), 단속(2321), 불편(2253), 진행(2234), 관리(2187), 안전(2060), 시공사(1874), 천안시민(1846), 천안시청(1787), 운영(1743), 피해(1739), 학생(1613), 해결(1540), 하자(1535), 처리(1519), 보호소(1449), 입주민(1432), 이유(1404), 전화(1189), 마음(1118), 지원(941)

◆ 핵심적 정책수요

■ 네트워크 분석: 주차단속, 버스불편, 건축심의, 아파트공사, 입주하자관리



- Clique 분석

- 천안시-요청-안녕-이유-천안-공사-생각-사업
- 시장님-사람-민원-일-시민-상황-천안시민-발생-물-지역-불편-차-운영-시간
- 천안시청-아파트
- 관리-마음

제 3 장

천안시민 행복지표의 개발

제3장 천안시민 행복지표의 개발

제1절 선행 행복지표 검토

1. 행복지표의 사례

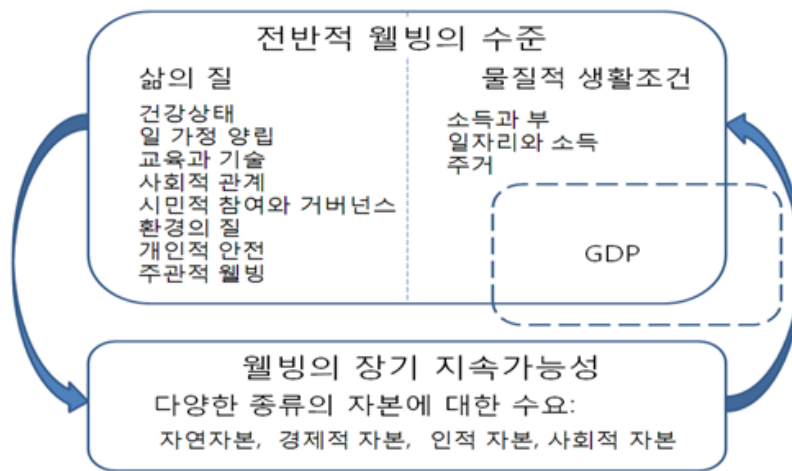
[그림 3-1] 국내외 행복지표 사례

주체(UN주가)		지표명	지표의 구성
국 외	OECD	Better Life Index	3개 범주(물질적 생활조건, 삶의 질, 지속가능성) 11개 영역
	UNDP	Human Development Index	3개 범주(수명, 교육수준, 생활수준)
	캐나다	Canadian Index of Wellbeing	8개 영역
	일본	Measuring National Well-Being - Proposed Well-being Indicators (2010)	3개 범주(사회-경제적 조건, 건강, 관계) 11개 영역 - People's Life Index (1992), Life Reform Index (2002)
	호주	Measures of Australia's Progress	4개 범주(사회, 경제, 환경, 거버넌스) 26개 영역
	태국	Green and Happiness Index	6개 범주(건강, 따뜻하고 다정한 가정, 지역사회 역량, 국 거버넌스를 지닌 민주시민, 생활환경 및 생태계, 경제발전 및 공평) 18개 영역
	홍콩	Quality of Life Index	3개 영역(사회, 경제, 환경) 21개 지표
	부탄	Gross National Happiness	9개 영역(심리적 웰빙, 건강, 시간 사용, 교육, 문화적 다양성 및 회복력, 국 거버넌스, 공동체 활력도, 생태학적 다양성 및 회복력, 생활수준) 33개 지표
	지방정부		- 미국의 도시별 지속가능성 지표 : 샌프란시스코, 시애틀, 볼티모어, 산타모니카 - 호주의 빅토리아 커뮤니티 지표, 온카파링가 커뮤니티 웰빙지표 - 영국의 지속가능한 삶의 질 지표 : 런던, 스코틀랜드 - 일본 : 아라카와 구, 구마모토 현, 후쿠오카 현, 교토 부, 효고 현, 미에 현 등 22개 지방정부
주체		지표명	지표의 구성
국 내	통계개발원	국민 삶의 질 지표	12개 영역 / 81개 지표
	한국농촌경제연구원	농어촌 삶의 질 지표	8개 영역
	한국보건사회연구원	노인의 삶의 질 지표	5개 범주 / 16개 영역
	한국지방행정연구원	지역주민 삶의 질 지표	12개 영역 / 43개 정량 지표와 25개 정성 지표
	서울	서울시민 행복지수	8개 영역과 주관적 평가 / 21개 문항
	충남	충남 행복지수	9개 영역
	경기	삶의 질 지표	5개 범주
	강원	행복지수	5개 영역
	대전	삶의 질 지표	지역경제영역과 사회안전영역
	제주	삶의 질 지표	6개 부분 / 29개 세부지표
	그 외		- 전북 : 도민참여형 행복지수 개발 제시 - 기초자치단체(광명시, 하동군 등) : 삶의 질 지표 측정

◆ OECD의 행복지표

- 웰빙측정을 위한 분석틀을 개발함. 지표는 물질적 생활조건, 삶의 질, 지속가능성의 세 축으로 구성됨
- 보다 나은 삶(better life index)에 대한 결정요인 분석을 적용함. 정책평가의 기준으로서 주관적 웰빙의 이용은 타당함
- 우리나라 광역시도 단위 ‘보다 나은 삶’ 지표의 측정됨. 삶의 만족, 안전, 교육이 가장 중요한 이슈에 해당

[그림 3-2] OECD의 웰빙측정 분석틀



◆ 영국의 행복지표

- 국가웰빙에 대한 분석틀 개발 시도: 2010년 11월 25일 ~ 2011년 4월 15일
- 온라인과 오프라인을 통한 릴레이 토론회 등의 개최
- ‘삶에서 무엇이 당신에게 중요한가?’, ‘당신에게 중요한 것들 가운데 어느 것이 국가 웰빙측정에 반영되어야 하는가?’, ‘국가 웰빙측정을 어떻게 활용할 것인가?’ 등이 주제
- 각계각층으로부터 3만4천 건의 의견청취
- 지표의 선정 및 측정을 위한 기준 제시

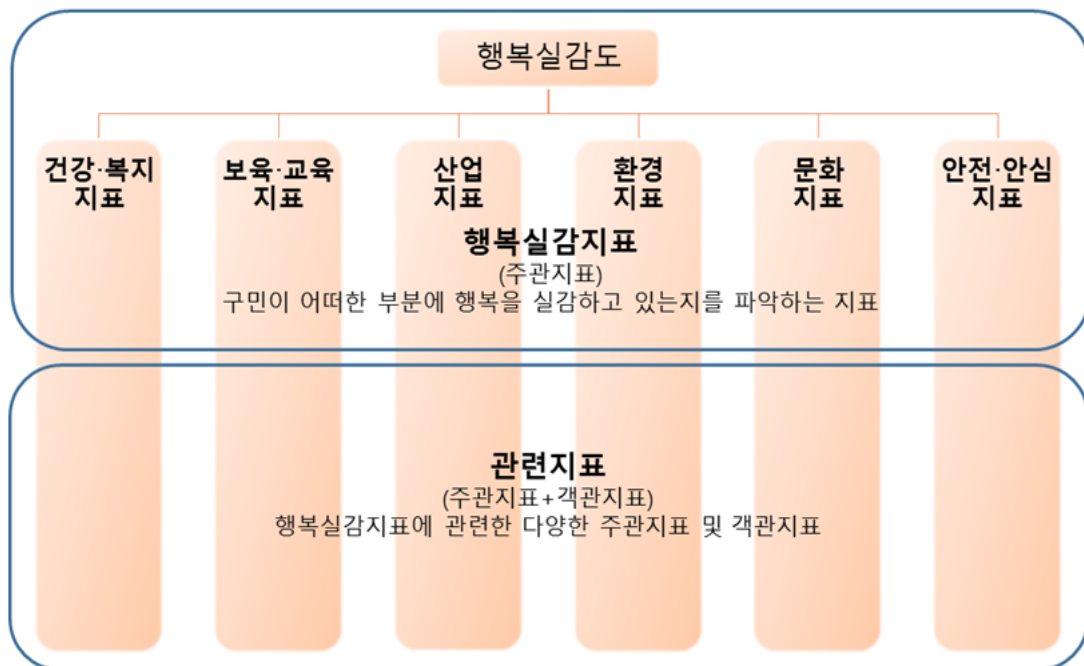
◆ 부탄의 행복지표

- GNH의 개발과 측정: 1970년대부터 국민행복을 최고의 국정가치로 설정
- 2005~2008년의 기간에 GNH 개발과 조사 및 국가지표로 채택

- 부탄연구센터에서 지표를 관리하고 이를 이용한 정책연구 수행
- 정책심사 도구(tool)로서 GNH의 활용함. 모든 국가 프로젝트나 정책은 GNH 심사를 거쳐 일정 점수를 획득한 경우에만 실행

◆ 일본의 행복지표

[그림 3-3] 아라가와구민 총 행복도 (GHI) 지표



[표 3-1] 일본 아라가와구 총행복도(GHI) 지표 구성

		분야	※상위지표	※하위지표	
아 라 카 와 구 민 총 행 복 도 G A H 지 표	행 복 실 감	건강·복지	건강실감	몸의 건강	운동 실시 / 건강한 식생활 / 몸의 휴식
				마음의 건강	유대(관계)★ / 자신의 역할 / 마음의 안식
				건강 환경	의료의 충실 / 복지의 충실
		육아·교육 ¹⁵⁾	아이성장의 실감	「살아가는 힘」	규칙이 바른 생활습관 「살아가는 힘」의 습득
				가족관계	부모 자식간 커뮤니케이션 가족의 이해·협력
				육아교육환경	희망하는 육아가 가능한 환경의 충실
		산업	생활의 여유	일	생활의 안정★ 워크·라이프·밸런스·일의보람
					마을산업 / 쇼핑의 편리성
				지역경제	마을의 매력
		환경	생활환경의 충실	편리성·유니버설 디자인	시설의 배리어 프리 마음의 배리어 프리 / 교통 편리성
				쾌적성	거리의 아름다움 / 주변 환경의 쾌적함★
				지속가능성	지속가능성
		문화	충실한 여가·문화 활동, 지역 사람과의 만남의 실감	여가활동	흥미·관심사에 대응 평생 학습 환경의 충실
				지역문화	지역에 대한 애착 / 지역 사람과의 교류 충실 지역에 기댈 사람이 있는 실감 / 문화적 관용성
		안전·안심	안전·안심의 실감	범죄	방범성★
				사고	교통안전성★ / 생활안전성★
				재해	개인의 준비 / 재해시의 유대, 서로 돕기 / 방재성

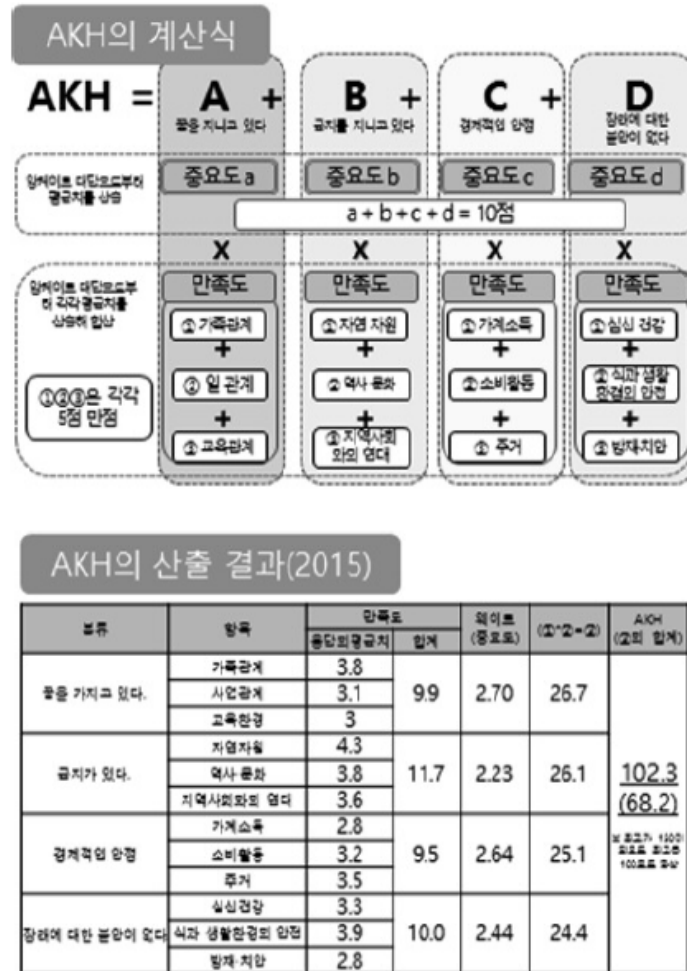
※ “상위 지표”는 각 분야의 종합적인 실감을 파악하기 위한 지표입니다.

※ “하위 지표”는 각 분야의 보다 구체적인 실감을 파악하기 위한 지표입니다.

※ ★ 표시 지표는 질문 글에서 “고독을 느끼시나요”, “불안을 느끼시나요”, “위험을 느끼시나요” 등과 같이 부담(負)의 실감을 묻고 있습니다.

■ 일본 구마모토현의 AKH

[그림 3-4] 구마모토현의 AKH



2. 사례검토의 종합

◆ 행복지표의 특성

- 행복지표의 개발은 다음의 기본전제를 바탕으로 함
- 지표는 성과(outcome)변수이어야 하며 투입변수를 포함하지 말아야 함
- 행복지표는 개발 이후에 측정 및 모니터링을 통한 정책 연계가 필요하기 때문에 반드시 측정가능성을 고려해야 함
- 행복지표는 지역 간 혹은 계층 간 횡단면적인 차이뿐만 아니라 시계열적 변화를 통한 관측이 정책 연계측면에서 중요하기 때문에 이의 변동성 또한 고려되어야 함
- 작성주체에 의한 하향식 지표설정이 아닌 시민들의 사고와 의견이 반영된 상향식 접근을 통한 도출이 요구됨

◆ 행복지표의 구성

- 국제기구에서 작성하는 행복지표는 제한된 영역이나 지표들로 구성되며, 지표의 상당 부분은 객관 지표에 해당
- 각국의 중앙정부는 대체로 삶의 모든 영역에서 행복지표를 구성하며, 객관 지표가 주를 이루나 주관 지표도 함께 포함
- 공통적으로 포함되는 영역은 생활수준(경제, 노동/일자리), 건강과 보건, 교육, 주거와 교통, 안전, 환경, 문화와 여가, 거버넌스(시민참여), 공동체(사회복지) 등을 포함

<표 3-2> 국제기구 및 국가별 행복지표 구성

영역	기관/국가/지자체	수
생활수준 (경제, 노동·일자리)	캐나다 CIW, OECD 사회지표, 부탄 GNH, 홍콩 삶의 질 지수, UNDP HDI, 태국 GHI, EU 삶의 질 지수, 미국 KNIS, 호주 AUWI, 호주 MAP, 뉴질랜드 삶의 질, 스위스 MONET, 아일랜드 MIP, 영국 MNWB, 영국 NAWB, 오스트리아 How's Austria, 일본 MNW, EU 삶의 질 지수, 일본 신국민생활지표, Calvert-Henderson QoI, 대전시민의 삶의 지표, 경기도민의 삶의 질 지표, 통계개발원 삶의 질 지표, 농어촌 삶의 질 지표, 서울 도시 정책 지표, 충남 행복 지수, 강원도 행복 지수, 서울시민 행복지수, 한국지방행정연구원 지역 삶의 질 지표	30
건강·보건	캐나다 CIW, OECD 사회지표, 네덜란드 LSI, 부탄 GNH, 홍콩 삶의 질 지수(사회문화), UNDP HDI, 태국 GHI, EU 삶의 질 지수, 호주 AUWI, 뉴질랜드 삶의 질, 스위스 MONET, 아일랜드 MIP, 영국 MNWB, 오스트리아 How's Austria, 일본 MNW, EU 삶의 질 지수, 일본 신국민생활지표, Calvert-Henderson QoI, WHOQOL, 통계개발원 삶의 질 지표, 강원도 행복 지수, 한국지방행정연구원 지역 삶의 질 지표	22
교육	캐나다 CIW, OECD 사회지표, 부탄 GNH, UNDP HDI, EU 삶의 질 지수, 뉴질랜드 삶의 질, 스위스 MONET, 아일랜드 MIP, 영국 MNWB, 오스트리아 How's Austria, 일본 신국민생활지표, Calvert-Henderson QoI, 경기도민의 삶의 질 지표, 제주도민의 삶의 질 지표, 통계개발원 삶의 질 지표, 농어촌 삶의 질 지표, 서울시민 행복지수, 한국지방행정연구원 지역 삶의 질 지표	18
주거·교통	OECD 사회지표, 네덜란드 LSI, 뉴질랜드 삶의 질, 스위스 MONET, 오스트리아 How's Austria, 일본 신국민생활지표, Calvert-Henderson QoI, 경기도민의 삶의 질 지표, 제주도민의 삶의 질 지표, 통계개발원 삶의 질 지표, 농어촌 삶의 질 지표	13
안전	OECD 사회지표, 홍콩 삶의 질 지수(사회문화), 호주 AUWI, 뉴질랜드 삶의 질, 아일랜드 MIP, 영국 MNWB, Calvert-Henderson QoI, 대전시민의 삶의 질 지표, 경기도민의 삶의 질 지표, 통계개발원 삶의 질 지표, 서울 도시 정책 지표, 서울시민 행복지수, 한국지방행정연구원 지역 삶의 질 지표	14
환경	캐나다 CIW, OECD 사회지표, 부탄 GNH, 홍콩 삶의 질 지수, 태국 GHI, EU 삶의 질 지수, 미국 KNIS, 호주 AUWI, 호주 MAP, 뉴질랜드 삶의 질, 스위스 MONET, 아일랜드 MIP, 영국 MNWB, 오스트리아 How's Austria, 일본 MNW, EU 삶의 질 지수, Calvert-Henderson QoI, WHOQOL, 경기도민의 삶의 질 지표, 제주도민의 삶의 질 지표, 통계개발원 삶의 질 지표, 강원도 행복 지수, 서울시민 행복지수, 한국지방행정연구원 지역 삶의 질 지표	25
문화·예술·여가	캐나다 CIW, 네덜란드 LSI, 부탄 GNH, EU 삶의 질 지수, 오스트리아 How's Austria, 일본 신국민생활지표, Calvert-Henderson QoI, 통계개발원 삶의 질 지표, 농어촌 삶의 질 지표, 서울 도시 정책 지표, 한국지방행정연구원 지역 삶의 질 지표	11
정부·시민참여 (인권)	캐나다 CIW, OECD 사회지표, 부탄 GNH, 홍콩 삶의 질 지수(사회문화), 태국 GHI, EU 삶의 질 지수, 호주 AUWI, 호주 MAP, 뉴질랜드 삶의 질, 아일랜드 MIP, 영국 MNWB, 오스트리아 How's Austria, EU 삶의 질 지수, Calvert-Henderson QoI, 경기도민의 삶의 질 지표, 통계개발원 삶의 질 지표, 강원도 행복 지수, 서울시민 행복지수	18
사회복지 공동체활동	캐나다 CIW, OECD 사회지표, 네덜란드 LSI, 부탄 GNH, 태국 GHI, 미국 KNIS, 호주 AUWI, 호주 MAP, 뉴질랜드 삶의 질, 스위스 MONET, 영국 MNWB, 영국 NAWB, 오스트리아 How's Austria, 일본 MNW, EU 삶의 질 지수, 일본 신국민생활지표, Calvert-Henderson QoI, WHOQOL, 경기도민의 삶의 질 지표, 제주도민의 삶의 질 지표, 통계개발원 삶의 질 지표, 농어촌 삶의 질 지표, 서울 도시 정책 지표, 충남 행복 지수, 강원도 행복 지수, 서울시민 행복지수, 한국지방행정연구원 지역 삶의 질 지표	27

제2절 선행 행복지표의 구성

1. 분석대상 지표

[표 3-3] 국내외 행복지표 사례

해외 사례(12개)	국내 사례(10개)
World happiness report	국가미래연구원 국민행복지수
Happy Planet Index	통계청 삶의질
UNDP 인간개발 지수	서울시민 행복도 지표조사
OECD 국가행복지수	서울시 행복지표
OECD BetterLife Index	전라북도 사회지표의 행복지수
영국 통계청 국민웰빙	지역공동체 행복지표
캐나다 CIW	광명사하동군 행복지수
부탄 GNH	김승권외 행복지수
네덜란드 LSI	황명진외 행복지수
일본의 LRI	김미곤외 행복지수
호주의 MAP	
태국 GHI	

2. 지표구성의 특징

◆ 사례별 지표의 구성

- 평균적으로 20개의 세부지표로 구성

◆ 중요도가 높은 부문

- 건강보건, 경제, 사회통합·공동체활력 등의 상대적으로 비중이 높음

[표 3-4] 부문별 지표 활용 빈도

구분	총 지표수(a)	지표의 누적활용수(b)	b/a
전체	367(100.0)	650(100.0)	1.77
가족	16(4.4)	28(4.3)	1.75
건강·보건	63(17.2)	113(17.4)	1.79
경제	48(13.1)	93(14.3)	1.94
교육	34(9.3)	50(7.7)	1.47
노동·일자리	35(9.5)	61(9.4)	1.74
문화·예술·여가	28(7.6)	49(7.5)	1.75
사회통합·공동체활력	56(15.3)	102(15.7)	1.82
안전	24(6.5)	48(7.4)	2.00
주거·교통	27(7.4)	44(6.8)	1.63
환경	36(9.8)	62(9.5)	1.72

3. 활용도가 높은 지표

[표 3-5] 지표별 활용빈도

순위	분야	세부지표	누적 활용수
1	건강·보건	자기보고(주관적) 건강상태	13
2	경제	삶의 만족도	10
3	사회통합·공동체 활력	연간 자원봉사	10
4	경제	가구소득 만족도	9
5	건강·보건	출생시 기대수명	9
6	환경	깨끗한 공기와 물	8
7	노동·일자리	고용률	7
8	노동·일자리	직업 만족(불만족)도	7
9	사회통합, 공동체 활력	총선 선거율	7
10	경제	Gini 계수	6
11	노동·일자리	실업률	6
12	건강·보건	자살률	6
13	안전	범죄 피해율	6
14	문화·예술·여가	여가, 개인적 돌봄에 쓴 시간	6
15	문화·예술·여가	여가활용 만족도	6
16	경제	물가(소비자물가지수)	5
17	주거·교통	주택소유여부	5
18	가족	기댈수 있는 가족, 친구, 배우자	5
19	환경	[1인당]쓰레기 배출량	5
20	환경	온실가스 배출 총량	5
21	환경	재활용 쓰레기양	5
22	문화·예술·여가	체육, 문화시설	5
23	사회통합·공동체 활력	이웃 소속감	5

순위	분야	세부지표	누적 활용수
24	경제	[절대, 상대] 빈곤율	4
25	경제	소비생활 만족도	4
26	노동·일자리	근로시간	4
27	교육	학교생활 만족도	4
28	건강·보건	건강수명(기대여명)	4
29	건강·보건	스트레스 인식 정도	4
30	주거·교통	주거환경 만족도	4
31	안전	[성인 1천명당] 범죄율	4
32	안전	밤에 혼자 걸을때 안전	4
33	안전	공공안전서비스 만족도	4
34	가족	가족관계 만족도	4
35	환경	체감 환경 만족도	4
36	사회통합·공동체 활력	안전한 지역사회	4
437	사회통합·공동체 활력	시민참여	4
38	사회통합·공동체 활력	친구, 이웃과 교제	4
39	경제	1인당 GDP	3
40	노동·일자리	직업안정성(실직위험률)	3
41	노동·일자리	노동자 소득	3
42	교육	예상교육년수	3
43	교육	평균교육년수	3
44	교육	민간 교육비 부담	3
45	건강·보건	영아사망율	3
46	건강·보건	정신건강	3
47	건강·보건	우울이나 불안	3
48	건강·보건	흡연, 음주, 비만 등	3
49	주거·교통	주거상태	3
50	주거·교통	[개인당]방 수	3
51	주거·교통	대중교통 이용편의	3
52	안전	[보행중] 교통사고 사망자 수	3
53	안전	화재사고 발생건수	3
54	가족	이혼율	3
55	가족	가족간 안정감	3
56	환경	공원의 면적	3
57	문화·예술·여가	노동과 여가의 균형	3
58	문화·예술·여가	체육시설 이용자수	3
59	사회통합·공동체 활력	부패의식(지수)	3
60	사회통합·공동체 활력	대인신뢰	3
61	사회통합·공동체 활력	생활편의시설 접근성	3

제3절 천안시민 행복지표의 확정

1. 기본전제와 도출과정

◆ 기본전제

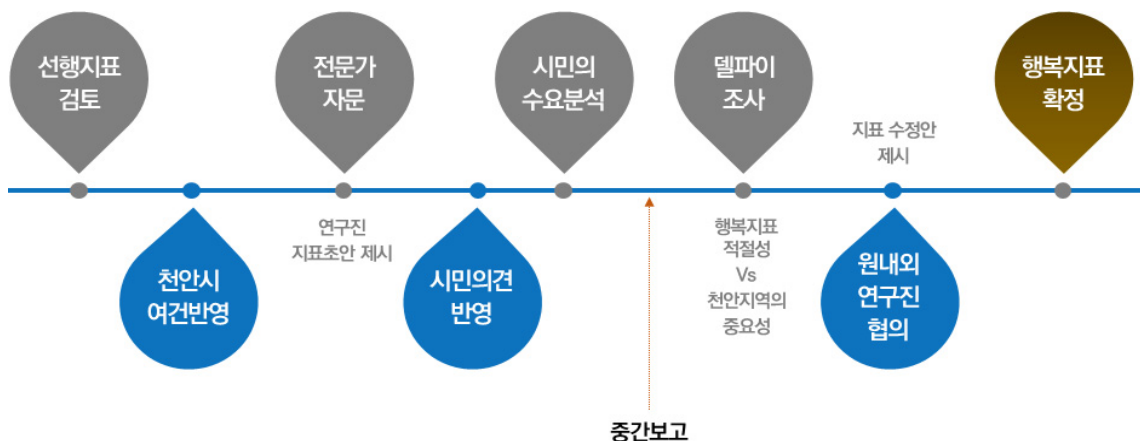
- 개인차원의 행복과 사회차원의 행복으로 구분
- 개인차원의 행복: 가족, 건강, 일이 상호유기적으로 구성
- 사회차원의 행복: 문화여가, 교육보육, 환경, 안전, 거버넌스, 주관적 웰빙으로 구성

[그림 3-5] 행복지표 기본전제



◆ 도출과정

[그림 3-6] 행복지표 도출과정

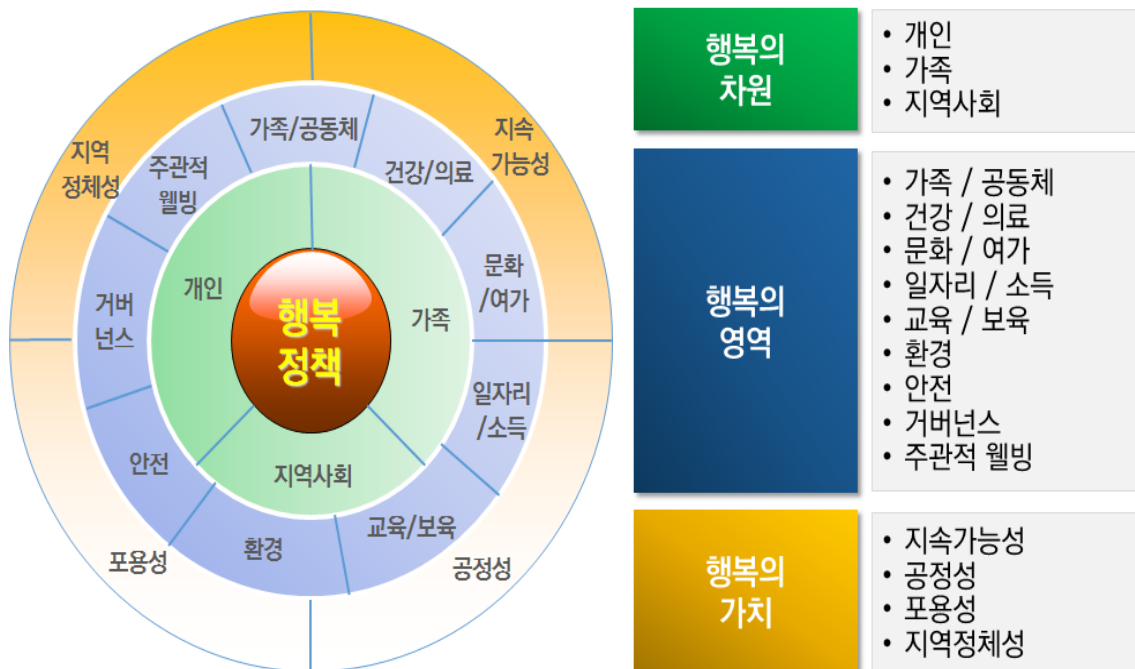


2. 지표의 체계와 지표의 구성

◆ 지표의 체계

- 행복은 개인, 가족, 지역사회의 3차원에서 결정됨
- 행복의 영역은 가족공동체, 건강의료, 문화여가, 일자리소득, 교육보육, 환경, 안전, 거버넌스, 주관적 웰빙으로 구분됨
- 행복의 가치는 지속가능성, 공정성, 포용성, 지역정체성으로 제시 가능함
- 행복은 차원, 영역, 가치가 상호유기적으로 연결된 구조를 가짐

[그림 3-7] 지표의 체계



◆ 지표의 구성

- 선행 연구의 검토와 천안의 여건분석을 통해서 가족공동체, 건강의료, 문화여가, 일자리 소득, 교육보육, 환경, 안전, 거버넌스, 주관적 웰빙의 9개 부문으로 구성하도록 함
- 9개 부문별로 세부적인 행복지표는 총 42개를 1차적으로 구성하도록 함

[그림 3-8] 부문별 지표의 구성

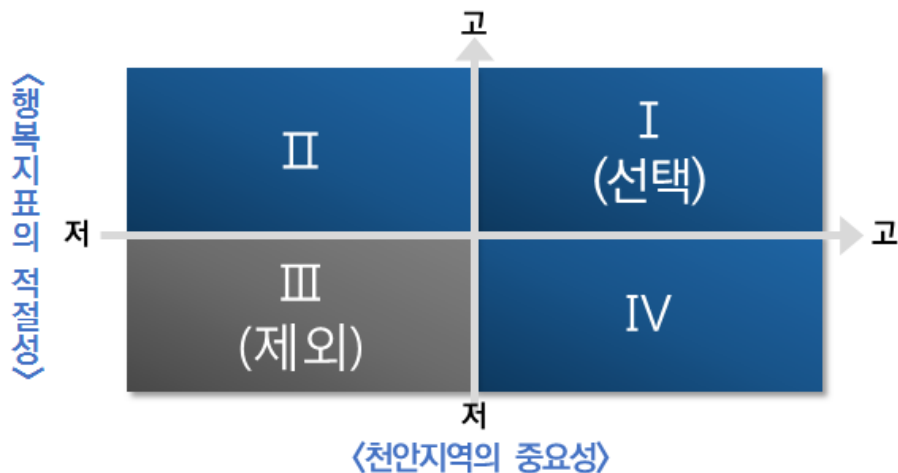
가족 / 공동체	건강 / 의료	문화 / 여가	일자리 / 소비	교육 / 보육
- 가족구성원(비혈연 동거인 포함)간 관계 - 인근이웃(윗집, 옆집 등)과 관계 - 동네(마을)에 대한 신뢰 - 지역사회 소속감 - 친구, 친목단체 관계(친밀감)	- 신체적 건강 만족 - 정신적 건강 만족 - 공공 의료서비스 만족 - 민간 의료서비스 만족	- 일과 여가의 균형 - 문화·여가 참여 기회 - 문화·여가 프로그램만족도 - 문화·여가 프로그램의 지역 정체성	- 직장 만족도 - 임금 만족도 - 지역내 고용기회 - 소비생활(물가, 구매처/품목) 만족도	- 육아 및 보육 만족도 - 초중고 교육 만족도 - 대학교육 만족도 - 평생교육 만족도 - 학원 등 민간교육시설 만족도
환경	안전	거버넌스	주관적 웰빙	
- 주거시설 만족도 - 도시 기반시설 만족도 - 생활쓰레기 처리 만족도 - 자연생태환경의 보존 - 수질·대기·소음 등 공해 수준	- 범죄 등의 안전 - 화재·교통사고 등의 안전 - 자연재해로부터의 안전	- 마을 및 지역사회에 참여 기회 - 마을 및 지역사회에 만족 - 대학과 지역사회의 관계/기여 - 천안 시정(교육청 포함)의 참여 기회 - 천안 시정에 대한 만족	- 삶에 대한 전반적인 만족 - 하는 일에 있어서의 가치 - 현재 행복감 4년 후 행복 기대감 - 근심 또는 걱정 - 우울감	

3. 행복지표의 평가

◆ 지표선정의 방법: 델파이 조사

- 조사대상: 관련전문가 17명
- 조사기간: 2019. 9. 20 ~ 10. 1
- 조사내용: 행복지표의 적절성, 천안지역의 중요성

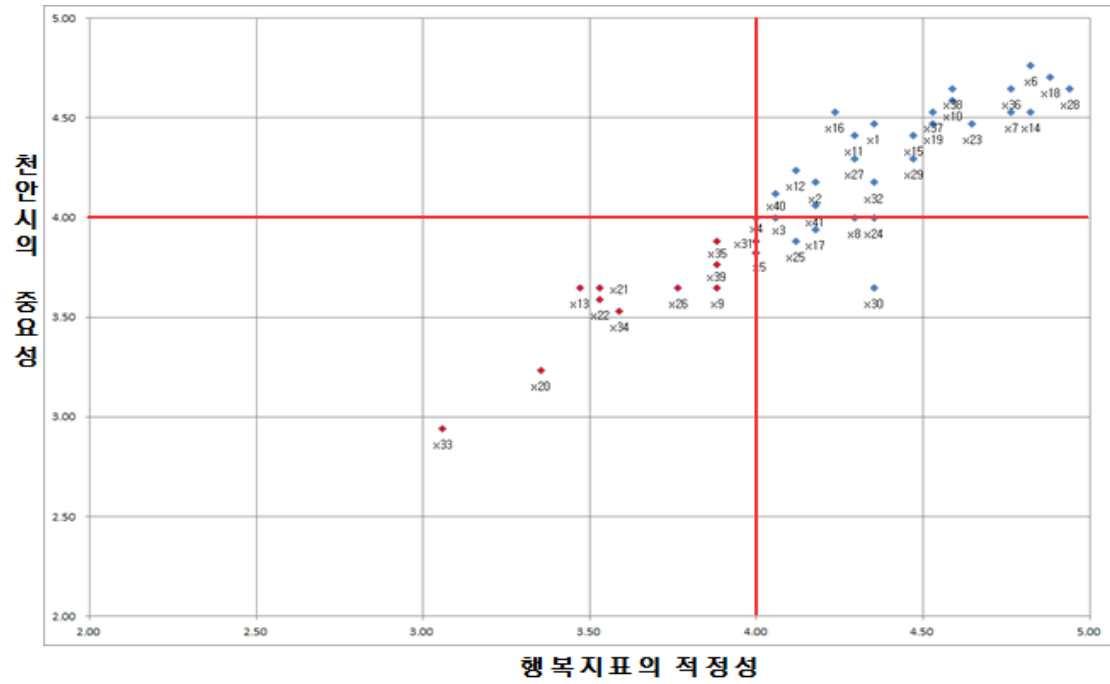
[그림 3-9] 행복지표 선정을 위한 분석방법



◆ 델파이조사의 결과

- 42개 지표 중에서 3사분면에 해당하는 12개의 지표를 제외하고, 최종적으로 30개의 지표를 선정하도록 함

[그림 3-10] 행복지표 델파이조사 결과



4. 천안시민 행복지표의 선정

◆ 천안시민 행복지표

[표 3-6] 천안시민 행복지표 선정결과

영역	선정 행복지표	제안 행복지표	제안 지표 평가	
			적정성	중요성
가족·공동체 (3개)	· 가족구성원(비혈연 동거인 포함)간 관계	· 가족구성원(비혈연 동거인 포함)간 관계	4.35	4.47
		· 인근이웃(윗집, 옆집 등)과 관계	4.18	4.18
	· 이웃의 신뢰	· 동네(마을)에 대한 신뢰	4.06	4.00
	· 지역사회 소속감	· 지역사회 소속감	4.00	4.00
		· 친구, 친목단체 관계(친밀감)	4.00	3.82
건강·의료 (3개)	· 신체적 건강 만족	· 신체적 건강 만족	4.82	4.76
	· 정신적 건강 만족	· 정신적 건강 만족	4.76	4.53
	· 공공 의료서비스 만족	· 공공 의료서비스 만족	4.29	4.00
		· 민간 의료서비스 만족	3.88	3.65
문화·여가 (3개)	· 일과 여가의 균형	· 일과 여가의 균형	4.59	4.59
	· 문화·여가 참여기회	· 문화·여가 참여기회	4.29	4.41
	· 문화·여가 프로그램 만족도	· 문화·여가 프로그램 만족도	4.12	4.24
		· 문화·여가 프로그램의 지역 정체성	3.47	3.65
일자리·소비 (3개)	· 일자리 만족도	· 직장 만족도	4.82	4.53
		· 임금 만족도	4.47	4.41
	· 지역 내 고용기회	· 지역 내 고용기회	4.24	4.53
	· 소비생활(물가, 구매처/품목) 만족도	· 소비생활(물가, 구매처/품목) 만족도	4.18	3.94
교육·보육 (3개)	· 육아 및 보육 만족도	· 육아 및 보육 만족도	4.88	4.71
	· 초·중고 교육 만족도	· 초·중고 교육 만족도	4.53	4.47
		· 대학교육 만족도	3.35	3.24
	· 평생교육 만족도	· 평생교육 만족도	3.53	3.65
		· 학원 등 민간교육서비스 만족도	3.53	3.59
환경 (4개)	· 주거시설 만족도	· 주거시설 만족도	4.65	4.47
	· 교통 기반시설 만족도	· 교통 기반시설 만족도	4.35	4.00
		· 생활쓰레기 처리 만족도	4.12	3.88
	· 자연생태환경의 보존	· 자연생태환경의 보존	3.76	3.65
안전 (3개)	· 수질·대기·소음 등 공해수준	· 수질·대기·소음 등 공해수준	4.29	4.29
	· 범죄 등으로부터의 안전	· 범죄 등으로부터의 안전	4.94	4.65
	· 화재·교통사고 등으로부터의 안전	· 화재·교통사고 등으로부터의 안전	4.47	4.29
	· 자연재해로부터의 안전	· 자연재해로부터의 안전	4.35	3.65
거버넌스 (3개)	· 주민발의의 수용정도	· 마을 및 지역사회에서의 참여기회	4.00	3.88
		· 마을 및 지역사회에 대한 만족	4.35	4.18
		· 대학과 지역의 관계/기여	3.06	2.94
	· 시정의 참여기회	· 천안시정(교육청 포함)의 참여기회	3.59	3.53
	· 시정의 만족도	· 천안 시정에 대한 만족	3.88	3.88
주관적 웰빙 (5개)	· 삶에 대한 전반적인 만족	· 삶에 대한 전반적인 만족	4.76	4.65
	· 하는 일에 있어서의 가치	· 하는 일에 있어서의 가치	4.53	4.53
	· 현재 행복감	· 현재 행복감	4.59	4.65
		· 4년 후 행복 기대감	3.88	3.76
	· 근심 또는 걱정	· 근심 또는 걱정	4.06	4.12
	· 우울감	· 우울감	4.18	4.06

◆ 천안시민 행복지표와 모니터링변수

■ 모니터링변수는 충남사회조사와 통계연보(충남, 천안)의 항목으로 구성

[표 3-7] 천안시민 행복지표와 모니터링 변수

영역	선정 행복지표	충남 사회조사를 통한 대체가능 변수	모니터링 변수
가족·공동체 (3개)	· 가족구성원(비혈연 동거인 포함)간 관계	· 가족관계 만족도	· 가구원수별 가구분포와 평균 가구원수(사) · 여성가구주 · 저소득 한부모 가족
	· 이웃의 신뢰	· 일반인에 대한 신뢰	
	· 지역사회 소속감	· 지역사회 소속감	
건강·의료 (3개)	· 신체적 건강 만족	· 주관적 건강평가	· 평균 운동시간(사)
	· 정신적 건강 만족	· 주관적 스트레스 인지율	
	· 공공 의료서비스 만족	· 의료시설(서비스) 접근성	· 건강검진 수검률(사)
문화·여가 (3개)	· 일과 여가의 균형	· 생활시간 압박	
	· 문화·여가 참여기회		· 문화예술시설 수(사) · 공공체육시설 수(사)
	· 문화·여가 프로그램 만족도		
일자리·소비 (3개)	· 일자리 만족도	· 일(직장)에 대한 만족도	· 가구 월평균 소득(사)
	· 지역 내 고용기회	· 고용형태	· 고용율(사) · 직장 소재지 현황(사)
	· 소비생활(물가, 구매처/품목) 만족도		· 가구당 부채 현황(부채 여부 및 발생이유)(사) · 물품구입지역 및 충남 외 지역 구입 이유(사) · 소비자 물가지수 및 상승률(사)
교육·보육 (3개)	· 육아 및 보육 만족도		· 유치원 취원율 및 교원 1인당 아동수(사)
	· 초·중고 교육 만족도	· 학생의 학교교육효과에 대한 인식	· 학업중단 학생수(사) · 교원 1인당 학생수(사)
	· 평생교육 만족도		
환경 (4개)	· 주거시설 만족도	· 주거환경 만족도	· 주거점유형태별 가구분포 중 자가비중(사)
	· 교통 기반시설 만족도	· 대중교통 이용 만족도	· 도로 · 폭원별 도로현황 · 도로 시설물 · 주차장 · 자전거도로 현황 · 주차장 확보율
	· 자연생태환경의 보존		· ha당 임목축적(사)
	· 수질·대기·소음 등 공해수준		· 대기오염도(사) · 수질오염도(사)
안전 (3개)	· 범죄 등으로부터의 안전	· 사회안전에 대한 인식	· 주요범죄 발생건수(사)
	· 화재·교통사고 등으로부터의 안전		· 화재 발생건수 및 사상자 수(사) · 교통사고 발생건수 및 사상자 수(사)
	· 자연재해로부터의 안전		· 태풍, 호우 및 대설 피해액(사)
거버넌스 (3개)	· 주민발의의 수용정도		
	· 시정의 참여기회		
	· 시정의 만족도	· 기관신뢰	· 민원서류 처리
주관적 웰빙 (5개)	· 삶에 대한 전반적인 만족	· 삶에 대한 만족감과 정서경험	
	· 하는 일에 있어서의 가치		
	· 현재 행복감		
	· 근심 또는 걱정		
	· 우울감		· 자살률(사)

제 4 장

천안시민 행복지표의 측정

제4장

천안시민 행복지표의 측정

제1절 가족공동체 부문

1. 가족구성원 간 관계

1) 지표정의

설문문항	귀하는 가족 구성원 간 관계에 있어 얼마나 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘가족관계 만족도’는 천안시의 경우 네가지 분야 모두 전반적으로 높아지는 경향을 보였으나, 충청남도에는 전반적 관계에서 근소하게 낮아짐

[표 4-1] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분		천안시			충청남도		
		2012	2015	2018	2012	2015	2018
가족 관계	배우자	7.72	-	7.85	7.74	-	7.91
	자녀	7.94	-	8.06	8.08	-	8.17
	부모	7.60	-	8.02	7.63	-	7.95
	전반적 관계	7.47	-	7.61	7.53	-	7.44

- 모니터링 변수 검토결과 ‘저소득 한부모가족’의 비중은 충청남도에 비하여 천안시가 낮게 나타났으나, 점차 증가하는 경향을 보이고 있으며, 충청남도 전체적으로 ‘1세대 가족의 비중’도 증가하는 추세를 보임

[표 4-2] 모니터링 변수 조사결과

(단위: 인, %)

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
평균 가족수	-	-	2.4	-	2.4	2.4
1세대 가족 비중	-	-	32.1	-	29.5	31.1
여성가구주 비중	-	28.7	-	-	28.9	-
저소득 한부모 가족 비중	0.65	0.70	-	0.90	0.91	-

2. 이웃의 신뢰

1) 지표정의

설문문항	귀하는 이웃에 대해 얼마나 신뢰하십니까?
척도	11점(전혀 신뢰하지 못함, . . . , 매우 신뢰함)
지표방향	+

2) 측정

- ‘일반인 신뢰’는 최근 추가 조사된 항목으로 지속적인 모니터링이 필요함

[표 4-3] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
일반인 신뢰	-	-	13.7	-	-	13.3

3. 지역사회 소속감

1) 지표정의

설문문항	귀하는 지역사회 소속감을 어느 정도 느끼십니까?
척도	11점(전혀 느끼지 못함, . . . , 매우 느끼고 있음)
지표방향	+

2) 측정

- ‘지역사회 소속감’은 최근 추가 조사된 항목으로 지속적인 모니터링이 필요함

[표 4-4] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
지역사회 소속감	-	-	7.8	-	-	5.4

제2절 건강·의료 부문

1. 신체적 건강 만족

1) 지표정의

설문문항	귀하는 신체적 건강에 대해 어느 정도 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘주관적 건강평가’는 2017년 신규 조사되었으나 이후 조사가 진행되지 않음

[표 4-5] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
주관적 건강평가	-	-	-	-	-	-

- 모니터링 변수 검토결과 ‘평균운동시간’은 광역 자치단체를 기준으로 조사되었으며, 회당 운동시간은 감소하고 있음

[표 4-6] 모니터링 변수 조사결과

(단위: 분/회, %)

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
평균 운동시간	-	-	-	-	97.0	79.8

2. 정신적 건강 만족

1) 지표정의

설문문항	귀하는 정신적 건강에 대해 어느 정도 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘주관적 스트레스 인지율’은 2012년 이후 조사가 진행되지 않아 경향성 파악이 어려움

[표 4-7] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
주관적 스트레스 인지율	5.62	-	-	5.53	-	-

3. 공공 의료서비스 만족

1) 지표정의

설문문항	귀하는 천안시 내 공공 의료서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘의료시설(서비스) 접근성’은 2017년 신규 조사되었으나 이후 조사가 진행되지 않음

[표 4-8] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
의료시설(서비스) 접근성	5.79	-	-	5.03	-	-

- 모니터링 변수 검토결과 ‘건강검진 수검률’은 충청남도보다 천안시가 높게 나타나고 있으며, 천안시는 2012년 이후 지속적인 조사가 진행되지 않아 경향성 파악이 어려움

[표 4-9] 모니터링 변수 조사결과

(단위: 분/1회, %)

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
건강검진 수검률	43.6	-	-	32.9	36.4	34.8

제3절 문화여가 부문

1. 일과 여가의 균형

1) 지표정의

설문문항	귀하의 삶에서 일과 여가의 균형은 적정하다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 적정하지 못함, . . . , 매우 적정함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘생활시간 압박’은 충청남도 및 천안시 모두 전반적으로 낮아지는 경향을 보임

[표 4-10] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
생활시간 압박	5.93	-	5.69	5.81	-	5.66

2. 문화 · 여가 참여기회

1) 지표정의

설문문항	귀하는 평소 여가 및 문화 활동에 대한 참여기회가 충분하다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 충족하지 못함, . . . , 매우 충분함)
지표방향	+

2) 측정

- 모니터링 변수 검토결과 ‘문화예술시설 수’는 천안시의 경우 2015년만 조사가 진행되었으나, 충청남도 전반적으로 시설의 수가 증가하고 있으며, ‘공공체육시설 수’도 마찬가지로 충청남도 및 천안시에서 모두 증가하는 경향을 보임

[표 4-11] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
문화예술시설 수	-	65	-	198	243	280
공공체육시설 수	99	102	116	542	692	-

3. 문화 · 여가 프로그램 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하가 평소 누리고 있는 여가 및 문화 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 사회지표 중 대체가능 변수 및 모니터링 변수(통계연보)가 없음

제4절 일자리·소비 부문

1. 일자리 만족도

1) 지표정의

설문문항	[직장이 있는 경우에만 응답] 귀하는 현재의 일자리에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 '직장에 대한 만족도'는 충청남도과 천안시가 비슷한 수준을 보이고 있으며, 지속적인 조사가 진행되지 않아 경향성 파악이 어려움

[표 4-12] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
직장에 대한 만족도	-	5.34	-	-	5.33	-

- 모니터링 변수 검토결과 '월가구소득 200만원 이하 비중'은 충청남도 및 천안시 모두 감소하는 경향을 보이는 가운데, 천안시의 수치가 전반적으로 낮게 나타남

[표 4-13] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
월가구 소득 200만원 이하 비중	39.3	-	25.4	51.2	-	36.4

2. 지역 내 고용기회

1) 지표정의

설문문항	귀하는 천안시에 “괜찮은” 일자리가 충분하다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 충분하지 못함, . . . , 매우 충분함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘비상용근로자 비중’은 충청남도 및 천안시 모두 감소하는 경향을 보이는 가운데, 천안시의 수치가 전반적으로 낮게 나타남

[표 4-14] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
비상용 근로자 비중	36.7	-	33.8	48.3	-	38.2

- 모니터링 변수 검토결과 ‘고용율’은 광역 자치단체를 기준으로 조사되었으며, 근소하게 상승하는 경향을 보임

[표 4-15] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
고용율	-	-	-	61.5	62.4	-

3. 소비생활(물가, 구매처/품목) 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하는 소비생활에 있어 얼마나 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 모니터링 변수 검토결과 ‘부채가구 비중’은 충청남도 및 천안시 모두 감소하는 경향을 보이는 가운데, 천안시의 수치가 전반적으로 높게 나타남. ‘소비자 물가지수’는 충청남도 와 천안시가 비슷한 수준을 보이고 있음

[표 4-16] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
부채 가구 비중	48.2	-	43.7	40.2	-	37.0
타 지역 물품구매 비중	-	-	-	-	-	-
소비자 물가지수	98.0	100.0	102.7	98.2	100.0	102.6

제5절 교육·보육 부문

1. 육아 및 보육 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하는 지역 내 공공 육아 및 보육시설과 서비스에 대해 얼마나 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 모니터링 변수는 광역자치단체를 기준으로 조사되어 천안시와 비교는 어려움. 충청남도 검토결과 ‘유치원 취원율’은 증가하는 추세를 보이며, ‘교원 1인당 아동수(유치원)’는 점차 낮아지는 경향을 보임

[표 4-17] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
유치원 취원율	-	-	-	42.9	43.8	48.2
교원 1인당 아동수(유치원)	-	-	-	13.8	12.8	10.5

2. 초·중고 교육 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하는 초·중고 자녀의 전반적인 교육 여건에 대해 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘학생의 학교교육 효과에 대한 인식’은 최근 추가 조사된 항목으로 지속적인 모니터링이 필요함

[표 4-18] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
학생의 학교교육 효과에 대한 인식	-	-	6.40	-	-	6.73

- 모니터링 변수 검토결과 ‘학업중단 학생수’는 광역자치단체를 기준으로 조사되어 천안시와 비교는 어려움. 충청남도 검토결과 점차 낮아지는 경향을 보임. ‘교원 1인당 학생수’는 충청남도는 낮아지는 추세이며 천안시는 충청남도보다 근소하게 많은 것으로 나타남

[표 4-19] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
학업중단 학생수	-	-	-	2,695	1,745	1,809
교원 1인당 학생수	-	14.3	-	13.5	12.3	-

3. 평생교육 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하는 지역 내에서 평생교육에 대해 얼마나 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 사회지표 중 대체가능 변수 및 모니터링 변수(통계연보)가 없음

제6절 환경 부문

1. 주거시설 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하의 주택 및 주거환경 쾌적성은 어느 수준이라고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 쾌적하지 못함, . . . , 매우 쾌적함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘주거환경 만족도’는 거주주택, 쇼핑시설, 의료시설, 공공시설, 교육환경 등 8개항목으로 구분하여 최근 추가 조사된 항목으로 지속적인 모니터링이 필요함

[표 4-20] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
주거환경 만족도	-	-	6.31	-	-	5.86

- 모니터링 변수 검토결과 ‘자가비중’은 자가, 전세, 보증부 월세, 보증금 없는 월세, 무상 및 기타 등으로 구분하여 최근 추가 조사된 항목으로 지속적인 모니터링이 필요함

[표 4-21] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
자거비중	-	-	71.0	-	-	75.7

2. 교통 기반시설 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하는 천안시의 교통 기반시설(대중교통 · 교통체계 · 교통질서 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘대중교통 이용 만족도’는 2012년 버스만족도 조사 이후 지속적인 조사가 진행되지 않아, 일부 항목 보완 후 조사진행이 필요함

[표 4-22] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
대중교통 이용 만족도	5.00	-	-	5.34	-	-

- 모니터링 변수 검토결과 ‘도로연장’은 충청남도는 증가하고 있으나, 천안시는 증감의 불규칙적으로 나타나고 있음. ‘폭원별 도로현황’은 충청남도와 천안시 모두 폭원별 연장이 증가하는 경향을 보임. 그 외 ‘도로시설물’, ‘주차장 면수’, ‘주차장 확보율’, ‘자전거 도로’는 충청남도와 천안시 모두 증가하는 경향을 보임

[표 4-23] 모니터링 변수 조사결과

구 분		천안시			충청남도		
		2012	2015	2018	2012	2015	2018
도로연장(km)		985.9	863.19	876.3	6,846.2	7,095.7	-
폭원별 도로현황(km)	광로	31.3	31.3	56.0	71.4	128.4	-
	대로	135.5	144.8	213.9	944.0	1,225.9	-
	중로	264.3	282.3	697.7	1,281.3	2,296.5	-
	소로	488	501.9	543.3	3,532.6	3,202.2	-
도로시설물(개소)		49	55	68	231	233	-
주차장 면수		210,709	243,841	290,216	619,810	811,281	1,005,430
주차장 확보율(%)		88	-	-	72	84	-
자전거 도로		113.4	104.8	275.60	919.1	903.33	1,157.06

3. 자연생태환경의 보존

1) 지표정의

설문문항	귀하는 살고 있는 곳의 자연생태환경이 어느 정도 보존되고 있다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 보존되지 못함, . . . , 매우 잘 보존됨)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘ha당 입목축적’은 천안시가 충청남도보다 근소하게 낮게 나타나고 있으며, 2015년 기준 5년 단위로 조사가 진행중이므로 향후 지속적인 모니터링이 필요함

[표 4-24] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
ha당 입목축적	-	131.5	-	-	132.1	

4. 수질·대기·소음 등 공해수준

1) 지표정의

설문문항	귀하는 생활환경(수질·대기·소음 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 모니터링 변수 검토결과 ‘대기오염도’는 아황산가스, 이산화질소, 일산화탄소, 오존, 미세먼지 등 5개로 구분하여 조사하고 있으며, 미세먼지는 증가하는 추세이나 그 외 오염물질 농도는 유지되는 것으로 나타남. 천안시는 충청남도에 비하여 근소하게 높은 수준으로 나타남. ‘수질오염도’는 광역자치단체를 기준으로 조사되고 있으며, 하천수의 BOD 조사결과 근소하게 증가하는 경향을 보임

[표 4-25] 모니터링 변수 조사결과

구 분		천안시			충청남도		
		2012	2015	2018	2012	2015	2018
대기 오염도	아황산가스 (SO ₂) [ppm/year]	0.006	0.004	-	0.005	0.004	-
	이산화질소 (NO ₂) [ppm/year]	0.024	0.022	-	0.019	0.018	-
	일산화탄소 (CO) [ppm/8hours]	0.6	0.6	-	0.5	0.6	-
	오존 (O ₃) [ppm/8hours]	0.023	0.025	-	0.027	0.028	-
	미세먼지 (PM10) [μg/m ³ /year]	45	51	-	41	46	-
수질 오염도 (하천수) [mg/ℓ]	공주	-	-	-	2.2	2.6	-
	부여	-	-	-	2.2	2.5	-
	곡교천	-	-	-	7	9.9	-
	삼교천	-	-	-	3.7	3.7	-

제7절 안전 부문

1. 범죄 등으로부터의 안전

1) 지표정의

설문문항	귀하는 평소 범죄 피해(강도, 도난, 폭력 등)에 대해 어느 정도 두려움을 느끼고 계십니까?
척도	11점(매우 두려움, . . . , 전혀 두렵지 않음)
지표방향	-

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 '사회안전에 대한 인식'은 충청남도 및 천안시 모두 증가하는 경향을 보이는 가운데, 천안시의 수치가 근소하게 낮게 나타남

[표 4-26] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
사회안전에 대한 인식	-	5.44	5.77	-	5.63	5.85

- 모니터링 변수 검토결과 '주요범죄 발생건수'는 충청남도 및 천안시 모두 증가하는 경향을 보임

[표 4-27] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
주요범죄 발생건수	23,064	25,044	-	67,550	73,409	-

2. 화재 · 교통사고 등으로부터의 안전

1) 지표정의

설문문항	귀하는 평소 화재나 교통사고와 같은 인재로부터 얼마나 안심하고 살고 계십니까?
척도	11점(전혀 그렇지 못함, . . . , 매우 그러함)
지표방향	+

2) 측정

- 모니터링 변수 검토결과 ‘화재사고’ 및 ‘교통사고’는 광역 자치단체를 기준으로 조사되었으며, ‘화재사고’는 발생 빈도와 사상자가 낮아지는 반면 ‘교통사고’는 발생빈도와 사상자 모두 높아지는 경향을 보임

[표 4-28] 모니터링 변수 조사결과

구 분		천안시			충청남도		
		2012	2015	2018	2012	2015	2018
화재사고	발생건수	589	-	-	3,220	3,031	-
	사상자수	10	-	-	101	62	-
교통사고	발생건수	-	-	-	8,289	9,421	-
	사상자수	-	-	-	14,153	14,897	-

3. 자연재해로부터의 안전

1) 지표정의

설문문항	귀하가 살고 있는 지역은 자연재해로부터 안전하다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 안전하지 못함, . . . , 매우 안전함)
지표방향	+

2) 측정

- 모니터링 변수 검토결과 ‘태풍, 호우 및 대설 피해액’은 매년 발생하는 재해의 규모에 따라 큰폭의 차이가 발생하기 때문에 연차별 경향성 파악이 어려움

[표 4-29] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
태풍호우 및 대설피해액 (백만원)	599	470	-	62,990	1,797	-

제8절 거버넌스 부문

1. 주민발의의 수용정도

1) 지표정의

설문문항	귀하는 천안시민의 정책제안이 천안시정에 어느 정도 반영된다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 반영되지 못함, . . . , 매우 잘 반영됨)
지표방향	+

2) 측정

- 사회지표 중 대체가능 변수 및 모니터링 변수(통계연보)가 없음

2. 시정의 참여기회

1) 지표정의

설문문항	귀하는 천안시의 정책결정에 참여할 기회가 충분히 보장된다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 보장되지 못함, . . . , 매우 잘 보장됨)
지표방향	+

2) 측정

- 사회지표 중 대체가능 변수 및 모니터링 변수(통계연보)가 없음

3. 시정의 만족도

1) 지표정의

설문문항	귀하는 시정 서비스에 대해 얼마나 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 ‘기관신뢰’는 천안시가 충청남도에 비하여 낮게 나타났으나, 지속적인 조사가 진행되지 않아 경향을 파악하기 어려움

[표 4-30] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
기관신뢰	5.35	-	-	5.71	-	-

- 모니터링 변수 검토결과 '민원서류 처리'는 충청남도 및 천안시 모두 감소하는 경향을 보임

[표 4-31] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
민원서류 처리	3,083,271	922,476	-	6,069,848	3,969,165	-

제9절 주관적 웰빙 부문

1. 삶에 대한 전반적인 만족

1) 지표정의

설문문항	귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?
척도	11점(전혀 만족하지 못함, . . . , 매우 만족함)
지표방향	+

2) 측정

- 충남 사회조사 검토결과 '삶에 대한 만족과 정서경험'은 충청남도 및 천안시 모두 증가하는 경향을 보이는 가운데, 천안시의 수치가 근소하게 높게 나타남

[표 4-32] 사회지표 중 대체가능 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
삶에 대한 만족과 정서경험	-	5.71	6.15	-	5.7	6.08

2. 하는 일에 있어서의 가치

1) 지표정의

설문문항	귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 가치가 없음, . . . , 매우 가치가 있음)
지표방향	+

2) 측정

- 사회지표 중 대체가능 변수 및 모니터링 변수(통계연보)가 없음

3. 현재 행복감

1) 지표정의

설문문항	귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?
척도	11점(전혀 행복하지 못함, . . . , 매우 행복함)
지표방향	+

2) 측정

- 사회지표 중 대체가능 변수 및 모니터링 변수(통계연보)가 없음

4. 근심 또는 걱정

1) 지표정의

설문문항	귀하는 어제 어느 정도 근심 또는 걱정을 하셨습니까?
척도	11점(전혀 근심 · 걱정이 없었음, . . . , 매우 근심 · 걱정이 많았음)
지표방향	-

2) 측정

- 사회지표 중 대체가능 변수 및 모니터링 변수(통계연보)가 없음

5. 우울감

1) 지표정의

설문문항	귀하는 어제 어느 정도 우울하십니까?
척도	11점(전혀 우울하지 않았음, . . . , 매우 우울하였음)
지표방향	-

2) 측정

- 충남사회조사 및 통계연보 검토결과 ‘인구 십만명당 자살자수’는 충청남도 및 천안시 모두 감소하는 경향을 보이는 가운데, 천안시의 수치가 다소 낮게 나타남

[표 4-33] 모니터링 변수 조사결과

구 분	천안시			충청남도		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018
인구 십만명당 자살자수	31	29.6	-	37.2	35.1	-

제10절 천안시민 행복지표의 조사

1. 조사방법

- ◆ 천안시민 행복지표에 대한 조사는 2년 마다 시행
 - 2년마다 시행되는 행복지표 조사는 전문조사기관에 의뢰하여 조사하도록 함
 - 사회조사방법에 따른 지역, 성별, 연령 등을 비례할당하도록 함
- ◆ 행복지표의 모니터링 항목은 매년 시행
 - 매년 시행되는 모니터링 지표는 행정기관에서 DB를 구축하도록 함

2. 조사개요

- ◆ 조사내용: 천안시민 행복지표 9개 부문과 일반사항으로 구성
- ◆ 측정방법: 전혀만족하지 않음(0), 보통(5), 매우 만족함(10)으로 측정
- ◆ 조사기간: 정책의 반영을 고려하여 1사분기에 추진

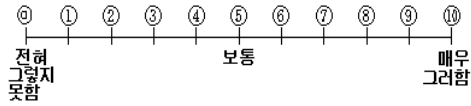
3. 세부조사내용

[표 4-34] 설문조사 세부내용

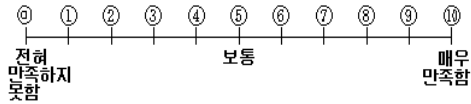
2020 천안시민 행복지표 설문조사							
【붙임】	조사원이 작성하는 란입니다.	읍면동 코드	가구 일련번호				
	□□	□□□□					
안녕하십니까? 귀덕에 건강과 행복이 가득하시길 진심으로 기원합니다. 천안시에서는 시민이 보다 행복한 지역사회를 만들기 위한 정책의 일환으로 「천안시민 행복지표 측정 연구」를 진행하고 있으며, 이에 시민의 행복도를 측정하기 위한 설문조사를 실시하고 있습니다. 본 설문에 의한 응답내용은 통계법 제33조에 따라 개인적인 비밀은 엄격히 보호되며 통계목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다. 바쁘시더라도 조사원이 귀덕에 방문 시 우리 시의 발전을 위하여 꼭 설문에 응해 주시길 부탁드립니다. ※ 본 설문조사는 만 15세 이상 가구원이 조사대상입니다							
조사기관		천안시청 정책기획과		수행기관			
응답자 성명		주 소					
연 락 처		면접원 성명		면접원 연락처			
주 택 형 태		① 단독주택 ② 아파트 ③ 다세대 주택 ④ 연립주택 ⑤ 기타					
주거점유형태		① 자기 집 ② 전세 ③ 보증부 월세 ④ 월세(사글세 포함) ⑤ 무상					
코드	가구 구성원 (보기1참조)	성별	출생 년도 (실제기준)	혼인상태 (보기2참조)	종교 (보기3참조)	동거 여부 및 비동거 사유	
						여부	비동거 사유 (보기4참조)
01	① 가구주	①남 ②여	_____년				
02		①남 ②여	_____년				
03		①남 ②여	_____년				
04		①남 ②여	_____년				
05		①남 ②여	_____년				
06		①남 ②여	_____년				
07		①남 ②여	_____년				
08		①남 ②여	_____년				
전체가구원수		명	응답자의 가구주와의 관계 (보기1참조)		응답 일시	__월 __일, 오전/오후 __시	
(보기1) 가구주와의 관계			(보기2) 혼인상태	(보기3) 종교		(보기4) 비동거 사유	
① 가구주 ⑥ 부모(배우자 쪽 포함) ② 배우자 ⑦ 조부모(배우자 쪽 포함) ③ 미혼 자녀 ⑧ 미혼 형제자매 ④ 기혼자녀 및 그 배우자 ⑨ 기타 친·인척 ⑤ 손자녀 및 그 배우자 ⑩ 기타 동거인			① 미혼 ② 배우자 있음 ③ 사별 ④ 이혼	① 개신교 ④ 유교 ② 불교 ⑤ 기타 ③ 천주교 ⑥ 없애		① 직장 ② 학업 ③ 군복무 ④ 기타	
천안시청							

■ 가족/공동체

영역 문항: 귀하는 가족이나 이웃과 잘 지내시고 계십니까?



문 1. 귀하는 가족 구성원 간 관계에 있어 얼마나 만족하십니까?



문 1-1. 주중에 가족 구성원들(함께 살고 있는 가족 구성원의 전부 혹은 일부)과 몇 회나 함께 식사하십니까?

_____회/주

문 1-2. 주중에 가족 구성원들과 하루에 평균 몇 시간(분)이나 대화하십니까?

_____분/일

문 1-3. 가사나 육아에 있어 본인의 부담률은 몇 %에 해당하십니까?

_____%

문 2. 귀하는 이웃에 대해 얼마나 신뢰하십니까?



문 2-1. 어려움에 처했을 때 도움을 청할 수 있을 정도로 가까운 이웃은 몇 명이나 있으십니까?

_____명

문 2-2. 이웃과 어울리는 횟수는 한 달에 몇 회나 되십니까?

_____회/월

문 3. 귀하는 지역사회 소속감을 어느 정도 느끼십니까?



문 3-1. 귀하는 친목 도모 등을 주요 목적으로 하는 지역 내 동아리(조기축구회 등) 모임 몇 개에 소속되어 있습니까?

_____개

문 3-2. 봉사활동(환경정화, 교통안전 등)에 어느 정도 참여하고 계십니까?

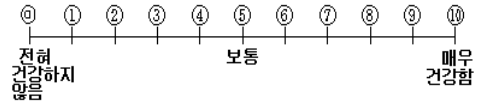
_____회/년

문 3-3. 귀하는 지난 1년간 기부를 한 경험이 있습니까?

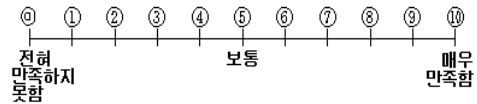
① 예 ② 아니오

■ 건강/의료

영역 문항: 귀하는 건강하다고 생각하십니까?



문 1. 귀하는 신체적 건강에 대해 어느 정도 만족하십니까?



문 1-1. 귀하는 평소 건강을 위해 규칙적으로 운동을 하십니까?

① 하고 있음 ② 하지 않음

문 1-2. 귀하는 질병(일상생활에 지장이 있을 정도의 만성질환)이 있습니까?

① 있음 ② 없음

문 2. 귀하는 정신적 건강에 대해 어느 정도 만족하십니까?



문 2-1. 귀하는 지난 1년동안 자살충동을 느낀 적이 있습니까?

① 있음 ② 없음

문 3. 귀하는 천안시 내 공공 의료서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?



문 3-1. 다음은 건강/의료시설에 대한 항목들입니다. 전반적으로 어느 정도 만족(접근성, 이용료, 품질 등)을 기쁘십니까?

①	②	③	④
전혀 만족하지 못함	다소 만족하지 못함	대체로 만족함	매우 만족함

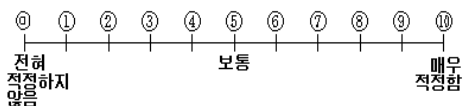
평가 요소	응답
1) 보건소, 보건지소	
2) 민간병원	
3) 체력단련시설, 운동시설, 공원 등 건강관련 시설	

■ 문화/여가

영역 문항: 귀하는 문화/여가 생활(독서, 생활체육, 등산, TV시청, 여행, 공연 관람, 영화, 동아리 활동 등)을 충분히 하고 계십니까?



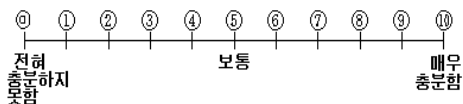
문 1. 귀하의 삶에서 일과 여가의 균형은 적정하다고 생각하십니까?



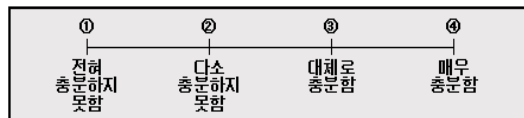
문 1-1. 일하는 시간을 100%라고 할 때, 여가 활동으로 보내시는 시간은 어느 정도 된다고 생각하십니까?

_____ %

문 2. 귀하는 평소 여가 및 문화 활동에 대한 참여회기가 충분하다고 생각하십니까?



문 2-1. 천안시에는 즐길만한 여가 및 문화 관련 시설이 충분하다고 느끼십니까?



문 2-2. 귀하는 한 주에 평균 몇 시간 정도를 여가 및 문화 활동에 보내시고 계십니까?

_____ 시간

문 2-3. 귀하께서는 한 달에 평균 얼마 정도의 비용을 여가 및 문화 활동에 지출하고 계십니까?

_____ 원

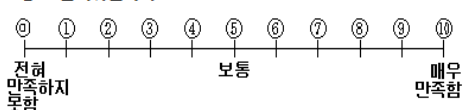
문 2-4. 귀하는 평소 충분한 수면과 휴식을 하고 있다고 생각하십니까?

① 매우 부족 ② 다소 부족 ③ 대체로 충분 ④ 매우 충분

문 2-5. 귀하께서 가장 많이 즐기는 문화 및 여가 활동은 어떤 종류인가요? [2개 선택]

① 공연 관람 ② 독서 ③ 영화 ④ 문화동아리 활동 ⑤ 생활체육
⑥ 등산 ⑦ TV시청 ⑧ 여행 ⑨ 게임 ⑩ 기타(,)

문 3. 귀하가 평소 누리고 있는 여가 및 문화 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?



■ 일자리/소비

영역 문항: 귀하는 현재의 생활수준에 대해 얼마나 만족하십니까?



문 1. [직장이 있는 경우에만 응답] 귀하는 현재의 일자리에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

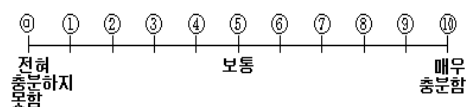


문 1-1. [직장이 있는 경우에만 응답] 귀하가 현재 하고 있는 일이나 직장에 대해 다음의 사항들을 기준으로 어느 정도 만족하십니까?

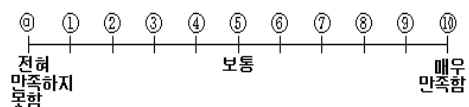
①	②	③	④
전혀 만족하지 못함	다소 만족하지 못함	대체로 만족함	매우 만족함

평가 요소	응답
1) 하는 일	
2) 소득	
3) 일하는 시간	

문 2. 귀하는 천안시에 “괜찮은” 일자리가 충분하다고 생각하십니까?



문 3. 귀하는 소비생활에 있어 얼마나 만족하십니까?



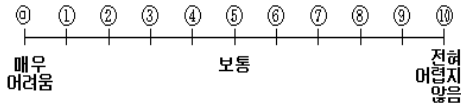
문 3-1. 소비생활에 있어 다음의 사항들에 대해 어느 정도의 경제적 부담을 느끼십니까?

①	②	③	④
전혀 부담되지 않음	다소 부담되지 않음	대체로 부담됨	매우 부담됨

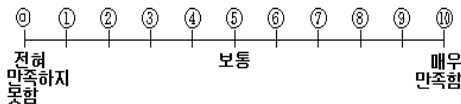
평가 요소	응답
1) 주거비	
2) 식료품비	
3) 의료비	
4) 교통비	
5) 통신비	
6) 부채에 대한 이자	

■ 교육/보육

영역 문항: 귀하는 아이를 낳아 기르기에 어려움을 느끼십니까?



문 1. 귀하는 지역 내 공공 육아 및 보육시설과 서비스에 대해 얼마나 만족하십니까?



문 1-1. 귀하는 다음의 사항들에 대해 어느 정도 동의하십니까?

①	②	③	④
전혀 그렇지 못함	다소 그렇지 못함	대체로 그렇함	매우 그렇함

평가 요소	응답
1) 주변에 어린 자녀를 맡길 수 있는 보육시설이 있다.	
2) 자녀를 맡기는 보육기관의 서비스를 신뢰할 수 있다.	
3) 어린 자녀의 보육비가 부담이 되지 않는다.	

문 2. 귀하는 조종고 자녀의 전반적인 교육 여건에 대해 만족하십니까?

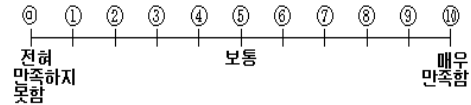


문 2-1. 귀하는 다음의 사항들에 대해 어느 정도 동의하십니까?

①	②	③	④
전혀 그렇지 못함	다소 그렇지 못함	대체로 그렇함	매우 그렇함

평가 요소	응답
1) 우리 아이의 학교는 안전한 공간이다.	
2) 아이는 학교와 교사에게 공정한 대우를 받고 있다.	
3) 아이가 학교가기를 좋아한다.	
4) 내 아이는 지역의 학교교육을 통하여 잘 자라고 있다.	
5) 학교가 아이들의 개성과 적성에 맞춘 학습을 제공한다.	
6) 아이들에게 진로와 진학에 대한 충분한 정보와 조언이 제공된다.	
7) 아이는 사교육보다 학교교육에서 더 잘 배우고 있다.	
8) 아이의 미래를 위해서 사교육은 반드시 필요하다.	
9) 사교육은 경쟁과 불안 때문에 필요하다.	
10) 우리 아이는 좋은 가정교육을 받고 있다.	
11) [자녀가 사교육을 받는 경우에만 응답] 사교육에 만족한다.	

문 3. 귀하는 지역 내에서 평생교육에 대해 얼마나 만족하십니까?



문 3-1. 귀하는 다음의 사항들에 대해 어느 정도 동의하십니까?

①	②	③	④
전혀 그렇지 못함	다소 그렇지 못함	대체로 그렇함	매우 그렇함

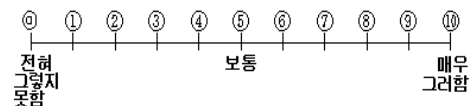
평가 요소	응답
1) 천안시에서는 내가 배우고 싶은 교과, 인문학, 직업관련 기술, 예체능 기능 등을 언제나 쉽게 배울 수 있다.	
2) 천안시에서 실시하는 평생교육 프로그램은 체계적이며 그 질은 매우 우수하다.	
3) 천안시의 아이들은 학교수업 후에 활동할 수 있는 공간과 프로그램이 충분하다.	

문 3-2. 아이들이 학교수업 이후 주로 가는 공간 혹은 프로그램들은 어느 것입니까?

- ① 학교의 방과후 ② 종교단체 프로그램
③ 공공체육문화 프로그램 ④ 아동돌봄센터 ⑤ 학원수업
⑥ 기타() ⑦ 다치지 않음

■ 환경

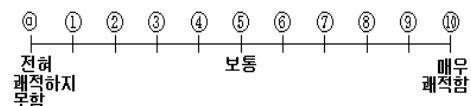
영역 문항: 귀하가 살고 있는 곳은 생활하기에 좋은 환경이라고 생각하십니까?



문 1. 귀하는 살고 있는 곳의 자연생태환경이 어느 정도 보존되고 있다고 생각하십니까?



문 2. 귀하의 주택 및 주거환경 쾌적성은 어느 수준이라고 생각하십니까?

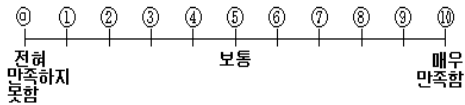


문 2-1. 다음은 주거환경을 구성하는 항목들입니다. 어느 정도 만족하십니까?

①	②	③	④
전혀 만족하지 못함	다소 만족하지 못함	대체로 만족함	매우 만족함

평가 요소	응답
1) 살고 있는 집	
2) 생활편의시설(공공시설, 의료시설, 상업시설, 공원시설 등)	
3) 걷기 편한 보행환경	
4) 주차	
5) 대중교통	
6) 쓰레기 처리	
5) 구도심 혼잡	

문 3. 귀하는 생활환경(수질, 대기, 소음 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?



문 3-1. 다음의 생활환경에 대해 어느 정도 만족하십니까?

① 전혀 만족하지 못함	② 다소 만족하지 못함	③ 대체로 만족함	④ 매우 만족함
-----------------------	-----------------------	-----------------	----------------

평가 요소	응답
1) 상수도역는 물	
2) 대기오염, 미세먼지	
3) 악취	
4) 공원녹지	
5) 하천	

문 4. 귀하는 천안시의 교통 기반시설(대중교통, 교통체계, 교통질서 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

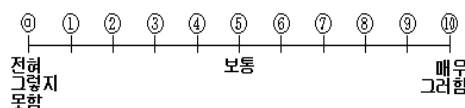


■ 안전

영역 문항. 귀하는 평소 안전에 대한 걱정이 없이 살고 계십니까?



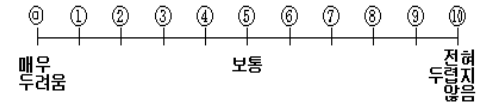
문 1. 귀하는 평소 화재나 교통사고와 같은 인재로부터 얼마나 안심하고 살고 계십니까?



문 1-1. 귀하가 살고 있는 지역은 다음의 사회적 재해 중 어떤 것에 가장 취약하다고 생각하십니까?

- ① 화재 ② 테러 ③ 대규모 정전 ④ 사이버테러
⑤ 전쟁 ⑥ 전염병 ⑦ 기타 []

문 2. 귀하는 평소 범죄 피해(강도, 도난, 폭력 등)에 대해 어느 정도 두려움을 느끼고 계십니까?



문 2-1. 귀하가 살고 있는 지역은 다음의 범죄유형 중 어떤 것에 가장 심각하게 노출되어 있다고 생각하십니까?

- ① 강도 ② 도난 ③ 폭력 ④ 성범죄
⑤ 가정폭력 ⑥ 사이버폭력 ⑦ 사기 및 금융범죄 ⑧ 명예훼손
⑨ 기타 []

문 2-2. 귀하가 범죄를 겪었을 경우, 이에 대한 주변의 대응태세는 충분하다고 느끼십니까?

① 전혀 충분하지 못함	② 다소 충분하지 못함	③ 대체로 충분함	④ 매우 충분함
-----------------------	-----------------------	-----------------	----------------

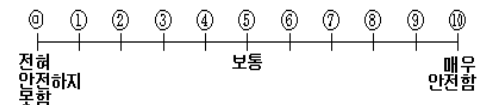
문 2-3. 집 근처에 야간에 혼자 걸을 때 두려움을 어느 정도 느끼십니까?

① 매우 두려움	② 다소 두려움	③ 대체로 두려움 않음	④ 전혀 두려움 않음
----------------	----------------	-----------------------	----------------------

문 2-4. 귀하는 최근 다음의 문제로 인해 갈등을 경험하신 적이 있습니까? [복수 응답 가능]

- ① 주차문제 ② 층간소음 ③ 이웃간 불화 ④ 도시개발
⑤ 개인적 원한 ⑥ 법적소송 ⑦ 금전관계 ⑧ 없음
⑨ 기타 []

문 3. 귀하가 살고 있는 지역은 자연재해로부터 안전하다고 생각하십니까?



문 3-1. 귀하가 살고 있는 지역은 다음의 자연재해 중 어떤 것에 가장 취약하다고 생각하십니까?

- ① 홍수(침수) ② 태풍 ③ 지진 ④ 폭설, 폭한
⑤ 가뭄 ⑥ 미세먼지 ⑦ 병충해 ⑧ 기타 []

■ 거버넌스(주민자치)

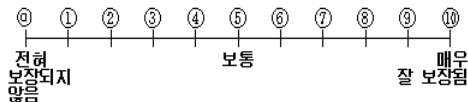
영역 문항. 귀하는 천안시나 국가의 정책에 시민의 의견이 잘 반영된다고 생각하십니까?



문 1. 귀하는 천안시민의 정책제안이 천안시정에 어느 정도 반영된다고 생각하십니까?



문 2. 귀하는 천안시의 정책결정에 참여할 기회가 충분히 보장된다고 생각하십니까?



문 2-1. 귀하는 지난 선거에 참여하셨습니다가?

	참여했다	참여하지 않았다
지난 대통령선거		
지난 지방선거		
지난 국회의원 선거		

문 2-2. 귀하는 앞으로 선거에 참여할 의향이 있으십니까?

	참여한다	참여하지 않는다
다음 대통령선거		
다음 지방선거		
다음 국회의원 선거		

문 2-3. 만약 위의 선거들 중에서 하나라도 참여하지 않았거나 앞으로 참여하지 않을 것이라면, 그 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 투표가 중요하지 않아서 ② 정치인을 신뢰하지 않아서
③ 정치에 관심이 없어서 ④ 투표가 너무 많아서
⑤ 투표하기가 너무 힘들어서 ⑥ 기타[]

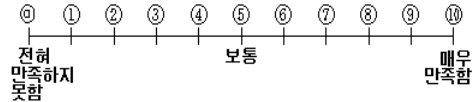
문 2-4. 귀하가 선거 이외에 구정에 대해 의견을 제시하는 가장 일반적인 방법은 다음 중 어느 것입니까?

- ① 정당이나 구의원을 통해 ② 시민단체 참여 ③ 통반장을 통해
④ 주민자치위원회 ⑤ 시위 등 ⑥ 구청의 위원회 위원
⑦ 구청의 창구 ⑧ SNS ⑨ 구청 온라인 게시판
⑩ 기타[]

문 2-5. 다음 조직의 회원이나 구성원으로 참여하고 계십니까? (복수 응답 가능)

- ① 구청의 각종 위원회 ② 정당 ③ 시민단체
④ 노동조합/협동조합 ⑤ 기타 모임[] ⑥ SNS 모임
⑦ 전혀 없음

문 3. 귀하는 시청 서비스에 대해 얼마나 만족하십니까?



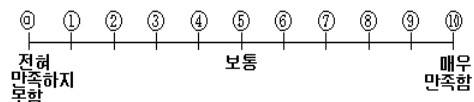
문 3-1. 귀하는 다음의 사항들에 대해 어느 정도 동의하십니까?

①	②	③	④
전혀 그러하지 못함	다소 그러하지 못함	대체로 그러함	매우 그러함

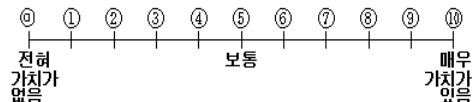
평가 요소	응답
1) 천안시청의 직원들은 부패하지 않고 공정하다.	
2) 천안시청은 업무를 효과적으로 실행한다.	
3) 천안시청이 제공하는 서비스는 내 삶의 질을 높이고 있다.	

■ 주관적 웰빙

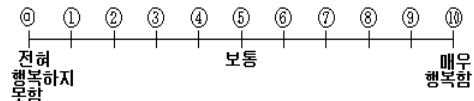
문 1. 귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?



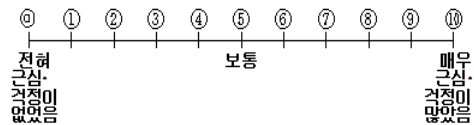
문 2. 귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?



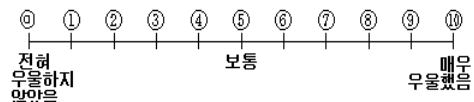
문 3. 귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?



문 4. 귀하는 어제 어느 정도 근심 또는 걱정을 하셨습니까?



문 5. 귀하는 어제 어느 정도 우울하셨습니까?



문 6. 귀하의 행복이나 삶의 만족에 있어 가장 중요한 여건은 다음 중 어느 것입니까?

- ① 가족/공동체 여건 ② 일자리/소비 여건
③ 교육/보육 여건 ④ 환경 여건

- ⑤ 문화/여가 여건 ⑥ 거버넌스주민자치 여건
⑦ 안전 여건 ⑧ 건강/의료 여건

※ 응답자특성 문항 ※

■ 학력 및 직업

D01. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?

- | | | |
|---------------|---|------|
| ① 안받았음 | → | ① 졸업 |
| ② 초등학교 | | ② 재학 |
| ③ 중학교 | | ③ 수료 |
| ④ 고등학교 | | ④ 휴학 |
| ⑤ 대학(4년제 미만) | | ⑤ 중퇴 |
| ⑥ 대학교(4년제 이상) | | |
| ⑦ 대학원 석사 과정 | | |
| ⑧ 대학원 박사 과정 | | |

D02. 귀하의 직업은 무엇입니까?

있음	① 관리직	② 전문직
	③ 사무직	④ 서비스직
	⑤ 판매직	⑥ 농림어업
	⑦ 기능직	⑧ 장치기계 조작 및 조립
	⑨ 단순노무직	⑩ 군인
없음	⑪ 학생	⑫ 주부
	⑬ 무직	⑭ 기타(구체적으로 : _____)

D02-1. [※직업이 있는 경우만 귀하의 근무형태는 어떻게 됩니까?

- ① 전일제
② 시간제
③ 기타(구체적으로 : _____)

D02-2. [※직업이 있는 경우만 귀하의 고용형태는 어떻게 됩니까?

- ① 상용근로자 ② 임시 및 일용근로자
③ 고용원이 있는 자영업자 ④ 고용원이 없는 자영업자
⑤ 무급가족종사자

D02-3. [※직업이 있는 경우만 귀하의 근무지는 어디입니까?

- ① 천안시 내
② 천안시 이외 충청남도 내(근무지 : _____시/군)
③ 충청남도 이외(근무지 : _____광역시도)

D02-4. [※직업이 있는 경우만 귀하의 근로시간은 일주일에 몇 시간 이십니까?

_____시간/1주일

D02-5. [※직업이 있는 경우만 귀하의 출퇴근 소요시간(왕복)은 하루에 어떻게 되십니까?

_____시간 _____분

D02-6. [※직업이 없는 경우만 귀하는 지난 1주일동안 일자리를 구하기 위해 노력하십니까?

- ① 예 ② 아니오

D02-7. [※직업이 없는 경우만 귀하가 희망하는 일자리는 다음의 사항들 가운데 어느 것에 해당하십니까?

구분	응답
고용형태	① 전일제 ② 시간제
	③ 상용직 ④ 임시직 ⑤ 일용직
직업	① 관리직 ② 전문직 ③ 사무직 ④ 서비스직 ⑤ 판매직 ⑥ 농림어업 숙련직 ⑦ 기능직 ⑧ 장치기계 조작 및 조립 ⑨ 단순노무직
산업	① 농림어업 ② 제조업 ③ 서비스업(_____)]

■ 가구 형태

D03. 귀하는 혼자 사십니까? 아니면 가족과 함께 사십니까?

- ① 1세대 가구(부부, 형제 자매)
② 2세대 가구(부모+자녀)
③ 3세대 이상 가구(조부모+부모+자녀)
④ 1인 가구
⑤ 비혈연 가구

■ 거주

D04. 귀하는 천안시에서 언제부터 거주해 오고 계십니까?
_____년

D04-1. 천안시 이외의 지역에서 천안시로 전입하신 경우에 이전 거주지는 어디였습니까?
_____시/도 _____구/군

■ 교통수단

D05. 귀하의 주요 통근 혹은 통학수단은 다음 중 어느 것입니까?

- ① 도보 ② 자전거 ③ 버스 ④ 지하철 ⑤ 자가용
⑥ 기타(_____)

■ 월평균 가구소득

D06. 귀하의 지난 1년 동안(조사시점 기준 지난 365일) 세금 납부(공제) 전의 월평균 총 가구소득은 얼마입니까(연간 총 소득을 월평균으로 환산하여 해당되는 곳에 표시하여 주십시오.)

[※가구소득은 전 가구원의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득 등의 합계입니다.]

- ① 100만원 미만 ② 100~200만원 미만
③ 200~300만원 미만 ④ 300~400만원 미만
⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500~600만원 미만
⑦ 600~700만원 미만 ⑧ 700~1000만원미만
⑨ 1000만원 이상

■ 천안시민으로서 보다 행복한 삶을 위한 의견을 자유롭게 기술해 주세요.

제 5 장

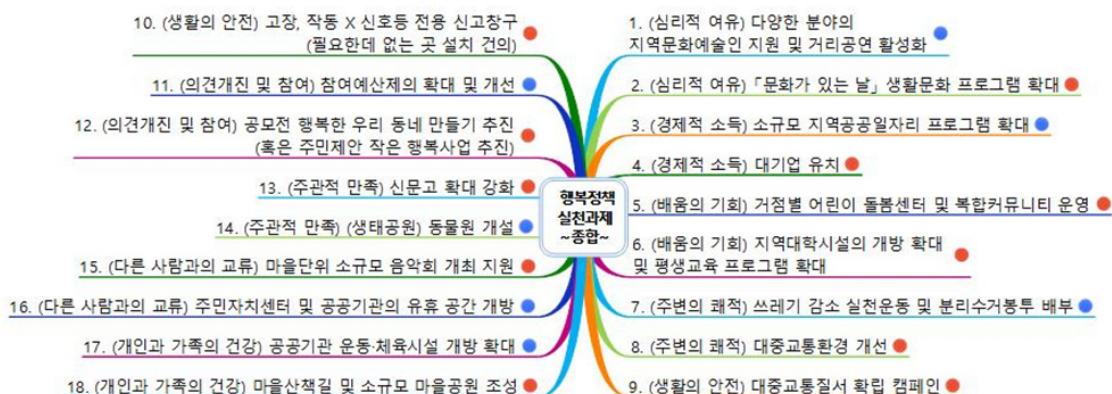
천안시민 행복지표의 실천과제

제5장

천안시민 행복지표의 실천과제

제1절 실천과제 도출과정

- ◆ 당초 연구진에서 48개의 실천과제 제안
- ◆ 연구진과 천안시의 협의를 통해 기 시행하고 있거나 현실성이 없는 과제를 제거하여 39개 실천과제로 조정
- ◆ 제2차 시민원탁토론회에서 제안된 24개 사업을 추가하여 63개 과제로 확대



- ◆ 63개의 과제 중 유사한 과제의 통합하여 최종 42개 실천과제를 선정

[그림 5-1] 행복지표 실천과제 도출과정

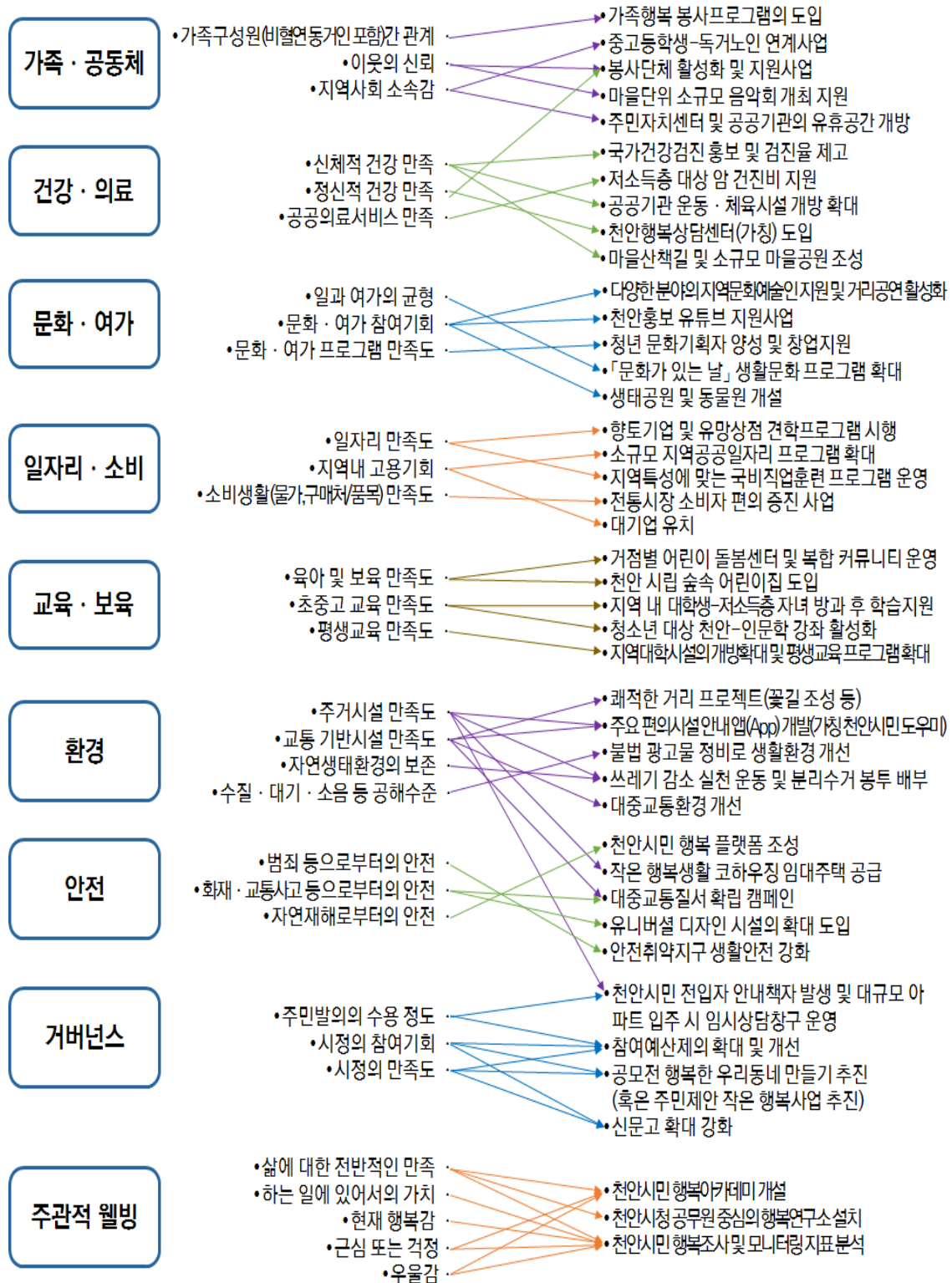


[표 5-1] 행복지표와 실천과제

영역	행복가치	사업명 및 개요	비고
가족·공동체	다른 사람/ 조직과 교류	가족행복 봉사프로그램의 도입	
		중고등학생-독거노인 연계사업	
		봉사단체 활성화 및 지원 사업	
		마을단위 소규모 음악회 개최 지원	
		주민자치센터 및 공공기관의 유휴 공간 개방	
		가족행복을 위한 도서관 야간개방(10시)	삭제(시행 중)
건강·의료	개인과 가족의 건강	국가건강검진 홍보 및 검진율 제고	
		저소득층 대상 암 검진비 지원	
		공공기관 운동·체육시설 개방 확대	
		천안행복상담센터(가칭) 도입	
		마을산책길 및 소규모 마을공원 조성	
		온라인 시민건강체조 개발	삭제(시행 중)
		경로당 난방비 지원 확대	삭제(시행 중)
		외국인 의료지원 서비스	삭제(시행 중)
문화·여가	심리적 여유	다양한 분야의 지역문화예술인 지원 및 거리공연 활성화	주말 및 야간예술공간의 활성화 포함
		천안홍보 유튜브 지원 사업	
		청년 문화기획자 양성 및 창업지원	
		「문화가 있는 날」 생활문화 프로그램 확대	
		가족의 날 여가누림제도 신설(체험학습)	삭제(시행 중)
		생태공원 및 동물원 개설	공원 확대 포함
일자리·소비	경제적 안정	향토기업 및 유망상점 견학프로그램 시행	
		소규모 지역공공일자리 프로그램 확대	마을공동체사업 참여자 최저소득 보장 포함
		지역특성에 맞는 국비직업훈련프로그램 운영	
		전통시장 소비자 편의 증진 사업	
		대기업 유치	지역사업 확대를 통한 투자 유치 포함
교육·보육	배움/ 돌봄의 기회	거점별 어린이 돌봄센터 및 복합커뮤니티 운영	찾아가는 임신육아교육 지원 포함
		천안 시립 숲속 어린이집 도입	
		지역 내 대학생-저소득층 자녀 방과 후 학습 지원	중고등학생과 지역대학 연계, 다문화·외국인 한국어 교육 포함
		청소년 대상 천안-인문학 강좌 활성화	
		지역대학시설의 개방 확대 및 평생교육 프로그램 확대	
환경	주변의 쾌적	쾌적한 거리 프로젝트(꽃길 조성 등)	
		주요 편의시설 안내 앱(App) 개발(가칭 천안시민도우미)	
		불법광고물 정비로 생활환경 개선	
		쓰레기 감소 실천운동 및 분리수거봉투 배부	시민의식개선 프로그램 운영 포함
		안전신문고 앱 홍보 및 활성화	삭제
		대중교통환경개선	고장신고등 전용 신고창구(필요한데 없는 곳 설치 건의) 포함
안전	생활의 안전	천안시민 행복플랫폼 조성	
		작은 행복생활 코하우징 임대주택 공급	
		대중교통질서 확립 캠페인	천안도심 내 과속 근절 캠페인 포함
		유니버설 디자인 시설의 확대 도입	무장애 관광도시 개발 포함
		안전취약지구 생활안전강화	위험물 시설 긴급신고창구(즉시처리), 대학 원룸촌 순찰강화 및 방법등 확대 설치, 영상 통화 신고앱을 알려 학생들 이용률 제고 포함
거버넌스	의견개진 및 참여	천안시민 전입자 안내책자 발행 및 대규모 아파트 입주 시 임시상담창구 운영	
		참여예산제의 확대 및 개선	
		공모전 행복한 우리 동네 만들기 추진 (혹은 주민제안 작은 행복사업 추진)	
		구도심 건축 규제 완화	삭제(시행 중)
		신문고 확대 강화	
주관적 웰빙	주관적 만족	천안시민 행복아카데미 개설	동단위 시민행복아카데미 개설 포함
		천안시청 공무원 중심의 행복연구소 설치	
		천안시민 행복조사 및 모니터링 지표분석	

제2절 행복지표와 실천과제의 관계

[그림 5-2] 행복지표와 실천과제의 관계



제3절 실천과제의 세부내용

1. 개인과 가족의 건강부문

1) 가족행복 봉사프로그램의 도입

◆ 목 적

- 기존 봉사활동은 개인 혹은 단체·모임 차원에서 이루어지는 반면, 가족 단위의 봉사프로그램은 상대적으로 미흡한 실정임
- 가족단위로 참여할 수 있는 봉사프로그램의 활성화로 가족의 친밀성을 제고함과 동시에 가족과 사회의 관계설정을 확장해 나가도록 함

◆ 정책대상

- 핵심대상은 청소년이 있는 가족

◆ 협력주체

- 충남 천안교육지원청

◆ 사업내용

- 가족행복 봉사프로그램을 마을청소 등을 중심으로 도입하도록 함. 예컨대 특정 공원이나 체육시설을 매주 청소하는 프로그램을 도입하도록 함
- 가족행복 봉사프로그램을 참여내용과 참여대상을 다양화할 수 있도록 시민아이디어를 반영해 봉사프로그램을 확대해 나가도록 함
- 매년 천안시와 천안교육지원청이 공동으로 가족행복 봉사시상식을 개최함과 동시에 사례 발굴을 확대해 나가도록 함

◆ 기대효과

- 가족 단위로 추진되는 봉사프로그램으로 인해 가족 간의 이해도와 화목이 증진될 것으로 기대됨
- 아울러 가족과 지역사회의 건강한 관계통로를 설정함으로써, 개인과 가족의 행복도가 증진될 것임

2) 중고등학생-독거노인 연계사업

◆ 목 적

- 고령화의 가속화와 고령자의 경제적 노후준비도 부족으로 거동이 불편하고 식사를 챙기는데 있어 어려움이 있는 독거노인이 증가하고 있는 실정임
- 최근 우리나라 초·중고 학생들의 인성 및 노인 공경에 대한 인식이 부족하고 과거에 비해 효(孝)에 관한 윤리교육 및 이에 대해 고민할 수 있는 기회가 적어짐

◆ 정책대상

- 중고등학생과 독거노인

◆ 협력주체

- 충남 천안교육지원청, 주민자치센터

◆ 사업내용

- 지역 내 봉사관련 시민단체와 연계하여, 중고등학생들이 독거노인들에게 점심도시락이나 반찬을 배달해 드리고 필요한 서비스 등을 조사하여 이를 주민자치센터나 봉사관련 시민단체에 전달함으로써 독거노인의 복지서비스 개선과 함께 중고등학생들이 독거노인의 삶이나 이들에게 필요한 보살핌 등에 관해 체험할 수 있는 기회를 제공함
- 매년 천안시와 천안교육지원청이 공동으로 이와 관련한 모범사례를 선정하거나 이러한 활동에 관한 수필을 공모하여 시상함으로써 미래세대로 하여금 사회적 약자를 배려하고 노인에 대한 공경심을 함양할 수 있도록 함

[관련 사례]

[인천 부평구]

- 인천시 부평구 소재 시민단체에서 이와 같은 사업을 추진하였으며, 해당 학생은 이러한 활동이 대학진학과정에서 높게 평가되어 명문대학에 진학하기도 하였음

◆ 기대효과

- 사회적 약자와 이웃을 배려하는 사회 분위기를 조성하는데 기여할 것임
- 미래세대의 인성교육에 큰 도움이 될 것임

3) 봉사단체 활성화 및 지원사업

◆ 목 적

- 기존 봉사활동은 특정한 집단에 가입하여 특정한 목적 하에 이루어지는 경우가 많으며, 봉사활동을 위한 사전준비, 실행, 결과 등에 제도적 가이드라인을 설정하여 자유로운 봉사활동의 참여를 위한 장벽이 존재함
- 봉사활동 모집 어플리케이션을 통해 불특정개인 또는 단체가 다양한 목적을 갖고 자유로운 봉사활동을 추진하고, 시는 이동수단, 식사 등을 지원하여 자유로운 봉사활동을 장려함

◆ 정책대상

- 천안시민 남녀노소 제한없음

◆ 협력주체

- 천안시청, 천안시 자원봉사센터, 1365 자원봉사

◆ 사업내용

- 크라우드 펀딩과 유사한 방식으로 불특정 개인단체가 홈페이지 또는 어플리케이션에 활동 계획, 내용, 참가지원 자격 등을 업로드하고, 참여자가 일정기준 이상 모집되면 시에서 이동수단(관용버스) 또는 교통비를 직접 지급하거나 바우처 지급을 통해 봉사활동을 지원함
- 봉사활동은 목적 및 대상을 구분하여 지원할 수 있도록 카테고리를 분류하여 운영(ex> 육아보육, 노인요양, 스타트업, 환경미화 등)
- 시범기간 운영 후 정기적으로 추진되거나, 파급효과가 큰 봉사활동의 경우 지속적으로 추진될 수 있도록 시스템에 기본 탑재하여 운영하고 매년 공로에 대한 다양한 방식의 표창을 수여하여 시민의 적극적인 참여를 독려함

◆ 기대효과

- 스마트폰 어플리케이션이라는 쉬운방식으로 봉사활동을 접할 수 있으며, 참여가 가능한 시간, 장소, 대상을 자유롭게 선택하여 진행할 수 있으므로 봉사활동 참여자의 수를 늘릴 수 있으며,

- 다양한 분야의 활동참여를 통해 학교, 직장 등 기존의 소속집단이 아닌 다양한 인적 네트워크 구성 및 포용적 가치관을 정립하여 포용적 사회를 구성하는데 도움이 될 것으로 기대됨

4) 마을단위 소규모 음악회 개최 지원

◆ 목 적

- 다수의 마을주민이 자발적으로 참여할 수 있는 마을협력프로그램에 대한 수요가 높고, 특히 마을 단위의 음악회에 대한 정책수요가 높음
- 도시지역 아파트단지 혹은 농촌지역 마을에서 해당 지역내 공동체 활성화 및 주민 간 유대증진을 목적으로 하는 작은 음악회 개최에 대한 지원

◆ 정책대상

- 도시지역 아파트단지 주민 혹은 농촌지역 마을 주민

◆ 협력주체

- 읍면동 주민자치센터

◆ 사업내용

- 마을주민이 주체가 되어 마을단위 음악회를 개최하는 경우, 음악회의 경비 및 프로그램 구성 등을 지원하도록 함
- 다만 마을주민이 직접 참여하는 공연 혹은 전시프로그램을 의무적으로 구성하도록 함
- 마을단위 소규모 음악회에는 마을 어린이집, 유치원, 초중고등학교, 지역사회동호회 등이 참여할 수 있도록 함

◆ 기대효과

- 마을단위의 음악회 행사로 인해 마을주민간의 교류와 화합의 공간이 제공될 수 있을 것임
- 마을 내에 있는 다양한 지역사회 구성원체들이 공동으로 참여하고 공연하는 계기를 제공하게 될 것임

5) 주민자치센터 및 공공기관의 유희공간 개방

◆ 목 적

- 주민자치센터 및 공공기관이 보유하고 있는 각종 시설이 있지만, 실제 지역주민들이 사용할 수 없는 현실적 한계가 있음
- 현재 일부 시설의 경우 시민들에게 개방을 하고 있지만, 시민의 입장에서 보다 적극적으로 시설이 개방 및 이용될 수 있도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민 모두

◆ 협력주체

- 읍면동 주민자치센터 및 각종 공공기관

◆ 사업내용

- 읍면동 주민자치센터 및 각종 공공기관의 시설 중 주민들에게 개방할 수 있는 시설을 목록화하여 지역사회에 공유
- 개방시설은 시설의 규모와 기능에 따라 유료개방시설과 무료개방시설로 구분하여 운영하도록 함
- 초기에는 회의실, 체육시설, 도서시설 등을 중심으로 유희공간을 개방하고, 점차적으로 모든 시설로 확대해 나가도록 함

◆ 기대효과

- 주민자치센터 및 공공기관의 유희공간 개방으로 인해 지역주민들이 교류 및 공유할 수 있는 공간의 확보 및 제공
- 각종 공공시설에 대한 주민접근성의 개선으로 천안시에 대한 주민의 참여의식 및 신뢰감 제고

2. 건강과 의료 영역

1) 국가건강검진 홍보 및 검진율 제고

◆ 목 적

- 매년 국가는 만 20세 이상의 대상으로 국가건강검진을 실시하고 있지만, 다수의 시민들은 국가건강검진을 받고 있지 않는 사항임
- 국가건강검진 실시에 대한 시민홍보를 강화함으로써 천안시민의 검진율을 제고함과 동시에 일상생활에서 건강에 대한 시민의 관심을 증대하도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 국민건강보험공단 천안지사

◆ 사업내용

- 국민건강보험공단 천안지사와 함께 국가건강검진 시행에 대한 시민홍보를 강화하도록 하고, 매월 캠페인을 실시하도록 함
- 보건소 및 주민자치센터를 중심으로 국가건강검진 시행에 대한 구두안내를 실시함과 동시에 미검진에 따른 불이익을 안내하도록 함

◆ 기대효과

- 천안시민의 국가건강검진의 검진율 향상 및 시민들의 건강 증진
- 건강에 대한 시민의 관심 제고 및 시민들의 삶의 질 개선

2) 저소득층 대상 암 검진비 지원

◆ 목 적

- 우리나라는 높은 암 발병률에도 불구하고, 바쁜 일상 혹은 비용상의 이유로 암 조기발견을 위한 암 검진에 적극적이지 못한 실정임

- 보건복지부의 국민건강영양조사 결과에 의하면, 2017년 기준 최근 2년 동안 암 검진을 받은 사람의 비중은 54.9%에 불과함
- 반면, 암 치료의 경우 병원비가 높아 발병시 저소득층에게 있어 큰 경제적 부담이 되기 때문에 조기에 암을 발견하여 치료의 가능성을 높이고 비용의 절감을 유도하기 위해 저소득층을 대상으로 암 검진비를 지원하고자 함

◆ 정책대상

- 저소득층

◆ 협력주체

- 보건소, 암 진단 전문 지역 내 병원

◆ 사업내용

- 일정 소득 이하의 가구를 대상으로 가구원들 가운데 일정 연령 이상의 가구원에 대해 2년에 1번 우리나라 국민들에게 있어 발병률이 높은 5대암 대상 검진비의 일부를 지원함
- 특히, 저소득층의 경우 암 검진율이 상대적으로 낮고 관련 보험에 가입되어 있을 가능성도 상대적으로 낮을 것임

◆ 기대효과

- 본 사업을 통해 저소득층의 건강 개선과 경제적 부담의 완화를 기대할 수 있으며, 국가 전체적으로 장기적인 관점에서 국민건강보험 재정의 건전성에 기여할 수 있을 것임

3) 공공기관 운동 및 체육시설 개방 확대

◆ 목 적

- 공공기관이 보유하고 있는 각종 운동 및 체육시설이 있지만, 실제 천안시민이 해당 시설을 활용하는데 한계가 있음.
- 공공기관의 운동 및 체육시설을 일반 시민들이 자유롭게 이용할 수 있도록 개방방식을 개선하도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시지역의 공공기관

◆ 사업내용

- 공공기관에서 보유하고 있는 각종 운동 및 체육시설 및 개방방식에 대한 목록화를 하고, 일반사용자 현황을 파악하도록 함
- 개방되지 않은 운동 및 체육시설의 경우, 민간에게 개방하는 방안을 마련하도록 함
- 현재 개방되고 있는 시설의 경우, 왜 민간의 이용율이 낮은가에 대한 문제점을 검토하고, 특정 기관에 임의위탁되어 있는 시설운영의 전환 검토

◆ 기대효과

- 천안시가 보유하고 있는 각종 공공기관의 체육 및 운동시설의 개방으로 시민의 이용율 제고
- 공공기관의 개방으로 인해 시민과 공공기관간의 소통 제고 및 시민의 만족도 제고

4) 천안행복상담센터(가칭) 도입

◆ 목 적

- 천안지역의 자살율은 전국 최고의 수준이고, 최근 몇 년간 이 수준이 유지되고 있는 실정임
- 천안시민의 자살율을 감소하기 위해서 시민의 갈등과 고민을 지속적으로 상담할 수 있는 통합센터의 운영이 요구됨.

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ **협력주체**

- 천안시자살예방센터, 지역대학

◆ **사업내용**

- 현재 천안시자살예방센터는 자살방지를 중심으로 각종 사업과 프로그램을 운영하고 있음
- 예방센터의 상담범위를 우울증 및 정신적 고충이 있는 상담 및 진료 뿐만 아니라, 일상에서 발생하는 각종 고민에 대한 상담도 포함하도록 함
- 장기적으로는 천안시민행복아카데미 강좌를 개설해 온라인 및 오프라인 강좌를 운영하도록 함

◆ **기대효과**

- 현재 천안시자살예방센터의 기능을 확대해 천안시민의 각종 고민상담의 기능 수행 가능
- 중장기적으로 천안시민의 자살을 저감

5) 마을산책길 및 소규모 마을공원 조성

◆ **목 적**

- 대부분의 공원은 대규모 공원이고 공공주도로 인해 조성된 것이 일반적임. 이로 인해 공원에 대한 시민의 이용율이 낮은 편임
- 시민들이 일상적으로 생활하는 마을길을 정비하여 마을산책길 및 소규모 마을공원으로 조성함으로써 시민의 이용을 제고 및 마을정비의 이중적 효과 도모

◆ **정책대상**

- 천안시민

◆ **협력주체**

- 천안시, 마을주체

◆ 사업내용

- 다수의 사람들이 이용하는 마을안길 및 소규모 공간을 이용하여 마을산책길 및 소규모 마을공원을 조성하도록 함
- 마을산책길 및 소규모 마을공원은 지역주민들이 디자인을 하고, 이를 바탕으로 천안시에 신청하도록 함
- 마을산책길 및 소규모 마을공원은 지역주민의 의견을 반영하여 조성함으로 원칙으로 하고, 소규모 마을환경정비사업으로 추진하도록 함

◆ 기대효과

- 마을정비 및 마을사업에 대한 주민의 참여의식 및 참여율 제고
- 마을산책길 및 소규모 마을공원으로 지역주민의 소통공간 및 운동공간 제공

3. 문화여가 부문

1) 다양한 분야의 지역문화예술인 지원 및 거리공연 활성화

◆ 목 적

- 충청남도 내 인구·산업·경제가 집중된 천안시는 문화예술에 대한 공급이 수요보다 부족하여 광역교통(수도권 전철, KTX 등)을 이용하여 서울 및 수도권에서 문화예술 욕구를 해소하는 등 문화예술의 지원이 필요함
- 문화예술 분야 지원을 통해 문화공연 접근성을 개선하고, 다양한 분야의 공연이 개최될 수 있도록 활동가 및 거리공연 활성화를 지원함

◆ 정책대상

- 천안시 거주 지역문화예술인

◆ 협력주체

- 충청남도청, 충남 문화산업 진흥원, 천안시청

◆ 사업내용

- 천안시의 전통문화, 지역예술, K-pop, 첨단산업과 연계한 예술 등 다양한 분야의 지역 문화예술인이 적극적인 활동을 할 수 있도록 교육, 장소, 홍보 등을 공공에서 지원함
- 찾아가는 문화예술행사, 시민과 함께하는 문화체험 등 유동인구가 많은 광장, 거리 등의 문화예술활동을 권장하며, 행사의 기획·개최·진행을 지원하여 가까운 곳에서 적은 비용 (또는 무료)으로 문화예술을 즐기는 계기를 마련함

◆ 기대효과

- 예술가·활동가는 관련규정 등 행정적 절차에 대한 부담을 최소화하고, 시민은 자유로운 관람 및 참여를 통해 문화예술 서비스에 대한 심리적 장벽을 낮춤
- 길거리 공연 및 문화행사 계획 및 추진을 시에서 주관하여 홍보함으로써 서비스의 질을 높이고, 시민은 자신의 선호도에 맞는 문화예술행사에 참여함으로써 시민의 문화 자주권을 실현함
- 지역의 문화예술인 지원 및 거리전사·공연 등을 활성화하여 천안시의 문화브랜드를 제고하고, 문화도시 지정을 위한 문화예술 서비스 플랫폼을 구축함

2) 천안홍보 유튜브 지원사업

◆ 목 적

- 유튜브는 과거 취미, 여가 등 특정분야(게임, 스포츠, 음악 등)를 중심으로 제작된 영상을 주를 이루었으나, 최근 음식, 여행, 학업, 육아, 반려동물 등 다양한 콘텐츠가 제작되고 있으며, 무선 네트워크(초연결)를 특징으로 하는 Z세대는 naver, daum 등 포털사이트를 대신하여 유튜브를 활용하고 있음
- 천안의 다양한 문화행사 및 여가활동을 위한 관광지, 레저시설 등에 대한 정보를 제공하는 유튜브 제작을 지원하여 천안시민 및 방문객에게 천안시를 즐길 수 있는 다양한 루트를 제공함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 충남 문화산업 진흥원, 천안시청

◆ 사업내용

- 천안시의 유튜브 공식 채널을 만들어 주요 관광지, 문화예술시설, 레저시설, 맛집 등에 대한 정보를 제공하는 홍보동영상을 제작하여 업로드하고, 정기적으로 우수 동영상을 제작한 유튜버를 선정하여 시상함
- 천안시에서 운영중인 공튜버(공무원 유튜브)를 활용하여 천안시의 정책, 비전, 지역사업 등을 홍보하고, 그 외 문화, 예술, 관광, 학습, 산업 등 천안시를 알릴 수 있는 다양한 분야는 관심있는 천안시민을 중심으로 콘텐츠를 제작하여 시민의 창의력을 발현할 수 있는 계기를 마련함

◆ 기대효과

- 천안시민의 자유로운 콘텐츠 제작을 통해 다양한 분야에 참신한 내용의 동영상 제작을 유도하고, 좋아요, 구독, 댓글 등의 소통을 통해 콘텐츠의 질을 높여 양방향 소통하는 미디어 분야의 선도 지자체로 발돋움하는 계기를 마련함
- 다수의 볼거리, 즐길거리, 체험거리 등을 제공하여 방문형 관광을 체류형 관광으로 전환 유도하고, 광역교통망을 이용한 방문 관광객의 수를 증가시켜 지역활성화에 기여함

3) 청년 문화기획자 양성 및 창업지원

◆ 목 적

- 천안시는 충남 내에서 대도시에 속함에도 불구하고 천안시민은 삶의 여러 여건들 가운데 문화 및 여가에 대한 만족도가 상대적으로 낮음
- 천안에는 많은 대학들이 소재해 있으며, 대학 졸업생들 가운데 예체능 전공자의 경우 취업시장이 상당히 제한적임

◆ 정책대상

- 지역 내 예체능 전공 청년

◆ 협력주체

- 지역 내 대학 관련 학과

◆ 사업내용

- 지역 내 예체능 전공 청년들에게 본인의 전공을 활용한 공연기획의 기회를 제공하고, 천안시민들에게는 보다 다양하고 폭넓은 문화 향유의 기회를 제공함
- 이를 위해 소규모의 상설 공연장을 마련하여 청년 문화기획자들이 이를 무상으로 이용할 수 있도록 하며, 창업을 희망하는 경우 창업관련 행정적 서비스 및 최소한의 재정적 지원을 제공함
- 지역 내 관공서, 복지시설 등에서의 공연을 연계하거나 지원함

◆ 기대효과

- 천안시민의 다양하고 폭넓은 문화 향유 기회를 제공하고, 지역 내 예체능 전공 청년들의 일자리 창출에 기여할 수 있을 것임

4) 「문화가 있는 날」 생활문화 프로그램 확대

◆ 목 적

- 문화체육관광부에서 매달 마지막주 수요일을 문화가 있는날로 정하여 더 많은 문화공연 및 할인제도로 문화시설을 즐기기 쉽도록 운영하고 있으나, 회사 및 개인별 여건에 따라 당일 문화시설 이용이 어려운 경우가 있음
- 공공, 민간부분 근로자 관계없이 누구나 원하는 날짜를 정해서 문화행사에 참여할 수 있도록 문화가 있는날 행사를 확대 운영함

◆ 정책대상

- 천안소재 관공서 및 민간기업

◆ 협력주체

- 충남 문화산업 진흥원, 천안시청, 천안 문화재단

◆ 사업내용

- 문화체육관광부에서 운영중인 문화가 있는 날은 매월 마지막주 수요일이지만, 이를 확대하여 매월 마지막주 한주를 문화가 있는 주로 확대하여 운영함

- 관계기관과 협조를 통해 문화공연 및 행사를 해당 주간에 집중하여 진행하도록 일정을 조율하고, 대형마트 문화센터·주민센터 등 접근성이 높은 지역에 다양한 프로그램을 개발하여 운영함
- 참여(신청)기관에는 특정일자, 특정공연을 대상으로 할인권을 제공함
- 공공·민간 기관에서는 해당 주간에 개인별 자율적으로 하루를 정하여 문화의 주 행사에 참여하도록 적극 권장하고, 참여실적(참여 근로자 수, 비율)에 따라 기관에 포인트를 제공하여 일정 포인트 달성시 시에서 복지혜택을 제공함

◆ 기대효과

- 직장내 문화소비를 통해 직장만족도를 제고하고, 바람직한 워라벨 정착을 위한 분위기를 형성함
- 천안시 및 공공부문에서 선도하여 추진함으로써 관련기관(민간)으로 확대를 유도하고, 복지혜택 수혜기관에 대해 SNS 및 보도자료 등 홍보를 통해 문화가 있는 주 활성화에 기여함

5) 생태공원 및 동물원 개설

◆ 목 적

- 천안에는 시민들이 이용할 수 있는 생태공원 및 동물원이 현재 운영되고 있지 않음. 이에 대한 지역주민의 요구가 높은 편임
- 천안이 갖고 있는 호수 및 산 등을 이용해 생태공원을 조성함과 더불어 민간자본유치를 통한 동물원 조성을 추진하도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시, 민간기업

◆ 사업내용

- 천안의 우수한 호수자연과 광덕산 등을 이용해 생태공원을 조성하여 시민들의 이용편의를 도모하도록 함. 생태공원은 도심형과 자원형으로 구분하고, 수자원과 산림자원으로 유형화하도록 함
- 동물원 조성은 현실적으로 대규모의 자본이 요구되기 때문에 민간기업의 참여가 절대적으로 요구됨. 따라서 장기적으로 천안시에 동물원을 조성하기 위한 방안을 모색해 나가도록 함

◆ 기대효과

- 생태공원 및 동물원에 대한 시민욕구의 충족
- 시민들의 교류 및 여가공간의 확충

4. 일자리·소비 부문

1) 향토기업 및 유망상점 견학 프로그램 시행

◆ 목 적

- 천안지역에는 유망한 향토기업과 상점이 있으나, 실제 지역주민들은 어떤 기업이 있는지 잘 모르고 있음
- 유망한 향토기업과 상점에 대한 지역주민의 견학을 통해 지역상품에 대한 소비자의 친숙도 제고 및 지역주민의 일자리 창출의 기회 제공

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시, 지역기업

◆ 사업내용

- 천안지역의 청소년, 대학생, 일반시민들이 지역의 유망 향토기업과 상점을 견학할 수 있는 프로그램을 개발하도록 함

- 해당 기업 및 상점의 방문을 통해 해당 기업체에서 생산되는 상품의 우수성과 기업에 대한 신뢰도를 제고하게 됨
- 아울러 해당 기업 및 상점에서 필요로 하는 인력 및 인재상에 대한 홍보를 통해 지역주민의 지역기업 취업 기회가 될 것임
- 동 사업을 위해서는 참여기업 및 상점의 확보가 가장 필요로 한데, 이를 위해 참여업체에 대한 지원방식이 검토될 필요성이 있음

◆ 기대효과

- 지역기업 및 상점에 대한 지역주민의 이해도 및 신뢰성 증진
- 지역기업 상품의 구매도 제고 및 지역주민의 지역기업 취업 기회 증대

2) 소규모 지역공공일자리 프로그램 확대

◆ 목 적

- 기존 공공일자리사업은 저소득층 및 노인일자리에 초점을 두어 있어 참여자 및 일자리가 매우 한정적이었음
- 기존 입찰방식으로 이루어지는 사업 중 돌봄 및 미용 등의 사회서비스 제공에 지역주민이 참여할 수 있도록 하여 일자리를 확대해 나가도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시

◆ 사업내용

- 지역주민들이 실제 서비스공급에 참여할 수 있는 분야, 예컨대 돌봄, 미용, 마을환경정비 등의 사업에 지역주민들이 참여할 수 있도록 함
- 소규모 지역공공일자리사업은 연중 이루어지는 형태로 추진되지만, 특정 요일이나 장소를 지정하여 이루어지도록 함

- 소규모 지역공공일자리사업은 개인으로 참여가 가능하지만, 가급적이면 마을단위에서 동호회를 구성하여 신청하도록 함
- 소규모 지역공공일자리 프로그램은 매월 및 매주 일정금액 이상을 수행할 수 없도록 한정하여 다수가 참여할 수 있도록 유도함

◆ 기대효과

- 보다 다양한 지역주민들을 위한 일자리 창출로 가구소득의 증대
- 지역주민을 통한 각종 공공서비스 공급으로 지역주민의 지역정체성 강화

3) 지역특성에 맞는 국비직업훈련프로그램 운영

◆ 목 적

- 국가에서는 국비직업훈련을 수행하고 있지만, 전국적으로 거의 동일한 프로그램으로 구성되어 지역특성을 반영하고 있지 못함
- 천안지역의 특성을 반영할 수 있는 국비직업훈련프로그램을 개발·운영함으로써, 지역경제 활성화 및 지역주민의 참여도 제고

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시, 천안고용복지플러스센터

◆ 사업내용

- 지역기업 및 상점 등을 대상으로 어떠한 국비직업훈련이 이루어지길 원하는가에 대한 설문조사를 수행하도록 함
- 설문조사결과를 바탕으로 천안고용복지플러스센터와 협의하여 천안지역의 특성에 맞는 국비직업훈련프로그램을 도입해 나가도록 함
- 고용노동부의 지역맞춤형일자리창출사업과 연계하여 프로그램을 개발함과 동시에 전문가의 컨설팅이 이루어지도록 함

- 예컨대 천안호도과자를 테마로 한 제과제빵과정을 국비직업훈련프로그램으로 도입할 수 있을 것임

◆ 기대효과

- 천안지역에서 필요로 하는 지역인재의 양성으로 지역경제 활성화에 기여
- 지역주민의 취업기회 제고 및 지역내 취업 및 창업기회의 제공

4) 전통시장 소비자 편의 증진 사업

◆ 목 적

- 전통시장은 해당 지역의 특산물을 신선하고 저렴한 가격에 구매할 수 있으며, 먹거리와 볼거리가 풍부하고 인정이 많은 장점이 있으나, 불편한 시설, 청결상태, 접근성 등 문제로 인해 고령자 중심의 소비시장으로 변하고 있음
- 젊은세대 및 노약자의 시장 이용시 편의시설을 보완하여 전통시장의 불편을 해소하고, 시설의 현대화를 통해 시장 및 점포의 쾌적성을 제고함

◆ 정책대상

- 관내 전통시장

◆ 협력주체

- 천안시청, 소상공인 시장진흥공단

◆ 사업내용

- 전통시장은 경쟁상대인 대형마트에 비하여 가격이 저렴하지만 주차 및 이동, 결제 등의 불편으로 인해 젊은세대의 이용이 저조함
- 자녀동반 재래시장 방문 시 유모차, 워건 대여를 통해 자녀와 함께 편안한 시장구경 여건을 마련하고, Kids 존을 운영하여 아이를 맡기고 싶은 부모는 언제든지 아이를 맡기고 장을 볼 수 있는 기반을 마련함. Kids 존은 시장에서 활용도가 낮은 건물의 2층 이상에 공간을 마련하며, 해당 시설 내 시간제 보육 교사를 상시 배치하여 시간제 아이돌봄 서비스를 연계할 수 있고, 아이와 함께 하는 프로그램을 도입함
- 점포의 노후시설, 안전시설 등의 현대화를 통해 재난재해를 대비하고 쾌적한 시장 환경을 조성함

[관련 사례]

[요코하마 구묘지 상가]

°일본 요코하마의 구묘지상가(전통시장)는 주간에 차있는 거리를 운영하여 시장 이용객의 보행안전을 확보하고 있으며, 시장상가건물 2층에 보육시설 2개소를 운영하여 아이돌봄 서비스를 제공하고 있음

◆ 기대효과

- 시장 이용객의 연령층을 다양화 하며, 특히 젊은세대와 아이에게 전통시장이라는 공간에 대한 친밀함을 향상시켜 시장이용 고객을 확대함
- 재난·재해 등을 대비한 안전시설을 완비하고, 노후시설의 현대화를 통해 시장상인 및 시장이용객에게 편리하고 안전한 공간을 제공하며, 전통시장의 지속가능성을 제고함

5) 대기업 유치

◆ 목 적

- 천안시는 충남 내에서 기업들이 군집하여 상대적으로 일자리가 많은 지역에 해당하나, 경기침체의 장기화 속에서 고용창출의 중요성이 더욱 강조되고 있음
- 공공일자리창출사업 등을 포함하는 정책에 의한 일자리는 지속성에 한계가 있기 때문에 지역 내 관측은 일자리의 획기적 증대를 위해서는 대기업의 유치가 필요함

◆ 정책대상

- 수도권을 비롯한 천안시 이외 지역에 소재한 대기업

◆ 협력주체

- 해당 없음

◆ 사업내용

- 비수도권에 해당하지만 수도권에 인접한 천안시의 지리적 이점과 이전기업에 대한 정책적 혜택을 통해 대기업의 지역 내 유치를 추진함
- 다만, 천안시 소재 중소기업들과의 산업적 연관이 크고, 상대적으로 노동-집약적 생산기

술을 활용함으로써 지역 내 유치시 지역주민 대상 고용창출력이 큰 대기업을 선별적으로 유치하도록 하는 전략적 접근이 필요함

- 또한, 단순한 조립-가공 중심의 분공장(branch plant)이 아닌 본사(headquarter) 기능이 포함되고, 연구개발활동을 포함하며, 장기적인 관점에서 천안시의 산업발전전략에 부합하는 대기업을 유치할 위한 노력이 필요함

◆ 기대효과

- 지역 내 일자리의 창출, 중소기업과의 협력관계 형성으로 인한 부가가치 창출, 직원들의 지역 내 소비지출을 통한 지역소득 증대 등과 같은 다양한 파급효과가 있을 것으로 예상됨
- 하지만, 동시에 유치를 위해 투입되는 이전지원금에 대한 기회비용 등이 고려되어야 함

5. 교육보육 부문

1) 거점별 어린이 돌봄센터 및 복합 커뮤니티 운영

◆ 목 적

- 지역 거점별로 24시간 종일 어린이 돌봄센터를 운영하여 주간 보육 및 야간 근로자를 위한 야간 보육서비스를 제공하여 육아서비스의 공백을 줄이며,
- 같은 공간 내 부모를 위한 소규모 헬스장, 북카페, 커뮤니티 시설 등을 운영하여 아이가 돌봄센터에서 있는 동안 운동, 독서 등 취미활동과 부모, 아동을 위한 교육프로그램을 제공함

◆ 정책대상

- 영유아, 어린이 및 부모

◆ 협력주체

- 충남도청, 천안시청, 천안시 가정지원 센터

◆ 사업내용

- 지역별 거점(ex>주민센터)을 지정하여 24시간 종일 어린이 돌봄센터를 운영하여 주간보

육 및 야간근로자를 위한 야간보육을 실시함

- 어린이돌봄센터는 영유아 및 아동을 위한 서비스뿐만 아니라 임신-출산-영유아 돌봄-아동발달지원을 연계하여 결혼부터 초등교육 이전까지 육아 및 보육관련 서비스를 원스톱 지원함
- 돌봄센터 내 소규모 헬스장, 북카페, 커뮤니티 시설, 육아용품 대여, 중고거래장터 등을 설치하여 운영하고, 임신육아관련 교육 및 자녀와 함께하는 체험학습을 진행하여 부모와 자녀의 신체적, 정신적 건강을 도모함

[관련 사례]

[일본 아미나시현]

- 일본 아미나시현에서는 ‘산전산후 케어센터’나 ‘병아·병후아 보육사업’등을 통해 임신, 출산, 육아를 연속적으로 지원하는 체제 구축에 힘쓰고 있음
- 일본에서 처음으로 ‘어린이 마음케어에 관한 종합거점’을 정비해 적절한 의료를 제공하고 상담, 심리케어, 학교교육 등을 종합적으로 지원

자료: 서울연구원 공식블로그(<https://blog.naver.com/seoulinst>), 세계도시동향 제467호

◆ 기대효과

- 임신-출산-육아관련 서비스를 한 곳에서 이용 가능하여 장소에 대한 익숙함이 시설 및 프로그램 이용의 장벽을 허물어주며, 피드백을 통해 시설 및 프로그램의 업그레이드가 가능함
- 육아로 인해 시간을 내기 어려운 부모에게 자녀돌봄 걱정 없이 헬스케어, 정보공유, 교육서비스 등을 제공하여 바람직한 육라벨(육아 & 라이프 밸런스) 환경을 조성함

2) 천안 시립 숲속 어린이집 도입

◆ 목 적

- 어린이교육프로그램에 대한 수준향상 및 기대 증진으로 인해 보다 다양한 형태의 교육 프로그램의 요구 증대
- 생명 및 인성교육의 중시로 인해 숲속 어린이집에 대한 시민의 관심 및 수요가 지속적으로 증대되고 있음

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 어린이집, 광덕산환경교육센터

◆ 사업내용

- 천안시 중요한 생태자원인 광덕산을 이용해 천안 시립 숲속 어린이집을 운영하도록 함
- 단기적으로는 광덕산환경교육센터의 기능과 시설을 이용해 천안 시립 숲속 어린이집의 프로그램과 시설을 구상하도록 함
- 어린이집 원장을 대상으로 한 설명회를 개최하여 천안 시립 숲속 어린이집 도입방안에 대한 모델을 정립해 나가도록 함
- 장기적으로 천안도심의 호수 및 산림자원을 활용한 숲속 어린이집을 확대 추진해 나가도록 함

◆ 기대효과

- 어린이의 인성 및 생명교육 기회 제공 및 숲속 교육프로그램 기반 확충
- 인성 및 생명교육으로 아이의 행복감 증진 및 교육만족도 제고

3) 지역 내 대학생-저소득층 자녀 방과 후 학습지원

◆ 목 적

- 다수의 대학들이 소재한 천안시의 지역적 특성을 활용하고, 저소득층 자녀의 기초학습능력 향상을 정책적으로 지원함
- 경제적 여건으로 인한 사교육에서의 상대적 박탈감을 완화하고, 경제적 불평등에 의한 교육기회의 불균형을 해소하고자 함

◆ 정책대상

- 저소득층 자녀와 지역 내 대학생

◆ 협력주체

- 교육청, 지역 내 대학

◆ 사업내용

- 지역 내 대학생들이 저소득층 가정의 초·중고 학생들을 대상으로 방과 후 학습을 할 수 있도록 재정적으로 지원함
- 대학생들의 강사료를 최저시급 이상으로 지급하거나 희망자에 한해 자원봉사의 형태로 운영함
- 천안시에서는 지역 내 주민자치센터의 유휴 공간을 이들의 방과 후 학습을 위한 장소로 제공함

◆ 기대효과

- 저소득층 자녀들에게 개인 교습에 의한 방과 후 학습기회 제공을 통해, 경제적 불균등에 의한 불공정한 경쟁을 완화하고 상대적 박탈감을 해소함

4) 청소년 대상 천안-인문학 강좌 활성화

◆ 목 적

- 인문학은 사람이 사람에게 사람다움을 가르치는 학문이며, 어떻게 사는 삶이 잘 사는 삶인지 스스로에게 끊임없이 질문을 던지는 학문으로, 개인이 사회 구성원으로서 어떤 역할을 하고 살아야 하는지 탐구하는 자기성찰적 학문임
- 인문학은 학문의 특성상 학업성적, 대학진학, 취업과 직접적인 관련성이 낮기 때문에 학교교육에서 등한시되고 있으나, 사내교육, 기관교육, 평생교육 등을 통해 꾸준히 그 중요성이 강조되고 있음
- 자의식을 형성하는 가장 중요한 시기인 청소년을 대상으로 천안의 지역특성을 담은 인문학 강좌를 통해 인문학을 접하는 기회를 넓히고, 청소년에게 올바른 사상과 사회를 보는 시각을 정립할 수 있는 계기를 마련함

◆ 정책대상

- 청소년

◆ 협력주체

- 천안시청, 천안교육지원청, 천안중앙도서관, 천안소재 대학교 등

◆ 사업내용

- 방과후 수업, 모둠활동 등을 통해 인문학 강좌 또는 인문학 독서 후 에세이 작성 및 토론을 실시하여 스스로 질문하고, 생각하고, 정리하는 기회를 마련함
- 독서, 음악, 예술활동 등 다양한 분야와 연계한 인문학 강좌를 진행하고, 발표, 토론, 전시 등 직접참여를 통해 인문학을 쉽게 느끼고 참여하도록 유도함
- 지역경제, 일자리, 지역사회 등과 연계한 인문학 교육을 통해 입시교육 및 진로에 대해 진지하게 고민하고 내적 성장을 위한 계기를 마련함

◆ 기대효과

- 다양한 방식과 분야의 인문학 강좌를 통해 인문학에 대한 부담을 완화하고, 쉽게 접하며, 참여하는 교육으로 정착하는 계기를 마련함
- 자아정체성을 찾아가고, 세상을 바라보는 시각이 다양해지는 중요한 시기인 청소년에게 스스로 질문하고 답을 찾아가는 인문학 강좌를 통해 스스로 생각하고 정리하는 진지한 자세를 배울 기회를 제공하고, 4차산업혁명이 이끄는 새로운 시대에 적합한 새로운 인재를 양성하는데 기여할 수 있음

5) 지역대학시설의 개방 확대 및 평생교육 프로그램 확대

◆ 목 적

- 천안시에는 다수의 대학들이 존재하며, 대학은 특성상 방학기간 중에는 상당 시설들이 이용되지 않음
- 이러한 유휴시설을 천안시민들이 이용할 수 있도록 개방을 유도하고, 이를 활용한 평생교육 프로그램을 확대하여 천안시민의 배움에 대한 수요를 충족하고자 함

◆ 정책대상

- 천안시민 중심의 소규모 동아리
- 평생교육 수강 희망 천안시민

◆ 협력주체

- 지역 내 대학

- 평생교육 프로그램 운영관련 주체(시민단체, 교육청 등)

◆ 사업내용

- 천안 소재 대학들의 방학기간 혹은 학기중 유휴시설-이들테면, 세미나실, 체육시설, 소규모 동아리 활동을 위한 공간-을 천안시민들에게 개방하도록 유도함
- 시민단체나 지역주민들의 자치조직이 교육청 등에서 지원하는 주민자치 프로그램이나 평생교육 프로그램 등을 대학에서 제공하는 유휴시설에서 진행할 수 있도록 지원함

◆ 기대효과

- 유휴시설의 활용을 통해 자원의 효율성이 증대되며, 천안시민들이 다양한 평생교육을 수강할 수 있도록 함으로써 교육에 대한 수요를 충족시킴

6. 환경 부문

1) 쾌적한 거리 프로젝트(꽃길조성 등)

◆ 목 적

- 중심상권 및 지역내 주요 동선을 쾌적한 거리로 조성하기 위해 시민 자율의 거리조성 캠페인을 운영함
- 활동비 지원을 통해 시민 중심의 캠페인을 추진하여 꽃길, 가로수길, 거리전시 등 가로 경관을 개선하고 걷고싶은 거리로 조성함

◆ 정책대상

- 상인, 지역주민

◆ 협력주체

- 천안시청, 천안시 도시재생지원센터

◆ 사업내용

- 천안시 내 유동인구가 집중되는 주요상권, 도시재생 뉴딜사업지역, 구도심 등에 지역상인과 주민이 함께 자율적으로 모임을 결성하여 쾌적한 거리를 조성하기 위한 시민 자율의 캠페인을 추진함
- 초기 사업대상은 도시계획시설로 결정된 공공용지인 도로, 공원, 완충녹지 등을 대상으로 운영하고, 사업추진 실적 및 관리현황에 따라 담장허물기, 벽면녹화, 소규모 나대지 등으로 대상지역을 확대하여 운영함

[관련 사례]

[미국 샌프란시스코]

- 미국 샌프란시스코시는 시 소유인 나대지나 유휴지 등에 공원을 조성하기 위해 2004년부터 거리공원조성 프로그램을 운영중이며 이 프로그램의 종합적인 목표, 개발과정 및 절차, 전반적인 가이드라인을 제시하기 위해 '2015 거리공원 조성 매뉴얼'을 제작함
- 샌프란시스코 시정부 소유 공공용지 중에서 필지가 작거나 여러 사유로 사용할 수 없는 토지를 대상으로 공원을 조성함
- 거리공원을 조성하기 위해서는 지역사회 주민들이 제안하고 NGO와 시정부가 함께 거리공원을 만든 후 지역사회에서 자발적으로 운영함
- 시는 2004년부터 거리공원 조성을 위해 사업승인, 초기 정책단계 지원 및 관련 교육을 실시함

자료: 서울연구원 공식블로그(<https://blog.naver.com/seoulinst>), 세계도시동향 제368호

◆ 기대효과

- 지역상인과 주민의 자율적인 캠페인 추진을 통해 마을 및 지역에 대한 주민의 애착심을 강화하여 쾌적한 거리를 지속적으로 유지할 수 있는 기반을 마련함
- 쾌적한 거리 프로젝트는 초기에 주로 상업지역을 대상으로 유동인구의 쾌적한 보행여건을 조성하여, 지역활성화를 도모하며, 중장기적으로 주거지역·공업지역까지 확대하여 전체적인 도시 이미지를 개선하고자 함

2) 주요 편의시설 안내 앱(App) 개발(가칭 천안시민 도우미)

◆ 목 적

- 자가차량의 이용이 많아지면서 도심 및 주거지역 내 주차난은 갈수록 심해지고 있으며, 주유소, 전기충전소, 보건소, 대중교통시설, 공중화장실, 공공자전거 주차장 등 주요 편의시설의 위치를 몰라 공공서비스를 이용하는데 불편한 경우가 발생함

- 자가차량 이용자의 주차걱정을 해소하고, 천안시민과 방문객에게 주요편의시설 정보를 제공하여 공공서비스 이용자의 만족도를 제고함

◆ 정책대상

- 천안시민, 방문객

◆ 협력주체

- 천안시청, 천안시시설관리공단

◆ 사업내용

- 천안시 주요 편의시설 안내 앱(application)을 개발하여 도심 및 주거지역 내 자가차량 이용자를 위한 공영/민간 주차장의 위치정보 및 주차가능 대수 등의 정보를 제공하고,
- 공중화장실, 보건소, 공공자전거 대여소, 대중교통시설 등 공공 편의시설에 대한 정보를 하나의 앱을 통해 제공하여 스마트한 공공 편의시설 이용을 도모함

[관련 사례]

[스마트 주차앱 아이파킹]

- 주차장 검색, 가격비교, 실시간 주차공간 확인, 지갑이 필요없는 출차, 제휴할인까지 모든 것이 한번에 해결 가능한 스마트 주차앱 '아이파킹'은 주차장 입구까지의 길안내 서비스와 카드사 및 멤버십 포인트 결제 서비스 등 운전자에게 필요한 다양한 서비스를 제공함
- 이용방법은 앱설치 > 회원가입 > 차량정보 등록 > 결제카드 등록만 하면 바로 이용이 가능함

자료: 네이버 블로그(<http://blog.smartmaker.com/221637135702>)

◆ 기대효과

- 앱 이용을 통해 천안시민과 방문객이 편안하게 도시내 공공서비스를 이용하여 스마트한 도시의 삶을 누릴 수 있는 시스템을 정착함
- 시스템(앱)과 시설의 연계관리가 미흡하여 이용자의 신뢰가 떨어지게 되면 전반적인 공공서비스의 만족도 저하가 우려됨에 따라 앱의 개발보다 관리의 중요성을 인식해야 함

3) 불법 광고물 정비로 생활환경 개선

◆ 목 적

- 도심 및 주거지역에 설치된 입간판, 현수막, 대형 광고판, 에어간판 등은 대형 건물에 입점한 상가의 정보를 제공하는데 용이하지만, 지저분한 가로경관으로 인한 도시미관 저하, 보행안전저해 등 다양한 문제가 존재함
- 불법 광고물 정비를 통해 도시미관을 개선하고, 차량운전자의 시야를 확보하며, 보행안전을 제고하고자 함

◆ 정책대상

- 상가, 도로구역 등

◆ 협력주체

- 천안시청, 천안시시설관리공단

◆ 사업내용

- 천안시 도심 및 주거지역에 설치된 불법 간판을 자진 철거하도록 계도하고(특히 아산탕정 개발지구, 불당신도시 택지지구 등 신규개발지구), 미 이행시 불법간판을 설치한 업체 및 건물주에 대해 이행강제금, 과태료 부과 등 시정조치를 통해 쾌적한 생활환경을 유지함

[관련 사례]

[인천 계양구 불법간판 자진정비사업]

- 옥외광고물 특정구역, 주요대로에 불법으로 설치된 불법 간판이나 주인없는 간판 등에 대해 광고주 또는 건물주가 자진철거 시 철거 비용의 일부를 지원해주는 사업
- 간판이 설치된 위치, 형태에 따라 3~20만원을 지원하고 간단히 제거할 수 있는 형태는 지원대상에서 제외됨
- 구는 사업 종료 후 정비되지 않은 불법광고물은 이행강제금 부과 등 행정처분을 하고, 지속적으로 정비해 나간다는 방침을 갖고 있음

자료: 인천 계양구 공식 블로그(https://blog.naver.com/gyeyang_gu)

◆ 기대효과

- 광고주 및 건물주의 자진철거를 유도하여 민원발생을 최소화 하며 가로경관을 정비하는 효과를 유도함

- 광고주의 과다 과대광고를 개선하고 올바른 광고문화를 정착하며, 가로환경 및 생활환경 개선을 통해 쾌적한 도시환경 조성에 기여함

4) 쓰레기 감소 실천운동 및 분리수거 봉투 배부

◆ 목 적

- 지난 1995년부터 전국적으로 운영중인 쓰레기 종량제는 생활폐기물 발생량 절감과 재활용 자원의 분리배출을 통한 재활용자원 증가의 목적으로 추진됨
- 그러나 종량제 봉투에 재활용품을 혼합배출하는 사례가 근절되지 않고, 자원순환시설(ex> 자원순환센터)에 반입되는 생활폐기물이 줄어들지 않는 문제가 지속됨에 따라 쓰레기 배출 총량을 감소시키고, 재활용품 분리배출을 증가시켜 쓰레기 처리비용을 줄이며 자원순환률을 제고하고자 함

◆ 정책대상

- 지역상인, 주민 등

◆ 협력주체

- 천안시청, 천안시설관리공단, 천안시재활용센터 등

◆ 사업내용

- 재활용품 배출봉투는 외부에서 식별이 용이한 색을 활용하되 분해되는 기간이 짧은 재질을 사용하며, 내용물이 보이도록 제작함
- 봉투의 크기를 다양하게 구성하여 사용자의 여건에 따라 선택적으로 활용이 가능하도록 하며, 읍면동 주민센터를 통해 무료로 배포함
- 재활용품 배출 전용봉투에 주소를 기재하여 재활용품 배출량에 따른 인센티브를 제공하고, 쓰레기 혼합배출 등 배출기준을 준수하지 않을 경우 쓰레기 무단투기에 준하는 과태료를 부과함

[관련 사례]

[공주시, 재활용품 분리배출시스템 개선]

- 공주시는 재활용품 분리배출 활성화 및 혼합배출 방지로 재처리비용 절감을 위해 재활용품 전용봉투를 제작해 무상으로 공급하는 등 재활용품 분리배출 시스템을 개선함
- 읍면동 주민센터를 방문해 신청을 하는 시민에 한해 재활용품 전용봉투를 지급하고, 재활용품은 무상배부 한 재활용품 전용봉투에 담아 배출하면 자원순환센터에서 분리선별함에 따라 혼합배출이 가능함

자료: 네이버 블로그(<http://blog.smartmaker.com/221637135702>)

◆ 기대효과

- 재활용품과 생활폐기물 혼합배출을 줄이고, 재활용품의 자원순환율을 제고하여 재처리비용 절감효과를 기대함
- 쓰레기 무단투기를 방지, 깨끗한 거리 만들기 등 자발적 참여를 통해 수준높은 시민의식을 형성함

5) 대중교통환경 개선

◆ 목 적

- 천안시민의 민원이 가장 많은 항목 중의 하나가 바로 대중교통환경에 대한 불만임.
- 대중교통에 종사자에 대한 인식변화 및 안전교육 강화를 통해서 대중교통에 대한 시민의 만족도 제고가 절대적으로 요구됨

◆ 정책대상

- 대중교통 관련회사 및 종사자

◆ 협력주체

- 천안시, 천안지역 버스 및 택시회사

◆ 사업내용

- 우선적으로 버스의 도착시간에 대한 정확성을 제고함과 동시에 다양한 방식으로 대중교통정보를 제공하도록 함
- 대중교통운전자에 대한 안전교육의 강화를 통해 난폭 및 불법운전이 이루어지 않도록 사전교육을 시행하도록 함

- 대중교통의 실내 환경에 대한 지속적인 모니터링을 통해 쾌적한 대중교통이 운영될 수 있도록 운영회사 차원의 지원대책 마련이 요구됨

◆ 기대효과

- 시민의 불만이 가장 높은 대중교통에 대한 시민의 만족도 제고
- 대중교통의 안전성과 쾌적성 증진으로 인해 이용객 증가

7. 안전 부문

1) 천안시민 행복플랫폼 조성

◆ 목 적

- 지역 내 사용하지 않는 유휴공간을 활용해 사람들이 교류하거나 방문할 수 있는 공간으로 재탄생해 제공하도록 함
- 다양한 지역 내 유휴공간을 시민들이 필요로 하는 공간으로 재생하여 지역주민의 활력을 제공하도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시, 시민사회단체

◆ 사업내용

- 지역 내에서 이용하지 않는 각종 시설물을 발굴하여 지역사회의 수요에 맞게끔 재생하여 주민의 교류 및 활동공간으로 제공하도록 함
- 지역주민들이 유휴공간을 발굴하여 천안시민 행복플랫폼으로 제안을 하면, 천안시에서는 생활SOC, 도시재생사업과 연계하여 사업비를 확보하도록 함
- 다양한 형태의 행복플랫폼을 소규모 단위로 개발하여 개방 및 임대를 하여 천안시민의 교류 및 활동공간으로 제공하도록 함

◆ 기대효과

- 도시 내의 버려진 시설물을 재활용함으로써 도시경관 및 범죄발생의 저감
- 시민들이 교류 및 활동할 수 있는 다양한 형태의 공간 창출 및 제공

2) 작은 행복생활 코하우징 임대주택 공급

◆ 목 적

- 천안지역은 다른 지역에 비해서 청년인구의 비중이 높은 편이고, 향후 지속적으로 청년인구의 비중이 증가할 것으로 예상됨
- 지역 내 청년들에게 저렴하고 안전한 주거시설을 공급할 수 있도록 다양한 형태의 코하우징 임대주택을 공급하도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안도시개발공사, 충남개발공사, LH

◆ 사업내용

- 지역의 기업에 종사하는 근로자 및 지역대학에 재학 중인 대학생 등을 위한 커뮤니티하우스, 콜렉티브하우스, 셰어하우스 등을 공급하도록 함
- 코하우징 주택은 일자리형과 대학교형으로 구분하여 일자리 중심지와 대학교 인근지역으로 구분하여 조성하도록 함
- 일시적으로 천안을 방문하는 청년들이 거주할 수 있도록 코하우징주택 내에 단기임대 주거공간을 별도로 확보하여 외부지역의 청년들의 이동편의를 지원하도록 함
- 코하우징 주택의 경우, 장기적으로 천안사회적기업 혹은 주거협동조합 등에서 위탁운영할 수 있도록 유도함

◆ 기대효과

- 다양한 코하우징 주택의 공급으로 청년의 주거권 보장 및 증진
- 천안에 대한 청년들의 호감도 제고 및 주거와 관련된 새로운 일자리 창출

3) 대중교통질서 확립 캠페인

◆ 목 적

- 시민들의 민원 및 진정이 가장 많은 부분 중의 하나가 대중교통질서 위반과 관련된 사항임
- 대중교통질서 확립 캠페인을 실시하여 보다 안전하고 쾌적한 대중교통체계와 보행공간을 확보하도록 함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시민 및 시민사회단체, 지역공공기관

◆ 사업내용

- 시민들의 무단횡단과 불법주정차를 방지하기 위한 시민캠페인을 연중 실시하여 시민의식을 제고하도록 함
- 특히 초중고등학교 자원봉사프로그램과 연계하여 무단횡단과 불법주정차에 대한 참여교육 및 캠페인을 정례적으로 추진하도록 함
- 안전신문고 및 각종 민원창구에 제기된 대중교통질서와 관련된 민원사항을 경우 보다 적극적으로 처리하도록 함

◆ 기대효과

- 대중교통질서 확립 캠페인으로 대중교통에 대한 시민의식 제고
- 각종 교통사고의 감소와 보행공간의 쾌적성 증진으로 시민의 안전성 향상

4) 유니버설 디자인 시설의 확대도입

◆ 목 적

- 의료수준과 삶의 질 향상으로 인해 기대수명이 증가하고 있고, 사회적으로 고령자의 비중이 지속적으로 증가하고 있음
- 한편 장애인 및 유아가 보행하기가 불편한 보행공간을 갖고 있어 이에 대한 개선이 이루어져야 할 필요성이 있음

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시

◆ 사업내용

- 현행 글자 중심으로 구성된 각종 교통안전표시를 그림과 기호로 전환하고, 크기를 고려자가 쉽게 이해할 수 있도록 확대하도록 함
- 보행공간에서 적재된 각종 구조물과 민간시설물을 제거함으로써 보행자 누구나가 편리하게 이동할 수 있는 보행공간을 조성하도록 함
- 기차역 및 버스터미널과 같이 사람들이 밀집하는 지역의 경우, 인근 지역을 유니버설지구로 지정해 보행공간을 통합적으로 개선하도록 함
- 보행공간과 녹지공원을 연결해 보행하는 도중에 누구나가 잠깐 휴식을 취할 수 있는 벤치 등의 공간을 조성하도록 함

◆ 기대효과

- 고령자 및 보행약자가 손쉽게 이해할 수 있는 유니버설 디자인의 확대 적용으로 지역주민의 교통사고 발생건수의 감소 도모
- 기차역과 버스터미널 등의 중심지구의 정비를 통해 천안을 방문하는 사람들의 편리성 제고로 관광객 증가

5) 안전취약지구 생활안전 강화

◆ 목 적

- 천안시는 충청남도 내 대학이 가장 많은 지자체로, 대학가 주변 원룸 밀집지역 및 일부 주거지역 중심 야간 보행자의 안전이 취약한 지역이 일부 존재함
- 안전취약지구를 중심으로 보행자의 안전을 강화하는 시설설치 및 프로그램을 운영하여 생활안전을 강화하고자 함

◆ 정책대상

- 안전취약지구

◆ 협력주체

- 천안시청, 천안시설관리공단

◆ 사업내용

- 대학가 인근 원룸 밀집지역, 단독·다가구 주택 밀집지역, 상업지역과 주거지역의 연계가
로, 빈집 및 공사중단 방치건축물 등 안전이 취약한 일부 지역을 중심으로 주·야간 순찰
을 강화하고 방범등, 방범 CCTV, 안내스피커, 긴급구조벨, 긴급연락시스템 등을 설치하
여 주거지 인근 생활안전을 강화함

◆ 기대효과

- 안전취약지구를 중심으로 생활안전 강화를 통해 범죄발생률을 줄이고, 주민의 주거안전
불안을 불식시키며, 특히 1인가구 및 여성가구의 야간안전을 확보하여 “청년이 안심하고
살 수 있는 천안시”라는 지역이미지를 형성함

8. 거버넌스 부문

1) 천안시민 전입자 안내책자 발생 및 대규모 아파트 입주 시 임시 상담창구 운영

◆ 목 적

- 천안지역은 다른 지역으로부터 이주해 오는 이주민이 매년 증가하고 있으나, 이들에 대한 종합적 안내가 부족한 실정임
- 한편 천안시민의 민원이 집중되는 경우는 대규모 아파트 입주시에 발생하고 있고 이에 대한 사전대응방안 마련이 요구됨

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시청, 아파트관리사무소

◆ 사업내용

- 천안시로 이주해 오는 이주자를 대상으로 천안의 일반현황 및 각종 공공시설, 그리고 주거정보 및 취업정보를 구득할 수 있는 안내책자를 제공하도록 함
- 전입자 안내책자와 더불어 천안시에서 시행하는 각종 복지 및 시책에 대한 홍보자료를 제공함으로써 시민의 이용도를 제고하도록 함
- 한편 대규모 아파트 입주 시 발생하는 각종 민원을 현장에서 선제적으로 대응하기 위해서 일정 규모 이상의 아파트 입주 시 관리사무소와 협의하여 현장상담소를 운영하도록 함

◆ 기대효과

- 천안시로 이주해 오는 이주민에 대한 이미지 제고 및 시정의 신뢰성 확보
- 각종 민원사항에 대한 선제적 대응으로 주민의 만족도 제고

2) 참여예산제의 확대 및 개선

◆ 목 적

- 시정에 대한 주민참여의 욕구가 지속적으로 증대되고 있고, 최근에는 예산편성 등으로 그 범위가 확대되고 있음
- 현재 천안시에서도 참여예산제를 시행하고 있지만, 그 대상 범위가 한정적이고 예산규모 또한 제한적인 실정이기 때문에 이에 대한 확대 및 개선이 요구됨

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시민 및 시민사회단체

◆ 사업내용

- 현재 제한적으로 이루어지고 있는 참여예산제의 분야를 모든 시정으로 확대해 운영하도록 함
- 아울러 참여예산제의 예산규모 또한 매년 10% 이상 증가하는 등 참여예산제의 규모를 지속적으로 확대해 나가도록 함
- 중장기적으로는 참여예산제에서 해당 사업에 대한 운영성과평가를 통해 다음연도 참여예산제의 사업 및 예산에 환류될 수 있도록 함
- 이를 위해 참여예산제의 모니터링 TF를 구성해 운영하고, 그 성과를 참여예산제 이전에 보고하도록 규정화할 필요가 있음

◆ 기대효과

- 천안시민의 다양한 참여요구를 적극적으로 반영함으로써 시민의 정책효능감 제고
- 단순한 참여예산제에서 벗어나 참여예산제의 성과모니터링으로 사업성과 제고의 기회 마련

3) 공모전 행복한 우리 동네 만들기(혹은 주민제안 작은 행복사업) 추진

◆ 목 적

- 천안시 주민들의 정주여건 관련 애로사항은 이해당사자인 해당 지역주민들이 가장 잘 파악하고 있으며, 주민들이 자신들의 문제를 스스로 고민하고 해결할 수 있도록 하는 주민자치 실현의 기회를 제공함
- 사업을 기획하는 과정에서 지역의 문제를 스스로 탐색하고 해결하고자 하는 의지가 강화됨으로 인해 참여민주주의가 직간접적으로 구현될 수 있을 것임

◆ 정책대상

- 지역단위 주민

◆ 협력주체

- 지역리더, 시민단체, 관련 분야 전문가(건축, 도시계획, 도시재생 등 분야에서의 자문)

◆ 사업내용

- 공모전을 통해 지역 내 문제를 주민들이 스스로 고민하고 해결방안을 찾을 수 있도록 하는 기회를 제공함
- 정주여건 개선관련 사업, 시민기초질서 확립 캠페인, 주민들의 역량강화를 위한 프로그램 개발 사업 등 분야별로 구분하여 공모전을 개최하고 수상 단체에 대해서는 해당 사업의 추진에 필요한 재정적 비용을 지원함

◆ 기대효과

- 지역의 가장 큰 고민거리를 해결함으로써 지역의 정주성을 향상시키고 이를 통해 해당 지역으로부터의 이주(emigration)가 감소될 수 있음
- 문제해결과정에서 지역주민들 간 소통과 교류를 통해 유대감 및 지역소속감을 증진시킬 수 있을 것임

4) 신문고 확대 강화

◆ 목 적

- 천안시민을 다양한 민원과 소리를 청취하기 위한 신문고 제도가 운영되고 있지만, 신문고가 형식적으로 운영되고 있는 실정임
- 신문고를 천안시장 직속으로 변경하고, 신문고의 답변내용에 대한 시민모니터링을 통해 신문고 제도가 실효성있게 운영될 수 있도록 개선함

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안시

◆ 사업내용

- 현재 운영되고 있는 신문고의 효과성을 제고하기 위해서 신문고를 시장직속으로 변경하여 운영하도록 함
- 신문고 접수현황 및 답변 내용에 대한 시민모니터링을 통해서 신문고를 통한 민원제기가 실제 개선되고 있는가에 대한 점검을 강화하도록 함
- 분기별로 시민모니터링단이 중심이 되어 신문고의 운영현황 및 성과평가를 통해 개선방안을 모색하도록 함

◆ 기대효과

- 신문고를 통한 시민참여기회의 확대 및 신문고 민원에 대한 주민 만족도 제고
- 시민모니터링을 통한 신문고 운영제도의 효과성 제고 도모

9. 주관적 웰빙 부문

1) 천안시민 행복아카데미 개설

◆ 목 적

- 천안시가 시민행복정책을 추진하기 위해서는 왜 행복과 행복정책이 중요한가에 대한 시민교육 및 홍보가 중요함
- 따라서 천안시민 행복아카데미를 개설하여 행복과 행복정책에 대한 시민교육을 지속적으로 추진할 필요성이 있음

◆ 정책대상

- 천안시민

◆ 협력주체

- 천안행복상담센터, 지역방송

◆ 사업내용

- 단기적으로는 현재 운영되고 있는 천안시민 인문학강좌와 연계하여 천안시민 행복강좌를 구성·운영하도록 함
- 중장기적으로는 천안행복상담센터가 중심이 되어 천안시민 행복아카데미를 단일 프로그램, 분기별 프로그램 등으로 다양화하게 구성하도록 함
- 그리고 지역방송 및 천안유튜브 채널 등과 연계해 천안시민 행복아카데미 강좌를 온라인으로 시청할 수 있도록 유도함
- 한편 읍면동 단위로 시민행복아카데미를 운영함과 동시에 읍면동 단위에서는 천안시민 행복사례를 발굴하도록 함

◆ 기대효과

- 천안시민 행복정책에 대한 주민의 관심도 및 이해도 제고
- 시민교육을 통한 행복 및 행복정책의 주민참여도 제고

2) 천안시청 공무원 중심의 행복연구소 설치

◆ 목 적

- 천안시민의 행복정책을 추진하기 위해서는 천안시청 공무원이 먼저 진정한 행복의 의미와 정책적 대상으로서의 행복에 대해 충분히 고민하는 것이 필요함
- 하지만, 이는 전문가와의 협업을 통해 가능하기 때문에 행복연구소를 중심으로 학문적 접근을 통한 행복정책의 개발이 요구됨

◆ 정책대상

- 천안시청 공무원

◆ 협력주체

- 행복관련 전문가, 행복정책 시행 (지방)정부

◆ 사업내용

- 천안시청 내 행복연구소를 설치하고, 천안시청 공무원들을 일정기간 파견하여 행복관련 전문가들과 협업을 통해 행복정책을 구상하고 시행된 정책의 성과를 평가하여 이를 다시 관련 정책에 피드백할 수 있도록 하는 시스템을 구축함

[관련 사례]

[일본 아라카와구]

- 일본 아라카와구의 행복연구소 : 구민의 행복도 측정을 위한 행복지표의 개발과 측정 및 이에 대한 평가를 통해 다양한 행복정책을 개발 및 추진하고 있음

◆ 기대효과

- 행복정책의 지속적 추진 및 피드백을 통해 행복정책의 성과나 효과를 개선할 수 있을 것임
- 행복정책 담당 공무원의 전문성을 강화시킬 수 있음

3) 천안시민 행복조사 및 모니터링 지표분석

◆ 목 적

- 천안시 행복정책의 시작은 천안시민 대상 행복지표의 측정이 될 것이며, 이를 위해서는 체계적이고 과학적인 행복조사가 필요함
- 이를 통해, 행복취약 영역과 계층을 파악함으로써 우선적으로 추진해야 할 행복정책의 파악 및 개발이 가능함

◆ 정책대상

- 천안시민, 행복취약 영역과 계층

◆ 협력주체

- 행복연구관련 전문가

◆ 사업내용

- 천안시민의 행복지표 측정을 위한 행복조사를 실시하고, 이에 대한 통계분석을 통해 천안시민들에게 있어 가장 시급한 행복정책 영역을 파악하고 가장 취약한 계층을 파악함으로써, 증거-기반(evidence-based) 행복정책의 추진을 위한 기초자료를 확보함
- 행복조사를 위한 표본추출틀을 설계하고, 표본수를 결정하며, 설문조사 문항을 개발하고 통계분석을 위한 방법론을 사전적으로 계획함
- 조사결과를 분석하고, 행복결정요인, 행복취약 영역과 계층, 인과관계에 기초한 행복정책을 발굴함

[관련 사례]

- 국외 : OECD, 부탄, 일본 중앙정부와 지방정부 등
- 국내 : 통계청 등의 국책연구기관, 충남, 전북, 인천시 부평구, 서울시 종로구, 전주시, 공주시 등

◆ 기대효과

- 증거-기반(evidence-based) 행복정책의 추진을 위한 기초자료를 확보할 수 있을 것이며, 시행된 행복정책을 사후적으로 평가할 수 있을 것임

제 6 장

정책제언

제6장 정책제언

◆ 기존의 성장 중심의 정책에서 탈피하여 천안시의 정책패러다임을 변화해야 시민의 실질적인 행복이 증가하게 될 것임

- 시민의 행복도와 삶의 만족도를 제고하기 위해서는 시민의 행복을 증진할 수 있는 작은 정책이지만, 실질적인 정책집행이 가장 중요함

◆ 두번 개최된 시민원탁토론회에서 알 수 있듯이 행복정책에 대한 시민의 이해도와 요구가 매우 높은 것으로 평가됨

- 향후 천안시가 행복정책을 추진함에 있어서 시민의견수렴이 매우 중요하고, 정책성과에 대한 피드백이 매우 중요할 것으로 평가됨

◆ 기존의 충남사회지표와 통계자료를 통해서 천안시민의 행복을 측정하기에는 현실적 한계가 있음

- 천안시민 행복지표와 관련된 모니터링 지표를 충남사회지표와 통계연보를 기준으로 구축했지만, 자료의 일관성과 지속성이 확보되지 않아 기존 자료를 이용하는데 현실적 한계가 있음
- 따라서 천안시에서는 현재 제안된 천안시민 행복지표에 대한 모니터링 지표에 대해서 내부적인 DB를 구축하여 관리할 필요가 있음

◆ 천안시민 행복지표를 측정하기 위해서는 별도의 전문적인 조사가 추진될 필요가 있음

- 기존 충남사회지표와 연계하여 천안시민의 행복조사를 할 수 있으나, 매우 제한적인 항목만 조사하는 현실적 한계가 있음
- 따라서 천안시민 행복지표를 정확히 측정하기 위해서는 매2년 단위로 전문조사기관에 의뢰하여 행복조사를 수행해야 할 것임

◆ **천안시민 행복정책을 추진하기 위해서 기존 정책과 구분된 별도의 행복정책을 발굴·추진해야 할 것임**

- 모든 정책은 시민의 행복을 증진하기 위한 정책임. 이런 관점에서 접근하면 별도의 행복정책을 추진할 수 없음
- 따라서 천안시민 행복지표를 향상시키기 위한 별도의 행복정책을 발굴하여 해당 정책이 시민의 행복을 얼마나 증진하였는가 성과평가를 할 필요성이 있음

◆ **천안시민 행복정책을 추진하기 위해서는 관련 공무원의 교육과 더불어 전문자문단의 구성·운영이 요구됨**

- 현재 마련된 천안시민 행복지표 및 실천과제에 대한 관련 공무원의 이해도를 제고함과 동시에 행복지표 및 행복정책에 대한 교육이 요구됨
- 아울러 천안시가 행복정책을 안정적으로 추진하기 위해서는 별도의 전문가 자문단을 구성·운영해야 할 것임

연구진

- [연구책임] 이관률 | 충남연구원 지역도시·문화연구실 연구위원
- [연구간사] 최정현 | 충남연구원 지역도시·문화연구실 연구원
- [내부연구진] 이충훈 | 충남연구원 지역도시·문화연구실 수석연구위원
임준홍 | 충남연구원 지역도시·문화연구실 선임연구위원
김원철 | 충남연구원 공간환경연구실 연구위원
- [외부연구진] 홍성호 | 공주대학교 교수
- [자문위원] 남상민 | 통계개발원 주무관
황선재 | 충남대학교 교수
유성렬 | 백석대학교 교수
정용훈 | 고려대학교 교수
이경주 | 한국교통대학교 교수
조승헌 | 인천연구원 박사
김동근 | 국토연구원 박사
변세일 | 국토연구원 박사
성윤숙 | 한국청소년정책연구원 박사
심수진 | 통계개발원 사무관
안종천 | 지역인문정보융합연구소 박사
이삼수 | 토지주택연구원 박사
정연우 | 토지주택연구원 박사
이유정 | 한국청소년정책연구원 박사
이희길 | 통계개발원 주무관
- [원탁토론회 진행] 정완숙 | 다모스 대표
- [연구지원] 오석교 | 천안시 기획경제국장
김응일 | 천안시 정책기획과장
손소희 | 천안시 정책기획과 정책개발팀장
최호순 | 천안시 정책기획과 주무관
이원희 | 천안시 정책기획과 주무관



천안시