

호주의 도시 재개발 과정

(본 정보는 ‘ 소도시 재개발 - 개관 및 사례연구 ’ , Kenyon and Black 편집, 2001년 6월자 에서 발췌한 것임)

1. 서론

소도시와 그 시골지역은 급격한 인구통계학적, 경제적, 사회적, 기술적 및 환경적인 변화와 도전에 직면하고 있다. 이들 변화와 그 근본 원인을 이해하는 것이 커뮤니티를 활성화시키는데 중요한 시작점이다.

인구통계학적 변화

20세기를 통해 호주인들은 ‘ 오지’ 라고 정겹게 부르던 곳을 버리고 대부분 해안가를 고집하며 도시에 거주하게 된다. 20세기 초에 대부분의 호주인들은 내륙의 시골에 살았다. 54%의 인구가 ‘ 오지’ 에서 살았고 37%의 인구만이 현재의 8개 주 및 그 수도에서, 다른 9%는 커다란 해안가 도시에서 거주했다. 20세기 말에 호주인들 중 ‘ 오지’ 대 대도시 비율은 거의 역전되었고 현재는 21%가 ‘ 오지’ 에 살고 있고 63 % 및 16%의 인구가 각각 수도와 해안 지방 도시에 거주한다. 10개의 시에 거주하는 호주인은 1900년의 41%(Salt, 2000)에서 현재 70%까지 증가했다. 내륙 지방의 소도시 및 커뮤니티의 지속적인 인구감소는 현재 계속되는 경향을 보이며 50%가 넘는 소도시와 커뮤니티가 인구가 감소되었다. KPMG 연감, 인구 증가 (2000),에서 22년간의 기간동안(1976-1998), 198개 지자체(rural municipality)에서 인구가 감소했다는 것을 볼 수 있다. 실제로 75개의 커뮤니티에서 20% 이상, 1998년에서 1999년 사이에 120개 지자체에선 1% 이상 인구가 감소했다.

경제적 변화

호주 지방에서 주된 경제적 변화 중 하나는 농업이 경제적으로 쇠퇴하고 있다는 것이다. 생산증가, 기술성, 발달하는 시장 및 다양성이 상대적으로 수십 년간 안정적으로 호주 농업 생산의 가치를 유지해왔지만 같은 기간 동안 국제가격으로 인한 비용/가격의 압박(생산 비용대비 산출량에 대한 가격)이 호주 농부들의 교역 조건을 악화시키고 있고 비율은 200 이상이던 1952-1953년부터 2000-2001년엔 98 까지 변해왔다. (ABARE, 2000)

호주의 경제는 근본적으로 1차 산업에서 서비스 및 지식기반으로 변하고 있다. 1986년에서 1996년까지 일자리 수는 17.3% 증가했으나 농업 및 광업분야의 고용은 각각 11.0% 와 5.9% 감소했다. 같은 기간 동안 무역, 금융, 관리, 소매 및 서비스에선 30.9 %의 일자리가 증가했다. 예를 들어 퀸즐랜드에선 서비스 분야의 고용이 1960년 이래로 거의 2배 증가하여 전체 일자리의 34%를 넘었다. 그러나

농업에서 기술 및 기계화로부터 얻는 수익성 및 노동 효율 감소로 인해 시골의 고용은 변화했다. 퀴즐랜드의 농업 노동력 비율은 1860년대에 45%에서 1961년엔 18%로, 1996년엔 5%로 감소했다(정부 통계청, 1999). 이는 대개의 서구 경제에서와 같은 경향이 반복된 것으로 시골 청년들은 비농업 일자리를 선호하고 있다(Rousseaux, 2000). 1960년대 말 이후로 영국 내에서 가업으로 농사를 물려받는 경우는 75%에서 절반 이하로 감소했다(Ward, 1996).

사회적 변화

지방의 인구감소, 경제적 지위의 하락, 인구통계학적 변화 및 사회규범의 일반적 변화로 지역 사회의 결속력과 커뮤니티의 참여가 저하 되었고 타지로의 이사 및 가족 농사의 감소로 사회 연결망이 해체되어 왔다(Alston, 1994; Swanson, 1990; Wellman, 1979). 특히 사회적인 활동집단 및 잠재적인 리더로서 젊은이들이 커뮤니티에서 이탈하는 것은 큰 손실이었다(Pretty, 1998). 많은 소규모 커뮤니티들이 Salt(2000)에서 ‘스폰지 도시’라고 명명된 지역의 중심지에 대해 경제적 및 사회적으로 어려움을 겪는다. 주된 사회적인 어려움 중에 하나는 삶의 질이 하락한다는 것이다. 실질적으로 호주의 지방에선 모든 생활의 지표들 - 수입, 건강, 교육, 노인복지, 공공서비스 접근성, 사회 기반시설, 주거 - 이 정체되었거나 악화되고 있다(Sidot, 1998; Sarantakos, 1998). 건강, 교육 및 은행 서비스의 축소로 소규모 커뮤니티가 겪는 부정적인 영향을 다룬 수많은 보고들이 있다(Harrison, 1997, 인권 및 기회균등 위원회 1999, 하원, 2000, 호주 은행업 협회, 1998).

환경적 도전

소규모 도시의 삶의 질에 영향을 주는 다양한 환경적 도전이 증가하고 있다.

우선 염분 및 물의 질이 지방 커뮤니티 및 산업계가 겪고 있는 2가지 가장 중요한 문제다.

둘째로, 자연 숲지대의 벌채를 염려하는 집단(특히 대도시 주민들)들이 임업산업을 제한하고 국립공원을 확대하도록 정부를 압박하고 있다. 결과적으로 임업관련 일자리가 사라지고 많은 지역 커뮤니티가 새로운 경제적 선택에 내몰리고 있다.

셋째로, 최근 순수 농토상의 삼림식재 증가로 농사 및 소도시 커뮤니티의 전망에 영향을 주고 있다.

집중 및 지역화

서비스를 지역화 및 집중화 하려는 정부 및 기업 정책은 확실히 소규모 커뮤니티의 쇠퇴에 영향을 주었다. 생산성위원회는 ‘장소를 번영 시키고’ 그 위에 ‘사람들의 번영’ 시키기 위해 정기적으로 노동과 자본의 이동에 대한 장벽을 제거하도록 요청하지만, 사람이나 기업이 보다 큰 도시를 선택한다면 이러한 접근은 소

도시를 ‘유지’ 하는데 본질적인 장점은 없다. 예를 들어, 지방과 지역 정책의 경쟁에 관한 생산성위원회의 보고서(1999)는 국가 경쟁 정책의 영향이 호주 서부의 밀지대에 걸쳐 2.6%의 일자리 손실을 초래할 것(Anthony, 1999)이라고 평가했다.

2. 소도시의 재개발 과정

A. 정의

지방 재개발은 지역 경제, 삶의 질 및 향후 선택권을 향상시키려는 전체 커뮤니티의 일관되고도 단합된 노력을 필요로 하며 이는 커뮤니티 거주자들이 지역경제의 생존력, 복지 및 환경적으로 건강한 커뮤니티를 강화하고 균형을 잡으려는 계획, 행동, 조직 및 학습과정에서 나타난다(Cavaye, 2000, Kenyon 1999, Bauen et al. 1996, Hart 1999, 커뮤니티 기업 센터 1999). 이는 지역 주민들이 자신들의 미래, 커뮤니티와 그 주민들을 위해 책임을 떠맡고 인적, 물적 및 금융 자원을 동원하여 지역 개발 기회 및 삶의 질을 강화 및 유지하는 것이다(Kenyon, 1999). 지역 재개발은 선택의 폭을 증가 시키는 과정이고 새로운 선택, 다양성, 이슈에 대해 다르게 생각하고 변화를 기대하는 데 초점을 맞춘다. (Christensen et al., 1989).

B. 원칙/과정 요소

지역의 재개발은 지속적인 개발로 전통적인, 비용에 상관없는 사업 개발 전략과는 극명히 대조된다. Kinsley (1997) 는 지속적인 개발과정을 아래와 같다고 본다.

- 번영, 삶의 질에 대한 측정방법, 커뮤니티의 성격, 및 경제적인 고려와 병행하여 환경적인 고려에 대해 새롭게 정의함.
- 단순히 부피만의 확장이 아닌 보다 나아지는 실질적인 개발을 구한다.
- 커뮤니티자원의 장기적인 관심으로 현재의 행동이 향후 발전기반을 저해하지 않도록 한다.
- 자기 신뢰 및 소수의 리더가 아닌 커뮤니티 전체의 이익을 위한 보다 민주적인 의사 결정의 추구.
- 한번에 문제를 전부 해결하기보다 많은 작은 노력이 보다 효과적이라는 다양성, 탄력성 및 신념을 강조한다.

빅토리아 자치협회(1994a) 는 아래의 절차를 지지하였다:

- 추가적인 소득 및 일자리를 창출하고 지역 커뮤니티의 역동성과 특성을 강화하게 될 기회의 자극에 초점을 둔다.
- 지역 경제의 탄력성, 지속성 및 다양성을 추구한다.
- 지역의 열망, 필요, 가치 및 자원에 어울리는 개발 절차를 장려한다.
- 개발에 대한 전체적인 접근을 강조함.

C. 특정 과정 요소

국가 및 국제적 문헌들은 재개발 과정에서 아래의 6가지 면을 중요하게 강조한다.

1. 현상에 대한 불만을 건전하게 표현하고 기꺼이 발전을 위한 탐구 및 실험을 한다.
2. 긍정적인 마인드, 열정, 기회포착 노력을 표현한다.
3. 적절한 커뮤니티 계획 및 발전 과정을 이용한다.
4. 포괄적이고, 지역적으로 소유 되고 지역에 근거한 경제 발전 의제의 이행
5. 현존하고 지속적인 지역 리더쉽의 재개발
6. 건강한 커뮤니티 행동을 실천.

D. 결론

지방 커뮤니티 재개발과 관련한 주제의 수많은 국제 및 국내 문헌이 있다. Collits (2000)은 뉴사우스웨일즈 지역의 주 및 지역 개발부(Department of State and Regional Development)의 중심가/소도시(Mainstreet/Small Town) 분석에서 나타난 성공 요인 목록 중 주요과정 요소를 지역적으로 요약해서 제공한다.

- 계획과정에서 커뮤니티의 주인의식
- 다른 지역 조직과의 협력 작업 참여
- 지역적인 프로그램 자금제공 참여
- 지역 의회 지지 및 관련
- 지역 정부, 기업 및 커뮤니티 단체를 폭 넓게 대표하는 활동 위원회;
- 지역 리더쉽
- 지역 프로그램에 대한 폭 넓은 커뮤니티의 지지
- 지역경제 숙지
- 거대한 사업자를 끌기보다는 기존 기업의 보유 및 확장에 중점을 둠

- 공청회를 통해 현실적인 전략 계획을 수립
- 세부 행동 계획
- 전략 계획을 이행하기위한 인적 자원 참여
- 과정 모니터링 및 진행 평가
- 사람들에게 특별히 긍정적인 미디어 보도내용을 지속적으로 알리고,
- 성공을 알리고 축하함

3. 호주의 소도시 재개발 사례 연구

호주의 지방에서 지역, 기후, 해안 또는 지역 중심지와와의 접근성에 기대지 않고 사고 방식, 지역 리더쉽 및 지역 행동을 통해 생존하고 번영할 수 있다는 실례가 되는 작은 내륙 소도시들이 많이 있다. 이들은 독특한 환경, 크기 및 위치에도 불구하고 주목할만한 유사성이 있다. 통상의 재개발에서 나타나는 많은 테마는,

- **적절한 시기** - 많은 도시에서 개발과정의 시기 및 환경이 중요하다는 것이 드러난다.
 - 지역주민이 “ 원가 해야 하고 다른 사람은 해 줄 수 없다” 는 것을 인식한다.
 - 주요 고용자의 폐업, 서비스 중단, 부정적인 광고 등 중요 사건 또는 위기 의 발생을 예로 들수 있다.
 - 보다 나은 미래를 위해 지역 주민들이 함께 논의함.
- **커뮤니티 계획 과정 이용** - 자산, 요구사항, 나은 미래 및 행동의 우선순위에 대한 생각, 계획 및 행동에 형식을 갖춘다.
- **열정적인 지역 옹호자 및 리더쉽** - 적어도 1명의 영향력 있고 경험 있는 지역 인사 또는 단체로 하여금 활동적이고 열정적으로 재개발의 개념을 홍보하고 행동에 리더쉽을 제공한다.
- **긍정적인 태도** - 커뮤니티 와 그 미래에 대해 긍정적인 신념을 갖고 기존 활동을 강화하기 위해 계획적으로 단계를 밟기를 희망하고, 커뮤니티와 그 거주자들을 위한 새로운 선택 또는 진로를 모색한다.
- **지역 기업가** - 리더쉽 및 시민 및 또는 기업가 및 기획 포착의 관점에서 실례가 될 수 있는 지역 주민 및 그룹의 존재.
- **지역 투자** - 긍정적인 변화를 창출하기 위한 재정지원에 기꺼이 나설 지역 주민

- **외부 자원의 현명한 사용** - 프로젝트 개발을 도와줄 기술적 및 재정적 자원에 대한 인식 및 접근. 모든 커뮤니티는 협조자를 구하고, 정보를 활발히 찾으며, 외부 지지자들과의 네트워킹 그리고 외부 금융지원을 구하는데 성공해야 한다.
- **새로운 커뮤니티 네트워크** - 새로운 아이디어, 구상 및 같이 일할 새로운 방법을 활발하게 찾음.
- **젊은 층에 집중** - 고용의 다양화, 교육 선택, 이동, 숙박시설, 라이프 스타일, 이미지 및 참여 등 젊은 층의 관심을 끌 수 있는 주 이슈에 관심을 둔다.

A: 부나 (퀸즐랜드)

부나(Boonah)는 퀸즐랜드의 남동쪽의 활기찬 작은 주(shire)다. 부나 주의 인구가 8,000명인데 반해 부나 타운십의 인구는 2,700 명이다.

중심지역과의 근접 - Ipswich (30 분), Brisbane (90 분) 및 Gold Coast (45 분) - 에도 불구하고 부나는 종종 ‘ 순수한 지방마을’ 로 불린다.

개요

퀸즐랜드의 많은 내륙 지방도시처럼 20세기의 대부분을 호시절로 보냈지만 최근의 지방 농업 침체로 악영향을 겪었다. 그러나 비전을 갖고 포괄적인 행동 계획을 수립, 이행하여 부나는 커뮤니티가 지방 경제 회복을 이뤄낸 곳으로 국가 적인 인지도를 얻게 되었다.

부나의 침체

지역 상품의 침체되고 주민들이 보다 편하고 나은 일자리를 찾아 도시로 떠나면서 이들 커뮤니티의 경제는 침체하기 시작했다.

- 공장 폐쇄
- 버터 공장이 문닫고 도시로 이전함
- 상점이 비고, 폐쇄 또는 철거됨
- 젊은이들에 대한 고용이 거의 전무함.

2가지 선택이 존재 :

- 기존의 전통에 집착하여 젊은이들은 도시로 떠나고 희망을 잃은 노인들만이 남아 커뮤니티가 결핍되고 사멸하거나,
- 인근 대도시 중심지의 교외 주택지가 되어 커뮤니티의 생기와 지방의 특성을 잃고 주(Shire)로서의 힘을 잃어감.

일련의 이벤트 및 행동

- **부나: 부나 중심가의 활기 회복**

건축적 매력이 없는 회색의 지루한 거리를 녹색의 화려한 커뮤니티의 매력적 인 중심지로 바꾸려는 욕구가 지역경제 발전에 촉매가 되었다. 주 중심가 프로그램(State Mainstreet Program)을 통해 자금지원을 얻으려는 3번의 시도가 실패로 돌아간 뒤 지역주민 들은 중심지 재건을 자신들의 재원으로 수행하기로 결정한다. 이 5년간의 프로젝트는 1992년에 시작되어 전통적인 지방 커뮤니티에 커다란 변화를 가져왔고 양방향 도로를 일방도로로 만들고 비스듬한 주차 구역과 화단을 만든 것이 특이했다.

- **부나주 의회 및 상공회의소간의 공동협력관계 조성**

발전에 도움을 주기 위한 시민 및 기업간 결집에 도움을 주었다.

- **긍정적인 지방 특성 회의 참여.**

1998년 부나 팀은 Biloela 에서 개최된 본 회의에 참석했다. 다른 커뮤니티들 이 겪고있던 것에 대해 알게 되면서 일정부분 용기를 얻고 고무되어 부나로 돌아와서 자신들이 나아가는 방향이 옳다는 확신을 얻고 생각과 자원을 정리 하고 포괄적인 행동 계획을 이행한다. 한 지역인은 “ 회의에서 돌아와서 기존 의 마을을 우리가 바꿀 수 있다고 믿게 되었다” 라고 말했다.

- **커뮤니티 기회 워크숍 조정**

중심으로부터의 소도시 개발에 대한 Peter Kenyon 이론 을 이용한 커뮤니티 기회 워크숍(Community Opportunities Workshop)을 1999년 5월에 개최한다. 이 이벤트는 250명의 참가자가 참여했고 20개의 프로젝트 구역의 우선순위를 정했으며 그 결과 10개의 프로젝트 구역에 대해 사업을 수행했다.

- **경제 발전 관리자(EDO) 고용**

연방 정부의 지역 보조 프로그램으로부터의 자금을 통해 워크숍에서 결정한 많은 프로젝트 구역을 개발할 프로젝트 관리자를 선정했다.

- **관광 프로젝트**

7개의 국립공원과 세계문화유산 등재 구역이 인접하고 있는 것은 그냥 당연 하게 여겨졌으나 이 비교 우위에 있는 잠재성을 인식하고 친환경 관광 기회를 강화하는 계획을 수립한다. \$ 207,000 규모의 친환경 관광 프로젝트가 1999년 10월에 시작되었고 친환경 관광 전략이 수립되어 DB를 구축하고 확인된 지역 농부 및 토지소유주에 대해 부가적 가치창출 기회에 대한 홍보자료를 만들었 다.

- **부나주 지역 경제 발전 협회의 도입**

IDEAS 은행과의 제휴를 통해, 지역 경제 발전에 대한 최선의 방법에 기반한 연례회의의 개념을 구상하고 1999년 10월 이를 이행한다. 이는 전 호주와, 뉴질랜드 및 미국으로부터 참가자와 재원을 끌어 모았다. 이는 미국의 Nebraska

지역 발전 협의를 보고 착안한 것으로 현존하는 실례를 시험하는 기회가 되었다. 이 협회는 연방 정부로부터 \$80,000의 보조금을 유치하여 사업을 확장해 나갈 수 있었다. 협회는 부나 커뮤니티와 국가, 주 미디어 포커스, 200여명의 참가자, 다수의 주, 연방 부서 및 단체에서의 협력자들에게 많은 혜택을 돌려 주었다. 실제로 100 명이 넘는 자원봉사자들이 함께 일했고 부나주의 풍요함과 다양성을 보여주는 특별한 기회가 되었다.

긍정적 활성화의 요소

◦ **참가**

부나에서의 변화는 놀랄만한 수준의 지역 주민 및 단체의 참여로 인한 것이다. Johnson (2000:18)에서 “ 손이 더러워질 준비를 하라. 커뮤니티 경제발전은 저절로 이뤄진다” 로 주민들의 정신을 잘 요약했다.

◦ **지역 기업가주의**

지역 주민들의 기업가적 재능이 도시의 긍정적인 발전에 주요 요소다. 이는 시장이자 지역 기업가인 John Brent의 말에 잘 나타난다. “ 우리 지역에 기업가적 재능이 있는 개인들이 많은 것이 행운이다..... 커뮤니티에 힘이 된다. 끈기와 개성을 잘 발현하고 스스로의 자원을 사용하여 무언가 만들어내고 있다.... 정부에서 지시하는 것이 아니다. 내가 사람들로 부터 받는 전화의 절반 이상은 앞으로 나아갈 방향과, 우리 주에서 뭔가를 하고 만들려는 도움, 조언 및 지시를 구하는 내용이다” (Wright, 2000:4)

◦ **초기 거리정화 활동**

이것이 향후 변화의 촉매가 되어서 사람들이 함께 작업하면 커뮤니티가 긍정적이고 경제적으로도 영향을 줄 수 있다는 것을 보여주었다. 이후 부나에 정규적인 커뮤니티 협의회가 시작되었고 비판 대신에 지속적으로 모멘텀을 유지하는 것에 대해 깨닫게 되었다.

◦ **긍정적인 커뮤니티 태도 및 주인의식**

커뮤니티는 스스로의 신념을 형성하는데 노력을 기울였다. 이를 위해 황설수 설(Rambling)이란 주간 신문 컬럼을 포함해서 커뮤니티의 긍정적인 면을 강조하고 주나 국가의 이벤트에 커뮤니티에 대해 발언할 기회를 잡을 수 있도록 모든 기회를 다 동원했다. 지역 연설팀은 최근 1년간 이 같은 이벤트 6곳에 서 연설을 했는데 부나 에서 가장 인기있던 연설문구는 “ 결코 도망치지 말고, 약해지지 말고, 죽는 소리하지 않는다” 다.

◦ **지역 리더쉽**

다행히도 부나에는 시민, 기업 및 커뮤니티 부분에서 열정적이고 정력적인 핵심 인사들이 포진하고 있다. 의회 및 상공회의소간의 협력은 이 도시가 성공 하는데 주 요인이다. Ian Flint (의회 CEO이자 상공회의소장)는 “ 부나 주 의회 및 부나주 상공회의소는 특별한 협력관계를 형성하며 부나주 커뮤니티의 발전 에 대해 함께

추진력과 기회를 부여하고 있다. 이런 공동의 자원으로 커뮤니티를 되살리고 그 사회적, 경제적 기반을 강화하는 공통 목적에 집중하고 있다” 라고 말한다.

◦ **외부 자원의 현명한 사용**

지난 2년 동안 부나는 \$350,000 이상의 자금을 주 및 연방 정부로부터 유치했다. 이 과정의 초기인 신청서 준비에 언론인을 합류 시켰다. 지역 건축업자 Rick Stanfield는 “ 우리는 결코 물러서지 않는 태도로 임했다. 처음부터 잘 이겨 낸다면 앞으로 닥칠 갖가지 문제를 극복할 수 있을 것이다” .라고 말했고 Creighton은 향후 필요한 과정에 대해 예상하며 “ 보조금 신청을 제출한 날이 힘든 일이 시작되는 날이다... 프로젝트를 완전히 숙지해서 강력하게 주장할 수 있도록 준비해야 한다” 라고 덧붙였다.(Johnson, 2000:18).

◦ **외부 커뮤니티 옹호자의 중요성**

부나는 주, 국가 및 국제적인 수준에서 많은 사람들과 긍정적인 관계를 구축하고 항상 홍보하고 노력할 준비를 갖추었다. 특히 지역 연방 의원인 Kay Elison는 다양한 부서의 정력적이고 비전 있는 공무원들과 연계를 통해 쉼 없이 지지활동을 했다.

◦ **젊은이들에 대한 집중**

부나는 활동적인 젊은이들의 참여에 집중했다.

- 젊은이들이 협회 팀에 자원하여 많이 활동한다.
- 협회는 특별한 젊은이 참여 프로그램을 갖추고 있다.
- 스케이트 경기장 건설을 위해 \$20,000을 확보했다.
- 부나 호주에서 최초로 국가적인 ‘ Youth at the Centre’ 를 운영한 커뮤니티였다.
- 기술자 조합에서 집단적으로 젊은이를 선발하고 처음 6개월간 인턴기간을 운영한 뒤 6명을 고용하는 목표 추진.

◦ **즐거움 요소**

부나의 사람들은 여러 프로젝트의 성공을 확실하게 하기 위해 필요한 참여 시기를 알았고 그 과정이 즐거워야만 성공할 수 있다는 것을 이해하고 있었다. “ 모든 것은 사교적으로 만들었다. 즉, 형식적인 모임이 아니고 서로 이벤트를 하려고 시도했다. 만약 내가 떠오르는 아이디어가 있다면 관련된 사람들을 저녁식사에 초대했다. 저녁 10:00에서부터 한밤중까지 좋은 생각들이 넘쳐났다” (Creighton in Johnson, 2000:18).

◦ **도시와 지방 오지간의 상호 의존 신뢰관계**

부나는 지방 전통에 확고하게 기초하여 신뢰가 구축된 커뮤니티로 지방 커뮤니티는 정체성과 라이프 스타일을 갖춰야 하고 도시 기반 및 지방 기반 경제 양자가 모두 활기가 넘쳐야 한다고 믿었다. 양 경제는 분리할 수 없게 관련 되어 있고 공통의 긍정적 미래를 창출하기 위해 함께 노력해야 한다고 보았다.

B. 쿨라 (뉴 사우스 웨일즈)

1999년 11월 5일 쿨라(Coolah) 에서 지난 4년간의 커뮤니티의 성과를 축하하기 위한 대규모 거리 집회가 있었다. 이벤트의 첫번째 단계는 공식적으로 새로운 전통이 시작되고 커뮤니티 정보교류의 장이 된지 1년 된, 가장 많이 변화된 중심가에서 벌어졌다.



개요

쿨라는 뉴 사우스 웨일즈 서쪽 중앙에 있는 작은 농촌 서비스 도시로 시드 니에서 북서쪽으로 350km 떨어져 있다. 1,500명의 지역 주민에 서비스 종사 인원 880명으로 지방경제 하강시에 상당한 경제적, 사회적 침체에다 가뭄, 그리고 특히 도시의 공장이 정부의 주 지역 숲을 국립공원으로 전환하는 정책에 따라 문을 닫기도 했다. 이들 결과로 쿨라가 최근에 출판된 관광 및 국립공원 지도내에 포함되었다는 것이 알려지면서 지역 주민들이 행동에 나서게 된다. 지역 발전 및 조정 수단인 쿨라 지역 발전 단체가 다음과 같은 임무에 따라 설립되었다. “ 안전하고, 건강하고, 문화적 및 전통적인 커뮤니티 환경을 조성한다. 도시 서비스, 캐릭터 를 유지하고 생산성 및 지속가능한 산업을 통해 지역의 발전과 성장을 지속적으로 고취시킨다” .

8 단계 전략

- Step 1 - ‘쿨라를 지도상에 돌려놓는다’ 600명의 쿨라 주민이 찍힌 거리 사진을 동원하고 미디어의 주목을 얻는데 성공한다.
- Step 2 - 쿨라의 행동을 바로 잡는다 - 주 온천을 청소한다.
- Step 3 - ‘첫 인상이 매우 중요하다’ - 조경 건축가를 고용하여 도심의 미화를 준비한다.
- Step 4 - ‘거리 미화를 위한 자금 증액’ - 8개의 지역 화원이 참가하는 오픈 가든 주말을 계획하고 예산을 \$22,000로 올린다.
- Step 5 - ‘매력적인 도시 입구 설치’ 입구 문구 및 표지를 준비하고 설치한다.
- Step 6 - ‘정부 로비’ - 국립공원에 날씨와 관계없이 접근할 수 있는 도로 및 관광객 수를 늘리기 위한 자금 요청을 위해 자금을 유치한다.
- Steps 7 and 8 - ‘지역 홍보’ - 컬러 팸플릿 및 관광 비디오를 제작한다.

프로젝트의 착수

- 중심가에 대한 지속적인 업그레이드로 커뮤니티 중심가를 매력적인 곳으로 만들어 지역민이 자부심을 갖고, 외지인들의 긍정적인 평가를 받을 수 있도록 집중한다. 중심가의 전통을 다시 만드는데 \$500,000 이상이 소요된다.
- 쿨라 주민에 대해 저가로 인터넷 접속 및 기술에 대한 기회를 제공하기 위한 지역 정보교류 센터(Telecentre) 설립. 정보교류센터 및 인터넷 서비스 제공자(ISP) 사업에 대한 자금은 국가 프로그램 네트워킹(Networking the Nation program) 및 1차산업 및 에너지부(Department of Primary Industries and Energy)의 기금에 의한 합작 펀트로 조달한다. 센터는 5명을 고용한다.
- Crea주(shire)가 다 적용되는 이동전화 설치.
- 젊은이 의회(youth council) 설치
- 경제적 누수를 확인하고 최소화 하기 위한 일련의 제안을 용이하게 하고 3개의 신규 사업으로 전체 16개의 일자리를 제공하고 지역 소비를 강조한다.

성공적인 활성화 요인

- 주요 사건
쿨라 지역 발전 단체의 초대 의장인 Gary Connolly에 의하면 국립공원의 설치 및 이에 따른 제재소의 폐쇄로 도시에 ‘죽음의 냄새’가 나는 위기 상황이었다. 그러나 지역 주민들은 자신들의 운명을 스스로 개척하기로 한다.

- **개발 수단의 설립**

활성화 노력의 초기 단계로 쿨라 지역 발전 단체가 1994년 8월에 수립되었다. 이는 독립적인 비영리 조직으로 기업, 개인 및 커뮤니티 단체 등 폭 넓은 구성을 이루고 있었으며 연합하여 쿨라 커뮤니티의 긍정적인 발전을 위해 참여하고 있었다. 조직은 또한 가상 회원 체계를 통해 연간 \$5,000을 만들어낸다.

- **커뮤니티 개발 계획 과정의 이용**

최근 5년간 쿨라는 정기적으로 공개토론을 계획하고 외부 간사를 이용한다. 이들 이벤트는 개발 계획을 이행하기 위해 아이디어와 커뮤니티의 참여를 이끌어낸다. 본 과정에서 주 및 지역 개발 부(Department of State and Regional Development)의 역할은 무엇보다 중요하다.

- **커뮤니티 통합성**

쿨라의 강력한 운영원칙은 커뮤니티의 통합성이다. 개발 단체는 일련의 하위 단체를 집중해서 운영하고 공공 워크숍, 자발적인 참여, 커뮤니티 자금모금 발의 등을 통해 커뮤니티의 입력 및 참여를 최대화 하려고 노력한다. 개발 단체는 또한 초기에 개인에 대해 개별적으로 접근하여 참여를 유도할 필요가 있음을 깨닫게 되었다.

- **효과적인 자금모집 전략**

4년의 기간동안 쿨라는 커뮤니티 프로젝트를 위해 \$1,600,000 의 외부 자금을 유치했고 각 커뮤니티의 성과는 쿨라의 활동 수준을 고양시켰으며 정부 기관 및 대학에서 커뮤니티와 제휴를 맺기를 원했다. 그러나 더욱 인상적인 것은 커뮤니티 내부의 자금 모집 계획이 수행되었다는 것이다. 예를 들어 쿨라 지역 개발 단체의 하위 기구인 쿨라 지역 회원 단체는 중심가 미화 프로젝트를 위해 \$50,000 이상을 모집했다.

- **지역 정부와의 제휴**

주의 본부장(General Manager)인 Shane Burns가 새로 임명되었을 때, 활성화 노력이 시작단계였고, 개인적인 참여 및 커뮤니티가 주된 역할을 하고 의회가 공급 역할을 하면서 의회와 커뮤니티의 제휴를 원할히 할 수 있도록 하는 능력에 있어서 필수적인 인물이었다. 의회는 커뮤니티의 주인의식을 확실하게 포용하고 기꺼이 지역 경제 발전에 투자하게 되었다.

- **마케팅**

쿨라로서는 지역 신문 운영자와 초기에 협력할 수 있게 된 것이 행운이었는데, 초대 의장으로서 Gary Connelly와 마케팅 및 미디어 배경을 갖고 최초의 조정자 역할을 했던 Eleanor Cook이 그들이다. 이 둘은 미디어에 큰 관심을 받았던 ‘ 지도상에 쿨라를 돌려놓자’ 와 ‘ 쿨라의 미래를 위해 불을 밝히자’ 같은 이벤트를 능숙하게 수행하여 큰 공헌을 했다. 쿨라는 그들의 업적을 강조하고 지역의 인식과 동기를 지속적으로 부여하는 중요한 전략으로서 매우 효과적으로 지역, 구역, 주 및 국가 미디어를 이용하였다.

◦ 자부심을 갖기 위한 이벤트

미디어의 소개 가치와는 별도로 쿨라는 대규모 커뮤니티 사진 이벤트, 온천 청소일 및 거리파티를 통해서 정기적으로 지역민들에게 그들의 성과를 알리고 즐거움을 나눌 수 있는 기회를 만들었다. 게다가 이들 이벤트에는 커다란 부산물이 있었다.

C. Mitchell (퀸즐랜드)

개요

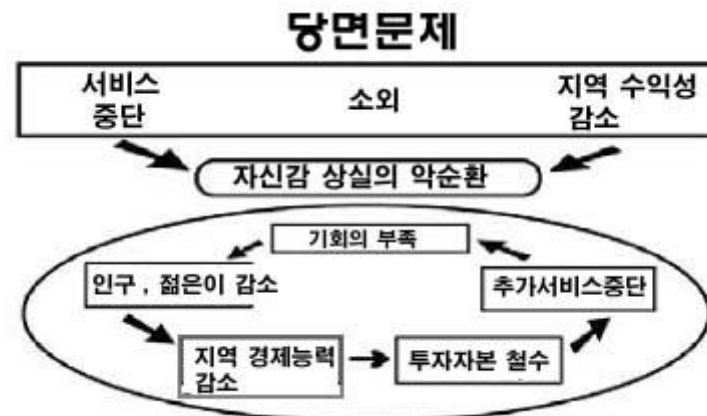
Mitchell은(인구 1,200) 부링가(Booringa) 주의 주 도시로 Warrego 고속도로 상에 위치하며 브리스번의 서쪽으로 560km 떨어져 있다. 지난 20년 동안 농업 서비스 센터로서 전통적인 소 및 양떼 지역으로 오랜 가뭄에 시달렸던 지역이다. 커뮤니티는 정부 서비스, 사업 수명 및 인구(특히 젊은이들)가 감소해 왔다.

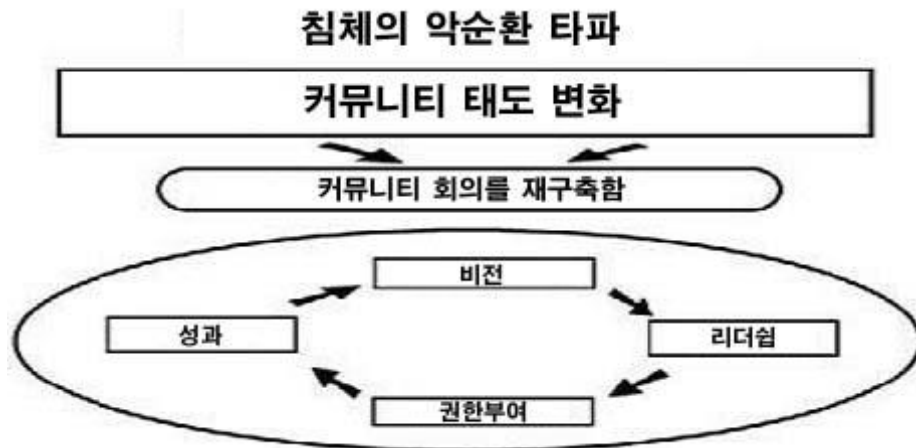
| Booringa 주 - 인구 통계 조사 | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|
| | 1986 | 1991 | 1996 |
| 전체 인구 | 2,297 | 2,151 | 1,934 |
| 15 - 19 세 | 7.7% | 6.7% | 4.6% |
| 20 - 24 세 | 8.8% | 7.7% | 6.9% |
| 25 - 29 세 | 8.7% | 8.4% | 7.4% |

그러나 커뮤니티는 자체 재활 노력으로 국가적인 평판을 얻었고 지역 호주 회담 (Regional Australia Summit)동안(1999년 10월) 사례 연구로서 선택되었다.

부링가 주 의회의 도표 2개

부링가 주 의회 CEO인 Jeff Watson 은 지역 호주 회담에서 커뮤니티가 당면한 도전과 필요한 해답을 기록하기 위해 아래의 2개 도표를 사용했다.





미셸(Mitchell)의 활성화 과정

- 1990 - 법원의 폐쇄 및 철도 고용의 감소
- 1991 - 지역 발전을 위한 수단으로서 부링가 행동 단체(BAG)의 결성. BAG는 퀸즐랜드에서 최초의 미래 탐구 워크숍의 결과물이며 주 사업, 산업 및 지역개발부(State Department of Business, Industry and Regional Development)의 Doug Martin에 의해 시도되었다. 미래 탐구 회의는 많은 커뮤니티 계획 이벤트 중 최초의 것으로 미셸(Mitchell)지역에서 1990년동안 개최되었다.
- 1994 - 최고의 스포츠 시설로서 미셸 RSL 및 연합 스포츠 클럽 건설
- 1995 - 최초의 풀타임 개발 관리자로서 커뮤니티 경제 발전에 추진력을 준 Sue Middleton을 고용.
- 1996 - Kenniff 법원을 관광센터로 재개발.
- 1997 - 커뮤니티 회의 단체 및 부링가주 청년 위원회 설립
- 1998 - 개발에 대해 미래를 내다보는 기업가적 접근으로 즉시 해결책을 내놓게 되는 Brian Arnold를 기업 마케팅 서비스 매니저로 고용.
- 1999 - 스파를 휴양설비 개념으로 개발하고 청년 고용 프로그램을 만들며 위원회의 재정 지원을 위해 몇개 기업을 설립
- 2000 - 또 다른 청년 기업 프로젝트인 강 보트 여행(a river boat cruise)을 시작한다.

성공적인 활성화 요인

- **주요 사건**
1990년 법원의 폐쇄, 철도 고용감소, 전력 유지 노동자 손실로 고민하던 중 퀸즐랜드 부총리가 방문하여 “ 하루라도 빨리 중심지로 이사하는 편이 나을 것이고 앞으로 10년 내에는 다시 오지 마라” 라고 발언했다. 한 지역 주민은 - “ 30년간 무시당했는데, 이제야 말로 싸워서 뭔가 보여줘야 할 때라고 결심했다” 라고 말했다”

- **커뮤니티 계획 이벤트 및 외부 자극**

1990년의 사건들은 커뮤니티 계획 워크숍을 여는데 직접적으로 영향을 주었고 최초의 ‘미래 탐구 워크숍’이 미셸(Mitchell)에서 1991년 열린다. 다양한 의견 뿐만 아니라 이들 사건들이 사람들이 자신들의 미래를 위해 참여하게 되는 동기를 부여했다. 한 주최자는 “미셸에 대해 긍정적으로 생각하게 된 첫번째 일이었다”라고 했고, 이를 통해 부링가 행동 단체가 결성된다. 1991년 이후로 수많은 커뮤니티 계획 이벤트들이 있었다. 한 지역 위원은 “새로운 생각이 떠오르는 것에 맞춰 계속적으로 도전을 시도하고 있다는 것을 알게 되었다”라고 말한다. 외부의 경험 있는 조언자가 폭 넓은 참여와 의사 결정의 합의를 이끌어내는데 필수적이라고 인식하고 있었다.

- **의회 리더쉽 및 전문 인력**

경제 개발에 관해 의회의 리더쉽은 필수적이다. “의회는 진보적인 이미지를 갖고 있으며 기꺼이 위험을 어느 정도 감수할 수 있다는 것을 보여줬다” (관리자, 기업 마케팅 서비스). 의회는 TV 마케팅에 \$60,000, 캐러밴 공원 (Caravan Park) 개발에 \$500,000, 생수 공장 지분에 \$200,000 등 정기적인 투자를 통해 경제 회복에 대한 참여를 보여주었다. 또한 의회 CEO인 Jeff Watson,의 리더쉽 역할 및 그의 지역 연고에 대해 강하게 인식하고 있었다. “CEO가 이 지역에서 나고 자라서 많은 도움이 된다”. 의회는 직원 임명에 대해서도 혁신적이었다. 지역에서 주도적으로 우선 시작하지 못할 경우 ‘전문 가의 도움’이 필요하다는 인식이 있었고 부링가주가 처음으로 경제 개발 관리 자를 고용한 의회들 중 하나였다. 이 행동만으로도 \$750,000의 외부 자금지원 을 받을 수 있었다. 주 의회는 기업 마케팅 매니저도 임명하여 기업 개발에 대한 의회의 미래지향적 참여를 명백히 했다.

- **부링가 행동 단체**

본 지역 개발 단체는 중요한 역할을 했다. 지역 주민들에게 의견을 제공할 공개적인 장을 만들어주고 지역정부 정책에 대한 피드백 역할과 커뮤니티 기반의 자금모집 수단이 되었다.

- **기업 발전에 집중**

커뮤니티는 지속적으로 지역 기업에 대한 유인, 개발 및 유치에 대해 처음부터 매달리고 있었다. 관광사업 착수의 이면에 있는 동기도 방문자는 가능한 오래 커뮤니티에 머물도록 하여 지역 제품 및 서비스에 대한 지출을 유도하는 것이었다. 호주 영 어취브먼트(Young Achievement Australia) 프로그램에 대한 지지는 지역 학교 수준에서 “미셸 같은 지방의 커뮤니티를 발전 시키는 유일 한 방법은 기업을 발전시키는 것이다”라는 신념에 따라 이뤄졌다. (매니저, 기업 마케팅 서비스)

- **관광사업의 중심**

미셀은 위치적으로 자연적인 이점을 갖고있는데다 오지에 대한 인기증가로 관광사업은 개발하기에 유망한 분야였다. 실제로 미셀은 여행 목적지 및 휴양지가 되어갔고 스파 콤플렉스는 극적인 효과를 가져왔다. “ 다시 지도에 도시가 생겼다” (지역 사업가의 발언)

- **청년 집중**

커뮤니티는 젊은이들에게 일자리를 주기위해 청년 의회를 설립하고 11개의 훈련직을 의회내에 만드는 등 의회는 청년들에게 고용과 사회적인 기회를 부여하는데 매우 노력했다. 스파 콤플렉스는 젊은이들에게 도시내 설비의 품질에 대한 자부심과 도시내의 일자리와 훈련 기회를 부여하는데 필수적인 역할을 했다. 스파 콤플렉스 역시 25개의 일자리를 제공했다.

.

참 고

정부 통계국, 퀸즐랜드(1999), 퀸즐랜드 통계 개론, 브리스번: 퀸즐랜드 정부 출판소

Ward, N. 1996. 환경문제 및 가업 농가의 감소. : Carruthers S, Miller F (eds)내, 가족 농장의 위기: 윤리냐 경제냐 ? pp. 210 214. 해석: 농업 전략 센터,.

Hugo G, (2000) " 시골 및 지방 인구에 어떤 일이 일어나는 가 ?' 호주 시골 마을의 미래에 관한 최초의 국가 회의, 벤디고. 2000년 6월.

호주 통계국, (1998) 호주인의 사회적 경향. 캔버라: 호주 통계국.

호주 통계국, (2000), 노동력. 캔버라: 호주 통계국. 카탈로그 6203.10.

Keller J W, (2000b) " 미국 지방의 미래 2000-2050: 조건, 경향 및 이슈' . 시골 도시 회의 발표문, 벤디고. 2000년 6월.

Alston M, (1994) " 페미니즘과 농장 여성' . Franklin M, Short, L M, Taylor E K (eds) 내, 갈림길에 서있는 시골여성, pp. 24-37. 아미데일: 뉴잉글랜드 대학교 출판사.

Swanson L E, (1990) " 농장 및 커뮤니티에 관한 가설 재고' . Luloff A E, Swanson L E (eds)내, 미국 지방 커뮤니티. 볼더: 웨스트뷰 출판사.

Wellman B, (1979) " 커뮤니티의 의문 : 이스트 요커의 친밀한 네트워크' . .어메리칸 저널 오브 소사이어티 84(5): 12011231.

Pretty J N, (1998) 살아있는 토지: 유럽 지방의 농업, 식량 및 커뮤니티의 재건. 런던 : 어스스캔 출판사.

Salt B, (2000) 인구 증가, 11th 연례 보고서, 멜버른: KPMG.

Sidoti C, (1998) 호주 지방의 인권위원회 보고서. 캔버라: 인권 위원회.

Sarantakos S, (ed) (1998) 호주 지방의 삶의 질. 와가와가: 지방사회연구센터 찰스스터트 대학교.

Harrison H, (1997) 지방 건강, 교육 및 은행 서비 제공 경향, 전국 농업인 연합회 연구논문 11권. 캔버라: 전국 농업인 연합회.

인권 및 기회평등 위원회, (1999) 부시 발언. 캔버라: 인권 및 기회평등 위원회, 호주연방.

하원, (2000) 시간이 다 되어가고 있다. - 지역적인 호주의 미래 형성, 1차 산업 및 지역 서비스 상임위원회 보고서. 캔버라.

호주 은행업 협회, (1998) 호주의 인구통계학적 경향 및 서비스 규정, KPMG 관리

컨설팅 제공 보고서.

호주 생산성 위원회, (1998) 구조적인 변화의 관점. 캔버라: 호주 정부 출판 서비스.

Collits P, (1999) ” 정부가 ‘ 소도시’ 를 살리기 위한 노력을 해야 하는 가? 지역 정책 문제로서의 소도시 쇠락 ‘ . 호주 및 뉴질랜드지역 과학협회 국제회의 발표 논문, 뉴케슬, 1999년 9월.

Anthony S, (1999) ” 경쟁이 밀지대 일자리에 영향을 줄 것이다‘ , 서부 오스트리아, May 18, 1999.

Cavaye J, (2000) 우리의 커뮤니티 우리의 미래: 지역 커뮤니티 가이드. 브리스번: 1차 산업부.

Kenyon P, (1999) ” 서서 기병대를 기다린다 : 스스로 해야할 시간 ‘ . 호주 지역별 수뇌회의 제출 논문, 캔버라, 1999년 10월.

Bauen R, Baker B, Johnson K, (1996) 지속가능한 커뮤니티 체크리스트. 시에틀: 북서부 정책 센터, 워싱턴 대학교.

Hart M, (1999) 지속가능한 커뮤니티 지표 가이드. 노스 앤도버: 하트 환경 데이터.

커뮤니티 기업 센터, (2000) 커뮤니티 탄력성 매뉴얼: 지방 회복 및 재개발 자원. 포트 알버니, 브리티시 콜럼비아: 커뮤니티 기업 센터.

Kenyon P, (1999) ” 서서 기병대를 기다린다 : 스스로 해야할 시간 ‘ . 호주 지역별 수뇌회의 제출 논문, 캔버라, 1999년 10월. .

Christenson J A, Fendley K, Robinson J W, (1989) ” 커뮤니티 개발‘ . Christenson J A, Robinson JW (eds)내, 장기적인 커뮤니티 개발. 에임스, 아이오와: 아이오와 주립대학 출판사.

Collits P, (2000) ” 소도시 쇠락 및 생존: 경향, 성공 요인 및 정책 이슈 ‘ . 미래의 호주 지방도시에 대한 최초 전국 회의 발표 논문, 벤디고, 빅토리아, 2000년 6월.

Johnson J, (2000a) ” 의지가 있으면 할 수 있다., 하이드 사례‘ 국립 커뮤니티 링크, 14호 (10월).

Rouseaux K, (2000) 퀸즐랜드 먼 북쪽 말리바-덤블라 농장 커뮤니티의 케이스. 미 출판 박사 논문, 북부 퀸즐랜드의 제임스 쿡 대학교.

빅토리아 자치 협회, (1994a), 준비, 출발: 지방 및 지역 경제 발전을 위한 최선의 실험 장치. 멜버른: 빅토리아 자치 협회.