

당진-대전, 서천-공주
고속도로 개통에 따른
농촌관광 수요변화와 대응구조

박희석 · 이상영 · 김정연 · 박상철



기획연구 2009-16

당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통에 따른 농촌관광 수요변화와 대응구조

박희석 · 이상영 · 김정연 · 박상철

발 간 사

예전의 관광은 보다 저렴한 가격으로 주어진 기간 동안 특정 장소를 방문하는 단체 패키지형 관광이 각광받았다면, 최근의 관광패턴은 개별적인 관심에 따라 다양한 유형의 관광활동을 즐기고자 하는 행태로 변화되고 있다. 특히 농촌관광은 도시와 농촌 모두에게 이익이 되는 상생발전의 방안으로서 관심이 높아지고 있으며, 일부 지역에서는 농촌관광을 추진하여 성공사례가 나타나기 시작하였다.

이에 충남의 경우 지역발전의 구심적 역할을 할 대전-당진, 서천-공주 간 고속도로가 개통됨에 따라 과학적인 수요변화 및 농촌관광 파급효과를 분석하여 이의 극대화를 위한 계획적이고 체계적인 방안을 마련하여 고속도로 개통으로 제고된 지역접근성을 활용한 구체적인 대안이 마련되어야 한다. 향후 충남 농촌관광은 개선되는 입지적 특성을 이용한 교두보로 발전 가능성을 모색하고 지역의 우수한 자연환경 인프라와 지역사회 구성원의 강한 성장욕구를 원동력으로 삼아 자연친화적인 교육형 농촌관광 구축을 통하여 농촌관광 확충의 기회 및 경쟁우위 확보를 시도하여야 한다.

특히 그 동안 농촌관광 발전의 저해요인으로 작용했던 제도를 정비하고 기반시설과 프로그램 개발, 홍보 및 도시 수요자에 대한 간접지원을 강화하고, 운영에 있어서도 서비스 향상과 참신한 경영기법을 도입함으로써 주5일 근무제로 새로운 전기를 맞게 될 농촌관광 활성화의 기회를 활용하여야 한다.

따라서 충남 농촌관광의 경우 신설 고속도로와 같은 접근성의 증대요인을 잘 활용하여 온 가족이 농가민박을 방문하여 체험하거나 관광농원 방문 또는 자연학습 등을 통한 교육목적으로 주로 방문할 수 있는 프로그램을 개발하여야 할 것이고, 전체 지역을 네트워크형으로 묶어 교육목적용으로 농촌을 활성화 시켜야 할 것이다.

끝으로 연구를 수행한 남서울대학교 박희석 교수와 이상영 교수 그리고 원내 김정연 선임연구위원, 박상철 초빙연구원의 노고를 치하하며, 연구의 수행과정에서 유익한 심의와 자문에 응해준 전문가 여러분에게도 감사의 말씀을 드린다.

2009년 12월 31일

충남발전연구원장 김용웅

연구요약

충남의 경우 지역발전의 구심적 역할을 할 대전-당진, 서천-공주 간 고속도로가 개통됨에 따라 과학적인 수요예측과 농촌관광의 파급효과를 분석하여 이의 극대화를 위한 계획적·체계적 방안을 마련하여 고속도로 개통으로 제고된 지역접근성을 활용하여야 한다. 현재 충남 농촌관광의 경우 관광객을 유도할 거점관광지의 부족과 관광 전략의 부족으로 정체되어 있는 상황으로 이를 극복하기 위하여 이론적인 구호나 상상이 아닌 과학적이고 실제적인 분석을 통하여 신설 고속도로를 중심으로 하는 「hub & spoke」 개념의 네트워크 구축을 통한 관광수요의 양적 증가와 질적 변화를 이룩하여 충남의 농촌관광 인프라 확대를 도모할 필요가 있다.

현재 충남 농촌관광의 근본적인 문제점은 활용방안의 전제조건인 소비자 수요 조사 및 예측의 부재에 있다고 볼 수 있다. 즉, 효과적인 활용방안을 모색하기 위해서는 기본적으로 현재의 농촌관광 수요실태를 파악·분석하고, 유형별 수요의 결정요인을 분석하며, 각 유형별 공익기능 자원에 대한 수요를 파악할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 요인간 구조가중치(경로계수) 차이에 대한 추론을 통한 실증분석 결과 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹간에서 요인간 경로계수 값이 통계적으로 유의한 차이를 보이는 그룹이 존재함을 확인하였다. 즉 ‘충남 농촌관광에 대한 참여동기’가 ‘학습교육형’ 요인에 미치는 영향력 비교에서 농촌관광 비참여자들이 충남지역 농촌관광 참여자와 기타 지역 농촌관광 참여자들보다 해당 구조가중치(경로계수)의 값이 각각 더 높게 나타났다. 이러한 차이는 다음과 같은 관점에서 설명될 수 있다. 우선, 농촌관광 참여자와 비참가자간의 농촌관광에 대한 선호도의 차이를 그 원인으로 생각해 볼 수 있다. 해외여행에 대한 선호도가 높은 한국인이 국내여행의 하나인 농촌관광에 있어서 자녀들과 함께 농가민박을 체험하거나 관광농원 방문 또는 자연학습 등을 통해서 교육목적으로 주로 방문할 것이고 또한 구전으로 주변 사람들이 추천하는 곳을 더욱 방문할 것이고, 이러한 ‘학습교육을 더욱 추구하는 집단’은 교육목적용으로 주로 농촌을 방문할 것으로 판단된다.

향후 충남 농촌관광은 개선되는 입지적 특성을 이용한 교두보로 발전 가능성을 모색하고 지역의 우수한 자연환경 인프라와 지역사회 구성원의 강한 성장욕구를 원동력으로 삼아 자연친화적인 교육형 농촌관광 구축을 통하여 농촌관광 확충의 기회 및 경쟁우위 확보를 시도하여야 한

다. 특히 신설고속도로의 개통으로 인한 접근성의 증대, 지역균형 발전 및 지역경제기반 강화의 정부시책 등을 잘 활용하여 충남 농촌관광만의 특색이 있는 발전을 도모하여야 한다.

따라서 충남 농촌관광의 경우 신설 고속도로와 같은 접근성의 증대요인을 잘 활용하여 온 가족이 농가민박을 방문하여 체험하거나 관광농원 방문 또는 자연학습 등을 통한 교육목적으로 주로 방문할 수 있는 프로그램을 개발하여야 할 것이고, 전체지역을 네트워크형으로 묶어 교육 목적용으로 농촌을 활성화 시켜야 할 것이다.

향후 도농교류를 통한 커뮤니티 형성을 통하여 고객유치를 적극적으로 시도하여야 한다. 도시민들이 안전한 먹거리의 구매, 자연체험, 휴양 등 다양한 목적으로 농촌에 관심을 갖도록 프로그램을 개발해야 한다. 교류를 확대하기 위한 기본 요건은 평화로운 자연의 풍요로움, 농촌주민들과의 따뜻한 인정 등을 어떻게 도시민들에게 제공하는가에 달려 있다. 농촌관광에서는 막대한 홍보비용을 들여 늘 새로운 시장을 확보하기 어렵기 때문에 도시민들과 자매결연, 회원제 사업, 이벤트 개최 등 ‘인연 만들기’를 통해 재방문자를 확보하는 것이 중요하다.

마지막으로 충남 농촌관광은 추진할 만한 내부역량이 부족하다. 따라서 문제를 해결하거나 고객유치를 위하여 외부와 다양한 네트워크를 구축할 필요가 있다. 농업인들은 대부분 마케팅, 경영, 회계, 시설계획 등 핵심역량이 부족하므로 사업자 독자적으로 추진하기보다는 다양한 분야의 외부 전문가로부터 도움을 받을 때 시행착오를 줄일 수 있다.

차 례

제1장 서 론	1
1. 연구배경 및 목적	1
1) 연구배경	1
2) 연구 필요성	3
3) 연구목적	4
2. 연구범위 및 방법	5
1) 연구범위	5
2) 연구방법	6
3. 연구의 흐름	7
제2장 선행연구 검토	8
1. 농촌관광에 관한 연구	8
2. 농촌관광 수요예측에 관한 연구	11
1) 관광학 분야의 수요예측에 대한 선행연구	11
2) 호텔분야의 수요예측에 관한 선행연구	13
3) 예측모델의 정확도에 관한 선행연구	14
4) 수요예측의 정확도 평가방법에 관한 선행연구	15
제3장 신설 고속도로 주변지역 농촌관광 분석	18
1. 신설 고속도로 현황	18
2. 주변 농촌관광 분석	20

제4장 충남 농촌관광 현황 및 잠재력 분석	29
1. 설문조사 분석	29
1) 설문조사 및 분석방법	29
2) 설문조사 결과분석	31
2. 충남 농촌관광의 잠재력 분석	70
1) 농촌관광 잠재력 분석방법 설계	70
2) 농촌관광 잠재력 분석을 위한 모델 설정	72
3) ACTIFELD 분석	74
제5장 충남 농촌관광 수요변화 및 대응구조	78
1. 분석방법	78
2. 수요변화 분석	79
1) 농촌관광 참여동기의 탐색적 요인분석 및 신뢰도분석	79
2) CFA를 이용한 농촌관광 참여동기의 동질성 분석	82
3. 대응구조	96
제6장 결론 및 정책 제언	98
참고문헌	100
부록 1	107
부록 2	112
부록 3	114

표 차 례

[표 1-1]	농촌관광의 국가별 개념	2
[표 2-1]	농촌관광에 대한 개념 정의	8
[표 2-2]	농촌관광에 대한 선행연구 요약	9
[표 2-3]	호텔분야의 수요예측에 대한 선행연구	13
[표 2-4]	선행연구와의 차별성 요약	17
[표 3-1]	고속도로사업 개요	20
[표 3-2]	고속도로 주변지역 농가인구 변화	22
[표 3-3]	고속도로 주변지역 농·산·어촌 도농교류기반 현황	24
[표 3-4]	고속도로 주변지역 역사·문화·관광자원 현황	26
[표 4-1]	조사대상의 모집단 규정	29
[표 4-2]	표본의 지역별 분포	30
[표 4-3]	응답자의 인구통계학적 특성	32
[표 4-4]	고속도로 개통인지 및 이용경험 여부	33
[표 4-5]	고속도로의 개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화 정도	34
[표 4-6]	충남지역의 고속도로 개통으로 가장 활성화될 농촌관광 유형	35
[표 4-7]	충남지역의 고속도로 중에서 농촌관광 활성화에 가장 많은 영향을 미칠 고속도로 ..	36
[표 4-8]	지난 1년 동안 농촌관광의 경험유무	37
[표 4-9]	지난 1년 동안 농촌관광의 참여유형	38
[표 4-10]	지난 1년 동안 농촌관광에 참여한 횟수와 각 여행의 숙박일수	39
[표 4-11]	지난 1년 동안 농촌관광 장소 및 숙박일수	40
[표 4-12]	지난 1년 동안 농촌관광 동행자	41
[표 4-13]	주로 이용한 교통수단	42
[표 4-14]	승용차, 버스 등을 이용시 고속도로를 경유하여 농촌관광 목적지에 도착한 여부 ..	43
[표 4-15]	농촌관광에 관련된 정보 획득원	44

[표 4-16]	농촌관광을 하면서 주로 숙박하는 장소	45
[표 4-17]	농촌관광 경험한 후 전반적인 만족도	46
[표 4-18]	다른 사람에게 가장 추천[재방문]하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소	47
[표 4-19]	충남지역의 농촌관광 중요도 및 만족도	49
[표 4-20]	충남지역의 농촌관광 참여 동기	50
[표 4-21]	지난 1년 동안 농촌관광을 제외한 참여한 관광형태	51
[표 4-22]	가장 최근에 다녀온 관광유형	52
[표 4-23]	지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 숙박일수	52
[표 4-24]	지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 동반자	53
[표 4-25]	향후 1년 동안 충남지역 농촌관광 참여 의사 여부	54
[표 4-26]	신설 고속도로 이용자의 인구통계학적 특성	56
[표 4-27]	신설 고속도로 이용자의 개통인지 및 이용경험 여부	57
[표 4-28]	고속도로 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역	58
[표 4-29]	고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과	59
[표 4-30]	농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 충남지역의 고속도로	60
[표 4-31]	농촌관광시 주로 이용하는 도로형태	61
[표 4-32]	충남지역 농촌관광 활성화를 위하여 최우선적으로 개선해야 할 사항	62
[표 4-33]	충남지역 농촌관광 활성화를 위한 가장 적절한 홍보방법	63
[표 4-34]	농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험여부	64
[표 4-35]	농촌관광으로 충남지역을 방문한 지역	65
[표 4-36]	충남지역의 농촌관광 방문지	66
[표 4-37]	충남지역의 농촌관광지 전반적인 만족도	67
[표 4-38]	향후 충남지역의 농촌관광에 참여할 의사여부	68
[표 4-39]	향후 충남지역 농촌관광의 1년 평균 참여할 횟수	69
[표 4-40]	충남 농촌관광의 경쟁력 결정요인 및 세부요인	73
[표 4-41]	각 부문별 현황	74
[표 4-42]	충남 농촌관광 발전을 위한 가상 시나리오	75
[표 4-43]	전략개발을 위한 TOWS 분석 - 1단계	76
[표 4-44]	TOWS 분석 - 2단계	76

[표 4-45] SWOT 분석결과	77
[표 5-1] 농촌관광 참여동기에 관한 탐색적 요인분석 및 신뢰도분석	80
[표 5-2] 최종 농촌관광의 참여동기 요인과 설문문항	81
[표 5-3] 충남지역 농촌관광 참여자와 기타 지역 참여자와 비참여자간 참여동기 요인의 차이분석	82
[표 5-4] 단계별 연구목적 및 연구내용	84
[표 5-5] 그룹간의 측정모형의 평가	87
[표 5-6] 그룹간의 2차 확인적 요인분석 모형의 평가	88
[표 5-7] 그룹간의 구조모형의 평가	90
[표 5-8] 그룹간의 동질성 분석	91
[표 5-9] 그룹간 개별모델의 구조가중치 차이 검증	94

그림 차례

[그림 1-1]	연구개요	5
[그림 1-2]	연구범위 및 절차	6
[그림 1-3]	연구의 흐름	7
[그림 3-1]	신설 고속도로 개략도	18
[그림 3-2]	대전-당진 및 서천-공주 고속도로 노선도	19
[그림 3-3]	농촌관광의 목표	21
[그림 3-4]	전국 농어촌 관광마을 현황	23
[그림 3-5]	농·산·어촌 도농교류기반 분포	25
[그림 3-6]	고속도로 주변지역 역사·문화자원 분포	27
[그림 3-7]	고속도로 주변지역 관광자원 분포	28
[그림 4-1]	표본의 지역별 분포도	31
[그림 4-2]	고속도로 개통인지 및 이용경험 여부	33
[그림 4-3]	고속도로의 개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화 정도	34
[그림 4-4]	충남지역의 고속도로 개통으로 가장 활성화될 농촌관광 유형	35
[그림 4-5]	충남지역의 고속도로 중 농촌관광 활성화에 많은 영향을 미칠 고속도로	36
[그림 4-6]	지난 1년 동안 농촌관광의 경험유무	37
[그림 4-7]	지난 1년 동안 농촌관광의 참여유형	38
[그림 4-8]	지난 1년 동안 농촌관광에 참여한 횟수와 각 여행의 숙박일수	39
[그림 4-9]	지난 1년 동안 농촌관광 장소 및 숙박일수	40
[그림 4-10]	지난 1년 동안 농촌관광 동행자	41
[그림 4-11]	주로 이용한 교통수단	42
[그림 4-12]	승용차, 버스 등을 이용시 고속도로를 경유하여 농촌관광 목적지에 도착한 여부	43
[그림 4-13]	농촌관광에 관련된 정보 획득원	44
[그림 4-14]	농촌관광을 하면서 주로 숙박하는 장소	45

[그림 4-15] 농촌관광 경험한 후 만족도	46
[그림 4-16] 다른 사람에게 가장 추천[재방문]하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소	48
[그림 4-17] 지난 1년 동안 농촌관광을 제외한 참여한 관광형태	51
[그림 4-18] 지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 숙박일수	53
[그림 4-19] 지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 동반자	54
[그림 4-20] 향후 1년 동안 충남지역 농촌관광 참여 의사 여부	55
[그림 4-21] 신설 고속도로 이용자의 개통인지 및 이용경험 여부	57
[그림 4-22] 고속도로 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역	58
[그림 4-23] 고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과	59
[그림 4-24] 농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 충남지역의 고속도로	60
[그림 4-25] 농촌관광시 주로 이용하는 도로형태	61
[그림 4-26] 충남지역 농촌관광 활성화를 위하여 최우선적으로 개선해야 할 사항	62
[그림 4-27] 충남지역 농촌관광 활성화를 위한 가장 적절한 홍보방법	63
[그림 4-28] 농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험여부	64
[그림 4-29] 농촌관광으로 충남지역을 방문한 지역	65
[그림 4-30] 충남지역의 농촌관광지 만족도	67
[그림 4-31] 향후에 충남지역의 농촌관광을 참여할 의사여부	68
[그림 4-32] 향후에 충남지역 농촌관광의 1년 평균 참여할 횟수	69
[그림 4-33] The Practical Strategy Process	70
[그림 4-34] ACTIFELD Process	71
[그림 4-35] 충남 농촌관광 산업의 경쟁력 평가 모델	72
[그림 5- 1] 농촌관광의 참여동기 측정모형(전체)에 대한 2차 확인적 요인분석 결과	83

제1장 서론

1. 연구배경 및 목적

1) 연구배경

한국의 농촌사회는 인구의 감소, 가족구조의 변화, 영농방식의 기계화와 기술의 발전, 생활양식의 도시화 등 커다란 변화를 경험하고 있다. 이러한 변화 중 특히 인구감소 현상은 삶의 여건이나 질적 측면에서의 차이로 인하여 도시사회와 농촌사회간의 격차가 점점 심화되고 있음을 볼 수 있다.

산업화시대에 외면 받았던 농촌은 이제 여가시대를 맞아 새롭게 그 가치를 인정받고 있다. 사회 구성원들이 얼마나 많은 여가시간을 갖고 여유를 즐기느냐 하는 것은 한 사회의 '삶의 질'을 가늠하는 지표이다. 여가시간은 남는 시간이나 자유시간이 아니라 자아실현과 재창조를 위한 시간이다. 우리나라 주당 실제 근로시간은 평균 55시간에 이르러 세계최고 수준이나 최근 주5일 근무제를 비롯해 근로시간 단축 논의가 본격화되고 있다. 여가시간의 확대와 소득향상으로 향후 여가수요가 크게 증대될 것으로 예상됨에 따라 국민들이 여가를 건전하게 즐길 수 있는 저비용 여가시설의 확충이 요구된다.

이러한 가치변화 요구에 부응하여 현재의 어려운 상황을 극복하기 위한 여러 가지 방안이 논의되고 있다. 이 가운데 농촌지역의 아름다운 경관, 문화자원을 활용한 관광사업은 새로운 가능성을 제시한다. 도시민들은 교육 및 소득수준이 향상되고 여가시간이 증가하면서 기존의 관광지에서 벗어나 농촌지역에서 휴가를 즐기는데 관심을 보이고 있다. 최근 농촌의 문화, 자연경관과 생태, 조용함과 따뜻함을 느낄 수 있도록 개발하는 새로운 농촌관광 전략인 그린투어리즘이 그것이다. 농가에서 숙박시설을 제공하고 특산물, 음식 등 상품을 개발하고 여기에 이벤트, 체험프로그램을 덧붙여 도시와 농촌이 교류함으로써 부가가치를 높이지는 전략이다.

정부는 농촌관광을 정책사업으로 도입하면서 농촌관광을 농촌의 품성하고 깨끗한 자연환경

과 지역의 전통문화, 생활과 산업을 매개로 한 도시민과 농촌주민과의 체류형 교류활동이라고 정의하고 있으며 도시민에게는 휴식·휴양과 새로운 체험의 공간을 제공하고, 농산어촌에는 농산물 생산(1차), 농산물 가공·특산물 생산(2차), 관광 및 음식판매(3차) 등 새로운 소득기회를 제공하여 지역의 활력 증대에 기여한다는 목적을 가지고 있다

한국관광공사에서는 농업관광을 협의의 의미로는 농업을 관광대상으로 하여 이루어지는 관광형태, 광의의 의미로는 농림어업과 같은 1차 산업을 관광대상으로 하여 이루어지는 관광형태로 정의하고 있는데, 구체적으로 농산어촌 지역의 자연환경과 지역특산물을 활용하여 농촌 관광시설, 판매시설, 체험, 관찰시설, 편익, 휴양시설 등을 갖추고 여러 서비스를 제공하여 관광객의 욕구를 충족시키려는 활동¹⁾이라고 정의하고 있으며, 각 국가별로는 농촌관광의 개념을 다음과 같이 정의하고 있다.

[표 1- 1] 농촌관광의 국가별 개념

구분	개념
유럽	농산어촌 경관을 최대한 보전하면서 최소의 물리적 변형을 시도하여 농촌지역을 도시민의 관광수요에 대응하게 하는 관광활동
일본	농어촌 지역에서 자연, 문화, 사람과의 교류를 통하여 즐거움을 추구하는 체재형 관광활동으로서 주말농장이나 관광농장에서 농사활동 및 여가활동을 하거나 농산어촌 지역에서 하이킹, 테니스, 캠핑, 사이클링, 감상, 채집 등의 활동이 행해짐
한국	법적 개념: 농어촌의 쾌적한 자연환경과 농어촌 특산물 등을 활용하여 농림어업 전시관, 자연학습과, 지역특산물 판매, 체육휴양시설 등을 갖추고 이를 이용하거나 숙박, 음식 등의 서비스를 제공하는 관광활동 일반적 개념: 농어촌 지역에서 환경보전과 연계한 농어민의 재정자립구축을 위해 행해지는 모든 관광활동

자료: 한국관광공사(1996), 농어촌 관광개발 활성화 방안연구.

농촌관광을 정의하기에는 어려운 점이 있지만 기본적으로 다음의 3가지 중요한 측면에서 파악할 수 있다.

첫째, 관광목적지로서 농촌의 잠재력을 활용하는 것이다. 관광행태는 보는 관광에서 직접 참여하고 체험하는 관광으로 점차 다양해지고 있으며, 관광목적지도 기존의 리조트나 관광지

1) 한국관광공사(1996), 농어촌 관광개발 활성화 방안연구.

를 벗어나 농촌, 문화유적지, 발길이 닿지 않는 오지 등으로 확대되고 있다. 따라서 농가에서 체류하면서 무공해 농산물을 직접 재배하고 수확하거나, 농촌지역의 문화와 전원생활을 체험하는 농촌관광은 관광목적지를 다양화하는데 기여할 수 있다.

둘째, 지속가능한 개발전략이라는 점이다. 농촌관광은 대규모 외부자본에 의해 개발하는 것이 아니라 관광자원을 개발하고 관광객들에게 서비스를 제공하는 주체가 주민들 자신이기 때문에 소득의 외부유출을 최소화할 수 있다. 또한 다른 지역과는 차별화되는 독특한 관광상품을 제공하고, 관광객들의 재방문을 유도하기 위해서는 고유한 문화와 자원을 보존하고 쾌적한 환경을 가꾸지 않을 수 없게 된다.

셋째, 농촌지역 활성화의 새로운 수단으로서 파악되어야 한다. 우리의 농촌은 도시화, 공업화로 인하여 노동력의 유출과 노령화를 초래하였으며 1990년대 들어와 농산물의 가격불안정, 농수산물 시장의 국제개방 등으로 많은 어려움을 겪고 있다. 이에 관광객을 위해 농가민박과 향토요리, 특산물의 개발, 각종 이벤트를 개최하는 등 그 지역의 독특한 생활과 문화를 자원으로 농업지역의 활로를 찾을 수 있을 것이다.

이에 본 연구에서는 충남의 농촌관광을 당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통과 연계하여 특화된 성장동력으로 육성하고 국내외 경쟁력을 확보할 수 있는 농촌관광 수요변화와 대응구조를 제시하여 충남지역의 농촌관광 발전의 기초가 되는 연구를 수행하였다.

2) 연구 필요성

예전의 관광은 보다 저렴한 가격으로 주어진 기간 동안 특정 장소를 방문하는 단체 패키지형 관광이 각광받았다면, 최근의 관광패턴은 개별적인 관심에 따라 다양한 유형의 관광활동을 즐기고자 하는 행태로 변화되고 있다.

농촌관광은 도시와 농촌 모두에게 이익이 되는 상생발전의 방법으로서 관심이 높아지고 있고, 일부 지역에서는 농촌관광을 추진하여 성공사례가 나타나기 시작하였으며, 충청남도는 2005년부터 농촌체험관광 육성을 주요 관광정책으로 추진하고 있다.

특히 충남의 경우 지역발전의 구심적 역할을 할 당진-대전, 서천-공주 고속도로가 개통됨에 따라 과학적인 수요예측과 농촌관광의 파급효과를 분석하여 이의 극대화를 위한 계획적·체계적 방안을 마련하여 고속도로 개통으로 제고된 지역접근성을 활용하여 지역주민의 생활기반 및 소득기회를 확충하기 위한 구체적인 대안이 마련되어야 한다.

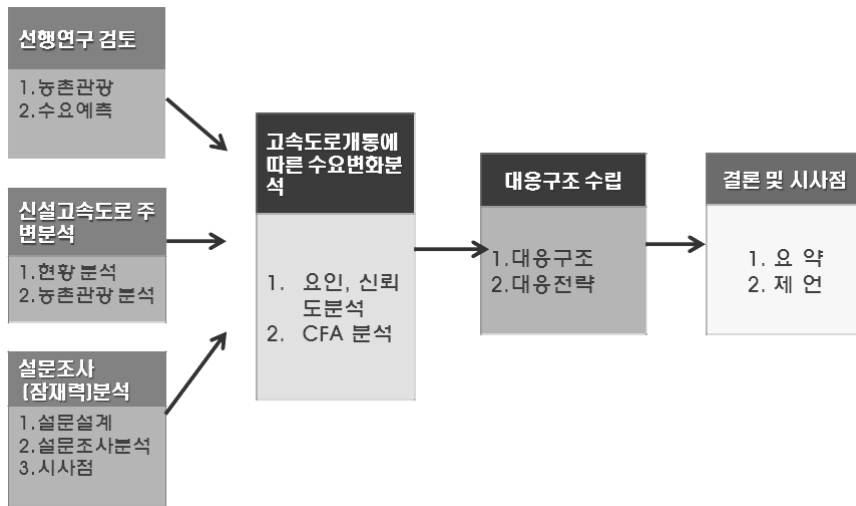
현재 충남의 농촌관광의 경우 산발적인 소규모 개발로 관광객을 유도할 거점관광지의 부족과 관광 전략의 부족으로 정체되어 있는 상황으로 이를 극복하기 위하여 이론적인 구호나 상상이 아닌 과학적이고 실제적인 분석을 통하여 신설 고속도로를 중심으로 하는 「hub & spoke」 개념의 네트워크 구축을 통한 관광수요의 양적 증가와 질적 변화를 이룩하여 충남의 농촌관광 인프라 확대를 도모할 필요가 있다.

이에 충남의 농촌관광을 당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통과 연계하여 특화된 성장동력으로 육성하고 국내외 경쟁력을 확보할 수 있는 농촌관광 수요변화와 대응구조를 분석하여 발전전략을 수립하고 추진할 종합적인 마스터플랜의 수립이 절대적으로 필요하다.

3) 연구 목적

본 연구의 목적은 충청남도 농촌관광 관련 현황파악 및 인프라 분석을 수행하여 당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통과 연계하여 고속도로 주변지역 농촌관광지 특성을 파악하고 잠재 시장권을 구분하여 국내외 경쟁력을 확보할 수 있는 농촌관광 수요변화와 대응구조를 분석하여 활성화 전략을 수립하는데 기초가 되는 연구를 수행하는 것으로 다음과 같은 구체적인 목표를 가진다.

- ☐ 연구목표 1 : 국내외에서 현재 사용되고 있는 농촌관광과 관련된 구체적인 개념을 정립한다. 또한 충남의 농촌관광 현황을 설문조사를 통하여 조사·분석하고 활용을 위한 전략을 수립한다.
- ☐ 연구목표 2 : 당진-대전 및 서천-공주 고속도로 개통으로 노선 주변지역과 충남 전체에 어떠한 영향을 미칠 것인지를 관련 전문가를 통한 잠재력 분석 및 광범위한 설문조사 등을 통한 농촌관광 수요차원 및 공급차원의 변화를 분석하여 향후 이들 고속도로 개통으로 인한 負의 효과를 최소화할 수 있는 방안을 모색하여 正의 효과를 극대화하는 지역경제 활성화 및 상생발전 방안을 제시한다.
- ☐ 연구목표 3 : 충남 농촌관광을 위한 고속도로 개통의 영향 및 요인분석을 수행하여 대응구조를 제시한다.



[그림 1-1] 연구 개요

2. 연구범위 및 방법

1) 연구범위

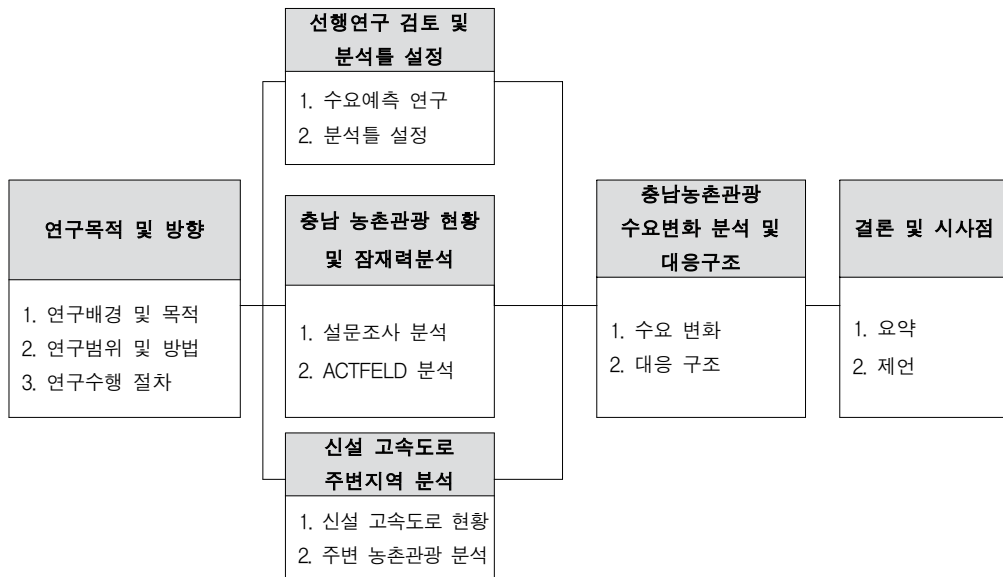
본 연구는 당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통으로 인한 국내외 경쟁력을 확보할 수 있는 농촌관광 수요변화와 대응구조를 분석하여 발전전략을 수립하는데 기초자료를 제공하기 위하여 본 연구는 다음과 같은 연구범위 및 방법을 가지고 있다.

- 충남지역의 2개 신설 고속도로 주변지역 농촌관광지 특성 및 농촌관광 잠재 시장권을 중심으로 한 공간적 분포 분석
 - 충남지역의 농촌 관광자원 현황 분석
 - 신설 고속도로 주변지역 농촌관광지 특성 파악(각 자원별 분포와 현황 파악)
- 문헌조사 및 선행연구 검토 및 충남 농촌관광의 경쟁력 분석
 - 충남 농촌관광 활성화 전략 수립을 위한 선행연구 조사
 - 충남 농촌관광 수요 및 방문을 변화
 - 충남 농촌관광 경쟁력 분석

- 충남 농촌관광 시장분석(지역주민 및 방문객)을 위한 설문조사
 - 당진-대전 및 서천-공주 고속도로 주변 농촌지역 주민의 일반 관광과 농촌관광에 대한 인식 차이 조사
 - 농촌관광에 의한 경제적/비경제적 효과분석을 위한 일반인, 고속도로 이용자 및 관광 전문가조사
 - ☞ 현장 설문조사, 우편 설문조사 등 실시
- 충남 농촌관광의 환경변화(고속도로 개통) 분석 및 수요변화 분석
 - 설문조사 결과를 기반으로 한 충남 농촌관광의 수요변화 분석
- 충남 농촌관광 대응구조 제시
 - 충남 농촌관광 표적 대응구조

2) 연구방법

본 연구에서는 문헌조사, 사례연구, 설문조사 등의 결과 등을 활용하며, 충남지역의 농촌관광 분석 자료를 이용한 실증적인 분석을 수행한다.



[그림 1-2] 연구범위 및 절차

3. 연구의 흐름



[그림 1-3] 연구의 흐름

제2장 선행연구 검토

1. 농촌관광에 관한 연구

농촌관광과 관련된 선행연구들은 농촌관광(rural tourism, agri-tourism), 그린 투어리즘(green tourism), 농장관광(farm tourism), 생태관광(eco tourism), 지속가능한 관광(sustainable tourism) 등 다양한 용어로 수행되었으며, 아직까지도 일관된 정의를 제시하고 있지는 못하지만, 농촌지역에서 농촌의 사회·문화·역사적 자원에 대한 관광경험을 제시하고 있는 것(이경희, 2004)으로 개괄적으로 정의된다고 할 수 있다.

[표 2-1] 농촌관광에 대한 개념 정의

연구자	농촌관광에 대한 개념
Bramwell & Lane (1994)	농촌관광은 농촌, 자연, 모험, 스포츠, 건강, 교육, 예술, 그리고 문화유산에 대한 관심과 활동을 포함 할 수 있다고 정의함
Pedford(1996)	농촌관광에 대한 개념을 지역관습과 민속, 가치, 신념, 그리고 일반적 유산을 포함하는 개념으로 확장함
Turnock(1999)	농촌지역에서의 모든 레저 활동을 포괄하는 개념으로 봄
Frochot(2004)	개발이 가능한 농촌의 물리적, 사회적, 역사적 측면을 포함하는 관광활동
이경진(1996)	농가민박, 임대농장, 농촌체험시설 등을 이용하여 농촌지역에 체재하면서 농산촌의 자연환경, 문화, 전통 등을 즐기는 여가의 한 형태
박호균(2002)	농촌관광은 농촌공간에서 농촌지역사회의 주민들이, 농업활동을 기반으로 하여 방문객들에게 사회적 여가행위를 위한 서비스를 제공하게 되는 것으로 봄

주: 선행연구를 바탕으로 저자 재구성

이러한 농촌관광에 관한 선행연구의 경향은 농촌관광을 제공하는 공급자 입장에서 연구가 진행되어 오다가 농촌관광 경험자인 수요자 중심의 연구와 자원관리에 관한 연구로 진행되고 있다. 이는 농촌관광을 통한 공급자와 수요자 그리고 자원의 지속가능성을 확보하기 위한 것

으로 판단된다. 국내에서는 일본의 사례를 바탕으로 한 농촌관광 개념에 관한 연구와 정책적인 전략을 제시하기 위한 연구가 주를 이루다가 최근 들어 성공적인 농촌관광을 수행하기 위한 관광객 프로그램과 농산물과 농촌관광의 연계방안 등 다각적인 측면에서의 연구가 수행되어지고 있다.

그러나 이러한 연구들은 실제적인 대책을 제시하지 못하고 있는 개괄적 연구에 머무르고 있어 앞으로 연구해야 할 주요한 사항은 농촌관광의 실체를 파악하는 것이 가장 큰 급선무라 할 수 있을 것이다. 이를 요약하면 다음과 같다.

[표 2-2] 농촌관광에 대한 선행연구 요약

개 념	기본 컨셉	공통항목	연구 자
지역 활성화 전략	경제적 기여	마을경제기반다양화	Cavaco(1995), Oppermann(1996), Williams & Shaw(1998)
		소득증대	Swinerton(1982), Oppermann(1996), Fleischer & Pizam(1997), Page & Getz(1997), OECD(1994)
		고용증대	Dernoi(1991), Potts et.al.(1992)
	농촌교류	도시지역교류	Oppermann(1996), Staudacher(1984), Murphy & Williams(1999)
		지역이미지향상	이경진(1996)
	상품화	마케팅 활동	Fleisher & Pizam(1997), Koscak(1998), Clarke et al.(2000), 차동욱(2002), Reichel, Lovengart, and Milman(2000)
		관광상품 다양화	Hjalager(1996), 윤원근 · 이상문(1998), 이경재(1997), 박석희(1997), 박시현(2000),
농촌 자원 보전	자원관리	자연자원 지속관리	Reihael et al.(2000), MacDonald & Jolliffe(2003)
		전통수공업, 토산품, 향토음식	Fleischer & Pizam(1997), Clarke et al.(2001), 박동균(1999)
		역사문화자원의 보전	Koscak(1998), 오순환(2001), Sharply(2002)
	환경 및 생태보전	깨끗한 환경 보전	Koscak(1998), Luzar, et al.(1998)
		환경보호를 위한 자원 공동관리	채예병, 박경호(2000)
		방문객 수용한계 설정	Unwin(1996)

	생활문화 보전	농촌 어메니티	Fredericks(1993), WTO(1994)
		마을 전통 행사보전	MacDonald & Jolliffe(2003)
		주민 일상 보전	Pearce(1990), Unwin(1996), 윤진옥 외(1995), 오순환(2001)
농촌 관광 수요 시장	농촌수용시 설	마을 숙박시설	Fleischer & Pizam(1997), 홍성권 외(2002)
		정보제공 및 시설	류선무(1998)
		체험 기회 제공	Wohlmann & Lohmann(1986)
	여가활동	농촌 및 농장 체류	Fleischer & Pizam(1997),
		방문객 시장세분화	Frochot(2004), Oppermann(1996), Murphy & Williams(1999)
		자연·역사·문화교육 프로그램	MacDonald & Jolliffe(2003)
	방문객 요구사항	농촌형 서비스의 가치	Fleischer & Pizam(1997), Reichel, et al.(2000)
		농촌성	Murphy & Williams(1999), MacDonald & Jolliffe(2003)

주: 선행연구를 바탕으로 저자 재구성

농촌관광에 대한 선행연구를 바탕으로 하여 향후에 연구되어야 하는 부분을 제시하여 보면 다음의 네 가지로 분류하여 볼 수 있다.

첫째, 엄봉훈(2004)과 이진희(2006)의 선행연구 이외에 농촌관광에 대한 농촌지역 주민의식에 관한 연구가 절대적으로 부족하다. 지역주민의 의식은 방문객의 만족과 지속가능성의 성공여부와 직접적인 관련을 갖고 있기 때문에 필수적인 요소이기 때문에 농촌관광이 지속가능성을 확보하기 위해서는 우선적으로 지역주민의 의식을 파악하여야 할 것이다. 그러나 농촌관광과 관련하여 지역주민의 의식에 관한 연구는 이루어지고 있지 않는 실정이다. 따라서 농촌관광에 대한 지역주민의 의식파악이 필수적이며, 농촌관광과 일반적인 관광에 대한 의식 차이 또한 파악하여야 할 것이다.

둘째, 농촌관광의 경제적 효과를 측정하는 연구로 농촌관광을 통해 농촌지역이 일차적으로 얻게 되는 경제적 수입을 비롯하여 지역의 이미지 증대효과와 같은 이차적인 경제 효과 등을 실제적으로 농촌관광을 실시하는 농민과 농촌관광객을 대상으로 실시하여야 할 것이다. 실제적인 경제효과 파악을 통하여 농촌관광의 현실적인 대안을 제시할 수 있을 것이다.

셋째, 농촌관광 운영자들의 서비스·비즈니스 마인드를 교육하기 위하여 농촌관광의 공급

자에 대한 교육방안에 관한 연구(김성태, 2006)가 요구된다.

넷째, 국내에서도 농촌 관광객에 대한 개괄적인 수요파악이 필수적이다. 수요자에 대한 파악 없이는 구체적인 프로그램이나 시설을 제시할 수 없는 한계가 지적되고 있다. 따라서 농촌 관광에 대한 잠재 수요자에 대한 연구, 실제 수요자의 만족도 측정, 수요자들이 요구하는 농촌성은 무엇인가 파악하여야 할 것이다.

2. 농촌관광 수요예측에 대한 연구

1) 관광학 분야의 수요예측에 대한 선행연구

관광학 분야에 있어서 수요예측에 대한 연구는 최근 다른 분야와 마찬가지로 매우 저조한 편이며 특히, 농촌관광 방문자의 수요예측에 관한 연구가 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다.

김시중(1993)은 국제 관광수요예측에서 계량경제적 예측기법을 한국의 주요 관광 수출국인 일본, 대만 그리고 미국을 대상으로 관광수요를 1993년부터 1998년까지 외래 관광객수 및 관광수출로 분류하여 모형을 예측하였다. 분석결과 외래방문객수의 함수에서는 한국방문 해외여행은 관찰국의 소득탄력성이 모두 1이상의 값을 갖기 때문에 사치재로 나타났으며, 관광수출함수는 외래 관광객수 함수와 비슷한 양상을 나타내고 있으나 탄력성 측면에서는 관광수출이 외래 방문객 수보다 탄력적이라고 분석하였다. 또한 예측결과를 예측의 정확성 차원에서만 관찰하는 것보다는 전개될 상황을 미리 파악한 후 현 시점에서 이에 상응하는 관광정책의 수행 필요성을 언급하였다.

최영문·김사현(1998)은 내국인 해외관광객수 월별추이를 이용하여 9개의 단변량 시계열 예측방법 중 최적모형 선정을 통해 예측치와 실제치를 중심으로 예측오차와 그 오차발생의 원인을 밝히고자 하였다. 연구결과, 시계열 예측법은 일반적으로 알려진 바와 같이, 단기예측에 가장 적합한 것으로 밝혀졌으며, ARIMA모형과 지수평활법 둘 다 특별한 예측우위를 보이지 않으나, 상대적으로 단순하다고 할 수 있는 지수평활법을 이용하는 것이 더 경제적임을 제시하였다. 또한 시계열의 일반적인 특성인 자료의 성격, 일반적인 추세성 그리고 계절성은 충분히 설명하고 있으나, 불규칙성에 기인한 추세경향은 설명하고 있지 못하는 것으로 나타나 다변량 시계열예측방법 혹은 정성적인 예측 등 다른 기법의 병행이 필요함을 제시하였다. 마지막으로 예측오차의 근원에 대한 연구결과, 실제적으로 예상치 못한 열외변동에 의해 내국인

해외관광객수 추이가 결정되고 있음을 분석하고, 내국인 해외 관광객 수의 추이를 설명하거나 예측하기 위한 방법으로 단변량 시계열예측방법이 한계점을 지니고 있음을 지적하였다.

모수원·김창범(2001)은 다변량모형과 단일변량모형의 시계열분석을 이용하여 우리나라 사람들의 해외 여행욕구가 강하다는 점 외에 경기상승과 원화가치상승에도 원인을 두어 명목 실효환율과 경기가 내국인의 해외관광 수에 어떠한 영향을 미치는가를 연구하였다. 분석결과, 장기에는 환율과 경기를 같이 고려하되 환율보다는 경기에 더 큰 비중을 두어야 하며, 단기에는 환율변동에 많은 비중을 두어야 한다고 언급하였다. 이러한 사실은 현실적으로 단기에 있어서 경기의 변동성보다는 환율의 변동성이 훨씬 크고 가변적이므로 환율변동에 보다 민감한 반응을 보일 수 있음을 의미한다. 또한 예측모형은 단일변량과 다변량모형으로 구성된 구조적 모형의 예측력을 비교하여, 구조적 모형은 비구조적 모형에 비해 낮은 예측오류 뿐만 아니라 예측편의도 보이질 않았으나, 비구조적 모형에 의한 예측은 의미가 없다고 분석하였다.

최혜경(2001)은 관광 수요예측에 관한 이론연구와 국내·외의 선행연구를 통하여 관광수요 예측기법의 정성적 기법과 정량적 기법의 장·단점을 비교하였다.

Tyrrell과 Ismail(2005)는 기존의 연구들이 개방형(open-gate) 축제에서 방문자와 경제적 효과를 추정하는데 방법론상 구조적인 문제가 있음을 지적하고, 사례를 이용하여 방문자와 지역민들을 비방문자로 구분하여 정확한 방문자의 집계와 이를 바탕으로 경제적 효과를 분석하였다.

Vincent Cho(2003)는 6개국으로부터 홍콩으로 입국하는 여행자의 수요를 예측하기 위하여 지수평활법, 다변량 ARIMA와 인공신경망의 3가지 시계열 예측방법을 적용하여 조사하였다. 여행자수요의 예측에서 인공신경망은 지수평활법과 ARIMA 보다 우수하다는 것을 발견하였으며, 영국을 제외한 모든 방문자계열에 최선의 예측력을 보였다. 또한 특히, 일본과 한국처럼 비교적 분명하지 않은 형태를 갖는 시계열의 경우에 방문자수를 예측하는데 적합하였다. 방문자를 예측하기 위하여 유전자알고리즘, 퍼지신경조직과 같은 최선의 방법을 이용한 더 정확한 예측기법에 대한 연구를 제안하였다.

Christine A. Martin과 Stephen F. Witt(1989)는 6개국의 국제관광자수로부터 얻어진 시계열 자료로부터 계량경제학적 모형을 이용하여 예측정도를 분석하고 ANOVA를 사용하여 예측정도에 대한 유의성을 Scheffe 검증을 통하여 통계적으로 분석하였으며, 시계열 분석방법보다 계량경제학적 방법은 결정력 변화를 예측하는 변수에 대한 영향을 뚜렷이 설명하며, 관광사업체에게 예측의 구성요소를 통하여 변화가 발생한 이유를 보여주고 새로운 정보에 대하여 예측할 수 있도록 하는 장점이 있다고 언급하였다.

2) 호텔분야의 수요예측에 관한 선행연구

호텔분야에서도 4계절을 가지고 있는 관광목적지의 경우와 마찬가지로 성수기 또는 주말·공휴일 등의 특정요일에 객실판매가 편중될 수 밖에 없다. 이에 타당성이 있는 수요예측이 선행(김재석·손은호, 2006)되어야 한다고 주장하였다.

인바운드나 아웃바운드 관광수요와 관련된 국내외 연구는 비교적 활발하게 진행되어 왔지만, 호텔분야의 수요예측에 관련된 연구는 상대적으로 매우 부족한 실정이다.

우선 해외의 호텔분야의 사례를 살펴보면, Rajopadhye, Ghalia, Wang, Baker & Eister(2001)의 연구에서는 수요예측은 호텔수입 관리시스템의 한 부분으로서 고객을 위한 객실을 언제, 어떤 가격에 판매할 것인지를 결정함으로써 호텔의 수입을 극대화하는 것이 호텔 수요예측의 목적인다고 설명하면서, 실제 데이터를 토대로 Holt-Winters 지수평활모델을 적용하여 장단기 객실 수요예측을 제시하였다. 또한, 수요예측은 재고를 최적화 하는데 유용하기 때문에 일관성 있는 수요예측이 매우 중요함을 지적하였다. 다음으로 Yüksel(2007)의 연구에서는 터키의 수도인 앙카라 지역에 위치하고 있는 호텔을 대상으로 계량모델을 사용하여 객실수요를 예측하고, 예측의 정확도를 강조하였다. 또한, 정성적 방법(AHP 기법)을 추가적으로 사용하여 정량기법과 정성적 방법을 통합하는 것이 수요예측의 정확성을 극대화할 수 있는 방법이라고 주장하였다.

[표 2-3] 호텔분야의 수요예측에 대한 선행연구

연구자	연구대상	예측기법
김석출·김영태(2004)	경주지역 5성급 호텔의 매출액	Decomposition, Winters 지수평활모델, ARIMA
김재석·손은호(2006)	경주지역 특급 호텔의 객실 매출액	계절 ARIMA
김태구·송두석(2006)	서울 특1급 호텔의 외국인 객실 수요	ARIMA
김태구·이희찬·임은순(2006)	서울 특1급 호텔의 외국인 객실 수요	CUSUM 검정, CUSUMSQ 검정, Chow 검정, 인과모델
이우창·윤영선(2003)	호텔 객실 수요	Holt 지수평활모델
Rajopadhye et al.(2001)	호텔 객실 수요	Holt-Winters 지수평활모델
Yüksel(2007)	터키 앙카라 지역의 5성급 호텔의 객실 수요	이동평균법, 단순지수평활모델, Holt 지수평활모델, Winters 지수평활모델, ARIMA

주: 선행연구를 바탕으로 저자 재구성

국내의 호텔분야의 연구로는 먼저 김석출·김영태(2004)는 1989년부터 1998년까지의 월별 데이터 120개를 가지고 경주지역 호텔 매출액을 세 가지 모델(Decomposition, Winters, ARIMA)로 예측하였다. 분석결과 Winters 지수평활모델이 가장 높은 정확도를 나타내어 복잡한 예측모델이 단순한 모델보다 뛰어나지 않다는 사실을 시사해주었다. 한편 이우창·윤영선(2003)의 연구에서도 Holt 지수평활모델을 통해 호텔 객실수요를 예측하는 절차를 제시하면서 호텔경영이 더욱 효율적이고 능률적으로 되기 위해서는 정확한 수요예측이 필요하다고 주장하였다.

김재석·손은호(2006)의 연구에서는 1995년부터 2004년까지의 월별 데이터 120개를 토대로 경주지역 특급호텔의 객실매출액 패턴을 파악하고, 패턴에 따른 미래시점의 단기 호텔객실 매출액을 예측하였고, 최종적으로 일별 호텔객실 매출액을 예측하였으며, 수요예측을 통해 호텔 CEO가 합리적인 의사결정을 내리는 것이 중요하다는 점을 강조하였다.

이처럼 국내외 선행연구를 살펴보았을 때, 주로 과거보다 현재의 관측값에 더 많은 가중치를 주어 수요변화를 예측하는 지수평활모델과 주관적인 판단과 함께 다소 복잡한 기법인 ARIMA 모델을 사용하고 있지만, 공통적으로 여러 예측기법을 통해 호텔산업에서의 객실수요를 예측하는 것은 객실판매 조건의 최적화를 위해 필요하다고 할 수 있겠다. 또한, 수요예측은 수익의 극대화를 위해 객실의 재고를 통제 관리하는 것으로 정의되는(Kimes, 2002) 수익관리(yield management)를 위한 기초자료로 활용되기 때문에 매우 중요하다. 특히 호텔산업에서 객실은 정해진 시간이 지나면 저장할 수 없이 소멸하는 특징을 가지고 있는 상품이기 때문에 호텔 입장에서는 과거 자료를 근거로 정확한 미래의 수요를 예측하는 것은 중요한 관건이다(구자혁·이상건·김영화, 2005).

3) 예측모델의 정확도에 관한 선행연구

일반적으로 정량적 기법에는 크게 시계열모델과 인과모델로 구분할 수 있는데, 시계열모델에는 주로 지수평활모델과 ARIMA 모델이 자주 사용되어 왔다(박홍식·모수원, 2000; 손은호·서진우·정명보, 2005; Burger, Dohnal, Kathrada & Law, 2001; Cho, 2003; Lim & McAleer, 2001; Var & Lee, 1993)

지수평활모델은 비교적 단순하고 예측의 정확도가 높기 때문에 관광분야에서 자주 사용되는 기법이며, 여기에는 단순지수, Holt, Winters 모델이 있다. 특히 Winters모델은 추세 및 계절패턴까지 고려해주어 예측의 정확도가 높은 기법으로 알려져 있다(이충기 외, 2007). 반면에 ARIMA는 모델 식별 및 진단과정을 거치게 되므로 다른 시계열모델에 비해 복잡한 산술적 통계적 과정을 거치게 된다.

Burger et al.(2001)은 남아프리카 관광수요를 예측한 결과 지수평활모델의 예측 정확도가 가장 높았고, 다음으로는 나이브(Naïve), ARIMA, 이동평균모델의 순으로 나타났으며, 반면에 분해법은 예측정확도가 낮은 것으로 나타났다. Cho(2003)는 홍콩 관광수요를 예측하기 위하여 지수평활모델, ARIMA 모델, 인공신경망(ANN) 모델을 정확도 측정방법인 RMSE와 MAPE를 이용하여 비교하였는데, 특히 영국의 경우는 지수평활모델이 우수한 것으로 나타났다. 또한, 지수평활모델 중 계절성을 반영하는 Winters 모델이 단순 및 이중지수평활모델에 비해 예측치의 정확도가 높은 것으로 나타났다(Lim & McAleer, 2001). 이충기 등(2007)은 BIE 여수엑스포의 외래관광객 수요를 예측함에 있어서 Winters모델, ARIMA모델, 그리고 회귀모델을 사용한 결과, Winters모델(MAPE=4.2%)의 정확도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음으로는 ARIMA모델(MAPE=4.6%), 회귀모델(MAPE=8.0%)의 순으로 나타났다. 복잡하고 정교한 모델은 그 논리성에 있어서는 우수하지만, 그 모델에 필요한 정확한 자료들을 수집하기가 현실적으로 어렵기 때문에 대리변수(proxy variable)를 이용하게 되며, 그 결과 예측치에 대한 정확도는 떨어지게 된다.

4) 수요예측의 정확도 평가방법에 관한 선행연구

정확한 수요예측은 손익에 결정적인 영향을 미치게 되므로 관광지를 개발하고자 하는 관광계획자나 호텔산업의 매출액을 예측하는 호텔실무자 등에게 수요예측의 정확도는 의사결정에 중대한 영향을 미치게 된다(이충기, 2003). 따라서 아무리 정교한 예측모델이라 할지라도 수요예측의 정확도가 보장되지 않는다면 관광계획자, 정책입안자, 호텔실무자등에게 예측결과는 아무런 의미가 없으므로 예측모델 선정에 있어서 정확도는 중요한 문제로 거론되어 왔다(Song & Witt, 2006; Var & Lee, 1993)

예측값의 정확도는 예측오차(forecast error)에 의하여 결정되고, 결과적으로 오차가 작을

수록 정확도는 높아지게 된다. 여기서 오차란 실제값과 예측값의 차이를 의미하며, 정확도 평가기준은 오차제곱합(SSE: sum of squared error), 오차제곱평균(MSE: mean square error), 평균오차제곱근(RMSE: root mean square error), 평균오차제곱근비율(RMSPE: root mean squared percentage error), 절대평균오차비율(MAPE: mean absolute percentage error), 테일계수(Theil-U coefficient) 등이 있다(Var & Lee, 1993). 이 중에서 MAPE는 계량모델 간에 예측오차의 비교가 용이하고, 그 신뢰도가 높기 때문에 자주 이용되고 있으며(Burger et al, 2001; Cho, 2003; Kulendran & Witt, 2003, Song & Witt, 2006), 이를 식으로 표현하면 다음과 같다.

$$MAPE = \frac{1}{n} \sum \left| \frac{X_t - F_t}{X_t} \right| * 100$$

X=관측값(실제값), F=예측값, n=관측값의 기간 수, t=시점

☞ 식에 의하여 산출된 MAPE 값은 다음과 같이 용이하게 해석될 수 있다(Lewis, 1982): 0% ≤ MAPE < 10%: 매우 정확한 예측, 10% ≤ MAPE < 20%: 비교적 정확한 예측, 20% ≤ MAPE < 50%: 비교적 합리적 예측, MAPE ≥ 50%: 매우 부정확한 예측

□ 주요 선행연구와 본 연구의 차별성 요약

기존의 연구들은 농촌관광의 개념정립, 필요성, 현황과 실태분석, 개발방향, 부문별 전략 등 총괄적인 연구가 주류를 이룬다. 물론, 최근의 일부 연구에서는 공급자측면에서의 농촌자원개발과 상품화 전략, 수요자측면에서의 농촌관광 인지도와 선호활동 등에 대한 수요분석이 이루어지고 있지만, 거점중심의 실행방법 등에 대한 실증 연구는 미흡하다고 볼 수 있다.

본 연구는 충남의 농촌관광을 당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통과 연계하여 특화된 성장동력으로 육성하고 국내외 경쟁력을 확보할 수 있는 농촌관광수요 변화와 대응구조를 분석하여 발전전략을 수립할 과제를 도출하는데 주안점을 두고 있다는 점에서 기존 연구와는 차별화된다.

[표 2-4] 선행연구와의 차별성 요약

구 분		선행연구와의 차별성		
		연구목적	연구방법	주요 연구내용
주 요 선행 연구	1	이인배외(2005), 충청남도 농 촌체험관광 실태와 활성화 방안 연구, 충남발전연구원.	- 사례분석 - 충남 체험관광 현황분석	- 사례분석 - 체험관광실태 및 사례지 분석 - 활성화 대책
	2	최영문·김사현(1998), 단변 량 시계열 관광수요 예측모 형의 적정성 비교 평가: 내 국인 해외관광객수 실측치 와 예측치의 비교, 관광학연 구, 21(2): 111-128.	- 관광수요 예측 모형 평가 - 실측치와 예측 치 비교	- 사례분석 : 내국인 해외관광객수 실측 치와 예측치의 비교 분석
	3	모수원·김창범(2003), 한국 인 해외관광수요의 예측력 비교, 관광·레저연구, 14(3): 11-24	- 관광수요 예측 - 모형 비교	- 한국인 해외관광수요의 예측력 비교 분석 - 다변량 모형과 단일변량 모형 평가
본 연구		당진-대전, 서천-공주 고속 도로 개통에 따른 농촌관광 수요변화와 대응구조 연구	- 사례연구 - 과학적 수요 변화분석 및 대응구조 연구	- 거점중심의 수요변화 분석 - 충남 농촌관광 현황 분석 및 고속도 로 영향분석 - 관광수요 변화 예측을 통한 대응구조 도출

제3장 신설 고속도로 주변지역 농촌관광 분석

1. 신설 고속도로 현황

당진-대전, 서천-공주 고속도로는 총연장이 153km로서 4차로로 건설되며, 대전-행정중심복합도시-천안-논산 고속도로와 충청남도의 내륙을 연결하는 국가기간망이다. 당진-대전 고속도로는 연장이 91.6km이며, 대전-행정중심복합도시-공주-천안-논산 고속도로-예산-당진-서해안고속도로를 노선으로 한다. 서천-공주 고속도로는 연장이 61.4km이며, 공주-청양-부여-서천-서해안고속도로를 노선으로 한다.



[그림 3-1] 신설 고속도로 개략도

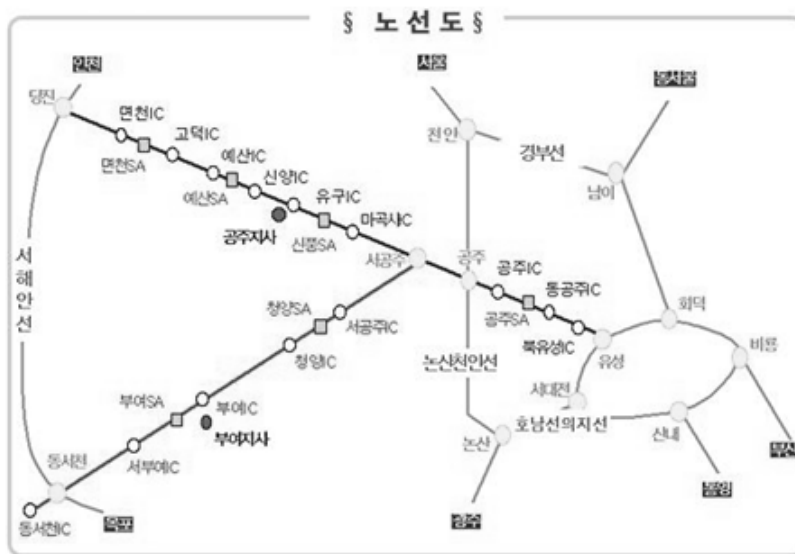
자료: 전효재(2009), 관광네트워크 구축을 통한 다지역 관광협력체제 개발, 한국문화관광연구원.

주요시설로서 JCT는 총 5개소이며, IC는 총 14개소, 휴게소 6개소, 교량 222개소 32.4km, 터널은 12개소 5.2km이다. 주요 JCT는 당진-대전 고속도로의 당진, 공주, 유성 등 3개소, 서천-공주 고속도로의 동서천, 서공주 등 2개소이다.

IC는 당진-대전 고속도로의 면천, 고덕, 예산, 신양, 유구, 마곡사, 공주, 동공주, 북유성 등 9개소, 서천-공주 고속도로의 동서천, 서부여, 부여, 청양, 서공주 등 5개소이다. IC간 평균 거리는 당진-대전 고속도로가 9.2km이고, 서천-공주 고속도로는 11.2km이다. 휴게소는 당진-대전 고속도로의 면천, 예산, 신양, 공주의 4개소, 서천-공주 고속도로의 부여, 청양 2개소이다. 교량은 당진-대전이 142개소(20.4km)이며, 서천-공주가 80개소(12.0km)이고, 터널은 당진-대전이 7개소(3.2km), 서천-공주가 5개소(2.0km)이다.

충남지역에 당진-대전, 서천-공주 고속도로가 확충됨으로써 인구 1,000명당 고속도로 밀도가 전국에서 가장 높아지고, 교통소외지역의 문제를 해소하게 될 것이다. 충남의 고속도로는 현재 5개 노선 301km에서 7개 노선 454km로 153km가 늘어나게 된다. 인구 1,000명당 고속도로 연장률은 0.235km로서 전국 평균 고속도로 연장률인 0.073km보다 훨씬 커져서 전국 1위 지역으로 부상할 것이다.

이러한 고속도로의 개통은 서해안고속도로와 천안-논산고속도로, 호남고속도로를 연결함으로써 효율적인 고속도로망을 구축하였으며, 충청남도의 대부분 지역이 1시간 생활권을 실현하게 되었다. 구체적으로, 당진-대전 고속도로는 2시간에서 1시간대로, 서천-공주 고속도로는 1시간 20분에서 40분으로 운행시간을 단축하였으며, 연간 3천억원의 물류비 절감효과를 거둘 수 있을 것으로 예상되고 있다.



[그림 3-2] 대전-당진 및 공주-서천 고속도로 노선도

[표 3-1] 고속도로 사업 개요

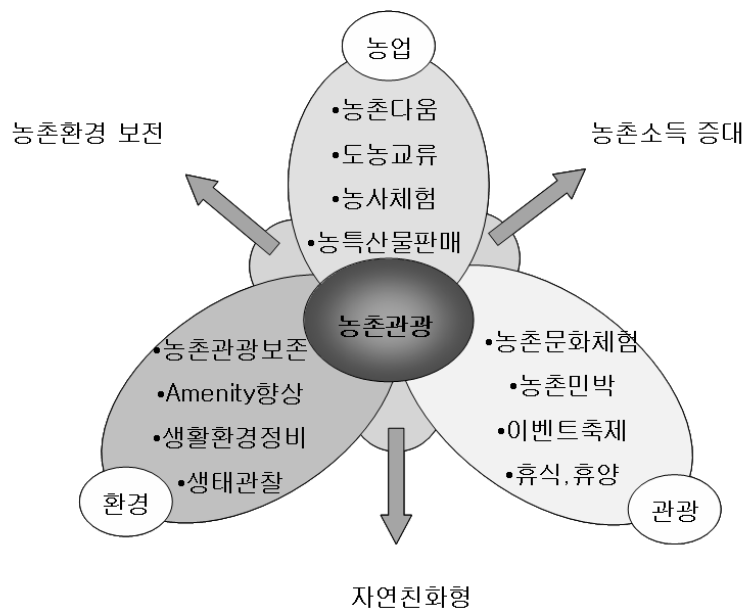
구 분		당진-대전 고속도로	서천-공주 고속도로
개요	연 장	91.6km	61.4km
	경 유 지	당진~예산~공주~대전	서천~부여~청양~서공주
	차 로 수	4차로	4차로
	사 업 비	1조 7,253억원	9,387억원
	사업기간	2001년~2009년	2001년~2009년
주요 시설	분기시설 (JCT)	3개소 (당진, 공주, 유성)	2개소 (동서천, 서공주)
	출입시설 (IC)	9개소 (면천, 고덕, 예산, 신양, 유구, 마곡사, 공주, 동공주, 북유성)	5개소 (동서천, 서부여, 부여, 청양, 서공주)
	휴 게 소	4개소 (면천, 예산, 신풍, 공주)	2개소 (부여, 청양)
	유지관리	1개소(공주지사)	1개소(부여지사)
	영 업 소	9개소	5개소
	교 량	142개소(20.4km)	80개소(12.0km)
	터 널	7개소(3.2km)	5개소(2.0km)
건 설 효 과		<ul style="list-style-type: none"> ○ 효율적인 고속도로망 구축 (서해안, 논산-천안, 호남지선, 행복도시, 충남도청 신도시) ○ 충남 내륙지역의 개발 촉진 ○ 운행시간 단축: 2시간 → 1시간 ○ 물류비 절감: 2천억원/년 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 효율적인 고속도로망 구축 (서해안, 당진-대전선과 연계) ○ 충남 서부 내륙지역의 개발 촉진 ○ 운행시간 단축: 1시간20분→40분 ○ 물류비 절감: 1천억원/년

2. 주변 농촌관광 분석

농촌관광은 일반적으로 농촌의 자연경관과 전통문화, 생활과 산업을 매개로 도시민과 농촌 주민간의 교류형태로 추진되는 체류형 여가활동을 말한다. 농촌지역에서는 급격한 인구감소와 이에 따른 지역경제의 침체로 인해 농업을 포함한 모든 경제활동이 어려움에 직면해 있어 농촌의 매력을 관광 상품화 하여 도시와 교류를 확대함으로써 농업을 포함한 지역경제를 활성화시키는데 농촌관광의 전략적 포인트가 있다. 즉, 농촌관광을 통해 도시민은 여유있는 휴식

공간, 새로운 체험 공간을 확보할 수 있고 농촌주민들은 농산물판매(1차 산업), 가공사업(2차 산업), 숙박·음식물서비스(3차 산업) 등 소득기회를 확보할 수 있도록 하자는 것이다.

또한 전략적으로 보면 농촌관광은 '농촌주민의 삶의 질 증대', '농촌환경의 보전', '관광객(방문객)만족' 등 세 가지 목표를 균형있게 달성하는 지속가능한 농촌개발이다. 농촌관광은 단순히 민박이나 식당을 경영하는 것이 아니라 농촌을 생산과 판매, 체험과 휴식이 가능한 일종의 복합상품으로 개발하는 것이다. 풍부한 자연이 남아있는 농촌에서 자연과 문화와 사람들이 교류를 즐기는 농촌관광은 농촌지역 활성화의 새로운 가능성을 제시한다. 농촌관광은 대규모 개발을 하지 않고 지역자원을 최대한 활용함으로써 마음의 접촉, 사람간의 교류를 중시하는 개발을 하자는 것이다. 지역 주민이 주체적으로 참여하여 '사람과 지역이 공생(共生)하는 농촌'을 지향하는 것이다. 이렇게 함으로써 농촌주민에게는 소득증대 뿐만 아니라 지역에 대한 애착심을 갖도록 하고 생활문화의 향상을 기대할 수 있다. 도시민에게는 일회성의 즐거움이 아니라 농촌의 생활과 문화를 맛보고 이해를 넓히는 동시에 자연과 접촉함으로써 인간성을 실현하는 자기실현의 여행이 될 수 있다. 농촌주민이 주체가 되어 소규모 투자로도 다양한 파급효과를 얻을 수 있기 때문에 지속적인 농촌개발을 촉발하고 유지하는 유용한 수단일 수 있다.



[그림 3-3] 농촌관광의 목표

농촌관광의 수요는 증가 추세로 해마다 방문객이 늘고 있다. 농촌에서의 체험활동이 관심을 끌면서 전국에서 관광객이 찾으며 숙박을 계획하는 경우가 전체 방문객의 80%를 넘고 거의가 1박2일 정도 체류한다. 새로운 농촌 소득원으로 가치가 충분하다 할 수 있다. 최근 주5일 근무제로 사회 여건과 생활패턴이 변화하면서 전원생활을 동경하거나 농촌에 정착하고 싶은 의향이 점증하고 있다. 이를 농가의 신 소득원으로 연계해 충남 농촌의 재도약 계기로 삼아야 한다. 천혜의 자연환경을 활용해 좀 더 농촌다움을 경험하게 하여 도시와 농촌을 연결해 충남 농촌지역의 사회·경제적 발전과 부흥을 이끄는 효과적인 전략을 도모하여야 한다.

현재 충남의 농가인구는 1995년 56만명에서 2007년 43만명으로 연평균 1.88%씩 감소하였으나, 고속도로 주변지역의 농가인구는 1995년 약 23만 명에서 2007년 약 16만명으로 연평균 2.5%씩 더 큰 폭으로 감소하였다. 시·군별로 보면 산업화가 큰 폭으로 진행되고 당진군과 산업화 초기단계에 있는 예산군이 각각 -4.37%, -2.40%로 농가인구 감소율이 크고, 부여군도 -4.30%로 크다. 그 이외에 전형적인 농업 중심지역인 공주시는 -0.76%, 서천군은 -0.92%, 청양군은 -1.16%로서 농가인구 감소율이 낮다.

[표 3-2] 고속도로 주변지역 농가인구 변화

구분	1998년		2002년		2007년		연평균 증가율
	명	비율	명	비율	명	비율	
공주시	39,815	7.1%	35,932	7.4%	36,191	8.3%	-0.76%
부여군	41,906	7.5%	39,327	8.1%	20,292	4.7%	-4.30%
서천군	33,267	5.9%	24,469	5.0%	29,604	6.8%	-0.92%
청양군	23,297	4.2%	19,862	4.1%	20,065	4.6%	-1.16%
예산군	40,094	7.2%	36,887	7.6%	28,552	6.6%	-2.40%
당진군	53,289	9.5%	42,751	8.8%	25,345	5.8%	-4.37%
주변지역계	231,668	41.4%	199,228	41.0%	160,049	36.9%	-2.58%
충남지역계	560,100	100%	485,596	100%	433,586	100%	-1.88%

충청남도에서 시·군별로 나타난 농촌체험의 특성을 비교하여 검토해 보면 다음과 같다(이인배 외, 2005). 충청남도의 시·군별 농촌체험의 특성을 분석한 결과, 전체적으로 총 103개의

체험프로그램이었다. 이중 농사체험이 42건, 생활체험과 공예체험, 생태체험 등이 모두 16건, 요리체험이 8건, 건강체험이 5건으로, 대부분이 농사체험이 가장 많았다.

시·군별로는 보령시와 예산군, 태안군, 부여군, 당진군 등이 농사체험이 많고, 아산시, 예산군은 생활체험, 천안시, 당진군은 공예체험, 홍성군은 생태체험 등이 다른 시·군에 비해 많았다. 농사체험에서 농산물 채취나 수산물 채취가 대부분을 차지하고 있다. 농사체험은 요리체험과 동시에 실시될 수 있는데도 불구하고, 태안군과 보령시의 경우 농사체험은 많으나 요리체험이 없는 것으로 나타나 앞으로 농사체험에서 수확하거나 채취한 농수산물을 재료로 한 요리체험 프로그램의 개발이 필요함을 시사해 주고 있다.

구분	녹색농촌 체험마을 (농림수산식품부)	어촌체험마을 (농림수산식품부)	전통테마마을 (농촌진흥청)	산촌생태마을 (산림청)	어촌마을 (해양수산부)	합계
계	274	87	113	153	23	650
경기	29	8	9	17	2	65
강원	44	7	14	32	2	99
충북	18	0	7	13	2	40
충남	45	7	23	18	2	95
전북	41	4	18	24	2	89
전남	23	26	14	16	2	81
경북	33	7	9	20	2	71
경남	30	16	10	13	2	71
제주	9	6	3	-	2	20
부산	-	2	-	-	1	3
인천	-	4	4	-	1	9
대구	-	0	1	-	1	2
광주	-	0	-	-	1	1
대전	1	0	1	-	-	2
울산	1	0	-	-	1	2



[그림 3-4] 전국 농어촌 관광마을 현황(농촌경제연구원, 2008)

충남지역의 현재의 도농교류 기반사업을 보면 총 54개의 농산어촌지역개발사업이 조성되어 있으며, 농촌마을종합개발사업이 14개, 전원마을 조성사업이 6개, 산촌생태마을 조성사업이 23개, 어촌체험마을사업이 9개, 농촌테마공원조성사업이 2개가 있다.

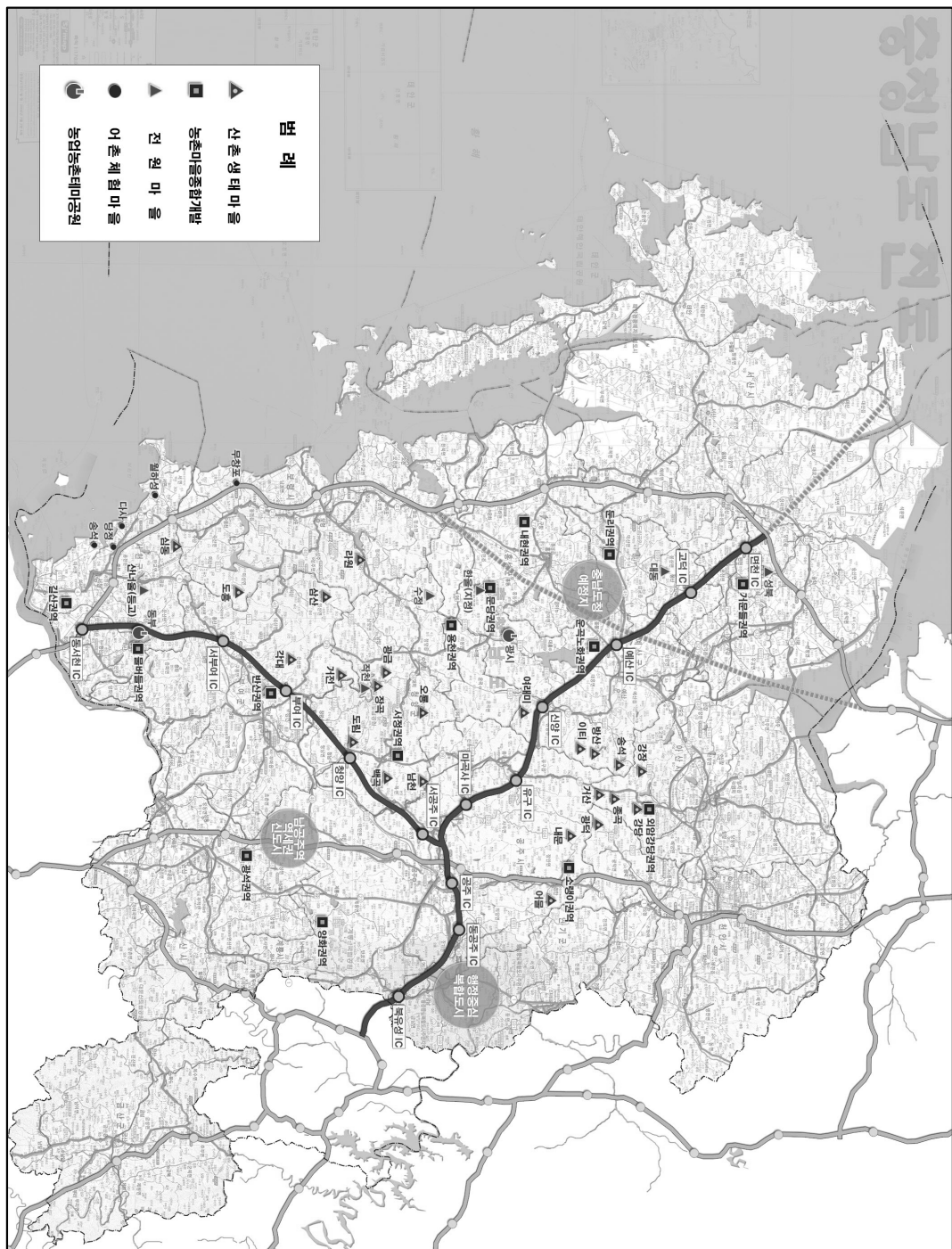
생태산촌 개발사업은 예당 IC와 유구 IC 20km로부터 반경 내의 지방도 604, 616, 623, 629, 645호선이 통과하는 공주시의 북부지역, 예산군의 동부지역, 아산시의 남부지역에 집중 분포하고 있으며, 이들 사업지구는 당진-대전 고속도로와 천안-논산 고소도로에서 접근이 용이하다. 또한, 청양 IC 주변지역으로 국도 36호선, 지방도 723호선을 따라 농촌개발사업과 생태산

촌 개발사업이 집중 분포하고 있는 바, 이 일대는 차령산맥 줄기가 흐르고 있는 지역이며, 서천-공주 고속도로가 근접하여 통과하고 있다.

고속도로 개통 이후 어항·어촌관광지에서 파급효과가 가장 빠르게 나타나고, 그 다음이 농어촌 관광마을들이다. 농어촌지역에서의 고속도로 파급효과는 주로 도농교류 형태로 나타나며, 당일 농어촌체험관광, 2도5촌, 5도2촌, 반정주, 정주 형태로 발전하며, 궁극적으로는 귀농·귀촌으로 연결되기도 한다.

[표 3-3] 고속도로 주변지역 농·산·어촌 도농교류기반 현황

구분	개수	사 업 명
농촌마을 종합개발	14	갈산권역, 거문들권역, 광산권역, 내현권역, 둔리권역, 문당권역, 물버들권역, 반산권역, 서정권역, 소랭이권역, 양화권역, 외암강당권역, 용천권역, 운곡노화권역
전원마을	6	대동, 산너울, 성북, 수정, 작천, 한울
생태산촌 마을	23	각대, 강당, 강장, 거산, 거전, 광금, 광덕, 남천, 내문, 도림, 도흥, 라원, 방산, 백곡, 삼산, 송석, 심동, 어물, 여래미, 오룡, 이티, 장곡, 종곡
어촌체험 마을	9	광덕, 남천, 내문, 다사, 당정, 백곡, 송석, 어물, 월하성
농촌테마 공원	2	광시, 동부

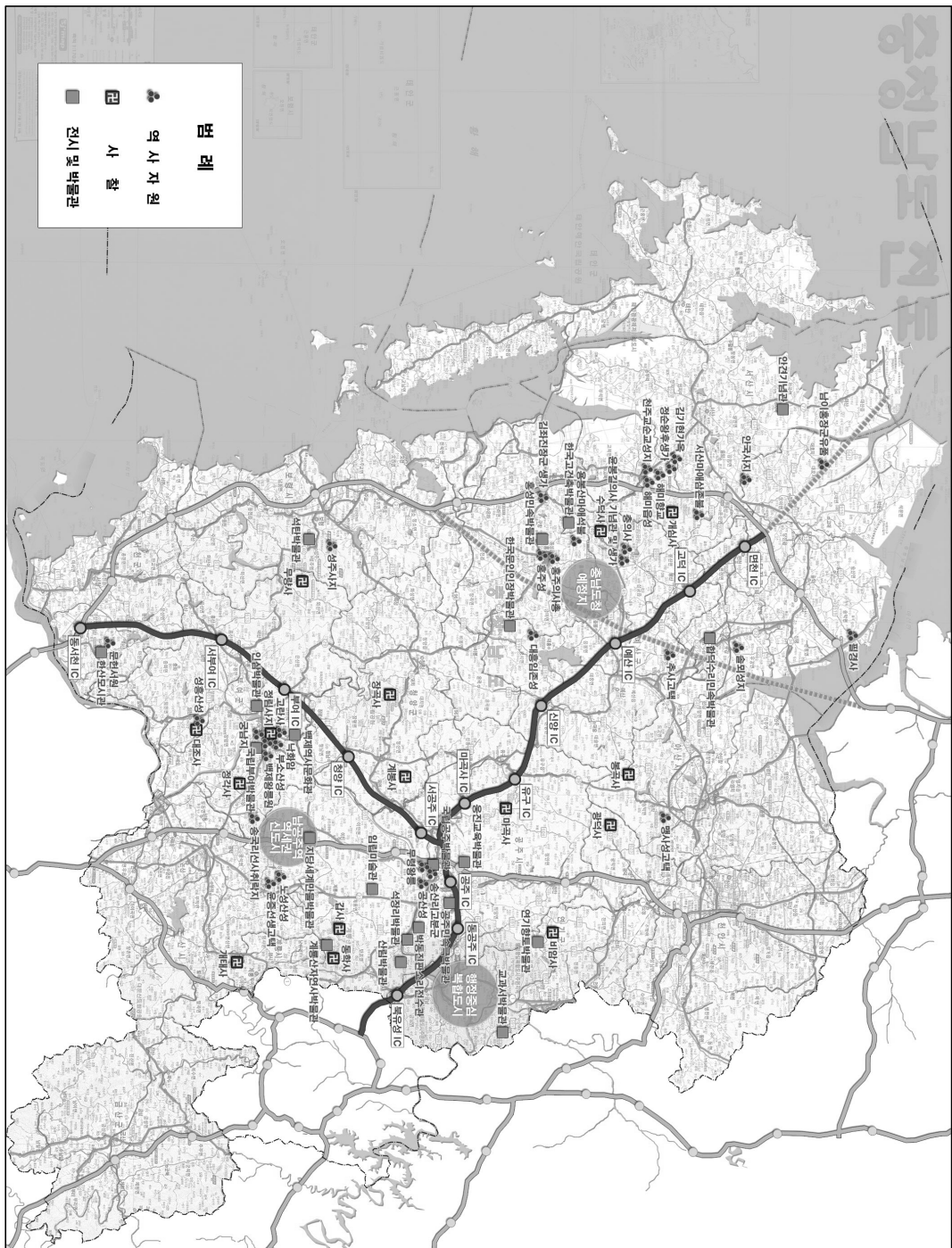


역사·문화·관광 자원은 총 114개가 분포하며, 온천 5개소, 주요사찰 13개소, 역사자원 32개소, 전시 및 박물관 22개소, 기타 관광자원이 42개소이다. 온천자원은 마곡온천을 비롯한 덕산온천, 도고온천이 대표자원이며, 사찰은 개심사, 동학사, 갑사, 수덕사, 장곡사 등이 대표적인 자원이다. 역사문화자원으로는 공주와 부여의 백제관련 역사자원과 서산의 해미읍성과 해미향교, 홍성의 홍주성과 홍주의사총 등이 대표적인 자원이다. 전시 및 박물관은 역사박물관부터 판소리, 고건축, 문인인장박물관, 한산모시관과 같이 다양한 주제를 갖는 박물관이 분포한다. 관광자원 중에서 일정 규모이상의 관광지로는 칠갑산도립공원, 덕산도립공원, 고북군립공원을 비롯하여 백제역사재현단지 등이 있으며, 국가에서 추진하는 관광자원으로는 국립생태원, 국립해양생물자원관이 대표적이다. 이외에 자연생태 자원을 활용한 관광자원이 다양하게 분포하고 있다.

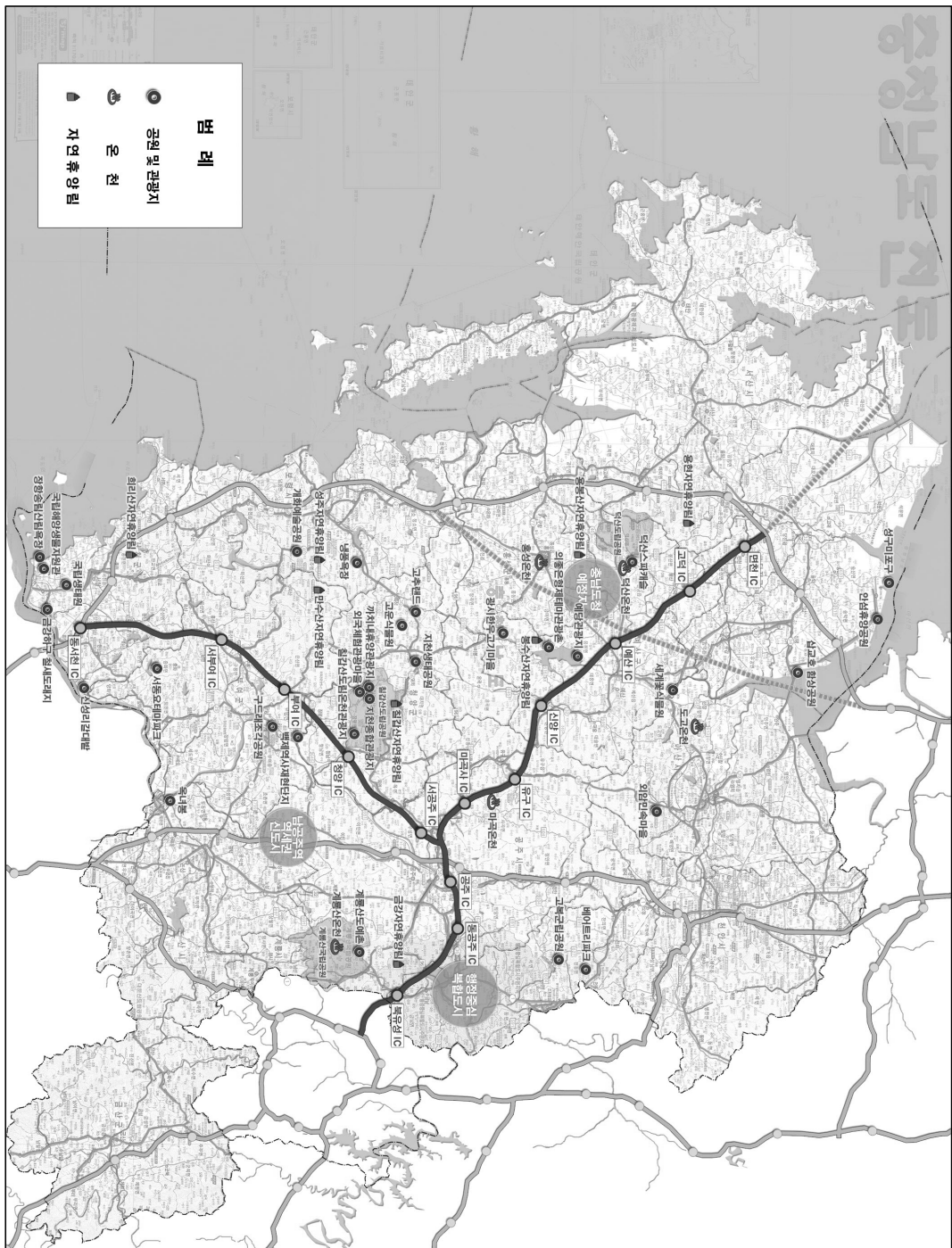
역사문화자원의 분포는 금강문화권과 내포문화권으로 뚜렷이 대별되며, 각각의 집중 분포지를 중심으로 차별화된 전략구사가 가능할 것으로 판단된다. 역사문화자원의 집중 분포지는 공주시 동부, 부여군 부여읍, 서산시 해미읍, 홍성군 홍성읍이 있으며, 자연생태자원 집중 분포지는 청양군 칠갑산 도립공원과 지천, 덕산도립공원 등이 있다.

[표 3-4] 고속도로 주변지역 역사·문화·관광자원 현황

구분	개소	자 원 명
온천	5	마곡온천, 계룡산온천, 덕산온천, 도고온천, 홍성온천
사찰	13	갑사, 개심사, 계봉사, 고란사, 광덕사, 대조사, 동학사, 무량사, 봉곡사, 비암사, 수덕사, 장곡사, 정각사
역사 문화 자원	32	공산성, 궁남지, 김기현가옥, 낙화암, 남이홍장군유품, 노성산성, 대흥임존성, 맹사성고택, 무령왕릉, 문헌서원, 백제왕릉원, 부소산성, 서산마애삼존불, 성주사지, 성흥산성, 솔외성지, 송국리선사취락지, 송산리고분군, 안국사지, 용봉산마애석불, 윤봉길의사기념관 및 생가, 윤증고택, 정림사지, 정순왕후생가, 천주교순교성지, 추사고택, 충의사, 필경사, 해미읍성, 해미향교, 홍주성, 홍주의사총
전시 및 박물관	22	계룡산자연사박물관, 공주민속극박물관, 공주민속박물관, 교과서박물관, 국립공주박물관, 국립부여박물관, 박동진판소리전수관, 백제역사문화관, 산림박물관, 석장리박물관, 석탄박물관, 안견기념관, 연기향토박물관, 웅진교육박물관, 인삼박물관, 임립미술관, 지당세계만물박물관, 한국고건축박물관, 한국문인인장박물관, 한산모시관, 합덕수리민속박물관, 홍성민속박물관
관광지 · 공원 · 휴양림	42	개화예술공원, 계룡산국립공원, 계룡산도예촌, 고북군립공원, 고운식물원, 고추랜드, 광시한우마을, 구드래조각공원, 국립생태원, 국립해양생물자원관, 금강자연휴양림, 까치내휴양관광지, 냉풍욕장, 덕산도립공원, 덕산스파캐슬, 만수산자연휴양림, 백제역사재현단지, 베어트리파크, 봉수산자연휴양림, 삼교호 함상공원, 서동요테마파크, 성구미포구, 성수산자연휴양림, 세계꽃식물원, 신성리갈대밭, 안섬휴양공원, 예당관광지, 옥녀봉, 외국체험관광마을, 외암민속마을, 용봉산자연휴양림, 용현자연휴양림, 의좋은형제테마관광촌, 인삼박물관, 장항송림, 지천생태공원, 지천종합관광지, 칠갑산도립온천관광지, 칠갑산도립공원, 칠갑산도립온천관광지, 칠갑산자연휴양림, 희리산자연휴양림



[그림 3-6] 고속도로 주변지역 역사·문화자원 분포



[그림 3-7] 고속도로 주변지역 관광자원 분포

제4장 충남 농촌관광 현황 및 잠재력 분석

1. 설문조사 분석

1) 설문조사 및 분석방법

충남 농촌관광 현황에 대한 분석을 위하여 일반인 및 신설 고속도로 이용자로 구분하여 설문조사를 실시하였으며, 조사 모집단은 서울 및 수도권, 충남·북, 대전, 대구 등 충남지역 농촌관광 참여가능한 일반인을 대상을 실시하였다. 조사기간은 2009년 10월에서 11월이며, 주요 조사내용은 충남지역 농촌관광 활동에 관한 것이다.

조사방법은 원칙적으로 지역별 가구 수에 비례한 무작위 추출조사로 표집되었다. 할당된 지역별 표본 수에 맞추어 충남지역 농촌관광지, 고속도로 휴게소 등 현지방문조사, 우편조사 등을 통해 무작위 추출된 표본에 대하여 조사를 실시하였다. 일반인 544명 및 신설 고속도로 이용자 208명 등 총 752명의 유효표본을 수집하였다.

[표 4-1] 조사대상의 모집단 규정

항목	세부사항
조사내용	충남지역 농촌관광활동 전반
조사대상 및 범위	서울 및 수도권, 충남, 대전, 대구 등 충남지역 농촌관광 참여가능한 일반인
조사기간	2009년 10월 - 11월
조사방법	무작위 추출
총 유효표본수	일반인 : 544명 당진-대전, 공주-서천, 천안-논산 고속도로 이용자 : 208명 총 : 752명

설문지는 크게 충남지역 신규 고속도로에 대한 질문, 농촌관광 활동과 관련된 질문, 농촌관광 지출에 관한 질문, 충남지역 농촌관광 참여의견에 관한 질문(농촌관광 선택에 대한 중요도 및 만족도, 농촌관광의 참여동기 등), 그리고 응답자의 인구통계적 특성과 관련된 질문 등 5개 그룹으로 나뉜다.

농촌관광 수요와 관련하여 농촌관광의 범위를 농업과 관련된 관광활동, 농촌지역을 관광목적으로 방문한 경우, 농촌지역 거주자와의 인적 교류 등 크게 3가지로 분류하고 각 구분에 대하여 구체적 예를 제시한 후 농촌관광활동 참여유무 및 참여했을 경우 방문 횟수에 대하여 조사하였다.

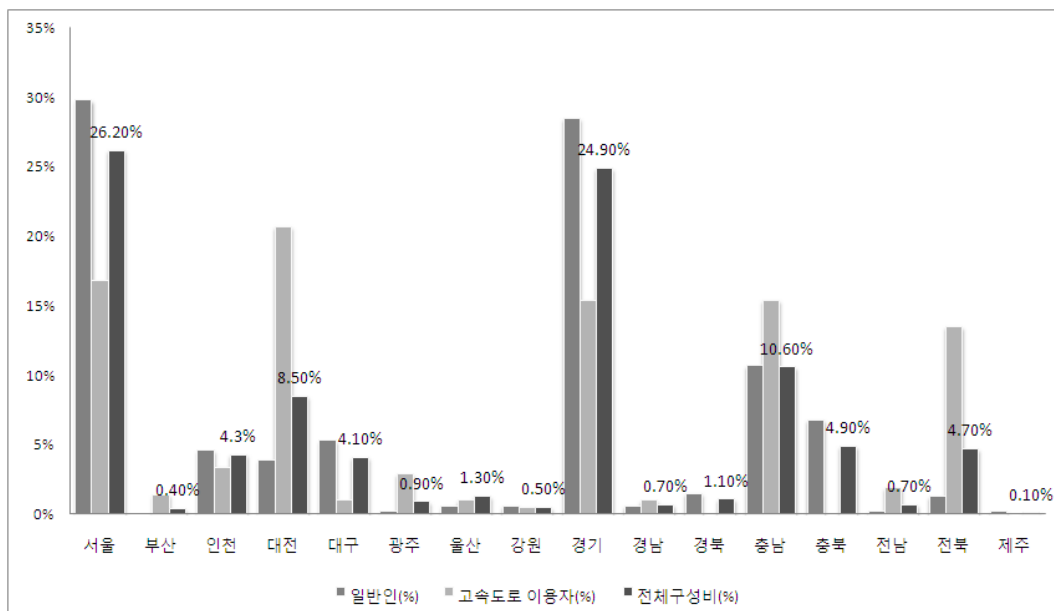
[표 4-2] 표본의 지역별 분포

지역구분	표본수(명)				구성비(%)
	일반인		고속도로 이용자		
서울	162명	29.8%	35명	16.8%	197명(26.2%)
부산	-	-	3명	1.4%	3명(0.4%)
인천	25명	4.6%	7명	3.4%	32명(4.3%)
대전	21명	3.9%	43명	20.7%	64명(8.5%)
대구	29명	5.3%	2명	1.0%	31명(4.1%)
광주	1명	0.2%	6명	2.9%	7명(0.9%)
울산	3명	0.6%	2명	1.0%	10명(1.3%)
강원	3명	0.6%	1명	0.5%	4명(0.5%)
경기	155명	28.5%	32명	15.4%	187명(24.9%)
경남	3명	0.6%	2명	1.0%	5명(0.7%)
경북	8명	1.5%	-	-	8명(1.1%)
충남	58명	10.7%	32명	15.4%	80명(10.6%)
충북	37명	6.8%	-	-	37명(4.9%)
전남	1명	0.2%	4명	1.9%	5명(0.7%)
전북	7명	1.3%	28명	13.5%	35명(4.7%)
제주	1명	0.2%	-	-	1명(0.1%)
무응답	30명	5.5%	11명	5.3%	41명(5.5%)
합계	544명	100%	208명	100.0%	752명(100.0%)

표본분포를 살펴보면 우선 일반인은 서울 162명(29.8%)으로 가장 많은 분포를 나타내고 있으며, 그 다음으로는 경기 155명(28.5%), 충남 58명(10.7%), 충북 37명(6.8%), 대구 29명(5.3%) 그리고 인천 25명(4.6%)의 순으로 나타났다. 그리고 고속도로 이용자 208명 역시 일반인 표본과 거의

유사한 형태를 가지고 있다. 즉, 대전 43명(20.7)으로 가장 많은 많으며, 그 다음으로는 서울 35명(16.8%) 그리고 경기 32명(15.4%), 충남 32명(15.4%), 전북 28명(13.5%)의 순으로 나타났다.

특히, 전체구성비를 살펴보면 서울 197명(26.2%)으로 제일 많으며, 그 다음으로는 경기 187명(24.9%), 충남 80명(10.6%) 그리고 대전 64명(8.5)의 순으로 나타나 충남지역에 신설된 고속도로의 잠재 이용자와 이용자의 분포와 매우 유사하므로 유효한 표본으로서 의미가 있다고 할 수 있다.



[그림 4-1] 표본의 지역별 분포도

2) 설문조사 결과분석

설문조사를 통하여 응답자의 일반적 특성 및 농촌관광 참여와 관련된 실태를 파악하였다. 각 문항에서 결측치를 제외하였으며 특히 각 문항에 따라 결측치의 크기가 다르므로 해당 문항의 기술통계분석에 사용된 표본의 수 또한 다르다.

(1) 일반인 조사

일반인 대상 설문조사에 의해 수집된 총 544개의 표본으로부터 인구통계적 특성으로 유년 시절의 성장지역과 가족 및 가까운 친척의 농업 종사 유무를 조사하였다. 유년기 성장지역에

대해 도시지역에서 성장한 응답자는 61.4%였으며, 농촌지역에서 성장한 응답자는 33.3%로 나타났다. 그리고 가족 및 가까운 친척의 농업 종사자가 있다고 대답한 응답자는 47.8%였고, 없다고 대답한 사람이 46.4%였다.

성별은 여성이 44.0%로 남성과 비슷하게 조사되었으며, 결혼여부에 있어서는 기혼자가 41.2%로 나타났다. 응답자들의 학력은 고졸이 39.0%로 가장 많았으며, 대졸이 36.8%, 대학원 이상 응답자들이 20.8%로 나타났다. 가구당 월평균 총소득으로서 응답자의 약 19.5%가 500만원 이상의 소득을 가지는 것으로 나타났다. 직업분포를 살펴보면 학생(31.6%), 전문직(12.3%)과 서비스직(11.7%), 사무직(10.0%)의 순을 보였다. 한편, 응답자의 41.9%가 주5일 근무제에 해당되는 것으로 조사되었다.

[표 4-3] 응답자의 인구통계학적 특성(결측치 제외)

구분		빈도수	비율(%)	구분		빈도수	비율(%)
농업종사 유무	있다	247	47.8	직업	전문직	65	12.3
	없다	240	46.4		사무직	53	10.0
	모름	30	5.8		생산기술직	35	6.6
유년시절 성장지역	도시지역	334	61.4		서비스직	62	11.7
	농촌지역	181	33.3		공무원, 교직원	40	7.6
현거주지	도시지역	455	87.7		자영업	48	9.1
	농촌지역	64	12.3		학생	167	31.6
연령	10대	33	6.6		퇴직, 무직	9	1.7
	20대	234	46.9		전업주부	22	4.2
	30대	83	16.6		기타	28	5.3
	40대	76	15.2	월평균 소득	100만원 이하	35	6.8
	50대	58	11.6		100-150만원	37	7.1
	60대 이상	15	3.0		150-200만원	41	7.9
성별	남성	280	56.0		200-250만원	38	7.3
	여성	220	44.0		250-300만원	68	13.1
결혼여부	기혼	217	41.2		300-350만원	66	12.7
	미혼	303	57.5		350-400만원	55	10.6
	기타	7	1.3		400-500만원	77	14.9
학력	중졸이하	18	3.4		500만원 이상	101	19.5
	고졸	205	39.0	주 5일제 시행여부	예	214	41.9
	대졸	193	36.8		아니오	143	28.0
	대학원졸	109	20.8		관련 없음	154	30.1

*: 각 셀의 합이 결측치로 인하여 일치하지 않음

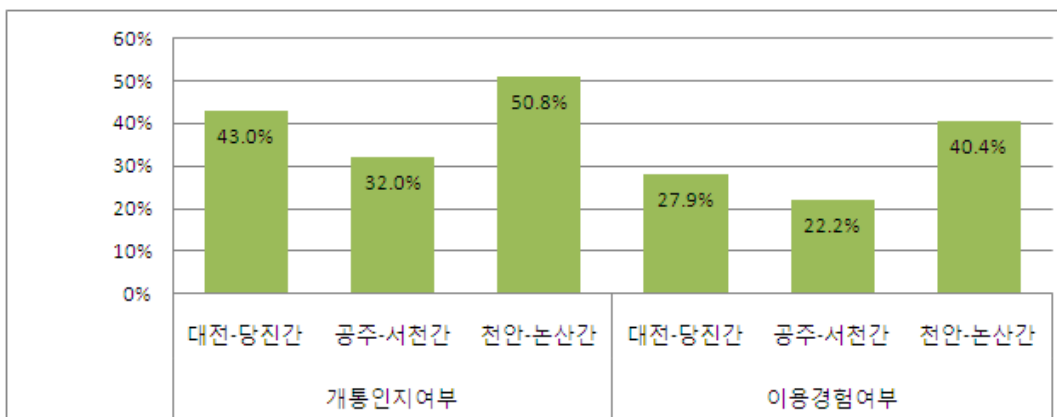
① 충남지역 신규 고속도로에 관한 질문

□ 고속도로 개통인지 및 이용경험 여부

각 고속도로 개통인지 여부에 대해서 응답자의 50.8%가 천안-논산 고속도로 개통을 인지하고 있었으며, 다음으로 당진-대전 43.0%, 공주-서천 32.0% 순으로 나타났다. 한편, 이용경험 여부에 대해서도 천안-논산 40.4%, 당진-대전 27.9%, 공주-서천 22.2% 순으로 나타났다. 즉, 천안-논산 고속도로가 개통인지 여부(50.8%)는 물론 이용경험(40.4%)이 가장 높은 것으로 조사되었다.

[표 4-4] 고속도로 개통인지 및 이용경험 여부(n=537)

고속도로 구간		예(Yes)		아니오(No)	
개통인지 여부	당진-대전	231명	43.0%	306명	57.0%
	공주-서천	172명	32.0%	365명	68.0%
	천안-논산	273명	50.8%	263명	49.0%
이용경험 여부	당진-대전	150명	27.9%	387명	72.1%
	공주-서천	119명	22.2%	418명	77.8%
	천안-논산	217명	40.4%	320명	59.6%



[그림 4-2] 고속도로 개통인지 및 이용경험 여부

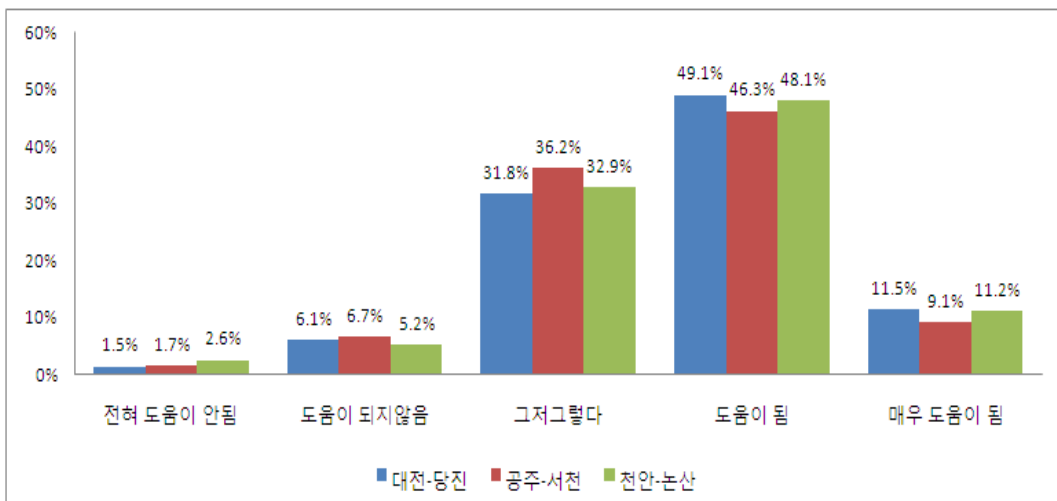
□ 고속도로의 개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화 정도

고속도로의 개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화에 대한 질문에 있어서 ‘도움이 됨’과 ‘매우 도움이 됨’을 선택한 경우는 당진-대전 고속도로에서는 응답자의 11.5%와 49.1%, 공주-서천 고속도로에서도 9.1%와 46.3% 그리고 천안-논산 고속도로의 경우에도 11.1%와 48.1%가 각각 해당한다.

한편, 고속도로 개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화에 대한 효과에 있어서 당진-대전(1.5%), 공주-서천(1.7%), 천안-논산(2.6%) 고속도로가 충남지역 농촌관광 활성화에 전혀 도움이 되지 않는다고 조사되었다.

[표 4-5] 고속도로의 개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화 정도(n=538)

질문		전혀 도움이 안됨		도움이 되지 않음		그저 그렇다		도움이 됨		매우 도움이 됨	
개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화 정도	당진-대전	8	1.5	33	6.1	171	31.8	264	49.1	62	11.5
	공주-서천	9	1.7	36	6.7	195	36.2	249	46.3	49	9.1
	천안-논산	14	2.6	28	5.2	177	33.0	259	48.1	60	11.2



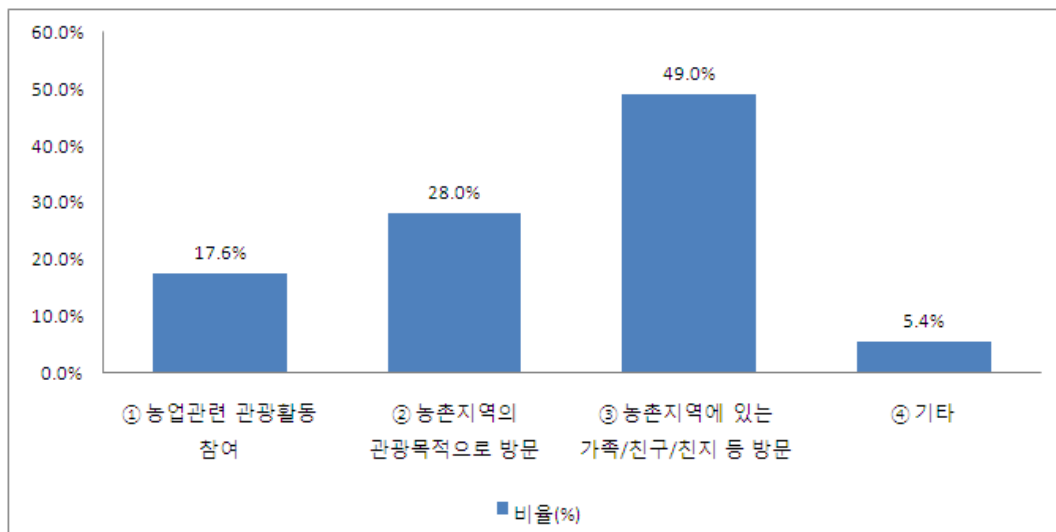
[그림 4-3] 고속도로의 개통으로 인한 충남지역 농촌관광 활성화 정도

□ 충남지역의 고속도로 개통으로 가장 활성화될 농촌관광 유형은?

충남지역의 고속도로의 개통으로 가장 활성화될 농촌관광 유형은 농촌지역에 있는 가족, 친구, 친지를 방문하는 고향방문, 명절, 관혼상제 등의 형태가 262명(49.0%)이 가장 활성화될 것으로 조사되었다. 또한 농촌지역에 관광목적으로 방문하는 농가민박, 자연휴양림, 전통문화체험, 자연학습, 캠핑, 하이킹, 낚시, 생태체험, 갯벌체험, 명승지, 펜션, 눈썰매장, 관광농원, 지역축제 등의 형태는 150명(28.0%) 그리고 농업관련 관광활동에 참여하는 농업·농산물 축제, 체험농장, 주말농장, 산나물·버섯 채취, 수산물 채취, 김장 담그기, 전통음식 만들기 등이 94명(17.6%)의 순으로 가장 활성화 될 것으로 조사되었다.

[표 4-6] 충남지역의 고속도로 개통으로 가장 활성화될 농촌관광 유형(n=535)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 농업관련 관광활동 참여	94	17.6
② 농촌지역의 관광목적으로 방문	150	28.0
③ 농촌지역에 있는 가족/친구/친지 등 방문	262	49.0
④ 기타	29	5.4
전 체	535	100.0



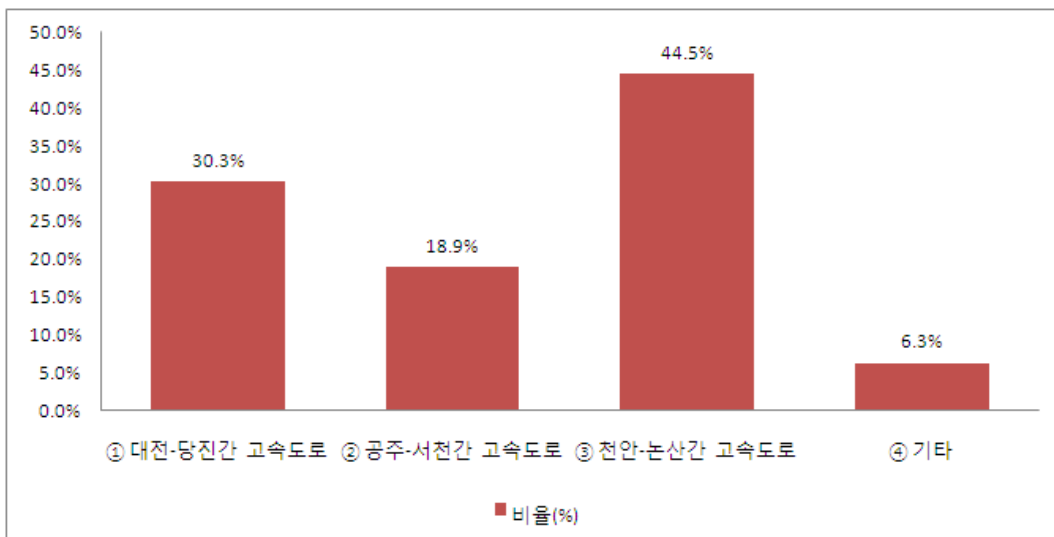
[그림 4-4] 충남지역의 고속도로 개통으로 가장 활성화될 농촌관광 유형

□ 충남지역의 고속도로 중에서 농촌관광 활성화에 가장 많은 영향을 미칠 고속도로는?

한편, 농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 고속도로로는 천안-논산 고속도로가 44.5%로 가장 많이 선택되었으며 다음으로 당진-대전(30.3%), 공주-서천(18.9%) 순으로 나타났다.

[표 4-7] 충남지역의 고속도로 중에서 농촌관광 활성화에 가장 많은 영향을 미칠 고속도로(n=524)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 당진-대전 고속도로	159	30.3
② 공주-서천 고속도로	99	18.9
③ 천안-논산 고속도로	233	44.5
④ 기타	33	6.3
전 체	524	100.0



[그림 4-5] 충남지역의 고속도로 중 농촌관광 활성화에 많은 영향을 미칠 고속도로

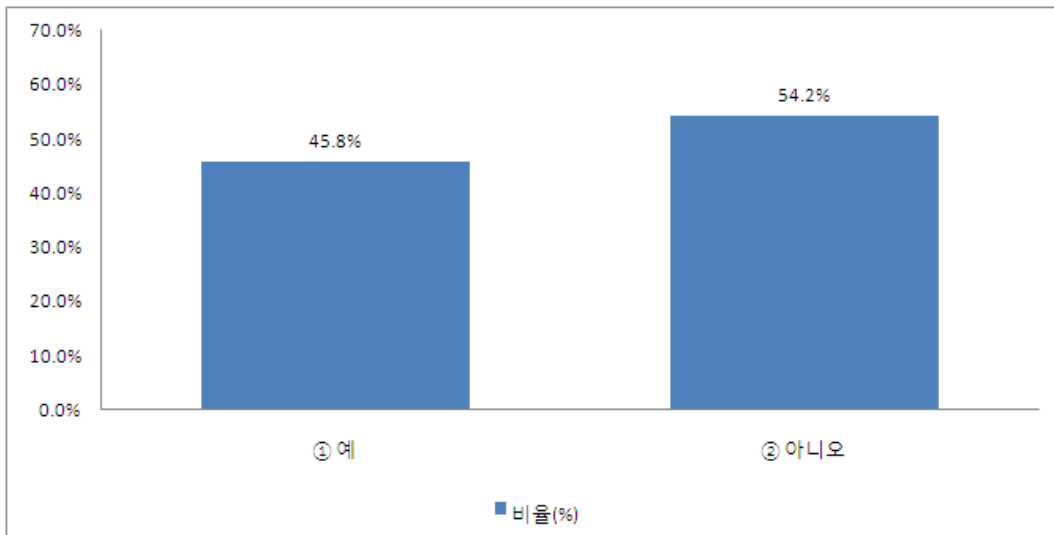
② 농촌관광 활동에 관한 질문

□ 지난 1년 동안 농촌관광의 경험유무(n=526)

지난 1년 동안 농촌관광을 다녀온 경험여부에 대해 경험이 있다고 응답한 자는 45.8%, 경험이 없다고 응답한 자는 54.2%가 해당한다. 즉, 전체 응답자의 45.8%가 지난 1년 동안 농촌관광의 경험이 있는 것으로 나타났다.

[표 4-8] 지난 1년 동안 농촌관광의 경험유무

	빈도수(명)	비율(%)
① 예	240	45.8
② 아니오	284	54.2
응답자 전체	524	100.0

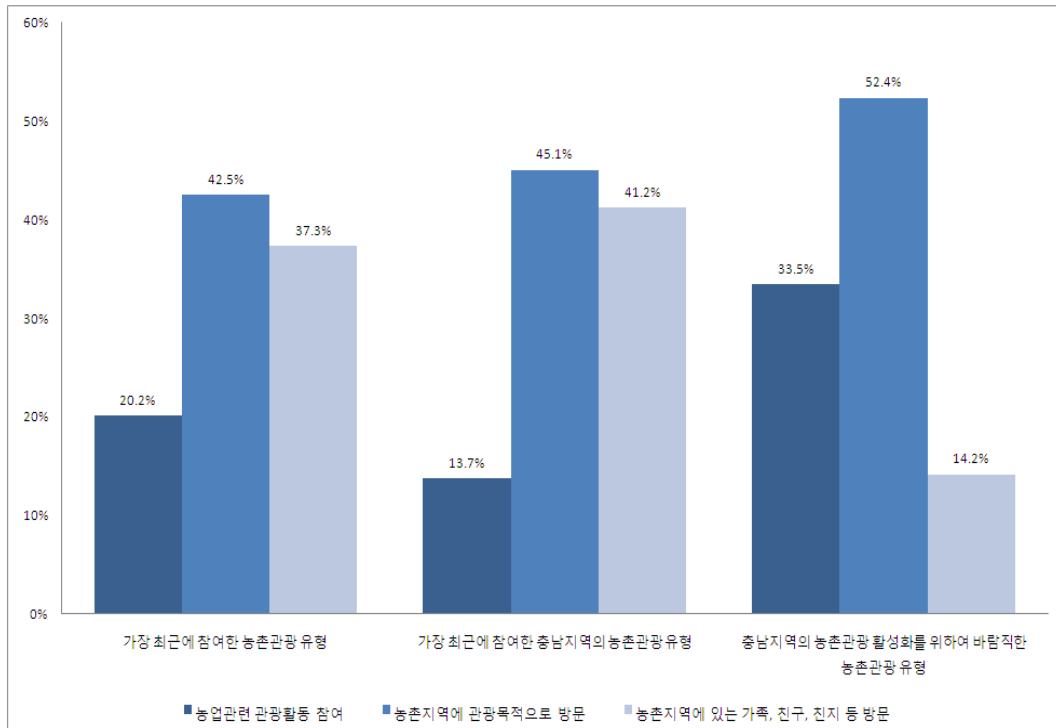


[그림 4-6] 지난 1년 동안 농촌관광의 경험유무

□ 지난 1년 동안의 참여 농촌관광 유형

[표 4-9] 지난 1년 동안 농촌관광의 참여유형(n=233)

	농업관련 관광활동 참여		농촌지역에 관광목적으로 방문		농촌지역에 있는 가족, 친구, 친지 등 방문	
	인원	비율	인원	비율	인원	비율
가장 최근에 참여한 농촌관광 유형	47명	20.2%	99명	42.5%	87명	37.3%
가장 최근에 참여한 충남지역의 농촌관광 유형	32명	13.7%	105명	45.2%	96명	41.2%
충남지역의 농촌관광 활성화를 위하여 바람직한 농촌관광 유형	78명	33.5%	122명	43.7%	33명	14.2%



[그림 4-7] 지난 1년 동안 농촌관광의 참여유형

지난 1년 동안 경험한 농촌관광의 형태에 대한 질문에 있어서 우선 가장 최근에 참여한 농촌관광 유형은 응답자의 42.5%가 농촌지역에 관광목적으로 방문을 하였으며, ‘농촌지역에 있는 가족, 친구, 친지 등 방문이 37.3%였다. 그리고 농업관련 관광활동 참여로 20.2%였다. 그리

고 가장 최근에 참여한 충남지역의 농촌관광 유형도 가장 최근에 참여한 농촌관광 유형과 마찬가지로 농촌지역에 관광목적으로 방문이 제일 많았다. 또한 충남지역의 농촌관광 활성화를 위하여 바람직한 농촌관광 유형은 농촌지역에 관광목적으로 방문, 농업관련 관광활동 참여 그리고 농촌지역에 있는 가족, 친구, 친지 등 방문 순으로 나타났다.

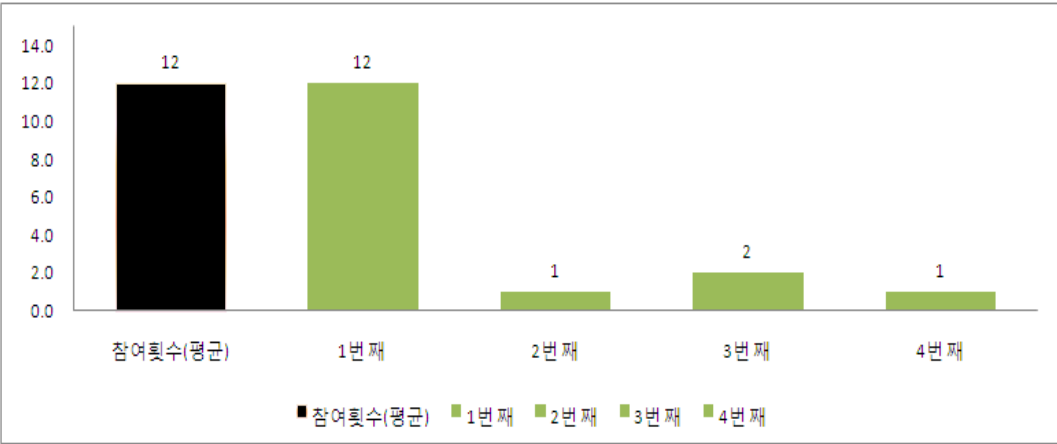
□ 지난 1년 동안 농촌관광에 참여한 횟수와 각 여행에서의 숙박일수

지난 1년 동안 농촌관광에 참여한 평균적인 횟수는 2.32회(median: 2.0회, mode: 1회) 참여하였고, 각 여행에 있어서의 숙박일수는 1번째는 0.98일 2번째는 1.36일 3번째는 1.63일 그리고 4번째는 1.64일 숙박한 것으로 응답하였으며 농촌관광에 참여하는 횟수가 증가할수록 숙박일수가 증가하는 것으로 조사되었다.

[표 4-10] 지난 1년 동안 농촌관광에 참여한 횟수와 각 여행의 숙박일수(n=230)

참여횟수(평균)*	각 여행에서의 숙박일수(평균)			
	1번째	2번째	3번째	4번째
2.32회	0.98일	1.36일	1.63일	1.64일

*: median: 2.0회 mode:1회

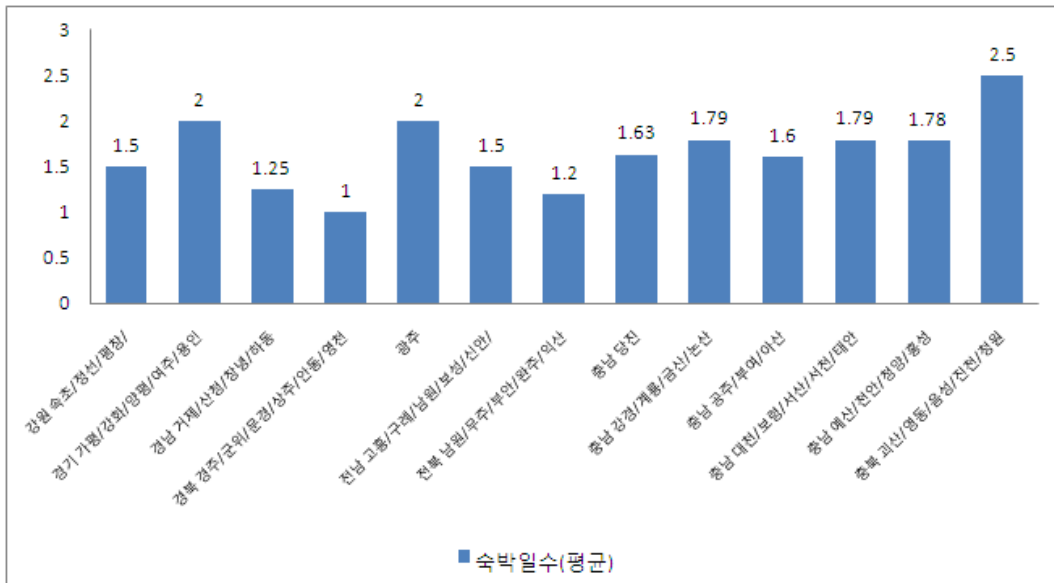


[그림 4-8] 지난 1년 동안 농촌관광에 참여한 횟수와 각 여행의 숙박일수

□ 농촌관광 장소(같은 여행기간 중에 농촌관광 이외를 병행해서 여행하신 경우에 농촌관광에 해당하는 경우만 응답)

[표 4-11] 지난 1년 동안 농촌관광 장소 및 숙박일수(n=230)

농촌관광 장소	숙박일수(평균)	표준편차
강원 속초/정선/평창/	1.50	1.517
경기 가평/강화/양평/여주/용인	2.00	2.309
경남 거제/산청/창녕/하동	1.25	0.500
경북 경주/군위/문경/상주/안동/영천	1.00	0.926
광주	2.00	0.000
전남 고흥/구례/남원/보성/신안/	1.50	1.643
전북 남원/무주/부안/완주/익산	1.20	1.229
충남 당진	1.63	2.264
충남 강경/계룡/금산/논산	1.79	2.424
충남 공주/부여/아산	1.60	1.955
충남 대천/보령/서산/서천/태안	1.79	1.346
충남 예산/천안/청양/홍성	1.78	1.787
충북 괴산/영동/음성/진천/청원	2.50	2.953
전체	1.70	1.731



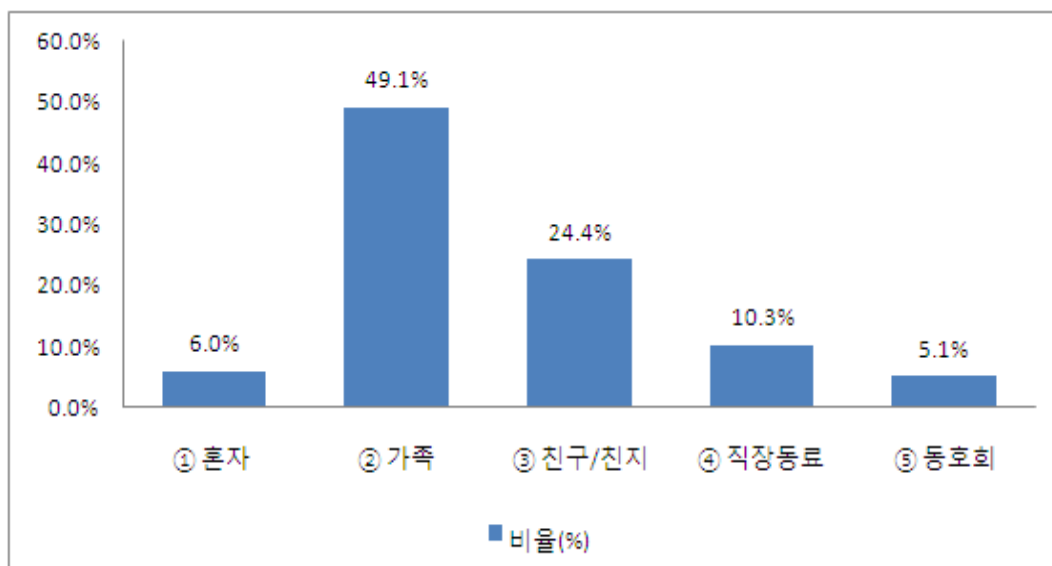
[그림 4-9] 지난 1년 동안 농촌관광 장소 및 숙박일수

□ 지난 1년 동안 농촌관광 동행자

지난 1년 동안 농촌관광을 하면서 함께한 동반자는 가족/친지(49.1%)가 가장 많았으며 친구(24.4%), 직장 동료(10.3%) 순으로 나타났다. 반면에 혼자(6.0%), 동호회(5.1%)는 상대적으로 낮은 비율로 조사되었다.

[표 4-12] 지난 1년 동안 농촌관광 동행자(n=234)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 혼자	14	6.0
② 가족/친지	115	49.1
③ 친구	57	24.4
④ 직장동료	24	10.3
⑤ 동호회	12	5.1
⑥ 기타	12	5.1
전 체	234	100.0



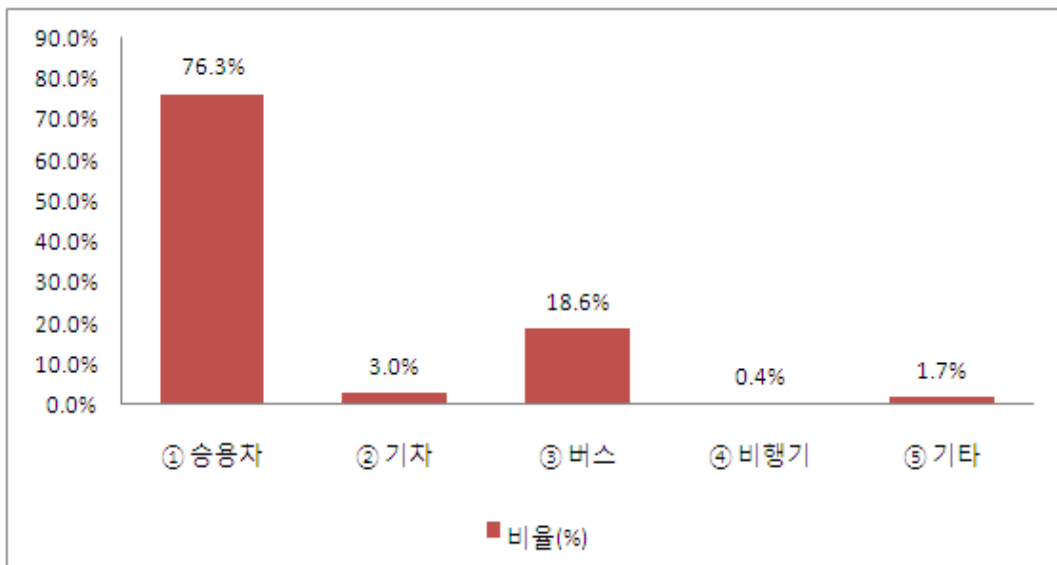
[그림 4-10] 지난 1년 동안 농촌관광 동행자

□ 주로 이용한 교통수단

지난 1년 동안 농촌관광을 하면서 주로 이용한 교통수단은 승용차(76.3%)가 가장 많았으며 버스(18.6%) 순으로 나타났다. 반면에 기차(3.0%), 비행기(0.4%)는 상대적으로 낮은 비율로 조사되었다.

[표 4-13] 주로 이용한 교통수단(n=236)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 승용차	180	76.3
② 기차	7	3.0
③ 버스	44	18.6
④ 비행기	1	0.4
⑤ 기타	4	1.7
전 체	236	100.0%



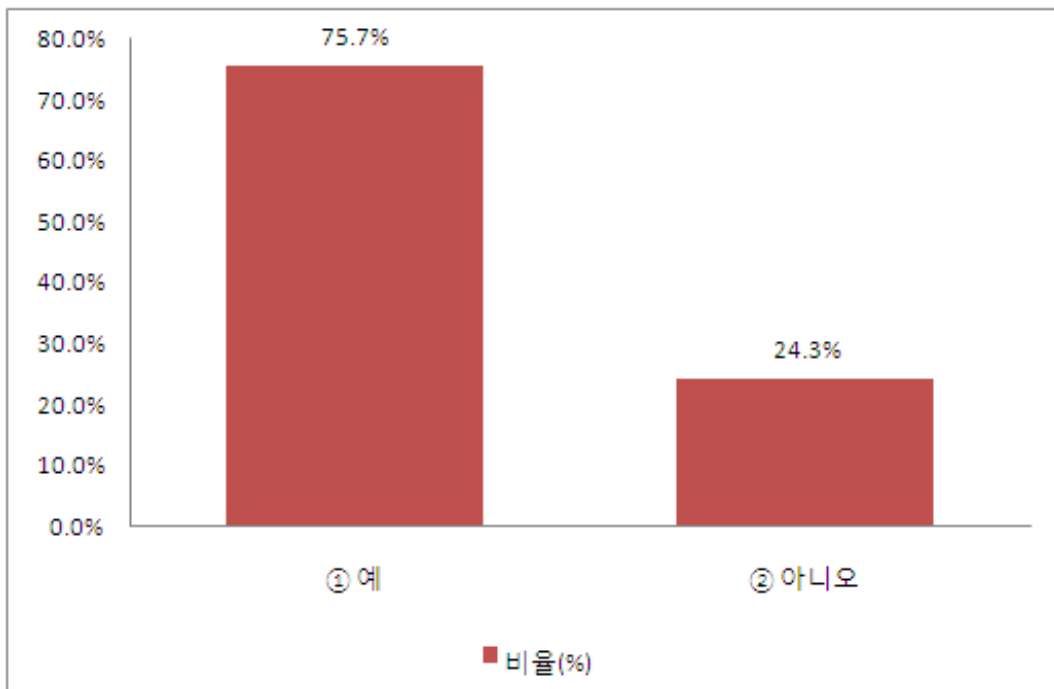
[그림 4-11] 주로 이용한 교통수단

□ 승용차, 버스 등을 이용시 고속도로를 경유하여 농촌관광 목적지에 도착한 여부

승용차, 버스 등을 이용하여 고속도로를 경유하여 농촌관광 목적지에 도착여부에 대한 질문에 대하여 경험이 있다고 응답한 자는 75.7%(174명), 경험이 없다고 응답한 자는 24.3%(56명)로 나타났다.

[표 4-14] 승용차, 버스 등을 이용시 고속도로를 경유하여 농촌관광 목적지에 도착한 여부(n=230)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 예	174	75.7
② 아니오	56	24.3
전 체	230	100%



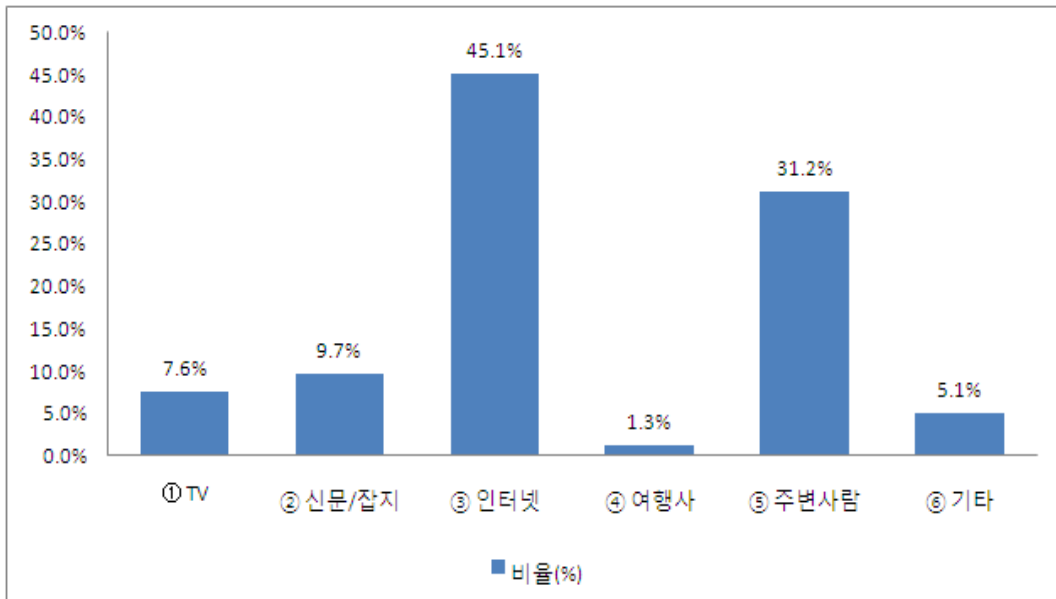
[그림 4-12] 승용차, 버스 등을 이용시 고속도로를 경유하여 농촌관광 목적지에 도착한 여부

□ 농촌관광에 관련된 정보 획득

농촌관광에 관련된 정보를 획득하는 방법으로는 인터넷(45.1%)이 가장 많았으며 주변사람(31.2%), 신문/잡지(9.7%) 순으로 나타났다. 반면에 TV(7.6%), 여행사(1.3%)는 상대적으로 낮은 비율로 조사되었다.

[표 4-15] 농촌관광에 관련된 정보 획득원(n=237)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① TV	18	7.6
② 신문/잡지	23	9.7
③ 인터넷	107	45.1
④ 여행사	3	1.3
⑤ 주변사람	74	31.2
⑥ 기타	12	5.1
전 체	237	100.0%



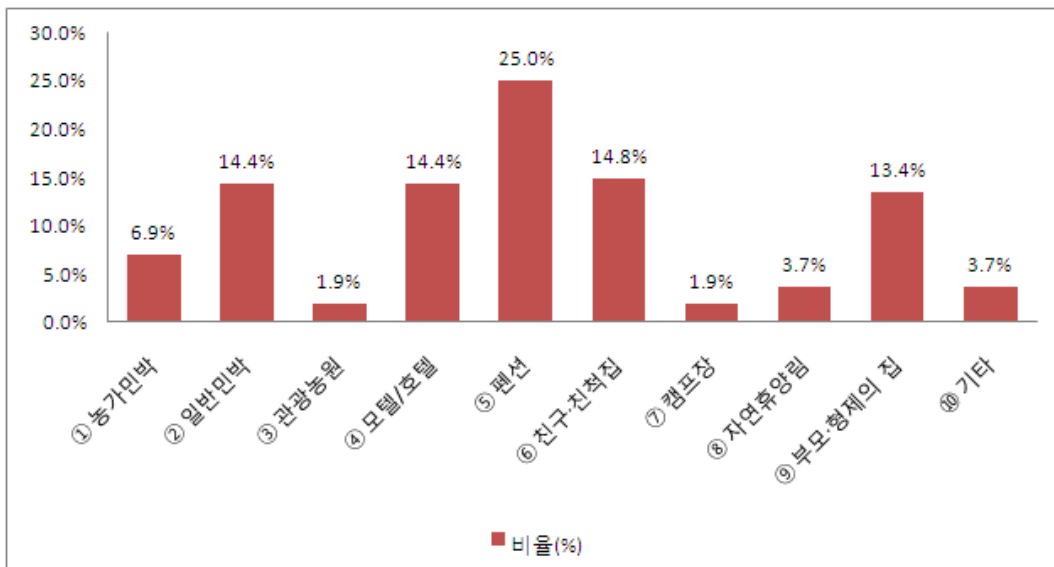
[그림 4-13] 농촌관광에 관련된 정보 획득원

□ 농촌관광을 하면서 주로 숙박하는 장소

농촌관광을 하면서 주로 숙박하는 곳은 펜션(25.0%), 친구·친척집(14.8%), 일반 민박과 모텔/호텔은 각각 14.4%, 부모·형제의 집(13.4%) 등의 순으로 조사되었다.

[표 4-16] 농촌관광을 하면서 주로 숙박하는 장소(n=216)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 농가민박	15	6.9
② 일반민박	31	14.4
③ 관광농원	4	1.9
④ 모텔/호텔	31	14.4
⑤ 펜션	54	25.0
⑥ 친구·친척집	32	14.8
⑦ 캠프장	4	1.9
⑧ 자연휴양림	8	3.7
⑨ 부모·형제의 집	29	13.4
⑩ 기타	8	3.7
전 체	216	100.0%



[그림 4-14] 농촌관광을 하면서 주로 숙박하는 장소

□ 농촌관광에 참여한 전체 인원 평균

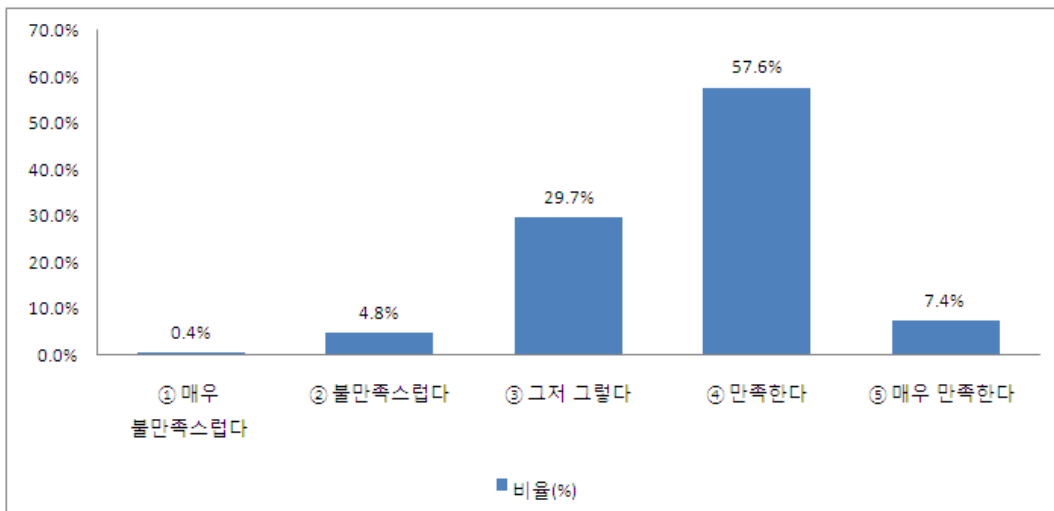
지난 1년 동안 농촌관광에 참여한 전체 인원의 평균은 9.84명(median: 4.0명, mode: 4명, 표준편차: 21.490, 최소값: 1 최대값: 200)이 참여하였고 농촌관광에 참여한 전체 인원은 2,175명으로 조사되었다.

□ 농촌관광 경험한 후 전반적인 만족도

농촌관광에 대한 만족도를 묻는 문항에 대해, 응답자의 57.6%(132명)가 '만족한다'라고 응답하였고 29.7%(68명)가 '그저 그렇다'라고 응답하였다. 따라서 응답자들이 농촌관광에 대해 전반적으로 만족(65.0%)하고 있음을 확인할 수 있었다.

[표 4-17] 농촌관광 경험한 후 전반적인 만족도(n=229)

	빈도수(명)	비율(%)
① 매우 불만족스럽다	1	0.4
② 불만족스럽다	11	4.8
③ 그저 그렇다	68	29.7
④ 만족한다	132	57.6
⑤ 매우 만족한다	17	7.4
전체	229	100.0



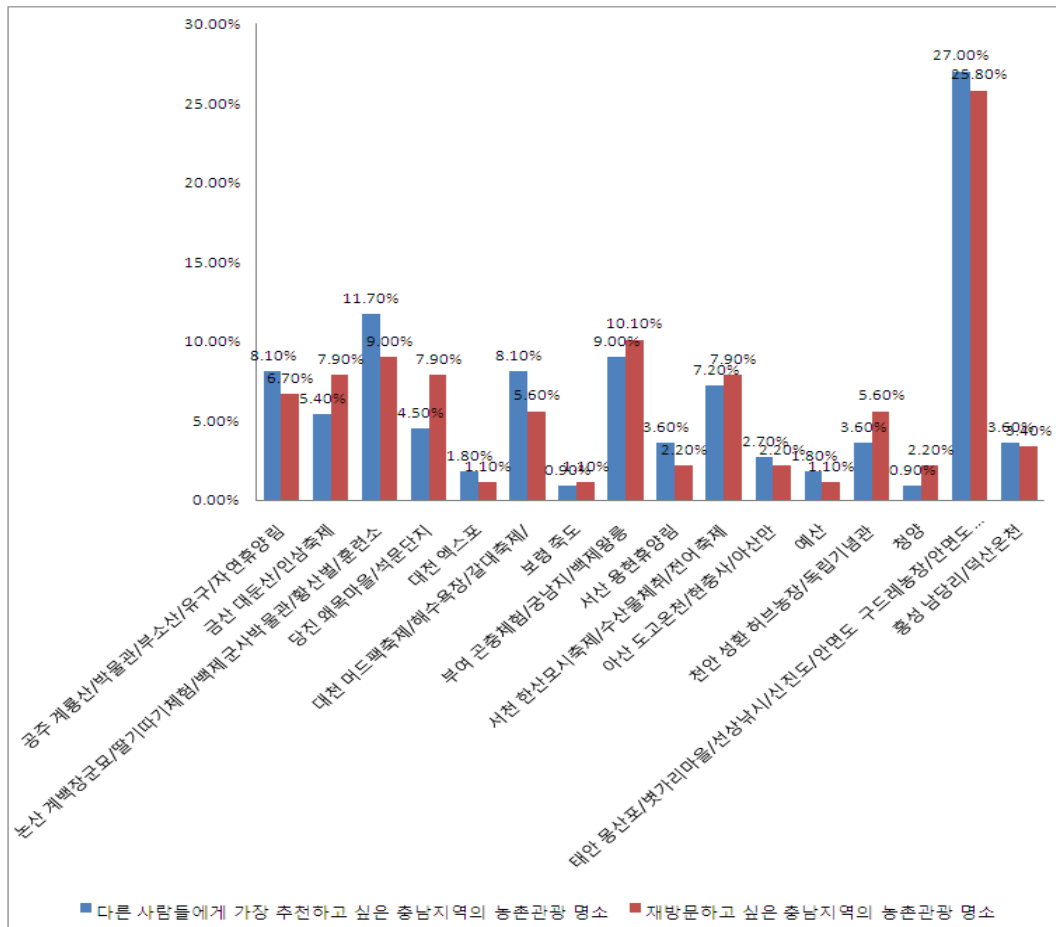
[그림 4-15] 농촌관광 경험한 후 만족도

□ 충남지역 농촌관광 명소

충남지역의 농촌관광지로서 다른 사람들에게 가장 추천하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소로는 태안의 몽산포/벚가리마을/선상낙시/신진도/안면도 구드레농장/안면도 해수욕장/주남 철새도래지가 27.0%(30명), 논산의 계백장군묘/딸기따기체험/백제군사박물관/황산벌/훈련소가 11.7%(13명), 부여의 곤충체험/궁남지/백제왕릉 그리고 공주의 계룡산/박물관/부소산/유구/자연휴양림이 각각 9.0%(10명) 순으로 조사되었다. 그리고 충남지역의 농촌관광지 중에서 재방문하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소 역시 태안의 몽산포/벚가리마을/선상낙시/신진도/안면도 구드레농장/안면도 해수욕장/주남 철새도래지가 25.8%(23명), 부여지역이 10.1%(9명) 그리고 논산의 계백장군묘/딸기따기체험/백제군사박물관/황산벌/육군훈련소 등이 9.0%(8명)로 조사되었다.

[표 4-18] 다른 사람에게 가장 추천[재방문]하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소

농촌관광지	구분		재방문하고 싶은 충남 지역의 농촌관광 명소	
	다른 사람들에게 가장 추천하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소			
공주 계룡산/박물관/부소산/유구/자연휴양림	9명	8.1%	6명	6.7%
금산 대둔산/인삼축제	6명	5.4%	7명	7.9%
논산 계백장군묘/딸기따기체험/백제군사박물관/황산벌/훈련소	13명	11.7%	8명	9.0%
당진 왜목마을/석문단지	5명	4.5%	7명	7.9%
대전 엑스포	2명	1.8%	1명	1.1%
대천 머드팩축제/해수욕장/갈대축제/	9명	8.1%	5명	5.6%
보령 죽도	1명	0.9%	1명	1.1%
부여 곤충체험/궁남지/백제왕릉	10명	9.0%	9명	10.1%
서산 용현휴양림	4명	3.6%	2명	2.2%
서천 한산모시축제/수산물채취/전어축제	8명	7.2%	7명	7.9%
아산 도고온천/현충사/아산만	3명	2.7%	2명	2.2%
예산	2명	1.8%	1명	1.1%
천안 성환 허브농장/독립기념관	4명	3.6%	5명	5.6%
청양	1명	0.9%	2명	2.2%
태안 몽산포/벚가리마을/선상낙시/신진도/안면도 구드레농장/안면도 해수욕장/주남 철새도래지	30명	27.0%	23명	25.8%
홍성 남당리/덕산온천	4명	3.6%	3명	3.4%
전체	111명	100.0%	89명	100.0%



[그림 4-16] 다른 사람에게 가장 추천[재방문]하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소

③ 농촌관광의 지출에 관한 질문

□ 가장 최근에 실시한 농촌관광으로 지출한 모든 경비의 평균

지난 1년 동안 가장 최근에 실시한 농촌관광으로 지출하는 모든 경비의 평균은 302,320원 (median: 200,000원, mode: 100,000원, 표준편차: 506,316원)을 지출한 것으로 조사되었다.

□ 가장 최근에 실시한 농촌관광으로 지출한 모든 경비의 1인별 평균

지난 1년 동안 가장 최근에 실시한 농촌관광으로 지출하는 모든 경비의 1인당 평균은 229,230.86원 (median: 100,000원, mode: 0원, 표준편차: 472,232원)을 지출한 것으로 조사되었다.

④ 충남지역의 농촌관광 참여의견에 관한 질문

□ 충남지역의 농촌관광 중요도 및 만족도

충남지역의 농촌관광을 함에 있어서 가장 중요하게 고려하는 요소는 교통편/접근성(4.15)으로 나타났으며, 자연환경(4.09)과 숙박시설(4.04) 순으로 중요한 것으로 조사되었다. 그리고 충남지역의 농촌관광을 경험하면서 만족한 정도에 대한 질문에 있어서는 자연환경(3.60)에 가장 만족하였으며, 주변의 관광지(3.45), 지역주민의 친절(3.44), 지역적 특색 그리고 교통편/접근성(3.42), 지역 대표음식(3.40)의 순으로 만족하는 것으로 조사되었다.

그러나 충남지역의 농촌관광을 함에 요구되는 모든 요소에 있어서 전반적인 만족도(3.38)가 전반적인 중요도(3.93) 보다 낮게 조사되어 향후의 충남지역의 농촌관광 발전을 위하여 각 요소마다 개선이 요구된다고 하겠다.

[표 4-19] 충남지역의 농촌관광 중요도 및 만족도

중요도 (평균[표준편차]/ 만족도 평균[표준편차])	중요도(%)					만족도(%)				
	전혀 아님	중요치 않음	보통	중요함	매우 중요	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 농촌에 대한 여행정보 (3.85[.874]/3.17[.756])	11 (2.1)	21 (4.1)	112 (21.8)	261 (50.8)	109 (21.2)	6 (2.2)	34 (12.5)	145 (53.5)	80 (29.5)	6 (2.2)
2. 교통편/접근성(고속도로 등) (4.15[.822]/3.42[.843])	3 (0.6)	18 (3.5)	68 (13.2)	233 (45.3)	192 (37.4)	4 (1.5)	29 (10.7)	110 (40.6)	106 (39.1)	22 (8.1)
3. 숙박시설 (4.04[.859]/3.31[.822])	5 (1.0)	19 (3.7)	93 (18.1)	232 (45.0)	166 (32.2)	3 (1.1)	39 (14.6)	109 (40.8)	103 (38.6)	13 (4.9)
4. 부대시설(전화/화장실 등) (3.92[.887]/3.21[.851])	5 (1.0)	24 (4.7)	121 (23.6)	219 (42.7)	144 (28.1)	6 (2.2)	41 (15.4)	125 (46.8)	80 (30.0)	15 (5.6)
5. 자연환경 (4.09[.867]/3.60[.862])	4 (0.8)	17 (3.3)	97 (18.9)	207 (40.4)	187 (36.5)	3 (1.1)	19 (7.1)	100 (37.3)	107 (39.9)	39 (14.6)
6. 지역주민의 친절 (3.84[.896]/3.44[.827])	4 (0.8)	26 (5.1)	151 (29.4)	199 (38.8)	133 (25.9)	2 (0.7)	24 (9.0)	124 (46.4)	89 (33.3)	28 (10.5)
7. 지역 대표음식 (3.96[.857]/3.40[.874])	6 (1.2)	16 (3.1)	114 (22.3)	232 (45.3)	144 (28.1)	7 (2.6)	24 (9.0)	118 (44.0)	94 (35.1)	25 (9.3)
8. 농산물의 품질 및 종류 (3.79[.860]/3.38[.867])	3 (0.6)	26 (5.1)	159 (31.1)	213 (41.6)	111 (21.7)	7 (2.6)	20 (7.4)	133 (49.4)	81 (30.1)	28 (10.4)
9. 가능한 체험활동의 종류 (3.86[.851]/3.26[.908])	7 (1.4)	18 (3.5)	129 (25.1)	243 (47.4)	116 (22.6)	7 (2.6)	36 (13.5)	132 (49.4)	65 (24.3)	27 (10.1)
10. 주변의 관광지 (3.96[.854]/3.45[.889])	4 (0.8)	19 (3.7)	115 (22.5)	228 (44.5)	146 (28.5)	4 (1.5)	28 (10.4)	114 (42.2)	91 (33.7)	33 (12.2)
11. 지역의 특산품 (3.74[.889]/3.38[.841])	4 (0.8)	33 (6.4)	161 (31.4)	206 (40.2)	108 (21.1)	5 (1.9)	26 (9.7)	121 (45.0)	95 (35.3)	22 (8.2)
12. 지역적 특색 (3.88[.882]/3.42[.867])	5 (1.0)	22 (4.3)	138 (26.9)	213 (41.5)	135 (26.3)	7 (2.6)	20 (7.4)	123 (45.7)	92 (34.2)	27 (10.0)
전체 (3.93[.556]/3.38[.543])	61 (1.0)	259 (4.2)	1,458 (23.7)	2,686 (43.6)	1,691 (27.5)	61 (1.9)	340 (10.5)	1,454 (45.1)	1,083 (33.6)	285 (8.8)

□ 충남지역의 농촌관광 참여 동기

충남지역의 농촌관광에 참여하는 주요한 동기는 농촌의 자연과 경관을 즐기기 위해(3.71)로 나타났으며, 자연휴양림 방문(3.70)과 단순 휴식 및 여가를 즐기기 위해(3.65) 순으로 중요한 것으로 조사되었다.

[표 4-20] 충남지역의 농촌관광 참여 동기

농촌관광 참여 동기 (평균[표준편차])	참여 동기(%)				
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1. 농가민박 체험 (2.85[0.947])	36 (6.8)	158 (29.8)	200 (37.7)	120 (22.6)	16 (3.0)
2. 관광농원을 방문 (3.21[0.926])	23 (4.3)	83 (15.7)	212 (40.1)	181 (34.2)	30 (5.7)
3. 자연학습(야외교실, 자연학습시설 방문 등) (3.22[0.994])	29 (5.5)	92 (17.5)	173 (32.9)	197 (37.5)	35 (6.7)
4. 자연탐방(트레킹, 하이킹, 야영, 래프팅 등) (3.64[1.068])	19 (3.6)	67 (12.7)	114 (21.6)	212 (40.2)	116 (22.0)
5. 자연채취체험(버섯따기, 산나물 채취, 밤따기 등) (3.38[1.022])	23 (4.4)	85 (16.1)	148 (28.0)	213 (40.3)	59 (11.2)
6. 생태체험(벌자리관찰, 조류관찰, 야생식물생태관찰 등) (3.35[1.026])	27 (5.1)	74 (14.0)	176 (33.2)	190 (35.8)	63 (11.9)
7. 농경체험(모내기, 보리밭기, 감자, 고구마 캐기 등) (3.31[1.053])	25 (4.7)	93 (17.6)	172 (32.5)	171 (32.3)	68 (12.9)
8. 농촌생활체험(과수원체험, 감자, 고구마 구워먹기 등) (3.40[1.042])	24 (4.5)	74 (14.0)	175 (33.1)	178 (33.7)	77 (14.6)
9. 민속놀이/전통문화(썰매타기, 천연염색 등) 체험 (3.27[1.027])	29 (5.5)	82 (15.5)	196 (37.0)	165 (31.1)	58 (10.9)
10. 건강체험(황토찜질방, 토담집, 온돌방 등) (3.50[1.054])	20 (3.8)	71 (13.4)	160 (30.2)	182 (34.4)	96 (18.1)
11. 주말농장 방문 (3.30[1.025])	22 (4.2)	94 (17.8)	178 (33.6)	173 (32.7)	63 (11.7)
12. 자연휴양림 방문 (3.70[0.966])	14 (2.6)	47 (8.8)	126 (23.7)	242 (45.5)	103 (19.4)
13. 지역 농산물 축제(딸기/포도/곶감/인삼축제 등) 참가 (3.45[1.031])	20 (3.8)	67 (12.7)	183 (34.6)	171 (32.3)	88 (16.6)
14. 농산물 직접 구입 (3.18[1.068])	28 (5.3)	119 (22.5)	174 (32.8)	149 (28.1)	60 (11.3)
15. 향토음식을 만들거나 또는 먹기 위해 (3.27[1.066])	28 (5.3)	99 (18.7)	173 (32.6)	164 (30.9)	66 (12.5)
16. 농촌지역의 사찰 또는 문화유적 답사 (3.44[1.001])	19 (3.6)	66 (12.5)	185 (34.9)	183 (34.5)	77 (14.5)
17. 농촌지역에 있는 가족/친구/친지 방문 (3.48[1.046])	16 (3.0)	81 (15.3)	159 (30.1)	179 (33.8)	94 (17.8)
18. 지역 공동체 관련 행사에 참석 (3.02[1.005])	29 (5.5)	139 (26.2)	194 (36.6)	131 (24.7)	37 (7.0)
19. 동창회, 명절, 관혼상제에 참석 (3.12[1.121])	37 (7.0)	125 (23.7)	170 (32.2)	129 (24.4)	67 (12.7)
20. 단순 휴식 및 여가를 즐기기 위해 (3.65[1.011])	16 (3.0)	53 (10.0)	141 (26.5)	212 (39.8)	110 (20.7)
21. 농촌의 자연과 경관을 즐기기 위해 (3.71[0.921])	12 (2.3)	39 (7.4)	136 (25.7)	245 (46.2)	98 (18.5)
22. 어촌체험(갯벌체험, 어촌민박, 해산물 등) (3.55[1.017])	21 (4.0)	54 (10.2)	159 (30.0)	205 (38.7)	91 (17.2)
23. 겨울축제(눈꽃축제, 빙어축제 등) 참가 (3.63[1.044])	23 (4.3)	47 (8.9)	142 (26.7)	208 (39.2)	111 (20.9)
전체(3.37[0.5261])	540 (4.4)	1,909 (15.7)	3,846 (31.6)	4,200 (34.5)	1,683 (13.8)

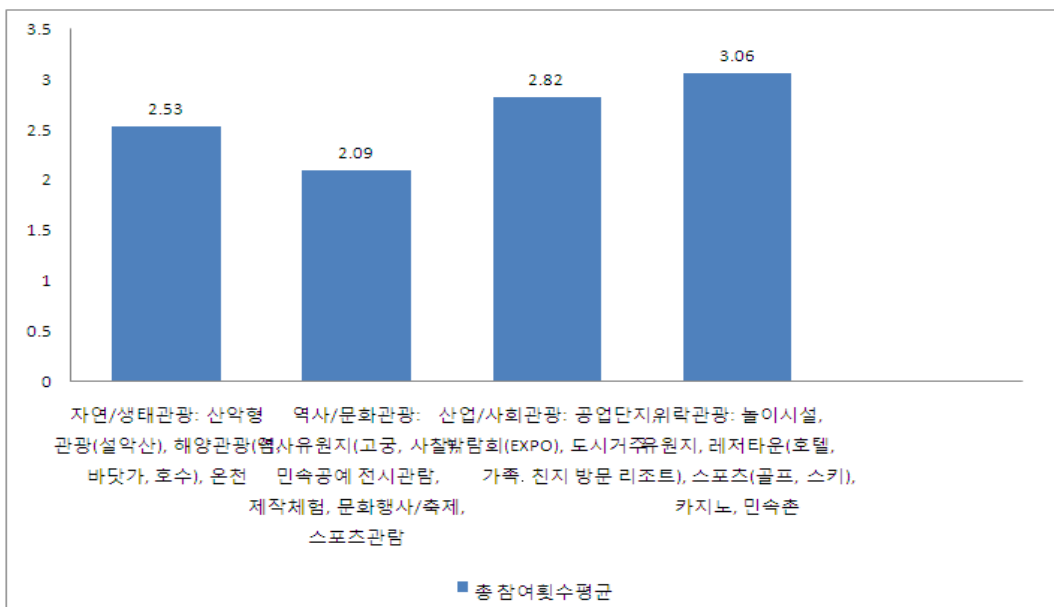
⑤ 일반적인 관광활동에 관한 질문

□ 지난 1년 동안 농촌관광을 제외한 어떤 유형의 관광에 참여하였나?

농촌관광을 제외하고 지난 1년 동안 평균적으로 참여한 횟수는 위락관광(놀이시설, 유원지, 레저타운(호텔, 리조트), 스포츠(골프, 스키), 카지노, 민속촌)은 3.06회/년 그리고 산업/사회관광(공업단지, 박람회(EXPO), 도시거주 가족·친지 방문)은 2.82회/년 그리고 자연/생태관광은 2.53회/년 마지막으로 역사/문화관광은 1년에 평균적으로 2.09회 참여하는 것으로 조사되었다.

[표 4-21] 지난 1년 동안 농촌관광을 제외한 참여한 관광형태(n=233)

관광 유형	총 참여횟수평균
자연/생태관광: 산악형 관광(설악산), 해양관광(섬, 바닷가, 호수), 온천	2.53
역사/문화관광: 역사유원지(고궁, 사찰), 민속공예 전시관람, 제작체험, 문화행사/축제, 스포츠관람	2.09
산업/사회관광: 공업단지, 박람회(EXPO), 도시거주 가족·친지 방문	2.82
위락관광: 놀이시설, 유원지, 레저타운(호텔, 리조트), 스포츠(골프, 스키), 카지노, 민속촌	3.06



[그림 4-17] 지난 1년 동안 농촌관광을 제외한 참여한 관광형태

□ 가장 최근에 다녀온 관광유형

가장 최근에 참여한 관광유형에 대한 응답자들은 위락관광(36.1%)을 가장 많이 경험하였으며 그 외에 자연/생태관광(32.2%), 역사/문화관광(18.5%), 산업/사회관광(9.9%) 순으로 관광 활동에 참여한 것으로 조사되었다.

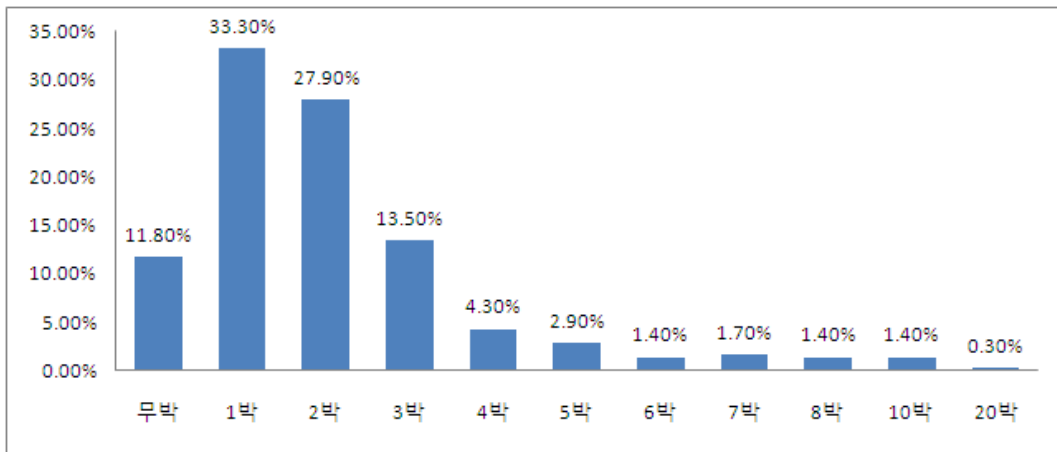
[표 4-22] 가장 최근에 다녀온 관광유형(n=233)

관광 유형	빈도수(명)	비율(%)
자연/생태관광: 산악형 관광(설악산), 해양관광(섬, 바닷가, 호수), 온천	75	32.2
역사/문화관광: 역사유원지(고궁, 사찰), 민속공예 전시관람, 제작체험, 문화행사/축제, 스포츠관람	43	18.5
산업/사회관광: 공업단지, 박람회(EXPO), 도시거주 가족·친지 방문	23	9.9
위락관광: 놀이시설, 유원지, 레저타운(호텔, 리조트), 스포츠(골프, 스키), 카지노, 민속촌	84	36.1
기타	8	3.4
전체	233	100.0

□ 숙박일수

[표 4-23] 지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 숙박일수(n=348)

구분 숙박일수	빈도수(명)	비율(%)
무박	41명	11.8%
1박	116명	33.3%
2박	97명	27.9%
3박	47명	13.5%
4박	15명	4.3%
5박	10명	2.9%
6박	5명	1.4%
7박	6명	1.7%
8박	5명	1.4%
10박	5명	1.4%
20박	1명	0.3%
전체	348명	100.0%



[그림 4-18] 지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 숙박일수

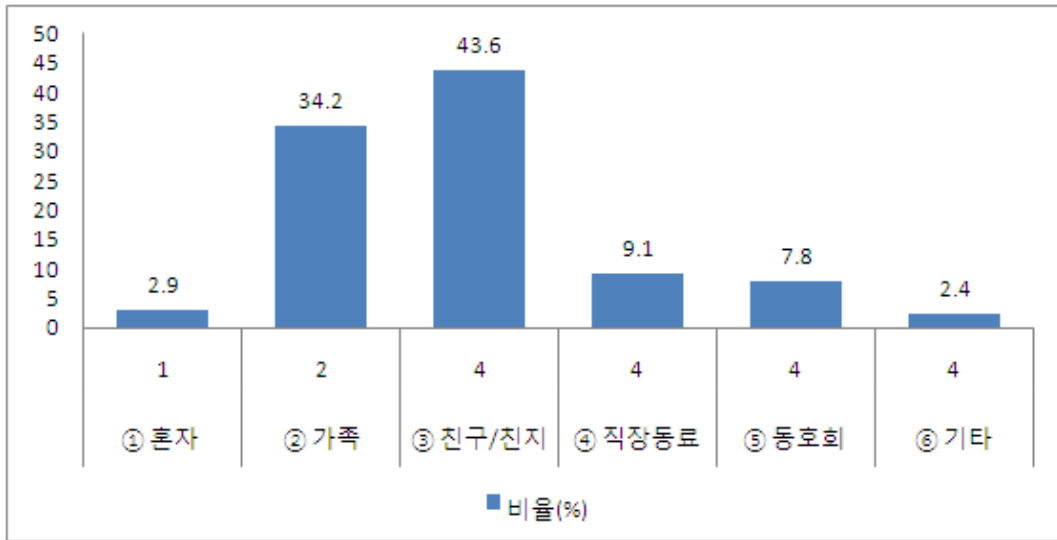
지난 1년 동안 농촌관광을 제외하고 일반관광을 하면서 숙박한 일수에 대한 질문에 대해, 응답자의 33.3%(116명)가 '1박'을 하였다고 응답하였고, 27.9%(97명)가 '2박'을 하였다고 응답하였다. 따라서 응답자들이 농촌관광을 하면서 대부분이 1-2박(61.2%)을 하는 것을 확인할 수 있었다.

□ 최근(1년)에 다녀온 관광의 동반자

지난 1년 동안 농촌관광을 제외하고 일반관광을 하면서 함께한 동반자는 친구(43.6%)가 가장 많았으며 가족/친지(34.2%), 직장 동료(9.1%) 순으로 나타났다. 반면에 동호회(7.8%)와 혼자(2.9%)는 상대적으로 낮은 비율로 조사되었다.

[표 4-24] 지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 동반자(n=374)

구 분	빈도수	비율(%)
① 혼자	11	2.9
② 가족/친지	128	34.2
③ 친구	163	43.6
④ 직장동료	34	9.1
⑤ 동호회	29	7.8
⑥ 기타	9	2.4
전 체	374	100.0



[그림 4-19] 지난 1년 동안 가장 최근에 다녀온 관광의 동반자

□ 지난 1년 동안 농촌관광을 제외하고 일반관광을 하면서 지출한 1인당 평균 경비

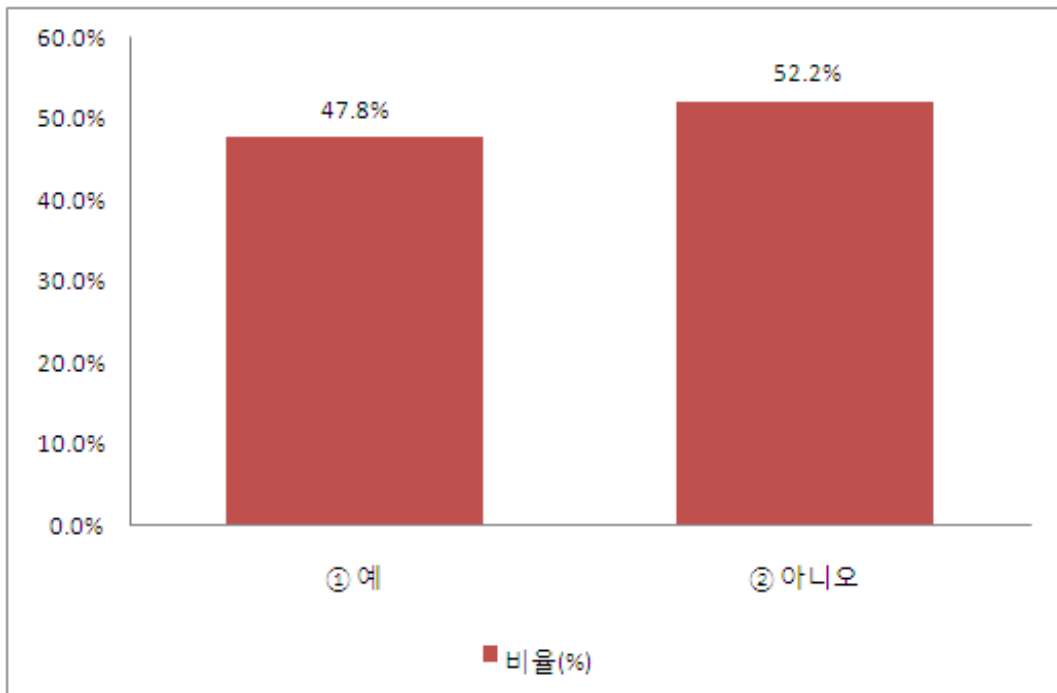
지난 1년 동안 농촌관광을 제외하고 일반관광을 하면서 지출한 모든 경비의 1인별 평균은 99,711.89원(median: 50,000원, mode: 10,000원, 표준편차: 24,358원)을 지출한 것으로 조사되었다.

□ 향후 1년 동안 충남지역 농촌관광 참여 의사 여부

향후 1년 동안 충남지역의 농촌관광을 참여할 의사여부에 대해서는 47.8%(238명)가 참여할 것이라는 의사를 보였고 52.2%(260명)가 참여할 의사가 없음을 나타냈다.

[표 4-25] 향후 1년 동안 충남지역 농촌관광 참여 의사 여부(n=498)

구 분	빈도수	비율(%)
① 예	238	47.8
② 아니오	260	52.2
전 체	498	100.0



[그림 4-20] 향후 1년 동안 충남지역 농촌관광 참여 의사 여부

□ 향후 1년 동안 충남지역의 농촌관광 방문으로 지불하고자 하는 1인당 총 예상경비 평균

향후 1년 동안 충남지역의 농촌관광 방문으로 지불하고자 하는 1인당 총 예상경비의 평균은 392,127.19원(median: 200,000원, mode: 20,000원, 표준편차: 587,250원)을 지출할 것으로 기대되었다.

(2) 신설 고속도로 이용자 조사

충남지역의 신설 고속도로인 당진-대전, 공주-서천 그리고 천안-논산의 고속도로 이용자를 대상으로 실시한 설문조사에 의해 수집된 총 208개의 표본으로부터 인구통계적 특성으로 유년시절의 성장지역과 가족 및 가까운 친척의 농업 종사 유무를 조사하였다. 유년기 성장지역에 대해 도시지역에서 성장한 응답자는 43.7%(87명)이었으며, 농촌지역에서 성장한 응답자는 56.3%(112명)로 나타났다. 가족 및 가까운 친척 중에 농업에 종사하는 자가 있다고 대답한 응답자는 72.8%(150명)이었고, 없다고 대답한 사람이 24.8%(51명)이었다.

[표 4-26] 신설 고속도로 이용자의 인구통계학적 특성

구분		빈도수	비율(%)	구분		빈도수	비율(%)
농업종사 유무	있다	150	72.8	직업	전문직	45	22.0
	없다	51	24.8		사무직	33	16.1
	모름	5	2.4		생산기술직	35	17.1
유년시절 성장지역	도시지역*	87	43.7		서비스직	29	14.1
	농촌지역**	112	56.3		공무원,교직원	10	4.9
현거주지	도시지역	136	69.0		자영업	17	8.3
	농촌지역	61	31.0		학생	16	7.8
연령	10대	4	2.0		퇴직, 무직	2	1.0
	20대	41	20.3		전업주부	13	6.3
	30대	65	32.2		기타	5	2.4
	40대	59	29.2	월평균 소득	100만원 미만	10	5.0
	50대	25	12.4		100-150만원	7	3.5
	60대 이상	8	4.0		150-200만원	10	5.0
성별	남성	143	69.4		200-250만원	26	12.9
	여성	63	30.6		250-300만원	29	14.4
결혼여부	기혼	153	74.3		300-350만원	31	15.4
	미혼	53	25.7		350-400만원	18	9.0
	기타	-	-		400-500만원	30	14.9
학력	중졸이하	4	2.0	주5일제 시행여부	예	130	65.3
	고졸	53	26.0		격주 실시	11	5.5
	대졸	108	52.9		아니오	27	13.6
	대학원졸	39	19.1		관련 없음	31	15.6

*: 국토이용관리법에 의하여 국무회의의 심의 등을 거쳐 국토해양부 장관이 용도(用途)에 따라 지정한 지역의 하나임

** : 주민의 대부분이 농업을 생업으로 하는 지역

***: 각 셀의 합이 결측치로 인하여 일치하지 않음

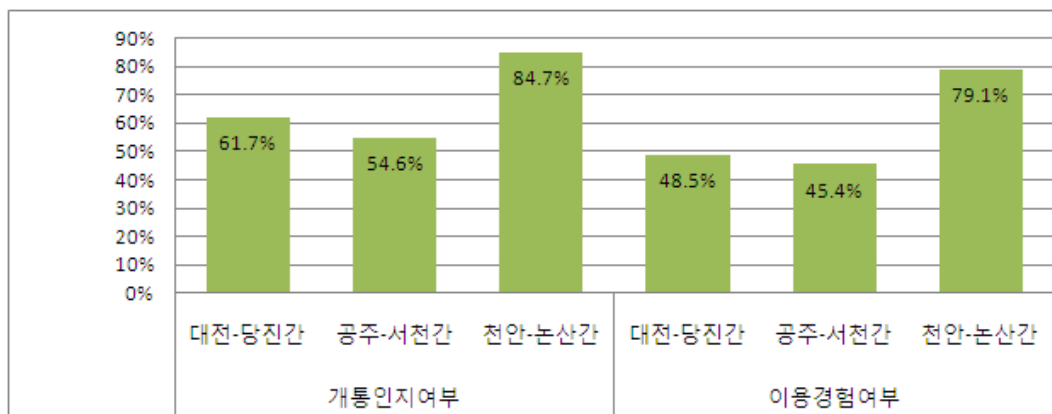
성별은 여성이 30.6%로서 주로 표본이 남성으로 조사되었으며, 결혼여부에 있어서는 기혼자가 74.3%로 나타났다. 응답자들의 학력은 대졸이 52.9%로 가장 많았으며, 고졸이 26.0%, 대학원 이상 응답자들이 19.1%로 나타났다. 가구당 월평균 총소득으로서 응답자의 약 59.2%가 300만원 이상의 소득을 가지는 것으로 나타났다. 직업별 분포를 살펴보면 전문직(22.0%)과 생산기술직(17.1%) 그리고 사무직(16.1%)과 서비스직(14.1%)의 순을 보였다. 한편, 응답자의 65.3%가 주5일 근무제를 실시하고 있는 것으로 조사되었다.

□ 개통인지 및 이용경험 여부

각 고속도로 개통인지 여부에 대해서 응답자의 166명(84.7%)이 천안-논산 고속도로 개통을 인지하고 있었으며, 다음으로 당진-대전(61.7%), 공주-서천(54.6%) 순으로 확인되었다. 한편, 이용경험 여부에 대해서도 천안-논산(79.1%), 당진-대전(48.5%), 공주-서천(45.4%) 순으로 천안-논산 고속도로의 이용경험이 가장 높은 것으로 조사되었다.

[표 4-27] 신설 고속도로 이용자의 개통인지 및 이용경험 여부(n=196)

고속도로 구간		예(Yes)		아니오(No)	
개통인지 여부	당진-대전	121명	61.7%	75명	38.3%
	공주-서천	107명	54.6%	89명	45.4%
	천안-논산	166명	84.7%	30명	15.3%
이용경험 여부	당진-대전	95명	48.5%	101명	51.5%
	공주-서천	89명	45.4%	107명	54.6%
	천안-논산	155명	79.1%	41명	20.9%



[그림 4-21] 신설 고속도로 이용자의 개통인지 및 이용경험 여부

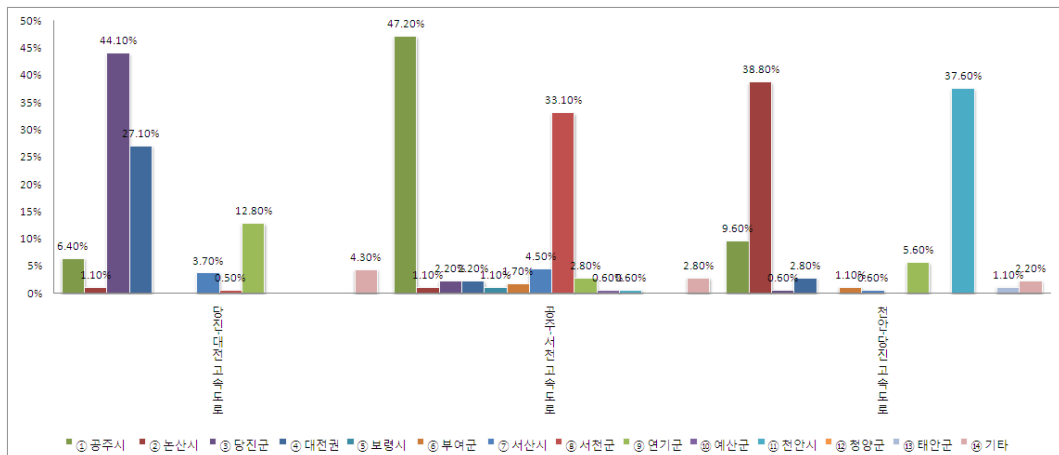
□ 고속도로 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역

고속도로 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역에 대해서, 당진-대전 고속도로의 경우, 당진군이 44.1%로 가장 많은 혜택을 받을 지역으로 조사되었고 대전권(27.1%), 연기군(12.8%) 순으로 확인되었다. 공주-서천 고속도로에서는 공주시(47.2%), 서천군(33.1%) 순으로 조사되었으며 천안-논산 고속도로는 논산시가 38.8%로 가장 많았고 다음으로 천안시가 37.6%로 나타났다.

[표 4-28] 고속도로 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역

구분 지역[도시]	당진-대전 고속도로		공주-서천 고속도로		천안-논산 고속도로	
① 공주시	12명	6.4%	84명	47.2%	17명	9.6%
② 논산시	2명	1.1%	2명	1.1%	69명	38.8%
③ 당진군	83명	44.1%	4명	2.2%	1명	0.6%
④ 대전권	51명	27.1%	4명	2.2%	5명	2.8%
⑤ 보령시	-	-	2명	1.1%	-	-
⑥ 부여군	-	-	3명	1.7%	2명	1.1%
⑦ 서산시	7명	3.7%	8명	4.5%	1명	0.6%
⑧ 서천군	1명	0.5%	59명	33.1%	-	-
⑨ 연기군	24명	12.8%	5명	2.8%	10명	5.6%
⑩ 예산군	-	-	1명	0.6%	-	-
⑪ 천안시	-	-	1명	0.6%	67명	37.6%
⑫ 청양군	-	-	-	-	-	-
⑬ 태안군	-	-	-	-	2명	1.1%
⑭ 기타	8명	4.3%	5명	2.8%	4명	2.2%

* 각 셀의 합이 결측치로 인하여 일치하지 않음



[그림 4-22] 고속도로 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역

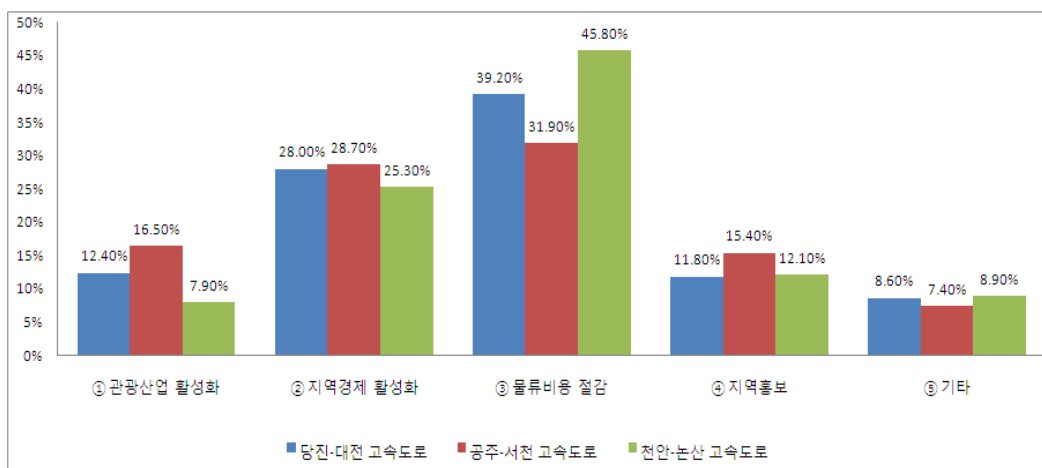
□ 고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과

고속도로의 개통으로 인한 가장 기대되는 효과에 대한 질문에 당진-대전 고속도로에서는 응답자의 39.2%(73명)가 '물류비용 절감'을 선택했으며 28.0%(52명)가 '지역경제 활성화'를 선택했다. 공주-서천 고속도로에서도 물류비용 절감(31.9%), 지역경제 활성화(28.7%) 순으로 나타났으며, 천안-논산 고속도로의 경우에도 물류비용 절감과 지역경제 활성화가 각각 45.8%(87명), 25.3%(48명)로서 가장 기대되는 효과로 조사되었다. 한편, 고속도로 개통으로 인한 관광산업 활성화에 대한 효과는 당진-대전(12.4%), 공주-서천(16.5%), 천안-논산(7.9%)으로 나타나 물류비용 절감과 지역경제 활성화에 이어 가장 기대되는 효과로 조사되었다.

[표 4-29] 고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과

구분 기대효과	당진-대전 고속도로		공주-서천 고속도로		천안-논산 고속도로	
① 관광산업 활성화	23명	12.4%	31명	16.5%	15명	7.9%
② 지역경제 활성화	52명	28.0%	54명	28.7%	48명	25.3%
③ 물류비용 절감	73명	39.2%	60명	31.9%	87명	45.8%
④ 지역홍보	22명	11.8%	29명	15.4%	23명	12.1%
⑤ 기타	16명	8.6%	14명	7.4%	17명	8.9%
총계	186명	100%	188명	100%	190명	100%

* 각 셀의 합이 결측치로 인하여 일치하지 않음



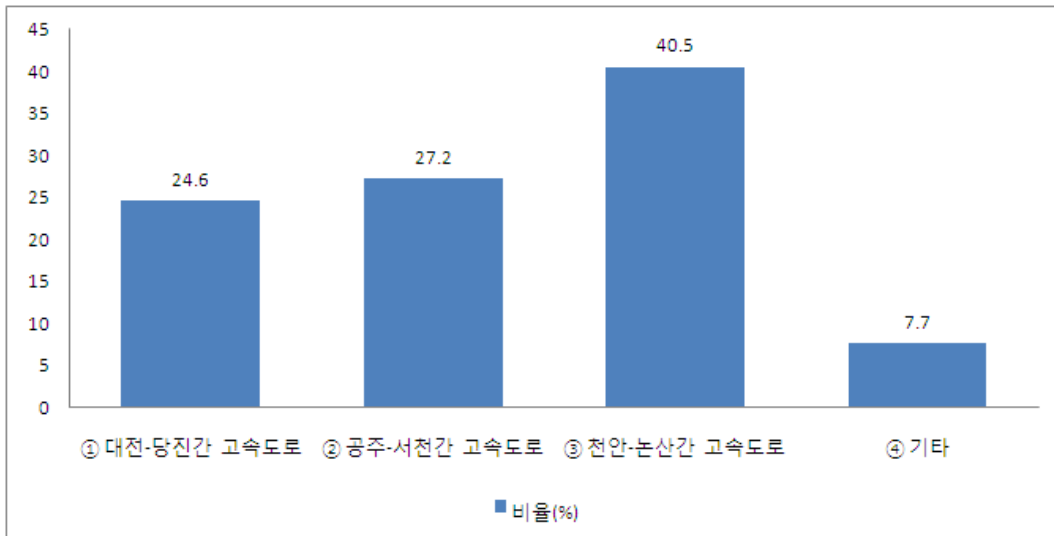
[그림 4-23] 고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과

□ 농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 충남지역의 고속도로는?

농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 고속도로로는 천안-논산 고속도로가 40.5%(79명)로 가장 많이 선택되었으며 다음으로 공주-서천(27.2%), 당진-대전(24.6%), 기타(7.7%)로 나타났다.

[표 4-30] 농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 충남지역의 고속도로(n=195)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 당진-대전 고속도로	48	24.6
② 공주-서천 고속도로	53	27.2
③ 천안-논산 고속도로	79	40.5
④ 기타	15	7.7
총 계	195	100



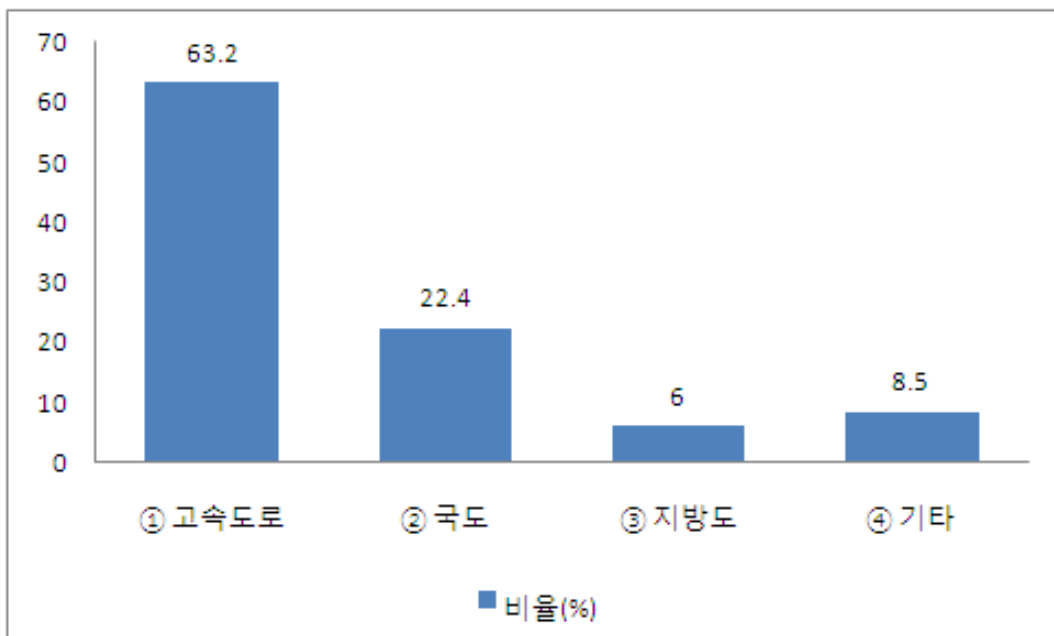
[그림 4-24] 농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 충남지역의 고속도로

□ 농촌관광시 주로 이용하는 도로형태는?

응답자들이 농촌 관광시 주로 이용하는 도로형태로는 고속도로(63.2%)가 가장 많았고 국도(22.4%), 기타(8.5%), 지방도(6.0%)로 나타나, 지방도로는 잘 이용하지 않았음을 확인 할 수 있었다.

[표 4-31] 농촌관광시 주로 이용하는 도로형태(n=201)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 고속도로	127	63.2
② 국도	45	22.4
③ 지방도	12	6.0
④ 기타	17	8.5
총 계	201	100



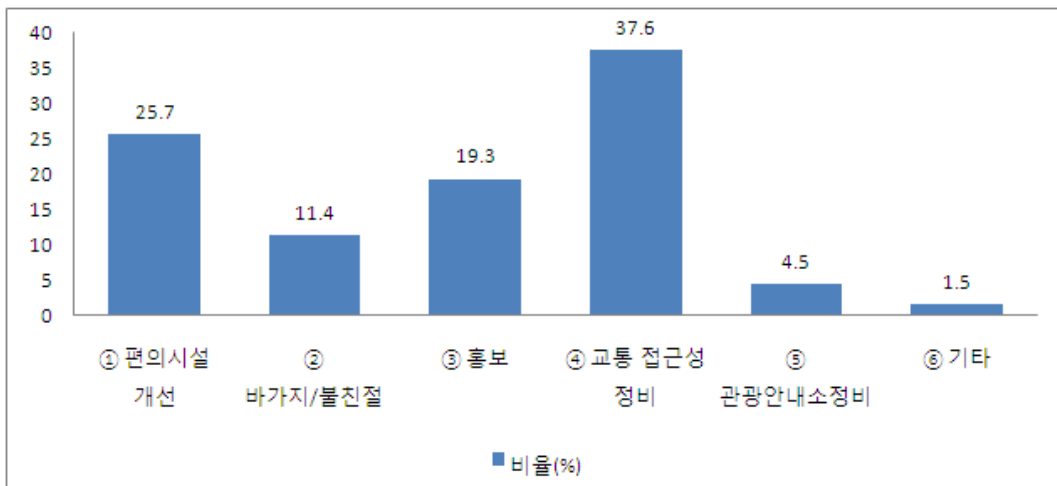
[그림 4-25] 농촌관광시 주로 이용하는 도로형태

□ 충남지역 농촌관광 활성화를 위하여 최우선적으로 개선해야 할 사항

응답자들이 충남지역의 농촌관광 활성화를 위하여 최우선적으로 개선해야 할 사항에 대해 37.6%(76명)가 교통 접근성 정비를 꼽았으며 다음으로 편의시설 개선이 25.7%(52명)로 많았고 홍보 19.3%(39명), 바가지/불친절 11.4%(23명)로 나타났다. 한편, 관광안내소정비는 4.5%(9명)로 상대적으로 낮은 비율을 보였다.

[표 4-32] 충남지역 농촌관광 활성화를 위하여 최우선적으로 개선해야 할 사항(n=190)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 편의시설 개선	52	25.7
② 바가지/불친절	23	11.4
③ 홍보	39	19.3
④ 교통 접근성 정비	76	37.6
⑤ 관광안내소정비	9	4.5
⑥ 기타	3	1.5
총 계	190	100



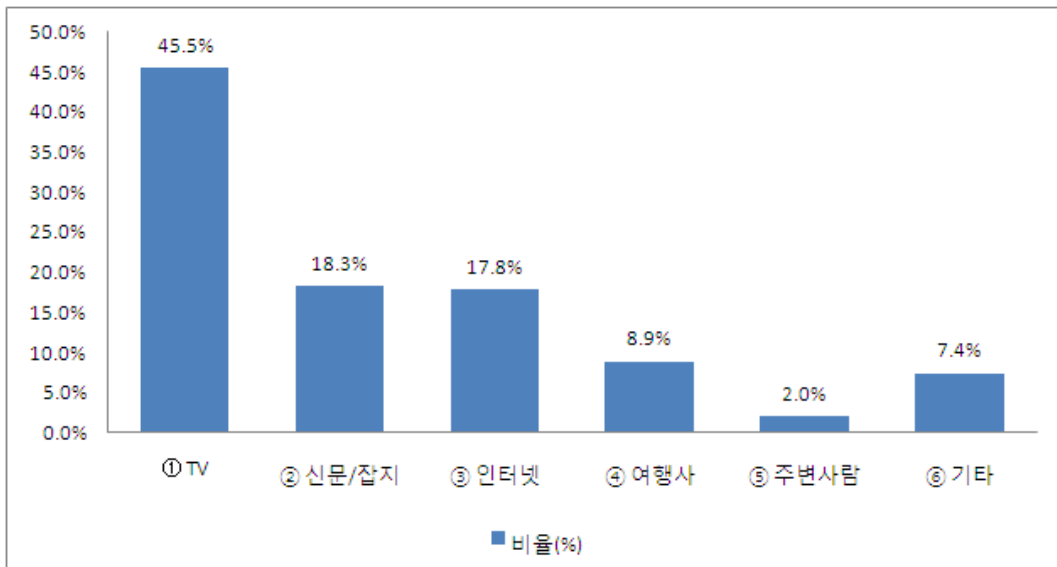
[그림 4-26] 충남지역 농촌관광 활성화를 위하여 최우선적으로 개선해야 할 사항

□ 충남지역 농촌관광 활성화를 위한 가장 적절한 홍보방법

농촌관광 활성화를 위한 가장 적절한 홍보방법으로는 대중매체(45.5%)가 가장 많았으며 인터넷사이트(18.3%), 드라마 등 유치(17.8%) 순으로 나타났다. 반면에 관광안내 책자 및 안내소(8.9%), 홍보물 발송(2.0%)은 상대적으로 낮은 비율로 조사되었다.

[표 4-33] 충남지역 농촌관광 활성화를 위한 가장 적절한 홍보방법(n=183)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 대중매체(방송, 신문 등)	92	45.5
② 인터넷사이트	37	18.3
③ 드라마 등 유치	36	17.8
④ 관광안내 책자 및 안내소	18	8.9
⑤ 홍보물 발송	4	2.0
⑥ 기타	15	7.4
총 계	183	100



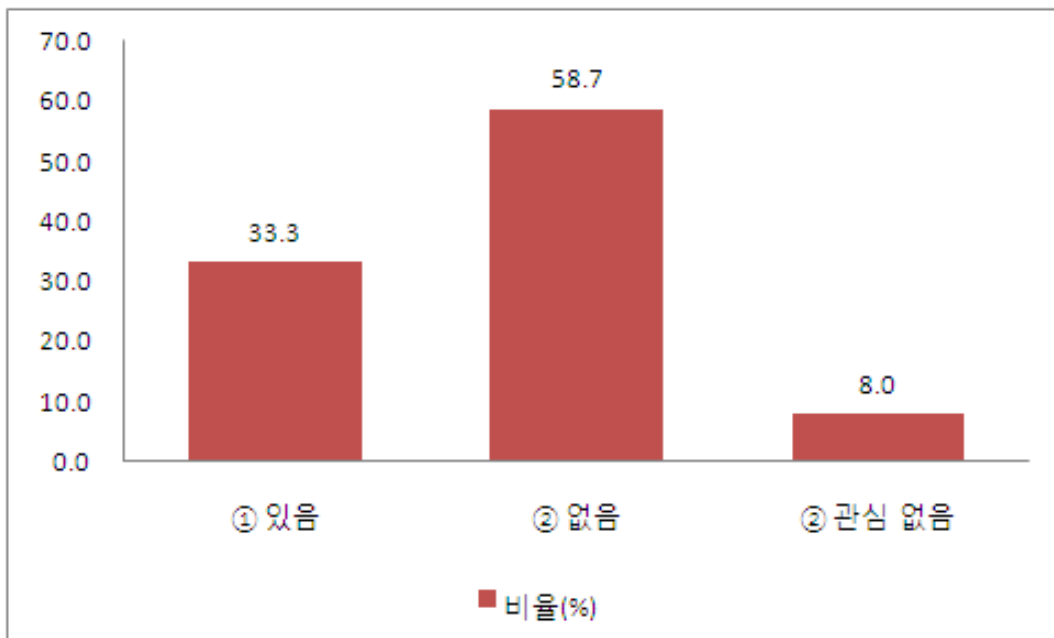
[그림 4-27] 충남지역 농촌관광 활성화를 위한 가장 적절한 홍보방법

□ 농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험여부

농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험여부에 대해 경험이 있다고 응답한 자는 33.3%(67명), 경험이 없다고 응답한 자는 58.7%(118명)였다. 또한, 관심 없다고 응답한 자가 8.0%(16명)으로 나타났으나, 전체 응답자의 66.7%(134명)가 경험이 없거나 관심이 없는 것으로 나타났다.

[표 4-34] 농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험여부(n=201)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 있음	67	33.3
② 없음	118	58.7
② 관심 없음	16	8.0
총 계	201	100



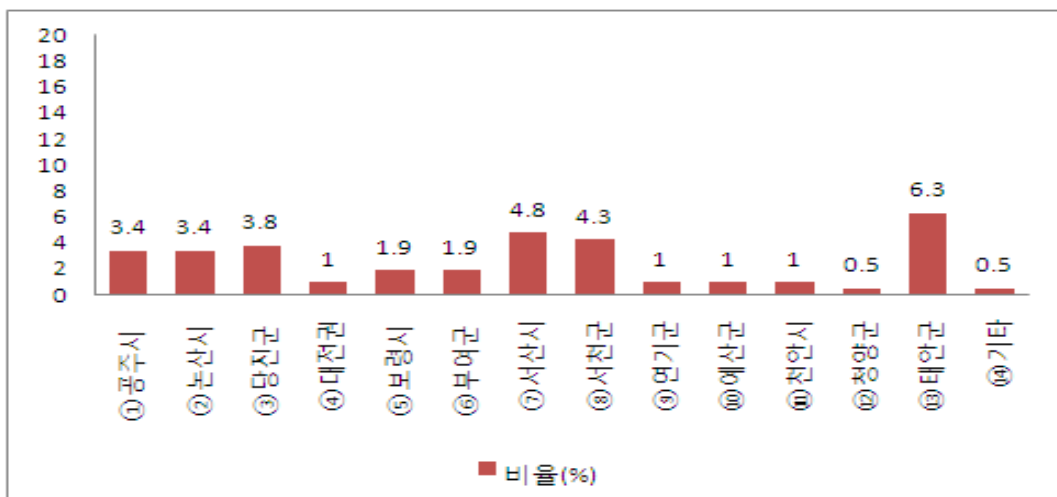
[그림 4-28] 농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험여부

□ 농촌관광으로 충남지역을 방문한 지역

농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험이 있는 응답자들은 태안군(6.3%)을 가장 많이 방문했으며 그 외에 서산시(4.8%), 서천군(4.3%), 당진군(3.8%), 공주시(3.4%), 논산시(3.4%) 순으로 충남지역을 방문하였다.

[표 4-35] 농촌관광으로 충남지역을 방문한 지역

지역	구분	빈도수(명)	비율(%)
① 공주시		7	3.4
② 논산시		7	3.4
③ 당진군		8	3.8
④ 대전권		2	1.0
⑤ 보령시		4	1.9
⑥ 부여군		4	1.9
⑦ 서산시		10	4.8
⑧ 서천군		9	4.3
⑨ 연기군		2	1.0
⑩ 예산군		2	1.0
⑪ 천안시		2	1.0
⑫ 청양군		1	0.5
⑬ 태안군		13	6.3
⑭ 기타		1	0.5
응답수/표본수		72/208	34.6



[그림 4-29] 농촌관광으로 충남지역을 방문한 지역

□ 충남지역의 농촌관광 방문지

농촌관광으로 충남지역을 방문한 곳으로는 서산 해수욕장, 마애삼존불(3.0%), 서천 해수욕장, 춘장대(2.5%), 태안해수욕장, 수목원, 국립공원(2.5%), 당진(1.5%), 안면도 꽃박람회(1.5%) 순으로 조사 되었다.

[표 4-36] 충남지역의 농촌관광 방문지

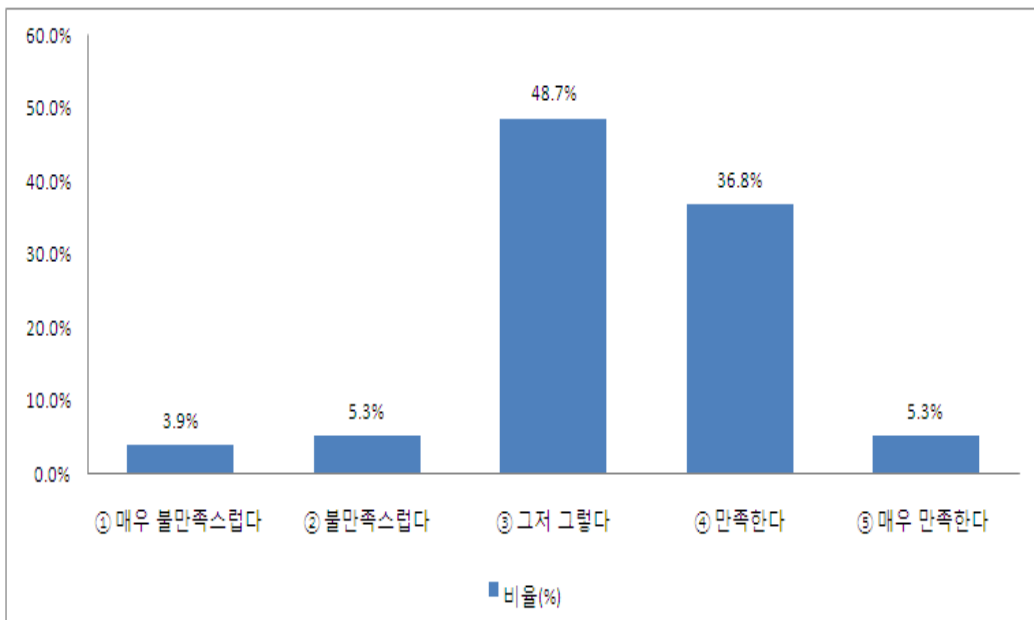
농촌관광 장소	빈도수(명)	비율(%)
검은들	1	0.5
군사박물관	2	1.0
군산철새	1	0.5
논산	3	1.4
당진	3	1.5
대전 계룡산, 유성온천 등	2	1.0
대천해수욕장	2	1.0
도비도	1	0.5
도예촌	1	0.5
마곡사	2	1.0
버인성도	1	0.5
부소산	1	0.5
부여	2	1.0
서산 해수욕장, 마애삼존불	6	3.0
서천 해수욕장, 춘장대	5	2.5
아미산	1	0.5
안면도 꽃박람회	3	1.5
왜목마을	1	0.5
원북면 황촌리	1	0.5
장고항	1	0.5
조류탐사 박물관	1	0.5
태안해수욕장, 수목원, 국립공원	5	2.5
허브마을	1	0.5
황산벌	1	0.5
희리산(산림욕)	1	0.5

□ 충남지역의 농촌관광지 전반적인 만족도

농촌관광지로서 충남지역에 대한 만족도를 묻는 문항에 대해, 응답자의 48.7%(37명)가 '그저 그렇다'고 응답하였고 36.8%(28명)가 '만족한다'라고 응답하였다. 따라서, 응답자들이 농촌관광지로서의 충남지역에 대해 전반적으로 만족하고 있음을 확인할 수 있었다.

[표 4-37] 충남지역의 농촌관광지 전반적인 만족도(n=76)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 매우 불만족스럽다	3	3.9
② 불만족스럽다	4	5.3
③ 그저 그렇다	37	48.7
④ 만족한다	28	36.8
⑤ 매우 만족한다	4	5.3
총 계	76	100



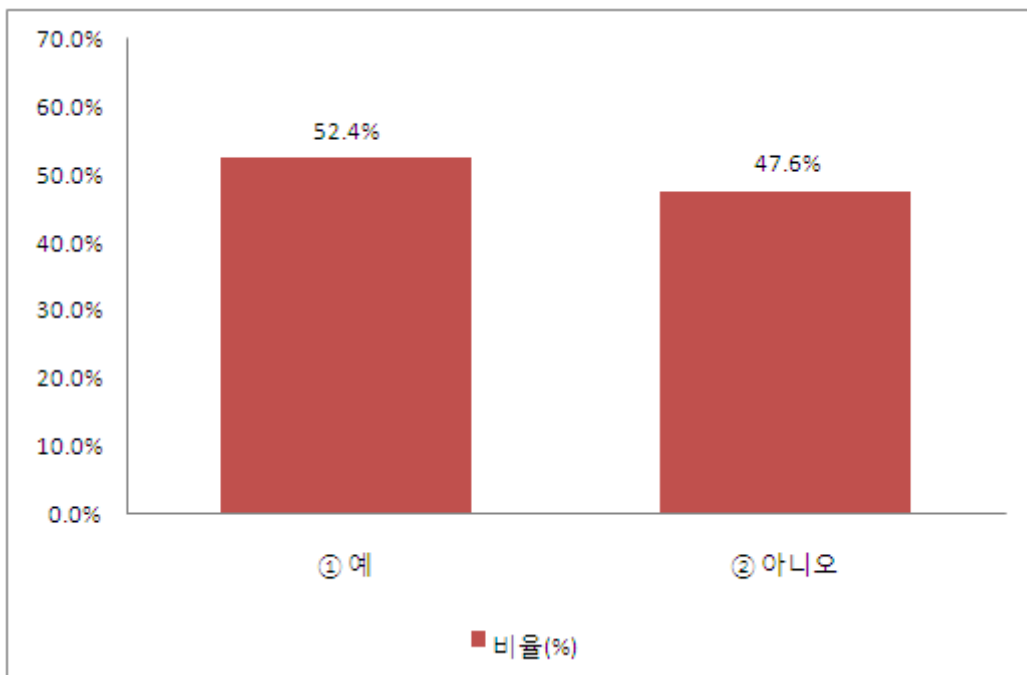
[그림 4-30] 충남지역의 농촌관광지 만족도

□ 향후 충남지역의 농촌관광에 참여할 의사여부

향후 충남지역의 농촌관광을 참여할 의사여부에 대해서는 52.4%(98명)가 참여할 것이라는 의사를 보였고 47.6%(89명)가 참여할 의사가 없음을 나타냈다.

[표 4-38] 향후 충남지역의 농촌관광에 참여할 의사여부(n=187)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
① 예	98	52.4
② 아니오	89	47.6
총 계	187	100



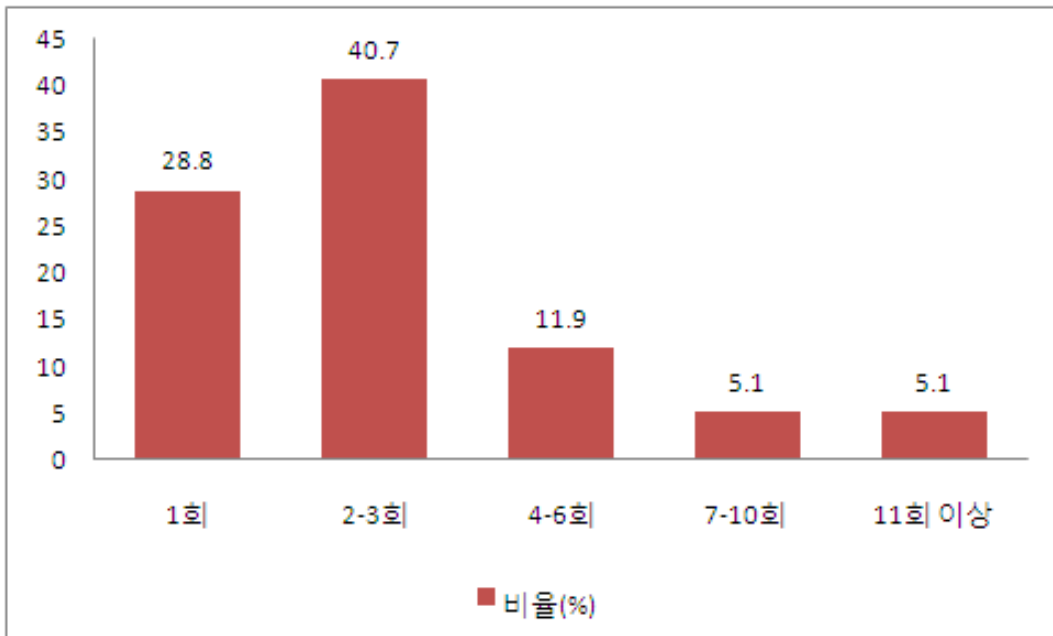
[그림 4-31] 향후에 충남지역의 농촌관광을 참여할 의사여부

□ 향후에 충남지역 농촌관광의 1년 평균 참여할 횟수

향후 충남지역으로의 농촌관광의 1년 평균 참여 횟수를 묻는 문항에서는 40.7%(29명)가 2-3회 참여할 것이라고 응답하였고 28.8%(17명)가 1회 참여할 것이라고 응답하였으며 4-6회도 11.9%(7명)를 보이며 평균적으로, 1년에 2-3회를 농촌관광지로서 충남지역을 방문할 것으로 조사되었다.

[표 4-39] 향후 충남지역 농촌관광의 1년 평균 참여할 횟수(n=59)

구 분	빈도수(명)	비율(%)
1회	17	28.8
2-3회	29	40.7
4-6회	7	11.9
7-10회	3	5.1
11회 이상	3	5.1
총 계	59	100



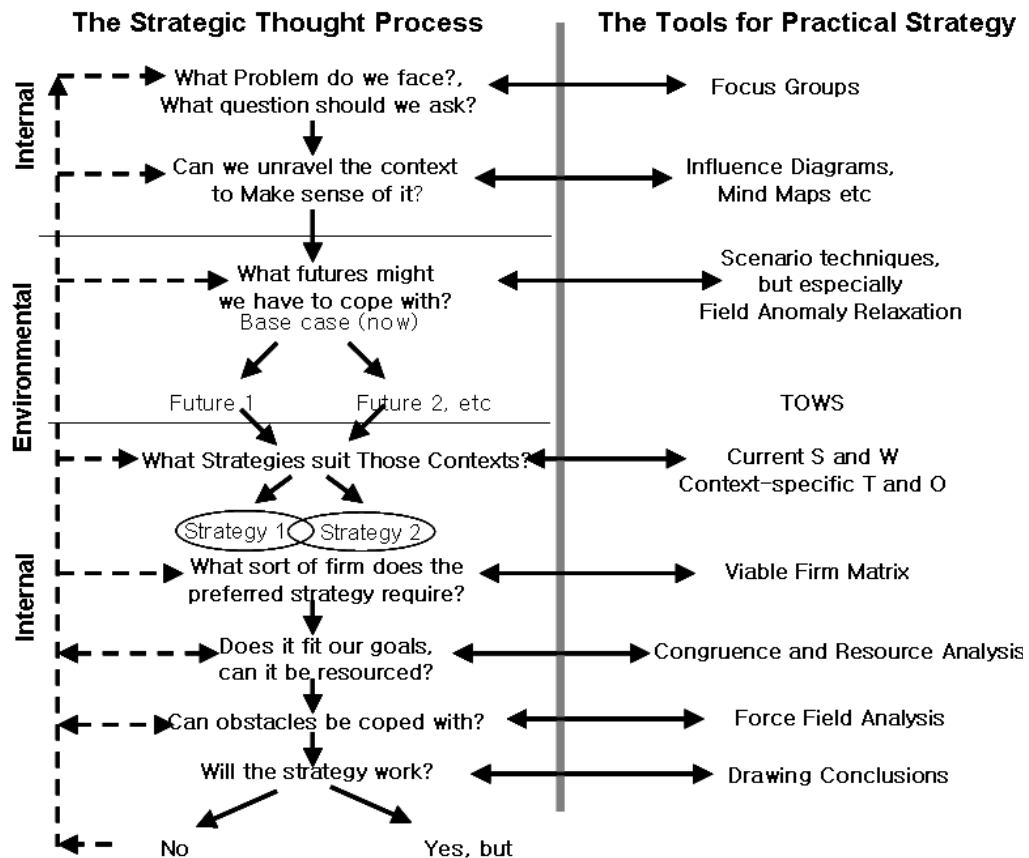
[그림 4-32] 향후에 충남지역 농촌관광의 1년 평균 참여할 횟수

2. 충남 농촌관광의 잠재력 분석

1) 농촌관광 잠재력 분석방법 설계

본 연구에서는 충남 농촌관광 현황에 대한 전문가 설문조사 자료를 바탕으로 전략적 의사결정 기법인 ACTIFELD 방법을 활용하여 전략을 수립한다.

ACTIFELD의 절차는 전체 8 단계로 분류할 수 있다. 이는 ACTI와 FELD의 단계로 크게 분류할 수 있는데 먼저 ACTI에서는 전략적인 질의를 통하여 미래의 불확실성에 대한 전술을 규정하며, FELD에서는 전술을 구현하기 위한 방안을 도출한다.



[그림 4-33] The Practical Strategy Process

위의 그림은 전체적인 ACTIFELD에서의 전략 실행 프로세스를 보여준다. 그림에서 보는 바와 같이 내부적인 영역과 환경적인 영역으로 나뉘며, 내부적 영역에서 환경적 영역을 거쳐 다시 내부적 영역으로 진행되는 전략 프로세스를 가진다. 즉, 문제를 정의하고 직면할 미래를 그려보고 전략을 세운 후 전략 요구사항 점검 후 목표의 방해 점을 찾고 시행전략을 정립하는 순서를 가진다.

전략 실행 프로세스와 관련된 실행을 위한 도구를 보면 포커스 그룹 설정, 마인드 맵, 시나리오 기법 등 각 프로세스별 사용가능한 도구들이 있다.

세부적인 8단계를 보면 우선 Step1은 전략적인 질의를 하는 단계로 문제를 정의하는 단계이다. 그리고 Step2는 복잡성 해결을 위하여 복잡성에 대한 정립을 하는 단계이다. 아울러 Step3은 미래 목표를 구상하여 설정하는 단계이고 Step4는 미래의 불확실성에 대한 전술을 규정하는 단계이다. 또한 Step5는 이러한 전술 구현이 가능한 조직체를 탐색하는 단계이고 Step6은 자원요구사항의 검토 및 이해당사자의 수용성 평가를 수행하는 단계이다. Step7은 장애의 탐색 및 극복방법을 도출하는 단계로 전술 계획을 개발하는 단계이고 마지막 Step8에서는 위험 평가 및 전술계획의 현실성에 대한 결론을 도출하는 단계이다([그림 4-34] 참조).

Step 1- A - Asking a strategic question

Step 2 - C - Coming to grips with, or unravelling, the complexity

Step 3 - T - Thinking about what the future might hold

Step 4 - I - Identifying the actions required to deal with the question against the future's uncertainties

Step 5 - F - Finding a viable organization to implement those actions

Step 6 - E - Evaluating the acceptability to the stakeholders of the changes and assessing the resource requirements

Step 7 - L - Looking for obstacles, finding ways of overcoming them and developing an action plan

Step 8 - D - Drawing conclusions about the feasibility of the action plan and assessing the risks

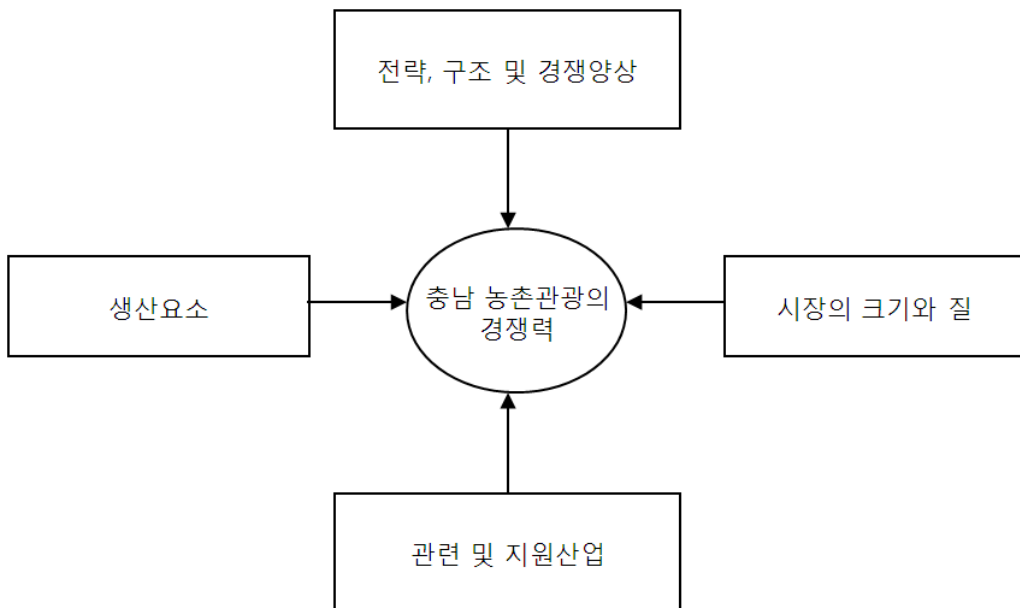
[그림 4-34] ACTIFELD Process

ACTIFELD는 정량적으로 계측화 할 수 없는 여러 사회 현상들을 정성적인 접근법을 통해 접근할 수 있다는 장점이 있고, ACTIFELD의 절차가 구조적이고 체계적인 접근방법을 사용함으로써 관련되는 여러 오류를 감소시킬 수 있다. 특히 각 단계별 피드백 과정을 통하여 융통성과 정확성을 높이고, 전략의 효과를 실질적으로 높일 수 있다는 점에서 ACTIFELD는 전략적 의사결정에 유용한 기법으로 평가되고 있다.

2) 농촌관광 잠재력 분석을 위한 모델 설정

본 연구에서는 ACTIFELD 기법에 적용되는 단계적 프로세스에 적용할 지표를 자료 및 사례 등의 분석을 통하여 추출하였고, 이를 토대로 관련 전문가 등을 대상으로 설문조사를 실시하여 이를 분석에 적용하였다.

또한 충남 농촌관광 산업의 경쟁력 평가를 위한 경쟁력 결정요인을 도출하기 위하여 아래 [그림 4-35]와 같이 특정산업의 경쟁력을 평가하기 위한 모형으로 널리 사용되고 있는 Porter의 다이아몬드 모형에 입각하여 분석하였다.



[그림 4-35] 충남 농촌관광 산업의 경쟁력 평가 모델

우선, 충남 농촌관광의 경쟁력은 농촌관광의 생산요소(Factor conditions), 농촌관광 시장의 크기와 질(Demand conditions), 농촌관광을 둘러싼 연관 및 지원 산업(Related and supporting industries), 그리고 농촌관광의 전략과 조직 및 경쟁양상(Firm strategy, structure, and rivalry)에 의해 결정된다고 본 연구는 가정하였다.

그리고 이와 같은 요소를 통합하여 부분별 현황(A, C단계)에는 생산부문, 시장부문, 산업부문, 정책부문으로 구분하였고, 가상 시나리오(T단계)에는 투자수준, 서비스 기술수준, 행정여건, 전략수준으로 구분하였다.

[표 4-40] 충남 농촌관광의 경쟁력 결정요인 및 세부요인

결정요인	세부요인
생산요소	환경, 자본, 상품개발 등
시장의 크기와 질	관광객, 국내외시장, 예상시장 등
관련 및 지원산업	교통, 숙박, 음식, 농수산물, 특산물, 축제, 체험활동, 위락시설 등
전략, 구조 및 경쟁양상	계획, 네트워크, 경쟁 등

다음으로 4가지 농촌관광산업 경쟁력 결정요인별로 하위 요인을 각각 선정하였는데, 먼저 생산요소의 경우 Porter의 이론에서는 생산요소의 형태를 기초요소(Basic factor)와 진보요소(advanced Factor)로 나누며 기초요소에는 자연자원, 기후, 지리 등과 같은 부존 생산요소를 포함하고 진보요소에서는 고등 기술을 가진 인적자원과 같이 창출된 요소를 포함한다. 본 연구에서는 농촌관광 생산요소의 하위요인으로서 기초요소와 진보요소를 모두 고려하였으며 환경, 자본, 상품개발 등의 항목을 고려하였다.

시장의 크기와 질의 경우 Porter의 이론에서는 질적인 부분을 강조하면서 수요의 특성을 강조하였고, 급속한 내수시장의 성장은 새로운 기술을 빠르게 도입하도록 이끈다고 하였다. 따라서 본 연구에서는 농촌관광 시장의 양적인 측면과 함께 농촌관광에 대한 소비자의 만족도와 민감도와 같은 질적인 측면도 고려하였다.

관련 및 지원산업의 경우 농촌관광 경쟁력에 영향을 미칠 수 있는 관련 산업으로 평가항목을 선정하였다. 관련 및 지원 산업의 하위 요인으로는 교통, 숙박, 음식, 농수산물, 특산물, 축제, 체험활동, 위락시설 등을 고려하였다.

전략, 구조 및 경쟁 양상의 경우 지자체, 기업 등간의 적절한 경쟁은 혁신과 진보를 창출한다는 Porter의 이론에서 강조된 바와 같이 하위요인으로써 농촌관광 시장의 경쟁의 정도와 계획성, 그리고 네트워크 구축 등의 항목을 포함하였다.

3) ACTIFELD 분석

결정요인 중 산업부문에는 충남에 적용되는 인프라를 의미하며 생산부문은 발생하는 재원 및 중앙정부, 지자체, 민간 등의 자본 등이 농촌관광에 미치는 경제적 부문을 의미한다. 또한 시장 부문은 주민에게 제공되는 부문이고, 정책부문에는 중앙정부와 충남에서 추진하고 있는 계획 및 정책이 포함된다.

충남 농촌관광 현황에 대하여 관련 전문가들에 대한 설문조사를 통하여 분석해 본 결과 산업, 생산부문에서 높은 수준으로 나타났고 정책 및 시장부문에서는 보통 이상의 수준으로 나타났다.

[표 4-41] 각 부문별 현황(설문조사 빈도분석 결과(n=25))

부문	범주	비율(%)	의미
산업부문	매우 높음	7	농촌관광 주요 인프라 및 구조
	높음	8	
	보통	7	
	낮음	3	
	매우 낮음	0	
생산부문	매우 높음	7	농촌관광 효과로 지역경제에 미치는 부분
	높음	10	
	보통	7	
	낮음	1	
	매우 낮음	0	
시장부문	매우 높음	3	기반이 되는 시장부문으로 수요 및 공급서비스 등
	높음	5	
	보통	12	
	낮음	5	
	매우 낮음	0	
정책부문	매우 높음	2	중앙정부와 충남에서 추진 중인 관련 계획 및 정책 등
	높음	3	
	보통	13	
	낮음	7	
	매우 낮음	0	

첫 단계로 분석을 통해 고찰한 충남 농촌관광 구성요소를 문제 상황에 대하여 관련 요소를 정리하고 관계를 명확히 하기위해 매우 효과적인 방법인 마인드 맵(Mind Map)기법으로 이미지화하여 관련요소들을 분류하였다.

다음으로 주요 전략수립의 결정요인으로 작용할 것이라 예상되는 요인들에 대한 정책 매트릭스 분석을 실시하였다. 사용된 주요변수는 설문조사 등을 통해 도출하였다.

분류한 항목을 기준으로 현재 충남 농촌관광의 역량을 평가하면 S2T2R3A3으로 나타났으며, 요구되는 수준은 S1T1R2A2단계로 높이는 것이다.

[표 4-42] 충남 농촌관광 발전을 위한 가상 시나리오

투자수준	서비스기술수준	행정수준	전략수준
S1 최상	T1 국제 선도적	R1 매우우수	A1 적극적
<u>S2</u> 건전	<u>T2</u> 국내 선도적	R2 비교적 우수	A2 양호
S3 보통	T3 보통	<u>R3</u> 보통	<u>A3</u> 미온
S4 연약	T4 미약	R4 열등	A4 걸림돌
S5 불량			

주: 현 수준은 이탤릭/밑줄, 장래 수준은 볼드/음영

이러한 결과들을 바탕으로 전략개발을 위한 TOWS 분석을 실시하였는데, TOWS 분석은 1,2 단계에 걸쳐 수행하였다.

TOWS 분석은 SWOT 분석과 유사한 기법으로 SWOT 분석이 강점과 기회요인을 우선시한다면 TOWS 분석은 약점과 위협요인을 우선시하며 분석의 리스크를 줄이고자 한다. 다음 표는 TOWS 분석 1단계의 결과를 보여준다.

[표 4-43] 전략개발을 위한 TOWS 분석 - 1단계

위협(Threats)	기회(Opportunities)
T1 농촌관광에 대한 경쟁심화/관심도 증대 T2 급속히 진보하는 소비자 요구변화 수용상의 어려움/지연시 발생하는 상대적 기회 상실 T3 적절서비스 제공시간 및 비용소요	O1 신설 고속도로 개통 및 정부차원의 행정중심복합도시 추진의 강한 의지 O2 인접시도와의 연계방안 모색 가능 O3 산업화 및 부가가치 창출이 용이 O4 우수한 자연환경 등 인프라 구축이 용이
약점(Weakness)	강점(Strength)
W1 기획 및 통제 노하우의 부족 W2 전문 인력확보의 어려움 W3 세부전략 및 기술의 미흡 W4 이해당사자의 협의 부족	S1 지속 발전하는 인프라 S2 연관 산업 발전 지속 S3 입지적 요건 및 접근성 용이 S4 관련 산업의 확대 S5 복지 및 환경과의 다양한 연계 가능

이러한 TOWS 1단계 분석결과를 바탕으로 전술을 규정하면 다음 표와 같다.

[표 4-44] TOWS 분석 - 2단계

	위협(Threats)	기회(Opportunities)
약점 (Weakness)	<ul style="list-style-type: none"> • T2, W1, W2, W3 재원 및 인력확보의 어려움으로 인한 기술 및 세부전략 수용의 어려움 • T2, T3, W4 관련요소간의 시스템화 및 전략 부재 	<ul style="list-style-type: none"> • O1, O3, W2, W3 관련인프라 구축 및 연계를 통한 빠른 대응으로 농촌 관광산업 특화 가능 • O2, O3, O4, W3, W4 인접 지자체 및 기존의 다양한 산업과의 연계를 통한 지역경제 활성화 도모
	체계적인 체제 및 조직 구축	우수 인프라 기반 지역경제 활성화
강점 (Strength)	<ul style="list-style-type: none"> • T3, S1, S3, S5 적극적인 지원 및 민자유치 등을 통한 특화된 농촌관광 구현 • T2, S1, S2, S4 연관사업에 대한 종합적 계획 수립으로 효과적 발전 유도 	<ul style="list-style-type: none"> • O1, O2, S1, S2, S3, S5 네트워크 구축을 통한 차별화 전략 수립 • O1, O3, S3, S4, S5 소비자의 다양한 욕구에 따른 다양한 서비스 제공
	다양한 유기적 체제 구축 및 확대	특화되고 연계된 네트워크 구축

마지막 SWOT 분석은 다음과 같이 요약할 수 있다.

[표 4-45] SWOT 분석결과

강점(Strength)	약점(Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> - 개선되는 입지적 특성을 이용한 교두보로 발전 가능 - 자연환경 인프라 우수 - 지역사회 구성원의 강한 성장욕구 존재 - 쾌적한 환경으로 자연친화형 농촌관광 구축 용이 	<ul style="list-style-type: none"> - 산업화의 취약 - 고부가가치 창출을 위한 서비스기반 미약 - 혁신체제 구축에 필요한 기반 부족 - 농촌관광 지원체계 취약 - 농촌관광 발전을 위한 추진 주체 미성숙
기회(Opportunity)	위협(Threat)
<ul style="list-style-type: none"> - 농촌관광 확충의 기회 및 잠재력 상존 (네트워크화 구축시 경쟁우위 확보) - 신설고속도로의 개통 - 지역균형 발전 및 지역경제기반 강화 - 다양한 기반시설 확충 	<ul style="list-style-type: none"> - 새로운 패러다임에 따른 지역간 경쟁 심화 - 관련 산업의 체계적 전략 부재시 경쟁력의 급속한 저하발생 우려 - 산업화의 미성숙으로 부가가치창출, 인력육성 등의 어려움 존재

제5장 충남 농촌관광 수요변화 및 대응구조

1. 분석방법

본 연구에서의 자료분석은 사회과학분야에서 널리 활용되고 있는 SPSS 17.0 통계 패키지와 AMOS 17.0 version을 이용하였으며, 활용한 분석방법들은 다음과 같다.

첫째, 자료입력의 정확성을 점검하기 위하여 빈도분석을 실시하여 오류검증(verification) 및 극단치 검증(outlier)을 실시하였으며, 특히 첨도(kurtosis)와 왜도(skewness) 검증을 통하여 자료의 다변량 정규분포인지를 분석하였다.

둘째, 농촌관광 참여동기의 측정변수에 대하여 탐색적 요인분석(EFA: exploratory factor analysis)을 실시하여 농촌관광 참여동기 척도의 요인을 확인함과 동시에 요인에 대한 수정 및 제거를 실시하였다. 또한 농촌관광을 참여한 그룹과 비참여 그룹간의 요인의 차이가 있는지를 규명하기 위하여 그룹별 분산분석을 실시하였다.

셋째, 2차 확인적 요인분석(2nd-order CFA: confirmatory factor analysis)을 통하여 농촌관광 참여동기 척도에 대한 적합도를 분석하였으며, 구조방정식 모형의 적합성 판단 기준은 Normed χ^2 가 3.0 이하, RMR이 0.05이하, MSEA가 0.08이하, NFI가 0.90이상, CFI가 0.90이상 일 경우 모형이 적합(Bagozzi and Yi, 1988)한 것으로 판단하였다.

넷째, 농촌관광 참여동기에 의한 농촌관광의 수요변화에 대한 추정모델이 다른 표본에서도 재현될 수 있는 정도를 검토하고자 교차타당도 분석을 위한 다중집단분석을 실시하였다.

2. 수요변화 분석

1) 농촌관광 참여동기의 탐색적 요인분석 및 신뢰도분석

충남지역 농촌관광 참여동기에 따른 수요변화를 분석하기 위해 농촌관광 참여동기(선택속성)에 관한 23개 측정항목에 대한 요인분석을 실시하였다. 여기서 각 측정변수는 1(매우 그렇지 않다)에서부터 5(매우 그렇다)까지 5점 척도로 표현되었다. 즉, 이러한 농촌관광 참여동기 측정도구의 23개 측정문항에 대한 개념적 타당성을 검증하기 위하여 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증을 위한 Cronbach's α 검증을 실시하였다. 이를 위하여 우선 PZB(1988)의 SERVQUAL 개발절차와 같이 전체 문항을 합산한 값과 개별 측정값간의 상관관계가 낮게 나타난 문항을 제거하고자 하였으며, 나머지 문항들을 요인분석을 실시한 결과는 [표5-1]과 같다.

농촌관광의 참여동기에 대한 질문은 농촌관광 참여유무와 관계없이 모든 응답자에게 적용되었다. 다만 방문경험이 없는 비참여자에 대해서는 만약 농촌을 방문할 경우를 가정하여 각 선택속성을 평가하도록 하였다. 참여자와 비참여자를 통합하여 요인분석을 한 이유는 요인분석 후 각 선택속성의 유사성에 의해 묶인 요인에 대해 양자간에 차이가 있는지를 알아보기 위해서이다. 만약 양자간 차이가 없다면 농촌관광의 경험유무가 농촌관광의 참여동기에 대해 다른 평가를 내리게 하는 것은 아니라는 결론을 유추할 수 있으며, 요인분석 결과를 이용하여 시장세분화를 수행함에 있어 양자를 모두 통합한 자료에 의해 진행해도 됨을 의미하는 것이다. 반면에 주어진 요인에 대하여 양자간 차이가 검증된다면 모든 절차는 경험유무에 따라 분리하여 진행되어야 함을 의미한다.

탐색적 요인분석은 quartimax 방식을 사용하였는데, 이는 5개의 요인이 농촌관광 참여동기를 구성하는 구성차원들로서 상관관계가 높을 것으로 예상하였기 때문이다. 분석결과를 살펴보면 5개로 선정한 농촌관광 참여동기의 구성차원이 5개로 분류되었으며, 변수에 포함된 요인들에 의해 설명되는 비율인 공통성(communality)은 최하 0.505에서 최고 0.769로 양호한 것으로 나타났다.

그리고 요인추출 과정에 있어서는 고유치(eigenvalue) 기준을 적용하여 값이 1보다 클 경우에 대해 요인을 추출하였다. 요인분석 결과, 5개의 요인으로 나누어졌으며 결과는 [표 5-1]에서 보는 것과 같다.

[표 5-1] 농촌관광 참여동기에 관한 탐색적 요인분석 및 신뢰도분석

농촌관광 참여동기		요인분석		신뢰도분석		Eigen Value Variance(%) Conbach's a
		Factor Loading	Commuality	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted	
체험 추구형 (1)	5. 자연채취체험(버섯따기, 산나물 채취, 밤따기 등)	.602	.525	.562	.759	2.900 16.114 .794
	6. 생태체험(벌자리관찰, 조류관찰, 야생식물생태관찰 등)	.630	.533	.543	.765	
	7. 농경체험(모내기, 보리밭기, 감자, 고구마 캐기 등)	.811	.683	.638	.734	
	8. 농촌생활체험(과수원체험, 감자, 고구마 구워먹기 등)	.831	.711	.658	.727	
	9. 민속놀이/전통문화(쌀매타기, 천연염색 등) 체험	.570	.439	.471	.787	
	10. 건강체험(황토찜질방, 토담집, 온돌방 등)*	-	-	-	-	
	11. 주말농장 방문*	-	-	-	-	
	12. 자연휴양림 방문*	-	-	-	-	
단순 휴식형 (2)	20. 단순 휴식 및 여가를 즐기 위해	.770	.662	.474	.670	2.202 12.233 .715
	21. 농촌의 자연과 경관을 즐기기 위해	.714	.555	.492	.660	
	22. 어촌체험(갯벌체험, 어촌민박, 해산물 등)	.648	.542	.521	.642	
	23. 겨울축제(눈꽃축제, 빙어축제 등) 참가	.666	.588	.525	.639	
학습교육형 (3)	1. 농가민박 체험	.753	.629	.525	.673	2.002 11.121 .729
	2. 관광농원을 방문	.846	.769	.632	.547	
	3. 자연학습(야외교실, 자연학습시설 방문 등)	.669	.606	.503	.701	
	4. 자연탐방(트래킹, 하이킹, 야영, 래프팅 등)*	-	-	-	-	
먹거리 선호형 (4)	13. 지역 농산물 축제(딸기/포도/곶감/인삼축제 등) 참가	.635	.517	.399	.723	1.990 11.055 .690
	14. 농산물 직접 구입	.823	.734	.593	.478	
	15. 향토음식을 만들거나 또는 먹기 위해	.742	.649	.531	.563	
	16. 농촌지역의 사찰 또는 문화유적 답사*					
고향 방문형 (5)	17. 농촌지역에 있는 가족/친구/친지 방문	.688	.505	.386	.573	1.779 9.881 .617
	18. 지역 공동체 관련 행사에 참석	.605	.529	.385	.573	
	19. 동창회, 명절, 관혼상제에 참석	.828	.698	.513	.380	

* 순화과정에서 Factor Loading 또는 Commuality가 적절하지 않거나 다른 요인에 적재되어 삭제된 문항임.

이러한 탐색적 요인분석의 결과와 첨도 및 왜도가 치우친 문항을 새로이 분석한 후 전문가 토의를 실시하여 표면 타당도(face validity)를 검증하였으며, 이를 통해 [표5-2]와 같이 총 18개 문항으로 이루어진 농촌관광의 참여동기 척도로 재구성하고 각 요인에 대한 명칭을 부여하였다.

[표 5-2] 최종 농촌관광의 참여동기 요인과 설문문항

요인	설문문항
1요인: 체험추구형 (5)	5. 자연채취체험(버섯따기, 산나물 채취, 밤따기 등) 6. 생태체험(별자리관찰, 조류관찰, 야생식물생태관찰 등) 7. 농경체험(모내기, 보리밭기, 감자, 고구마 캐기 등) 8. 농촌생활체험(과수원체험, 감자, 고구마 구워먹기 등) 9. 민속놀이/전통문화(썰매타기, 천연염색 등) 체험
2요인: 단순휴식형 (4)	20. 단순 휴식 및 여가를 즐기기 위해 21. 농촌의 자연과 경관을 즐기기 위해 22. 어촌체험(갯벌체험, 어촌민박, 해산물 등) 23. 겨울축제(눈꽃축제, 빙어축제 등) 참가
3요인: 학습교육형 (3)	1. 농가민박 체험 2. 관광농원을 방문 3. 자연학습(야외교실, 자연학습시설 방문 등)
4요인: 먹거리 선호형 (3)	13. 지역 농산물 축제(딸기/포도/꽃감/인삼축제 등) 참가 14. 농산물 직접 구입 15. 향토음식을 만들거나 또는 먹기 위해
5요인: 고향방문형 (3)	17. 농촌지역에 있는 가족/친구/친지 방문 18. 지역 공동체 관련 행사에 참석 19. 동창회, 명절, 관혼상제에 참석

또한 충남지역 농촌관광 참여동기에 따른 요인분석 결과에 대해 농촌관광 참여자와 비참여 자 그리고 충남지역 농촌관광 참여자간의 비교분석을 실시하였다.

농촌관광 참여자와 비참여자 그리고 충남지역 농촌관광 참여자간의 참여동기에 대한 5개 요인 중 모두 3개 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 농촌관광 참여자 그룹과 비참여자 그룹 그리고 충남지역 농촌관광 참여자간에 대해 전체적으로 요인분석을 실시하고 그에 따른 농촌관광 세분시장별 프로파일을 작성할 필요성이 대두되었다.

[표 5-3] 충남지역 농촌관광 참여자와 기타 지역 참여자와 비참여자간
참여동기 요인의 차이분석

구분	충남지역 농촌관광 참여자		기타 지역 농촌관광 참여자		농촌관광 비참여자		전체 평균(N)	전체 표준 편차	F	P
	평균(N)	표준 편차	평균(N)	표준 편차	평균(N)	표준 편차				
1요인	3.24(80)	.92	3.33(131)	.76	3.36(292)	.74	3.33(503)	.770	.780	.459
2요인	3.80(83)	.66	3.59(131)	.73	3.61(293)	.75	3.64(507)	.735	2.406	.091
3요인	3.13(80)	.76	3.10(130)	.70	3.06(292)	.80	3.08(502)	.767	.296	.744
4요인	3.34(82)	.92	3.27(131)	.86	3.28(294)	.78	3.29(507)	.822	.196	.822
5요인	3.26(80)	.87	3.23(131)	.79	3.16(292)	.77	3.20(503)	.792	.666	.514

2) CFA를 이용한 농촌관광 참여동기의 동질성 분석

탐색적 요인분석을 통해 개념적 타당성과 신뢰도를 검증한 문항을 AMOS 17.0 프로그램을 이용하여 농촌관광의 참여동기에 대한 2차 확인적 요인분석을 실시한 결과 [그림 5-1]과 같다. 즉, $\chi^2(df)=597.232(130)$, $p=.000$, $GFI=.890$, $Normed \chi^2=4.594$, $RMR=.074$, $RMSEA=.081$, $NFI=.799$, $CFI=.835$ 로 나타나 농촌관광의 참여동기 측정모형이 어느 정도 적합함을 알 수 있다.

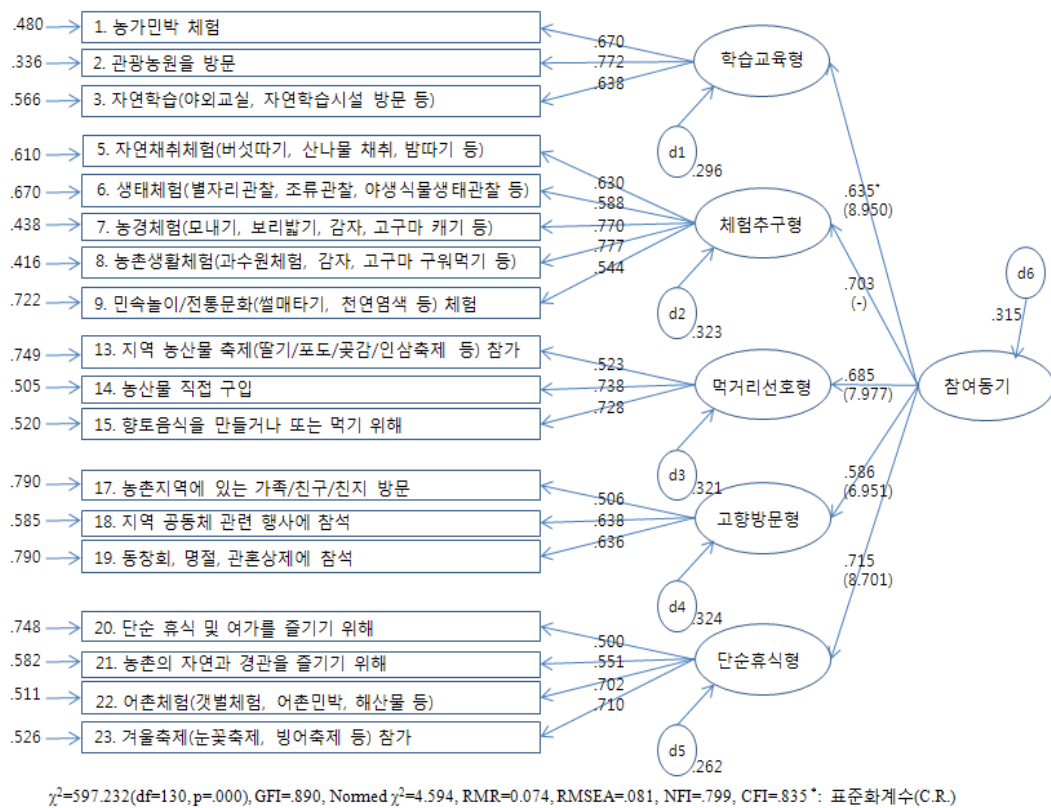
CFA(confirmatory factor analysis)는 그룹간 요인적재량(item-factor loading)이나 구조가중치(structural weight)와 같은 측정모수의 동질성을 검증하는 데 있어 EFA(exploratory factor analysis)보다 더욱 엄격한 검증력을 지닌다(Byrne, 1998; Jöreskog, 1979; Marcoulides, 1997). CFA는 하나 이상의 그룹에 대하여 동일한 설문문을 통해 조사된 데이터가 존재할 때, 데이터 자체가 하위 그룹간 모수의 동일성을 가정한 연구모형에 적합한지 여부를 분석하는데 사용할 수 있다(Calantone et al., 2001; Xiaodong Deng, 2005; Doll et al., 2004).

CFA를 통과한 연구모형은 다중집단간 요인의 동질성에 대한 검증을 거친다. 다중집단간 요인의 동질성 검증은 전 단계 모형에서 제약조건으로 설정된 것은 후 단계 모형에서도 제약

2) Normed $\chi^2(NC)$: 표준카이자승(Chi-square/df), RMR: 원소평균 자승오차, RMSEA: 근사원소 평균자승 오차, NFI: 표준부합지수, CFI: 비교부합지수를 의미함

조건으로 존재하는 등지모형(nested model)의 개념을 활용하여 진행된다. 예를 들어 M_0 , M_1 , M_k , M_s 를 연구모형이라 정의하자. M_0 는 영모형(null model)인 비제약모형(unconstrained model)이고, M_s 는 자유도가 0인 포화모형(saturated model)이며, M_1 와 M_k 는 중간정도의 자유도를 갖는 모형일 때, M_0 에서 M_s 로 갈수록 더 많은 제약조건을 가진 모형이 되고, 앞의 모형에서 제약식으로 존재하는 항목들은 그 다음 단계의 모형에서도 제약조건으로 존재하는 일련의 등지모형이다(Bentler and Bonnet, 1980). 만약 하나의 모형(more restricted model)이 더 큰 모형(less restricted model)의 부분집합이 될 때, 두 모형 사이의 차이는 자유도와 유의수준을 감안한 χ^2 차이검정을 통하여 이루어진다(Long, 1983; Bentler and Bonett, 1980; Brown and Cudeck, 1993). 하위 그룹간 χ^2 차이가 통계적으로 유의하지 않으면, 요인적재량이나 구조가중치가 동일하다는 귀무가설을 기각하지 못하게 되며, 반대로 하위그룹간 χ^2 차이가 통계적으로 유의하다면 이는 비교하려는 하위 그룹간 요인적재량이나 구조가중치가 서로 다르다는 것을 의미한다(Marsh, 1987).

[그림5-1] 농촌관광의 참여동기 측정모형(전체)에 대한 2차 확인적 요인분석 결과



(1) 집단간 동질성 분석 절차

본 연구에서는 동질성 분석을 위하여 [표 5-4]와 같이 우선 하위그룹에 대한 사전평가(측정 모형, 구조모형을 대상으로 함)를 진행한 후, 2단계로 그룹간 패턴의 동질성(equal pattern) 검증을 실시하고, 3단계에서 그룹간 요인적재량(equal lambda)에 대한 동질성 검증, 마지막 4단계에서 그룹간 구조가중치(equal gamma)에 대한 동질성 검증을 실시하였다. 물론 각 하위그룹에 대한 모형의 적합성이 적절하지 못하면 그 다음 단계로 진행하지는 못한다(Calantone et al., 2001; Doll et al., 2004, Xiaodong Deng et al., 2005; Byrne, 2001).

[표 5-4] 단계별 연구목적 및 연구내용

분석단계	연구목적	연구내용
1단계	Subgroup Assessing	각 집단에 대한 측정모형과 구조모형의 적합도 확인
2단계	Equal pattern	그룹간의 비교를 위한 패턴의 동질성 검증
3단계	Factor loading invariant[equal lambda]	그룹간의 요인적재량에 대한 동질성 검증
4단계	Factor loading and structural weight invariant[equal gamma]	그룹간의 요인적재량과 구조가중치에 대한 동질성 검증

1단계에서는 각 하위그룹을 대상으로 측정모형과 구조모형의 적합도 검증을 실시한다. 하위그룹에 대한 적합도가 낮으면 연구모형을 구성하는 요인들이 모든 하위그룹을 대상으로 동일하게 측정되지 않음을 의미하며 이것은 곧, 특정 하위그룹(동일하게 측정되지 않은 그룹)에 대해서는 연구자가 기존의 것과는 차별적으로 새로운 측정도구나 측정모형을 개발해야 함을 의미한다(Doll et al., 2004). 따라서 1단계에서는 측정모형과 구조모형의 적합도에 따라 유의하지 않은 적합도가 나온 하위그룹은 비교대상에서 제외시킨다.

한편, 요인적재량(표준화 경로계수)이 낮게 나오는 하위그룹도 이때 제외하게 되는 데, 예를 들어 기준치인 0.6을 넘지 않는 하위그룹은 다른 하위그룹들과 동일한 의미를 갖지 않는다고 본다(Bagozzi, 1988). [표 5-4]의 2~4단계는 그룹간 동질성 분석을 위한 단계인데, 우선 2단계에서 최소 제한모형(the least constricted model)을 시발점으로 두 그룹간 동질

성 검증을 진행한다. 분석은 덜 제약된 모형과 좀 더 제약된 모형 간의 차이를 χ^2 검정을 통해 유의한가를 평가하는 방식으로 진행된다(Calantone et al., 2001; Doll et al., 2004; Xiaodong Deng et al., 2005; Byrne, 2001; Kaplan, 2000; Kline, 2004; 김기영, 2001; 조현철, 2003).

2단계는 1단계를 통과한 모형을 기반으로 최소 제한모형을 구축하는 과정이다. 최소 제한모형은 다중집단분석을 위한 기본모형의 역할을 하는 것으로 동질성 검증을 위한 계층적 단계에서 다음 단계의 등지모형에 대한 비교의 기준을 제공한다. 기본모형의 적합도가 낮으면 그룹 간 동질성 검증은 진행될 수 없다.

3단계는 그룹간 요인적재량에 대한 동질성 검증을 실시하는 단계이다. 이러한 요인적재량에 대한 동질성 검증은 두 그룹간 요인의 동질성 검증을 위한 최소의 조건으로 알려져 있다(Bollen, 1989; Bentler, 1988). 비교하려는 하위그룹 사이의 측정모형에 대한 동질성 검증이 실패하면 더 이상의 모수에 대한 검증은 의미가 없어진다. 또한, 하위그룹의 측정모형이 서로 다르다면, 심지어 구조모형의 동질성이 확보되었다 하더라도, 구조가중치의 동질성에 대한 더 이상의 검증은 진행될 수 없다.

요인적재량의 동질성 검증은 다음과 같은 절차로 이루어진다. 우선, 기본모형에 측정변수들의 요인적재량이 동일하다는 제약조건을 추가하여 등지모형을 하나 만든다. 이때, 등지모형은 기본모형의 부분집합인 좀 더 제약된 모형을 의미한다. 그렇게 한 다음, 그룹간 요인적재량이 동일하다는 동질성 검증을 χ^2 차이검정을 이용하여 통계적으로 유의한지 확인한다.

4단계는 그룹간 구조가중치(경로계수)가 동일하다는 검증을 실시하는 단계이다. 만약, 3단계에서 그룹간 요인적재량이 동일하다는 가설이 기각되지 않는다면, 그룹간 구조가중치의 동질성 검증을 시도할 수 있다. 4단계의 등지모형은 3단계에서 제약했던 그룹 간 요인적재량이 동일하다는 것을 기본으로 구조가중치가 동일하다는 것을 추가한 좀 더 제약된 모형으로 3단계 모형의 부분집합이다. 따라서 이 모형에 대한 χ^2 차이는 연구모형의 모든 요인간 구조가중치(경로계수)가 동일하다는 것을 검증하는 절차이고, 이때 p 값이 5%보다 크다는 것은 그룹간 구조가중치가 동일하다는 가설을 가진 영모형을 기각할 수 없다는 것을 의미한다(Doll et al., 2004). 만약, 이러한 영모형이 기각된다면, 그룹간 요인의 구조가중치가 적어도 어느 하나는 다르다는 것을 의미하므로, 사후분석을 통하여 구체적으로 그룹간 어느 구조가중치가 통계적으로 다른가를 검증해 보아야 한다.

(2) 그룹간의 평가

그룹간의 평가는 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타 지역 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참여자를 대상으로 수집한 데이터가 [그림 5-1]의 충남지역의 농촌관광 수요변화 연구모형에 적합한가를 평가하는 과정으로 측정모형과 구조모형의 적합도를 추정하는 과정이다.

모형의 적합도를 평가하기 위하여 미국 심리학회에서 권장하는 적합도 정보인 χ^2 값(작을수록 바람직), χ^2 값에 대한 p값, TLI³⁾(Turker-Lewis Index 또는 Non-Normed Fit Index: ≥ 0.9 바람직), CFI(Comparative Fit Index: ≥ 0.9 바람직), GFI(Goodness of Fit Index: ≥ 0.9 바람직) Normed χ^2 (일반적으로 0.5 이하 바람직), RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation: ≤ 0.05 바람직), RMR(Root Mean Square Residual: ≤ 0.05 바람직) 등을 이용하였다.

측정모형에 대한 각 집단별 데이터의 적합도 결과를 보면 [표 5-5]와 같으며, 모든 적합도 지수에서 기준을 매우 만족하지는 않는 것으로 나타났다. 즉, 모든 집단에 있어서 적합도의 모든 값들이 기준치보다 조금 저조하지만 거의 모든 적합도 지수에서 기준에 적합한 것으로 나타났다.

또한, 확인적 요인분석에서 요인적재량(표준화 경로계수)이 ‘고향방문형→d21’에서 .452~.539 그리고 ‘단순휴식형→d22’에서 .356~.572로 기준치 0.6 보다 모든 그룹에서 낮게 나타나 문제가 있기는 하지만, 다른 요인적재량들이 대부분 수용가능 수준인 0.6을 상회하고 있고, 통계적으로 모두 유의한 t-값을 가지는 것으로 나타나 구성개념간 수렴타당도와 단일차원성이 확보되었다(Anderson and Gerbing, 1988).

지표의 내적 일관성을 측정하는 각 구성개념에 대한 구성개념 신뢰도도 기타지역 농촌관광 참여자의 고향방문형 요인에서 .53으로 약간 낮게 나타났으나, 모든 요인(.53~.82)에서 수용가능 수준인 0.6을 상회하고 있어 신뢰도가 확보되었다.

그리고 신뢰도의 다른 측정치로 평균분산 추출값(AVE)을 들 수 있는데 이 측정치는 잠재개념에 대해 지표가 설명할 수 있는 분산의 크기로서 0.5이상이어야 신뢰도가 있는 것으로 알려져 있다(Bagozzi, 1988). 본 연구에서는 충남지역의 농촌관광 방문자에 있어서는 체험추구형(.49)과 고향방문형(.46) 요인을 제외한 나머지 모든 요인의 평균분산 추출값(.50~.57)이 수용가능 기준을 상회하고 있어 신뢰도에는 이상이 없는 것으로 나타났다.

3) AMOS 결과에서는 TLI(Turker-Lewis Index)로 출력이 됨

[표 5-5] 그룹간의 측정모형의 평가

측정변수	충남지역 농촌관광 참여자(N=91) 기타지역 농촌관광 참여자(N=158) 농촌관광 비참여자(N=310)				
	비 표준화계수	표준화계수	t값(p값)	구성개념 신뢰도	AVE
학습교육형→d201	1.000 .824 .861	.784 .596 .692	- 5.333(.000) 11.017(.000)	.72 .68 .81	.57 .53 .66
학습교육형→d202	.851 1.000 1.000	.703 .747 .816	4.798(.000) - -		
학습교육형→d203	.535 .671 .992	.444 .496 .738	3.101(.002) 4.297(.000) 11.517(.000)		
체험추구형→d205	.862 .649 .808	.743 .601 .614	6.355(.000) 7.391(.000) 10.144(.000)	.77 .77 .82	.49 .51 .57
체험추구형→d206	.790 .533 .799	.648 .459 .637	5.605(.000) 5.362(.000) 10.532(.000)		
체험추구형→d207	1.000 1.000 .930	.793 .878 .715	- - 11.820(.000)		
체험추구형→d208	.887 .920 1.000	.737 .788 .784	7.279(.000) 11.363(.000) -		
체험추구형→d209	.618 .492 .796	.502 .421 .636	4.337(.000) 4.767(.000) 10.517(.000)		
먹거리선호형→d213	.840 .625 .607	.696 .482 .497	5.505(.000) 4.717(.000) 7.309(.000)	.73 .66 .71	.56 .49 .55
먹거리선호형→d214	1.000 1.000 .921	.808 .745 .722	- - 9.243(.000)		
먹거리선호형→d215	.767 .918 1.000	.629 .724 .771	5.153(.000) 6.939(.000) -		
고향방문형→d217	.615 .832 .678	.452 .539 .496	2.480(.013) 4.046(.000) 6.318(.000)	.62 .53 .64	.46 .40 .50
고향방문형→d218	1.000 .650 1.000	.844 .442 .729	- 3.103(.002) -		
고향방문형→d219	.850 1.000 .925	.572 .654 .617	3.169(.002) - 6.988(.000)		
단순휴식형→d220	.397 .430 .802	.398 .356 .572	2.876(.004) 3.626(.000) 8.412(.000)	.69 .67 .74	.50 .48 .53
단순휴식형→d221	.591 .389 .787	.517 .378 .619	3.349(.000) 3.980(.000) 8.983(.000)		
단순휴식형→d222	1.000 .940 .856	.766 .748 .659	- 7.026(.000) 9.419(.000)		
단순휴식형→d223	.618 1.000 1.000	.522 .765 .722	3.712(.000) - -		
적합도	$\chi^2(df=272.684(130), p=.000, GFI=.767, RMR=.126, TLI=.686, CFI=.733, RMSEA=.110$ $\chi^2(df=343.969(130), p=.000, GFI=.808, RMR=.104, TLI=.684, CFI=.732, RMSEA=.102$ $\chi^2(df=388.455(130), p=.000, GFI=.876, RMR=.072, TLI=.829, CFI=.854, RMSEA=.080$				

또한 기타 지역 농촌관광 방문자 역시 먹거리선호형(.49)과 고향방문형(.40) 그리고 단순휴식형(.48)을 제외한 나머지 요인들은 모두 기준치보다 조금 상회하여 거의 모든 적합도 지수에서 기준을 만족하는 것으로 나타났다. 그리고 농촌관광의 비참여자들은 구성개념 신뢰도(.64~.82)와 AVE(.50~.66)으로 모두 기준을 만족하는 것으로 나타났다.

[표 5-6] 그룹간의 2차 확인적 요인분석 모형의 평가

경로	충남지역 농촌관광 참여자(N=91)			기타지역 농촌관광 참여자(N=158)			농촌관광 비참여자(N=310)		
	비표준화 계수	표준화 계수	t값 (P값)	비표준 화계수	표준화 계수	t값 (P값)	비표준 화계수	표준화 계수	t값 (P값)
참여동기→ 학습교육형	.574	.549	3.310 (.000)	.679	.618	4.297 (.000)	.861	.650	6.617 (.000)
참여동기→ 체험추구형	1.000	.763	- (-)	1.000	.700	- (-)	.941	.701	6.985 (.000)
참여동기→ 먹거리선호형	.787	.650	2.259 (.024)	.988	.736	4.667 (.000)	.954	.675	6.415 (.000)
참여동기→ 고향방문형	.808	.732	2.114 (.035)	.631	.555	3.823 (.000)	.736	.579	5.351 (.000)
참여동기→ 단순휴식형	.733	.679	3.625 (.000)	.910	.685	4.585 (.000)	1.000	.759	- (-)
적합도	$\chi^2(df)=272.684(130)$, RMSEA=.110, TLI=.686, CFI=.733			$\chi^2(df)=343.969(130)$, RMSEA=.102, TLI=.684, CFI=.732			$\chi^2(df)=388.455(130)$, RMSEA=.080, TLI=.829, CFI=.854		

다음으로, CFA 모형에 대한 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타 지역 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참여자의 참여동기가 각 요인간을 설명하는 적합도를 평가한 결과는 [표 5-5]와 같은데, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타 지역 농촌관광 방문자의 전반적인 2차 CFA 모형은 TLI(NNFI), Normed χ^2 , df, RMSEA, RMR 값만이 기준치에 조금 미달하기는 하나 전반적인 적합도 기준에는 큰 문제가 없는 것으로 보여 모형이 적합하다고 평가할 수 있다. 또한, 요인간 인과관계를 살펴보면 연구모형에서 설정한 것과 같이 농촌관광 참여동기 요인과 각 요인간의 관계는 모두 통계적으로 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타났다. 한편 농촌관광 비참여자의 전체적 구조모형 분석결과를 살펴보면 TLI, RMSEA, RMR 값이 기준치에 조금 미달하기는 하나 전반적인 적합도 기준에는 큰 문제가 없는 것으로 보여 이 모형 역시 적합하다고 평가할 수 있다. 또한, 기타 지역 농촌관광 방문자의 경우도 참여동기 요인과 각 요인간의 관계는 모두 통계적으로 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타났다.

마지막으로, 구조모형에 대한 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타 지역 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참여자의 참여동기와 편리한 교통과 같은 교통접근성이 충남지역 농촌관광 활성화에 미치는 영향을 설명하는 모델의 적합도를 평가한 결과는 [표 5-7]과 같은데, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타 지역 농촌관광 방문자의 모든 모형은 TLI(NNFI), Normed χ^2 , df, RMSEA, RMR 값만이 기준치에 조금 미달하기는 하나 전반적인 적합도 기준에는 큰 문제가 없는 것으로 보여 모형이 적합하다고 평가할 수 있다.

또한 요인간 인과관계를 살펴보면 연구모형에서 설정한 것과 같이 농촌관광 참여동기 요인과 접근성 요인간의 관계를 제외하고 모든 요인에서는 정(+)의 관계가 있는 것으로 유의하게 나타났다. 한편 농촌관광 비참여자의 전체적 구조모형 분석결과를 살펴보면 TLI, RMSEA, RMR 값이 기준치에 조금 미달하기는 하나 전반적인 적합도 기준에는 큰 문제가 없는 것으로 보여 이 모형 역시 적합하다고 평가할 수 있다. 또한, 기타 지역 농촌관광 방문자의 경우도 참여동기 요인과 각 요인간의 관계는 모두 통계적으로 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타났다. 특히, 접근성은 농촌관광 활성화에 모든 집단에 있어서 유의하게 정(+)의 영향을 미치고 있음을 볼 수 있다.

[표 5-7] 그룹간의 구조모형의 평가

경로	충남지역 농촌관광 참여자(N=91)			기타지역 농촌관광 참여자(N=158)			농촌관광 비참여자(N=310)		
	비표준 화계수	표준화 계수	t값 (P값)	비표준 화계수	표준화 계수	t값 (P값)	비표준 화계수	표준화 계수	t값 (P값)
참여동기→ 학습교육형	.505	.501	2.662 (.008)	.692	.630	4.598 (.000)	.879	.660	6.629 (.000)
참여동기→ 체험추구형	.983	.666	3.000 (.003)	1.000	.699	- (-)	.886	.708	6.788 (.000)
참여동기→ 먹거리선호형	1.000	.744	- (-)	.986	.738	4.701 (.000)	.871	.665	6.472 (.000)
참여동기→ 고향방문형	.803	.790	3.535 (.000)	.620	.545	3.783 (.000)	.677	.571	5.350 (.000)
참여동기→ 단순휴식형	.489	.643	2.622 (.009)	.909	.683	4.613 (.000)	1.000	.756	- (-)
참여동기→ 관광활성화	.274	.261	1.924 (.054)	.144	.154	1.502 (.133)	.154	.130	1.759 (.079)
접근성→ 관광활성화	.304	.310	2.592 (.010)	.173	.209	2.309 (.021)	.212	.271	4.294 (.000)
적합도	$\chi^2(df)=561.164(246)$, RMSEA=.119, TLI=.569, CFI=.616			$\chi^2(df)=766.288(246)$, RMSEA=.102, TLI=.575, CFI=.116			$\chi^2(df)=865.220(246)$, RMSEA=.090, TLI=.735, CFI=.764		

(3) 다중집단의 동질성 분석

[표 5-5], [표 5-6], [표 5-7]의 결과에서 알 수 있듯이 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자간의 측정모형과 구조모형이 모두 유의한 적합도를 가지는 것으로 판명되었으므로 그 다음 단계인 그룹간 패턴의 동질성 검증을 실시할 수 있다(Calantone et al., 2001; Doll et al., 2004; Xiaodong Deng et al., 2005).

동질성 분석의 1단계는 [표 5-8]의 모형1에 해당한다. 모형1은 연구모형의 동일성 패턴에 대한 기본모형을 확립하는 단계로 $\chi^2(df)=1604.079(520)$, RMSEA=.044, TLI=.785, CFI=.817의 적합도를 보여주고 있다. 물론 이러한 결과는 전체적인 연구모형의 패턴이 같다는 의미이지 모수에 대한 추정치 즉, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자간에 관계없이 동일하다거나 유사한 값을 가진다는 의미를 나타내지는 않는다(Xiaodong Deng et al., 2005).

[표 5-8] 그룹간의 동질성 분석

모형	모형설명	χ^2	d.f	p값	RMSEA	TLI	CFI	동지모형	$\Delta\chi^2$	$\Delta d.f$	t값
1	Equal pattern	1604.079	520	.000	.044	.785	.817	-	-	-	-
2	Factor loading invariant	1653.033	559	.000	.042	.798	.816	2-1	48.954	39	1.255
3	Factor loading and structural weight invariant	1665.761	571	.000	.042	.802	.815	3-2	12.728	12	1.061
4	structural residuals invariant	1674.645	589	.000	.041	.810	.817	4-3	8.884	18	0.494
5	measurement residuals invariant	1754.698	643	.000	.040	.822	.813	5-4	80.053	54	1.482
6	independence model invariant	6545.564	612	.000	.094	.000	.000	6-5	4790.86	-31	-154.54***

***: p[.0001

모형2는 2번째 분석단계로서 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자간의 요인적재량(lambda)이 동일하다는 가정 하에 그룹간 측정의 동질성(measurement equivalence)을 검증하는 단계이다. $\chi^2(d.f)=1653.033(559)$, RMSEA=.042,

TLI=.798, CFI=.816의 적합도를 보이는 모형2는 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자가 각각 동일한 요인 적재량을 가지는가를 검증하는데 사용된다. 모형2는 모형1의 등지모형으로서 기본모형인 모형1의 부분집합이다. 따라서 모형2와 모형1의 χ^2 차이(48.954)와 자유도 차이(39)가 통계적으로 유의한가를 조사할 필요가 있는데, [표 5-7]에서 보듯이 유의수준을 나타내는 t값이 1.255로 나타나 통계적으로 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자의 요인적재량이 다르지 않고 동일하다는 결과를 얻었다. 이러한 결과는 이후의 분석인 구조가중치의 동질성 검증을 실시할 수 있는 근거를 제공한다.

모형3은 3번째 분석단계로 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹의 요인적재량 뿐만 아니라 구조가중치까지도 동일하다는 가정 하에 하위그룹간 구조가중치의 동질성을 검증하는 과정이다. $\chi^2(df)=1665.761(571)$, RMSEA=.042, TLI=.802, CFI=.815의 적합도를 보이는 모형3은 모형2의 등지모형으로서 모형2의 부분집합이다. 모형3과 모형2의 χ^2 차이(12.728)와 자유도 차이(12)가 통계적으로 유의한가를 앞서 모형2와 모형1의 차이분석에서 사용했던 것과 동일한 방법으로 검토하면 t값이 1.061로 나타나 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자의 구조가중치가 통계적으로 유의한 차이가 없다는 결과를 얻었다. 이러한 결과는 그룹간 즉, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자에 대하여 요인적재량은 물론 구조가중치 역시 차이가 없다는 것을 의미한다.

모형4는 4번째 분석단계로 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹의 요인적재량과 구조가중치 뿐만 아니라 구조잔차까지도 동일하다는 가정 하에 하위그룹간 구조잔차의 동질성을 검증하는 과정이다. $\chi^2(df)=1674.645(589)$, RMSEA=.041, TLI=.810, CFI=.817의 적합도를 보이는 모형4는 모형3의 등지모형으로서 모형3의 부분집합이다. 모형4와 모형3의 χ^2 차이(8.884)와 자유도 차이(18)가 통계적으로 유의한가를 앞서 모형3과 모형2의 차이분석에서 사용했던 것과 동일한 방법으로 검토하면 t값이 0.494로 나타나 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자의 구조잔차가 통계적으로 유의한 차이가 없다는 결과를 얻었다. 이러한 결과는 그룹간 즉, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자에 대하여 요인적재량과 구조가중치는 물론 구조잔차 역시 차이가 없다는 것을 의미한다.

모형5는 5번째 분석단계로 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹의 요인적재량과 구조가중치 그리고 구조잔차 뿐만 아니라 측정 오차까지도 동일하다는 가정 하에 하위그룹간 측정오차의 동질성을 검증하는 과정이다. $\chi^2(df)=1754.698(643)$, RMSEA=.040, TLI=.822, CFI=.813의 적합도를 보이는 모형5는 모형4의 등지모형으로서 모형4의 부분집합이다. 모형5와 모형4의 χ^2 차이(80.053)와 자유도 차이(54)가 통계적으로 유의한가를 앞서 모형4와 모형3의 차이분석에서 사용했던 것과 동일한 방법으로 검토하면 t값이 1.482로 나타나 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자의 측정오차가 통계적으로 유의한 차이가 없다는 결과를 얻었다. 이러한 결과는 그룹간 즉, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자에 대하여 요인적재량과 구조가중치, 그리고 구조잔차는 물론 측정오차 역시 차이가 없다는 것을 의미한다.

모형6은 6번째 분석단계로 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹의 요인적재량, 구조가중치 그리고 구조오차와 측정오차 뿐만 아니라 개별모델까지도 동일하다는 가정 하에 하위그룹간 개별모델의 동질성을 검증하는 과정이다. $\chi^2(df)=6545.564(612)$, RMSEA=.094, TLI=.000, CFI=.000의 적합도를 보이는 모형6은 모형5의 등지모형으로서 모형5의 부분집합이다. 모형6과 모형5의 χ^2 차이(4790.86)와 자유도 차이(-31)가 통계적으로 유의한가를 앞서 모형5와 모형4의 차이분석에서와 사용했던 것과 동일한 방법으로 검토할 필요가 있는데 t값이 -154.54로 나타나 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자의 개별모델이 통계적으로 유의한 차이를 보인다는 결과를 얻었다. 이러한 결과는 그룹간 즉, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자에 대하여 요인적재량, 구조가중치 그리고 구조오차와 측정오차는 동일하지만 개별모델 측면에서는 적어도 어느 하나의 값에 있어서 차이가 있다는 것을 의미한다.

(4) 그룹간 개별모델의 구조가중치 차이 검증

충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자를 대상으로 수행한 동질성 분석에서 그룹간 요인적재량은 동일하지만 개별모델 측면에서 차이를 보인다는 것을 알았다. 따라서 사후분석을 통하여 그룹간 어느 모델의 추정치가 통계적으

로 유의한 차이를 보이는가를 검증할 필요가 있다.

충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자의 모델간 추정치 차이를 비교하기 위해서는 우선 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자에서 비교하려는 해당 추정치가 모두 통계적으로 유의해야 한다(Laroche et al., 2003; Chorng-Shyong and Jung-Yu, 2004).

[표 5-9] 그룹간 개별모델의 구조가중치 차이 검증

경로	충남지역 농촌관광 참여자(A)		기타지역 농촌관광 참여자(B)		농촌관광 비참여자(C)		비교분석 [차이의 유의성(t값)]			비교 분석 결과
	비표준 화계수	t값 (P값)	비표준 화계수	t값 (P값)	비표준 화계수	t값 (P값)	A와 B	B와 C	A와 C	
참여동기→ 학습교육형	.505	2.662 (.008)	.692	4.598 (.000)	.879	6.629 (.000)	A < B 1.936*	B < C 2.031**	A < C 3.9628****	A < B < C
참여동기→ 체험추구형	.983	3.000 (.003)	1.000	- (-)	.886	6.788 (.000)	A < B -	B > C -	A > C -	-
참여동기→ 먹거리선호형	1.000	- (-)	.986	4.701 (.000)	.871	6.472 (.000)	A > B -	B > C 1.771*	A > C -	A > B > C
참여동기→ 고향방문형	.803	3.535 (.000)	.620	3.783 (.000)	.677	5.350 (.000)	A > B .248	B < C 1.567	A > C 1.815*	A > C > B
참여동기→ 단순휴식형	.489	2.622 (.009)	.909	4.613 (.000)	1.000	- (-)	A < B 1.991**	B < C -	A < C -	A < B < C
접근성→ 관광활성화	.304	2.592 (.010)	.173	2.309 (.021)	.212	4.294 (.000)	A > B .283	B < C 1.985***	A > C 1.702*	A > C > B

*:p[.05, **:p[.025, ****:p[.005에서 단측검증

[표 5-9]에서와 같이 비교 가능한 추정치는 모두 6개로 '충남 농촌관광에 대한 참여동기'가 '체험추구형' 요인에 미치는 영향, '충남 농촌관광에 대한 참여동기'가 '먹거리선호형' 요인에 미치는 영향, '충남 농촌관광에 대한 참여동기'가 '고향방문형' 요인에 미치는 영향, 그리고 '접근성'이 '관광활성화' 요인에 미치는 영향은 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹간에 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

그러나, '충남 농촌관광에 대한 참여동기'가 '학습교육형' 요인에 미치는 영향에 있어서는 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자간의 그룹간에 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 따라서 충남 농촌관광에 대한 참여동기가 학습교육형 요인에 미치는 영향이 농촌관광에 비참가자 그룹에 가장 많은 영향을 미치며, 그 다음으로 기타 지역 농촌관광 참여자 그리고 충남지역 농촌관광 참여자 순으로 분석되었다.

한편, '접근성'이 '관광활성화' 요인에 미치는 영향은 [표 5-9]와 같이 양측검정에서는 충남지역의 농촌관광 방문자와 농촌관광 비참가자 그룹간 차이를 보이지 않았으나, 단측검정에서는 유의수준 5%에서 통계적으로 유의한 차이($t_{값}=1.702$)를 보이는 것으로 나타났다.

(5) 요인간 구조가중치(경로계수) 차이에 대한 추론

본 연구의 실증분석 결과 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹간에서 요인간 경로계수 값이 통계적으로 유의한 차이를 보이는 그룹이 존재하였다.

'충남 농촌관광에 대한 참여동기'가 '학습교육형' 요인에 미치는 영향력 비교에서 농촌관광 비참여자들이 충남지역 농촌관광 참여자와 기타 지역 농촌관광 참여자들보다 해당 구조가중치(경로계수)의 값이 각각 더 높게 나타났다. 이러한 차이는 다음과 같은 관점에서 설명될 수 있을 것이다. 우선, 농촌관광 참여자와 비참가자간의 농촌관광에 대한 선호도의 차이를 그 원인으로 생각해 볼 수 있다. 문화체육관광부(2008)의 2007년 관광동향에 관한 연차보고서에 의하면 한국인의 대부분은 국내여행보다는 해외여행을 더욱 선호(68.3%)하는 것으로 나타났다. 따라서, 해외여행에 대한 선호도가 높은 한국인이 국내여행의 하나인 농촌관광에 있어서 자녀들과 함께 농가민박을 체험하거나 관광농원 방문 또는 자연학습 등을 통해서 교육목적으로 주로 방문할 것이고 또한 구전으로 주변 사람들이 추천하는 곳을 더욱 방문할 것이고, 이러한 '학습교육을 더욱 추구하는 집단'은 교육목적으로 주로 농촌을 방문할 것으로 추론된다.

3. 대응구조

지금까지 농촌관광은 주로 관광농원사업을 중심으로 추진되어 왔으며, 관광농원이 개인의 관광사업으로 인식되어 온 결과 지역의 농업 및 지역개발과 연계되지 못하는 문제점을 드러내고 있기 때문이다. 또한 전문인력의 부족, 특화된 관광상품의 부재, 광고홍보의 부재 등도 문제점의 일부분으로 거론되고 있다(삼성경제연구소, 2001).

근본적인 문제점은 활용방안의 전제조건인 소비자 수요 조사 및 예측의 부재에 있다고 볼 수 있다. 즉, 효과적인 활용방안을 모색하기 위해서는 기본적으로 현재의 농촌관광 수요실태를 파악 분석하고, 유형별 수요의 결정요인을 분석하며, 각 유형별 공급기능자원에 대한 수요를 파악할 필요가 있다.

그러나 농촌관광을 이용하는 주체인 소비자의 관점에서 수요조사를 시도하고, 수요의 결정요인을 분석함과 동시에 농촌관광 수요를 예측함으로써 공급자인 농업·농촌이 숙지해야 할 유용한 정보를 제공한 연구는 이제까지 미미하였다.

따라서 본 연구에서는 요인간 구조가중치(경로계수) 차이에 대한 추론을 통한 실증분석 결과, 충남지역의 농촌관광 방문자와 기타 지역의 농촌관광 방문자 그리고 농촌관광 비참가자 그룹간에서 요인간 경로계수 값이 통계적으로 유의한 차이를 보이는 그룹이 존재함을 확인하였다.

즉 ‘충남 농촌관광에 대한 참여동기’가 ‘학습교육형’ 요인에 미치는 영향력 비교에서 농촌관광 비참여자들이 충남지역 농촌관광 참여자와 기타 지역 농촌관광 참여자들보다 해당 구조가중치(경로계수)의 값이 각각 더 높게 나타났다. 이러한 차이는 다음과 같은 관점에서 설명될 수 있을 것이다. 우선, 농촌관광 참여자와 비참가자간의 농촌관광에 대한 선호도의 차이를 그 원인으로 생각해 볼 수 있다. 해외여행에 대한 선호도가 높은 한국인이 국내여행의 하나인 농촌관광에 있어서 자녀들과 함께 농가민박을 체험하거나 관광농원 방문 또는 자연학습 등을 통해서 교육목적으로 주로 방문할 것이고 또한 구전으로 주변 사람들이 추천하는 곳을 더욱 방문할 것이고, 이러한 ‘학습교육을 더욱 추구하는 집단’은 교육목적용으로 주로 농촌을 방문할 것으로 판단된다.

향후 충남 농촌관광은 더욱 개선되는 입지적 특성을 이용한 교두보로 발전 가능성을 모색하고 지역의 우수한 자연환경 인프라와 지역사회 구성원의 강한 성장욕구를 원동력으로 삼아 자연친화적인 교육형 농촌관광 구축을 통하여 농촌관광 확충의 기회 및 경쟁우위 확보를 시도하여야 한다. 특히 신설고속도로의 개통으로 인한 접근성의 증대와 지역균형 발전 및 지역경제기반

강화의 정부시책 등을 잘 활용하여 충남 농촌관광만의 특색이 있는 발전을 도모하여야 한다.

따라서 충남 농촌관광의 경우 신설 고속도로와 같은 접근성의 증대요인을 잘 활용하여 온 가족이 농가민박을 방문하여 체험하거나 관광농원 방문 또는 자연학습 등을 통한 교육목적으로 주로 방문할 수 있는 프로그램을 개발하여야 할 것이고, 전체지역을 네트워크형으로 묶어 교육목적용으로 농촌을 활성화 시켜야 할 것이다.

향후 도농교류를 통한 커뮤니티 형성 즉, 고객 유치를 적극적으로 시도하여야 한다. 도시민들이 안전한 먹거리 구매, 자연체험, 휴양 등 다양한 목적으로 농촌에 관심을 갖도록 프로그램을 개발해야 한다. 교류를 확대하기 위한 기본 요건은 평화로운 자연의 풍요로움, 농촌 주민들과의 따뜻한 인정 등을 어떻게 도시민들에게 제공하는가에 달려 있다. 농촌관광에서는 막대한 홍보비용을 들여 늘 새로운 시장을 확보하기 어렵기 때문에 도시민들과 자매결연, 회원제 사업, 이벤트 개최 등 '인연 만들기'를 통해 재방문자를 확보하는 것이 중요하다.

또한 복합경영에 의한 수익창출을 고려하여야 한다. 수익창출은 농어업이라는 1차산업을 중심으로 생산한 농산물을 가공하는 2차산업, 농산물 직판장, 숙박시설 및 음식점 경영 등 3차산업적인 분야에서 종합적으로 사업기회를 발굴하여 부가가치를 높인다. 이때 중요한 것은 시장을 생각해야 한다. 사전에 철저한 시장조사를 토대로 주 이용층을 설정하고 이들의 요구를 충족시켜야 한다. 개발시 경쟁시설과 상품의 유무, 판로를 충분히 파악하고 시장규모나 성격에 따라 차별화, 집중 전략 등을 채택하여 인지도를 높이고 점진적으로 사업을 다각화해 나가야 한다. 또한 농가 노동력의 효율적 배분, 부족한 일손의 확보, 생산 원가 및 유통비용의 절감 등 경영관리에 대한 노하우가 필요하다.

마지막으로 충남 농촌관광은 네트워크 전략을 기본으로 체험마케팅을 전개하여야 한다. 농촌관광은 농업생산에서 서비스로 전환됨을 의미하며, 가격과 기능보다는 '연출에 의한 추억의 창출'이 경쟁요소가 된다. 방문자에게 최고의 추억을 가질 수 있도록 연출하는 것이 포인트이다. 인터넷을 통한 사이버마케팅과 입소문에 의한 홍보가 소규모 경영에 적합하며, 방송과 신문, 잡지 등 언론매체를 통한 홍보전략도 효과적이다. 농촌은 관광을 추진할 만한 내부역량이 부족하다.

따라서 문제를 해결하거나 고객유치를 위하여 외부와 다양한 네트워크를 구축할 필요가 있다. 농업인들은 대부분 마케팅, 경영, 회계, 시설계획 등 핵심역량이 부족하므로 사업자 독자적으로 추진하기보다는 다양한 분야의 외부 전문가로부터 도움을 받을 때 시행착오를 줄일 수 있을 것이다.

제6장 결론 및 정책 제언

농촌관광의 질적 발전기에는 농촌관광 공급자간의 네트워크화가 본격적으로 이루어지고, 농촌관광은 타 관광산업과 경쟁관계에 돌입하게 된다. 충청남도 관광산업이 현재 겪고 있듯이 농촌관광 내부에서도 브랜드화가 이루어지며 이에 대한 차별화 전략의 필요성이 대두되면서 품질관리 및 프로그램 개발 등이 중요한 이슈로 등장하였다.

농촌관광의 공급자와 공공부문은 이러한 전략 및 시책들에 필요한 정보의 필요성을 인식하여 결국 농촌관광 시장에 대한 수요조사가 핵심 사안으로 등장하게 되었다. 즉, 농촌관광에 대한 소비자 수요를 정확히 분석하고 이를 공급체계에 반영하는 제도적 장치를 마련하는 것이 중요하다.

특히 충남의 경우 지역발전의 구심적 역할을 할 당진-대전, 서천-공주 고속도로의 개통에 따라 과학적인 수요예측과 농촌관광의 파급효과를 분석하여 이의 극대화를 위한 계획적·체계적 방안을 마련하여 고속도로 개통으로 제고된 지역접근성을 활용하여 지역주민의 생활기반 및 소득기회를 확충하기 위한 구체적인 대안이 마련되어야 한다.

현재 충남의 농촌관광의 경우 산발적인 소규모 개발로 관광객을 유도할 거점관광지의 부족과 관광전략의 부족으로 정체되어 있는 상황으로 이를 극복하기 위하여 이론적인 구호나 상상이 아닌 과학적이고 실제적인 분석을 통하여 신설 고속도로를 중심으로 하는 「hub & spoke」 개념의 네트워크 구축을 통한 관광수요의 양적 증가와 질적 변화를 이룩하여 충남의 농촌관광 인프라 확대를 도모할 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 충남의 농촌관광을 당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통과 연계하여 특화된 성장동력으로 육성하고 국내외 경쟁력을 확보할 수 있는 농촌관광 수요변화와 대응구조를 분석하여 제시하였다.

향후 충남 농촌관광산업의 특화 및 발전을 위한 추가적인 연구 즉, 충남 농촌관광 TF팀 구축 및 추진방안, 충남 농촌관광 네트워크 조성방안, 농촌관광 및 지역기반산업과의 연계방안, 행정복합도시 중심의 농촌관광네트워크 추진방안 등 구체적이고 체계적인 연구가 필요하다.

□ 정책적 시사점

- 국내외 농촌관광 현황 및 정책 패러다임을 파악
- 고속도로 개통 인프라에 부합하는 농촌관광 정책 수립에 기여
- 충남발전연구원의 선도연구를 통하여 도민들에게 보다 만족스러운 행정서비스 제공
- 국제 수준의 농촌관광 조성 정책 수립을 통해 충남 농촌관광산업의 국제화 발전 토대 마련

□ 활용효과

- 충남 농촌관광 정책 수립시 기초자료로 활용
- 충남 농촌관광 조성 계획 마련시 근거자료로 활용
- 장기적인 고속도로 연관 산업 및 성장 인프라 기반구축

참고문헌

- 구자혁 · 이상건 · 김영화(2005), 호텔의 수익관리와 객실요금의 공정성 지각간의 관계, 관광연구저널, 19(3): 1-18.
- 권용대(2003), 충남 녹색농촌체험관광사업의 브랜드화 전략, 녹색농촌체험관광, 충청남도
- 김구성 · 이수동 · 김주영(2004), 인터넷 쇼핑에서 모 기업의 신뢰가 인터넷 쇼핑몰의 신뢰와 구매의도에 미치는 영향-구매경험자와 탐색경험자 비교연구-, 유통연구, 9(4): 85-115.
- 김기영 외(2001), 구조방정식모형의 분석, 자유아카데미.
- 김남희 · 이상철 · 서영호(2003), 한국기업의 일본 인터넷시장 진출전략: 멀티그룹구조분석(MSEM)을 이용한 한국과 일본의 온라인게임 충성도 비교를 중심으로, 품질경영학회지, 13(1): 21-41.
- 김민규(2005), 패러다임의 변화와 게임의 미래, 한국게임산업개발원.
- 김석출 · 김영태(2004). Comparison of Forecasting Accuracy With Time Series Models: With a Focus on Demand for Luxury Hotels in Gyongju, 호텔경영학연구, 13(3): 23-36.
- 김성태(2006), 농촌관광 활성화를 위한 지역주민 교육에 관한 연구, 관광연구논총, 18: 43-57.
- 김시중(1993), 한국 국제관광수요의 계량경제학적 예측에 관한 연구, 관광학연구, 17: 57-80.
- 김재석 · 손은호(2006), 계절 ARIMA 모형을 이용한 호텔객실매출액의 예측: 경주지역 특급호텔을 중심으로, 관광학연구, 30(2): 381-398.
- 김정구 · 김태웅 · 박승배(2003), 온라인 게이머의 라이프스타일에 관한 탐색적 연구: 비게이머와의 비교 및 게이머 세분시장별 비교, 경영학연구, 32(6): 1741-1770.
- 김정구 · 박승배 · 김규한(2003), 마케팅활동, 사회적 상호작용, 플로우가 온라인게임의 애호도와 구전에 미치는 영향에 관한 연구, 마케팅연구, 18(3): 93-120.
- 김지경 · 김상훈(2004), 온라인 게임 서비스 이용고객의 관계지속기간에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 마케팅연구, 19(1): 243-268.

- 김창수 · 조은석(2004), e-CRM에 기반한 온라인커뮤니티 사이트 활성화 모형 : 방송사 사례를 중심으로, *Information Systems Review*, 6(2): 81-96.
- 모수원 · 김창범(2003), 한국인 해외관광수요의 예측력 비교 : 다변량 모형과 단일변량 모형, *관광 · 레저연구*, 14(3): 11-24.
- 박석희(1998), 농산촌지역 수변공간의 관광개발 전략 모색에 관한 연구: 입장료 및 이용숙박시설을 중심으로, *관광학연구*, 21(2): 258-271.
- 박시현(2000), 관광개발을 통한 지역활성화 사례, *한국농촌경제연구원*.
- 박운호(2003), 농촌관광 시설 및 서비스 등급화 방안, *농림부*.
- 박철 · 강병구(2003), 소비자의 온라인 구매경험에 다른 전자상거래 신뢰형성 요인에 관한 연구, *Information Systems Review*, 5(1): 81-96.
- 박호균(2002), 농촌관광과 지원체계: 이스라엘 사례, *한국농촌지도학회지*, 9(2): 161-171.
- 박홍식 · 모수원(2000), 구조적모형을 통한 방한 외래 관광객의 수요예측, *관광학연구*, 24(2): 135-155.
- 성희승 · 김근배(2001), 커뮤니티 운영이 웹사이트 만족도와 구전에 미치는 영향-조직동일시 이론을 중심으로, *한국유통학회*, 2001년 춘계학술대회 발표논문집.
- 손은호 · 서진우 · 정명보(2005), ARIMA모형을 이용한 호텔식음료 매출액의 예측: 경주지역 특급호텔을 중심으로, *관광 · 레저연구*, 17(3): 117-132.
- 엄명용 · 김태웅(2006), 한국과 일본 온라인 게이머의 게임 만족도, 신뢰도, 온라인 게임커뮤니티 인식에 관한 실증적 비교연구: 멀티그룹 공분산 구조분석을 중심으로, *경영정보학연구*, 16(1): 103-125.
- 엄봉훈(2004), 조건불리 산촌지역 생태관광에 대한 주민의식 조사 분석 -경북 봉화군을 대상으로-, *농촌계획*, 10(3): 9-18.
- 윤설민 · 황순애 · 이충기(2009), 호텔산업의 합리적 수요예측 방법에 관한 연구: 정성적 방법과 정량적 방법 간 예측치의 정확도 비교, *호텔경영학연구*, 18(1): 1-16.
- 윤원근 · 이상문(1998), 농촌생활환경정비 대상 시설항목의 선정: 정책적 제언, *한국농촌계획학회지*, 4(2): 8-19.
- 이경진(1996), 농촌관광계획의 그린투어리즘 도입에 관한 연구, *관광정책학연구*, 2: 231-244.
- 이경희(2004), 농촌관광에 대한 선행연구 고찰, *문화관광연구*, 6(1): 333-343.
- 이상철 · 김남희 · 문제영(2003), 심리적 유인과 사이트품질, 공동체의식이 온라인게임에 미치는 영향, *경영정보학연구*, 13(4): 207-227.

- 이성은(2003), 그린투어리즘 개발·평가를 위한 구조모델 구축과 적용, 한국관광학회 제54차 학술심포지엄 학술연구발표논문, 99-110.
- 이우창·윤영선(2003), 불확실한 호텔 객실의 수요예측 모델에 관한 연구, 지역발전연구, 3(2): 413-425.
- 이인배 외(2005), 충청남도 농촌체험관광 실태와 활성화 방안 연구, 기본연구과제 보고서, 충남발전연구원.
- 이진희(2006), 서귀포시 생태관광마을조성에 대한 주민인식에 관한 연구, 농촌계획, 12(2): 17-25.
- 이충기(2003), 관광응용경제학. 일신사.
- 이충기·송학준·신창열(2007), BIE Expo 방문객 수요예측: 계량기법과 질적기법의 적용, 관광레저연구, 19(3): 263-281.
- 정재진·장정무·김태웅(2004), 온라인게임 개발전략에 관한 탐색적 연구: 게임 커뮤니티 활용을 중심으로, 정보처리학회논문지D, 11-D(4): 991-1002.
- 조남재·백승익·류경문(2001), 온라인게임 충성도에 미치는 영향요인에 관한 연구, 한국경영과학회지, 26(2): 85-97.
- 조현철(2003), 구조방정식모델 SIMPLIS and AMOS, 석정.
- 진이환(2006), 축제방문자의 수요예측방법 비교, 관광연구저널, 20(1): 49-61.
- 차동욱(2002), 마케팅 전략에 의한 농촌관광자원 개발에 관한 연구: 관광농원과 마을을 연계해서, 한국산림휴양학회지, 6(42): 39-48.
- 채예병·박경호(2002), 그린투어리즘에 관한 연구, 관광경영학연구, 7: 317-346.
- 최동성·박성준·김진우(2001), 고객충성도에 영향을 미치는 온라인게임의 중요요소에 대한 LISREL 모델 분석, 경영정보학연구, 11(3): 1-21.
- 최영문·김사헌(1998), 단변량(單變量) 시계열 관광수요 예측모형의 적정성 비교 평가: 내국인 해외관광객수 실측치와 예측치의 비교, 관광학연구, 21(2): 111-128.
- 최혜경(2001), 관광수요예측기법에 관한 연구, 관광품질시스템연구, 7(3): 219-238.
- 홍성권·김성일·이태희(2001), 컨조인트 선택모델을 통한 녹색관광 선택행동 연구, 관광학연구, 25(1): 215-231.
- Aaker, Jennifer(1999), The Malleable Self : The Role of Self-Expression in Persuasion, *Journal of Marketing Research*, 36(1): 45-57.
- Ajzen, I. and Fishbein, M.(1975), Belief, Attitude, Intention and Behavior: An

- Introduction to Theory and Research, Addison-Wesley.
- Ajzen, I.(1985), From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior, In J.Kuhl & J. Beckmann (Eds.), Action control: From cognition to behavior(pp. 11-39). Heidelberg: Springer.
- Anderson, E.W., Claes Fornell, and Donald, R.L.(1994), Customer Satisfaction, Market Share, and Profitability: Findings From Sweden, *Journal of Marketing*, 58: 53-66.
- Anderson, J.C. and Gerbing, D.W.(1988), Structural Equation Modeling in Practice: A Review and Recommended Two-step Approach, *Psychological Bulletin*, 103(3): 411-423.
- Anderson, J.C., Narus, J.A.(1999), Business Market Management, Understanding, Creating and Delivering Value, New Jersey, Prentice Hall.
- ARC Group(2002), Mobile Games - Expanding Roles and Revenue Opportunities.
- Bagozzi, R.P.(1988), Performance and Satisfaction in and Industrial Sales Force: An Examination of their Antecedents and Simultaneity, *Journal of Marketing*, 44: 65-77.
- Bentler, P.M. and Bonett, D.G.(1980), Significance Tests and Goodness-of-fit in the Analysis of Covariance Structure, *Psychological Bulletin*, 88(3): 588-606.
- Bentler, P.M.(1988), Theory and Implementation of EQS: A Structural Equations Program, Los Angeles: BMDP Statistical Software.
- Bollen, K.A.(1989), Structural Equations with Latent Variables, New York: Wiley.
- Brown, M.W. and Cudeck, R.(1993), Alternative ways of assessing model fit, In K.A. Bollen and J.S. Long(eds.), Testing Structural Equation Models. Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B.M.(1998), Structural Equation Modeling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic Concepts, Applications, and Programming, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Byrne, B.M.(2001), Structural Equation Modeling With Amos, Basic Concepts, Applications, and Programming, Lawrence Erlbaum Assoc Inc.
- Calantone, R.J. and Yushan Sam Zhao.(2001), Joint Ventures in China: A Comparative Study of Japanese Korean, and U.S. Partners, *Journal of International Marketing*, 9(1): 1-23.
- Carmines, E. and McIver, J.(1981), Analysing Models with Unabserved Variables:

- Analysis of Covariance Structures, In G. Bohrnstedt and E. Borgatta(eds.), Social Measurement: Current Issues, Beverly Hills, Calif.: Sege.
- Castronova, E.(2003), The Price of Man and Woman a Hedonic Pricing Model of Avatar Attributes in a Synthetic World, CESifo Working Paper, www.cesifo.de.
- Chin-Lung H. and Hsi-Peng, L.(2004), Why do People Play on-line Games? An Extended TAM with Social Influences and Flow Experience, *Information & Management*, 41(7): 853-868.
- Chorng-Shyong, O., Jung-Yu, L.(2004), Gender Difference in Perceptions and Relationship among Dominants of e-learning Acceptance, Computers in Human Behavior, In Press, Corrected Proof, Available online at <http://www.sciencedirect.com>.
- Churchill, G.A. Jr. and Suprenant C.(1982), An Investigation into the Determinants of Customer Satisfaction, *Journal of Marketing Research*, 19: 491-504.
- Doise, W. and Sinclair, A.(1973), The Categorization Process in Intergroup Relations, *European Journal of Social Psychology*, 3: 145-157.
- Doll, W.J., Ziaodong Deng, Raghunathan, T.S., Torkzadeh, Gholamreza, and Weidong Xia(2004), The Meaning and Measurement of User Satisfaction: A Multigroup Invariance Analysis of the End-User Computing Satisfaction Instrument, *Journal of Management Information Systems*, Summer, 21(1): 227-262.
- Doney, P.M. and Joseph, P.C.(1997), An Examination of the Nature of Trust in Buyer-Seller Relationship, *Journal of Marketing*, 61: 35-51.
- Fernback, J.(1997), The Individual within the Collective: Virtual Ideology and the Realization of Collective Principles. In Jones, S. G. (ed.), *Cyber-Society: Computer-Mediated Communication and Community*, London: Sage.
- Fournier, S.(1998), Consumer and Their Brands: Developing Relationship Theory in Consumer Research, *Journal of Consumer Research*, 24(4): 343-373.
- Friedl, M.(2003), Online Game Interactivity Theory, Charles River Media Inc., Hingham Massachusetts.
- Hagel, J. and Armstrong, A.(1997), Net Gain - Expanding Markets through Virtual Communities, Boston: Harvard Business School Press.
- Iansiti, M. and MacCormack, A.(1997), Developing Products on Internet Time, *Harvard*

- Business Review*, 75(5): 108-117.
- Jarvenpaa, S.L. and Tractinsky, N.(1999), Consumer Trust in an Internet Store: A Cross Cultural Validation, *Journal of Computer Mediated Communication*, 5(2): 1-35.
- Joöreskog, K.G. and Sorbom, D.(1993), LISREL 8: Structural Equation Modeling with the SIMPLIS Command Language, Mooresville, Ill.: Scientific Software.
- Joöreskog, K.G.(1970), A General Method for Analysis of Covariance Structures, *Biometrika*, 57: 239-251.
- Joöreskog, K.G.(1979), Simultaneous Factor Analysis in Several Populations, In K. Joreskog and D. Sorbom (eds.), *Advances in Factor Analysis and Structural Equation Modeling*, Cambridge, MA: Abt Books, 189-206
- Kaplan, D.(2000), *Structural Equation Modeling- Foundations and Extensions*, Sage Publications.
- Kline, R.B.(2004), *Principles And Practice of Structural Equation Modeling*, Guilford Publications.
- Kohler(2002), *Statistics for Business and Economics*, Thomson Learning.
- Laroche, M., Cleveland, M., Bergeron, J., and Goutaland, C.(2003), The Knowledge-Experience-Evaluation Relationship: A Structural Equations Modeling Test of Gender Differences, *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 20(3): 246-259.
- Long, J.S.(1983), *Confirmatory Factor Analysis: A Preface to LISREL*, Beverly Hills, CA: Sage.
- Marcella, A.J.(1999), Establishing Trust in Vertical Markets-The Institute of Internal Auditors, *Academy of Management Review*, 23: 473-490.
- Marcoulides, G.A. and Hershberger, S.L.(1997), *Multivariate Statistical Methods: A First Course*, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Marsh, H.W.(1987), The Factorial Invariance of Responses by Males and Females to a Multidimensional Self-concept Instrument: Substantive and Methodological Issues, *Multivariate Behavioral Research*, 22(4): 457-480.
- Mayer, R.C., Davis, J.H., and Schoorman, F.D.(1995), An Integrative Model of Organizational Trust, *Academy of Management Review*, 20(3): 709-734.
- Moorman, C., Deshpande, R., and Zaltman, G.(1993), Factors Affecting Trust in

- Market Research Relationships, *Journal of Marketing*, 57(1): 81-101.
- Morrison, D.E. and Firmstone, J.(2000), The Social Function of Trust and Implications For E-Commerce, *International Journal of Advertising*, 19: 599-623.
- Mukherjee, A., Nath, P., and Pal, M.(2003), Resource, Service Quality and Performance Triad: A Framework for Measuring Efficiency of Banking Services, *Journal of the Operational Research Society*, 54(7): 723-735.
- Oliver, R.L.(1997), Satisfaction: A Behavioral Perspective on the Consumer, Boston, Irwin McGraw-Hill.
- Pine, J.B. and Gilmore, J.H.(1999), The Experience Economy, Harvard Business School Press.
- Rheingold, H.(1994), A Slice of Life in my Virtual Community, In L. M. Harasim(Ed.). Global Networks: Computers and International Communication, Cambridge, MA: MIT Press.
- Rollings, A. and Adams, E.(2004), Andrew Rollings and Ernest Adams on Game Design, 1st ed., Pearson Education Inc.
- Smith, J.B. and Barclay, D.W.(1997), The Effects of Organizational Differences and Trust on the Effectiveness of Selling Partner Relationships, *Journal of Marketing*, 61: 3-21.
- Smith, R. and Houston, M.(1983), Script-Based Evaluation of Satisfaction with Service, In Beery, L.L., G.L. Shostack, and G. Upah, eds, Emerging Perspectives on Service Marketing, Chicago, IL: American Marketing Association.
- Winn, B.M and Fisher II, John W.(2004), Design of Communication, Competition, and Collaboration in Online Games, Accepted for Presentation at Computer Game Technology Conference.
- Xiaodong, Deng, William, J.D., Anthony R. Hendrickson and Joseph A. Scazzero(2005), A multi-group Analysis of Structural Invariance: An Illustration using the Technology Acceptance Model, *Information & Management*, 42(5): 745-759.
- Yee, N.(2002), Understanding MMORPG Addiction, <http://www.nickyee.com/hub/addiction/home.html>.

부록 1 : 일반인 대상 설문지

본 설문지는 충남지역의 신규 고속도로 개통으로 이와 연계된 거점을 중심으로 농촌관광을 활성화시켜 직면한 어려움을 타개하고, 도시민에 대해서는 보다 양질의 여가효용을 제공하기 위한 정책개발을 목적으로 작성되었습니다.

바쁘시지만 심사숙고 하신 후, 각 질문에 빠짐없이 응답해 주시기를 간곡히 부탁드립니다.

2009년 10월 1일

남서울대학교 호텔경영학과 교수 박희석·이상영

A. 충남지역 신규 고속도로에 관한 질문입니다

1. 귀하께서는 충남지역 각 고속도로의 개통을 알고 계십니까?

고속도로 구간 \ 개통인지 여부	예(Yes)	아니오(No)
당진-대전		
공주-서천		
천안-논산		

2. 귀하께서는 충남지역 각 고속도로를 이용한 경험이 있습니까?

고속도로 구간 \ 이용경험 여부	예(Yes)	아니오(No)
당진-대전		
공주-서천		
천안-논산		



3. 당진-대전 고속도로의 개통으로 충남지역에 있어서 농촌관광의 활성화 정도는?

- ① 전혀 도움이 되지 않는다 ② 도움이 되지 않는다 ③ 그저 그렇다 ④ 도움이 된다 ⑤ 매우 도움이 된다

4. 공주-서천 고속도로의 개통으로 충남지역에 있어서 농촌관광의 활성화 정도는?

- ① 전혀 도움이 되지 않는다 ② 도움이 되지 않는다 ③ 그저 그렇다 ④ 도움이 된다 ⑤ 매우 도움이 된다

5. 천안-논산 고속도로의 개통으로 충남지역에 있어서 농촌관광의 활성화 정도는?

- ① 전혀 도움이 되지 않는다 ② 도움이 되지 않는다 ③ 그저 그렇다 ④ 도움이 된다 ⑤ 매우 도움이 된다

6. 충남지역의 고속도로 개통으로 가장 활성화 될 농촌관광 유형은?

- ① 농업관련 관광활동 참여 ② 농촌지역의 관광목적으로 방문 ③ 농촌지역에 있는 가족/친구/친지 등 방문
④ 기타()

7. 충남지역의 고속도로 중에서 농촌관광 활성화에 가장 많은 영향을 미칠 고속도로는?

- ① 당진-대전 고속도로 ② 공주-서천 고속도로 ③ 천안-논산 고속도로 ④ 기타()

14. 귀하께서 **충남지역의 농촌관광**을 경험한 후, 다른 사람들에게 **가장 추천하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소**는? ()

15. 귀하께서 **충남지역의 농촌관광**을 경험한 후, **가장 재방문하고 싶은 충남지역의 농촌관광 명소**는?()

C. 농촌관광의 지출에 관한 질문입니다

1. 가장 최근에 실시한 농촌관광으로 지출한 모든 경비는? ()원

가족, 친지, 친구, 연인 등과 함께 여행하신 분은 모든 경비(모르면 개인지출만 응답)를 적어 주십시오.
관광목적지에서 발생한 지출과 관광목적지 이외 지역에서 발생한 모든 지출을 합하여 주십시오.

2. 위의 예에서 농촌관광으로 지출한 모든 경비는 방문그룹 전체 또는 개인에 해당하는 것입니까?

① 방문그룹 전체 ② 개인 ③ 기타()

D. 충남지역의 농촌관광 참여의견에 관한 질문입니다

1. 다음은 충남지역의 농촌관광을 할 때, 중요한 문항입니다. 귀하께서 느끼는 정도에 따라 √하여 주십시오.
[농촌관광에 참여하지 않으신 분께서는 “얼마나 중요...”에 해당하는 항목에 대해서만 √]

	얼마나 중요하다고 생각하십니까?					실제 얼마나 만족하셨습니다?				
	전혀 아님	중요치 않음	보통	중요함	매우 중요	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 농촌에 대한 여행정보										
2. 교통편/접근성(고속도로 등)										
3. 숙박시설										
4. 부대시설(전화/화장실 등)										
5. 자연환경										
6. 지역주민의 친절										
7. 지역 대표음식										
8. 농산물의 품질 및 종류										
9. 가능한 체험활동의 종류										
10. 주변의 관광지										
11. 지역의 특산품										
12. 지역적 특색										

2. 귀하께서 **충남지역의 농촌관광에 참여한 이유**에 있어서 가장 적절한 것에 √하여 주십시오.

[농촌관광에 참여하지 않으신 분께서는 향후에 참여하신다는 가정 하에 √하여 주십시오]

농촌관광 참여이유	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1. 농가민박을 체험하기 위해	①	②	③	④	⑤
2. 관광농원을 방문하기 위해	①	②	③	④	⑤
3. 자연학습(야외교실, 자연학습시설 방문 등)을 위해	①	②	③	④	⑤
4. 자연탐방(트래킹, 하이킹, 야영, 래프팅 등)을 위해	①	②	③	④	⑤
5. 자연채취체험(버섯따기, 산나물 채취, 밤따기 등)을 위해	①	②	③	④	⑤
6. 생태체험(별자리관찰, 조류관찰, 야생식물생태관찰 등)을 위해	①	②	③	④	⑤
7. 농경체험(모내기, 보리밭기, 감자, 고구마 캐기 등)을 위해	①	②	③	④	⑤
8. 농촌생활체험(과수원체험, 감자, 고구마 구워먹기 등)을 위해	①	②	③	④	⑤

F. 인구통계학적 질문입니다

1. 귀하(전업 주부이신 경우 남편)의 직장은 주5일 근무제를 실시하고 있습니까?
① 예 ② 아니오 ③ 관련 없음
2. 귀하의 가족/가까운 친척 중에 현재 농업에 전적으로 종사하는 분이 있습니까?
① 있다 ② 없다 ③ 모름
3. 귀하가 어릴 때 주로 성장한 지역은? ()시·도 ()구·군
4. 귀하께서 주로 거주하고 있는 현 주소는? ()시·도 ()구·군
5. 귀하의 연령과 성별은?(만으로 기재해 주세요) ()세 / ① 남성 ② 여성
6. 귀하의 결혼여부는?
① 기혼 ② 미혼 ③ 기타
7. 귀하의 학력은?
① 중졸이하 ② 고졸 ③ 대졸 ④ 대학원
8. 귀하의 직업은?
① 전문직 ② 사무직 ③ 생산·기술직 ④ 서비스직 ⑤ 공무원·교직원 ⑥ 자영업 ⑦ 학생 ⑧ 퇴직·무직
⑨ 전업주부(가장의 직업:) ⑩기타()
9. 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은?
① ~100만원 미만 ② 100만원 이상~150만원 미만 ③ 150만원 이상~200만원 미만
④ 200만원 이상~250만원 미만 ⑤ 250만원 이상~300만원 미만 ⑥ 300만원 이상~350만원 미만
⑦ 350만원 이상~400만원 미만 ⑧ 400만원 이상~500만원 미만 ⑨ 500만원 이상

부록 2 : 신설 고속도로 이용자 대상 설문지

본 설문지는 **충남지역의 신설 고속도로 개통으로 이와 연계된 거점중심으로 충남지역의 농촌 관광을 활성화**를 시켜 **직면한 어려움을 타개**하고, **도시민에 대해서는 보다 양질의 여가효용을 제공**하기 위한 **정책개발을 목적으로 작성**되었습니다.

바쁘시지만 심사숙고 하신 후 각 질문에 빠짐없이 응답해 주시기를 간곡히 부탁드립니다.

2009년 10월 1일

남서울대학교 호텔경영학과 교수 박희석 · 이상영

A. 충남지역 신규 고속도로 개통에 따른 농촌관광의 활성화 방안에 관한 질문입니다.

1. 귀하께서는 충남지역 고속도로의 개통을 알고 계십니까?

고속도로명	개통인지 여부	
	예	아니오
당진-대전		
공주-서천		
천안-논산		



2. 귀하께서는 충남지역 고속도로를 이용한 경험여부는?

고속도로명	이용경험 여부	
	예	아니오
당진-대전		
공주-서천		
천안-논산		

3. **당진-대전** 고속도로의 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역[도시]은?

- ① 공주시 ② 논산시 ③ 당진군 ④ 대전권 ⑤ 보령시 ⑥ 부여군 ⑦ 서산시 ⑧ 서천군
⑨ 연기군 ⑩ 예산군 ⑪ 천안시 ⑫ 청양군 ⑬ 홍성군 ⑭ 기타()

4. **공주-서천** 고속도로의 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역[도시]은?

- ① 공주시 ② 논산시 ③ 당진군 ④ 대전권 ⑤ 보령시 ⑥ 부여군 ⑦ 서산시 ⑧ 서천군
⑨ 연기군 ⑩ 예산군 ⑪ 천안시 ⑫ 청양군 ⑬ 홍성군 ⑭ 기타()

5. **천안-논산** 고속도로의 개통으로 가장 많은 혜택을 받을 지역[도시]은?

- ① 공주시 ② 논산시 ③ 당진군 ④ 대전권 ⑤ 보령시 ⑥ 부여군 ⑦ 서산시 ⑧ 서천군
⑨ 연기군 ⑩ 예산군 ⑪ 천안시 ⑫ 청양군 ⑬ 홍성군 ⑭ 기타()

6. **당진-대전** 고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과는?

- ① 관광산업 활성화 ② 지역경제 활성화 ③ 물류비용 절감 ④ 지역홍보 ⑤ 기타()

7. **공주-서천** 고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과는?

- ① 관광산업 활성화 ② 지역경제 활성화 ③ 물류비용 절감 ④ 지역홍보 ⑤ 기타()

8. **천안-논산** 고속도로의 개통으로 가장 기대되는 효과는?

- ① 관광산업 활성화 ② 지역경제 활성화 ③ 물류비용 절감 ④ 지역홍보 ⑤ 기타()

9. **충남지역의 고속도로 중에서 농촌관광 활성화에 가장 도움이 되는 고속도로는?**

- ① 당진-대전 고속도로 ② 공주-서천 고속도로 ③ 천안-논산 고속도로 ④ 기타()

10. 귀하께서는 농촌관광시 주로 이용하는 도로형태는? ① 고속도로 ② 국도 ③ 지방도 ④ 기타()
11. 충남지역 농촌관광 활성화를 위하여 최우선적으로 개선해야 할 사항은?
① 편의시설 개선 ② 바가지/불친절 ③ 홍보 ④ 교통 접근성 정비 ⑤ 관광안내소정비 ⑥ 기타()
12. 충남지역 농촌관광 활성화를 위한 가장 적절한 홍보방법은?
① 대중매체(방송, 신문 등) ② 인터넷사이트 ③ 드라마 등 유치 ④ 관광안내 책자 및 안내소
⑤ 홍보물 발송 ⑥ 기타()
13. 귀하께서는 농촌관광으로 충남지역을 방문한 경험여부는? ① 있음 ② 없음 ③ 관심 없음
14. 귀하께서는 농촌관광으로 충남지역을 방문한 지역은? ()시·도 ()구·군
15. 귀하께서는 농촌관광으로 충남지역을 방문한 곳의 명칭은? ()
16. 귀하께서 농촌관광으로 충남지역을 방문한 후의 전반적인 만족도는?
① 매우 불만족스럽다 ② 불만족스럽다 ③ 그저 그렇다 ④ 만족한다 ⑤ 매우 만족한다
17. 귀하께서는 향후(에) 충남지역의 농촌관광을 참여할 의사가 있습니까?
① 예 (몇 회?) ② 아니오

B. 본인과 관련된 인구통계학적 질문입니다.

1. 귀하(전업 주부이신 경우 남편)의 직장은 주5일 근무제의 실시여부는?
① 예 ② 격주실시 ③ 아니오 ④ 관련 없음
2. 귀하의 가족/가까운 친척 중 농업에 종사하는 분이 있습니까? ① 있다 ② 없다 ③ 모름
3. 귀하가 어릴 때 주로 성장한 지역은 어디입니까? ()시·도 ()구·군
4. 귀하께서 주로 거주하고 있는 현 주소는? ()시·도 ()구·군
5. 귀하의 연령은? (만으로 기재해 주세요) ()세
6. 귀하의 성별은? ① 남성 ② 여성
7. 귀하의 결혼여부는? ① 기혼 ② 미혼 ③ 기타
8. 귀하의 학력은? ① 중졸 이하 ② 고졸 이하 ③ 대졸 이하 ④ 대학원 이하
9. 귀하의 직업은?
① 전문직 ② 사무직 ③ 생산·기술직 ④ 서비스직 ⑤ 공무원·교직원 ⑥ 자영업 ⑦ 학생 ⑧ 퇴직·무직
⑨ 전업주부(가장의 직업:) ⑩ 기타()
10. 귀하를 포함한 모든 가족의 월평균 소득은?
① ~100만원 미만 ② 100만원 이상~150만원 미만 ③ 150만원 이상~200만원 미만
④ 200만원 이상~250만원 미만 ⑤ 250만원 이상~300만원 미만 ⑥ 300만원 이상~350만원 미만
⑦ 350만원 이상~400만원 미만 ⑧ 400만원 이상~500만원 미만 ⑨ 500만원 이상

부록 3 : 잠재성 분석을 위한 전문가 설문조사

본 설문지는 충남지역의 신규 고속도로 개통으로 이와 연계된 거점을 중심으로 농촌관광을 활성화시켜 직면한 어려움을 타개하고, 도시민에 대해서는 보다 양질의 여가효용을 제공하기 위한 정책개발을 목적으로 작성되었습니다.

바쁘시지만 심사숙고 하신 후, 각 질문에 빠짐없이 응답해 주시기를 간곡히 부탁드립니다.

2009년 10월 30일

남서울대학교 호텔경영학과 교수 박희석·이상영

I. 충남의 농촌관광의 산업부문에 대한 질문입니다.

1. 충남 의료산업 산업부분의 인프라 수준은 다른 시도에 비교하여 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ ① 다른 시도에 비하여 매우 높다.
- ☐ ② 다른 시도에 비하여 높다
- ☐ ③ 다른 시도와 비교하여 보통이다.
- ☐ ④ 다른 시도에 비하여 낮다.
- ☐ ⑤ 다른 시도에 비하여 낮다.

2. 충남 농촌관광 서비스부분의 인프라 수준은 다른 시도에 비교하여 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ ① 다른 시도에 비하여 매우 높다.
- ☐ ② 다른 시도에 비하여 높다
- ☐ ③ 다른 시도와 비교하여 보통이다.
- ☐ ④ 다른 시도에 비하여 낮다.
- ☐ ⑤ 다른 시도에 비하여 낮다.

II. 충남의 농촌관광의 생산 및 시장 부문에 대한 질문입니다.

1. 충남 농촌관광에서 발생하는 효과는 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ ① 다른 산업에 비하여 매우 높다.
- ☐ ② 다른 산업에 비하여 높다
- ☐ ③ 다른 산업과 비교하여 보통이다.
- ☐ ④ 다른 산업에 비하여 낮다.
- ☐ ⑤ 다른 산업에 비하여 낮다.

2. 충남 농촌관광에서 발생하는 효과가 지역경제에 미치는 영향은 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ ① 매우 높다.
- ☐ ② 높다
- ☐ ③ 보통이다
- ☐ ④ 낮다
- ☐ ⑤ 매우 낮다

3. 충남의 농촌관광 시장규모는 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ ① 매우 높다.
- ☐ ② 높다
- ☐ ③ 보통이다
- ☐ ④ 낮다
- ☐ ⑤ 낮다

Ⅲ. 충남의 농촌관광의 정책부문에 대한 질문입니다.

1. 충남의 농촌관광에 대한 정책 수준은 다른 시도에 비해 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ ① 다른 시도에 비하여 매우 높다.
- ☐ ② 다른 시도에 비하여 높다
- ☐ ③ 다른 시도와 비교하여 보통이다.
- ☐ ④ 다른 시도에 비하여 낮다.
- ☐ ⑤ 다른 시도에 비하여 낮다.

2. 중앙정부의 충남 농촌관광 부문에 대한 지원 수준은 다른 시도에 비해 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ ① 다른 시도에 비하여 매우 높다.
- ☐ ② 다른 시도에 비하여 높다
- ☐ ③ 다른 시도와 비교하여 보통이다.
- ☐ ④ 다른 시도에 비하여 낮다.
- ☐ ⑤ 다른 시도에 비하여 낮다.

■ 집 필 자 ■

연구책임 · 박희석 남서울대학교 호텔경영학과 교수
공동연구 · 이상영 남서울대학교 보건행정학과 교수
김정연 충남발전연구원 선임연구위원
박상철 충남발전연구원 초빙연구원

기획연구 2009-16 · 당진-대전, 서천-공주 고속도로 개통에 따른 농촌관광 수요변화와
대응구조

글쓴이 · 박희석, 이상영, 김정연, 박상철 / 발행자 · 김용웅 / 발행처 · 충남발전연구원
인쇄 · 2009년 12월 31일 / 발행 · 2009년 12월 31일
주소 · 충청남도 공주시 금홍동 101 (314-140)
전화 · 041-840-1130(직통) / 041-840-1114(대표) / 팩스 · 041-840-1159
ISBN · 978-89-6124-127-4 03350

<http://www.cdi.re.kr>

©2009. 충남발전연구원

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명기하면 자유로이 인용할 수 있습니다.
무단전재하거나 복사, 유통시키면 법에 저촉됩니다.
- 이 연구는 본 연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.