

# 충청남도 농어촌 마을 공동체 회복을 위한 한마음만들기 프로그램 운영방안

정남수·조영재·장우석·정호현·김홍연



# 발 간 사

전통적으로 농업생산 공동체가 중심이 되어왔던 농촌지역 공동체는 근래 산업화·도시화의 과정에서 과소화·고령화 현상이 진행되고, 이로 인해 전통농촌공동체의 침체 또는 파괴를 초래 하였습니다. 특히, 최근 귀농·귀촌인구의 증가에 따라 농업·농촌적 생활을 추구하는 기존 주민과 도시적 생활을 추구하는 신규 주민간에 갈등이 유발되고 있으며, 이를 해결하기 위한 방안으로서 농촌지역의 새로운 농촌공동체의 형성 및 활성화에 관심이 집중되고 있습니다.

충청남도에서도 이러한 농어촌지역의 이슈에 기반 하여 최근 ‘한마음만들기 프로그램’과 같은 농어촌지역 공동체복원을 위한 프로그램 마련에 고심하고 있으나, 아직까지 추진방안에 대한 논의가 부족한 실정이라 할 수 있습니다.

이러한 측면에서 본 연구는 농어촌지역 공동체복원을 위한 구체적인 전략을 마련하기 위하여 공동체 시스템 모델과 회복의 방향을 제시하고자 하였다는데 큰 의의가 있습니다. 본 연구는 2008년까지 조사된 농촌어메니티 자원조사사업의 공동체자원 조사 자료를 바탕으로 농어촌공동체를 분류하며, 예산군 지역을 대상으로 농촌공동체에 대한 정량적인 기준 및 개념 정립을 위한 설문조사를 실시하여 농촌공동체의 시스템 모델구성을 위한 농어촌 공동체 현황과 기준을 제시함으로써 농어촌지역 공동체 회복을 위한 기반연구를 진행하였습니다. 본 연구를 통하여 구체적인 정책이 도출되지 못 한데에 대한 아쉬움은 있지만, 농촌공동체의 개념을 정립하고, 향후 바람직한 농어촌공동체의 회복의 방향을 제사하였다는 측면에서 큰 의의가 있다고 할 수 있습니다.

아무쪼록, 본 연구를 위하여 애써 주신 공주대학교의 정남수 교수와 연구진, 그리고 충남발전연구원의 조영재 박사의 노고에 감사를 드리며, 아울러 충남지역 농촌어메니티 자원조사 결과를 제공해 주신 농촌진흥청 국립농업과학원 농업환경부 농촌환경자원과와 설문조사를 도와 주신 충청남도 예산군청 관계자 분들의 협조에도 깊은 감사를 드립니다.

2010년 12월 31일  
충남발전연구원장 박 진 도



# 연구 요약

## I. 연구의 배경 및 필요성

농촌지역은 식량안보를 담당하는 농업생산지역이면서, 다양한 역사문화자원을 유지관리하며, 국가발전에 필요한 인적·물적 자원의 공급과, 경제적·환경적 재해 발생 시 위험을 분산시키는 기능을 제공한다. 이러한 농촌지역의 유지를 위해 소수 개인의 소득보다는 협업을 바탕으로 한 공동체의 역할이 강조되고 있다.

최근 농촌지역 공동체는 농업저성장 및 FTA에 따른 농업위기, 고령화, 인구감소, 공동화현상으로 인하여 존폐를 위협하는 수준까지 이르고 있다. 또한, 최근 들어 도농교류 활성화와 다양한 농촌개발사업으로 인한 귀농·귀촌 인구의 증가는 기존 주민들과의 빈번한 갈등을 유발시키고 있다. 이렇듯 쇠퇴하는 농촌공동체를 활성화 시키기 위해선 주민 스스로 마을의 가치와 자원 발굴을 위한 노력이 필요하고 지자체 차원에서 공동체 복원과 활성화를 위한 시책 개발이 필요하다.

농촌공동체 활성화를 위한 시도는 정부 및 여러 시민 단체 차원에서 활발하게 전개되고 있지만 아직까지 농촌공동체에 대한 정량적인 개념이 정립되어 있지 않고 조직적인 조사가 이루어지지 않아 이를 바탕으로 한 명확한 정책영역의 설정과 수행방안이 도출되지 못하고 있으며 농촌주민의 공동체에 대한 의지가 약하고 시민단체의 참여의지가 적극적이지 않아 실질적으로 가시적인 성과는 여전이 미약한 수준이다.

충청남도에서도 최근 농어촌지역 공동체복원을 위하여 ‘한마음만들기 프로그램’을 운영하고자 하나 아직까지 추진방안에 대한 논의가 부족한 실정으로 이에 대한 구체적 전략을 마련하기 위해서는 다양한 활동을 근거로 한 농어촌 공동체의 분류, 공동체 운영 현황조사를 바탕으로 한 농어촌공동체의 기준과 인적역량강화사업 개선방안 등을 마련되어야 한다.

## II. 연구의 목적 및 방법

본 연구에서는 한마음 공동체 운영방안 도출을 위하여(부록 1) 농촌공동체에 대한 선행연구

사례를 검토해보고, 2008년까지 조사된 농촌 어메니티 자원조사사업의 공동체자원 조사 자료를 바탕으로 농어촌공동체를 분류하며, 예산군 지역을 대상으로 농촌공동체에 대한 정량적인 기준 및 개념 정립을 위한 설문조사를 실시하여 농촌공동체의 시스템 모델구성을 위한 농어촌 공동체 현황과 기준을 제시하고자 한다.

### III. 주요결과 및 결론

공동체의 구성요소는 공간 또는 시설, 상호작용, 공동체성 등으로 나타낼 수 있었고, 농촌공동체의 유형은 환경생태공동체, 자치공동체, 문화복지공동체, 경제공동체 등으로 나타낼 수 있었다. 충남지역 공동체자원 현황을 조사하여 분석해 본 결과 대동계, 노인회, 청년회, 부녀회, 작목반(어촌계) 등이 주로 조사됨을 알 수 있었다. 구체적인 공동체 현황과 기준을 도출하고자 농촌공동체를 형성목적, 사회적영역, 공간적영역, 경제적영역, 기타 영역 등으로 구분하고, 이를 바탕으로 공동조사 설문항목, 운영자조사 설문항목, 구성원조사 설문항목등의 3가지 항목으로 분류하여 설문항목을 도출하였다.

설문조사 결과 총 1,222부의 구성원조사 유효 설문부수를 확보하였으며, 66부의 구성위조사 유효설문부수를 확보하였다. 설문조사 응답자의 일반적인 현황은 남성이 여성보다 많았으며, 50세 이상의 고령인 인구가 많은 것으로 나타났으며, 대부분의 농촌주민들이 농업에 종사하는 것으로 나타났다. 최종학력은 고졸이하가 과반수를 차지하여 평균학력 정도가 낮은 것으로 조사되었고, 마을거주년은 15년 이상 거주한 것으로 나타났다. 또한 평균 소득 정도는 연 2,000만원부터 3,000만원 사이의 비율이 가장 높았으며, 평균활동시간은 1시간 미만, 교통시간은 30분 미만, 공동체 활동에 대한 만족도는 대부분이 만족하는 것으로 나타났으며 구성원수에서는 적당한 수준의 구성원을 유지한다고 생각하는 것으로 조사되었다.

이를 바탕으로 공동체 시스템 모델을 조명해보고 회복의 방향을 제시하였다. 지역사회 정체성 형성과 지역사회자본 축적을 통해 성공적인 지역사회공동체를 형성할 수 있고, 역으로 지역사회공동체 형성의 성공은 지역사회자본을 축적할 뿐만 아니라 지역사회 정체성도 향상되는 상승관계가 되며, 이들 삼자간의 관계가 언제나 정의 상승관계만이 형성되는 것이 아니라 구성원간의 신뢰도가 저하되거나, 사회규범이 붕괴되고, 의사소통 등 네트워크가 제대로 작동되지 않으면 부의 상쇄관계가 될 수 있으므로, 신뢰관계를 바탕으로 상호의존 및 교환을 장려

하기 위해서는 공동규칙, 규범 및 재제가 명확하고 투명하여야 하며 이익발생 시 이를 공유할 수 있는 네트워크가 형성되어야 한다. 또한, 농촌공동체 활동은 간접 승수효과, 대체효과, 시너지 효과 등을 가지고 있으므로 특정 공동체를 활성화 시키는 것 보다는 다양한 공동체가 활발하게 진행되는 것이 바람직하므로 지침에 의거한 지원보다는 공모를 통한 포장의 정책에 무게를 둘 필요가 있다.

향후 이러한 결과를 뒷받침 할 수 있는 공동체의 평가방안, 지원조건 및 활성화 사업 등을 발굴한다면 농촌지역 공동체의 지속적인 유지발전을 도모할 수 있을 것으로 판단된다.





# 차 례

## 제 1 장 서론

- 1. 연구의 필요성 및 목적 ..... 1
- 2. 연구내용 및 방법 ..... 2

## 제 2 장 공동체의 개념

- 1. 공동체의 정의 ..... 3
- 2. 한국사회 공동체의 변화 ..... 6
- 3. 농어촌 공동체 유형 ..... 9
- 4. 공동체성 조사 ..... 16

## 제 3 장 농어촌 공동체 조사

- 1. 충남지역 공동체 현황 ..... 18
- 2. 조사항목 도출 ..... 20
- 3. 설문조사 대상지역 ..... 22
- 4. 주요결과 ..... 26

## 제 4 장 공동체 시스템 모델 및 회복의 방향

- 1. 지역사회에서의 정체성 ..... 32
- 2. 지역사회자본과 지역사회 공동체 운동 ..... 33
- 3. 새로운 농촌공동체 질서형성을 위한 기반 개념 ..... 35

## 제 5 장 결론 ..... 40

참고문헌 .....	42
------------	----

## 부록

1. 한마음 만들기 프로그램 .....	45
2. 농어촌 공동체 회사의 유형별 사례 .....	52
3. 농어촌 공동체 운영방안 마련을 위한 설문지 .....	72

# 표 차 례

<표 1> 공동체의 주제별 유형 .....	9
<표 2> 공동체의 목적별 유형 .....	10
<표 3> 지역공동체의 종류와 주요 내용 .....	11
<표 4> 농어촌공동체의 분류(2010 농촌 어메니티 자원조사) .....	15
<표 5> 충청지역 공동체자원 현황 .....	19
<표 6> 충남지역 주요 공동체자원 조사현황 .....	19
<표 7> 농촌공동체 실태과약을 위한 설문항목 도출 .....	24
<표 8> 공동체 구성원 설문 응답자의 일반적 특성 .....	26
<표 9> 공동체 운영자 설문 응답자의 일반적 특성 .....	27
<표 10> 공동체 구성원 설문 응답자의 공동체적 특성 .....	28
<표 11> 공동체 운영자 설문 응답자의 공동체적 특성 .....	30
<표 12> 공동체 설문자료의 상관분석결과 .....	31

## 그림 차례

<그림 1> 2008년 현재 조사된 충남지역 농촌공동체 자원 수 .....	18
<그림 2> 농촌 공동체의 형성 체계 구분 .....	20
<그림 3> 주요 설문항목 도출 근거 .....	21
<그림 4> 설문조사과정 .....	22
<그림 5> 설문조사 대상지역 .....	23
<그림 6> 지역사회 정체성·지역사회자본 형성과 지역사회 공동체운동의 개념체계 .....	34

# 제1장 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

농촌지역은 식량안보를 담당하는 농업생산지역이면서, 다양한 역사문화자원을 유지관리하며, 국가발전에 필요한 인적·물적 자원의 공급과, 경제적·환경적 재해 발생 시 위험을 분산시키는 기능을 제공한다. 이러한 농촌지역의 유지를 위해 소수 개인의 소득보다는 협업을 바탕으로 한 공동체의 역할이 강조되고 있다.

최근 농촌지역 공동체는 농업저성장 및 FTA에 따른 농업위기, 고령화, 인구감소, 공동화현상으로 인하여 존폐를 위협하는 수준까지 이르고 있다. 또한, 최근 들어 도농교류 활성화와 다양한 농촌개발사업으로 인한 귀농·귀촌 인구의 증가는 기존 주민들과의 빈번한 갈등을 유발시키고 있다. 이렇듯 쇠퇴하는 농촌공동체를 활성화시키기 위해선 주민 스스로 마을의 가치와 자원 발굴을 위한 노력이 필요하고 지자체 차원에서 공동체 복원과 활성화를 위한 시책 개발이 필요하다.

농촌공동체 활성화를 위한 시도는 정부 및 여러 시민 단체 차원에서 활발하게 전개되고 있지만 아직까지 농촌공동체에 대한 정량적인 개념이 정립되어 있지 않고 조직적인 조사가 이루어지지 않아 이를 바탕으로 한 명확한 정책영역의 설정과 수행방안이 도출되지 못하고 있으며 농촌주민의 공동체에 대한 의지가 약하고 시민단체의 참여의지가 적극적이지 않아 실질적으로 가시적인 성과는 여전이 미약한 수준이다.

충청남도에서도 최근 농어촌지역 공동체복원을 위하여 ‘한마음만들기 프로그램’을 운영하고자 하나 아직까지 추진방안에 대한 논의가 부족한 실정으로 이에 대한 구체적 전략을 마련하기 위해서는 다양한 활동을 근거로 한 농어촌 공동체의 분류, 공동체 운영 현황조사를 바탕으로 한 농어촌공동체의 기준과 인적역량강화사업 개선방안 등을 마련되어야 한다.

본 연구에서는 한마음 공동체 운영방안 도출을 위하여(부록 1) 농촌공동체에 대한 선행연구 사례를 검토해보고, 2008년까지 조사된 농촌 어메니티 자원조사사업의 공동체자원 조사 자료

를 바탕으로 농어촌공동체를 분류하며, 예산군 지역을 대상으로 농촌공동체에 대한 정량적인 기준 및 개념 정립을 위한 설문조사를 실시하여 농촌공동체의 시스템 모델구성을 위한 농어촌 공동체 현황과 기준을 제시하고자 한다.

## 2. 연구내용 및 방법

공동체의 구성요소는 공간 또는 시설, 상호작용, 공동체성 등으로 나타낼 수 있었고, 농촌공동체의 유형은 환경생태공동체, 자치공동체, 문화복지공동체, 경제공동체 등으로 나타낼 수 있었다. 충남지역 공동체자원 현황을 조사하여 분석해 본 결과 대동계, 노인회, 청년회, 부녀회, 작목반(어촌계) 등이 주로 조사됨을 알 수 있었다. 구체적인 공동체 현황과 기준을 도출하고자 농촌공동체를 형성목적, 사회적 영역, 공간적 영역, 경제적 영역, 기타 영역 등으로 구분하고, 이를 바탕으로 공동조사 설문항목, 운영자조사 설문항목, 구성원조사 설문항목 등의 3가지 항목으로 분류하여 설문항목을 도출하였다.

## 제2장 공동체의 개념

### 1. 공동체의 정의

#### 1) 공동체의 개념

커뮤니티(Community) 혹은 지역공동체로 이야기 할 수 있는 공동체의 구성 요소 중 가장 특징적인 것은 지리적 영역이라고 할 수 있다. 최근에는 이러한 지리적 영역의 중요성이 점차 약화되고 있으며 이로 인하여 공동체의 개념에 대한 혼란이 일어나고 있다.

공동체에 대한 연구는 다양한 방면으로 진행되어 왔다. 1950년대 힐러리(Hillery, 1995)는 “공동체란 일정한 지리적 영역 내에서 하나의 혹은 그 이상의 부가적인 공동의 유대를 통해 사회적으로 상호작용을 하는 사람들로 이루어진다.”라고 정의하였다. 여기에서 공동체는 지리적 영역(지역적 변수), 사회적 상호작용(사회학적 변수), 공동의 유대, 혹은 연대(문화, 심리적 변수)라는 요소를 지니고 있음을 알 수 있다. 또한 공동체의 개념에서 가장 중요한 요소를 지리적 영역으로 볼 수 있으며, 전통적 사회의 주민들의 삶은 지역적 고립성, 빈번한 대면과 긴밀한 상호작용, 유대감이 일상적으로 확인 될 수 있는 공간적·사회 경제적 배경을 가지고 있음을 알 수 있다(신명호 외 2000).

그러나 현대사회의 공동체는 전통적인 공동체보다 물리적인 경계가 명확하지 않다. 산업화로 인해 사람들의 경제활동이 주거지역에 국한되지 않고 교통통신 수단의 발달로 인하여 원거리에 있어도 교제를 할 수 있게 되면서 공동체의 지리적 근접성의 중요성은 약화되었다. 이에 버나드(Bernard, 1973)는 지역적인 특성보다는 개인적인 친밀감, 사회적 응집력, 정신적인 관여, 연속성 그리고 감정적인 깊이 등을 공동체의 여러 가지 구성 요소 중에서 가장 중요한 요소로 보았다.

현대 사회는 공간적 근접성과 상호접촉의 기회가 높은 물리적 조건을 활용해 공동체를 구성하려는 시도나 생활 영역 가운데 주된 관심사 한두 가지를 공동 이해의 기반으로 해서 공동체

를 구성하는 경향이 대두되고 있다(신명호 외, 2000)

이러한 현상은 특정한 지역을 기반 하지 않은 가상공간(온라인)에서의 사이버 공동체의 형성을 뒷받침 하며 이러한 맥락에서 현대사회의 공동체는 “어떤 지역이나 장소를 함께 공유하는 물리적 환경을 기반으로 지속적인 상호작용을 통해 친밀감이나 소속감을 느끼며 행동이나 목적을 같이 하는 집단”의 정의(이영애, 2007)보다 넓은 의미이다.

## 2) 공동체의 특성

힐러리(Hillery, 1995)는 공동체의 구성요소로, 물리적 조건으로서의 지리적 영역, 공동체를 출현시키는 과정인 사회적 상호작용, 그 결과인 공동의 유대를 제안하였다. 힐러리의 공동체 개념을 중심으로 여러 학자들은 현대사회에 필요한 요소로 유기체성, 네트워크 연대 등의 요소를 추가하기도 하였다. 따라서 공동체의 특성은 어떠한 공간을 배경으로 하는지, 공동체의 상호작용이 경제 사회, 문화, 환경 중 어떠한 영역인지, 유대관계의 강도 등에 따라 결정된다.

### (1) 공간(Space)

공간이란 공동체를 형성하기 위한 기본 조건으로서의 공동의 관심사와 이를 교류하는 사회적 공간을 의미한다. 힐러리(Hillery, 1995)는 지리적 영역을 공동체 형성을 위한 기본조건으로 제시하였다. 그러나 현대 한국사회는 급격하게 산업화가 진행되면서 도시화가 빠른 속도로 이루어지고 혈연이나 지역을 기반으로 하여 인간적인 유대와 결속을 강조하는 전 근대적인 공동체가 붕괴되고 있다. 현대 사회의 공동체는 구체적인 지역을 기반으로 형성되는 지역공동체의 경우도 있지만, 공동의 목표, 가치의 공유를 중심으로 형성된 네트워크가 발달되고 있는 것이 특징이다. 또한 사회적 맥락을 강조하는 입장에서 과거의 장소기반 공동체가 공간기반 공동체로 대체되었음을 강조한다.

따라서, 전통적 사회에서 공동체를 구획하는 요인으로 물리적으로(하천, 산악, 호수, 도로)등이 큰 작용을 하였으나 현대는 지역성에 기초한 삶이 와해되고 거주지에서의 대면적 관계가 축소됨에 따라 물리적 요인의 중요성은 감소하였으며, 특정한 시설을 중심으로 형성된다고 볼



수 있다(계기석, 천현숙, 2000). 이는 공동체 형성 구성요소에 있어 물리적 조건으로 가상공간을 인정하게 되고 사이버 공동체도 공동체로 간주할 수 있는 근거가 될 수 있다. 그러므로 현대사회의 구조에서 비롯된 공동체의 특성과 공동체 활동이 이루어지는 장소를 공간의 개념으로 고려하여 볼 수 있다.

## (2) 사회적 상호작용

사회적인 상호작용은 인간관계망과 조직, 사회체계 및 제도를 포괄하는 일반적인 개념으로서, 공동체가 형성되고 유지되는 과정이며 감정적인 구조를 말한다(이은희, 2008). 공동체 구성원들 간의 사회적 상호작용을 통해 집단적 정체성과 구성원 상호간의 연대감이 조성되는 공동체는 인간간의 상호작용에서 시작되므로 공간이나 지리적인 조건보다는 대면적인 상호작용의 중요성이 더 크다고 볼 수 있다. 이러한 주체의 참여와 소통의 상호작용을 통해 공동체 의식이 형성된다고 할 수 있다.

## (3) 공동체성

공동체성은 앞의 두 가지 조건인 공간의 상황조건과 상호작용의 결과로써 구성원 상호간의 연대감이 조성된다. 공동체성을 소속감, 우리의식으로도 표현하기도 하며 공동체의 핵심 요소로 인식되고 있다. 즉, 공동체형성은 일정한 장소를 공유하며 단순한 상호교류로만 이루어지는 것이 아니라 구성원간의 참여도가 높고 사회통합을 꾀하는 것이어야 한다.

## 2. 한국사회 공동체의 변화

### 1) 광복 후 50년간의 농촌과 도시의 변화

광복 이후 오늘에 이르는 반세기는 한국역사에서 가장 광범위하고 근본적인 변화가 일어난 전환기라고 할 수 있다. 이러한 전환기는 물론 단순한 사회학의 도시화 개념으로만 설명될 수 없는 총체적인 변화였다. 그러나 시각을 좁혀 도시화를 중심으로 지난 반세기 동안의 변화를 살펴보면 대체적으로 제3세계 도시화의 특징적인 형태인 과잉도시화와 종주화가 우리나라에서도 나타난 것으로 판단된다. 오늘날 대도시에서 당면하고 있는 주택문제, 교통난, 범죄, 공해 등 대부분의 도시문제, 그리고 도·농간의 지역격차 및 지역갈등은 모두 과잉도시화와 수도권 의 종주화에서 기인한 것으로 판단된다.

대략 1945-69년 사이는 지역공동체의 개방화와 도시화의 시작단계로 특징 지을수 있으며 60년대 말에서 70년대 말까지는 대량의 탈농촌인 동시에 과잉도시화가 본격적으로 진행된 단계라고 할 수 있다. 그리고 80년대는 심화된 과잉도시화와 수도권의 인구 및 기능집중이 지역격차의 심화와 도시공동체의 내적 모순들이 표출되는 시기였다. 90년대는 도·농간의 인구이동이 둔화되고 확대된 도시공동체는 내적 구조조정과 사회적 제도화가 활발히 진행되는 단계로 볼 수 있다.

이러한 도시화의 과정을 좀 더 구체적으로 살펴보면, 광복이후 60년대 말까지의 단계는 두 시기로 나뉘어 진다. 그 첫 번째 시기는 사회적 혼란과 개방기로 특정지어 지는 1945-63년의 기간이고 두 번째 시기는 도시화의 본격 가동 시기로 1963-69년간의 기간이다. 첫 번째의 개방화 시기는 국가재건과정에서 생겨난 사회적 혼란과 외부세계의 접촉이 지역사회를 개방시키는 중요한 계기를 만들어 대량의 탈농촌화가 진행되었다. 또한 이 기간에 진행되고 있던 인구변천 과정 또한 농촌에 있어서 인구의 유출압력을 가중시켰다. 이때까지 74%에 가까운 인구가 농촌에 거주하고 있었으며 전형적인 촌락공동체사회를 유지하고 있었다. 그러나 제3공화국이 출범하는 60년대 초반부터 그간 외부와의 접촉을 계속해온 촌락공동체에서 내적으로 자연증가한 과잉인구의 대규모 탈농이 시작되었다. 이러한 인구이동은 대도시의 공업과 서비스부문 확대에서 생겨난 도시의 무허가촌 생성과 취업난, 교통난, 위생문제 등 많은 도시 문제를 야기 시켰다.

60년대 후반기에 시작된 탈농은 70년대에서 계속되었다. 60년대 중반부터 시작한 도시 공업화는 값싼 노동력으로 급진전되었고 대도시의 인구팽창과 공업화는 서비스부문의 확대를 가져왔다. 그래서 농촌의 젊은 층들이 대거 유출되어 농촌공동체는 해체의 위기를 맞게 되었고 대도시에는 과잉인구의 집중으로 직업난과 변두리 무허가촌이 확대되어 갔다(강대기 1987).

그래서 70년대는 농촌인구의 대규모 유출과 대도시의 과잉도시화가 특징으로 나타났다. 이와 같은 도시화는 사회제도의 기초가 되어온 가족구조의 변화와 전통적 유교가치관에 변화를 가져와 사회학자들의 관심을 집중시켰다. 이러한 현상은 우리사회가 70년대를 맞아 그간 부분적이고 외형적인 변화가 근본적이고 총체적인 변화를 경험하게 되었다는 것을 말해주는 것이다.

중반기까지 계속된 80년대의 대도시의 인구과잉집중과 수도권 지역의 종주화현상은 많은 사회문제를 표출시켰다. 도시에서는 대기업의 자본집중과 계층간의 빈부격차가 사회문제로 나타났고 도·농간의 자본집중 차이는 지역간 갈등으로까지 발전하였다. 농촌에는 심각한 노동력 부족과 농가부채의 증가, 후계자의 결혼문제 등으로 공동체의 해체위기를 맞았다. 도시에는 80년도 후반까지 진행된 인구집중이 절정을 맞으면서 도시는 내부구조의 모순으로 주택난과 도시빈민촌 문제, 인구과밀에서 오는 사회 병리현상과 범죄, 폭력, 인신매매 등 갖가지 문제들을 표출시켰다.

80년대 중반 우리사회는 서구와 유사한 도시사회로 진입하고 있음을 실감하게 되었으며 88 서울올림픽은 종래의 수도권 억제책을 해제하여 서울의 종주성을 극대화시켰다. 이러한 여파로 수도권은 분당과 일산에 대규모 주택단지를 조성하여 수도권 영역확장과 아울러 기능집중을 한층 강화하였다. 서울을 위시한 대도시의 영향력은 더욱 강화되어 빠른 속도로 농촌을 지배하였다. 그러나 대도시로 이주하지 못하는 농촌인구는 80년대 초부터 중소도시로 이주하여 중소도시의 성장률이 대도시의 성장률을 앞지르기 시작하였다. 그러나 중소도시로 이주한 절대인구수는 대도시로 이주하는 인구수에 미치지 못했다(이한운, 1986).

90년대는 농촌인구의 도시유입이 둔화되면서 농촌과 도시공동체는 내적 안정을 추구하는 단계로 접어들었다. 이 단계의 두드러진 경향은 분당과 일산을 위시한 서울 외곽지역의 주거지인구가 증가하고 도시 외각을 연결하는 전철과 도로망의 확충으로 수도권은 단일 거대도시인 메트로폴리스의 한계를 넘어 광역 수도권의 메가로폴리스로 발전하는 틀을 마련하게 되었다.

## 2) 지역공동체연구의 성찰과 전망

지금까지 이루어진 도시와 농촌분야의 연구의 내용과 양은 방대하면서도 다양하다고 할 수 있다. 포괄적 의미의 도시화는 우리 사회의 거의 모든 변화와 관련되어 있다. 그러므로 농촌과 도시 공동체 연구는 다른 어떤 분야 보다 광범한 사회 변화의 양상들을 분석대상으로 할 수 있다. 이러한 면에서 본다면 지역공동체를 연구함에 있어 몇 가지 시사하는 바가 있다.

초기의 농촌공동체 연구는 주로 근대화론에 입각한 농촌개발에 치우쳐 있었고, 도시분야는 주로 인구의 도시화 현상과 도시화과정에서 나타는 공동체의 구조적 변화 파악에 집중하였다. 그러나 80년대는 농촌의 심각한 농촌인구의 감소로 빚어지는 농촌공동체의 해체와 그에 관련된 농촌문제를 다룬 연구가 많았다. 그리고 도시연구에서는 급작스러운 도시성장에 따른 도시 문제에 집중되는 경향을 보였으나 계속되는 농촌인구의 도시집중으로 도시화와 수도권외의 과잉성장에 관한 연구가 주류를 이루었다. 이 시기에 이루어진 농촌과 도시문제에 대한 대부분의 연구들은 과잉도시화와 중주도시화로 초래되는 문제들이었다.

90년대에 들어오면서 농촌연구는 UR 회담 후 농촌에 대한 해체위기와 농촌에 대한 정부의 정책이 발표되면서 활기를 되찾기 시작하였다. 도시분야의 연구는 90년대에 들어오면서 80년대까지의 중심적 주제였던 도시화연구가 도시내부의 제도화를 지향한 공동체연구와 도시문제로 관심이 바뀌고 있다.

둘째, 지난 50년간 진행된 농촌과 도시의 총체적 변화는 농촌과 도시사회학의 연구대상과 학문의 정체성에 대한 논란을 야기 시켰다. 이 논란은 1960년대 도시-농촌에 대한 연속성 논쟁과 1970년대 정치경제학자들이 제기한 신도시사회학의 논쟁과 맥을 같이 한다. 오늘날 한국사회에서 어디까지가 도시이며 생활방식면에서 순수한 농촌은 어디에서 발견할 수 있는지와 이 가운데 농촌공동체의 구조에 대한 연구와 연구대상에 대한 모호성과 불분명한 실체는 도시와 농촌사회 연구의 정체성 확립에 중요한 문제로 제기되고 있다.

마지막으로 미래의 우리 농촌의 위상에 대한 연구가 절실히 필요하다고 할 수 있다. 현재의 농촌인구가 어떠한 인구로 대체될 것인가에 대한 연구는 한국 사회의 기본구조의 변화와 밀접한 관련이 있기 때문에 중요한 연구대상이라고 볼 수 있다. 농촌의 인구감소와 공업화는 단순한 인구와 산업구조의 변화 이상인 우리사회 기반의 중요한 변화이기 때문이다.

### 3. 농어촌공동체유형

#### 1) 공동체의 유형

##### (1) 공동체의 다양한 유형

현대 한국 사회는 산업화, 도시화의 영향으로 사회구조는 더욱 복잡해지고, 인간들의 결합 방식도 다양해지고 있다. 이러한 변화에 따라 공동체의 형성에 있어서도 다양한 결합방식을 보이며 이론적 분석과 관점도 다양하게 되었다.

실제로 시도되고 있는 공동체들의 성격을 분석해보면 공동체적 요소들의 다양한 조합으로 나타나기 때문에 여러 유형이 존재한다.

〈표 1〉 공동체의 주제별 유형

분야 \ 방식	소극적/ 국지적	<---->	적극적/ 포괄적	주요 내용
주거공동체	새입자운동	아파트 자주관리운동	공동체 마을운동	주거에 기초한 생활공간개선 교육, 의료 등 생활서비스 향상
환경공동체	녹색아파트 운동	생태마을 운동	생태자치구 운동	오염 없는 생애 환경 조성 자원 절약형 생활환경 조성
경제공동체	녹색가게 운동	생활협동 조합운동	생태자치구 운동	지역 고유 브랜드 만들기 장소 마케팅 활성화
문화공동체	지역축제 운동	대안학교 운동	사이버 공동체운동	전통/ 고급 문화의 확산 건축 미관 및 마을경관의 개선
자치공동체	주민자치 센터 운동	지역자체 운동	민회운동	지방행정 파트너쉽 형성 조례 제정

(윤소영, 2009)

##### (2) 공간 및 공동의 목적에 따른 공동체 유형

공동체 구성요소인 공간 및 공동의 목적을 기준으로 공동체를 유형화하면 정주공동체, 지역공동체, 관심공동체 등 3가지 형태로 나눌 수 있다. 공동체의 개념을 “일정 영역 내에서 공동

의 상호작용을 통해 유대감과 소속감을 가지고 공동의 목적을 이루는 집단”으로 정의하면 지역성을 기반으로 하는 정주공동체, 지역의 공유와 공동의 목표 및 가치를 공유한 지역공동체, 그리고 공동의 유대와 목적에 중요성을 두며 활동하는 관심공동체로 분류하였다.

〈표 2〉 공동체의 목적별 유형

유 형	설 명	구 분
정주공동체	동일지역에 거주하는 사람들로 구성된 집단으로서 혈연관계나 공동의 이념, 목적 등에 의해서라기보다는 같은 지역에 살고 있다는 연대감에 의해 형성된 공동체	전통적 마을, 농촌 마을
지역공동체	지역의 공유에 의한 연대감과 공동의 목표, 가치의 공유를 통해 연대감을 가지고 있는 공동체	주거·환경·경제·문화·자치공동체
관심공동체	특정한 지역을 기반으로 하지 않고 공동의 유대감, 공동의 목적의식을 기본으로 하는 공동체	현실기반 공동체·사이버 공동체

(윤소영, 2009)

#### ① 정주공동체

정주공동체란 동일지역에 거주하는 사람들로 구성된 집단으로서 혈연관계나 공동의 이념, 목적 등에 의해서라기보다는 같은 지역에 살고 있다는 연대감에 의해 형성된 공동체이다. 현대적 사회에서 근린에 기초한 공동체는 전통적 공동체나 결속적 공동체처럼 강력한 애착심은 없지만 공동의 관심 하에 기초한 일종의 통합성을 가지고 있다. 정주 공동체의 대표적인 형태는 마을이며, 현대사회에서의 가장 유사한 예는 농촌공동체라고 할 수 있다.

#### ② 지역공동체

지역공동체란 지역의 공유에 의한 연대감과 공동의 목표, 가치의 공유를 통해 연대감을 갖고 있는 공동체로 정의할 수 있다. 현대사회의 지역공동체는 생활의 모든 영역을 공유하는 전통적 공동체의 개념으로 설정하기 어렵기 때문에 자연발생적 공동체가 아니라는 점에서 ‘계획공동체’의 성격을 가진다. 지역공동체가 형성되기 위해선 쿡(Cook)은 어느 정도의 인구와 인구의 동질성, 제한되고 인접된 지역 내의 거주 주민, 역사적 유산을 공유, 봉사기관을 소유(학교, 은행, 교회, 시장 등), 공동생활양식에 참여, 하나의 집단으로서 행동할 수 있는 통일된

정신, 협동생활의 가능성을 가진 상호협동사회의 조건을 갖추어야 한다고 말하고 있다(정지웅 외, 2000).

따라서 지역공동체는 기본적으로 그 안에 정치적·역사적·경제적·사회적·문화적·교육적 기능 등을 수행하는 특징을 가졌으며, 분류에 따라 유형이 다양할 수 있으나 공동체운동 분야를 기준으로 주거공동체, 경제공동체, 환경공동체, 문화공동체, 자치공동체로 나눌 수 있다.

〈표 3〉 지역공동체의 종류와 주요 내용

분야 방식	주요내용	표현방식
주거공동체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주거에 기초한 생활공간 개선</li> <li>· 교육, 의료 등 생활서비스 향상</li> </ul>	세입자운동 아파트공동체 공동체마을운동
환경공동체 (생태공동체)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 오염 없는 생태환경 조성</li> <li>· 자원절약형 생활환경 조성</li> </ul>	녹색아파트 운동 생태마을운동 생태자치구운동
경제공동체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시장경제생활방식을 공동체적 경제방식으로 대체해나가는 운동</li> </ul>	녹색가계운동 생활협동조합운동 지역화폐운동
문화공동체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 문화활동을 매개로 하는 공동체운동</li> </ul>	지역축제운동 대안학교운동 사이버공동체운동
자치공동체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 중앙정부가 주도하여 주민자치의 기능을 확대하는 공동체운동</li> </ul>	주민자치센터운동 지역자치운동 민회운동

(윤소영, 2009)

### ③ 관심공동체

현대의 공동체는 자연적으로 형성된 것이 아니라 특정 집단이 특정한 목적을 가지고 절차를 밟아 의도적으로 형성된 결사체적 성격을 가지는 경우가 많다고 할 수 있다(계기석, 천현숙, 2000). 관심 공동체란 특정한 지역을 기반으로 하지 않고 공동의 유대감, 공동의 목적의식을 기본으로 하는 공동체(오혁진, 2006)로써 관심결사체라고도 불린다. 이러한 점에서 공동체의

기본 요소인 지리적 영역을 벗어난 가상공간에서 형성된 사이버 공동체는 관심공동체의 일종으로 분류될 수 있다. 관심공동체의 유형으로는 공동의 목적이나 관심사를 가지고 오프라인의 특정 공간을 기반으로 형성된 공동체와 가상공간에서 이뤄지는 사이버공동체로 분류할 수 있다. 관심 공동체와 사이버 공동체는 관심사로 인해 결속된 공동체이므로 구성원의 목적과 관심 분야에 따라 유형을 분류할 수 있다.

오늘날 공동체의 관심영역의 범위는 다차원으로 분화되고 있어 지역공동체와 주제 유형간의 영역이 중첩되거나 넘나드는 경우가 많다. 일반적으로 공동체의 목적에 따라, 구성원들 간의 사귀거나 만남을 주축으로 하는 '교제 및 친목 공동체', 정보의 획득이나 교육을 목적으로 하는 '정보 및 교육 공동체', 취미나 오락의 추구를 위한 '취미 및 오락 공동체', 정서적인 지원이나 사회적인 지원을 위한 '정서 및 지원공동체'로 구분할 수 있다.

## 2) 농촌공동체의 유형

### (1) 농촌공동체의 유형

앞서 살펴본 공동체의 정의에서 살펴보면 농촌공동체는 아파트가 없고 독립주거이므로 주거 공동체를 자치공동체로 분류할 수 있을 것이다. 하지만 1970년대 시행된 농촌새마을운동을 근거로 하여 분류하면 다음과 같이 4가지 분류로 구분할 수 있다.

#### ① 환경생태공동체

난개발과 경제제일주의에 따른 다양한 피해는 도시지역에만 국한된 것이 아니라, 농촌지역 곳곳에도 드러나고 있다. 예를 들어, 비료의 과다 사용으로 인한 토지의 산성화, 들판 곳곳에서 발견되는 폐비닐과 폐공, 여름철 무분별한 지하수 개발로 인한 마을 앞 시내 물 수량 감소 등은 농촌 환경생태 문제의 심각성을 드러낸 예 중의 하나로 들 수 있다.

이제 농촌지역에도 자연을 거슬리지 않는 경관주택의 건설과 이에 어울리는 숲 가꾸기 사업이 본격화되고 있으며, 폐비닐, 농약빈병 수집, 폐공 원상복구, 경관주택 건설과 숲 가꾸기 사



업등 농촌지역의 환경생태 복원을 위한 다양한 사업들을 실시하고 있다. 이러한 운동을 실시하는 공동체를 환경생태공동체라고 할 수 있다.

## ② 자치공동체

현재 도시지역은 주민센터와 주민자치센터의 역할과 기능이 활성화되고 있다. 특히 주민자치센터는 지역민의 자치적 훈련의 장소로써 그 역할을 수행하고 있다. 주민자치센터는 주민의 자치력 향상과 지역공동체 형성에 그 목적을 두고 있다고 보아야 할 것이다. 도시지역에의 주민자치센터의 역할이 증가함에 따라, 농촌지역 역시 지역민의 자치적 훈련 장소로써 주민자치센터가 곳곳에 들어서고 있다. 농촌지역의 주민자치는 결국 1970년대 새마을 운동 당시의 마을회의, 대동회의 등을 통해 나타난 민주적 의사결정의 복원이라고 보여 진다. 따라서 미래의 지도자 양성을 위한 새마을 아카데미 운영, 귀농인들을 위한 귀농센터 운영과 같은 활동을 하는 공동체를 자치공동체라고 할 수 있다.

## ③ 문화·복지 공동체

1970년대 당시 새마을 운동에서의 문화·복지 공동체 사업은 마을회관 건설과 회관내 도서구비 등 농촌지역민들의 기초적 문화·복지 요구를 수용하는 정도였지만, 오늘날 농촌지역 주민들은 의료, 교육, 안전 등 보다 고위급 수준의 문화·복지적 욕구충족을 위한 다양한 실천적 사업을 요구하고 있다. 우리 사회가 과거에 비해서 경제적으로 성장하였다고 하더라도, 아직까지 절대적 빈곤에 시달리는 계층이 존재한다. 특히 농촌지역에서는 독거노인, 소년소녀가장 등이 곳곳에서 보살핌의 손길을 원하고 있으며, 이들을 위한 헌신적 봉사활동은 여전히 필요하다고 할 수 있다. 최근 도시지역 뿐만 아님, 농촌지역에도 다문화가정이 출현하고 있는데, 이들 다문화가정 역시 농촌지역공동체의 한 구성원으로서의 역할을 원하고 있다. 따라서 독거노인을 위한 봉사활동 실시, 농촌지역의 안전을 위한 활동, 다문화가정 적응 프로그램 개발 등 문화·복지 향상을 위한 활동을 하는 공동체를 문화·복지 공동체라고 할 수 있다.

#### ④ 경제 공동체

세계화·지방화 시대에 농촌은 '시장개방'의 파고를 넘어서기 위해 몸부림치고 있다고 해도 과언이 아니다. 특히 IMF 외환위기 이후 시장개방의 속도가 가속화됨에 따라, 농수산업의 경쟁력 저하와 농산어촌의 피폐화는 '경제 살리기'를 다시 한 번 우리사회의 화두로 등장하도록 하고 있다. 1970년대 새마을운동은 개개인의 절대적 빈곤으로부터의 해방이 목표였다면, 2000년 이후 우리사회의 경제문제는 양극화 해소와 상대적 빈곤의 탈출의 문제로 요약될 수 있다.

한편, 세계화의 파고를 해치면서, 세계적인 경쟁을 이겨내기 위해서 광역단위의 마을간 경제적 통합은 하나의 대세가 되어가고 있다. 수도권, 영남권, 호남권 등을 중심으로 광역단위의 경제공동체가 등장할 준비를 하기 시작했으며, 좁게는 대구와 경북의 경제 통합의 움직임 등도 목격되고 있다. 따라서 마을단위를 주축으로 한 농산물 직거래 활성화, 농업인력 육성 등을 적극적으로 실시하는 공동체를 경제공동체라고 할 수 있다.

#### (2) 농촌공동체의 분류

농어촌공동체에 대한 정량적인 개념과 지표수립을 위해서는 명확한 분류기준이 마련되어야 한다. 본 연구에서는 농어촌공동체의 분류 기준을 앞서 구분한 농어촌공동체의 유형들과 농촌진흥청에서 실시하는 농촌어메니티 자원조사 자료를 활용하여 마련하였다. 농촌진흥청에서는 2005년부터 농촌에 존재하는 다양한 형태의 유·무형 자원을 농촌 어메니티라고 정의하였으며, 전국 농촌을 대상으로 농촌 어메니티 자원조사를 실시하고 있다. 오윤경 등(2007)은 박창석 등(2002)과 조순재(2003)의 농촌어메니티 자원 분류를 바탕으로 농촌 어메니티 자원을 10가지 자원으로 재분류하였으며 이중 공동체 활동자원을 공동체자원으로 분류하였다. 여기에는 농촌주민의 사회적 관계와 공동체 행사 등이 해당되며, 경제활동자원은 도·농 교류 활동이나 특산물재배 활동 등이 해당된다.

농촌어메니티 자원조사에서 공동체자원은 표 5과 같이 농업공동체활동, 생활공동체활동, 도농교류활동, 마을문화활동, 마을놀이, 마을관리 및 홍보활동 등으로 구분되어 있다.

〈표 4〉 농어촌공동체의 분류(2010 농촌 어메니티 자원조사)

농업공동체활동	영농회, 품앗이, 작목반, 농업경영인회, 과수연구회
생활공동체활동	청년회, 부녀회, 노인회, 친목계, 마을잔치, 경로잔치, 관혼상제 (제사, 성황제, 대동제), 행사(어버이날, 만민의 날), 대회(체육대회)
도농교류활동	관광농원, 체험농장/마을, 휴양림, 자매결연, 펜션, 봉사활동, 민박
마을문화활동	축제, 공연, 전시회 (비교적 대단위 행사)
세시풍속놀이	정월대보름, 단오, 농악, 윷놀이, 화전놀이
마을 관리 및 홍보 활동	분리수거 활동, 안내시설(안내석, 안내판), 자율자치대(방범대), 홍보시설(홈페이지, 마을 게시판), 마을청소(꽃길, 화단 청소활동)

## 4. 공동체성 조사

### 1) 공동체의식

공동체의식이란 명확하게 개념적 정의를 내리긴 어렵다. 학자마다 다르지만 대체로 공동체가 공동의식, 유대감을 포함하는 개념으로 사용한다. 즉, 공동체와 공동체의식을 같은 개념으로 사용하고 지리적 특성을 감안하여 지역사회 공동체, 혹은 지역공동체로 사용하기도 한다. 니스벳(Nisbet)은 서로의 상호작용이 가능한 영역을 공동체로 전제하고 공동체의식을 “함께 살고 일하면서 겪어 온 집단의식”이라고 규정하였다. 또한 공동체의식을 “구성원들이 가지는 소속감, 구성원들이 집단으로부터 영향을 받고 있으며, 일정한 영향력을 행사하고 있다는 느낌, 구성원들의 욕구가 함께 헌신적인 노력을 통하여 충족된다는 공유된 믿음, 그리고 구성원들이 역사와 장소, 시간 및 경험을 공유하고 있고 또 공유하게 될 것이라는 믿음 또는 헌신”이라고 정의할 수 있겠다(김경준, 1998). 공동체의식은 사람에게 뿐만 아니라 장소에도 적용되는 개념이며, 지역공동체는 상호작용이 가능한 경계 내에서 형성되는 특성이 있다고 하였다. 이춘옥(2001)은 현대사회에서 공동체는 농경사회의 혈연집단과 같은 귀속조건이 아니라 구성원들이 삶의 조건을 향상시키기 위하여 자발적으로 구성하고 함께 참여하는 것이 공동체이며 그 소에서 형성되는 ‘우리의식’이 서로를 인정하고 지원하는 연대와 협조의 관계를 만들어 낸다고 보았다.

선행연구에서 살펴본 정의들을 종합하면, 지역사회복지 차원에서 공동체의식을 형성하고 활용하기 위해서는 공동체가 대면적 상호작용이 이루어질 수 있어야 한다. 따라서 앞서 설정한 공동체의 기준을 적용한다면 공동체의식이란 그러한 지역사회 내에서 형성되는 정서적 유대감을 의미하며 공동체와 혼용하는 범위 내에서 사용될 수 있을 것이다.

### 2) 공동체의식 측정에 관한 연구

성희자(2006)는 경북 예천군을 대상으로 전통성을 유지하면서 상호작용이 가능한 근린지역의 특성을 지닌 지역으로 설문조사를 실시하여 공동체의 의식을 측정하는 연구를 실시한 바 있다. 성희자(2006)의 연구에 의하면 농촌 주민들의 공동체 의식 함양은 지역사회에 대하여

잘 알고 있어야 한다고 이야기 하고 있다. 또한 지역사회에 직접 참여하거나 주민들의 평가를 통해서 간접적으로 얻게 되는 정보를 통해서 인지하는 정도에 따라 공동체의식의 수준도 달랐다고 보고 있으며 지역의 현안문제를 해결하기 위해서 지역주민의 문제나 욕구를 중심으로 여러 가지 공동체를 형성할 필요가 있다고 하였다.

또한, 주민들이 적극적으로 참여하는 공동체가 있다면, 구성원의 교류도 많아지고 응집력도 높을 것이며, 지역의 문제해결 능력도 향상될 수 있을 것으로 보고 있다.

그러므로 공동체 의식의 함양과 공동체성 마련을 위해서는 소속된 지역사회에 대한 기초 지식, 소속 지역에 대한 관심과 현실인식, 주민들의 의지, 기반 인프라의 형성 등이 갖추어져야 하며, 이를 위해서는 기존에 형성되어 있었으나 기능이 약화된 공동체를 파악하고 지원할 수 있는 방법을 모색하여야 한다.

### 3) 공동체의식 측정을 위한 설문항목 도출 및 적용에 관한 연구

지달님 외(2009)는 낙후된 농촌의 이미지를 개선하고 거주가 가능한 삶의 공간으로서의 경쟁력을 높이기 위해서는 농촌에 삶의 기반을 두고 있는 주민들을 대상으로 농촌마을의 공동체 의식 수준을 측정하고, 어떠한 요인들이 공동체의식 함양에 긍정적인 영향을 주는지 밝혀내기 위하여 설문항목을 도출하였고, 이를 적용하는 연구를 실시한 바 있다. 여기서 공동체의 공간적 범위는 공동체의식에 영향을 줄 수 있는 가능성이 높은 요인인 농촌마을지원사업의 여부, 마을을 구성하는 이주민의 구성 비율 등의 요인에 의하여 가구수가 통제된 각 2개의 농촌마을로 선택하였으며, 애착심, 소속감, 자부심, 정서적 유대, 마을의 정체성등 대분류 항목 등 10개 설문항목을 도출하였다.

그 결과, 애착의 정도와 이웃과의 교류 정도가 공동체의식에 대하여 설명력이 높은 대표항목임을 나타내었고, 이주민의 구성 비율에 따라 공동체 의식 간에 차이가 있다고 설명하였다. 하지만 다른 공동체의식 수준에 영향을 미칠 수 있는 요인에 대하여 배제한 상태에서 연구를 진행하였기 때문에 통제하지 못한 변인에 대하여 설명력이 부족하다는 한계점을 가지고 있다.

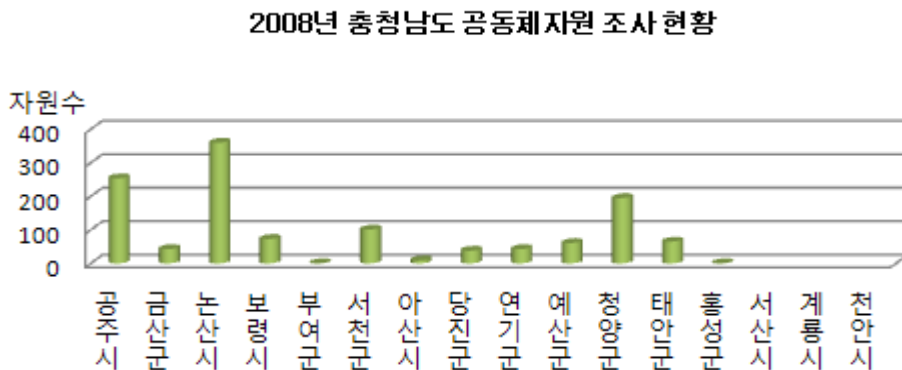
## 제3장 농어촌 공동체 조사

### 1. 충남지역 공동체 현황

본 연구에서는 그림 1과 같이 충청남도 지역을 대상으로 2008년까지 조사된 농촌어메니티 자원중 공동체자원의 조사 자료를 분석한 결과 총 1,768개의 공동체 자원이 조사된 것으로 나타났다.

2008년 현재 논산시와 공주시, 청양군의 공동체 자원이 많이 조사되었으며, 공동체자원수가 적은 지역은 아직 농촌어메니티 자원조사가 실시되지 않은 지역이거나, 공동체자원의 수가 적은 지역으로 판단할 수 있다.

〈그림 1〉 2008년 현재 조사된 충남지역 농촌공동체 자원 수



1,768개의 공동체자원 중 마을안내석, 마을안내판 등 공동체로 보기 힘든 공동체 자원을 제외하면 표 2와 같이 총 1,244개의 공동체 자원이 존재하는 것으로 나타났다. 시군마다 각기 다른 수의 공동체들이 조사되었는데 일반적으로 많이 조사되는 공동체는 표 3과 같이 대동계,

부녀회, 청년회, 자매결연, 작목반, 상조회, 칠석제, 경노잔치 순으로 나타났다. 물론 이 밖에도 농촌지역에는 다양한 공동체자원이 존재하지만 실질적으로 조사되는 빈도가 낮아 본 연구에서는 제외하기로 하였다.

〈표 5〉 충청지역 공동체자원 현황

지역	공동체수	주요 공동체
공주시	254	대동계, 노인회, 부녀회, 청년회, 딸기 작목반등
금산군	43	부녀회, 노인회, 청년회, 작목반등
논산시	360	노인회,부녀회,청년회, 딸기 작목반 등
보령시	73	민박,펜션,노인회,새마을,고구마 작목반, 포도 작목반 등
서천군	101	경로잔치, 칠석제, 부녀회, 청년회, 작목반, 어업계
아산시	9	경로회,노인회
당진군	38	노인회,부녀회,청년회,어업계,상인회
연기군	43	대동계,부녀회,노인회
예산군	61	노인회,부녀회,청년회,작목반
청양군	195	노인회,부녀회,청년회,향후회,작목반
태안군	65	대동계,부녀회,자매결연,

〈표 6〉 충남지역 주요 공동체자원 조사현황

(단위 : 개)

대동계	부녀회	청년회	노인회	자매 결연	작목반	상조회	칠석제	경로 잔치
120	267	185	183	9	156	3	8	15

주요 공동체자원별로 분류된 자료를 바탕으로 설문을 실시할 대표 공동체를 선정하면 크게 대동계, 노인회, 청년회, 부녀회, 작목반(어촌계)등으로 구분할 수 있다.

## 2. 조사항목도출

본 연구에서는 농어촌공동체 설문조사 항목을 도출하기에 앞서, 선행연구사례를 바탕으로 농촌공동체의 형성체계를 파악해 본 결과 그림2와 같이 구분할 수 있었다. 먼저 농어촌 공동체는 동일한 목적을 가진 집단에 의하여 만들어진다. 이러한 목적들은 앞서 살펴본 바와 같이 농어업 생산 활동, 주거활동, 문화활동 등 다양한 요인들을 예로 들 수 있다. 또한 공동체 소속감, 연대감, 동질감 등을 확보할 수 있는 사회적 영역이 형성되고, 이후에 마을과 마을간 거리 등 물리적인 공간적 영역이 형성된다. 이러한 기초적인 영역이 확보된다면 공동체 활동을 통한 내부, 외부 활동이 실현될 수 있게 된다고 볼 수 있다. 또한 공동체를 형성하는 기타 요인으로 권역 내 유출입 인구와 마을 유입인구 등 총 5가지 요인에 의하여 공동체가 형성된다고 판단하였다.

〈그림 2〉 농촌 공동체의 형성 체계 구분

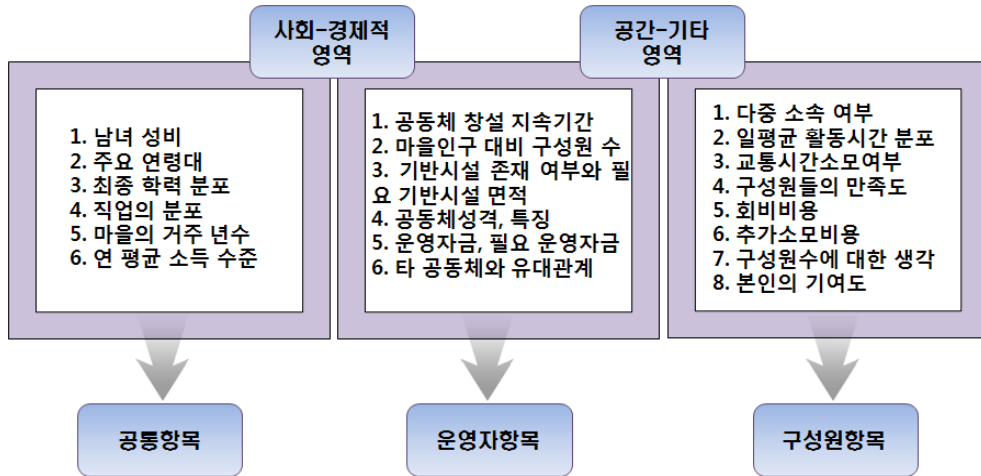


그림 2의 농어촌공동체 형성 체계를 바탕으로 설문항목과 설문대상을 도출해 본 결과 그림3과 같이 구분할 수 있었다. 사회 경제적 영역이 포함되며, 설문대상의 일반적인 특성을 나타낼 수 있는 항목은 공동항목으로 도출하였으며, 공동체의 창설과 운영에 대한 전반적인 설문항목



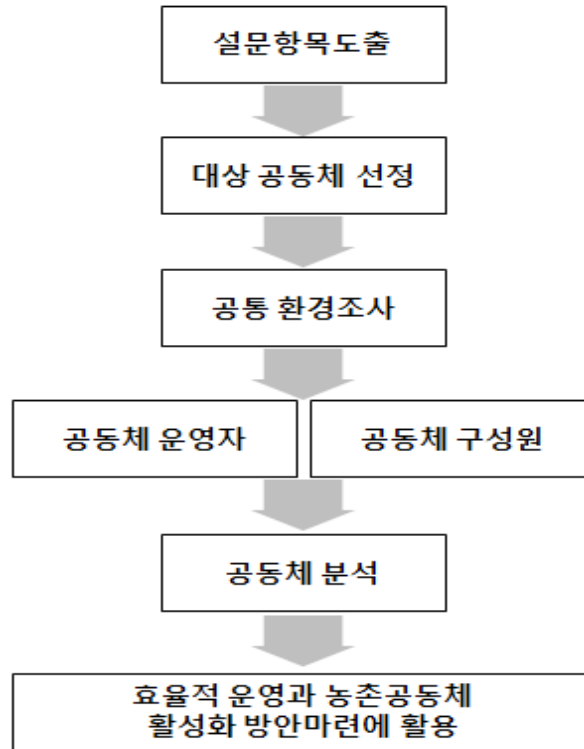
은 공동체 지도자를 대상으로 도출하였다. 또한 활동시간과 만족도 등 공동체 구성원들을 통해 알아야 하는 내용 기타 영역으로써 공동체 구성원들에게만 해당하는 내용으로 도출하였다.

〈그림 3〉 주요 설문항목 도출 근거



공동항목으로는 성별, 연령, 결혼유무, 직업, 학력, 마을 거주기간등 공동체의 전반적인 특성을 파악할 수 있는 설문항목을 도출하였으며, 운영자 항목은 공동체의 종류, 창설일, 구성원수, 마을인구, 기반시설여부, 공동체 운영에 소요되는 운영비, 타 공동체와 협력활동여부, 공동체의 특징 등 공동체의 운영과 성격에 대한 전반적인 자료수집이 용이하도록 11가지 항목을 설정하였다. 또한 농촌공동체를 구성하는 구성원들에 대해서는 공동체활동에 소모하는 시간, 공동체활동에 대한 만족도, 공동체참여에 필요한 회비, 공동체 구성원수에 대한 본인의 생각 등 6개 항목을 설정하여 농촌공동체에 대한 실태파악에 용이하도록 설문지를 구성하였다(부록 2).

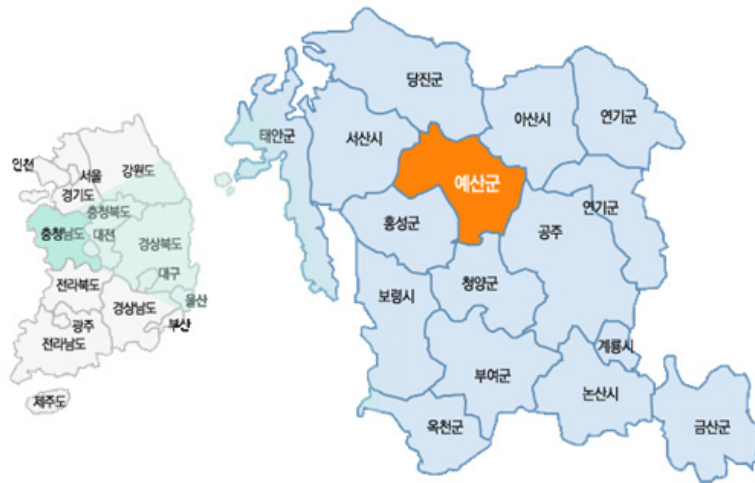
〈그림 4〉 설문조사과정



### 3. 설문조사 대상지역

설문조사 대상지역은 그림 5와 같이 충청남도 예산군으로 선정하였다. 예산군은 2008까지 농촌 어메니티 자원조사가 완료된 지역으로서, 다양한 농어촌공동체가 존재할 것으로 판단되며 특히, 앞서 분류한 주요 농어촌공동체가 모두 존재하는 지역으로 농어촌공동체의 실태파악에 조사에 유용한 지역이다.

〈그림 5〉 설문조사 대상지역



예산군의 각 12개 읍면별 8개씩의 공동체를 선정하여 설문조사를 실시하였으며, 총 96개 공동체를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사 방법은 숙련된 조사원이 직접 농어촌마을에 방문하여 설문하는 방법과 관련 읍·면사무소에 협조를 요청하는 방법으로 실시하였으며, 설문지의 회수는 설문조사원이 현장에서 즉시 회수하는 방법과 추후에 우편으로 회수하는 방법을 이용하였다.

그 결과 총 1,373부의 설문지를 회수하였으며, 공란, 오기입 등 활용 불가능한 설문지를 제외한 공동체 구성원 설문부수 1,222부, 운영자 설문지 66부의 유효부수를 확보하였으며, 이를 바탕으로 통계분석을 실시하였다. 통계분석 내용으로 성별, 연령, 학력, 직업, 거주기간, 소득수준 등 응답자의 일반적인 특징을 파악하는 단순분석과, 조사자의 일반적인 현황과 만족도, 교통시간, 기반시설, 운영자금등 주요설문항목간의 상관관계를 파악하는 상관분석, 빈도분석, 회귀 분석 등을 실시하였으며, 모든 통계분석은 SPSS 17.0 버전을 이용하였다.

항목			속성
공통	성별	남	대동계
		여	노인회
	연령	20~30세	부녀회
		30~40세	청년회
		40~50세	작목반
		50~60세	기타
		60세 이상	5년 미만
	혼인여부	미혼	5년 ~ 10년
		기혼	10년 ~ 15년
	직업	농업	15년 ~ 20년
		상업	20년 이상
		어업	명
		공무원	명
		기타	기반시설있음
	최종학력	초등학교 졸업	마을회관으로 대체
		중학교 졸업	타 건물 임대
		고등학교 졸업	운영자 자택
		대학교 졸업	기반시설없음
		대학교 이상	m <sup>2</sup>
	마을의 거주기간	1년 미만	주요활동
		2년~5년	화합,단결
5년~10년		특징	
10년~15년			마을인원으로 구성원 제한
15년 이상			상호간 영향여부
소득 수준	연 2,000만원 미만	공동구매, 공동작업	
	연 2,500만원 미만	감정적 동질감	
	연 3,000만원 미만	운영 자금	
	연 4,000만원 미만		30만원 미만
	연 4,000만원 이상		30 ~ 50만원
	50 ~ 100만원		
	100 ~ 200만원		
	200만원 이상		
	운영자금의 조달	정부(읍/면)보조금	
		마을 운영자금에서 보조	
		마을 수익사업의 일부	
		구성원들의 회비	
	타 공동체와의 유대관계 형성	기타	
		전혀 하지 않음	
		아주 가끔	
		1년에 한번	
		6개월에 한두번	
		월마다 자주	
		기타	

항목		속성
공동체 구성원	공동체 종류	마을계
		노인회
		부녀회
		청년회
		작목반
	공동체 활동에 소모하는 시간	1시간 미만
		1시간 ~ 2시간
		2시간 ~ 3시간
		3시간 ~ 4시간
		5시간 이상
	공동체 활동을 하기 위한 교통시간	10분 미만
		30분 미만
		1시간 미만
		2시간 미만
		2시간 이상
	공동체 활동에 대한 만족도	매우 만족
		만족
		보통
		불만족
		매우 불만족
	월간 회비	원
	회비 이후 추가 소모 비용	원
	구성원 수에 대한 생각	많음
		적당
		보통
		부족
		매우 부족

## 4. 주요결과

### 1) 공동체 구성원 설문 응답자의 일반적 특성

공동체 구성원 설문 응답자의 일반적인 특성은 표8과 같다. 응답자들의 성별분포는 ‘남성’ 63%, ‘여성’ 37%로 남성의 성비가 더 높은 것으로 조사되었다. 연령별로는 ‘50세 이상’의 분포가 전체 연령분포에서 61%로 조사되어 응답자들의 평균연령은 높은 것으로 조사되었다. 결혼상태는 ‘기혼’자가 94%로 ‘미혼’으로 응답한 6%보다 절대적으로 많았다. 직업분포는 ‘농업’분야가 82%, ‘상업’ 분야가 7%, ‘어업’ 및 ‘공무원’ 1%, ‘기타’ 분야가 9%로 농업에 종사하는 비율이 높게 조사되었다. 최종학력 분포로는 ‘초졸’이 27%, ‘중졸’이 29%, ‘고졸’이 36%, ‘대졸’이 8%로 상대적으로 평균학력은 낮은 것으로 나타났다. 마을 거주기간에 대한 응답은 ‘1년 미만’이 1%, ‘2년에서 5년’은 6%, ‘5년에서 10년’은 11%, ‘10년에서 15년’은 17%, ‘15년 이상’은 65%로 15년 이상 마을에 거주한 비율이 높게 나타났다. 또한 평균소득은 연 2,000만원 미만은 28%, ‘2,000-2,500만원’은 21%, ‘2,500-3,000만원’은 26%, ‘3,000-4,000만원’은 18%, ‘4,000만원’ 이상이 7%로 조사되었다.

〈표 8〉 공동체 구성원 설문 응답자의 일반적 특성

구분	내용	응답수(%)	구분	내용	응답수(%)
성별	남성	775(63%)	최종학력	초졸	333(27%)
	여성	447(37%)		중졸	353(29%)
연령	20-30세	17(1%)		고졸	444(36%)
	30-40세	146(12%)		대졸	92(8%)
	40-50세	318(26%)		대학원	0(0%)
	50-60세	375(31%)	마을거주년	1년미만	14(1%)
	60세이상	366(30%)		2-5년	75(6%)
결혼상태	미혼	76(6%)		5-10년	136(11%)
	기혼	1,146(94%)		10-15년	204(17%)
직업	농업	998(82%)		15년이상	793(65%)
	상업	88(7%)	평균소득 (연/천만원)	2,000미만	347(28%)
	어업	9(1%)		2,000-2,500	258(21%)
	공무원	11(1%)		2,500-3,000	316(26%)
	기타	116(9%)		3,000-4,000	219(18%)
				4,000이상	82(7%)

## 2) 공동체 운영자 설문 응답자의 일반적 특성

공동체 운영자 설문 응답자의 일반적 특성은 표 9와 같다. 공동체 운영자 설문 응답자의 일반적 특성은 대부분 공동체 구성원의 일반적 특성과 비슷한 경향을 나타냈으나, ‘최종학력’과 ‘평균소득’ 분야에서 조금 더 높은 학력 최종학력과, 좀 더 높은 소득수준을 나타내는 것으로 조사되었다.

〈표 9〉 공동체 운영자 설문 응답자의 일반적 특성

구분	내용	응답수(%)	구분	내용	응답수(%)
성별	남성	51(77%)	최종학력	초졸	9(14%)
	여성	15(23%)		중졸	20(30%)
연령	20-30세	0(0%)		고졸	33(50%)
	30-40세	6(9%)		대졸	3(5%)
	40-50세	14(21%)		대학원	1(2%)
	50-60세	36(55%)	마을거주년	1년미만	0(0%)
	60세이상	10(15%)		2-5년	2(3%)
결혼상태	미혼	0(0%)		5-10년	5(8%)
	기혼	66(100%)		10-15년	6(9%)
직업	농업	50(76%)		15년이상	53(80%)
	상업	5(8%)	평균소득	2,000미만	20(30%)
	어업	1(2%)		2,000-2,500	9(14%)
	공무원	1(2%)		2,500-3,000	15(23%)
	기타	9(14%)		3,000-4,000	14(21%)
				4,000이상	8(12%)

### 3) 공동체 구성원 설문 응답자의 공동체적 특성

공동체 구성원 설문 응답자의 공동체적 특성은 표10과 같다. 복수 응답이 가능한 설문항목에서 '복수' 항목을 선택한 16%의 응답자를 제외하면, 각 '마을계', '노인회', '부녀회', '청년회', '작목반' 등 단일 항목을 선택한 응답자들은 각 공동체별로 소속감을 가지고 있는 것으로 판단할 수 있다. '공동체 활동시간'은 50%의 응답자가 1시간 미만 인 것으로 응답하였으며 '1-2시간'으로 응답한 구성원도 33% 인 것으로 볼 때, 2시간 미만으로 공동체 활동에 시간을 소모하는 것을 알 수 있었다. 또한 '교통시간' 항목에서는 85%의 응답자가 30분 내외의 거리에서 공동체 활동을 하는 것으로 조사되었으며, 이는 공동체활동에 적절한 공간적 영역 설정에 의미 있는 자료로 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

〈표 10〉 공동체 구성원 설문 응답자의 공동체적 특성

구분	내용	응답수(%)	구분	내용	응답수(%)
소속감을 느끼는 공동체	마을계	225(18%)	만족감	매우만족	88(7%)
	노인회	182(15%)		만족	618(51%)
	부녀회	316(26%)		보통	418(34%)
	청년회	123(10%)		불만족	89(7%)
	작목반	186(15%)		매우불만족	9(1%)
	복수	190(16%)	평균 회비(696명)		₩ 23,163
활동 시간	1시간 미만	605(50%)	구성원 수	많은편	90(7%)
	1-2시간	405(33%)		적당	654(54%)
	2-3시간	106(9%)		모름	242(20%)
	3-4시간	59(5%)		부족	194(16%)
	5시간 이상	47(4%)		적은편	42(3%)
교통 시간	10분	554(45%)			
	10-30분	487(40%)			
	30-60분	141(12%)			
	60-120분	30(2%)			
	120분 이상	10(1%)			



만족감을 나타내는 항목에서는 ‘매우 만족’ 항목보다는 ‘만족’으로 응답한 응답자가 51%로 조사되었으며, ‘보통’으로 응답한 응답자가 34%로 나타나 공동체 활동에 소모하는 평균 활동 시간이 2시간 이내인 것을 고려하면 상당수의 공동체 구성원이 공동체 활동에 만족감을 느끼는 것으로 판단할 수 있다. 공동체 활동에 있어서 추가적으로 회비를 낸다고 응답한 응답자는 69명으로 최소 회비 1,000원부터 최대 300,000만원까지 다양하였는데 평균회비는 23,000원 정도로 나타났다. 구성원 수에 대한 생각을 묻는 항목에서는 ‘적당하다’는 응답이 54%로 ‘부족’하다는 응답 16% 보다 많은 것으로 나타나 공동체 구성원 수는 적절히 유지되는 것으로 볼 수 있다.

#### 4) 공동체 운영자 설문 응답자의 공동체적 특성

공동체 운영자 설문 응답자의 공동체적 특성은 표 11과 같다. 설문에 응답한 응답자중 39%는 ‘작목반(어촌계)’을 운영하는 것으로 조사되었으며, 기타 항목에는 이장단협의회, 마을 자율 방법대, 영농번영회, 새마을회 등 다양한 공동체를 운영하는 것으로 조사되었다. 창설년수를 살펴보면 ‘5년 미만’과 ‘5-10년’의 비율이 23%로 낮았으며 대부분의 공동체가 ‘10-15년’과 ‘15-20년’, ‘25년 이상’ 등 오래 지속된 공동체가 많은 것으로 나타났다. 공동체를 구성하는 구성원수는 ‘20명 미만’이 27%, ‘40명 미만’이 30%로 40명 미만의 소규모 공동체가 과반수 이상인 것으로 조사되었으며, 구성원이 60명 이상인 공동체는 모두 합하여 42%인 것으로 나타났다. 공동체 운영을 위한 기반시설의 여부로는 ‘자체적인 시설’이 있는 경우는 12%로 적게 나타났다. 대부분의 공동체가 ‘마을회관’을 기반시설로 겸하여 사용하는 것으로 나타났다. 이 밖에 ‘건물을 임대’하여 공동체 활동을 하는 경우도 9%로 조사되었고, ‘공동체 운영자의 자택’을 이용하는 경우와 ‘기반시설이 없는’공동체도 있는 것으로 조사되었다.

기반시설이 존재하는 공동체의 경우 기반시설의 평균 면적이 180m<sup>2</sup>인 것으로 나타났으며, 기반시설이 없는 공동체의 경우 공동체 활동을 위하여 필요한 기반시설의 면적을 평균 220m<sup>2</sup> 정도 필요한 것으로 응답하였다.

공동체 운영자금은 공동체 활동별로 다를 수 있어 자료의 신뢰성이 다소 떨어지는 경향을 보이고 있지만 월 100만원 미만의 운영자금이 필요하다고 응답한 비율이 62%로 많았다. 공동체 운영에 필요한 운영자금은 구성원들의 회비를 통해 조달한다고 응답한 비율이 56%로 상대적으로 높게 조사되었다.

〈표 11〉 공동체 운영자 설문 응답자의 공동체적 특성

구분	내용	응답수(%)	구분	내용	응답수(%)
공동체 종류	마을계	1(2%)	기반시설보유면적		180m2
	노인회	8(12%)	기반시설 필요면적		220m2
	부녀회	11(17%)	필요 운영 자금	30만원 미만	15(23%)
	청년회	4(6%)		30~50만원	8(12%)
	작목반	26(39%)		50~100만원	18(27%)
	기타	16(24%)		100~200만원	13(20%)
창설 년수	5년미만	6(9%)	운영 자금 조달	200만원 이상	12(18%)
	5~10년	9(14%)		정부보조금	10(15%)
	10~15년	14(21%)		마을운영자금	9(14%)
	15~20년	4(6%)		마을수익사업	3(5%)
	25년이상	33(50%)		구성원의 회비	37(56%)
공동체 구성원 수	20명 미만	18(27%)	공동체 간 연계 활동	기타	3(5%)
	40명 미만	20(30%)		전혀 안함	14(21%)
	60명 미만	17(26%)		가끔	27(41%)
	80명 미만	8(12%)		연1회 미만	7(11%)
	100명 미만	2(3%)		연1~2회	9(14%)
	100명 이상	1(2%)		월마다	8(12%)
기반 시설	자체시설	8(12%)	공동체 간 연계 활동	기타	1(2%)
	마을회관	39(59%)			
	건물임대	6(9%)			
	모임회장자택	6(9%)			
	없음	5(8%)			
	기타	2(3%)			

## 5) 공동체 운영자 설문 응답자의 공동체적 특성

공동체 지원정책 수립을 위하여 공동체에 대한 주민 만족도와 활동시간, 교통시간, 구성원수, 공동체 호비에 대한 상관분석을 실시한 결과 상관계수가 각각  $-.110^{**}$ ,  $-.010$ ,  $.257^{**}$ ,  $-.099^{**}$ 으로 교통시간을 제외하고는 99% 신뢰수준에서 유의한 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났다.(활동시간, 교통시간의 경우 명목척도로 순위를 이용하여 Spearman상관계수를 계산하였으며, 회비는 주관적으로 기술한 자료만을 이용하여 Pearson상관계수를 사용하였음) 또한 교통시간, 회비, 활동시간의 자료와 만족도와 관계를 분석한 결과 교통시간은 30분 이내에서, 회비는 50,000에서, 활동시간은 150분에서 최대의 만족도를 나타냈다.

〈표 12〉 공동체 설문자료의 상관분석결과

		만족도	활동시간	교통시간	구성원수
만족도	Spearman상관계수	1.000	$-.110^{**}$	$-.010$	$.257^{**}$
	유의확률(양쪽)	.	.000	.735	.000
	N	1222	1222	1222	1222
활동시간	Spearman상관계수	$-.110^{**}$	1.000	$.291^{**}$	$-.018$
	유의확률(양쪽)	.000	.	.000	.523
	N	1222	1222	1222	1222
교통시간	Spearman상관계수	$-.010$	$.291^{**}$	1.000	$.088^{**}$
	유의확률(양쪽)	.735	.000	.	.002
	N	1222	1222	1222	1222
구성원수	Spearman상관계수	$.257^{**}$	$-.018$	$.088^{**}$	1.000
	유의확률(양쪽)	.000	.523	.002	.
	N	1222	1222	1222	1222

\*\*상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의

\*상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의

이러한 결과는 향후 공동체 활성화를 위한 지원 기준 수립시 객관적인 근거로서 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

## 제4장 공동체 시스템 모델 및 회복의 방향

### 1. 지역사회에서의 정체성

공동체가 지역사회를 구축하는 하나의 시스템으로서의 역할을 수행하려면 공동체내에서 정체성 형성과 사회자본의 축적이 이루어져야 가능하다. 지역사회에서 공동체의 정체성 형성과 사회자본 축적은 기존의 공동체 운동, 지역정체성, 지역사회자본의 상호작용의 관계 속에서 형성된다고 볼 수 있다. 이러한 의미에서 공동체운동과 공동체성은 앞서 서술한 내용을 바탕으로 설명할 수 있다.

정체성은 그 다양성으로 인해 진정한 의미를 규정하기가 쉽지 않다고 볼 수 있다. 즉, 정체성이라는 용어 앞에 어떠한 접두어를 붙이느냐에 따라 다양한 정체성이 만들어질 정도로 그 의미가 복잡하다. 어떤 대상에 대한 인식, 문화적 특성에 대한 의미와 구성과정, 자아이해, 의미의 집합, 다른 개인·집단과 구별되는 방식 등으로 연구대상에 따라 다양한 시각으로 정의되고 있다.

정체성에 대한 이러한 정의들은 정체성과 지역사회공동체 운동의 상호관계를 연구하는데 대단히 유용한 개념을 제공해 준다. 즉, 정체성은 의미·의식이라는 것, 그것은 어떤 대상을 필요로 한다는 것, 그리고 사회적 과정이 필요하다는 것이다. 이 개념을 정리해 보면 정체성이란 개인이 사회관계 속에서 갖게 되는 대상에 대한 의미·의식의 집합이라고 할 수 있다. 따라서 한 개인이나 집단은 사회적 인간관계 속에서 여러 개의 정체성을 가질 수 있다. 이러한 정체성은 지역사회단위의 주민들에게 적용시켜 볼 때 개인·조직·네트워크간 대상에 따라 다양한 정체성을 가질 수 있다는 것이다.

이러한 관점에서 볼 때 지역사회 공동체운동이란 지역사회 지도자들에 의해 지역공동체의 특성과 지역사회 사회자본화 수준이 향상되도록 의식과 사회자본화 요소들을 운동으로 전환시켜 나가는 것이라고 개념화 할 수 있다. 이러한 공동체 운동에 의해 대외적으로는 그 지역사회공동체나 조직집단의 이미지가 형성되고, 그것이 그 지역사회, 조직집단의 대외정체성으로 구명될 수 있다고 볼 수 있다.

## 2. 지역사회자본과 지역사회공동체운동

사회자본의 정의는 “조직집단 내에서 공동 목적을 위해 함께 일할 수 있는 사람들의 능력”이라고 정의할 수 있다(Coleman, 1988). 이러한 사회자본은 개인에 속해 있는 것이 아니라, 개인들간 그리고 집단간의 관계 속에 내재되어 있다. 그리고 사회자본은 다양한 사회 부산물로써 인간행동을 촉진할 수 있지만, 그 행동의 결과는 지역사회 발전에 긍정적일 수도 있고 부정적일 수도 있는 것이다.

Putnam(1993)은 사회자본이 민주주의 맥락에서 어떤 역할을 하는가에 관심을 가졌다. 즉 사회자본의 핵심 개념을 상호간 이익증진을 위한 조정과 협조를 용이하게 하는 주민 참여 네트워크, 상호 호혜성의 규범, 사회적 신뢰로 정리하면서 그 중에서도 사회적 신뢰를 가장 중요하게 고려하였다. 사회자본이 축적된 공동체에서는 주민 참여 네트워크가 구성원간의 상호간 신뢰를 증진시키고, 상호 호혜성의 규범을 제고시켜 나감으로써, 의사소통을 활성화하고, 나아가 지역사회 공동체의 문제해결을 용이하게 한다는 것이다. 이러한 사회자본을 Putnam(2000)은 아는 사람들의 관계를 더욱 긴밀하게 만드는 결속자본과 모르는 사람들을 가깝게 만드는데 가교사회자본이라는 두 가지 형태로 구분하였다. 특히 가교 사회자본은 사회 전체의 정체성을 향상시키고 공동체 상호간 호혜성 규범을 제고시킬 수 있다고 하였다. 이러한 사회자본은 사 용할수록 축적되고 활용하지 않으면 고갈되는 것이라고 한다(Putnam,2000).

한편 사회자본은 활용 측면에서 지역사회공동체 거버넌스와 연계된다. 이들 사회자본은 정부에 대한 신뢰보다는 지역사회내의 인간관계에 있어서의 신뢰에 기반하고 있다. 지역거버넌스는 주민·지역기업·지자체가 함께 지역사회를 이끌어가는 것으로 이러한 방식을 진정한 의미의 주민자치 거버넌스로 본다. 여기서 말하는 주민자치 거버넌스는 지역사회의 지속가능 발전을 위한 통치양식이라고 할 수 있다(조명래, 2002).

이러한 지역사회자본은 지역의 사회규범 네트워크, 그리고 그들 관계 속에서 주민의 신뢰성을 의미하는 것으로 공동체운동을 활성화시키는 기능을 가진다(박통희, 2000). 즉, 사회자본은 신뢰를 통해 거래 비용을 감소시키는 효과와 사회관계 내에서 정보 제공자로서의 잠재력을 가진다. 친밀도가 높아지면 질수록 사회자본이 증대되고 이를 통해 공동체운동도 활성화될 수 있다는 것이다. 지역사회 공동체 규범과 제제력을 통해 불법행위자들을 비난하는 등 사회규범이 형성되어 정(正)의 지역사회공동체 운동에 기여하게 된다. 이상과 같은 사회자본의 긍정적

시각에도 불구하고, 지역사회공동체 운동에 적용될 때에는 한 지역사회 또는 개인에게 사회자본이 집중되면 다른 한곳에서는 사회자본이 감소될 수 있다는 등의 사회자본에 대한 문제점 내지 부정적 시각도 일부에서는 제기되고 있다(임정호, 2001).

Nan Lin(2001)은 사회자본이론의 모형에서 사회자산·구조와 계급의 차별의식을 네트워크·입지·자원의 접근 용이성에 따라 그것들을 동원시켜 나가는 것이 사회자본화라 하였다. 즉 사회적 차별성을 개선하기 위해 지역사회 주민의식 및 자산을 동원시키는 것이 사회자본화이며, 그 결과 도구적으로 권력과 명성과 부가 되돌아오게 되고 영육간의 건강과 삶의 만족도가 나타나게 된다는 것이다. 이를 그림으로 나타내면 다음과 같다.

〈그림 6〉 지역사회 정체성·지역사회자본 형성과 지역사회 공동체운동의 개념체계(강용배)

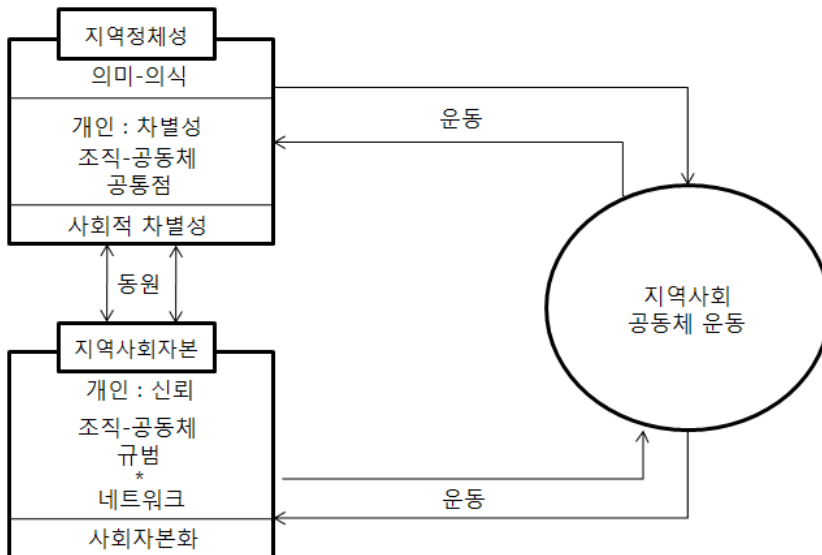


그림3에서 보는 바와 같이 지역사회 정체성 형성과 지역사회자본 축적을 통해 성공적인 지역사회공동체를 형성할 수 있고, 역으로 지역사회공동체 형성의 성공은 지역사회자본을 축적할 뿐만 아니라 지역사회 정체성도 향상되는 상승관계가 되는 것이 가장 바람직한 삼자간의 상호관계 모형이다. 그러나 이들 삼자간의 관계가 언제나 정(正)의 상승관계만이 형성되는 것이 아니라 구성원간의 신뢰도가 저하되거나, 사회규범이 붕괴되고, 의사소통 등 네트워크가 제대로 작동되지 않으면 부(負)의 상쇄관계가 될 수 있다.

### 3. 새로운 농촌공동체 질서형성을 위한 기반개념

#### 1) 사회적 자본의 새로운 개념

인류는 긴 역사를 통해 집합적 형태로 자연자원을 관리하여 왔고 다양한 유형의 지역조직에 의해 협력을 제도화하였다. 그러나 최근 관련정책·시책 대상의 개인화, 무임승차자 문제, 국지적 관리체계 붕괴 등으로 자연자원이 질적으로 훼손되자 국가가 관리책임을 지는 경우가 증가하고 있으나 여러 가지 문제점을 노출하고 있다. 인간은 그룹으로 잘 조직될 때, 계획 및 실행과정에서 자신의지식이 요구·수용될 때 사업이 끝난 후에도 활동을 지속할 가능성이 높으므로 지역수준에서 자연관리에 적합한 사회조직형태를 개발하는 것이 가장 효율적이라고 보고되고 있다. 이에 따라 사회적 연관성을 하나의 자본재로 보는, 즉 사회적 자본의 중요성이 새롭게 인식되고 있다. 사회적 자본은 지속가능한 삶에서 사회적 유대와 규범이 중요하다는 이념에 기반 한 것으로 사회적 구조와 조직을 개인이 자신의 편익을 실현시키는데 활용하는 자원으로서의 역할을 한다는 관점에 유의하고 있다. 특히 지역의 제도 또는 조직은 그 구성원들이 반복적이고 값비싼 협상을 최소화 하는 가운데 일상생활을 영위할 수 있게 하기 때문에 효과적이다.

사회적 자본의 기능은 첫째 함께 일하는데 소요되는 비용을 절감하여 협동용이, 둘째 다른 사람도 같은 행동을 할 것으로 알고 집단행동에 대한 투자 신뢰, 셋째 자연훼손과 같은 부정적 영향이 결과 되는 무절제한 개별 행동의 자제 등을 들 수 있다. 여기서 사회적 자본이 구비해야 할 핵심측면은 다음과 같이 4가지로 요약할 수 있다.

- (1) 신뢰관계 : 신뢰는 협동을 원활하게 하고 신뢰형성에 많은 시간이 걸리며 쉽게 깨질 수 있다.
- (2) 상호의존 및 교환 : 사람사이의 장기적 책임감 발현에 기여하여 신뢰를 진작시키고 친환경적인 결과 달성에 매우 중요하다.
- (3) 공동규칙·규범·제재 : 집단의 이해를 개인의 경우 보다 우위에 놓고 상호합의 또는 전수된 행위규범으로 게임의 규칙, 사회내부 도덕률, 사회결합재로도 호칭하며 고도의 사회적 자본은 개인이 개인적 권리와 집단적 책임의 균형을 유지하는 높은 수준의 내부 도덕률을 함의한다.
- (4) 관련성, 그물망 및 그룹 : 같은 견해·목적을 가진 사람들 사이의 연결, 다른 견해를 가질

수 있는 외부그룹과의 연결, 집단이 자신의 이익을 위해 외부기관을 수직적으로 끌어들이는 등이 중요한 유형이다.

## 2) 지속가능성

성공적인 인간의 삶은 자연·사회·인적·물리적·재정적 자본의 전체 축적분에서 유래되는 서비스 가치에 의존한다. 따라서 지속가능한 삶이란 자연자원 기저를 훼손하지 않으면서도 스트레스 및 충격에 대처하고 이로부터 회복할 수 있으며 현재 및 장래에 능력과 재산을 유지 또는 고양할 수 있는 삶을 말한다.

지속가능성은 자원이용 잠재력의 배분과 관련하여 현세대 내에서의 평등과 세대간 평등을 동시에 추구하고 있다. 또는 지속적인 삶의 추구는 경제적, 사회적, 환경적 지속가능성이 동시에 균형 있게 취해져야 가능하다는 확대된 개념의 지속가능성에 기반하고 있다.

## 3) 네트워크 사회

네트워크의 과학적 근거는 “모든 것은 모든 것에 잇닿아있다.”라는 고찰에 기반하고 있다. 자연은 자기조직화를 통해 구성요소들을 우아하고 정교하게 네트워크로 결합시키고 있음에도 불구하고 우리는 환원주의의 환상에 빠져 세계를 분해해 놓고 복잡성이라는 견고한 벽에 직면하여 부분을 어떻게 결합하여야 할지 당혹해 하고 있다.

최근 모든 복잡성은 엄격한 구조를 갖고 있다는 사실이 많은 과학분야에서 발견되고 우리의 세계 어디에나 흔히 네트워크가 존재함을 인식하면서부터 훨씬 강력하게 네트워크가 새로운 세기를 지배할 것이 예측되고 있다. 네트워크는 세계를 노드와 결절점 사이를 연계하는 연결선으로 구성되어 있다고 보는 개념으로부터 출발한다. 네트워크 공간에서는 노드들이 많아도 결절점사이의 거리는 매우 짧아 이러한 현상을 “여섯단계의 분리”라 칭한다. 네트워크의 물리적 규모는 매우 크더라도 노드간 연계의 단계는 매우 작은, 다시 말하면 좁은 세상인 것이 중요한 특징 중의 하나라는 이야기이다.

네트워크는 “무작위 네트워크”와 “척도 없는 네트워크”로 구분할 수 있는데 각각을 개략적으로 설명하면 다음과 같다.



(1) 무작위 네트워크 : 연결이 완전히 무작위적으로 부여되며 네트워크가 커지면 거의 모든 노드들은 같은 수의 링크를 보유하는 평균이 지배하는 세계로서 빈도는 푸아송 분포이다.

(2) 척도 없는 네트워크 : 희소한 허브에서 다수의 작은 노드들에 이르기 까지 연속적인 위계만 있을 뿐 내재적인 척도가 없는 세계로서 빈도는 멱함수 분포를 하며 자기조직화 원리가 지배(구조적 안정성, 동적작동, 견고성, 오류나 공격에 대한 저항력 등)한다.

경쟁적 환경에서 허브의 성쇠는 적합성이 중요한 영향을 미치는데 적합성의 분포차이에 의해 네트워크의 범주를 양대별해 보면 다음과 같다.

(1) 적익부 : 대부분의 노드들이 비슷한 적합성을 유지하는 가운데 적합성이 강한 노드는 허브로 성장하지만 나머지 대부분의 노드는 평화적으로 공존한다.

(2) 승자독식: 적합성이 가장 큰 노드가 모든 링크를 독점하여 단 하나의 허브와 나머지 작은 노드들 사이에는 건널 수 없는 괴리가 존재한다.

#### 4) 생명의 그물

우리시대의 중요한 문제들은 시스템적 관점에서 접근하여야 해결이 가능하고 이는 지속가능한 공동체의 사회문화적 환경의 창출에 기반하고 있다는 관점에서 출발한다. 사고와 가치들이 자기주장적 시각에서 통합적 시각으로 전환되어야 한다고 주장하고 있다. 여기서 시스템적 사고는 부분에서 전체, 대상에서 관계로의 전환, 특정 시스템수준에서의 특성창발, 다양한 시스템수준으로의 주의전환 등이 핵심적인 특성으로 데카르트적인 기계론(분석론)으로 부터의 패러다임 전환을 요구하고 있다. 생태학적인 재생과정의 출발인 광합성은 광물질(땅), 햇빛(하늘), 탄산가스(대기)의 결합과정으로 하늘과 땅이 협력하여 생명공동체를 탄생시키는 과정이다. 따라서 생명의근본은 협동, 협력에 근원하고 있음을 알 수 있고 자연에 대한 접근은 지배와 제어가 아니라 존중과 협동, 대화방식이 적절하며 이는 인간의 본성에 훨씬 가까운 성향이다. 이는 생명시스템으로서 농촌이 지향하여야 조직원리를 은유하고 있다.

살아있는 시스템의 특성은 진화에 의한 창조성인데 진화를 구동하는 경로는 돌연변이, 유전

자 교환과 함께 공생이중요함을 강조하고 있다. 특히 고등생물의 가장 주된 진화경로로 공생을 들고 세포속에서 박테리아 등 미생물과의 장기적 공생이 새로운 형태의 생물형태를 창조하고 있다고 보고 있다. 다시 말하면 신다윈주의는 “생존을 위한 필사적인 경쟁과 투쟁의 장”으로서의 자연을 인식하고 있는데 비하여 공생기원설은 “지속적인 협동과 상호의존 관계로서의 자연”을 중심적인 개념으로 보고 있는 것이다. 살아있는 시스템은 자기 제작적인데 자기갱신과 구조적 연결이 중심적인 특성으로 다음과 같이 설명할 수 있다.

(1) 자기갱신: 주기적 변화: 조직과 기관들은 주기적으로 세포들을 교환하지만 주기성에 의해 전체적인 자기동일성(조직의 패턴)을 유지 ② 구조적 연결: 발생적인 변화: 환경과의 순환적인 상호작용을 통해 지속적으로 구조적인 변화를 촉발하는데 이 때 일어나는 변화는 지속적인 적응, 학습, 발생을 결과. 이에 따라 살아있는 시스템은 조직과 패턴에 의해 시스템의 정체성이 결정되고 구조에 의해 시스템의 행동이 결정된다.

(2) 구조적 연결: 발생적인 변화: 환경과의 순환적인 상호작용을 통해 지속적으로 구조적인 변화를 촉발하는데 이 때 일어나는 변화는 지속적인 적응, 학습, 발생을 결과. 이에 따라 살아있는 시스템은 조직과 패턴에 의해 시스템의 정체성이 결정되고 구조에 의해 시스템의 행동이 결정된다.

## 5) 농촌활동의 다면성 분석

최근 농촌지역에서 일어나고 있는 활동들은 개별 기능들이 동시 다발적으로 상호 연관되어 제공되는 특성을 보이고 있고 다기능성의 통합은 지역수준에서 새로운 자원기반을 구축한다는 측면에서 중요한 의미를 갖는다. 이와 함께 개별 농촌활동들은 엄격히 구분하기 어려워 다차원성과 집합적인 지역수준에서 이루어지는 높은 통합도도 보이고 있다.

이에 따라 농촌개발과정에 내재되어 있는 기능적 관계를 분석하여 토지·노동력·지식·자연 등 자원이용구조의 재조합에 대한 통찰을 제공함으로써 농촌개발과정의 논리·기제·영향을 규명하고 효과를 적시하기 위해 다면성 분석이 시도되고 있다. 구성부분을 집합시키면 반드시 고려해야 할 추가적인 상위 수준의 상호관계 및 영향이 존재하므로 분석수준을 확대하면 단순 통합이상의 효과가 복수의 활동 또는 실체의 연계에 의해 다음과 같은 효과가 발현가능하다.

- (1) 간접 승수효과: 분석대상 사업이외의 다른 농촌 경제부문에서 발생하는 긍정적 간접효과이다.
- (2) 대체효과: 새로운 농촌활동에 의해 주체들 사이의 경쟁을 유발하여 다른 활동주체에게 추가적 비용을 발생시키거나 매출·수입 감소를 초래한다.
- (3) 시너지 효과: 공생적이고 상호 강화적인 활동사이의 관계에 의해 활동영역·상당한 수준·주체 등의 사이에서 발현된다.

## 제5장 결론

본 연구에서는 충청남도 농어촌공동체 복원을 위한 ‘한마음 만들기 프로그램’의 운영방안 도출을 위하여 공동체에 대한 선행연구사례 검토를 통하여, 공동체에 대한 명확한 기준을 마련하고 농어촌공동체 시스템 모델 구성을 위한 농어촌공동체 현황과 기준을 제시하고자 하였다.

공동체에 대한 선행연구 사례에서 공동체의 용어적인 개념과, 공간적인 개념, 사회적인 개념 등을 파악하여, 공동체를 형성하는 5가지 영역을 공동체 형성목적, 사회적 영역, 공간적 영역, 경제적 영역, 기타 영역으로 분류하였다. 이를 바탕으로 농어촌공동체의 현황을 파악할 수 있는 객관적인 설문항목을 도출하였으며, 공통 설문항목, 공동체 운영자 설문항목, 공동체 구성원 설문항목의 3가지 분류로 구분지어 설문을 실시하였다.

설문을 실시할 객관적인 농어촌공동체를 선정하기 위하여, 농촌진흥청에서 실시하는 농촌어메니티 조사사업의 농촌공동체자원 현황 자료를 활용하였으며, 2008년까지 조사된 농촌공동체자원 자료를 분석하여, 조사 빈도수가 높은 대표 공동체를 선정하였다.

또한, 설문조사가 용이한 인프라가 구축되어 있으며, 설문조사 빈도수가 높은 대표 공동체를 모두 포함하는 지역인 예산군을 대상으로 12개 읍면, 각각8개 농어촌공동체를 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 총 104개 공동체, 1,373부의 설문지를 회수하였으며, 활용가능한 공동체구성원 설문지 1,222부, 공동체 운영자 설문지 66부를 확보하여 통계분석을 실시하였다.

통계분석은 공동체 구성원과 공동체 운영자의 일반적인 특성을 분석하는 일반분석과, 조사항목들간의 상관관계를 분석하는 상관분석, 항목들의 평균과 분산을 알아보는 선행회귀분석을 실시하였다.

설문자료 분석결과 주목할 만한 점은 설문 응답자의 85%가 자택에서 30분 내의 거리 범위 안에서 공동체 활동을 하고 있다고 나타났다는 것이다. 이는 공동체 활동에 있어 공간적인 영역의 한계치를 설정하는 중요한 자료로 활용될 수 있을 것이다. 또한 공동체활동에 대한 공동체 구성원들의 만족도는 활동시간, 교통시간, 공동체 납부 회비 등의 요인들에 의하여 달라질

수 있을 것으로 나타났다.

공동체활동의 만족도는 교통시간 30분 이내, 회비 50,000원 이내, 공동체 활동시간 150분 이내에서 최대치를 나타내는 것으로 분석되었으며, 이러한 결과는 향후 농어촌공동체 활성화를 위한 지원 기준 수립 시 객관적인 근거로서 활용될 수 있다.

마지막으로 공동체 시스템 모델을 조명해보고 회복의 방향을 제시하였다. 지역사회 정체성 형성과 지역사회자본 축적을 통해 성공적인 지역사회공동체를 형성할 수 있고, 역으로 지역사회공동체 형성의 성공은 지역사회자본을 축적할 뿐만 아니라 지역사회 정체성도 향상되는 상승관계가 되며, 이들 삼자간의 관계가 언제나 정의 상승관계만이 형성되는 것이 아니라 구성원간의 신뢰도가 저하되거나, 사회규범이 붕괴되고, 의사소통 등 네트워크가 제대로 작동되지 않으면 부의 상쇄관계가 될 수 있으므로, 신뢰관계를 바탕으로 상호의존 및 교환을 장려하기 위해서는 공동규칙, 규범 및 재제가 명확하고 투명하여야 하며 이익발생 시 이를 공유할 수 있는 네트워크가 형성되어야 한다. 또한, 농촌공동체 활동은 간접 승수효과, 대체효과, 시너지 효과 등을 가지고 있으므로 특정 공동체를 활성화 시키는 것 보다는 다양한 공동체가 활발하게 진행되는 것이 바람직하므로 지침에 의거한 지원보다는 공모를 통한 포장의 정책에 무게를 둘 필요가 있다.

향후 이러한 결과를 뒷받침 할 수 있는 공동체의 평가방안, 지원조건 및 활성화 사업 등을 발굴한다면 농촌지역 공동체의 지속적인 유지발전을 도모할 수 있을 것으로 판단된다.

## 참고문헌

- 강대기(1987). 현대도시론, 민음사.
- 강대기, 박대식(1995). 도시와 농촌공동체의 변화, pp. 95~143(49pages), 한국사회학회, 1995년 한국사회학회 학술심포지움.
- 강성준(2005). [특집 : 농업의 위기, 생명의 위기·3] 농촌 공동체의 해체를 넘어 도농 협력형 지역연대로, 환경과 생명, 43, pp. 65-86.
- 강수택(2002). 한국 사회 공동체 논의의 현황 :1980년대와 그 이후의 논의를 중심으로, 한국사회학비평, 2, 1-29.
- 강승구(2008). 농촌지역공동체 활성화 방안 : 농촌새마을운동을 중심으로, 경운대학교 새마을아카데미 연구논총, 1, 379-417.
- 강용배(2003). 지역사회 정체성과 사회자본 형성요인 분석 - 지역공동체운동 사례를 중심으로 - , 한국정책과학회보, 7(2), 189-216.
- 강용배(2004). 농촌마을공동체의 역량강화 사례연구, 한국정책과학회보, 8(4), 5-30.
- 계기석, 천현숙 공저(2000). 커뮤니티 중심의 주거환경정비 연구, 국토연구원.
- 고진하(1991). 論 : 뒤틀린 농촌현실과 공동체의 꿈, 오늘의 문예비평, 4, 58-72.
- 김경준, 김성수(1998). “지역사회 주민의 공동체 의식에 관한 연구”, 지역사회개발연구, 제 20집, 1호.
- 김구, 2010, 지역공동체 재창조를 위한 지역정보화의 방향과 과제에 대한 탐색, 한국지역정보학회지, 13(2), 1-21.
- 김수미(2003). 사촌마을 동제의 변화와 동성집단의 정체성 확립, 안동대학교 석사학위논문.
- 농촌진흥청(2005). 농촌어메니티 자원조사 최종보고서.
- 박명규(1997). 촌락 중심 촌락사의 의의와 한계 : 「조선시대 촌락사회사」, 이해준 著 <書評>, 역사와 현실, 23, 203-214.
- 박통희(1999). “신뢰의 개념에 대한 비판적 검토와 재구성”, 「한국행정학회보」, 33(2), 1-7.
- 성희자, 전보경(2006). 농촌 지역 주민의 공동체 의식에 관한 연구, pp. 149~170, Social Welfare Policy, Vol. 27.

- 신명호 외, (2000). 도시공동체 운동의 현황과 전망: 도시연구 6 (2000.12) 학술지 pp.51-81, 한국도시연구소.
- 오윤경, 조순재, 최진용, 임승빈, 안동만, 이정재, 이동근(2007). 농촌 어메니티 자원조사 연구, 한국농촌계획학회, 13(1), 1-9.
- 오창현, (2008). 농지개혁과 마을 공동체의 변형, 경기동남부의 두 지역을 중심으로, 비교문화연구, 14(2), 77-121.
- 오혁진(2006). 지역공동체와 평생교육, 집문당.
- 윤소영, 김영현, 류연정(2009). 공동체 활동 관련 사례분석 및 지원방안, 한국문화관광연구원.
- 이동필(2007). 농촌개발의 효율적 추진을 위한 정책과제, 국토, 305, 102-111
- 이영애(2007). 아파트단지 내 사이버공동체 콘텐츠 유형화와 거주자 평가. 석사학위논문, 건국대학교학원.
- 이은희(2008). 후기근대 지역공동체의 성찰적 동학. 박사학위논문, 이화여대 대학원.
- 이춘옥(2001). “공동체의 ‘우리’의식과 노년기 삶의 질-노인생산공동체의 사례를 중심으로-”, 경북대학교 박사학위논문.
- 이한운(1986). “도시인구 20년의 변천.”, 도시문제 21(9).
- 이해준(1996). 서평 : 『 조선시기 촌락사회사 』, 민족문화사.
- 임재해(2001). 농촌 공동체 문화의 활성화 방향 구상과 실천 과제, 한국민속학회, 33, 255-297.
- 임정호(2001). “사회자본과 지방자치의 관계에 관한 연구”, 대전대학교 박사학위논문.
- 정지웅 외 저(2000). 후기근대 지역공동체의 성찰적 동학. 박사학위논문, 이화여대 대학원.
- 조명래(2002). “지속가능한 발전과 파트너십: WSSD를 계기로한 정부-기업-NGO 협방안”, KSDN, 「42002 WSSD기념세미나자료집」, 17-29.
- 지달남, 임승빈(2008). 농촌마을 공동체의식 측정을 위한 설문항목 도출 및 적용에 관한 연구, 한국조경학회 2008년도 추계 학술대회 논문집
- 최수명(2006). 새로운 공동체 질서형성과 농촌지역개발, 전원과 자원, 48(1), 19-25.
- 최재석(1972). 韓國에있어서의共同體 研究의展開, 한국사회학회, 7, 21-35.
- 최재석(1987). 연구논문 : 자연부락의 성격과 그 변화, 한국문화인류학회, 19, 167-215.
- 최협 외(2001). 공동체의 현실과 전망, 선인
- 최협(1987). 한국사회 · 공동체 · 공동체이념, 한국사회학회, 15-33.
- Coleman, James S.(1988). “Social Capital in the Creation of Human Capital”, American Journal of Sociology, 94,95-120.

Community, New York: Simon and Schuster.

Hillery G. H.(1955). Definition of community :Areas of Agreement, Rural sociology, Vol.20

Mattessich, P. et al.(1997). Community Building : What Makes it work, Saint Paul, M.N.:

Wilder Foundation Publications.

Nan Lin.(2001). “Building a Network theory of Social capital”, social capital : Theory and

Research, edited by Nan Lin, New York, Walter de Gruyter.

Princeton, Univ. Press.

Putnam, Robert D.(2000). Bowling Alone: The Collapse and Revival of American



## 【 부 록 1 】

### 한마음 만들기 프로그램

#### 1. 프로그램 구성의 목적 및 추진방향

◇ 농어촌의 정주여건 개선으로 생활편익 시설은 빠르게 현대화 되고 있으나 주민간 교류단절, 마을전통 소멸 등 공동체적 성격이 점점 취약  
⇒ 역사와 문화를 담고 있는 「마을」 공동체 중심의 한마음 만들기 프로그램 운영으로 마을공동체 회복 구현

- **갈등주체** : 마을지도자 ↔ 주민간, 마을지도자간, 주민간 등(핵심주체 : 마을 지도자)
- **유발요인** : 수익배분 문제, 독단적 사업추진, 리더십의 문제, 사업 추진과 정상의 문제, 공동사업과 개인사업의 상충 등

#### ○ 주민 스스로 더불어 사는 농어촌 공동체 형성 분위기 조성

- 농어촌 「마을」 공동체가 농어가 소득과 농어촌 관광의 기초자원이라는 인식 확산 교육
- 마을별 핵심리더(위원장, 추진위원 등)선발 집중교육 → 쏠 주민 확산

#### ○ 지속가능한 농어촌 공동체를 위한 커뮤니티 비즈니스 창출

- 주민이 주체가 되어 계획하고 실천하여 주민의 「삶의 질」을 향상시키고 농어촌 공동체를 지속시킬 수 있는 지역 밀착형 사업 (농어촌 관광, 도농교류, 농식품 가공, 주민복지, 경관 및 마을정비, 향토산업, 주민 문화활동, 주민축제 등)을 적극 발굴·육성
- 주민 스스로가 참여한 지역 밀착형 사업 발굴 및 추진과정을 통해 개성있고 전통적인 농어촌 마을 공동체 회복

- 마을공동체 회복 우수마을을 선정, 「마을」 여건에 맞는 다양한 활동을 전개할 수 있는 희망사업비 지원으로 추진동력 가속화

## 2. 분야별 추진계획

### ① 주민의견 공감대 형성을 위한 한마음 만들기

#### 【1】 농어업·농어촌 개발 사업에 대한 공감대 형성을 통한 사업 지연사례 예방

마을 의사결정 기구 합의에 의한 사업신청 여부를 사업선정의  
중요기준으로 적용 → **정부사업 「우선 지원」 시스템 구축**

- 적용분야 : 중앙 또는 道 단위 심사·선발시 同 기준 적용
    - 농산어촌체험마을, 신문화공간 조성, 향토산업·신활력 사업, 거점면 소재지 마을종합개발 사업, 농어촌 테마공원·전원마을 조성, 살기좋은 지역만들기 등 농어촌 지역개발 관련 사업
  - 주요내용 : 자체 또는 정부지원 사업별 평가(선정)지표 재검토, 「계획수립 과정에서부터 주민참여 및 마을 의사결정 기구 합의 유무」 반영, 가중치 부여 방안 마련
- ⇒ 자체개선 가능분야 즉시개선 및 정부사업 평가(선정) 지표 개선(안) 마련 건의

#### 【2】 마을 개발유형 설정 및 마을자원 발굴 공동체 의식 함양

마을별 「농어촌 자원」을 활용한 실현가능한 「마을개발 방향」을 설정하고, 우선 실행가능한 사업부터 단계적 착수

○ 마을문화를 기반으로 한 유·무형 자원의 활용을 통한 농어촌 발전 신모델 설정

- 대표·유명자원, 마을 이미지 발굴 및 마을유래 안내판(표석) 세우기 등

농어촌  
자 원

- ① 농업자원 : 농업생산물, 농업행위, 토지이용 등
- ② 환경생태 자원 : 식물·동물 자원, 지형구조 등
- ③ 문화역사 자원 : 유·무형 문화재, 기념물, 민속자료 등
- ④ 경관자원 : 자연(하천, 산)·인공(주택, 담장)·농업(논, 밭) 요소
- ⑤ S/W자원 : 인적자원, 마을 이미지, 마을 프로그램 등

○ 지원계획 : 농어촌 발전 신모델의 「정비계획」이 마련되고 우선 실행가능한 사업에 대해 단계별로 추진하고 있는 마을부터 각종사업 우선 지원

- 농산어촌체험마을, 신문화공간 조성, 농촌마을종합개발사업, 전원마을·농어촌테마공원 조성 등

## ② 재촌인 중심 마을 공동체 회복

### 【1】출향인과 함께하는 마을단위 「고향의 날」 운영 등 인간관계 복원 프로그램 개발

명절·축제·체육대회 등 출향인이 많이 모일수 있는 날(기간)을 설정,  
「고향의 날」 운영 → 고향에 대한 자긍심 고취 및 은퇴후 귀향 유도

○ 출향인과 지역주민이 함께하는 특색있는 행사 개최(시군 주관)

- 민속놀이(합동세배, 윷놀이 등), 노래자랑 등 다양한 이벤트 개발

- 출향인 자녀 대상 고향체험의 날 : 관내 문화유적지 및 관광지 체험 방문

- 폐교 등을 활용 출향인&지역주민 운동회(체육대회) 개최

○ 마을별 「e-충청남도 고향카페」(다음커뮤니케이션) 활성화 추진

- 고향의 정서와 변화된 모습 실시간 제공 → 고향정보 사랑방 역할

- \* 미가입 마을 대상 「e-충청남도 고향카페」 가입 추진 : 2012년까지 법정리 마을 구축 계획

## 【2】결혼이민자 및 다문화 자녀에 대한 교육지원 강화

다문화 가족지원센터를 중심으로 사회통합을 위한 기반 구축

※ 21개국 3,718명 중 2,248명(60.5%)이 面 지역 거주('08년말 현재)

○ 지원체계 구축 : “다문화가족지원센터” 설치(15개소) 및

「충청남도 다문화정책위원회」 운영(29명)

- 한국어교육, 다문화 이해교육 등 사회적응교육·상담, 직업교육 등

○ 조기정착 및 생활안정 지원 : 다문화가족 행복가꾸기 사업, 방문교육사업, 이주여성 폭력피해자 보호시설, 다문화가족 법률지원 서비스 제공 등

○ 자녀의 학교·사회 적응 지원 : 다문화 가족 영·유아 무상보육료·

다문화 언어발달·다문화가녀 자녀 교육 지원

- 다문화가족 자녀 기초·기본 학력 증진 프로그램 운영 및

다문화 정체성 형성 교육, 다문화 이해교육 등

### 【3】여성농업인 권익신장을 위한 지원 강화

여성농업인의 복지증진 도모 및 안정적 영농활동 기반 마련

- 농가경영주와 경영에 참여하는 가족간에 농업경영에 따른 역할과 의무, 보수 등을 문서로 명확히 협약하는 **가족경영협정** 제도 도입
- 여성농업인의 정책 결정과정 참여 확대
  - 농정관련 위원회에 여성위원 목표제 확대로 의사과정 결정에 여성농업인의 의견 적극 반영 ※ '08년) 7% → '20년) 20%
- 여성농업인의 생산과 조직 참여 확대
  - 여성농업인의 협동조합 참여 확대를 통한 조합활동 활성화 도모
  - 작목반 운영에 여성농업인 참여를 넓혀 농업경영, 품목기술 정보 습득 기회 제공
- 여성농업인 단체활동 지원 강화
  - 여성농업인의 직업의식을 함양하고, 농업경영에 대한 성취 동기 부여 및 사기진작을 위한 지원 확대
  - \* 여성농업인단체 교육·연구활동·정책제안·여성농업인 단체가 주관하는 교류사업 지원, 우수여성 농업인 발굴 포상 등
- 여성 농산물가공 창업 지원
  - 지역 농수산물을 이용한 가공식품, 생산·유통 지원

### ③ 농어촌마을 존재가치 프로그램 개발

#### 【1】마을별 핵심리더 육성

공동의 이익을 위해 설정된 목표를 향해 매진할 핵심리더(위원장, 추진위원 등) 선발·집중 교육, 마을주민 확산 → **버티 플라이 효과**

- 농어촌 지역개발 지원사업 확정(예비) 또는 준비하는 마을 및 농산  
어촌 체험마을 핵심리더 우선, 점진적 확대
- 교육기관 : 농어촌공사+농업기술원+농업T/P+충발연 분담

농어촌공사    농어촌지역개발 리더십 육성과정·동기화 과정 등

농업기술원    마을공동체 회복과정(전통, 문화, 자긍심 고취, 조직관리에 중점)

농업 T/P    유통, 마케팅 과정 등

충남발전연구원    개발계획 수립과정, 주민참여 과정 등

- 교육생 선발 : 교육기관(공문)→道·시군(추천)→교육기관(확정)
- 지원방안 : 전문 프로그램 이수자 우선 지원 체계 확립
- 주요내용 : 지역개발 분야 기획력, 수행능력 등 복합지식을  
갖춘 리더 양성, 자율적인 마을공동체 회복 초점

## 【2】 주민 주도형 어메니티 마을가꾸기 사업 콘테스트 추진

- ◇ 시군, 道, 중앙으로 이어지는 현장중심의 상향식 콘테스트 (경진대회)로 우수  
마을 발굴 공유확산→도내 우수자원 홍보
- ◇ 마을간, 시군간 선의의 경쟁유도 및 우수사례집 발간을 통한 주민주도형 어메니티  
마을가꾸기 「상호 교류의 場」으로 운영

① 전국 규모 콘테스트(경진대회) 참가

- 자체 경진대회 및 중앙대회별 평가항목·심사기준별 자문 등 기능 강화를 통한 전국 규모 콘테스트(경진대회) 참석, 다수마을 입상  
→ 道内 우수자원 홍보 계기 마련

② 충청남도 마을공동체 회복 우수마을 경진대회

**가. 행사개요**

- 행사명 : 제1회 충청남도 마을공동체 회복 우수마을 경진대회
- 주관 : 충청남도(농업정책과)
- 시기 : 2010. 7월(전국 규모 콘테스트 일정 감안, 탄력적 운영)
- 내용 : 마을공동체 회복 우수마을 선정을 위한 충청남도 경진대회 개최

## 【 부 록 2 】

### 농어촌 공동체 회사 유형별 사례

#### 1 농식품 산업형

##### 가 경북 의성 칠성 고품질 쌀 들녘별 경영체

###### ☐ 연혁 및 현황

###### ○ 연혁

- 들녘별 품종 및 재배법 통일, 농가조직화, 농자재 공동이용으로 고품질·저비용 쌀 생산을 통한 쌀 산업 경영개선을 목적으로 2008. 7. 8 설립

###### ○ 현황

- 구성원 132명(전체 278농가), 204ha

###### ☐ 활동내용

###### ○ 수익활동

- 들녘별 공동방제사업(공동육묘 및 공동방제로 경영비 절감)
- 품종통일 · 공동육묘 · 농기계 공동이용 등을 통해 생산비가 전국 평균에 비해 25% 정도 절감(전국평균 630천원/10a→470천원/10a)
- \* 재배매뉴얼 작성, 다인농협RPC와 전량 계약재배
- 3.3㎡당 51원(1차 23원, 2차 28원)을 방제비로 징수, 제 비용을 제외하고 15,000천원 적립



## ○ 공동체 활동(공익성 관련)

### - 쌀 소비 촉진운동 전개

- \* 단복 칠성 고품질쌀 경영체가 주관이 되어 의성군 공동브랜드인 ‘의로운 쌀’로 만든 백설기 나눠주기 행사를 개최(13가마/80kg)

## ☐ 성과/기대효과

- 새로운 논 농업형태 정착으로 관행농업 대체 가능성 도출
- 공동육묘를 통한 노동시간 절감, 공동방제로 적정농도 농약사용과 방제회수 감축 등 경영비 절감 효과

## 나 전남 여수 적금 어업공동체

## ☐ 연혁 및 현황

### ○ 연혁

- 기존에는 육지거주 어촌계원들이 마을어장을 임대·운영함으로써 어장은 황폐화된 반면, 섬주민은 혜택을 받지 못함

‘06년 자율공동체를 설립, 육지거주 계원을 제적시키고 임대 주던 어장을 공동체가 직영 운영

### ○ 현황

- ‘09년 현재 회원 58명(어촌계원), 자산 5,898백만원(조합원당 1억원 수준)

## ☐ 활동내용

### ○ 수익활동

- 어장자원조성 및 낚시터, 펜션어촌계 수익 증대 등

\* 소득 : ('05) 12백만원/호→('09) 51(공동체 배당 45, 개별소득 6) (4.3배 증)

### ○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 어업질서확립(어선어업 구조조정) 분쟁 해소

\* 10척의 개인 문어잡이 어선을 3척으로 통폐합(공동체 소유) 운영

- 마을 정화조 청소 및 녹지사업 실시 등 환경개선 사업 추진

- 폐교 매입 내고장 어촌 지킴이 운동 전개 및 관광자원 개발

- 복지사업 실시 활력 증진(선진지견학 11회, 경노잔치 및 효도관광 3회, 독거노인지원 2회, 대보름축제 등)

## ☐ 성과/기대효과

- 신규사업의 지속적인 개발을 통한 어촌 활성화 모델기여

## **다**    **경기 안성 생명농업지원센터**

## ☐ 연혁 및 현황

### ○ 연혁

- 고삼농협 주도로 조합원 일자리 창출 차원에서 '04년부터 추진하였으며, 08

년 고삼농협에서 비영리단체로 분리, 사회적 기업으로 인증, '09년 독립  
법인으로 전환

## ○ 현황

- 출자금 1천만원(14명의 사회적기업 참여자들의 자발적 출자)
- 대표(최병찬) 및 담당자는 고삼농협에서 파견
- 유급근로자 수 34명(사회적 일자리 참여자)

## □ 활동내용

### ○ 수익활동

- 친환경농자재 생산 및 농작업 대행
  - 축산 생균제(미생물+쌀겨) 생산·공급으로 악취·파리방제 및 가축질병 예방
  - 새송이버섯 부산물을 활용, 미생물로 발효시켜 축산사료 생산 및 공급
  - 일반벼·친환경벼·못자리 등 벼 육묘 대행
- 친환경양곡 학교급식 배송, 고령농가에 생활필수품 및 농자재 배송 등
- 친환경농산물 소포장

\* 친환경농자재 생산 및 공급 농산물 소포장 등은 고삼농협과 도급계약 체결하여 추진

### ○ 공동체 활동(공익성 관련) :

- 학교체험농장 및 친환경 먹거리 네트워크

## □ 성과/기대효과

- 자연순환농업으로 축산농가 경영비 절감 유도

- 다양한 농촌형 일자리 창출로 농가소득 증대

## 라 전남 무안 탄도만 낙지연승 공동체

### □ 연혁 및 현황

#### ○ 연혁

- 2003. 1. 21 설립, 낙지연승 어업인 스스로 탄도만내의 낙지자원을 관리하고 불법어업 근절 · 생산량 조절로 자원의 효율적인 이용 및 항구적인 어업질서 확립 도모

#### ○ 현황

- 233명(탄도만 일원 4개면 13개 어촌계)

### □ 활동내용

#### ○ 수익활동

- 바지락 치패 살포관리, 어촌계별 어장관리선 13척 운영
- 직판장(14개점포) 및 냉동창고 운영관리

#### ○ 공동체 활동(공익성관련)

- 공동체 자율적 건의로 낙지보호수면 지정
  - 탄도만내 4개소 200ha(매년 5.1~7.31)

## □ 성과/기대효과

- 불법어업 근절 및 자율적인 바다청소로 어장환경 개선
- 낙지산란기 보호수면 지정으로 낙지생산량 보전

\* 소득(07) 18.6백만원/호 → ('09) 22.7백만원/호

## 마 강원 횡성 노인, 손감자떡 등 생산, 판매

## □ 연혁 및 현황

### ○ 연혁

- 1998. 10. 사회복지법인 원주가톨릭사회복지회에서 횡성군으로부터 종합사회복지관 위탁운영 시작

### ○ 현황

- 보건복지부 노인일자리사업으로 손감자떡 사업 실시
- 현 고용인원 27명

## □ 활동내용

### ○ 수익활동

- 횡성손감자떡 생산 및 판매
- 강원도 특산품인 감자떡을 노인들이 손수 생산함으로써 소득창출과 사회적 역할 획득으로 적극적 노후생활 영위

\* 매출액 : 2007년 12백만원(고용인원 68명), 2008년 58백만원(고용인원 100명) 2009년 127백만원(고용인원 80명)

- 황토소금 판매

- 9명의 노인이 1일 4시간 주4회 7개월간 생산하여 2009년에는 3천만원의 판매수익을 올림

- 친환경만두·송편 생산(계절상품)

- 인근의 유희경작지(800평)를 무상 임대하여 밭경작으로 심신치료효과를 도모하고 수확한 농산물을 김치만두 재료로 활용, 실버이미지와 부합되는 무공해 · 무농약 친환경 만두 · 송편 생산, 판매

○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 65세 이상의 근로 희망 노인들이 황성군 사회복지관에서 주관하는 손감자떡 생산, 판매사업에 참여하여 근로기회를 얻고 소득을 창출 (인근 도미니크 수녀회에서 작업장 무상 임대)
- 판매 수익금의 일부를 연말연시에 불우 독거노인에게 기부

□ 성과/기대효과

- 소득원이 부족한 노인들에게 보충적 소득제공으로 노년의 삶의 질 향상에 기여
- 노년기 사회참여 기회를 확대로 삶의 의욕을 고취하고 자립심과 자아존중감 향상

※ 2009 교육형노인일자리사업 우수기관 선정

## 가 충북 충주 농촌체험연구회

### □ 연혁 및 현황

#### ○ 연혁

- 설립일자 : 2008년 1월 (충주농업기술센터 연구회 소속)
- '09년 농촌체험지역네트워크사업이 지원되면서 충주농촌체험연구회 네트워크화, 역량강화교육지원, 체험프로그램 상품화

#### ○ 현황

- 체험농가, ,곤충박물관 등 충주시 관내 35개 체험장 참여
- \* 여행사에 근무하다 귀촌한 도시민을 사무장으로 영입, 여행사 근무경험을 살려 충주호 지역의 관광자원과 농업체험 등을 연계하는 마케팅 적극 추진

### □ 활동내용

#### ○ 수익활동

- 농촌체험 축제 개최(2회 2,500여명), 현장체험 프로그램, 농산물 직거래 등
- 공동브랜드(와유바유) 상표출원

#### ○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 충주시농촌체험연구회 조직활성화 : 워크샵, 월례회 등

\* 농산물직거래, 도농교류캠페인 등 : '09년 10여회 참여

- 농촌체험관광분야 전문교육 및 심화교육으로 역량강화( '09 - '10, 총 12회)
- 지역 우수농산물 홍보행사 및 각종 캠페인 참여
- 관외 소비자 대상 충주 관광지 및 우수농산물 홍보

## □ 성과/기대효과

- 소비자 농촌체험 축제 개최( '09.4)
- 농촌체험연구회 홈페이지( [www.waubau.com](http://www.waubau.com)) 오픈( '10.4)

## 나 강원 (주)평창 그린투어

## □ 연혁 및 현황

### ○연혁

- '05년 신활력사업이 지원되면서 숙박, 레포츠, 체험마을, 관광농원 등의 연계를 강화하고자 그린투어사업단 구성, 활동

\* 온·오프라인 홍보, 박람회·엑스포 등 참가, 회원사 역량강화 교육 및 서비스 품질 표준화 등

- '05년 이전에는 평창지역 펜션경영자 82가구가 숙박 중심의 농박협의회 운영

### ○현황

- 회원수 130(농박 104, 레포츠 10, 체험마을 11, 관광농원 5), 그린투어사업단 (직원 3)



- 신활력사업비가 ‘10년까지만 지원됨에 따라 ‘11년부터 자립을 위해 그린투어사업단을 (주)평창그린투어로 법인화( ‘10)

## □ 활동내용

### ○ 수익활동

- 회원의 네트워크화에 의한 연계 상품 프로그램 개발

\* 체험마을 · 관광농원-레포츠-숙박 연계 등

- 서울 강남-평창 간 주말 셔틀버스 운영, 외국인 유치 프로그램 개발 운영

- 자체적으로 회원의 서비스 품질 인증 및 등급제 운용

- 농촌체험관광의 경험을 살려 교육 및 컨설팅 추진

### ○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 지역민 초청 ‘한마음 대회’ 개최
- ‘소외계층과 함께하는 평창체험 1박2일 팸투어’ 개최

## □ 성과/기대효과

- 마을소득 증대, 일자리창출, 주민들의 의욕 고취

- 도시와 농촌이 교류하여 화합과 공존을 실천하고 질 높은 서비스 제공

## 가 충북 단양 한드미마을(한드미유통영농조합법인)

### □ 연혁 및 현황

#### ○ 연혁

- 2003년 녹색농촌체험마을 마을가꾸기 사업 ‘한드미마을’로 출발
- 2004년 농협 팜스테이마을 선정
- 2007.10. 농업경영의 합리화로 농업생산성 향상과 조합원의 소득증대를 도모하고자 마을 주민 중 20가구가 1억 7천만원을 출자하여 농업법인화

\* 2010년 현재 고령자 등을 제외한 26가구 출자, 출자금 2억 6천만원

- 2006년 39가구(66명)에서 현재 43가구(90명)로 증가

#### ○ 현황

- 단양군 가곡면 어의곡리 일원(가구 수 43호, 참여 가구 수 39가구)
- 농경지 79ha(논 20ha, 밭 59ha)
- 한드미 유통 영농조합법인
  - 상근직원 7명(마을사무장 2, 농촌유학센터 선생님 2, 원어민교사 1, 주방 2)
  - 6개팀으로 구분하여 운영중이며, 각 팀별 매출액의 10%, 숙박비의 70%는 사무장 인건비 등 법인 운영비로 할당하고, 나머지는 팀별 독립채산식으로 운영

\* (6개 팀 구성내역) 상거래팀, 농촌체험팀, 조리팀(부녀회중심으로 운영),

농촌유학팀, 생활환경정비팀, 노인회(마을 허드렛일 담당)

## □ 활동내용

### ○ 수익활동

- 체험프로그램 개발을 통한 농촌관광(약선체험관, 한방건강관리실, 삼굿구이, 뗏목캠프, 전통음식만들기 등), 식당, 숙박, 고랭지 농산물판매
- 농어촌유학 유치(4년차)
  - 학생 수 감소로 폐교위기에 놓인 학교를 살리고자 마을주민이 뜻을 모아 농어촌유학 활동을 전개, 2006년 당시 9명이던 학생이 유학생 전입으로 인해 2010년 현재 35명으로 증가
  - 일자리 창출 효과(급식 · 세탁 2명, 방과후학교 교사 2명, 원어민 영어교사 1명 채용)
  - 급식식당, 식재료재배 및 판매, 절임배추 판매 등 수익사업 병행

### ○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 폐교위기에 놓인 학교를 마을주민이 농어촌유학생 유치를 통해 부흥시키고, 이를 통해 다시 식당, 유학센터 등 일자리를 창출함으로써 마을경제가 되살아나는 자급자족 선순환구조 형성
- 외부 인력이 유입되어 마을에 활기를 불어넣고, 마을의 성공사례가 이웃 하일마을 등에까지 전파되어 김치절임공장 등 관련 사업이 들어서면서 지역경제 활성화

## □ 성과/기대효과

### ○ 관광객 유치로 마을 소득 증대

- 체험관광객 : '04년 7,107명 → '09년 30,300명
- 소득액 : '04년 125백만원 → 452백만원

\* 법인 운영결과를 연말에 평가하여 운영경비, 재투자계획, 법인활동 마을주민에 대한 배분 등 추진(출자금에 대한 배당은 '12년부터 배당 예정)

- \* '09년의 경우 마을주민은 법인활동 참여 정도에 따라 170만원~700만원 정도  
(월14~58만원 수준) 배분받음

## ○ 농어촌유학 활성화로 새로운 교육유학모델 제시

- \* '10년 농어촌유학 시범사업지구로 선정

## 나 충북 청양 칠갑산 마을종합개발권역

### □ 연혁 및 현황

#### ○ 연혁

- 권역의 발전과 협업적 농업경영을 통하여 생산성 증대, 농산물의 출하 가공 등을 통한 소득증대와 권역활성화를 위한 공동체 필요성에서 출범

여의주 영농조합법인(정산면 용두리) : 2009. 02. 25

천장리 영농조합법인(정산면 천장리) : 2009. 07. 20

#### ○ 현황

- 구성인원 : 여의주 영농조합법인 10명, 천장리 영농조합법인 26명
- 출자금 : 여의주 영농조합법인 156백만원, 천장리 영농조합법인 54백만원
- 마을단위 영농조합법인(체험관, 장류가공공장, 구기자체험관, 마을식당 운영)

\* 구기자체험관은 전문경영인을 영입하여 운영

\* 각각 운영되는 영농조합법인을 통합, 공동체회사로 발전시키는 방안 검토

## □ 활동내용

### ○ 수익활동

- (여의주 영농조합법인) 고추장, 된장, 구기자와인 등 청양 특산물을 이용한 농산물가공판매와 동물체험장 등의 체험, 홍보를 통해 수익창출
- (천장리 영농조합법인) 도농교류센터와 운동장, 수영장등의 부속 시설의 짜임새 있는 운영을 통한 수익창출
- 발생한 수익은 각 마을과 권역 발전을 위한 발전기금과 시설운영을 위한 운영자금을 적립

### ○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 09년부터 영농조합법인 주도하에 지역의 환경자원의 이용과 이를 통한 부가가치 창출을 위해 칠갑산얼음축제를 개최
- 2회째를 맞이하면서 10만명 이상의 방문과 이를 통한 고용증대, 농산물판매증대(콩, 밤, 더덕 등)가 마을의 소득증대로 이어져 지역활성화에 기여
- TV등의 언론매체를 통해 지역홍보에 큰 역할을 담당하고 있으며, 창출된 수익은 권역과 마을의 발전을 위한 기금으로 사용

## □ 성과/기대효과

- 축제개최, 행사유치 등 사업활성화를 위한 시행착오를 겪으며 마을, 권역의 공동체의식이 한층 성숙해지는 계기 마련,
- 시설의 적극적인 활용을 통해 고용 및 소득증대로 지역 활성화에 기여

## 가 경남 거창 돌봄지원센터

## □ 연혁 및 현황

## ○ 연혁

- 2003년부터 시작된 ‘거창지역자활센터 가사간병방문도우미사업’ 이 모태
- 노인장기요양보험법에 의해 2008년 6월 10일, 재가장기요양기관 거창 돌봄지원센터 설립
- ‘09.5.20 (주)거창돌봄지원센터로 법인 설립, ‘09.7.22 사회적기업 인증

## ○ 현황

- 조직의 형태 : 주식회사
- 조합원은 대표이사, 이사, 감사 포함 9명, 종사자 수는 32명
- 상근직원 수는 대표자를 포함해 3명

## □ 활동내용

## ○ 수익활동

- 노인장기요양보험법에 의한 방문요양, 방문목욕 서비스
- 다년간의 현장경험과 전문적인 교육을 받은 요양보호사를 파견, 치매 · 중풍 등 장기요양보호사가 필요한 노인에게 방문요양, 방문목욕 등의 재가급여서비스 제공

## ○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 거창네트워크와의 지속적인 연계를 통한 한의원 진료, 보약제공 추진

- 지역민들과의 연계를 통해 기저귀가 필요한 노인에게 기저귀를 제공하고, 밑반찬 전달, 김장김치 나눔 등을 실시

## ☐ 성과/기대효과

- 요양보호사 파견을 통해 지역에서 거주하고 있는 노인들의 편안하고 안락한 노후생활 영위에 도움 제공

## 나     **경기 안성의료생협**

## ☐ 연혁 및 현황

### ○ 연혁

- 1987년 의과대 주말진료활동으로 시작, 1994년 전국최초 의료생활협동조합 창립
- 1998년 소비자생활협법이 제정되면서 법인화(생활법에 의한 비영리특수법인)

### ○ 현황

- '09.4 현재 조합원 3,100세대, 출자금 680백만원, 직원수 74명

## ☐ 활동내용

### ○ 수익활동

- 지역사회 1차 의료기관으로서 예방, 치료, 재활활동
- 안성농민의원, 안성농민한의원, 생협치과의원, 우리생협의원. 가정간호사업소/재가장기요양기관(가정·방문·요양간호사 파견) 운영

○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 거동불편자 간병 서비스, 저소득층 방과후교실 등 취약계층 보건복지 통합 서비스 제공

□ 성과/기대효과

- 2008년 사회적기업으로 인증
- 녹색장터, 일감나누기, 자원봉사 등 의료서비스 외 공동체 활동 확대

\* '10.2 안성두레소비자생협 창립, 활동영역 확대

다	전남 순천여성문화회관 CB사업단 사랑빵 사업
---	--------------------------

□ 연혁 및 현황

○ 연혁

- 여성문화회관 프로그램 동호회(제빵 수강생 동아리)의 소년소녀 가장 돕기 등 자원봉사활동으로 출발, 지속적 공익사업 수입 필요성에서 CB(Community Business)사업단으로 출범
- 2008년 9월 CB사업장 설치(시설비 20백만원 시 지원), 비영리단체 및 사업장 신고, 식품제조가공업, 제과점영업 신고 등



## ○ 현황

- 8~9명 제빵사로 상시 고용, 2008~2009 기간 중 창업 1명, 취업 4명

## □ 활동내용

### ○ 수익활동

- 우리밀로 만든 순천사랑빵을 판매하고 수익금은 공익활동 기금과 고용 인건비로 활용(운송 및 판매는 주부자원봉사)
- 여성문화회관 수강생 대상 순천사랑빵 판매(주5회/연중)
- 순천만 쉼터, 순천시청 구내식당 등에 납품

### ○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 순천시 결식아동 결연 급식비 지원 및 생활이 어려운 세대 돕기
  - \* '08년 매출 9천만원, 순이익 9천만원(5백만원 장학금, 나머지는 불우이웃돕기에 사용)
- 사회복지시설 위문, 인재육성기금 조성

## □ 성과/기대효과

### ○ 주부들의 취업과 창업 전 단계의 중간 일자리 사업장

- 기존 동종업계와의 중복을 피하기 위해 관광지(순천만 일대) 납품 등 새로운 마케팅으로 사업 확장

## 가 전북 완주군 지역공동체회사 활성화 지원

### ☐ 연혁 및 현황

#### ○ 연혁

- 완주군 관내 13개 읍·면 중 봉동, 삼례, 이서를 제외한 10개 읍·면 고령화율 48%, 교육, 문화, 복지 등 행정서비스의 사각지대 존재
- 지역주민의 자립적 공동체사업을 통해 지역문제를 해결하고자 완주군 핵심사업으로 지원 추진
- 13개읍면 자원조사를 통한 커뮤니티비즈니스사업 발굴
- 커뮤니티비즈니스 육성 조례 제정( '09.6)
- 조례에 근거하여 커뮤니티비즈니스센터(공동체회사 지원조직) 설립( '10.2)

#### ○ 현황

- 커뮤니티비즈니스 육성
  - '14년까지 100개 공동체 육성 목표( '10년 현재 20개 공동체 육성 중)
  - 소요예산 : 3,500백만원(군비 3,000, 자부담 500)
- 파워빌리지 육성
  - '13년까지 100개 마을 육성 목표( '10년 현재 14개 마을 육성 중)
  - 소요예산 : 10,000백만원(군비)
- 정부지원 사업과 연계한 일자리 공동체 회사 운영

### ☐ 활동내용

#### ○ 수익활동

- 마을생태양어장조성

: 전문식당 20곳, 직거래 소비자 500명 등 안정적 판로 확보

- 로컬푸드사업

: 공동농장(친환경 농산물), 전통장류 등 직거래 판매

\* 3개월 36회 장터 매출 400백만원

- 노인복지형 두레농장사업 : 65세이상 노인들이 공동생산

- 기타 시민텃밭공동사업, 할머니공연단, 농가레스토랑, 산촌유학 등

○ 공동체 활동(공익성 관련)

- 정부지원사업과 연계한 공동체 회사 운영으로 노인·장애인 근로기회 제공을 통한 자존감 회복 및 소득창출을 통한 삶의 질 제고 등 생산적 복지 실현

- 신토불이 황토사업단(지역자원활용 저소득층 지원)
- 노인 새참수레 사업단(고령자 일자리 창출)
- 완주 떡메마을(장애인 직업재활센터)

- 거동이 불편한 독거노인에게 안전한 먹거리를 안정적으로 제공

□ 성과/기대효과

○ 지역형 공동체기업과 안정적 일자리 창출로 지역경제 활성화

\* 자립형일자리 1만개 창출을 위한 지역공동체 회사 200개소 육성 목표

○ 소득과 삶의 질이 보장되는 풍요로운 마을 공동체 건설

### 【 부 록 3 】

## 농어촌공동체 운영 방안 마련을 위한 설문지

안녕하십니까?

최근 약화되고 있는 농어촌 공동체 회복과 효과적인 운영방안 수립을 위하여 충남도청과 충남발전연구원에서 “효율적인 농촌 공동체 운영 방안 마련”이라는 과제를 기획하게 되었으며 공주대학교에서 이를 수행하고 있습니다.

“농어촌 공동체”란 농어촌 구성원들의 다양한 활동이 기초가 되며 나아가 마을의 의사결정에 있어 매우 중요한 역할을 하는 조직이라고 할 수 있습니다. 따라서, 본 설문은 농어촌 공동체의 실태 파악과 효율적인 운영정책 마련을 위하여 여러분의 의견을 조사하는 것입니다.

본 조사의 결과는 연구이외의 다른 어떤 용도로도 이용되지 않으며, 또한 대인에 관한 사항은 일체 밝혀지지 않습니다.

감사합니다.

2010년 06월

공주대학교 교수 정 남 수

연락처 041-330-1270

### I. 공동 환경 조사

※ 다음 문항을 읽고 해당되는 사항을 선택해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자                      ② 여자

2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 20세 ~ 30세   ② 30세 ~ 40세   ③ 40세 ~ 50세  
④ 50세 ~ 60세                      ⑤ 60세 이상

3. 귀하의 혼인여부는 어떻게 되십니까?

- ① 미혼                      ② 기혼

4. 귀하의 직업은 어떻게 되십니까?

- ① 농업                      ② 상업                      ③ 어업  
④ 공무원                      ⑤ 기타 (                      )

5. 귀하의 최종 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 초등학교 졸업              ② 중학교 졸업              ③ 고등학교 졸업  
④ 대학교 졸업              ⑤ 대학원 이상

6. 귀하의 현재 마을 거주년 수는 어떻게 되십니까?

- ① 1년 미만                      ② 2년 ~ 5년                      ③ 5년 ~ 10년  
④ 10년 ~ 15년              ⑤ 15년 이상

7. 현재 귀하의 소득 수준은 어떻게 되십니까?

- ① 연 2,000 만원                      ② 연 2,000 만원 ~ 2,500 만원  
③ 연 2,500 만원 ~ 3,000 만원  
④ 연 3,000 만원 ~ 4,000 만원  
⑤ 연 4,000 만원 이상

※ ‘I 번’ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 각 공동체 운영에 핵심적인 역할을 하시는 공동체의 회장님, 계장님들께서는 II 번 문항에 설문하여 주시고, 공동체의 구성원님들께서는 II 번 문항은 생략하시고 바로 III 번 문항으로 가셔서 설문에 응답해 주시면 감사하겠습니다.

## II. 공동체운영자 설문조사

※ 이번 항목은 각 공동체 운영에 핵심적인 역할을 하시는 계장님, 노인회장님, 부녀회장님, 청년회장님, 작목반장님들을 대상으로 하는 질문입니다. 문항을 잘 읽고 해당되는 사항을 선택해 주시거나 간략하게 기입해 주시면 감사하겠습니다.

1. 귀하가 운영하시는 공동체의 종류는 무엇입니까?

- ① 계    ② 노인회    ③ 부녀회    ④ 청년회    ⑤작목반(어촌계)

2. 귀하가 운영하시는 공동체의 명칭은 무엇입니까?

( \_\_\_\_\_ )

3. 귀하가 운영하시는 공동체의 창설 년 수는 얼마나 됩니까?

① 5년 미만                      ② 5년 ~ 10년                      ③ 10년 ~ 15년

④ 15년 ~ 20년 ⑤ 20년 이상

4. 귀하가 운영하시는 공동체의 구성 인원 수는 얼마나 됩니까?

( \_\_\_\_\_ 명 )

5. 귀하가 운영하시는 공동체가 속한 마을의 인구는 얼마나 됩니까?

( \_\_\_\_\_ 명 )

6. 귀하가 운영하시는 공동체는 모임을 할 수 있는 어떠한 기반시설이 설치되어 있습니까?

① 자체적으로 시설물이 있음                      ② 마을회관을 이용

③ 다른 건물을 빌려서 사용

④ 모임 회장의 집을 건물로 사용

⑤ 기반 시설이 없음

⑥ 기타( \_\_\_\_\_ )

6.1 만약에 기반시설이 있으시다면 명칭과 면적은 얼마나 되십니까?

( \_\_\_\_\_ )

6.2 만약에 기반시설이 없으시다면 귀하의 공동체가 모임을 갖는데 어느 정도 면적의 시설이 필요하십니까?

( \_\_\_\_\_ )

7. 귀하가 운영하시는 공동체가 하는 주요한 활동은 무엇입니까?  
( \_\_\_\_\_ )

8. 귀하가 운영하시는 공동체의 특징은 무엇입니까?

항목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 아니다
지역이나 특성으로 구성원 제한					
구성원 상호간의 영향을 미침					
공동구매 등의 활성화					
감정적 동질감이 강함					

9. 귀하의 공동체를 운영하는데 필요한 운영자금은 월 얼마나 되십니까?

- ① 30만원 미만                      ② 30만원 ~ 50만원  
③ 50만원 ~ 100만원              ④ 100만원 ~ 200만원  
⑤ 200만원 이상                    ⑥ 기타( \_\_\_\_\_ )

10. 그렇다면 귀하의 공동체를 운영하기 위한 운영자금의 조달 경로는 어떻게 되십니까?

- ① 정부(읍/면) 보조금      ② 마을 운영자금에서 보조받음  
③ 마을 수익사업의 일부로부터 보조 받음  
④ 구성원들의 회비를 통해 조달  
⑤ 기타 ( \_\_\_\_\_ )

11. 귀하의 공동체는 다른 마을(동/리)의 공동체와 다양한 협력활동을 자주 하시는 편입니까?

- ① 전혀 하지 않는다                      ② 아주 가끔 할때가 있다  
③ 1년에 한번 한다                      ④ 반년에 1 ~ 2번 한다  
⑤ 월마다 자주 한다  
⑥ 기타 ( \_\_\_\_\_ )

### Ⅲ. 공동체 구성원 설문조사

※ 이번 항목은 각 공동체를 구성해주시는 구성원님들을 대상으로 하는 질문입니다.  
문항을 잘 읽고 해당되는 사항을 선택해 주시거나 간략하게 기입해 주시면 감사하겠습니다.

1. 귀하가 속한 공동체는 무엇입니까?(다수 선택 가능)

- ① 마을계                      ② 노인회                      ③ 부녀회  
④ 청년회                      ⑤ 작목반(어업계)                      ⑥기타 ( \_\_\_\_\_ )

2. 귀하가 공동체 활동에 하루 동안 소모하는 시간은 얼마나 되십니까?

- ① 1시간 미만                      ② 1시간 ~ 2시간                      ③ 2시간 ~ 3시간  
④ 3시간 ~ 4시간                      ⑤ 5시간 이상

3. 귀하가 공동체 활동을 하기 위한 교통시간은 얼마나 되십니까?

- ① 10분 미만                      ② 30분 미만                      ③ 1시간 미만  
④ 2시간 미만                      ⑤ 2시간 이상

4. 귀하는 현재 활동하시는 공동체에 대하여 어느 정도 만족을 느끼십니까?

- ① 매우 만족 한다                      ② 만족 한다                      ③ 그저 그렇다  
④ 만족하지 못하다                      ⑤ 매우 불만족하다

5. 귀하가 속한 공동체의 월간 회비는 얼마나 되십니까?

( \_\_\_\_\_ )

6. 귀하가 공동체에 소속되어 활동을 하시면서 회비 이외에 추가로 소모하시는 비용이 있으십니까?

- ① 그렇다(5.1번 문항으로)                      ② 아니다(6번 문항으로)

6.1. 만약 추가로 소모하시는 비용이 있으시다면 그 수단과 금액은 얼마나 되십니까? (예 : 버스/ 3,000원, 자가용/ 주유비 5,000원)

( \_\_\_\_\_ )



7. 귀하는 현재 귀하가 속한 공동체의 구성원 수에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 구성원이 많은 편이다    ② 적당한 수준이다    ③ 잘 모르겠다  
④ 구성원이 부족한 편이다    ⑤ 매우 적은편이다

※ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ※



## ■ 집 필 자 ■

연구책임 · 공주대학교 생물산업공학부 정남수 교수

공동연구 · 충남발전연구원 지역정책연구부 조영재 책임연구원

공주대학교대학원 농공학과 박사과정 장우석 연구원

공주대학교대학원 농공학과 석사과정 정호현 연구원

공주대학교대학원 농공학과 석사과정 김홍연 연구원

기획연구 2010-03 · 충청남도 농어촌 마을 공동체 회복을 위한 한마음만들기 프로그램 운영방안

글쓴이 · 정남수, 조영재, 장우석, 정호현, 김홍연 / 발행자 · 박진도 / 발행처 · 충남발전연구원

인쇄 · 2010년 12월 31일 / 발행 · 2010년 12월 31일

주소 · 충남 공주시 금홍동 101 (314-140)

전화 · 041-840-1202(직통) 041-840-1114(대표) / 팩스 · 041-840-1129

ISBN · 978-89-6124-163-2 03350

<http://www.cdi.re.kr>

©2010. 충남발전연구원

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명기하면 자유로이 인용할 수 있습니다.  
무단전재하거나 복사, 유통시키면 법에 저촉됩니다.
- 이 연구는 본 연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.