

CDI 세미나 2014-21

제1차 지방주도 환경정책포럼

◎ 일 시 : 2014. 3. 20(목) 10:30 ~ 11:45

◎ 장 소 : 충남도청

◎ 주최·주관 : 충남도청, 충남발전연구원

진행순서

구분	시간	소요시간	내용	비고
개회	10:30~10:35	(05분)	개회사 및 포럼 운영계획	오혜정 박사 (충남발전연구원 환경생태연구부장)
인사말	10:35~10:40	(05분)	인사말	(환경녹지국)
주제발표	10:40~11:10	(30분)	도시의 녹색경쟁력과 녹색도시 평가	최정석 교수
토론	11:10~11:40	(30분)	질의응답 및 종합토론	충남발전연구원 환경정책과
폐회	11:40~11:40	(5분)	정리 및 폐회	오혜정 박사

주제발표

제1차 지방주도 환경정책포럼

도시의 녹색경쟁력과 녹색도시 평가

중부대학교 최정석 교수

도시 의 녹색경쟁력과 녹색도시 평가

2014년 03월 20일

최정석 (중부대학교, ecoparks@naver.com)

도시경쟁력?

➤ 도시의 경쟁력이란?

- 어느 한 기능이 다른 도시보다 특화되어 특정 부문에서 기능적 고도화를 이룬 것 (Cox1997)

➤ 도시경쟁력의 중요성

- 경제활동의 주체 : 국가 → 도시
- 국가간 경쟁 → 도시간의 경쟁
- 도시브랜드 > 국가브랜드



오늘날 도시경쟁력의 핵심은 경제와 환경의 동시 발전가능성

➡ **녹색경쟁력**

우리나라의 경쟁력?

➤ 우리나라의 국가경쟁력은 세계 22위 : 세계경쟁력연감(스위스 국제경영개발연구원)

2012 IMD 국가경쟁력 순위

순위	국가	2011순위	변동
1	홍콩	1	-
2	미국	1	(1)
3	스위스	5	(12)
4	싱가포르	3	(1)
5	스웨덴	4	(1)
6	캐나다	7	(1)
7	대만	6	(1)
8	노르웨이	13	(15)
9	독일	10	(1)
10	카타르	8	(12)
11	네덜란드	14	(13)
12	룩셈부르크	11	(1)
13	덴마크	12	(1)
14	말레이시아	16	(12)
15	호주	9	(16)
16	UAE	28	(112)
17	핀란드	15	(12)
18	영국	20	(12)
19	이스라엘	17	(12)
20	아일랜드	24	(14)
21	오스트리아	18	(13)
22	한국	22	-
23	중국	19	(14)
24	뉴질랜드	21	(13)
25	벨기에	23	(12)
26	아이슬란드	31	(15)
27	일본	26	(1)
28	칠레	25	(13)
29	프랑스	29	-
30	태국	27	(13)

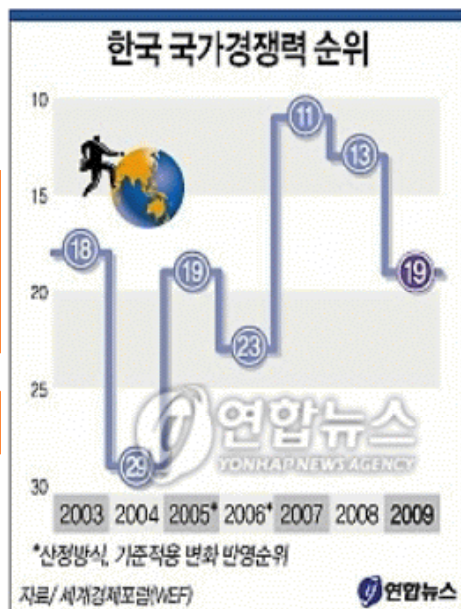
➤ 홍콩-미국-스위스-싱가포르-스웨



우리나라 도시의 경쟁력?

➤ 우리나라의 국가경쟁력은 세계 19위로 평가 : 세계경제포럼(WEF)

➤ 국가브랜드 가치는 세계 33위 수준 : 미국 조사기관 안홀트사(社)가 50 개국을 상대로 조사한 2008년 국가브랜드지수(NBI)

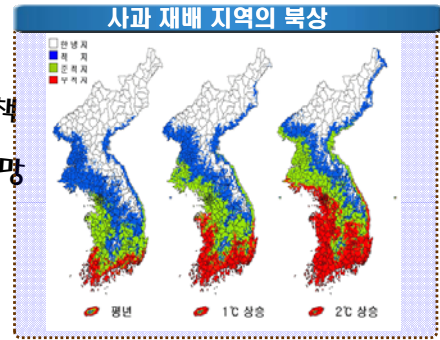


Rank	Country (NBI 2008)	Score
1	Germany	67.4
2	France	67.3
3	United Kingdom	66.8
4	Canada	66.3
5	Japan	66.1
6	Italy	65.9
7	United States	65.5
8	Switzerland	64.9
9	Australia	64.6
10	Sweden	64.1
11	Spain	63.3
12	Netherlands	61.6
13	Norway	60.6
13	Austria	60.6
15	Denmark	60.3
-	Scotland	60.2
17	New Zealand	60.1
18	Finland	59.2
19	Ireland	58.7
20	Belgium	58.1
21	Brazil	56.6
22	Russia	55.7
23	Iceland	55.0
24	Singapore	53.7
24	Argentina	53.7
26	Mexico	53.2
27	India	52.9
28	Hungary	52.8
28	PR China	52.7
30	Poland	52.7
31	Czech Republic	52.5
32	Egypt	52.1
33	South Korea	51.6

녹색경쟁력?

➤ 왜 녹색경쟁력이 필요한가?

- 환경문제 (환경오염 + 자원고갈)에 대한 해결책
- 기후변화 등 환경악화로 인한 한반도의 피해 전망
- 취약한 한국의 경제구조
- : 에너지 수급문제, 제3의 대안산업 부재



환경문제에 대응하면서 경제발전을 끌고 나갈 있는 새로운 동력이 필요

➤ 새로운 동력은 녹색경쟁력을 갖추는 데서 출발

- 녹색경쟁력은 도시의 잠재력을 추동
- 녹색경쟁력은 지자체가 나갈 전략방향을 제시
- 녹색도시 평가사업은 지자체가 녹색경쟁력을 갖추는 것에 조력하겠다는 목적

지자체의 녹색경쟁력 모습의 한 사례



출처: 녹색성장위원회

➤ 우리나라의 대표 도시, 서울의 환경적 경쟁력

- Reader's Digest(2007년 11월)에 게재된 Matthew E. Kahn과 Fran Lostys팀에 의해 평가된 국제적 도시에 대한 가장 '살기 좋은 도시'(most livable cities)' 평가결과]

- 서울은 세계 72개의 주요 도시중 () 위?



RD | NOVEMBER 2007

THE WORLD'S GREENEST, MOST LIVABLE CITIES

Using different data, we analysed 72 major international cities and ranked them in terms of being green and livable. The sources included The Millennium Cities Database for

Sustainable Transport (2001) by Jeff Kenworthy and Felix Laube of Australia's Murdoch University, the World Bank's Development Economic Research Group Estimates, and our

own reporting on local environmental laws, energy prices, garbage production and disposal, and parkland. For more on sources and methodology, go to rdasia.com.

BEST 5

- 1 Stockholm
- 2 Oslo
- 3 Munich
- 4 Paris
- 5 Frankfurt

WORST 5

- 68 Bangkok
- 69 Guangzhou
- 70 Mumbai
- 71 Shanghai
- 72 Beijing

HOW OTHER ASIAN CITIES RATE

- | | |
|-----------------|-----------|
| 18 Hong Kong | 67 Taipei |
| 20 Tokyo | |
| 45 Singapore | |
| 49 Kuala Lumpur | |
| 52 Seoul | |



스웨덴, Stockholm



핀란드, Oslo



독일, Munich



프랑스, Paris

충남지역 도시의 녹색경쟁력은?

우리나라에서는 어느 정도?
세계적으로 어느 정도?



우리나라 도시의 녹색경쟁력이 취약한 원인

- 구도심 낙후, 신도시개발 ⇒ 도시내 불균형 발전
- 진정한 주민참여의 미흡 ⇒ 사업추진의 동기 미성숙
- 도시 고유의 문화와 환경을 고려한 도시개발이 미흡
- 도시에 대한 환경비전이 취약
- 도시정책의 성찰을 통한 ‘정책쇄신’ 미흡
- 전국적으로 획일적 발전모델로 인해 도시별 특화발전 이 미흡

녹색경쟁력을 갖춘 녹색도시가 되려면?

1) 녹색성장 전략의 적극적 수용자가 되어야 한다!

— 세계의 많은 도시가 규모에 무관하게 녹색전략으로 성공



스웨덴—암마르비 세스타드



영국—베드제드



스웨덴—말뫼



독일—프라이부르크 (보통)



네덜란드—델프트



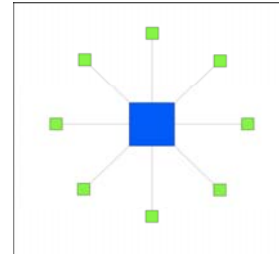
네덜란드—Utrecht

2) 지역의 특성을 감안한 녹색전략이 필요하다!

- 지역의 세계화 전략의 핵심은 '지방화'이다.
- 세계화(globalization) : '같은'을 지향, 동시에 지방화를 촉발
- 지방화(localization) : '다름'을 지향, 개성이 요구
 - 혁신의 초기수용자의 선발이익이 가능

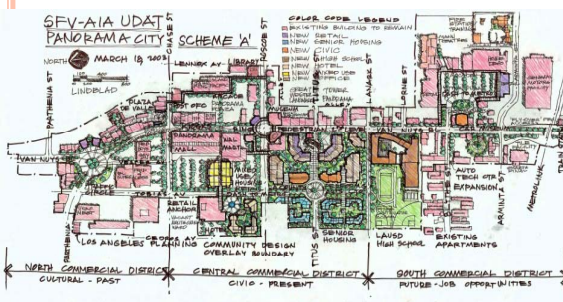
3) 주변지역과의 경쟁이 아니라 협력이 필요하다.

- 경쟁(×) 협력(○)을 통한 발전
- ① HUB-SPOKE 개발
- ② 지역간 집중적 분산개발
- 주변지역과의 통합적 환경계획체계 (네덜란드의 사례)

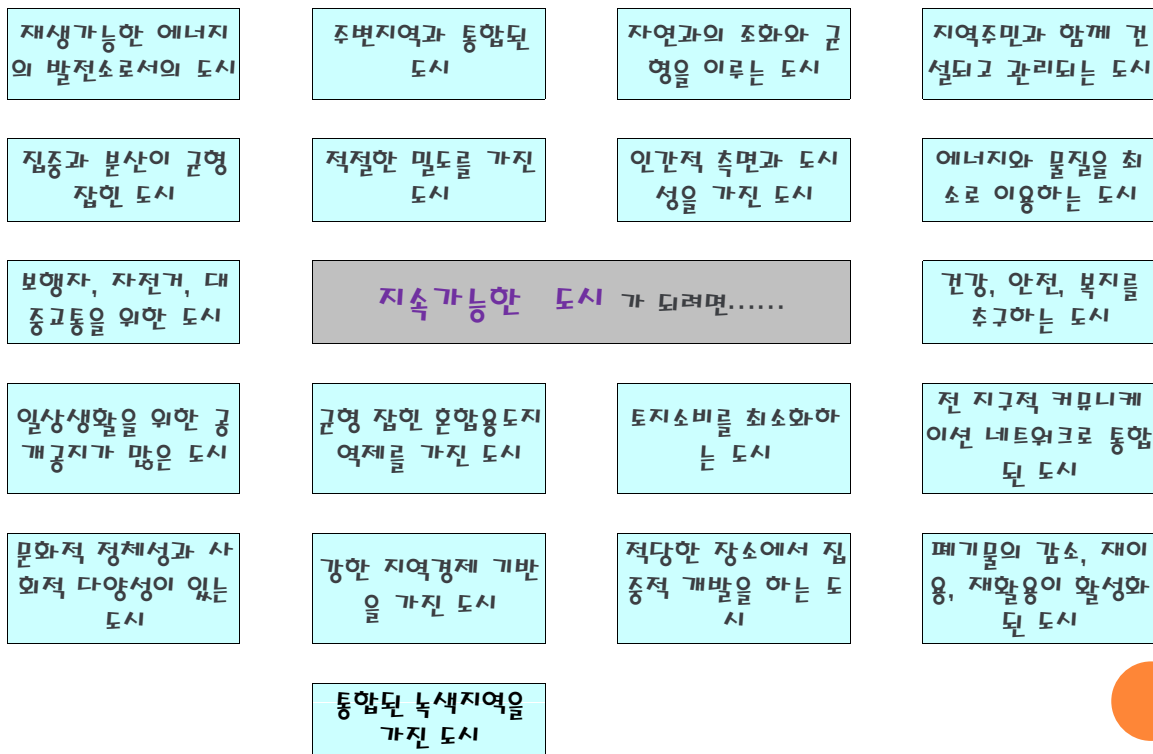


4) 혁신을 수용할 수 있는 지역구조를 만들어야 한다.

- 혁신을 수용할 수 있는 지역구조 구축 : ① 내부 중심성, ② 외부 중심성
- <내부중심성> 형성 : 내적으로는 압축도시를 지향
- 발전의 구심력 강화 : Act locally
- <외부중심성> 형성 : 외적으로는 네트워크로 연계
- 성장의 원심력 강화 : Think globally
- 도시의 외연적 확산은 특히 중소도시에는 매우 부정적 효과



5) 지속가능한 도시발전이 정책목적이 되어야 한다.



6) 녹색성장전략을 도시마케팅과 연계해야 한다.

- 녹색성장사업도 도시마케팅에 활용될 수 있음
- 따라서 세계적으로 녹색도시전략이 도시마케팅의 주요 요소

※ 장소마케팅의 여러 사례

녹색성장



독일, 프라이부르크

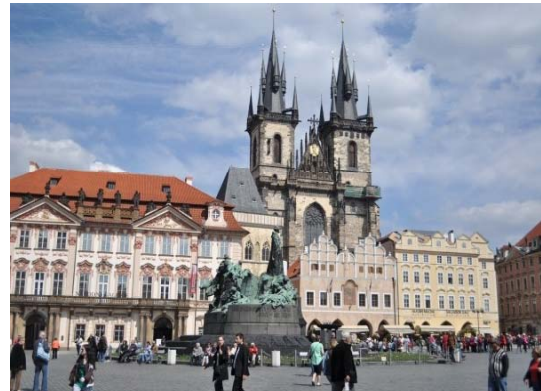


네덜란드, 암스텔담

역사 문화



스페인, Barcelona



체코, Prague

농업



일본, 오이타현 유후인 마을



일본, 고베시 농업공원

문화 예술



오스트리아 Salzburg



이탈리 Milano

시설물

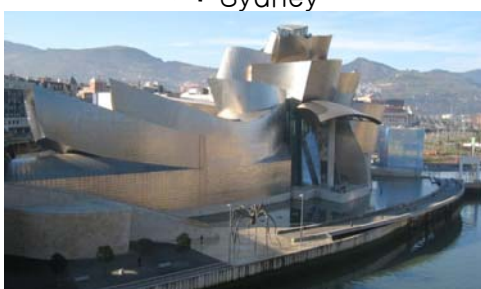


호주 Sydney



프랑스 Paris, **두바이** hotel Dubai

도시재생



스페인 Bilbao



독일 브란덴부르크 Tropical Island



호주, 브리즈베인 gold coast



캐나다, 앨버타 Banff공원



하와이, Waikiki



브라질, 아마존

- 그러면 도시에서도 강력한 도시마케팅의 소재를 찾아야 하는데...
- 그러나 뭔가 **‘다름’**이 필요
- ⇒ 녹색성장 전략이 좋은 기회를 제공

7) 녹색도시가 되려면 평가를 받아보는 전략이 필요하다. 이는 또한 녹색도시 마케팅 전략이기도 하다.

○ 국내외 주요 녹색도시 평가사업

(1) 그린시티 평가

- 환경부가 1991년부터 운영 → 2004년부터 그린시티(Green City)평가로 개편
- 2년마다 실적평가 (2년 유효)
- 기초지자체(시군구)에 대한 종합평가
- 인센티브 : 상금, 시상, 표창, 해외연수

(2) 지속가능도시대상평가

- 대한국토·도시계획학회가 2000년부터 시행
- 매년 실적 평가
- 종합, 부문에 대한 개별 시상체계
- 인센티브 : 없음

(3) 생생도시평가 => 폐지

(4) 기타 평가

- 환경경영대상 (매일경제신문사)
- 한국지방자치경쟁력조사(한국공공자치연구원)
- 기업하기 좋은 지역대상(한국경제신문)
- 광역지자체 합동평가제도(행정안전부) 등 다양

외국의 주요 녹색도시평가

○ 국제적 그리고 국가마다 다양한 도시평가사업이 시행되고 있음

(1) 유럽녹색도시평가

- 독일 지멘스(Siemens)사가 평가
- 유럽 30 개 주요 도시의 교통, 대기오염, 수질, 토지이용 등 8개 분야 평가
- 2009년 코펜하겐(1위), 스톡홀름, 오슬로, 비엔나, 암스테르담



덴마크-코펜하겐

(2) 유럽환경수도평가

- EU집행위원회가 평가
- 선정기준 : ① 높은 환경기준 달성에 관한 지속적인 기록 보유, ② 추가적인 환경개선을 위한 의욕적인 목표를 계속 수행, ③ 다른 유럽도시에 대한 역할 모델 수행 가능성
- 2010년 스웨덴 스톡홀름, 2011년 독일 함부르크, 2012년 스페인 비토리아-가스테이츠, 2013년 프랑스 낭트, 2014년 덴마크 코펜하겐

(3) ANHOLT 도시평가

- 독일 Simon Anholt
- 각 대륙을 대표하는 50 개의 도시를 선정하여 6 개 분야를 평가
- 서울은 아시아태평양지역 11 개 도시 중에 하나

(4) 일본의 환경모델도시 평가

- 민간이 하는 환경수도 콘테스트와 별도로 추진
- 내각관방부에서 온실가스의 대폭적인 삭감 등 저탄소사회 실현을 위한 환경모델도시를 선정
- 5개의 주요한 평가기준을 적용
- 대도시, 중소도시, 시정촌으로 구분

구 분		제안내용
대도시	요코하마(横浜)시	지식의 공유, 선택의 확대, 행동촉진에 의한 시민력 발휘에 의한 대도시형 zero carbon생활 실현
	키타구쥬(北九州)시	아시아 환경프론티어 도시 북구주시(Carbon Free City in Asia)
지방 중소도시	오비히로(帯広)시	전원환경모델도시·오비히로
	후쿠야마(富山)시	후쿠야마 compact city 전략에 의한 CO2 삭감계획
소규모 시정촌	시모가와(下川)정	차세대형 '北의 산림공생저탄소 모델사회'창조
	미나마타(水俣)시	환경과 경제를 조화시킨 지속가능한 소규모자치체 모델의 제안

○ 향후 주요 녹색도시관련 평가

① 아시아 녹색지수

- 2009년 12월 덴마크 코펜하겐 기후정상회담에서 독일 지멘스(유럽최대 전자장비 업체)가 '유럽녹색도시지수'를 발표
- 현재 아시아 23개국이 참여하는 아시아 녹색도시 지수를 만드는 작업이 진행
→ 환경부의 그린시티 평가제도와 연계방안을 강구

② 리브콤(Livcom) 평가

- 환경분야 국제평가로 추진
- 6개 항목에 대한 서면평가
- UNEP와 연계
- 종합부문은 인구규모에 따라 5개 부문으로 구분 평가 및 시상
- 2011년 서울시 송파구에서 행사 개최 예정

녹색도시 평가의 효과*

환경부 그린시티평가제도에 대한 결과분석, 2009

- 지자체의 지속가능발전 정책 추진에 자극



- 지자체의 행정체계의 정비와 정책업데이트에 효과적



- 지자체의 환경관리 및 사업관리 역량강화



- 환경질 혹은 대상지 주민들의 삶의 질 향상에 기여



- 로컬거버넌스 형성에 결정적 역할

- 거버넌스는 사회자본(social capital) 형성에 최대최고 요인



- 중앙과 지자체의 커뮤니케이션에 도움
- 지자체 행정기관 및 주민들의 환경정책 인식 증대
- 모범사례의 전파와 상호학습 효과
- 지역경제 활성화 및 장소마케팅(place marketing)에 효과적
- 주요 관련당사자들의 정책 및 행정수행 능력 향상
- 지역주민들의 지역적 자부심, 정체성 증진



세계적인 녹색도시 평가의 앞날

- 녹색도시 평가는 향후 정책과정에서 더욱 중요해 질 것임
 - 지속가능발전 정책의 효율성 측정
 - 평가를 통해 예산의 차별적 집행
 - 평가를 통해 정책피드백 가능
 - 정부는 지방화 시대에 평가로 지자체를 제어
 - 도시평가의 국제적 연계 추세가 전망 → 세계화로 가는 길
- 특히 기후변화, 저탄소에 관련 평가는 중요
 - 기후변화시대에는 환경 및 에너지 정책이 중요
 - 지역주민들의 삶의 질 = 환경질 = 녹색성장 = 지속가능발전
 - 정권에 무관하게 향후에도 우선순위의 정책이 될 것임



○ 도시의 녹색경쟁력에 대한 객관적 평가결과와 활용성 증대

- 녹색경쟁력에 대한 국가간-도시간 비교평가로 중요시
- 국제거래, 국제협약, 국제시장기구 등에서 활용
- 녹색경쟁(Green Race) 중심으로 한 국제질서의 재편성



고맙습니다.



부록

제1차 지방주도 환경정책포럼

- ◇ 국내 · 외 환경도시 사례
- ◇ 지방주도 환경정책개선포럼
운영계획

부록 1. 국내 · 외 환경도시 사례

1. 국내 환경도시 평가제도 사례

1) 환경부 ‘그린시티’ 평가제도

(1) 개요

- 1991년 ‘환경시범도시’ , 1997년 ‘환경관리시범지자체’ 지정 정책을 확대 발전시켜 2004년부터 환경관리우수자치단체(그린시티) 지정제도로 격년제로 실시

(2) 평가목적

- 지자체간 선의경쟁을 통해 친환경적인 지방행정을 활성화
- 지자체의 친환경 전략 추진에 필요한 동기 부여
- 지자체의 환경 질 향상과 국내외적 환경 경쟁력 강화
- 지속가능한 지역발전을 선도하는 모범적인 환경선도 지자체 육성

(3) 평가기준

- 지방자치단체의 종합적인 환경관리역량을 평가할 수 있도록 환경관리 기반 부문(자연생태·대기·물·폐기물정책기반)의 28개 지표와 환경시책부문의 특성내용과 추진성과의 6개 지표로 구성

(4) 그린시티 선정 사례

〈표3-1〉 그린시티 선정 결과

구 분	2004년	2006년	2008년	2010년	2012년
대통령상	광주북구	순천시	춘천시	제주도	창원시
국무총리상	수원시	제천시	금산군	청주시	수원시
	함평군	담양군	광주남구	서천군	증평군
환경부장관상	제주도	성남시	진주시	안성시	서산시
	진주시	여주시	장성군	남원시	장흥군
	청주시	진주시	서울서초구	부산북구	대전서구
	담양군	태안군	—		
	금산군	남해군	—		
	서울강서구	—	—		
특별상	동해시	구리시	광양시	서울 광진구	
	전주시	—	남해군	장수군	
	양평군	—	서울송파구		

2) 녹색성장위원회 ‘생생도시’

(1) 개요

- 녹색성장위원회가 2009년부터 녹색성장 도시의 조기정착 유도과 녹색성장의 전국적 확산을 도모하기 위해 추진

(2) 평가목적

- 매년 국내 여건 및 특성에 맞는 녹색도시 모델 발굴 및 전국 확산 유도

(3) 평가기준

- 녹색에너지, 녹색교통, 물순환, 자원재활용, 녹색산업, 생태축, 녹색시민운동 등 녹색성장의 7개 부문을 종합적으로 평가

〈표3-2〉 생생도시 선정 현황

공모부문		수상 내역	' 09년	' 10년	' 11년	' 12년
종합 부문		대통령	순천시	대전대덕구	수원시	창원시
		국무총리	창원시, 광주서구, 남해군	제주시, 영주시	증평군, 대전서구	안성시, 거창군
		녹색성장위원장	청주시, 남원시, 광주남구, 횡성군	가평군	서귀포시	서울강동구
사업 부문	녹색에너지	지식경제부장관	이천시, 과천시	봉화군	서천군	보은군
	녹색교통	국토해양부장관	상주시	창원시	안산시	시흥시
	물순환	환경부장관	부산금정구	의왕시	부산해운대구	장흥군
		국토해양부장관	천안시			
	자원재활용	환경부장관	대구동구, 장수군	남해군	서울성동구	서울송파구
	녹색산업	지식경제부장관	증평군	서귀포시	창원시	울산울주군
	생태축	국토해양부장관	여수시	고창군	함양군	광주북구
		환경부장관	서울서초구			
	녹색시민운동	행정안전부장관	통영시, 서울송파구	남양주시	서울강동구	통영시



[그림3-1] 살고 싶은 도시 만들기 정책 시행 방법

자료: 생생도시 자료집, 2011

3) 국토해양부 ‘도시대상’

(1) 개요

- 지방자치단체가 지난 1년 동안 도시의 공간의 질과 시민의 삶의 질을 개선시키고 도시의 경쟁력을 향상시키기 위해 기울여 온 성과를 그 전년도 성과와 비교하여 평가하는 제도(국토교통부가 주최하고 (사)대한국토·도시계획학회와 중앙일보사가 공동으로 주관)

(2) 평가목적

- 급변하는 환경변화에 선제적으로 대응하고, 바람직한 도시정책 방향을 선도하기 위함

(3) 평가기준

- 종합평가 5개부문(정주문화, 경제활력, 녹색안전, 계획역량, 주민참여)과 도시기본계획 및 선도시례 평가 6개 부문(도시기본계획, 저탄소녹색도시, 도시재생, 도시경관디자인, 문화창조도시, 마을만들기)으로 구성 (2012년부터 기준 변경)

〈표3-3〉 도시대상 선정 결과(대상부문)

구분		2011년	2012년	2013년
대통령상	종합평가	부천시	순천시	수원시
국무총리상	종합평가	증평군	대전 서구	무주군
	선도시례	남양주시	영광군	대구 남구
국토부장관상	종합평가	김천시, 순천시 담양군, 의왕시 광양시, 서울 동구	하동군	강릉시
			수성구	충주시
			서울송파구	대전서구
			담양군	과천시
			천안시	천안시
	도시계획	청주시	충주시	남양주시
	선도시례	사하구	창원시 서울성북구 대구남구	서울강동구 대구달성군 서울도봉구

4) 국내 평가 사례 종합

- 환경부, 국토교통부, 녹색성장위원회의 그린시티, 도시대상, 생생도시 등 환경도시의 평가방법과 평가기준은 각기 상이하고 평가 결과 지자체에 직접적인 보상은 크지 않음에도 많은 지자체들이 환경도시 평가에 응모하고 있음. 이는 이러한 평가 결과가 도시의 환경브랜드를 형성하는데 도움이 되고 보다 적극적인 환경정책 추진을 뒷받침하기 때문임
- 환경도시 평가는 단순히 자연환경이나 생활환경 등의 환경상태가 우수한 지자체를 선정하는 것이 아니라 어떤 창의적인 정책과 시책을 추진하고 있고 이 과정의 갈등을 어떤 거버넌스를 통해 풀고 있으며 실질적으로 과거에 비해 어떤 나은 성과를 내고 있는지를 평가하고 있음.
- 국내 환경도시 평가에서 우수한 평가를 받은 지자체들은 리브컴어워즈 등 국외 환경도시 평가에도 적극 응모하고 있으며 이를 기초로 국제교류 활동을 강화하고 있는 추세임

〈표3-4〉 국내 사례 비교

구분	그린시티	생생도시	도시대상
주최	환경부	녹색성장위원회	국토교통부
주관·후원	한국환경정책학회, SBS, 서울신문	LH연구원, 안행부, 지경부, 환경부, 국토부	대한국토도시계획학회, 중앙일보
평가주기	2년	1년 (2013년 시행 안함)	1년
제도도입	2002년 (환경관리우수자치단체)	2009년	2001년 (지속가능한 도시대상)
주안점	환경관리 기반 + 실적+역량	저탄소 녹색성장 관련 실적 +계획	특성화 발전 관련 실적
지원	포상금(1억원), 공무원 해외연수	UNEP 환경도시 응모지원, 공무원 해외연수	국토부 정책사업 공모에 인센티브 부여

2. 국외 환경도시 평가제도 사례

1) 유럽연합 유럽환경수도 평가제도

(1) 개요

- 유럽집행위원회(EU Commission)가 각 도시의 환경정책에 대한 전반적인 평가를 통해 한 해 동안 유럽의 환경중심도시로 선정하는 제도

(2) 평가목적

- 높은 환경기준을 일관되게 달성한 기록을 갖고 있는 도시를 보상
- 도시들이 환경개선과 지속가능한 발전을 위한 야심찬 목표를 행할 수 있도록 고무
- 다른 도시들을 자극하고 유럽도시 최고의 실행방법과 경험을 증진시키는 역할모델을 제시

(3) 평가기준

- 지표로 평가된 환경상태에서 가장 녹색화된 도시(the greenest city)
- 효율적이고 혁신적인 방법의 이행과 향후 지속적인 사업추진 정도
- 다른 도시의 역할모델이 다른 도시를 고무할 수 있는 커뮤니케이션과 네트워킹 전략을 가지고 있는 도시

〈표3-5〉 유럽 녹색수도의 1차 평가항목

구분	평가기준(배점)
10개 평가항목	• 현황 분석(5) • 지역정부의 관리수단(5) • 장·단기적인 계획(5)
효율적이고 특색 있는 관리수단	• 심사위원단이 신청도시가 제공하는 추가 자료를 토대로 평가
커뮤니케이션과 파급 프로그램	• 콘텐츠와 제안 노력(10) • 전반적인 프로그램 구성/완성도(10) • 창조성/아이디어의 독창성(10)

〈표3-6〉 유럽 녹색수도의 2차 평가항목

구분	평가기준(배점)
10개 평가항목	• 1차와 동일 (15)
커뮤니케이션과 파급 프로그램	• 1차와 동일(배점 축소, 20)
전반적인 사업추진과 비전	<ul style="list-style-type: none"> • 프리젠테이션과 질의응답(5) • 비전(5) • 이해관계자들간의 관계와 리더십 능력(5) • 프로그램의 통합(5)

〈표3-7〉 유럽환경수도(2010~2013)

2010년	2011년	2012년	2013년
스웨덴	독일	스페인	프랑스
스톡홀름 (Stockholm)	함부르크 (Hamburg)	비토리아-가스테이즈 (Vitoria-Gasteiz)	낭트 (Nantes)
			
2013년	2014년	2015년	2016년
프랑스	덴마크	잉글랜드	1차 심사 중
낭트 (Nantes)	코펜하겐 (Copenhagen)	브리스톨 (Bristol)	11개국 12개 도시 지원
			

2) 리브컴 어워즈(The LivCom Awards)

(1) 개요

- UNEP의 승인 하에 영리기구인 ILC(International Liveable Communities)가 도시를 대상으로 수여하는 상

(2) 평가목적

- 지역사회의 환경관리와 살고 싶은 도시 만들기에 대한 경쟁으로 지역주민의 삶의 질을 증진시키기 위함, 삶의 질을 높여주는 활기차고 환경적으로 지속가능한 지역사회를 조성하는 우수사례(best practice)와 혁신, 리더십을 장려하기 위함

(3) 평가기준

- 살기 좋은 도시상(Whole City Awards), 프로젝트상(Project Awards), 우수사업 장려상(Bursary Awards) 등 총 3개 부문으로 평가하며, 이중 살기좋은 도시상의 심사분야는 모두 6개(경관향상, 유산관리, 친환경실천, 지역사회 참여, 건강한 생활태도, 미래계획)로서 정량적 심사보다는 정성적 심사를 위주

〈표3-8〉 Livcom Awards 세부 평가지표

심사항목	세부항목	점수
경관향상	1. 자연유산보호, 2. 종다양성, 3. 식생(철도, 매립지 등), 4. 시민의 자부심(civic pride), 5. 여가시설, 6. 삶의 질 향상	20점
유산관리	1. 역사자원, 2. 녹지 및 자연유산, 3. 산업유산, 4. 언어 및 문화, 5. 과거유산	20점
친환경 실천	1. 혁신적 사례, 2. 지속가능한 환경관리 정책, 3. 지속가능한 개발, 환경의 보존과 관리에서 시민참여, 4. 대기, 물, 토양의 질, 5. 종다양성, 6. 자연자원소비감소-신재생에너지와 재활용	20점
커뮤니티 참여	1. 커뮤니티 계획, 개발, 관리에서 개인, 집단, 조직의 참여, 2. 커뮤니티 권한부여와 참여기회, 3. 통합(integration), 4. 성장(development), 5. 만족(satisfaction), 6. 자원(resources)	20점
건강한 생활태도	1. 시설공급과 참여촉진을 통한 건강한 생활태도, 2. 건강, 융화, 참여(wellbeing, cohesion, participation), 3. 사회적 통합	20점
미래계획	1. 지속가능, 살고싶은 커뮤니티를 만드는 창조적 계획기법, 2. 기본계획과 세부계획(강, 녹지 등)의 통합, 3. 커뮤니티 요구를 반영하는 계획, 4. 가용자원과 연결된 계획의 실행	20점
총점		120점

3) 일본 환경모델도시

(1) 개요

- 일본 후쿠다 정부는 2050년까지 세계전체의 온실효과가스 배출량을 최소한 50% 삭감할 것을 제안하고 저탄소형 도시만들기 모델을 제시하기 위한 환경모델도시 사업을 착수

(2) 평가목적

- 일차적으로는 저탄소사회의 모습을 구체적으로 제시하는 것이며, 지역주민과 지역기업의 참여를 통해 지역의 통합된 잠재력을 발휘하여 저탄소형 지역모델을 실현하고자 하는 정책적 목적을 가짐

(3) 평가기준

- 온실가스 삭감 목표 제시
- 선도적인 모델 제시
- 지역특성의 반영(지역에 적응한 조직이 있는 지역)
- 사업의 실현가능성(추진하고자 하는 사업의 실현가능성이 높은 지역)
- 사업의 지속성

4) 일본 환경수도 콘테스트

(1) 개요

- 2000년 교토에 사무국을 둔 NGO인 '환경시민' 이 등 13개 단체가 모여 '환경수도 콘테스트 전국네트워크' 를 구축하고 지자체 평가

(2) 평가목적

- 환경NGO가 중심이 되어 자치단체를 평가함으로써 행정당국과 의회 등의 환경부문에 대한 평가를 높이고 환경시책을 펼쳐나가는 활력을 내고자 함

(3) 평가기준

- Agenda21, 환경기본계획, 경영시스템, 정보공개, eco-office, 시설의 환경화, 자치단체교류, 시민역량 제고, 환경학습, 자연환경, 물, 경관과 공원, 교통, 에너지, 폐기물, 산업 등 16개 항목 79개 질문항목으로 구성 (참가의사가 있는 자치단체가 설문지에 응답한 결과를 가지고 평가)

5) 국외 환경도시 평가의 시사점

- 외국 평가 사례들의 검토를 통해 다음과 같은 세계적인 환경도시의 기준을 살펴볼 수 있음
- 국내 평가 사례와 마찬가지로 현재 환경상태뿐만 아니라 추진 계획과 거버넌스 구조를 중요시하고 있으며, 특히 다른 도시로 사례를 확산하고 공유할 수 있는 국제적인 소통과 네트워킹 능력을 갖추고 있는지도 중요한 요소임
- 국내에서도 주요 환경도시들은 환경관련 국제회의나 행사들을 개최하거나 참여하면서 네트워크를 확장해가고 있음
- 일본 환경모범도시의 주요 사례인 기타큐슈시의 경우 자신들의 자원순환, 환경산업 관련 시스템을 기초로 아시아 지역의 광범위한 네트워크를 형성하고 환경산업의 해외 진출을 지원하고 있음



[그림3-2] 환경도시를 구성하는 스탠다드

세계적 환경도시의 스탠다드 (환경부, 2011)

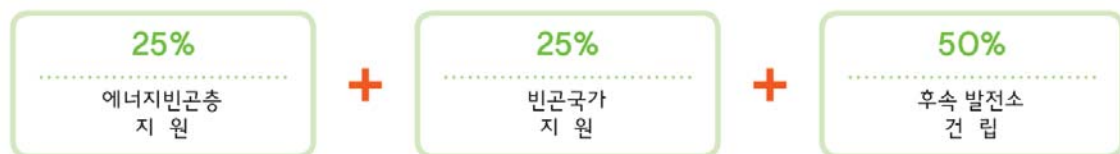
3. 국내 환경도시 사례

1) 서울 송파구

- ‘기후변화인지예산제도’ 시범 도입
 - 예산의 편성·집행·결산 과정에서 기후변화 전반에 미치는 영향을 고려하여 온실가스 배출 저감을 위해 예산을 효율적으로 편성하고 집행하는 제도

구 분	집행 기준
1. 물품구매	부서별 녹색구매 비율 30% 이상 - 용역계약조건(계약특수조건 등)에 녹색제품 사용 명시 - 직접 구매 시 송파구 녹색구매 가이드라인 준수
2. 공공청사 관리부서	녹색제품 이용 및 녹색건설자재 예산비율 최소 10% 이상 - 공공 건축물 신·증축(1,000㎡ 이상) : 예상 총에너지 사용량의 12% 이상 신재생에너지 이용 - 기존건물 : 온실가스 에너지 목표관리제 연차별 목표 적용(2013년 16%) - 「에너지절약설계기준」에 의한 시공, 건물에너지효율등급 1등급 및 친환경건물인증 취득, 공사 입찰 및 계약시 녹색건설자재 우선 적용 명시
3. 온실가스 감축 사업	성과목표 달성 위한 예산 최소 10% 이상 배분 원칙 - 온실가스 감축목표에 따른 성과목표 설정 - 온실가스 감축을 고려한 단위사업 계획 및 예산 반영

- 2009년 (사)에너지나눔과평화와 민관 파트너십을 맺어 송파나눔발전소(햇빛발전소)를 건립하여 이산화탄소 배출량 감소와 에너지빈곤층 지원 추진



- 국제환경상 수상
 - LivCom Awards 2009, Global Award 2011, Energy Globe Award 2011, International Green Awards 2012 등

2) 경기도 수원시

- ‘자연과 사람이 더불어 행복한 대한민국 대표 저탄소 환경도시’ 를 모토로 함
 - 도시홍수와 물부족에 대비하기 위한 ‘레인시티’ 사업 진행, 수원천 복원 마무리
 - 생활권형 자전거도로망을 구축하고, 전국 최초 Car-sharing 시범사업과 친환경 교통수단 바이모탈트 램을 시도
- 행궁동 일대를 한 달여 동안 차 없는 마을로 조성하고 생태교통페스티벌을 개최
 - UN-HABITAT, ICLEI, 수원시가 협력하여 개최(2013년)
 - 석유 고갈시대 대비 차 없는 미래 도시 생활상 재현 및 비전 제시
 - 낙후된 원도심 재정비, 환경수도 수원의 압축적 시범사업, 세계적 선도도시 모델 제시



3) 경상남도 창원시

- “세계환경수도 창원”이라는 비전하에 ‘환경수도 프로젝트’, ‘자전거 특별시 프로젝트’, ‘글로벌 환경모범도시’ 정책 지속 추진
 - 람사르 총회(2008년), Eco-Mobility 창원총회(2011년), UN 사막화방지협약 당사국 총회(2011년), IPCC 기후전문가 회의(2011) 등 국제 환경회의 개최
 - 공영 자전거 ‘누비자’ 6,630대와 자전거 터미널 241개소를 설치
- 2009년 생생도시 우수사례 선정, 2010년 리브컴어워드 은상 수상



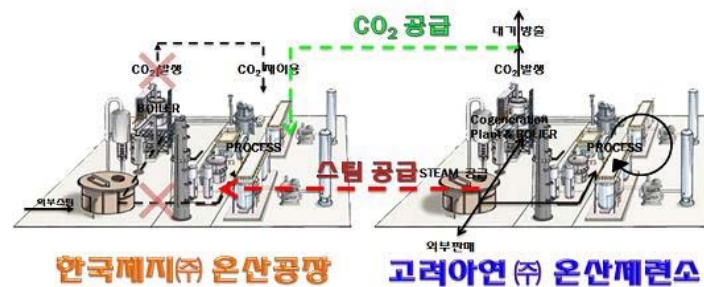
4) 전남 순천시

- ‘대한민국 생태수도 순천’ 을 모토로 제시
 - 세계 5대 연안습지 순천만의 생태적 풍부함을 기초로 생태와 문화가 배어있는 생태관광도시로 발돋움
- 생생도시 공모 첫 해인 2009년 대통령상 수상 이후 2010년에는 리브컴어워드에서 은상을 수상, 2013년 순천만 국제정원박람회를 개최



5) 울산광역시

- 2004년 ‘에코폴리스 울산’ 선언, 울산형 에코폴리스 모델 사업 추진
 - 공해도시에서 생태도시로 이미지 변신 및 삶의 질 향상
- 생태산업단지 구축사업 추진
 - 사업장에서 발생하는 폐기물, 폐에너지, 부산물 등을 다른 사업장의 원료나 연료로 재자원화하는 자원 순환형 산업단지를 조성
 - 고려아연-한국제지 스팀네트워크 구축 사업, 울산스팀 하이웨이 구축사업 등
 - 2013년 제7회 국제산업생태학회 컨퍼런스 개최



6) 제주도

- “생명의 섬, 세계환경수도 제주” 를 비전으로 제시
 - 생물권보전지역(2002년), 세계자연유산(2007년), 세계지질공원(2010년) 지정
 - 2012년 세계자연보전총회 개최
- 2020년 세계환경수도 인증 추진
 - 제주 세계환경수도 조성 지원 특별법 제정 추진, 세계환경수도 조성 기본계획 수립, 세계환경허브 평가인증 시스템 개발, 제주 세계 리더스 보전포럼 개최 추진



도입기 (2013년까지)

제도기반 마련 등 계획 단계

- 세계환경수도 조성 비전 선포
- 제주세계환경수도 조성 지원특별법 제정안 마련
- 글로벌 환경자문단 구성
- 제주세계리더스보전포럼 사무국 개소
- 제주형 의제 종합추진계획 수립
- 세계지방자치단체 사이버 환경네트워크 설립



확산기 (2018년까지)

사회·경제·환경 시스템 융합 발전

- 제주세계리더스보전포럼 개최
- 2020 제주 세계환경수도 조성 기본계획 확정
- 친환경 생활실천 제도(조례) 마련 및 프로그램 개발·운영
- 특별법에 의한 세계환경수도조성센터(공기업) 설립 추진
- 세계환경허브 평가·인증시스템 운영 발의 및 채택
- 세계 사이버 환경도서관 개관



완성기 (2020년까지)

세계를 선도하는 협력·발전 모델 제시

- 「세계 유기농 섬」 구현 및 탄소중립도시 실현
- 「쓰레기 제로화 섬」 조성 및 하능분화구 복원
- 제주 IUCN 제1호 세계환경수도 인증

부록 2. 「지방주도 환경정책개선포럼」 운영계획

1. 목 적

- 부정기적으로 진행되던 충남발전연구원, 충남도, 시·군의 환경 분야 정책간담회를 정례화함
- 도와 시·군 환경담당 공무원 및 전문가들과 함께 충남도와 시·군이 주도하는 정책 및 제도 개선 방안을 연구하고 제안함
- 충남발전연구원 환경생태연구부가 수행한 연구 과제들에 대한 모니터링 및 실현 방안을 모색하고 향후 검토가 필요한 연구 과제를 도출함

2. 운용시기

- 2014년 3월 15일부터

3. 주요내용

- 환경정책개선을 위한 정책 방향과 대안을 제안하고 토론할 수 있는 전문가, 시민단체, 공무원 등을 초청하여 발표 및 토론 진행
- 주요 현안인 연안 및 하구생태복원, 유역관리, 화력발전소 및 송변전설비 피해 대응, 환경·생태자원의 보전과 활용 등에 대한 공동 대응 모색
- 충남도 및 시·군의 선제적인 대응이 필요한 환경정책 및 환경프로그램에 대한 선진사례 및 정책동향 검토

4. 기대효과

- 환경 분야 정책 현안 및 대응 관련 충남도, 시·군, 충남발전연구원의 상시적인 협력체계 구축
- 환경정책 개선 과제 및 선진적인 정책사례 조사·발표로 충남도, 시·군, 충남발연의 정책 역량 증진

5. 연간 활동계획

- 포럼 개최 (연 8회)

○ 시·군 현안 자문 및 현장 답사 (수시)

6. 소요예산 (총 8,800,000원)

○ 발표비: 1인 × 300,000원 × 8회 = 2,400,000원

○ 토론비: 2인 × 200,000원 × 8회 = 3,200,000원

○ 식 비: 15인 × 20,000원 × 8회 = 2,400,000원

○ 인쇄비: 20부 × 8회 × 5,000원 = 800,000원

7. 워크숍 계획(안)

○ 정기 워크숍 연 8회 개최

구분	시기	주제	비고
1회	3월	세계환경수도 추진 사례 및 시사점	충남도 환경정책과
2회	4월	저수지중점관리 제도 현황 및 도입 방안	충남도 수질관리과
3회	5월	생태계서비스 가치평가	충남도 산림녹지과
4회	7월	충남의 환경보건 관련 이슈	충남도 환경관리과
5회	8월	시·군 환경정책 현안 및 현장답사 1	시·군 협의
6회	9월	시·군 환경정책 현안 및 현장답사 2	시·군 협의
7회	10월	시·군 환경정책 현안 및 현장답사 3	시·군 협의
8회	11월	시·군 환경정책 현안 및 현장답사 4	시·군 협의

* 워크숍 주제는 변경될 수 있음