

주제발표

제1차 지방주도 환경정책포럼

도시의 녹색경쟁력과 녹색도시 평가

중부대학교 최정석 교수

도시 의 녹색경쟁력과 녹색도시 평가

2014년 03월 20일

최정석 (중부대학교, ecoparks@naver.com)

도시경쟁력?

➤ 도시의 경쟁력이란?

- 어느 한 기능이 다른 도시보다 특화되어 특정 부문에서 기능적 고도화를 이룬 것 (Cox1997)

➤ 도시경쟁력의 중요성

- 경제활동의 주체 : 국가 → 도시
- 국가간 경쟁 → 도시간의 경쟁
- 도시브랜드 > 국가브랜드



오늘날 도시경쟁력의 핵심은 경제와 환경의 동시 발전가능성

➡ **녹색경쟁력**

우리나라의 경쟁력?

➤ 우리나라의 국가경쟁력은 세계 22위 : 세계경쟁력연감(스위스 국제경영개발연구원)

2012 IMD 국가경쟁력 순위

순위	국가	2011순위	변동
1	홍콩	1	-
2	미국	1	(1)
3	스위스	5	(12)
4	싱가포르	3	(1)
5	스웨덴	4	(1)
6	캐나다	7	(1)
7	대만	6	(1)
8	노르웨이	13	(15)
9	독일	10	(1)
10	카타르	8	(12)
11	네덜란드	14	(13)
12	룩셈부르크	11	(1)
13	덴마크	12	(1)
14	말레이시아	16	(12)
15	호주	9	(16)
16	UAE	28	(112)
17	핀란드	15	(12)
18	영국	20	(12)
19	이스라엘	17	(12)
20	아일랜드	24	(14)
21	오스트리아	18	(13)
22	한국	22	-
23	중국	19	(14)
24	뉴질랜드	21	(13)
25	벨기에	23	(12)
26	아이슬란드	31	(15)
27	일본	26	(1)
28	칠레	25	(13)
29	프랑스	29	-
30	태국	27	(13)

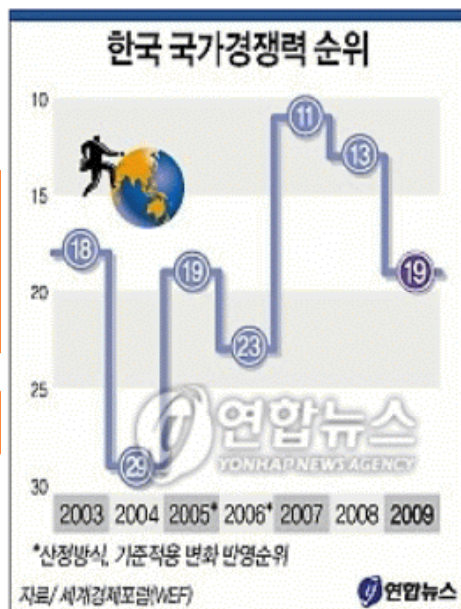
➤ 홍콩-미국-스위스-싱가포르-스웨



우리나라 도시의 경쟁력?

➤ 우리나라의 국가경쟁력은 세계 19위로 평가 : 세계경제포럼(WEF)

➤ 국가브랜드 가치는 세계 33위 수준 : 미국 조사기관 안홀트사(社)가 50 개국을 상대로 조사한 2008년 국가브랜드지수(NBI)



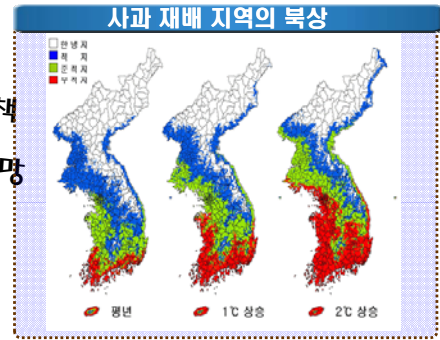
Rank	Country (NBI 2008)	Score
1	Germany	67.4
2	France	67.3
3	United Kingdom	66.8
4	Canada	66.3
5	Japan	66.1
6	Italy	65.9
7	United States	65.5
8	Switzerland	64.9
9	Australia	64.6
10	Sweden	64.1
11	Spain	63.3
12	Netherlands	61.6
13	Norway	60.6
13	Austria	60.6
15	Denmark	60.3
-	Scotland	60.2
17	New Zealand	60.1
18	Finland	59.2
19	Ireland	58.7
20	Belgium	58.1
21	Brazil	56.6
22	Russia	55.7
23	Iceland	55.0
24	Singapore	53.7
24	Argentina	53.7
26	Mexico	53.2
27	India	52.9
28	Hungary	52.8
28	PR China	52.7
30	Poland	52.7
31	Czech Republic	52.5
32	Egypt	52.1
33	South Korea	51.6

장성구 기자 suggu@yna.co.kr/ 20090908

녹색경쟁력?

➤ 왜 녹색경쟁력이 필요한가?

- 환경문제 (환경오염 + 자원고갈)에 대한 해결책
- 기후변화 등 환경악화로 인한 한반도의 피해 전망
- 취약한 한국의 경제구조
- : 에너지 수급문제, 제3의 대안산업 부재



환경문제에 대응하면서 경제발전을 끌고 나갈 있는 새로운 동력이 필요

➤ 새로운 동력은 녹색경쟁력을 갖추는 데서 출발

- 녹색경쟁력은 도시의 잠재력을 추동
- 녹색경쟁력은 지자체가 나갈 전략방향을 제시
- 녹색도시 평가사업은 지자체가 녹색경쟁력을 갖추는 것에 조력하겠다는 목적

지자체의 녹색경쟁력 모습의 한 사례



출처: 녹색성장위원회

➤ 우리나라의 대표 도시, 서울의 환경적 경쟁력

- Reader's Digest(2007년 11월)에 게재된 Matthew E. Kahn과 Fran Lostys팀에 의해 평가된 국제적 도시에 대한 가장 '살기 좋은 도시'(most livable cities)' 평가결과]

- 서울은 세계 72개의 주요 도시중 () 위?



RD | NOVEMBER 2007

THE WORLD'S GREENEST, MOST LIVABLE CITIES

Using different data, we analysed 72 major international cities and ranked them in terms of being green and livable. The sources included The Millennium Cities Database for

Sustainable Transport (2001) by Jeff Kenworthy and Felix Laube of Australia's Murdoch University, the World Bank's Development Economic Research Group Estimates, and our

own reporting on local environmental laws, energy prices, garbage production and disposal, and parkland. For more on sources and methodology, go to rdasia.com.

BEST 5

- 1 Stockholm
- 2 Oslo
- 3 Munich
- 4 Paris
- 5 Frankfurt

WORST 5

- 68 Bangkok
- 69 Guangzhou
- 70 Mumbai
- 71 Shanghai
- 72 Beijing

HOW OTHER ASIAN CITIES RATE

- | | |
|-----------------|-----------|
| 18 Hong Kong | 67 Taipei |
| 20 Tokyo | |
| 45 Singapore | |
| 49 Kuala Lumpur | |
| 52 Seoul | |



스웨덴, Stockholm



핀란드, Oslo



독일, Munich



프랑스, Paris

충남지역 도시의 녹색경쟁력은?

우리나라에서는 어느 정도?
세계적으로 어느 정도?



우리나라 도시의 녹색경쟁력이 취약한 원인

- 구도심 낙후, 신도시개발 ⇒ 도시내 불균형 발전
- 진정한 주민참여의 미흡 ⇒ 사업추진의 동기 미성숙
- 도시 고유의 문화와 환경을 고려한 도시개발이 미흡
- 도시에 대한 환경비전이 취약
- 도시정책의 성찰을 통한 ‘정책쇄신’ 미흡
- 전국적으로 획일적 발전모델로 인해 도시별 특화발전 이 미흡

녹색경쟁력을 갖춘 녹색도시가 되려면?

1) 녹색성장 전략의 적극적 수용자가 되어야 한다!

— 세계의 많은 도시가 규모에 무관하게 녹색전략으로 성공



스웨덴—암마르비 세스타드



영국—베드제드



스웨덴—말뫼



독일—푸라이부르크 (보통)



네덜란드—델프트



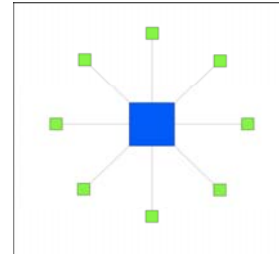
네덜란드—Utrecht

2) 지역의 특성을 감안한 녹색전략이 필요하다!

- 지역의 세계화 전략의 핵심은 '지방화'이다.
- 세계화(globalization) : '같은'을 지향, 동시에 지방화를 촉발
- 지방화(localization) : '다름'을 지향, 개성이 요구
 - 혁신의 초기수용자의 선발이익이 가능

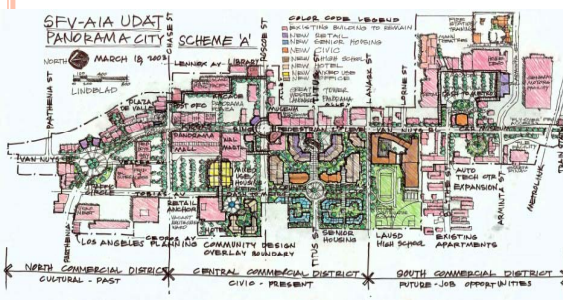
3) 주변지역과의 경쟁이 아니라 협력이 필요하다.

- 경쟁(×) 협력(○)을 통한 발전
- ① HUB-SPOKE 개발
- ② 지역간 집중적 분산개발
- 주변지역과의 통합적 환경계획체계 (네덜란드의 사례)



4) 혁신을 수용할 수 있는 지역구조를 만들어야 한다.

- 혁신을 수용할 수 있는 지역구조 구축 : ① 내부 중심성, ② 외부 중심성
- <내부중심성> 형성 : 내적으로는 압축도시를 지향
- 발전의 구심력 강화 : Act locally
- <외부중심성> 형성 : 외적으로는 네트워크로 연계
- 성장의 원심력 강화 : Think globally
- 도시의 외연적 확산은 특히 중소도시에는 매우 부정적 효과



5) 지속가능한 도시발전이 정책목적이 되어야 한다.



6) 녹색성장전략을 도시마케팅과 연계해야 한다.

- 녹색성장사업도 도시마케팅에 활용될 수 있음
- 따라서 세계적으로 녹색도시전략이 도시마케팅의 주요 요소

※ 장소마케팅의 여러 사례

녹색성장



독일, 프라이부르크

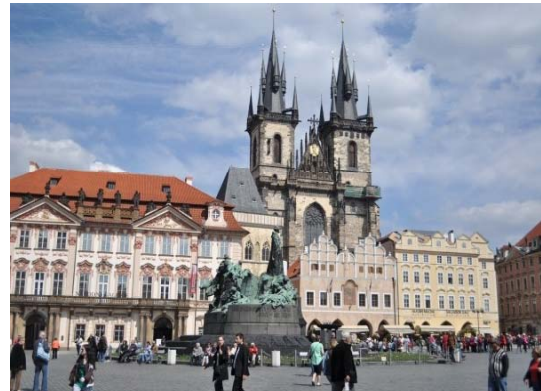


네덜란드, 암스텔담

역사 문화



스페인, Barcelona



체코, Prague

농업



일본, 오이타현 유후인 마을



일본, 고베시 농업공원

문화 예술



오스트리아 Salzburg



이탈리 Milano

시설물



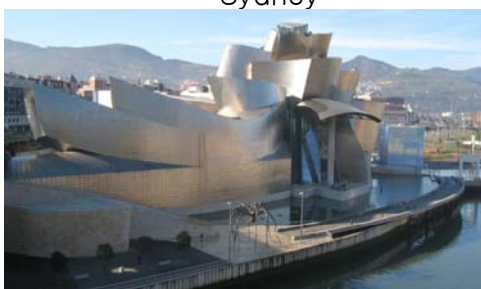
호주 Sydney



프랑스 Paris, **두바이** hotel Dubai



도시재생



스페인 Bilbao



독일 브란덴부르크 Tropical Island



호주, 브리즈베인 gold coast



캐나다, 앨버타 Banff공원



하와이, Waikiki



브라질, 아마존

➤ 그러면 도시에서도 강력한 도시마케팅의 소재를 찾아야 하는데...

➤ 그러나 뭔가 **‘다름’**이 필요

⇒ 녹색성장 전략이 좋은 기회를 제공

7) 녹색도시가 되려면 평가를 받아보는 전략이 필요하다. 이는 또한 녹색도시 마케팅 전략이기도 하다.

○ 국내외 주요 녹색도시 평가사업

(1) 그린시티 평가

- 환경부가 1991년부터 운영 → 2004년부터 그린시티(Green City)평가로 개편
- 2년마다 실적평가 (2년 유효)
- 기초지자체(시군구)에 대한 종합평가
- 인센티브 : 상금, 시상, 표창, 해외연수

(2) 지속가능도시대상평가

- 대한국토·도시계획학회가 2000년부터 시행
- 매년 실적 평가
- 종합, 부문에 대한 개별 시상체계
- 인센티브 : 없음

(3) 생생도시평가 => 폐지

(4) 기타 평가

- 환경경영대상 (매일경제신문사)
- 한국지방자치경쟁력조사(한국공공자치연구원)
- 기업하기 좋은 지역대상(한국경제신문)
- 광역지자체 합동평가제도(행정안전부) 등 다양

외국의 주요 녹색도시평가

○ 국제적 그리고 국가마다 다양한 도시평가사업이 시행되고 있음

(1) 유럽녹색도시평가

- 독일 지멘스(Siemens)사가 평가
- 유럽 30 개 주요 도시의 교통, 대기오염, 수질, 토지이용 등 8개 분야 평가
- 2009년 코펜하겐(1위), 스톡홀름, 오슬로, 비엔나, 암스테르담



덴마크-코펜하겐

(2) 유럽환경수도평가

- EU집행위원회가 평가
- 선정기준 : ① 높은 환경기준 달성에 관한 지속적인 기록 보유, ② 추가적인 환경개선을 위한 의욕적인 목표를 계속 수행, ③ 다른 유럽도시에 대한 역할 모델 수행 가능성
- 2010년 스웨덴 스톡홀름, 2011년 독일 함부르크, 2012년 스페인 비토리아-가스테이츠, 2013년 프랑스 낭트, 2014년 덴마크 코펜하겐

(3) ANHOLT 도시평가

- 독일 Simon Anholt
- 각 대륙을 대표하는 50 개의 도시를 선정하여 6 개 분야를 평가
- 서울은 아시아태평양지역 11 개 도시 중에 하나

(4) 일본의 환경모델도시 평가

- 민간이 하는 환경수도 콘테스트와 별도로 추진
- 내각관방부에서 온실가스의 대폭적인 삭감 등 저탄소사회 실현을 위한 환경모델도시를 선정
- 5개의 주요한 평가기준을 적용
- 대도시, 중소도시, 시정촌으로 구분

구 분		제안내용
대도시	요코하마(横浜)시	지식의 공유, 선택의 확대, 행동촉진에 의한 시민력 발휘에 의한 대도시형 zero carbon생활 실현
	키타구쥬(北九州)시	아시아 환경프론티어 도시 북구주시(Carbon Free City in Asia)
지방 중소도시	오비히로(帯広)시	전원환경모델도시·오비히로
	후쿠야마(富山)시	후쿠야마 compact city 전략에 의한 CO2 삭감계획
소규모 시정촌	시모가와(下川)정	차세대형 '北의 산림공생저탄소 모델사회'창조
	미나마타(水俣)시	환경과 경제를 조화시킨 지속가능한 소규모자치체 모델의 제안

○ 향후 주요 녹색도시관련 평가

① 아시아 녹색지수

- 2009년 12월 덴마크 코펜하겐 기후정상회담에서 독일 지멘스(유럽최대 전자장비 업체)가 '유럽녹색도시지수'를 발표
- 현재 아시아 23개국이 참여하는 아시아 녹색도시 지수를 만드는 작업이 진행
→ 환경부의 그린시티 평가제도와 연계방안을 강구

② 리브콤(Livcom) 평가

- 환경분야 국제평가로 추진
- 6개 항목에 대한 서면평가
- UNEP와 연계
- 종합부문은 인구규모에 따라 5개 부문으로 구분 평가 및 시상
- 2011년 서울시 송파구에서 행사개최 예정

녹색도시 평가의 효과*

환경부 그린시티평가제도에 대한 결과분석, 2009

- 지자체의 지속가능발전 정책 추진에 자극



- 지자체의 행정체계의 정비와 정책업데이트에 효과적



- 지자체의 환경관리 및 사업관리 역량강화



- 환경질 혹은 대상지 주민들의 삶의 질 향상에 기여



- 로컬거버넌스 형성에 결정적 역할

- 거버넌스는 사회자본(social capital) 형성에 최대최고 요인



- 중앙과 지자체의 커뮤니케이션에 도움
- 지자체 행정기관 및 주민들의 환경정책 인식 증대
- 모범사례의 전파와 상호학습 효과
- 지역경제 활성화 및 장소마케팅(place marketing)에 효과적
- 주요 관련당사자들의 정책 및 행정수행 능력 향상
- 지역주민들의 지역적 자부심, 정체성 증진



세계적인 녹색도시 평가의 앞날

- 녹색도시 평가는 향후 정책과정에서 더욱 중요해 질 것임
 - 지속가능발전 정책의 효율성 측정
 - 평가를 통해 예산의 차별적 집행
 - 평가를 통해 정책피드백 가능
 - 정부는 지방화 시대에 평가로 지자체를 제어
 - 도시평가의 국제적 연계 추세가 전망 → 세계화로 가는 길
- 특히 기후변화, 저탄소에 관련 평가는 중요
 - 기후변화시대에는 환경 및 에너지 정책이 중요
 - 지역주민들의 삶의 질 = 환경질 = 녹색성장 = 지속가능발전
 - 정권에 무관하게 향후에도 우선순위 정책이 될 것임



○ 도시의 녹색경쟁력에 대한 객관적 평가결과와 활용성 증대

- 녹색경쟁력에 대한 국가간-도시간 비교평가로 중요시
- 국제거래, 국제협약, 국제시장기구 등에서 활용
- 녹색경쟁(Green Race) 중심으로 한 국제질서의 재편성



고맙습니다.