

이 책에 실린 내용을 무단 전재하거나 복사
유통시키면 법에 저촉됩니다.

충청남도 지방재정 운영에 관한 연구

1997

충남발전연구원

●연 구 진●

연구기획부장 이강선

본 보고서는 연구진의 순수 연구물로 研究院이나
충청남도의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

목 차

| | |
|-------------------------|-----|
| 제1장 서론 | 1 |
| 제1절 연구의 목적 | 1 |
| 제2절 연구의 범위와 방법 | 2 |
| 1. 연구의 범위 | 2 |
| 2. 연구의 방법 | 2 |
| 제3절 행정구역의 조정 | 3 |
| 제2장 지표 | 6 |
| 제1절 지표의 선정 | 6 |
| 제2절 지표의 정의 | 7 |
| 제3절 값, 순위, 평점 | 9 |
| 제3장 충청남도 자치단체별 분석 | 10 |
| 제1절 道 | 10 |
| 1. 도본청 | 10 |
| 제2절 市 | 23 |
| 1. 천안시 | 23 |
| 2. 공주시 | 34 |
| 3. 보령시 | 44 |
| 4. 아산시 | 54 |
| 5. 서산시 | 63 |
| 6. 논산시 | 73 |
| 제3절 郡 | 82 |
| 1. 금산군 | 82 |
| 2. 연기군 | 91 |
| 3. 부여군 | 101 |
| 4. 서천군 | 111 |
| 5. 청양군 | 120 |
| 6. 홍성군 | 129 |
| 7. 예산군 | 138 |
| 8. 태안군 | 148 |
| 9. 당진군 | 157 |
| 제4장 결론 및 정책제언 | 167 |
| 참 고 문 헌 | 168 |

서 문

앞으로 우리 경제가 선진국 수준으로 격상되려면 세계화, 정보화 못지 않게 지방화의 양적, 질적 진전이 이루어져야 한다. 경제 규모가 커지고 경제 수준이 고도화 될수록 경제의 효율적 管理와 경제의 경쟁력 향상을 위해 분권화를 통한 지방중심의 경제 운용 필요성은 증대될 것이 분명하다. 현재와 같이 중앙부처에 권한이 집중되어 있고 지역적으로 수도권에만 너무도 몰려 있는 상황이 개선되지 않고는 격화되는 국제경쟁을 이겨나가기란 갈수록 어려워질 것이다.

이러한 배경에서 지방화를 성공적으로 정착시키는 것은 피할 수 없는 시대적 요청으로 다가오고 있다. 성공적인 지방화는 여러 면에서 접근될 수 있는 것이지만 지방의 중요 주체인 지방자치단체가 얼마나 자율적인 권한과 책임을 가지고 각 지역에서 역동적인 활동을 하느냐에 달려있다고 해도 과언이 아니다. 지

방자치 2년이 지나가고 있지만 아직 우리의 지방자치는 권한의 이양정도, 재정의 자립도 등에서 뚜렷한 진전이 이루어지지 않고 있으며 과거와 같이 중앙정부에 의존하는 양상을 크게 탈피하지 못하고 있는 실정이다.

특히 문제가 되는 것은 재정분야의 의존이다. 지역간의 불균형 발전으로 지방자치는 되었지만 중앙정부가 세원을 지방에 넘겨주기도 어려운 상황에서 재원의 중앙 의존은 계속되고 있고 재원의 이양없이 권한의 이양은 현실적으로 제한적일 수밖에 없는 것이다.

따라서 지역간 균형발전을 통해 재원의 지방이양을 위한 여건을 성숙시키는 한편 지방자치단체가 이양된 재원을 효율적으로 분배하고 생산성 있게 관리하는 능력을 배양할 수 있도록 하는 것이 중요하다.

본 연구는 충청남도의 자치단체를 중심으로 1990년부터 1995년까지의 지방재정운영을 지표화해 평가함으로써 지방자치단체가 재정을 효율적으로 관리·운영하고 있는지를 알아보고자 했다. 이런 계량화를 통해 각 자치단체가 처한 재정운영의 문제가 무엇인지, 어떤 분야가 취약하고 어떤 분야가 강점인지, 그 분야별 추세는 어떤지를 알아볼 수 있을 것이다. 또한 그 문제가 외부요인에 기인한 구조적인 것인지, 아니면 내부적인 요인에 의한 것인지도 추론해 볼 수 있을 것이다. 이런 접근을 통해 매년의 재정운영의 방향을 조정해 나가는 판단 자료를 도출하고 자체적으로 해결할 수 있는 것과 외부 기관에 도움을 요청해 장기적으로 해결을 모색해 가면서 그 해결의 정도도 모니터해 갈 수 있다. 이는 또한 지방자치단체가 재정운영의 관리능력을 키우는 과정이 될 수 있는 것이다.

끝으로 이번 연구를 위해 애써준 이강선 박사에 감사하면서 이 연구가 충남의 각 자치단체와 충남을 연구하는 연구자들에게 작은 지침이 되기를 기대한다.

1997년 7월

충남발전연구원장 안 승 주

제1장 서 론

제1절 연구의 목적

본격적인 지방자치가 시작된지도 이제 3년째를 맞고 있다. 그 동안 여러 면에서 지방자치단체의 자율성은 확대되어 왔고 앞으로 이런 추세는 더욱 증대될 전망이다. 지방자치에서 특히 관건이 되는 것은 자치를 뒷받침할 지방재정의 개선이다. 지방재정의 개선과 관련해 우리가 먼저 생각하는 것은 절대적인 지방재정의 확대인데 이에 선행되어야 하는 것이 얼마나 각 자치단체에서 재정운영을 잘 하고 있느냐는 것이다.

1995년 7월의 지방자치단체장 취임 이후 효율적인 재정운영은 앞으로 지방자치의 확대의 전제가 되는 동시에 자치단체장의 능력을 평가하는 주요한 기준이

되는 것이기 때문에 이 분야에 대한 논의는 더욱 활발해 졌고 개선의 필요성에 대한 많은 공감대가 이루어지고 있다.

그 동안 지방재정 운영의 효율성 분석은 적게는 몇 개에서 많게는 50개 이상인 지표를 이용해 1년 단위의 자료로 횡단면 분석을 하는 것이 대부분이어서 지표가 커버하는 영역이 중첩되는 경향이 있었고 시간 변화에 따른 시계열 분석의 부족으로 입체적 평가가 어려웠었다. 따라서 재정운영의 효율성을 좀더 일관되면서도 입체적으로 분석하기 위해서는 지표선정을 통계적 검증을 통해 엄선할 필요가 있고 엄선된 지표를 시계열로 추적해 시간별 추이분석을 하는 것이 요구되었다. 이렇게 분석된 자료가 나오면 각 자치단체가 재정운영과 관련해 어떤 분야를 잘하고 있고 어떤 분야는 못하고 있는지를 파악할 수 있고 그 원인분석의 기초를 제공하게 되며 이에 따라 재정운영의 정책수립에 도움을 줄 수 있을 것이다. 아울러 추이분석은 수립되어 집행된 정책의 효과를 파악하게 하고 그 결과를 다시 차후 정책수립 및 집행에 이용할 수 있게 한다.

제2절 연구의 범위와 방법

1. 연구의 범위

시간적으로 본 연구는 1990년부터 1995년의 6년을 범위로 잡고 있고 공간적으로는 광역자치단체로 우리 나라 9개 도 본청과 기초자치단체로 9개 도내에 있는 72개 시 및 89개 군을 대상으로 자료 분석을 하되 분석된 결과를 해석하여 본문에 자세히 언급하는 것은 충청남도 본청과 충청남도내에 위치한 6개 시 및 9개 군만을 대상으로 했다.

2. 연구의 방법

전국 9개 도와 그 산하에 있는 72개 시 및 89개 군 등 총 170개 자치단체에 대한 15개 자료를 지방재정연감에서 1990년부터 1995년의 6년간에 걸쳐 정리한 후 이를 이용해 지표값을 계산 했다.

지표의 선정에 관해서는 이상용(1993)이 요인분석(factor analysis)과 상관관계분석(correlation analysis)으로 서로 중첩되는 지표를 배제하고 10개의 대표 지표를 선정했다. 따라서 본 연구는 1990년부터 자료가 가능한 최근 연도인 1995년까지 6개년의 세입, 세출 통계를 이용해 기본자료를 정리한 뒤 지표값을 계산했다. 이상용(1993)이 선정한 10개의 지표중 재정압박 비율은 부호에 문제가 발생하기 때문에 시계열 분석에 부적절해 이 지표만 보완했고 나머지 9개 지표는 단위만 수정하고 그대로 사용했다.

170개 전체 자치단체에 대해 이들 10개 지표값이 계산된 후 이를 이용해 순위, 평점의 변화추이를 연단위와 3개년 이동평균 단위로 나누어 계산 했다. 이렇게 분석된 시계열 자료를 가지고 광역자치단체인 충청남도 본청과 충청남도내의 기초자치단체인 6개 시 및 9개 군의 재정운영 상태 및 변화 추이를 다른 자치단체와 연도별로 또는 이동평균별로 나누어 입체적 비교 분석을 해 보았다.

제3절 행정구역의 조정

우리 나라의 행정구역은 끊임없이 변화여 왔는데 본 연구의 대상기간인 1990년 이후부터 현재까지도 많은 행정구역의 변화가 있었다. 특히 이 기간중에는 시와 군이 통합되어 통합시가 된 경우가 많았다. 이런 행정구역의 변화를 수용하여 본 연구에서 1997년 1월을 기준으로 적용한 행정구역의 조정은 다음과 같다.

○ 경기도

강화군, 옹진군 → 인천광역시로 편입

송탄시 + 평택시 + 평택군 = 평택시

미금시 + 남양주군 = 남양주시

고양군 → 고양시

용인군 → 용인시

파주군 → 파주시

이천군 → 이천시

○ 강원도

춘천시 + 춘천군 = 춘천시

원주시 + 원주군 = 원주시

강릉시 + 명주군 = 강릉시

삼척시 + 삼척군 = 삼척시

○ 충청북도

충주시 + 증원군 = 충주시

제천시 + 제천군 = 제천시

증평출장소는 괴산군으로 포함시킴.

○ 충청남도

천안시 + 천안군 = 천안시

공주시 + 공주군 = 공주시

대천시 + 보령군 = 보령시

온양시 + 아산군 = 아산시

서산시 + 서산군 = 서산시

논산군 → 논산시

계룡출장소는 논산시로 포함시킴.

○ 전라북도

군산시 + 옥구군 = 군산시

이리시 + 익산군 = 익산시

정주시 + 정읍군 = 정읍시

남원시 + 남원군 = 남원시

김제시 + 김제군 = 김제시

○ 전라남도

순천시 + 송주군 = 순천시

나주시 + 나주군 = 나주시

동광양시 + 광양군 = 광양시

○ 경상북도

달성군 → 대구광역시로 편입

포항시 + 영일군 = 포항시

경주시 + 경주군 = 경주시

김천시 + 금릉군 = 김천시

안동시 + 안동군 = 안동시

구미시 + 선산군 = 구미시

영주시 + 영풍군 = 영주시

영천시 + 영천군 = 영천시

상주시 + 상주군 = 상주시

점촌시 + 문경군 = 문경시

경산시 + 경산군 = 경산시

○ 경상남도

창원시 + $0.375 \times$ 창원군 = 창원시

마산시 + $0.625 \times$ 창원군 = 마산시

울산시 + 울산군 = 울산시

진주시 + 진양군 = 진주시

통무시 + 통영군 = 통영시

삼천포시 + 사천군 = 사천시

김해시 + 김해군 = 김해시

밀양시 + 밀양군 = 밀양시

장승포시 + 거제군 = 거제시

양산군 → 양산시

이렇게 조정이 된 결과 1997년 1월 현재 우리 나라는 1개 특별시, 5개 광역시, 9개 도가 있고 9개 도 밑에는 72개 시와 89개 군이 있다. 본 연구의 대상이 된 곳은 9개 도와 그 밑에 있는 72개 시 및 89개 군 등 모두 170개의 자치단체이다.

제2장 지 표

제1절 지표의 선정

지방재정운영지표의 개발은 지방자치단체와 내무부 모두에게 유용할 수 있다. 먼저 지방자치단체는 올바른 지표의 개발을 통해 절대적인 기준에서 또는 상대적인 기준에서 매년도의 재정운용을 평가할 수 있고 각 자치단체별로 다음 예산의 편성과 집행에 긴요하게 쓸수가 있는 것이다. 내무부도 지표를 통해 내무부가 자치단체에 유용한 조언을 할 수 있고 또한 내무부가 자치단체에 배당하는 보조금, 지원금, 조정교부금 등과 같은 각종 지원에 자치단체의 재정운영 상태를 참고할 수 있는 것이다.

이런 취지에서 1991년과 1992년에 내무부 주관으로 지방재정운영 전반에 대한 평가를 시도했다. 1991년에는 50개의 지방자치단체를 임의로 선정해 53개의 지표를 적용해 평가를 했고 1992년에는 전국을 대상으로 같은 수의 지표를 사용해 평가가 시도되었다. 그러나 여기에는 두가지 큰 문제가 있다. 첫째는 지표선정의 임의성이다. 한 예로 1991년에 재정현황지표로 사용된 지표가 15개 였던 것에 반해 1992년에는 11개가 되었고 지표의 내용도 많이 바뀌었다. 즉 지표선정의 객관적 기준이 모호해 임의로 지표의 수와 내용이 변하고 있다. 둘째는 지표의 수가 너무 많다는 것이다. 총 53개나 되는 지표를 적용하다보니 지표간 중복의 여지가 있고 이를 실행에 옮기는데 비용이 많이 든다. 따라서 객관적인 기준에 의해 지표의 수를 정예화할 필요가 있다.

이런 배경에서 이상용(1993)은 기존에 사용된 지표중에서 먼저 요인분석(factor analysis)으로 몇 개의 같은 부류로 묶는 작업을 하고 다시 상관분석(correlation analysis)으로 중복성을 피하는 작업을 해 결국 10개의 지표를 선정했다. 아직 불충분하지만 이 연구는 현재까지 나와있는 지방재정운영평가를 위한 지표선정 중 과학적 배경을 부분적으로나마 거친 것이다. 따라서 본 연구에서도 이 10개 지표를 대부분 그대로 받아주되 시계열 분석에서 문제가 되는 지표만을 재정의해서 사용하고 주된 관심은 충청남도의 자치단체별 실질분석에 두고자 한다.

제2절 지표의 정의

지표는 모두 10개이고 이 지표들은 5가지의 특성으로 나누어 진다. 각 지표의 이름, 정의, 지표 그룹별 성격은 다음과 같다.

(재정운영의 자율성)

1. 인건비 자체충당 지수=인건비/자주재원×100

여기에서

인건비=급여+상여금+기타직 보수+수당+피복비+급량비+일용인부임

자주재원=지방세액+세외수입(지방채 제외)

를 의미하며 이 지표값은 낮은 값을 갖을수록 재정운영이 잘되고 있는 것으로 간주할 수 있다.

2. 자주재원 비율=자주재원/세입총액×100

이 지표값은 높을수록 재정운영에 유리한 것으로 간주된다.

3. 주민 1인당 지방세 부담액=지방세액/인구수

이 지표값도 높은 값을 갖을수록 재정운영이 잘되고 있는 것으로 간주할 수 있다.

(재정운영의 탄력성)

4. 경상 일반재원 비율=경상 일반재원/세입총액×100

여기에서

경상 일반재원=지방세액+경상적 세외수입+보통교부세액

이며 이 지표값은 높을수록 좋다.

5. 투자적 경비 비율=투자적 경비/세출총액×100

여기에서

투자적 경비=자본지출+융자금+출자금

이며 이 지표값도 값이 클수록 좋다.

6. 재정압박 비율=(세출총액-자주재원)/세출총액×100

이 지표값은 작을수록 재정운영이 좋은 상태이다. 이상용(1993)은 이 지표 대신에 재정압박 지수라고 해서 “재정압박 지수=자주재원 증가율/세출총액 증가율”로 정의했는데 이런 경우 분모가 마이너스가 되는 경우가 빈번히 발생해 순위를 정하는데 문제가 발생한다.

(재정운영의 건전성)

7. 실질수지 비율=실질수지액/일반재원×100

여기에서

실질수지액=세입총액-세출총액-익년도 이월금액

이며 이 지표값은 높은 값일수록 좋다.

8. 이월금 비율=익년도 이월금액/세입총액×100

이 지표값은 낮을수록 좋다.

(재정운영의 노력성)

9. 지방세 징수율=지방세 징수액/지방세 부과액×100

이 지표값은 높을수록 좋다.

(재정운영의 안정성)

10. 지방채 세입 비율=지방채 세입액/세입총액×100

여기에서

지방채 세입액=원금+이자

이며 이 지표값은 낮을수록 좋다.

제3절 값, 순위, 평점

위와 같이 정의된 지표는 수집된 자료에 의거 연도별로 값이 계산된다. 이 값은 연도별로 절대적인 관점에서 각 자치단체가 얼마나 재정운영을 잘하고 있는지를 살펴보는 척도가 되고 시계열로 보면 절대적인 관점에서의 추세분석이 가능하게 한다.

다음으로 값에 따라 연도별로 순위가 매겨질 수 있다. 도의 경우는 1위부터 9위까지가 가능하고 시는 1위부터 72위까지, 군의 경우는 1위부터 89위까지가 나올 수 있다. 이 순위를 이용해 상대적인 관점에서 해당 자치단체가 얼마나 각 분야별로 재정운영을 잘하고 있는지, 또 그 변화 추세는 어떤지를 평가할 수 있다.

상대적인 평가 방법으로 순위는 일목요연한 장점이 있지만 지표값이 몰려 있거나 넓게 흩어져 있는 경우, 순위에 의한 상대평가는 과장되거나 축소될 수 있는 단점이 있다. 아울러 여러 지표를 종합하는 평가에 순위에 의한 평가는 부적합하다. 이런 것을 보완하는 방법으로 평점에 의한 평가가 있다. 본 연구에서는 평점을 7단계로 나누어 제일 높은 평점이 7점이고 가장 낮은 평점을 1점으로 했는데 평점의 단계별 구분은 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 평점의 구분

| 범 위 | 평 점 | |
|------------------------------|-------|-------|
| | 지표군 1 | 지표군 2 |
| $i < m-s$ | 7 | 1 |
| $m-s \leq i < m-(1/2)s$ | 6 | 2 |
| $m-(1/2)s \leq i < m-(1/4)s$ | 5 | 3 |
| $m-(1/4)s \leq i < m+(1/4)s$ | 4 | 4 |
| $m+(1/4)s \leq i < m+(1/2)s$ | 3 | 5 |
| $m+(1/2)s \leq i < m+s$ | 2 | 6 |
| $m+s \leq i$ | 1 | 7 |

i : 지표값 m : 지표값의 평균 s : 지표값의 표준편차

지표군 1 : 지표값이 작을수록 좋은 지표들로 다음과 같은 지표들이다.

- 인건비 자체충당 지수, 재정압박 비율, 이월금 비율, 지방채 세입 비율

지표군 2 : 지표값이 클수록 좋은 지표들로 다음과 같은 지표들이다.

- 자주채원 비율, 주민 1인당 지방세 부담액, 경상 일반채원 비율, 투자적 경비 비율, 실질수지 비율, 지세 징수율

제3장 충청남도 자치단체별 분석

이번 장에서는 2장에서 정의된 지표의 값, 순위, 평점을 실제 자료에 적용해 전국의 170개 자치단체별로 계산을 하고 이를 정리한다. 그리고 그 중에서 충청남도 도본청과 6개 시, 9개 군과 관련한 사항만을 뽑아 자세한 분석을 해 본다. 아울러 연도 분석에서 잘 나타나지 않는 큰 추세를 보기위해 연도별 계산 이외에 3년을 단위로한 이동평균도 함께 계산되어 각 지표별, 각 특성별 추세 분석이 이루어진다.

제1절 道

1. 도본청

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-1> 인건비 자체충당 지수(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 11.814 | 10.830 | 14.975 | 14.944 | 15.253 | 16.636 |
| 순위(위) | 7.000 | 8.000 | 8.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-2> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 12.540 | 13.583 | 15.057 | 15.611 |
| 순위(위) | 7.667 | 7.333 | 6.667 | 6.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 3.667 | 3.667 |

먼저 6년간 지수값의 연도별 변화를 보면 대체적으로 지수값이 상승하고 있다. 90년의 11%대에서 95년에는 16%대로 상승하고 있다. 이 지수값이 작을수록 바람직한 점을 고려할 때 이 분야에서 충남도청의 재정운영은 나빠지고 있음을 알 수 있다. 추세의 변화를 좀더 간결하게 하면서 어떤 특정년도의 변화가 추세에 미치는 영향을 완화한 3개년 이동평균을 보아도 지수값은 90~92년의 평균치인 12.540%에서 93~95년의 평균치는 15.611%로 상승해 자주재원에서 차지하는 인건비의 비중은 계속 증가하고 있음을 알 수 있다.

절대적인 분석에서는 일단 인건비 자체충당 지수는 악화되어 왔음을 알 수 있지만 상대적인 분석에서는 반대의 결과가 나오고 있다. 9개 도에서 차지하는 충남도의 순위 변화를 보면 90년의 7.000위에서 잠시 8.000위로 떨어졌지만 최근 3개년간은 6.000위를 고수하고 있다. 이동평균으로 보아도 처음 3년의 평균치인 7.667위에서 최근 3년의 평균치는 6.000위로 향상되었다. 순위가 갖는 단점을 보완한 평점방식의 분석으로 보아도 충남도의 인건비 자체충당 지수는 상대적으로 개선되고 있다. 최근으로 올수록 4점대가 두 번이나 기록되어 이동평균에서 보면 개선의 추이가 뚜렷하다. 즉 처음 3년의 3.000점에서 나중 3년 평균은 3.667점으로 상승 되었다.

절대적 평가분석에서는 충남도의 인건비 자체충당 지수가 나빠졌지만 상대적인 평가분석에서는 개선되는 일견 상반된 결과가 나왔는데 이는 외부적인 요인에 의해 전체적으로 9개 도의 자주재원 신장률이 인건비의 증가율을 따라가지 못한 반면 충남도는 어려운 여건에서 상대적으로 다른 도보다 이 분야의 재정운영에 더 노력했음을 보여준다고 할 수 있다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-3> 자주재원 비율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 32.251 | 40.566 | 46.207 | 45.875 | 40.306 | 26.939 |
| 순위(위) | 7.000 | 6.000 | 7.000 | 5.000 | 5.000 | 8.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 2.000 |

<표 3-4> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 39.675 | 44.216 | 44.129 | 37.707 |
| 순위(위) | 6.667 | 6.000 | 5.667 | 6.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.333 | 2.667 | 2.667 |

세입총액에서 지방세액과 지방채를 제외한 세외수입의 합인 자주재원이 차지하는 비율인 자주재원 비율은 높은 값일수록 좋은데 비율값은 처음 3년은 계속 상승하다가 나머지 3년은 계속 하락해 95년은 90년보다 5% 이상 떨어졌다. 3개년 이동평균을 보아도 처음에는 비율값이 올라가다가 최근 3년의 평균치는 처음 3년의 평균치보다도 낮게 나타나 절대적인 평가로 보면 결코 자주재원 비율은 좋아진 것이라고 할 수 없다.

상대적 평가분석을 보면 95년이 너무 나빴지만 대체적으로 나아지는 경향을 볼 수 있다. 이동평균의 순위를 보면 향상되는 경우가 3번으로 나빠진 경우의 1번보다 많고 전반기 3년의 평균인 6.667위보다 후반기 3년의 평균치는 6.000위로 향상되었다. 평점을 보아도 이동평균의 값이 계속 상승되어 향상되는 뚜렷한 경향을 보여주고 있다.

결국 이 지표에서도 절대적 평가는 악화되는 경향을 보이지만 상대적인 평가는 개선되는 추세이다. 따라서 9개 도의 열악한 지방재정속에 충남도의 자구노력은 자주재원 확보 분야에서 좋게 평가할 만하다. 다만 지방자치가 본격 시작된 95년의 결과가 지표값으로나 순위로나 모두 최하위인 것은 앞으로 유념해야 할 것이다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-5> 주민 1인당 지방세 부담액(도본청)

| | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 31,122 | 56,284 | 62,869 | 76,388 | 89,514 | 122,195 |
| 순위(위) | 8.000 | 7.000 | 7.000 | 6.000 | 7.000 | 5.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-6> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(도본청)

| | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 50,092 | 65,180 | 76,257 | 96,032 |
| 순위(위) | 7.333 | 6.667 | 6.667 | 6.000 |
| 평점(점) | 1.667 | 2.000 | 2.333 | 2.667 |

경제의 팽창과 함께 주민 1인당 지방세 부담액이 절대규모에서 커지는 것은 당연함으로 부담액의 증가는 별 의미가 없다. 이 지표에서 중요한 것은 순위와 평점의 변화 추이인데 순위는 완만하지만 대체적으로 상위권으로 올라가는 추세이고 평점도 마찬가지로 계속 향상되고 있는 추세이다. 90년에 8.000위였던 순위가 95년에는 5.000위까지 올라갔고 평점도 최하위인 1.000점에서 3.000점으로 올라갔다.

따라서 다른 도에 비해 충남도 본청은 상대적으로 주민 1인당 지방세 부담액이 더 빠른 속도로 늘고 있다고 할 수 있다. 이는 충청남도가 다른 도에 비해 빠른 경제성장을 하고 있는 것과 밀접한 관계가 있지만 충청남도 인구의 감소도 작용한 것으로 보인다. 그러나 최근 3년의 평균치가 9개 도중 6위에 불과하고 평점도 최상위 7점에 크게 못미치는 3점인 것은 상대적인 개선 경향에도 불구하고 아직 절대적인 수준은 하위권에 있음을 보여주고 있다.

주민 1인당 지방세 부담액의 현재 추세와 현재 순위는 우리 나라 세제 개편 논의와 관련해서도 중요한 시사점을 갖는다. 위에서 보았듯이 충청남도는 주민 1인당 지방세 부담액이 늘고는 있지만 아직 다른 도에 비해 낮은 수준이기 때문에 지방재정의 개선을 위한 국세의 지방세로의 단순한 이전이 현 단계에서 이롭지만은 않다. 국세의 지방세로의 이전은 정부의 지방교부세나 국고보조금의 감소를 가져올 것이기 때문에 우리 충청남도는 좀더 세원의 확보를 기다려 국세의 지방세 이전으로 세제의 개편을 하는 것이 현 단계에서는 바람직 할 것이다. 현재와 같이 지방세 부담액의 절대적 액수뿐만이 아니라 순위와 평점에서도 계속 개선이 되어 간다면 국세의 지방세로의 이전은 좀더 나중에 이루어지는 것이 유리할 것이다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-7> 경상 일반재원 비율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 41.590 | 50.355 | 55.772 | 53.873 | 48.455 | 37.393 |
| 순위(위) | 8.000 | 5.000 | 7.000 | 6.000 | 6.000 | 9.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 1.000 |

<표 3-8> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 49.239 | 53.333 | 52.700 | 46.574 |
| 순위(위) | 6.667 | 6.000 | 6.333 | 7.000 |
| 평점(점) | 2.667 | 2.667 | 2.333 | 2.000 |

전체 세입에서 지방세액, 경상적 세외수입, 보통 교부세액을 합한 경상 일반재원이 차지하는 비율이 경상 일반재원 비율인데 이 비율은 처음에는 약간 개선 되다가 최근에는 악화되는 경향을 보이고 있다. 우선 절대적인 평가인 비율 값에서 그렇고 상대적인 평가인 순위에서도 같은 경향이다. 평점의 3개년 이동평균을 보면 악화의 양상은 좀더 뚜렷하게 나타나고 있다.

결국 충남도의 경우 도가 자율성을 갖고 집행할 수 있는 세입의 비중은 절대적으로나 상대적으로나 90년대 들어 조금 악화되는 경향을 보이고 있는 것으로 분석된다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-9> 투자적 경비 비율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 64.773 | 61.564 | 51.772 | 52.227 | 65.943 | 73.465 |
| 순위(위) | 3.000 | 5.000 | 4.000 | 3.000 | 2.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |

<표 3-10> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 59.370 | 55.188 | 56.647 | 63.878 |
| 순위(위) | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 2.000 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.667 | 5.000 | 5.000 |

자본지출, 융자금, 출자금을 투자적 경비로 정의했는데 이들 금액이 전체 세출에서 차지하는 비율인 투자적 경비 비율은 처음에 약간 줄었지만 그후 계속 상승하는 추세를 보이고 있다. 92년에 51.772%까지 내려갔지만 계속 상승해 95년에는 73.465%로 올라가 상당히 개선되었다.

상대적 평가인 순위와 평점을 보아도 초반의 슬럼프를 벗어나 계속 개선되고 있는 추세가 확인하다. 1995년의 경우는 9개 도중 1위를 하는 호조를 보이고 있다. 이런 추세는 이동평균 분석에서 더욱 잘 나타나고 있다. 값은 첫단계에서만 약간 줄었다가 계속 올라가고 있고 순위와 평점은 한번도 하락없이 상승세를 보이고 있다.

결국 충남도의 재정운영은 90년대 들어 투자지향적인 바람직한 방향으로 전개되고 있다고 볼 수 있겠다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-11> 재정압박 비율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 64.515 | 54.393 | 48.147 | 49.180 | 57.590 | 71.018 |
| 순위(위) | 7.000 | 6.000 | 7.000 | 6.000 | 5.000 | 8.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-12> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 55.685 | 50.573 | 51.639 | 59.263 |
| 순위(위) | 6.667 | 6.333 | 6.000 | 6.333 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

재정압박 비율은 세출총액과 자주재원의 차가 세출총액에서 차지하는 비율로

정의되기 때문에 값이 작을수록 바람직한 것이다. 이 비율의 값은 처음에 떨어지는 양상을 보이다 중도에서 상승해 95년에는 무려 71%대로 상승했다. 절대적인 평가로 보면 근자에 재정압박이 심화되었음을 알 수 있다. 이동평균을 보아도 처음의 3년 평균치보다 마지막 3년의 평균치가 더 높아 절대적인 수치로는 재정압박이 커졌음을 보여준다.

그러나 상대적인 평가는 그리 나쁘지 않다. 95년의 순위가 8,000위로 가장 나쁘지만 대체로 나빠진 징후는 없고 평점의 경우는 90년의 2,000점에서 상승해 모든 연도에서 3,000점을 기록하고 있다.

이는 전체적으로 재정압박이 심화되었지만 충청남도는 적어도 상대적인 현상 유지내지는 조금 개선되는 경향을 보였음을 알 수 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-13> 실질수지 비율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|
| 값(%) | 4.799 | 4.641 | -0.566 | 0.925 | -6.533 | 9.710 |
| 순위(위) | 7.000 | 6.000 | 4.000 | 3.000 | 9.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 5.000 |

<표 3-14> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 2.958 | 1.667 | -2.058 | 1.367 |
| 순위(위) | 5.667 | 4.333 | 5.333 | 4.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.667 | 3.667 | 3.667 |

충청남도의 실질수지는 값에 있어서 계속 하락하다가 조금 회복되는 추세이고 상대적인 평가인 순위에서 94년을 제외하고 등위 상승이 계속 이어지는 추세이다. 평점도 94년을 제외하면 계속 개선되고 있다.

따라서 값에 있어서의 상황 악화는 외부적인 전체 흐름에서 기인한 것이고 상대적인 실질수지 운영은 나쁘다고만 볼 수는 없다. 특히 94년의 추락을 95년

에 바로 반등시킨 것은 좋은 평가를 받을만 하다.

(8) 이월금 비율

<표 3-15> 이월금 비율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| 값(%) | 6.460 | 8.076 | 11.291 | 9.089 | 8.940 | 2.966 |
| 순위(위) | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 6.000 | 2.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 7.000 | 6.000 | 5.000 | 4.000 | 7.000 |

<표 3-16> 이월금 비율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 8.609 | 9.485 | 9.773 | 6.998 |
| 순위(위) | 2.333 | 2.667 | 4.000 | 3.667 |
| 평점(점) | 6.333 | 6.000 | 5.000 | 5.333 |

이월금과 관련해서는 시기의 차이는 좀 있지만 처음에는 조금씩 나빠지다가 최근에 와서 회복되는 경향을 보이고 있다. 값은 처음 3년간 올라가는 악화 현상을 보이다 나머지 3년은 계속 하락해 개선되는 추세이다. 순위와 평점도 처음에는 나빠지다가 최근에 차차 개선되는 경향을 보이고 있다.

다만 이동평균을 보면 3개년 평균값이 전반기 3년의 8.609%에서 후반기 3년에 6.998%로 개선되었지만 순위와 평점은 오히려 각각 2.333위에서 3.667위와 6.333점에서 5.333점으로 모두 악화된 것을 알 수 있다. 이는 다른 지표와는 반대로 이월금 비율에 있어서 충청남도가 전체적인 외부상황의 호전으로 지표값에서는 개선되고 있지만 상대적인 평가에서는 다른 도보다 열세를 보이고 있음을 시사한다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-17> 지방세 징수율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 190.693 | 181.777 | 164.611 | 123.243 | 132.253 | 142.060 |
| 순위(위) | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-18> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 179.027 | 156.544 | 140.036 | 132.519 |
| 순위(위) | 2.667 | 2.667 | 3.667 | 3.667 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.667 | 4.333 | 4.333 |

지방세 징수율을 보면 충청남도의 성적이 좋지 못하다. 우선 지표값에 있어서 95년에 약간 반등되었을 뿐 계속 하락세여서 이동평균을 보면 전기간에 걸쳐 뚜렷한 하향세를 보이고 있다. 순위와 평점을 보아도 전체적인 추세가 분명한 하향세이다. 다른 지표들에 비해 순위, 평점이 아직 좋은 편이지만 추세는 별로 바람직하지 못한 실정으로 분석된다. 따라서 이 분야에 대한 개선 노력이 좀더 필요할 것으로 보인다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-19> 지방채 세입 비율(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 값(%) | 0.602 | 0.000 | 0.568 | 0.285 | 1.059 | 1.473 |
| 순위(위) | 9.000 | 1.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 6.000 | 5.000 | 6.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-20> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.390 | 0.284 | 0.637 | 0.939 |
| 순위(위) | 5.333 | 4.333 | 6.000 | 5.667 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.667 | 5.000 | 5.000 |

지방채 세입 비율은 아직 미미한 실정이지만 앞으로 그 비중이 높아져 자치

시대에는 중요한 재정운영 지표가 될 가능성이 크다. 충청남도의 경우 이 지표 값은 처음에는 1% 미만으로 낮았지만 최근에는 1% 이상으로 늘어나 증가하는 추세이다. 재정의 안정적인 운영이라는 측면에서 이 지표값은 작을수록 바람직한 점을 감안할 때 이는 절대적 평가의 관점에서 좋지 않은 결과라 하겠다.

상대적 평가로 보면 순위는 처음 3년의 평균치 보다 나중 3년의 평균치가 높아 순위가 떨어졌음을 알 수 있다. 그러나 평점은 오히려 높아져 각 도청별 지표값이 고른 분포가 아님을 암시하고 있다. 순위가 5위이면 세입에서 차지하는 지방채의 비중에서 많은 서열에 들지만 평점이 5점을 유지하는 것은 대체로 다른 도와 격차가 크지 않음을 암시하는 것으로 볼 수 있다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-21> 총점(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 29.000 | 40.000 | 38.000 | 39.000 | 34.000 | 39.000 |
| 순위(위) | 8.000 | 3.000 | 5.000 | 3.000 | 7.000 | 3.000 |

<표 3-22> 총점의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 35.667 | 39.000 | 37.000 | 37.333 |
| 순위(위) | 5.333 | 3.667 | 5.000 | 4.333 |

각 지표별 평점을 합한 총점을 집계해 보면 중간에 등락의 변화가 있지만 처음 3년의 평균보다 나중의 3년 평균이 약간 더 높게 나오고 있다. 순위도 중간에 변화를 보이지만 처음 3년의 순위보다 나중 3년의 순위가 더 높게 나와 종합적으로 도의 재정운영에 개선이 있음을 시사하고 있다.

(2) 자율성

<표 3-23> 자율성(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 평점(점) | 6.000 | 7.000 | 7.000 | 9.000 | 10.000 | 8.000 |
| 순위(위) | 9.000 | 8.000 | 8.000 | 5.000 | 6.000 | 8.000 |

<표 3-24> 자율성의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 6.667 | 7.667 | 8.667 | 9.000 |
| 순위(위) | 8.333 | 7.000 | 6.333 | 6.333 |

인건비 자체충당 지수, 자주재원 비율, 주민 1인당 지방세 부담액의 3개 지표는 재정운영의 자율성을 나타낸다고 정의 했는데 이 3개 지표의 평점 합을 모은 것이 위의 두개 표이다. 자율성 측면에서 보면 대체로 평점값이 올라가 자율성이 향상되고 있음을 알 수 있고 순위도 계속 올라가고 있어 자율성 향상을 뒷받침 한다. 이런 추세는 이동평균에서 확연히 볼 수 있는데 전후반기로 나누어 볼 때 평점의 경우 6.667점에서 9.000점으로 올라갔고 순위도 8.333위에서 6.333위로 상승했다.

(3) 탄력성

<표 3-25> 탄력성(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 평점(점) | 9.000 | 11.000 | 10.000 | 10.000 | 11.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 7.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 | 3.000 | 8.000 |

<표 3-26> 탄력성의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.000 | 10.333 | 10.333 | 10.000 |
| 순위(위) | 5.667 | 5.333 | 4.667 | 5.667 |

경상 일반재원 비율, 투자적 경비 비율, 재정압박 비율로 나타나는 재정운영

의 탄력성은 중간에 약간 개선되는 경향을 보였지만 나중에는 다시 처음의 수준으로 하락하는 추세이다. 이동평균을 보면 평점이 10.000점에서 10.333점으로 약간 상승하지만 결국은 다시 10.000점으로 돌아온다. 순위도 5.667위에서 4.667위까지 올라가지만 결국은 5.667위로 다시 돌아오는 추세를 보이고 있다.

90년대 들어 충청남도 본청의 재정운영 탄력성에서는 별로 개선의 흔적이 보이지 않고 있다.

(4) 건전성

<표 3-27> 건전성(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 평점(점) | 9.000 | 11.000 | 11.000 | 10.000 | 5.000 | 12.000 |
| 순위(위) | 5.000 | 1.000 | 3.000 | 2.000 | 8.000 | 1.000 |

<표 3-28> 건전성의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.333 | 10.667 | 8.667 | 9.000 |
| 순위(위) | 3.000 | 2.000 | 4.333 | 3.667 |

재정운영의 건전성은 실질수지 비율과 이월금 비율로 나타나는데 평점의 경우 일정한 추세는 없지만 94년의 낮은 평점으로 전반부보다 후반부에 평점이 내려가는 추세이다. 순위도 일정한 추세없이 등락을 보이지만 전반의 3년 평균 보다는 후반의 3년 평균이 더 낮은 순위를 보이고 있다.

등락이 심한 이런 추세는 아직 실질수지와 이월금이 매해마다 큰 변화를 보이고 있다는 시사이지만 전반적으로 건전성은 악화되고 있는 것으로 판단된다.

(5) 노력성

<표 3-29> 노력성(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 4.000 | 1.000 | 1.000 | 4.000 | 4.000 | 1.000 |

<표 3-30> 노력성의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.667 | 4.667 | 4.333 | 4.333 |
| 순위(위) | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 |

재정운영의 노력성은 9번째 지표인 지방세 징수율로 나타나는데 평점이 조금씩 떨어지고 있고 평점별 순위도 조금씩 악화되고 있는 실정이다. 따라서 도세의 징수 노력을 좀더 강화하는 동시에 지방세 부과의 사전 점검도 좀더 철저히 할 필요가 있다.

(6) 안정성

<표 3-31> 안정성(도본청)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 평점(점) | 1.000 | 6.000 | 5.000 | 6.000 | 4.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 8.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 6.000 | 4.000 |

<표 3-32> 안정성의 3개년 이동평균(도본청)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.000 | 5.667 | 5.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 3.333 | 1.000 | 2.667 | 3.667 |

재정운영의 안정성은 처음에 개선되다가 다시 악화되는 경향이다. 그러나 지방채의 비중이 전체세입에서 차지하는 비율이 아직 너무 미미하기 때문에 조금만 지방채의 발행이 늘거나 줄어도 이것이 평점과 등위에 많은 영향을 미치는 실정이다. 따라서 현재로서는 지방채가 큰 문제로 볼 수는 없을 것 같고 다만 앞으로 다른 지표와 비교하면서 불요불급한 지방채 발행은 가급적 지양해야 할 것이다.

3) 요약 및 종합분석

여기에서는 전반부 3년과 후반부 3년의 지표값 평균과 순위 및 평점의 평균을 기준으로 지표별 분석을 요약하는 동시에 같은 기간의 순위 및 평점의 평균을 기준으로 특성별 분석을 요약한다.

<표 3-33> 지표별 분석 요약(도본청)

| 1. 인건비 자 체 총당지수 | 2. 자 주 재 원 비 율 | 3. 주민1인당 지방세 부담액 | 4. 경 상 일반재원 비 율 | 5. 투자적 경 비 비 율 | 6. 재 정 압 박 비 율 | 7. 실 질 수 지 비 율 | 8. 이월금 비 율 | 9. 지방세 징수율 | 10. 지방채 세 입 비 율 |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|------------------|--------------------------|
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| × | ○ | × | ○ | ○ | ○ | × | ○ | × | △ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-34> 특성별 분석 요약(도본청)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | ○ | △ | × | × | △ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

위의 요약을 보면 도본청의 재정운영은 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율에서는 절대적, 상대적 모두에서 향상을 보였지만 4. 경상 일반재원 비율, 7. 실질수지 비율, 9. 지방세 징수율, 10. 지방채 세입 비율은 절대적, 상대적 모두에서 퇴보나 담보를 보였다. 1. 인건비 자체총당 지수, 2. 자주재원 비율, 6. 재정압박 비율은 지표값이 악화되었지만 다른 도에 비해서는 잘 했던 것으로 나타났다. 8. 이월금 비율은 지표값의 향상에도 불구하고 다른 도에 비해서는 잘 운영되지 못했다.

특성별로 보면 1. 총점은 향상된 것으로 나와 전체적으로 도본청의 재정운영은 긍정적으로 평가될 수 있다. 그러나 2. 자율성을 제외하면 나머지는 담보이거나 악화된 것으로 나타났다. 따라서 전체적인 개선에도 불구하고 4. 건전성과 6. 안정성에서 특히 노력해야 할 것으로 보인다.

제2절 市

1. 천안시

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-35> 인건비 자체충당 지수(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 32.611 | 28.684 | 26.449 | 28.010 | 23.447 | 22.643 |
| 순위(위) | 43.000 | 39.000 | 40.000 | 39.000 | 37.000 | 36.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-36> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 29.248 | 27.714 | 25.969 | 24.700 |
| 순위(위) | 40.667 | 39.333 | 38.667 | 37.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

천안시의 인건비 자체충당 지수는 적지만 꾸준히 향상되고 있다. 지수값이 점점 떨어져 인건비가 전체 자주재원에서 차지하는 비중이 작아지고 있고 다른 시와 비교한 순위도 점점 위로 상승하고 있다. 이런 추세는 이동평균 분석에서 더욱 확연히 확인되고 있다. 다만 그 추세가 완만하기 때문에 평점의 변화는 아직 없는 실정이다.

이는 천안시가 활발히 도시화, 공업화되고 있어 자주재원이 절대량에서 많이 늘어나기 때문이기도 하지만 시가 내부적으로 인건비의 효율적 관리를 한 면도 작용한 것으로 보인다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-37> 자주재원 비율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 52.262 | 56.856 | 60.981 | 59.618 | 61.988 | 57.406 |
| 순위(위) | 37.000 | 32.000 | 37.000 | 33.000 | 26.000 | 28.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 4.000 |

<표 3-38> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 56.699 | 59.151 | 60.862 | 59.671 |
| 순위(위) | 35.333 | 34.000 | 32.000 | 29.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.333 | 4.333 |

자주재원 비율은 값에 있어서 약간의 등락을 보이지만 전체적으로 상승하고 있는 추세이다. 이동평균의 비율값을 보면 전반기 3년의 평균치 56.699%에서 후반기 3년의 평균치는 59.671%로 상승해 호전되는 경향을 보이고 있다. 순위의 경우도 약간의 연도별 등락은 있지만 이동평균에서 볼 수 있듯이 대체는 서서히 향상되고 있음을 보여주고 있다. 평점은 비율값이나 순위의 개선이 완만해 큰 변화는 없지만 그래도 이동평균의 경우 전반기의 4.000점에서 후반기에 4.333점으로 올라갔다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-39> 주민 1인당 지방세 부담액(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 63,744 | 88,687 | 107,096 | 119,677 | 152,182 | 179,789 |
| 순위(위) | 46.000 | 29.000 | 28.000 | 27.000 | 21.000 | 19.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 |

<표 3-40> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 86.509 | 105.154 | 126.318 | 150.550 |
| 순위(위) | 34.333 | 28.000 | 25.333 | 22.333 |
| 평점(점) | 3.667 | 4.000 | 4.333 | 4.667 |

주민 1인당 지방세 부담액은 우선 절대액에서 계속 증가하고 있다. 아울러 순위와 평점도 뚜렷한 상승세를 보이고 있다. 천안시의 인구가 계속 늘어나고 있는 상황에서 이것은 천안시의 경제가 매우 활발히 성장하고 있음을 보여준다고 하겠다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-41> 경상 일반재원 비율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 57.210 | 58.536 | 61.683 | 66.194 | 60.844 | 58.134 |
| 순위(위) | 23.000 | 21.000 | 21.000 | 13.000 | 10.000 | 14.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 | 6.000 |

<표 3-42> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 59.143 | 62.138 | 62.907 | 61.724 |
| 순위(위) | 21.667 | 18.333 | 14.667 | 12.333 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.333 | 5.667 |

값에 있어서 약간의 등락이 있지만 전체적으로 경상 일반재원 비율은 호전되고 있는 추세이다. 값도 계속 좋아지는 추세이고 순위, 평점도 뚜렷한 개선 추

세를 보이고 있다. 따라서 천안시가 재량권을 가지고 쓸 수 있는 재원이 안정 되게 늘고 있다는 해석이 가능하다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-43> 투자적 경비 비율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 42.196 | 52.076 | 47.651 | 44.307 | 56.787 | 53.465 |
| 순위(위) | 57.000 | 36.000 | 37.000 | 42.000 | 36.000 | 50.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-44> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 47.308 | 48.011 | 49.581 | 51.520 |
| 순위(위) | 43.333 | 38.333 | 38.333 | 42.667 |
| 평점(점) | 3.667 | 3.667 | 3.667 | 3.333 |

투자적 용도의 재정 지출은 다른 지표에 비해 그리 바람직한 경향만을 보이고 있지는 않다. 값에 있어서는 상승세를 보이고 있지만 순위는 최근에 하락으로 돌아서고 있고 평점은 오히려 약간 떨어지는 추세가 보인다. 이동평균을 보면 값이 47.308%에서 51.520%로 늘어났지만 순위는 43.333위에서 38.333위로 상승하다가 42.667위로 반전되는 양상이고 평점은 3.667점을 유지하다가 3.333점으로 오히려 떨어졌다.

이는 투자적 지출이 늘고는 있지만 다른 시와 비교해 덜 늘고 있다는 해석이 가능하다. 다른 지표들을 볼 때 천안시의 재정 자율성이 확대되고 있는 상황에서 투자적 지출의 비중이 덜 늘고 있다는 것은 앞으로 시정이 필요한 점으로 보인다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-45> 재정압박 비율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 36.517 | 31.086 | 28.199 | 29.157 | 24.174 | 24.562 |
| 순위(위) | 44.000 | 41.000 | 39.000 | 38.000 | 31.000 | 32.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-46> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 31.934 | 29.481 | 27.177 | 25.964 |
| 순위(위) | 41.333 | 39.333 | 36.000 | 33.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 3.667 | 4.000 |

천안시의 재정이 상당히 호전되고 있는 점은 이 지표에서도 잘 나타나고 있다. 값, 순위, 평점 모두에서 상승세가 뚜렷하다. 재정압박 비율값은 90년의 36.51%에서 95년에는 24.562%로 떨어져 세출에서 차지하는 자주재원의 비율이 늘어났음을 보여주고 있고 순위와 평점도 44.000위에서 32.000위, 3.000점에서 4.000점으로 각각 개선되어 상대적 비교에서도 다른 시보다 우위에 있음을 암시하고 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-47> 실질수지 비율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 10.424 | 4.681 | -0.349 | 3.003 | 3.149 | 13.156 |
| 순위(위) | 30.000 | 41.000 | 35.000 | 38.000 | 52.000 | 34.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 5.000 |

<표 3-48> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 4.919 | 2.445 | 1.934 | 6.436 |
| 순위(위) | 35.333 | 38.000 | 41.667 | 41.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 3.667 | 3.667 |

실질수지 비율은 우선 값에 있어서 계속 악화되다가 최근들어 약간 개선되는 추세이다. 순위와 평점에 의한 상대분석은 더 안좋아서 이동평균에서 알 수 있듯이 순위는 계속 떨어지다가 조금 개선되지만 여전히 처음 3년의 평균이 나중 3년의 평균보다 6위나 떨어진 상태이고 평점도 하락하는 추세이면서 처음보다 나중이 더 낮은 상태이다.

(8) 이월금 비율

<표 3-49> 이월금 비율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 10.070 | 13.840 | 15.353 | 13.374 | 15.730 | 14.281 |
| 순위(위) | 8.000 | 16.000 | 10.000 | 14.000 | 26.000 | 19.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 5.000 | 5.000 |

<표 3-50> 이월금 비율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 13.089 | 14.189 | 14.819 | 14.462 |
| 순위(위) | 11.338 | 13.333 | 16.667 | 19.667 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 5.667 | 5.333 |

세입총액에서 이월금이 차지하는 비중인 이월금 비율은 전체적으로 높아지는 양상을 보이고 있어 문제점이 있다. 이동평균을 보면 처음 3년간 평균이 13.089%였으나 맨 나중 3년은 14.462%로 올라갔다. 따라서 순위도 11.338위에서 19.667로 6위 이상 후퇴했고 평점도 6.000점에서 5.333점으로 떨어졌다.

천안시의 이월금 관리는 절대적인 분석에서도 늘어나는 추세이고 다른 시와 비교한 분석에서도 나빠지고 있는 것으로 판단된다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-51> 지방세 징수율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 121.105 | 126.608 | 124.808 | 119.740 | 131.676 | 130.552 |
| 순위(위) | 17.000 | 3.000 | 3.000 | 7.000 | 5.000 | 5.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 |

<표 3-52> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 124.174 | 123.719 | 125.408 | 127.323 |
| 순위(위) | 7.667 | 4.333 | 5.000 | 5.667 |
| 평점(점) | 6.333 | 7.000 | 7.000 | 7.000 |

천안시의 지방세 징수율은 약간의 등락이 있지만 조금씩 나아지는 추세라고 볼 수 있다. 이동평균을 보면 처음 3년의 평균보다 맨 나중 3년의 평균이 값, 순위, 평점 모두에서 개선된 것으로 나타났다. 전반적인 세원이 확장되는 가운데 천안시의 징수 노력도 조금은 개선되어 천안시의 재원확충에 기여한 것으로 볼 수 있다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-53> 지방채 세입 비율(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 0.236 | 0.149 | 0.258 | 2.570 | 3.994 | 0.505 |
| 순위(위) | 17.000 | 16.000 | 16.000 | 53.000 | 62.000 | 24.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 5.000 | 5.000 | 3.000 | 2.000 | 5.000 |

<표 3-54> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.214 | 0.992 | 2.274 | 2.356 |
| 순위(위) | 16.333 | 28.333 | 43.667 | 46.333 |
| 평점(점) | 5.333 | 4.333 | 3.333 | 3.333 |

천안시의 지방채 세입은 꾸준히 늘고 있다. 이동평균의 값을 보면 세입총액에서 지방채 세입이 차지하는 비율이 0.214%에서 2.356%로 계속 늘고 있음을 알 수 있다. 절대적 비율에서 지방채 세입 비율이 늘고 있을 뿐 아니라 다른 시와의 비교에서도 이 증가추세는 빠른 편임을 이동평균의 순위와 평점의 변화에서 알 수 있다. 이동평균을 보면 순위는 16.333위에서 46.333위로 떨어졌고 평점도 5.333점에서 3.333점으로 2점이나 하락했다.

따라서 향후 천안시의 지방채 발행은 좀더 신중한 접근이 요구된다고 볼 수 있다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-55> 총점(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 43.000 | 46.000 | 46.000 | 44.000 | 45.000 | 47.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 16.000 | 19.000 | 19.000 | 19.000 | 9.000 |

<표 3-56> 총점의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 45.000 | 45.333 | 45.000 | 45.333 |
| 순위(위) | 19.000 | 18.000 | 19.000 | 15.667 |

예상보다 총점으로 본 천안시의 재정운영은 큰 개선이 없었다. 천안의 경제가 활성화 되어 세원이 확장되는 호조건을 갖고 있어 자주재원 비율, 경상 일반재원 비율이 개선되었지만 투자적 경비 비율이나 이월금 비율, 지방채 세입 비율 등에 문제가 있어 재정운영이 개선은 되고 있지만 개선의 폭이 크지 않은 것으로 나왔다.

(2) 자율성

<표 3-57> 자율성(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 11.000 | 12.000 | 12.000 | 12.000 | 14.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 37.000 | 36.000 | 39.000 | 36.000 | 28.000 | 32.000 |

<표 3-58> 자율성의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 11.667 | 12.000 | 12.667 | 13.000 |
| 순위(위) | 37.333 | 37.000 | 34.333 | 32.000 |

자율성은 평점, 순위 모두에서 개선되고 있다. 이동평균에서 알 수 있듯이 전반기 3년의 평균보다 후반기 3년의 평균은 평점에서 1점 이상 올랐고 순위는 5위 정도 상승했다.

(3) 탄력성

<표 3-59> 탄력성(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 11.000 | 12.000 | 12.000 | 12.000 | 14.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 39.000 | 27.000 | 28.000 | 25.000 | 17.000 | 22.000 |

<표 3-60> 탄력성의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 11.667 | 12.000 | 12.667 | 13.000 |
| 순위(위) | 31.333 | 26.667 | 23.333 | 21.333 |

탄력성도 뚜렷한 향상을 보이고 있다. 이동평균을 보면 평점도 계속 증가하고 있고 순위도 변함없이 올라가 93~95년의 평균은 21.333위로 90~92년의 평균보다 10위나 향상되어 천안시의 재정 탄력성이 좋아지고 있음을 보여주고 있다.

(4) 건전성

<표 3-61> 건전성(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 10.000 | 10.000 | 10.000 | 10.000 | 8.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 13.000 | 13.000 | 13.000 | 14.000 | 30.000 | 25.000 |

<표 3-62> 건전성의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.000 | 10.000 | 9.333 | 9.000 |
| 순위(위) | 13.000 | 13.333 | 19.000 | 23.000 |

천안시의 재정 건전성은 악화되고 있는 것으로 보인다. 연도별 평점과 순위는 약간의 등락이 있지만 이동평균은 평점과 순위 모두에서 나빠지고 있는 뚜렷한 추세를 보이고 있다. 우선 평점이 10.000점에서 9.000점으로 조금씩 떨어지고 있고 순위도 13.000위에서 점점 내려와 맨 나중 3년의 평균은 10단계나 떨어진 23.000위를 기록해 재정운영의 건전성이 악화되고 있음을 보여주고 있다.

(5) 노력성

<표 3-63> 노력성(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 평점(점) | 5.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 |
| 순위(위) | 9.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-64> 노력성의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 6.333 | 7.000 | 7.000 | 7.000 |
| 순위(위) | 3.667 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |

천안시의 재정운영에서 노력성은 매우 좋은 경향이다. 90년만 평점 5.000점을 기록했을 뿐 나머지 연도에서는 모두 최고 평점인 7.000점을 기록했다. 당연히 평점별 순위에서도 첫해만 9.000위일 뿐 나머지 해에서는 모두 1.000위를 기록하고 있다.

(6) 안정성

<표 3-65> 안정성(천안시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 6.000 | 5.000 | 5.000 | 3.000 | 2.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 16.000 | 48.000 | 60.000 | 20.000 |

<표 3-66> 안정성의 3개년 이동평균(천안시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.333 | 4.333 | 3.333 | 3.333 |
| 순위(위) | 6.000 | 21.667 | 41.333 | 42.667 |

지방채 세입의 증가로 안정성은 나빠지고 있는 추세이다. 이동평균에서 보면 평점이 계속 떨어지고 있고 따라서 평점에 따른 순위도 평균 6.000위에서 평균 42.667위까지 급격히 하락하고 있어 안정성에 대한 배려가 필요한 것으로 보인다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-67> 지표별 분석 요약(천안시)

| 1. 인건비 자 체 총당지수 | | 2. 자 주 재 원 비 율 | | 3. 주민1인당 지방세 부담액 | | 4. 경 상 일반재원 비 율 | | 5. 투자적 경 비 비 율 | | 6. 재 정 압 박 비 율 | | 7. 실 질 수 지 비 율 | | 8. 이월금 비율 | | 9. 지방세 징수율 | | 10. 지방채 세 입 비 율 | |
|-----------------------|----|----------------------|----|------------------------|----|-----------------------|----|----------------------|----|----------------------|----|----------------------|----|--------------|----|---------------|----|-----------------------|----|
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | × | × | × | ○ | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-68> 특성별 분석 요약(천안시)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | ○ | ○ | × | ○ | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

천안시의 재정운영은 대체적으로 개선의 기미가 뚜렷하다. 1. 인건비 자체총당 지수, 2. 자주재원 비율, 주민 1인당 지방세 부담액, 4. 경상 일반재원 비율, 6. 재정압박 비율, 9. 지방세 징수율이 절대적 평가나 상대적 평가 모두에서 개선을 보였다. 두 기준 모두에서 나빠진 것은 8. 이월금 비율, 10. 지방채 세입 비율 뿐이며 5. 투자적 경비 비율, 7. 실질수지 비율은 지표값으로는 향상을 보였지만 다른 시보다는 덜 향상된 것으로 나타나 좀더 분발을 요구한다.

전체적으로 보면 1. 총점은 개선되어 전반적인 천안시 재정운영이 좋아지고 있음을 암시하고 있다. 특히 2. 자율성, 3. 탄력성, 5. 노력성은 좋아지고 있는 반면 4. 건전성과 6. 안정성은 악화되고 있어 이 분야의 개선이 필요한 것으로 나타났다.

2. 공주시

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-69> 인건비 자체충당 지수(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 49.676 | 47.446 | 40.365 | 44.753 | 44.749 | 41.066 |
| 순위(위) | 64.000 | 63.000 | 59.000 | 59.000 | 64.000 | 65.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 1.000 | 2.000 | 2.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-70> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 45.829 | 44.188 | 43.289 | 43.523 |
| 순위(위) | 62.000 | 60.333 | 60.667 | 62.667 |
| 평점(점) | 1.667 | 1.667 | 1.667 | 1.333 |

공주시의 인건비 자체충당 지수는 값은 약간씩 개선되는 추세지만 순위와 평점은 오히려 조금씩 나빠지고 있는 추세로 분석된다. 이동평균을 보면 처음 3년의 평균값 45.829%에서 나중 3년의 평균값은 43.523%로 값은 약간 향상되었다. 하지만 순위와 평점은 같은 기간에 각각 62.000위에서 62.667위, 1.667점에서 1.333점으로 모두 나빠졌다.

이는 공주시의 인건비 자체충당 지수가 절대적 값에 있어서는 조금 나아지고 있지만 다른 시와 비교할 때 그 향상의 속도가 늦고 있음을 의미한다. 이런 추세의 문제외에도 72개 시중에서 60위권을 맴도는 절대 순위도 매우 심각한 문제이다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-71> 자주재원 비율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 31.355 | 34.224 | 41.758 | 39.373 | 31.799 | 23.177 |
| 순위(위) | 65.000 | 62.000 | 61.000 | 59.000 | 66.000 | 72.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-72> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 35.779 | 38.452 | 37.643 | 31.450 |
| 순위(위) | 62.667 | 60.667 | 62.000 | 65.667 |
| 평점(점) | 1.667 | 2.000 | 1.667 | 1.333 |

공주시의 자주재원 비율도 어려움에 직면해 있다. 전체 추세를 보면 중간 연도에 조금 개선되는 양상을 보였지만 나중에 다시 악화되어 결국 처음보다 더 나빠진 양상이다. 이동 평균에서 알 수 있듯이 지표 평균값은 35.779%에서 조금 올라가다가 결국은 처음보다 못한 31.450%로 끝났고 순위와 평점도 중도에 조금 개선 되는 듯 했으나 양자 모두 처음 3년의 평균보다 나중 3년의 평균이 더 나빠진 결과를 나타냈다.

전반적으로 공주시의 자주재원 비율은 근래로 올수록 나빠지고 있는 추세이다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-73> 주민 1인당 지방세 부담액(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 값(원) | 43,271 | 57,759 | 68,951 | 83,084 | 102,573 | 116,773 |
| 순위(위) | 67.000 | 66.000 | 65.000 | 63.000 | 57.000 | 62.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-74> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 56,660 | 69,931 | 84,869 | 100,810 |
| 순위(위) | 66.000 | 64.667 | 61.667 | 60.667 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

공주시의 주민 1인당 지방세 부담액은 큰 개선의 흐름은 없지만 최소한 나빠지고 있지는 않다. 우리 나라의 전체적인 경향과 같이 지방세 부담액 값은 계속 상승하고 있고 순위도 조금씩 올라가는 추세이다. 그러나 개선의 폭이 미미

해 평점은 2,000점으로 변화가 없는 실정이다.

순위에서나마 조금씩 상승의 기미가 있는 것은 좋은 현상이지만 아직 평점의 변화를 가져오지 못할 정도로 작은 규모이고 더욱이 공주시의 인구가 계속 줄고 있는 상황을 감안할 때 순위의 상승이 의미하는 바는 상쇄된다고 볼 수 있다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-75> 경상 일반재원 비율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 46.154 | 51.135 | 56.740 | 58.918 | 47.235 | 35.137 |
| 순위(위) | 58.000 | 46.000 | 45.000 | 39.000 | 53.000 | 71.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 1.000 |

<표 3-76> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 51.343 | 55.598 | 54.298 | 47.097 |
| 순위(위) | 49.667 | 43.333 | 45.667 | 54.333 |
| 평점(점) | 3.333 | 3.667 | 3.667 | 2.667 |

경상 일반재원 비율도 자주재원 비율과 비슷한 추세이다. 중간에 조금 개선의 기미가 있었지만 결국에는 처음보다 더 나빠진 양상을 보이고 있다. 값, 순위, 평점 모두에서 중간에 개선 후반에 처음보다 더 나빠진 상태로 하락이라는 공통된 추세를 보인다.

95년이 최악으로 경상적 성격의 일반재원은 전체 세입에서 겨우 35%대에 불과했고 전국 72개 시중에서 71위를 기록해 평점은 최하위인 1,000점에 불과했다. 공주시의 지방세 징수율이 결코 나빠지고 있지 않은 점을 볼 때 경상적 일반재원의 비율이 악화되고 있는 이유는 지역경제의 침체로 경상적 세외수입의 증가가 크지 않고 특히 인구의 감소로 보통교부세액의 증가가 다른 시에 비해 둔화되고 있기 때문이다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-77> 투자적 경비 비율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 50.122 | 52.662 | 47.433 | 44.093 | 58.397 | 57.358 |
| 순위(위) | 24.000 | 33.000 | 38.000 | 44.000 | 24.000 | 31.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 5.000 | 4.000 |

<표 3-78> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 50.073 | 48.063 | 49.974 | 53.283 |
| 순위(위) | 31.667 | 38.333 | 35.333 | 33.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 3.667 | 4.000 | 4.000 |

재정을 투자적인 부문에 배당하는 비율에서도 공주시는 크게 효율적이지 못하다. 비율의 값은 처음에 나빠지다가 차차 개선되는 추세로 후반기 3년 평균 값이 전반기 3년 평균값 50.073% 보다 높은 53.283%를 기록하고 있다. 그러나 순위와 평점은 모두 처음보다 나중에 더 나쁘다. 이는 공주시의 투자적 경비 지출이 늘고는 있지만 그 증가 속도가 다른 시에 비해 느리다는 것을 시사하고 있다. 절대적인 순위는 최근 3년간 평균이 33.000위를 기록하고 있는데 공주시의 다른 지표들이 60위권에 많이 있는 것을 고려할 때 결코 나쁘지 않지만 상대적 평가의 열세가 지속되면 순위도 더욱 하락할 것이 우려된다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-79> 재정압박 비율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 63.215 | 58.526 | 50.341 | 56.625 | 62.029 | 60.397 |
| 순위(위) | 66.000 | 67.000 | 61.000 | 61.000 | 66.000 | 67.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-80> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 57.361 | 55.164 | 56.332 | 59.684 |
| 순위(위) | 64.667 | 63.000 | 62.667 | 64.667 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

재정압박 비율은 값에서 조금 등락이 있지만 상대적인 비교에서는 변화가 거의 없는 것으로 나타났다. 평점은 2.000점으로 전혀 변화가 없고 순위도 처음 3년의 평균과 맨 나중 3년 평균이 64.667위로 같아 상대적인 평가는 거의 변화가 없음을 나타내고 있다. 비율값은 처음보다 나중에 조금 올라가 재정압박이 오히려 심해졌음을 보여주고 있다.

따라서 공주시의 재정압박은 순위가 너무 낮은 문제점 말고도 개선되고 있다는 기미를 찾을 수 없어서 더욱 문제인 것으로 보인다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-81> 실질수지 비율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 0.870 | 7.586 | 0.212 | -6.844 | 8.540 | 67.103 |
| 순위(위) | 53.000 | 32.000 | 32.000 | 65.000 | 34.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 2.000 | 4.000 | 7.000 |

<표 3-82> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 2.889 | 0.318 | 0.636 | 22.933 |
| 순위(위) | 39.000 | 43.000 | 43.667 | 33.333 |
| 평점(점) | 3.667 | 3.333 | 3.333 | 4.333 |

공주시의 실질수지 비율은 연도별로 변화가 심하지만 대체적인 추세는 처음에 조금 악화되는 경향을 보이다 나중에 개선되어 처음보다 나은 결과를 보이고 있다. 값, 순위, 평점 모두가中间的 슬럼프를 거쳐 나중에 개선된 결과를 보였다.

결과는 개선되고 있는 것으로 나왔지만 실질수지의 등락폭이 너무 큰 것은 문제가 된다.

(8) 이월금 비율

<표 3-83> 이월금 비율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 14.220 | 12.152 | 15.743 | 14.585 | 10.949 | 10.112 |
| 순위(위) | 31.000 | 8.000 | 11.000 | 23.000 | 3.000 | 12.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 6.000 | 6.000 | 5.000 | 7.000 | 6.000 |

<표 3-84> 이월금 비율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 14.039 | 14.160 | 13.759 | 11.882 |
| 순위(위) | 16.667 | 14.000 | 12.333 | 12.667 |
| 평점(점) | 5.667 | 5.667 | 6.000 | 6.000 |

이월금 운영은 괜찮은 양상이다. 등락폭도 크지 않고 추세도 값, 순위, 평점 모두에서 조금씩 개선되고 있는 양상이다. 이월금 비율이 조금씩 줄고 있고 순위와 평점도 처음 3년의 평균치보다 나중 3년의 평균치가 개선된 결과를 보였다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-85> 지방세 징수율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 108.331 | 115.147 | 116.017 | 121.013 | 119.475 | 121.901 |
| 순위(위) | 60.000 | 25.000 | 21.000 | 4.000 | 20.000 | 18.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 5.000 | 7.000 | 5.000 | 5.000 |

<표 3-86> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 113.165 | 117.392 | 118.835 | 120.796 |
| 순위(위) | 35.333 | 16.667 | 15.000 | 14.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 5.667 | 5.667 | 5.667 |

공주시의 지방세 징수율은 좋은 편이다. 추세도 값, 순위, 평점 모두에서 계속 개선되고 있음을 보여주고 있고 절대적인 순위도 최근 3년은 14.000위로 다른 지표에 비해 매우 높다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-87> 지방채 세입 비율(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 4.014 | 1.153 | 0.873 | 1.471 | 4.339 | 1.657 |
| 순위(위) | 61.000 | 40.000 | 33.000 | 43.000 | 64.000 | 39.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 1.000 | 4.000 |

<표 3-88> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 2.013 | 1.166 | 2.228 | 2.489 |
| 순위(위) | 44.667 | 38.667 | 46.667 | 48.667 |
| 평점(점) | 3.667 | 4.333 | 3.333 | 3.000 |

심하지는 않지만 공주시의 지방채 의존은 커지고 있는 추세다. 비율의 값도 커지고 있고 상대적으로 다른 시에 비교해서도 순위, 평점 모두에서 악화되고 있다. 이동평균을 보면 처음 3년보다 값, 순위, 평점 모두에서 조금씩 지방채 의존이 커지면서 상대적인 비교에서도 밀리고 있음을 알 수 있다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-89> 총점(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 28.000 | 33.000 | 36.000 | 33.000 | 31.000 | 33.000 |
| 순위(위) | 68.000 | 57.000 | 46.000 | 54.000 | 62.000 | 60.000 |

<표 3-90> 총점의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 32.333 | 34.000 | 33.333 | 32.333 |
| 순위(위) | 57.000 | 52.333 | 54.000 | 58.667 |

총점으로 본 공주시의 재정운영은 6년동안 거의 변화가 없는 것으로 보인다. 처음 3년의 평균치 32.333점은 나중 3년의 평균치와 같아 변화가 없다.

총점으로 본 이동평균의 순위는 처음보다 나중이 약간 떨어졌지만 큰 하락은 아니다.

(2) 자율성

<표 3-91> 자율성(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 6.000 | 6.000 | 4.000 | 4.000 |
| 순위(위) | 66.000 | 64.000 | 58.000 | 59.000 | 66.000 | 67.000 |

<표 3-92> 자율성의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.333 | 5.667 | 5.333 | 4.667 |
| 순위(위) | 62.667 | 60.333 | 61.000 | 64.000 |

자율성은 처음에 조금 상승했다가 계속 떨어지는 양상을 보여 시작보다 나빠진 상태가 되었다. 하락이 크지는 않지만 제정의 자율적 운영을 나타내는 지표가 전체적으로 하락세를 보이고 있는 것은 확실하다.

(3) 탄력성

<표 3-93> 탄력성(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 10.000 | 9.000 | 10.000 | 9.000 | 10.000 | 7.000 |
| 순위(위) | 47.000 | 57.000 | 51.000 | 54.000 | 43.000 | 70.000 |

<표 3-94> 탄력성의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 9.667 | 9.333 | 9.667 | 8.667 |
| 순위(위) | 51.667 | 54.000 | 49.333 | 55.667 |

탄력성은 중간의 약간의 등락을 거쳐 처음보다 악화되어 끝나고 있다. 순위도 떨어져 전체적으로 공주시의 재정운영상 탄력성은 큰 폭은 아니지만 악화되고 있는 실정이다.

(4) 건전성

<표 3-95> 건전성(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 10.000 | 10.000 | 7.000 | 11.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 31.000 | 13.000 | 13.000 | 48.000 | 7.000 | 2.000 |

<표 3-96> 건전성의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 9.333 | 9.000 | 9.333 | 10.333 |
| 순위(위) | 19.000 | 24.667 | 22.667 | 19.000 |

건전성은 평점에서 상승세를 보이고는 있지만 순위는 오히려 하락했다가 겨우 원래의 등위를 회복한 양상이다. 따라서 적어도 건전성이 나빠지고 있다는 보기 힘들다.

(5) 노력성

<표 3-97> 노력성(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 5.000 | 7.000 | 5.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 39.000 | 14.000 | 17.000 | 1.000 | 15.000 | 16.000 |

<표 3-98> 노력성의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.333 | 5.667 | 5.667 | 5.667 |
| 순위(위) | 23.333 | 10.667 | 11.000 | 10.667 |

노력성은 전체적으로 개선되고 있는 추세이다. 평점이 4.333점에서 5.667점으로 올라왔고 순위도 10위 이상 뛰어올라 노력성의 향상이 보인다.

(6) 안정성

<표 3-99> 안정성(공주시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 1.000 | 4.000 |
| 순위(위) | 60.000 | 40.000 | 16.000 | 40.000 | 63.000 | 38.000 |

<표 3-100> 안정성의 3개년 이동평균(공주시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 3.667 | 4.333 | 3.333 | 3.000 |
| 순위(위) | 38.667 | 32.000 | 39.667 | 47.000 |

안정성은 약간 개선되다가 계속 악화되는 추세이다. 평점과 순위가 같은 양상이며 처음 3년의 평균보다 나중 3년의 평균이 더 나쁜 결과를 내고 있고 등락의 폭도 큰 편이다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-101> 지표별 분석 요약(공주시)

| 1. 인건비 자체총당 지수 | 2. 자 주 재 원 비 율 | 3. 주민1인당 지방세 부담액 | 4. 경상 일반재원 비율 | 5. 투자적 경 비 비 율 | 6. 재 정 압 박 비 율 | 7. 실 질 수 지 비 율 | 8. 이월금 비율 | 9. 지방세 징수율 | 10. 지방채 세 입 비 율 |
|-------------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------|------------------|--------------------------|
| 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 |
| ○ × | × × | ○ ○ | × × | ○ × | × × | △ ○ | ○ ○ | ○ ○ | × × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-102> 특성별 분석 요약(공주시)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| × | × | × | ○ | ○ | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

공주시의 재정운영은 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율, 9. 지방세 징수율에서 좋아지고 있다. 그러나 2. 자주재원 비율, 4. 경상 일반재원 비율, 6. 재정압박 비율, 10. 지방채 세입 비율은 절대적으로나 상대적으로나 모두 나빠지고 있거나 답보상태 이다. 1. 인건비 자체충당 지수, 5. 투자적 경비 비율은 지표값의 개선에도 불구하고 다른 시와 비교할 때 개선의 속도나 크기가 미흡했던 것으로 나타났다.

특성별로는 먼저 1. 총점이 악화되어 전체적으로 공주시의 재정운영이 나빠지고 있음을 암시하고 있고 특히 2. 자율성, 3. 탄력성, 6. 안정성에서 문제가 있음을 보여주고 있다. 다만 4. 건전성과 5. 노력성은 다른 시에 비해 개선의 정도가 큰 것으로 나타났다. 이는 공주시가 자체적으로 재정운영 개선에 노력은 하고 있지만 공주시가 갖고 있는 구조적인 취약점이 크다는 암시도 된다.

3. 보령시

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-103> 인건비 자체충당 지수(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 21.687 | 35.174 | 31.512 | 33.007 | 34.155 | 34.616 |
| 순위(위) | 16.000 | 50.000 | 51.000 | 48.000 | 55.000 | 61.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 2.000 |

<표 3-104> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 29.458 | 33.231 | 32.891 | 33.926 |
| 순위(위) | 39.000 | 49.667 | 51.333 | 54.667 |
| 평점(점) | 3.667 | 3.333 | 3.333 | 3.000 |

보령시의 인건비 자체충당 지수는 좋지 못한 편이다. 가장 최근의 순위가 60

위권으로 밀려 있을 뿐 아니라 추세도 계속 악화되고 있는 실정이다. 이동평균을 보면 지수값이 처음에 29.458%였으나 마지막 3년의 지수값 평균은 33.926%로 오히려 올라갔다. 값이 이렇게 악화되자 순위와 평점도 뚜렷한 하락세이다. 순위는 3년 평균이 39.000위에서 매 단계마다 떨어져 54.667위로 밀려났고 평점도 3.667점에서 3.000점으로 악화되었다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-105> 자주재원 비율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 47.474 | 37.704 | 42.351 | 43.439 | 37.922 | 28.809 |
| 순위(위) | 45.000 | 58.000 | 59.000 | 53.000 | 57.000 | 67.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 1.000 |

<표 3-106> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 42.510 | 41.165 | 41.237 | 36.723 |
| 순위(위) | 54.000 | 56.667 | 56.333 | 59.000 |
| 평점(점) | 2.333 | 2.000 | 2.000 | 1.667 |

약간의 등락은 있지만 대체적으로 자주재원 비율도 악화되고 있는 추세이다. 이동평균에서 알 수 있듯이 비율값은 처음에 42.510%에서 41%대로 떨어졌다가 나중에는 36.723%가 되었다. 순위와 평점도 54.000위에서 59.000위, 2.333점에서 1.667점으로 각각 악화되었다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-107> 주민 1인당 지방세 부담액(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 46,008 | 64,580 | 80,872 | 88,265 | 99,058 | 117,230 |
| 순위(위) | 65.000 | 58.000 | 52.000 | 57.000 | 63.000 | 61.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-108> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 63,820 | 77,906 | 89,399 | 101,518 |
| 순위(위) | 58.333 | 55.667 | 57.333 | 60.333 |
| 평점(점) | 2.333 | 2.333 | 2.333 | 2.000 |

보령시민 1인당 지방세 부담액은 액수는 늘고 있지만 그 증가가 다른 시에 비해 약간 떨어지는 것으로 나타났다. 부담액은 처음 3년동안 평균적으로 63,820원에서 나중 3년은 평균 101,518원으로 늘어났다. 하지만 순위는 같은 기간에 58.333위에서 60.333위로 떨어졌고 평점도 2.333점에서 2.000점으로 나빠졌다. 지방세 부담액이 증가하고 있지만 순위와 평점이 나빠지고 있는 것은 다른 시에 비해 그 증가속도가 늦다는 암시이다.

우리가 조사한 1990년부터 1995년의 기간동안 보령시의 인구가 계속 감소한 사실을 감안하면 1인당 지방세 부담액의 증가에 인구감소도 한몫을 한 셈이므로 여기서의 순위와 평점은 일정부분 과대평가된 부분이 아울러 있는 셈이다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-109> 경상 일반재원 비율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 31.422 | 45.849 | 49.374 | 52.300 | 50.794 | 37.968 |
| 순위(위) | 72.000 | 61.000 | 62.000 | 64.000 | 34.000 | 68.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 1.000 |

<표 3-110> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 42.215 | 49.175 | 50.823 | 47.021 |
| 순위(위) | 65.000 | 62.333 | 53.333 | 55.333 |
| 평점(점) | 1.667 | 2.000 | 2.667 | 2.333 |

전반적인 추세는 조금씩 개선되어 가다가 최근에 다시 떨어지고 있는 형상이다. 그러나 이동평균으로 볼 때 처음보다는 나중에 값, 순위, 평점 모두에서 개선된 결과를 보이고 있어 보령시의 경상 일반재원 비율은 절대적으로 개선되고 있을 뿐 아니라 상대적으로도 다른 시에 비해 더 많이 개선되고 있음을 알 수 있다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-111> 투자적 경비 비율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 60.575 | 54.976 | 47.421 | 48.970 | 56.750 | 55.918 |
| 순위(위) | 4.000 | 27.000 | 39.000 | 23.000 | 37.000 | 38.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-112> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 54.324 | 50.456 | 51.047 | 53.880 |
| 순위(위) | 23.333 | 29.667 | 33.000 | 32.667 |
| 평점(점) | 5.333 | 4.667 | 4.333 | 4.333 |

투자적 경비 비율은 처음에 높았다가 차차 떨어졌고 마지막에 다시 올라가려고 하는 양상이다. 하지만 처음보다 나중에 더 낮은 결과이고 아직 반등되는 폭이 너무 미미해 이동평균의 경우 평점은 4.333점에서 반등이 이루어지고 있지 않다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-113> 재정압박 비율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 42.657 | 51.168 | 44.815 | 48.749 | 52.711 | 56.245 |
| 순위(위) | 48.000 | 56.000 | 57.000 | 55.000 | 59.000 | 63.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-114> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 46.213 | 48.244 | 48.758 | 52.568 |
| 순위(위) | 53.667 | 56.000 | 57.000 | 59.000 |
| 평점(점) | 2.333 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

재정압박 비율은 값, 순위, 평점 모두에서 악화되고 있다. 이동평균을 보면 하락 추세가 잘 보이는데 값이 계속 올라가 재정압박이 가중되고 있고 따라서 순위는 밀리고 있고 평점은 하락했다. 아직 큰 하락은 아니어서 평점의 하락은 2.000점에서 머물러 있지만 좀더 민감한 값과 순위는 뚜렷히 상황의 악화 추세를 보여주고 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-115> 실질수지 비율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | -14.644 | 6.337 | 6.052 | -8.469 | 3.140 | 38.184 |
| 순위(위) | 68.000 | 35.000 | 16.000 | 66.000 | 53.000 | 2.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 | 3.000 | 7.000 |

<표 3-116> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | -0.752 | 1.307 | 0.241 | 10.951 |
| 순위(위) | 39.667 | 39.000 | 45.000 | 40.333 |
| 평점(점) | 3.667 | 3.667 | 3.333 | 4.000 |

실질수지 비율의 등락은 매우 큰 편이다. 하지만 이동평균으로 본 순위와 평점은 처음 3년과 나중 3년에서 큰 변화가 없다. 여기서 문제가 되는 것은 비율

값이 너무 큰 변화를 보이는 것으로 좀더 계획적인 예산의 편성과 집행이 요구된다.

(8) 이월금 비율

<표 3-117> 이월금 비율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 27.060 | 18.168 | 18.763 | 21.791 | 17.712 | 14.105 |
| 순위(위) | 69.000 | 37.000 | 28.000 | 52.000 | 34.000 | 18.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-118> 이월금 비율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 21.331 | 19.574 | 19.422 | 17.869 |
| 순위(위) | 44.667 | 39.000 | 38.000 | 34.667 |
| 평점(점) | 3.333 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

연도별 분석에서는 약간의 등락이 있지만 이동평균을 보면 이월금 비율은 확실한 개선을 보이고 있다. 이월금 비율값이 이동평균으로 보면 계속 떨어져 개선되고 있고 순위는 계속 올라가고 있으며 평점도 3.333점에서 4.000점으로 올라갔다. 보령시의 이월금 관리는 개선되고 있다고 볼 수 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-119> 지방세 징수율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 109.153 | 120.048 | 120.763 | 106.255 | 110.653 | 122.328 |
| 순위(위) | 57.000 | 9.000 | 6.000 | 37.000 | 52.000 | 17.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 6.000 | 6.000 | 4.000 | 3.000 | 5.000 |

<표 3-120> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 116.655 | 115.689 | 112.557 | 113.079 |
| 순위(위) | 24.000 | 17.333 | 31.667 | 35.333 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.333 | 4.333 | 4.000 |

지방세 징수율은 조금 개선되다가 크게 악화되어 최근의 평균은 처음의 평균보다 오히려 나빠진 결과를 보이고 있다. 이동평균을 보면 처음 3년의 평균보다 나중 3년의 평균이 순위와 평점 뿐만이 아니라 값에서도 나빠졌음을 알 수 있다. 특히 값과 순위에 비해 덜 민감한 평점이 계속 일직선으로 하락하는 것은 보령시 지방세 징수율에 문제가 있음을 보여준다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-121> 지방채 세입 비율(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 1.415 | 5.253 | 5.311 | 2.905 | 5.598 | 1.903 |
| 순위(위) | 38.000 | 64.000 | 66.000 | 57.000 | 68.000 | 44.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 2.000 | 1.000 | 3.000 | 1.000 | 4.000 |

<표 3-122> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 3.993 | 4.490 | 4.605 | 3.469 |
| 순위(위) | 56.000 | 62.333 | 63.667 | 56.333 |
| 평점(점) | 2.667 | 2.000 | 1.667 | 2.667 |

지방채 세입 비율은 계속 악화되다가 다시 개선되는 추세로 돌아서 겨우 원래의 수준을 회복한 양상을 보이고 있다. 결국 6년동안 담보 상태를 유지하는 정도라고 할 수 있다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-123> 총점(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 32.000 | 32.000 | 33.000 | 29.000 | 28.000 | 33.000 |
| 순위(위) | 58.000 | 61.000 | 56.000 | 69.000 | 67.000 | 60.000 |

<표 3-124> 총점의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 32.333 | 31.333 | 30.000 | 30.000 |
| 순위(위) | 58.333 | 62.000 | 64.000 | 65.333 |

보령시의 지표 평점의 합인 총점은 조금씩 낮아지고 있는 추세이다. 이동평균을 보면 32.333점에서 출발해 조금씩 떨어져 30.000점으로 마감했고 순위도

58.333위에서 출발해 65.333위로 밀려났다. 결국 전체적으로 보령시의 재정운영은 60위권에 속하는 절대적인 등위의 열세외에도 시간과 더불어 더욱 악화되고 있는 더 큰 문제점을 노정하고 있다.

(2) 자율성

<표 3-125> 자율성(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 10.000 | 7.000 | 8.000 | 8.000 | 7.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 43.000 | 56.000 | 54.000 | 54.000 | 57.000 | 63.000 |

<표 3-126> 자율성의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.333 | 7.667 | 7.667 | 6.667 |
| 순위(위) | 51.000 | 54.667 | 55.000 | 58.000 |

자율성도 계속 하락하는 추세이다. 평점과 순위 모두에서 뚜렷한 하락세를 보이고 있어서 보령시 재정운영의 자율성은 퇴보하고 있는 것으로 나타나고 있다.

(3) 탄력성

<표 3-127> 탄력성(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 11.000 | 9.000 | 8.000 | 9.000 | 10.000 | 7.000 |
| 순위(위) | 39.000 | 57.000 | 64.000 | 54.000 | 43.000 | 70.000 |

<표 3-128> 탄력성의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 9.333 | 8.667 | 9.000 | 8.667 |
| 순위(위) | 53.333 | 58.333 | 53.667 | 55.667 |

탄력성은 중간에 등락을 보이지만 전체적으로는 나빠지고 있는 것으로 판단된다. 떨어질 때는 많이 떨어지고 올라갈 때는 조금밖에 올라가지 않아 이동평

균을 보면 처음 3년보다 나중 3년의 평점이 더 낮고 순위도 2위 이상 밀린 결과를 낳았다. 따라서 보령시의 재정운영 탄력성은 개선되는 기미가 거의 없고 순위도 95년에는 70위를 기록해 매우 심각한 상황인 것으로 보인다.

(4) 건전성

<표 3-129> 건전성(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 3.000 | 8.000 | 10.000 | 5.000 | 7.000 | 12.000 |
| 순위(위) | 70.000 | 32.000 | 13.000 | 60.000 | 42.000 | 9.000 |

<표 3-130> 건전성의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 7.000 | 7.667 | 7.333 | 8.000 |
| 순위(위) | 38.333 | 35.000 | 38.333 | 37.000 |

보령시의 재정운영 건전성은 평점, 순위 모두에서 조금 개선되는 추세가 보이지만 연도별 변화가 너무 심한 것은 문제로 지적된다.

(5) 노력성

<표 3-131> 노력성(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 3.000 | 6.000 | 6.000 | 4.000 | 3.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 39.000 | 6.000 | 5.000 | 24.000 | 42.000 | 16.000 |

<표 3-132> 노력성의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.333 | 4.333 | 4.000 |
| 순위(위) | 16.667 | 11.667 | 23.667 | 27.333 |

노력성은 중간에 약간 개선되다가 다시 떨어져 처음보다 더 악화된 결과가 되었다. 이동평균을 보면 평점은 처음보다 1점이 떨어졌지만 순위는 11단계 정도나 떨어졌다.

(6) 안정성

<표 3-133> 안정성(보령시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 5.000 | 2.000 | 1.000 | 3.000 | 1.000 | 4.000 |
| 순위(위) | 19.000 | 64.000 | 66.000 | 48.000 | 63.000 | 38.000 |

<표 3-134> 안정성의 3개년 이동평균(보령시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 2.667 | 2.000 | 1.667 | 2.667 |
| 순위(위) | 49.667 | 59.333 | 59.000 | 49.667 |

안정성은 중간에 하락하는 기미가 있었는데 다시 원상은 회복하는 선에서 끝났다. 처음 3년의 평균과 나중 3년의 평균을 비교할 때 평점, 순위 모두에서 변화가 없다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-135> 지표별 분석 요약(보령시)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|--------------------|-------------------|---------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------|------------|-------------------|
| 인건비 자 체 총당지수 | 자 주 재 원 비 율 | 주민1인당 지방세 부담액 | 경 상 일반재원 비 율 | 투자적 경 비 비 율 | 재 정 압 박 비 율 | 실 질 수 지 비 율 | 이월금 비 율 | 지방세 징수율 | 지방채 세 입 비 율 |
| 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 |
| × × | × × | ○ × | ○ ○ | × × | × × | ○ △ | ○ ○ | × × | ○ × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-136> 특성별 분석 요약(보령시)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| × | × | × | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

보령시의 지표별 분석을 요약하면 4. 경상 일반재원 비율, 8. 이월금 비율만이 절대적 평가와 상대적 평가 모두에서 개선되었을 뿐이고 1. 인건비 자체충당 지수, 2. 자주재원 비율, 5. 투자적 경비 비율, 6. 재정압박 비율, 9. 지방세 징수율은 절대적으로나 상대적으로나 모두 악화된 것으로 나타났다. 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 7. 실질수지 비율, 10. 지방채 세입 비율은 절대적 평가인 지표값에서는 개선되었지만 상대적으로는 악화되거나 담보상태인 것으로 요약된다.

특성별로는 1. 총점이 악화된 것으로 나타나 전반적인 경향이 좋지 않음을 암시하고 있다. 4. 건전성을 제외하고는 2. 자율성, 3. 탄력성, 5. 노력성, 6. 안정성이 모두 악화된 것으로 나타나 보령시의 재정운영이 외적 요인에 의한 구조적인 취약성과 함께 市 내부적인 문제점도 동시에 안고 있음을 강력히 시사한다.

4. 아산시

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-137> 인건비 자체충당 지수(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 40.791 | 38.028 | 35.180 | 30.791 | 29.833 | 28.665 |
| 순위(위) | 58.000 | 55.000 | 58.000 | 43.000 | 52.000 | 51.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-138> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 38.000 | 34.666 | 31.935 | 29.763 |
| 순위(위) | 57.000 | 52.000 | 51.000 | 48.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 3.333 | 3.333 |

아산시의 인건비 자체충당 지수는 개선되는 추세가 완연하다. 이동평균을 보면 값은 계속 떨어져 인건비가 자주재원에서 차지하는 비중이 점점 줄고 있음을 알 수 있고, 이에 따라 순위와 평점도 점차 개선되고 있다. 아직 개선의 폭

이 크지는 않아 평점의 상승은 많지 않지만 값과 순위의 개선은 뚜렷하다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-139> 자주재원 비율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 39.114 | 40.869 | 45.934 | 51.981 | 45.393 | 39.209 |
| 순위(위) | 57.000 | 52.000 | 56.000 | 44.000 | 49.000 | 55.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 2.000 |

<표 3-140> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 41.973 | 46.262 | 47.770 | 45.528 |
| 순위(위) | 55.000 | 50.667 | 49.667 | 49.333 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.333 | 2.667 | 2.667 |

아산시의 자주재원 비율은 좋은 추세를 보이고 있다. 연도별로 등락은 있지만 이동평균에서 보면 값도 대체로 올라가는 추세이고 순위와 평점도 계속 개선되고 있다. 충남 북부권의 공업화가 아산시의 재정에도 기여하고 있는 것으로 보인다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-141> 주민 1인당 지방세 부담액(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 63,117 | 84,311 | 99,713 | 112,943 | 144,771 | 186,581 |
| 순위(위) | 47.000 | 37.000 | 36.000 | 34.000 | 27.000 | 17.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-142> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 82,380 | 98,989 | 119,142 | 148,098 |
| 순위(위) | 40.000 | 35.667 | 32.333 | 26.000 |
| 평점(점) | 3.667 | 4.000 | 4.000 | 4.333 |

주민 1인당 지방세 부담액도 좋아지고 있는 추세이다. 지방세 부담액 값이

증가하는 것은 물론이고 증가 속도가 빨라 순위와 평점도 계속 개선되고 있다. 아산시의 경우 인구가 일방적으로 주는 것이 아니고 최근에는 늘고 있는 추세인 것을 감안하면 이런 순위와 평점의 개선은 괄목할만 하다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-143> 경상 일반재원 비율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 47.494 | 56.836 | 61.000 | 57.953 | 50.348 | 47.631 |
| 순위(위) | 54.000 | 27.000 | 25.000 | 46.000 | 37.000 | 44.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-144> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 55.110 | 58.596 | 56.434 | 51.977 |
| 순위(위) | 35.333 | 32.667 | 36.000 | 42.333 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.667 | 4.333 | 3.667 |

아산시 경상 일반재원 비율은 조금 개선되다가 다시 악화되어 처음보다 못한 상황이다. 값, 순위, 평점 모두에서 처음 3년보다 나중 3년의 평균치가 나쁜 상황이다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-145> 투자적 경비 비율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 45.032 | 52.258 | 43.958 | 48.361 | 60.542 | 55.572 |
| 순위(위) | 47.000 | 35.000 | 50.000 | 24.000 | 16.000 | 40.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 |

<표 3-146> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 47.083 | 48.192 | 50.954 | 54.825 |
| 순위(위) | 44.000 | 36.333 | 30.000 | 26.667 |
| 평점(점) | 3.333 | 4.000 | 4.333 | 4.667 |

아산시의 투자적 경비는 매우 좋은 편이다. 이동평균을 보면 값에 있어서 계속 증가가 이루어지고 있고 순위도 위로 머뭇거림 없이 올라가고 있고 특히 다른 것에 비해 반응이 민감하지 않은 평점도 계속 올라가는 호조를 보이고 있다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-147> 재정압박 비율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 52.471 | 51.406 | 40.842 | 36.788 | 46.139 | 43.389 |
| 순위(위) | 58.000 | 57.000 | 54.000 | 46.000 | 52.000 | 52.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-148> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 48.210 | 43.012 | 41.257 | 42.106 |
| 순위(위) | 56.333 | 52.333 | 50.667 | 50.000 |
| 평점(점) | 2.333 | 2.667 | 3.000 | 3.000 |

재정압박 비율은 값이 계속 떨어져 재정압박이 덜어지고 있는 좋은 추세이고 순위와 평점도 계속 개선되고 있는 뚜렷한 추세를 보이고 있어 아산시의 재정 운영에 여유를 주고 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-149> 실질수지 비율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 6.927 | 4.783 | 8.930 | -1.989 | 0.801 | 31.895 |
| 순위(위) | 40.000 | 39.000 | 10.000 | 57.000 | 62.000 | 4.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 6.000 | 3.000 | 2.000 | 7.000 |

<표 3-150> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 6.880 | 3.908 | 2.581 | 10.236 |
| 순위(위) | 29.667 | 35.333 | 43.000 | 41.000 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.333 | 3.667 | 4.000 |

아산시의 실질수지 비율은 등락이 심할 뿐 아니라 순위와 평점도 처음 3년보다 나중 3년에 더 악화된 양상을 보이고 있다.

(8) 이월금 비율

<표 3-151> 이월금 비율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 13.40 | 12.433 | 15.310 | 19.397 | 15.165 | 11.027 |
| 순위(위) | 24.000 | 10.000 | 8.000 | 48.000 | 21.000 | 14.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 6.000 | 6.000 | 4.000 | 5.000 | 6.000 |

<표 3-152> 이월금 비율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 13.715 | 15.713 | 16.624 | 15.196 |
| 순위(위) | 14.000 | 22.000 | 25.667 | 27.667 |
| 평점(점) | 5.667 | 5.333 | 5.000 | 5.000 |

아산시의 이월금 관리는 문제가 있다. 세입총액에서 이월금이 차지하는 비율도 증가추세에 있을 뿐 아니라 순위 및 평점도 나빠지고 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-153> 지방세 징수율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 115.982 | 116.428 | 108.495 | 105.424 | 118.180 | 125.969 |
| 순위(위) | 29.000 | 20.000 | 44.000 | 41.000 | 24.000 | 14.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 6.000 |

<표 3-154> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 113.635 | 110.115 | 110.700 | 116.524 |
| 순위(위) | 31.000 | 35.000 | 36.333 | 26.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.667 | 3.333 | 4.333 |

아산시 지방세 징수율은 조금씩 악화되다가 최근에 와서 다시 개선되는 추세이다. 최근의 개선이 꽤 큰 편이라 처음보다 나중의 평균치가 더 좋은 결과를 보이고 있다. 최근 3년의 평균이 순위로 26.333위이고 평점이 4.333점인 것을 보면 다른 지표에 비해 좋은 편이다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-155> 지방채 세입 비율(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 값(%) | 3.535 | 0.302 | 0.299 | 0.166 | 1.426 | 0.000 |
| 순위(위) | 59.000 | 24.000 | 19.000 | 22.000 | 46.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 6.000 |

<표 3-156> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 1.378 | 0.255 | 0.630 | 0.530 |
| 순위(위) | 34.000 | 21.667 | 29.000 | 23.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 5.000 | 4.667 | 5.000 |

지방채 세입 비율은 등락이 심하지만 악화되고 있는 경향보다는 조금은 나아지고 있는 경향이 보인다. 이동평균을 보면 값도 떨어지고 있어 개선되고 있고 순위와 평점도 처음보다는 나중 3년의 평균치가 더 낮다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-157> 총점(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 32.000 | 40.000 | 40.000 | 38.000 | 37.000 | 45.000 |
| 순위(위) | 58.000 | 35.000 | 36.000 | 40.000 | 42.000 | 14.000 |

<표 3-158> 총점의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 37.333 | 39.333 | 38.333 | 40.000 |
| 순위(위) | 43.000 | 37.000 | 39.333 | 32.000 |

아산시의 총점은 중간의 약간의 후퇴도 있지만 전체적으로 상승세를 타고 있는 것은 확실하다. 총점의 평균이 처음 3년보다 나중 3년에 3점 가까이 올랐고 순위도 9계단이나 올라갔다.

(2) 자율성

<표 3-159> 자율성(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 9.000 | 9.000 | 11.000 | 10.000 | 10.000 |
| 순위(위) | 55.000 | 49.000 | 50.000 | 42.000 | 48.000 | 46.000 |

<표 3-160> 자율성의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.667 | 9.667 | 10.000 | 10.333 |
| 순위(위) | 51.333 | 47.000 | 46.667 | 45.333 |

아산시의 재정운영 자율성은 좋아지고 있는 추세이다. 평점도 상승세를 타고 있고 순위도 계속 올라가고 있는 추세가 완연하다.

(3) 탄력성

<표 3-161> 탄력성(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 11.000 | 11.000 | 12.000 | 12.000 | 10.000 |
| 순위(위) | 62.000 | 35.000 | 37.000 | 25.000 | 27.000 | 48.000 |

<표 3-162> 탄력성의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.000 | 11.333 | 11.667 | 11.333 |
| 순위(위) | 44.667 | 32.333 | 29.667 | 33.333 |

탄력성은 상승세를 타다가 최근에 조금 부진한 추세이나 그 동안 계속 개선되어 온 여지가 남아 처음 3년의 평균과 비교해 나중 3년의 평균이 더 좋은 상태이다. 이동평균에서 알 수 있듯이 평점은 10점에서 11점대로 올라왔고 순위는 11계단 이상 개선되었다.

(4) 건전성

<표 3-163> 건전성(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 9.000 | 10.000 | 12.000 | 7.000 | 7.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 13.000 | 5.000 | 48.000 | 42.000 | 2.000 |

<표 3-164> 건전성의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.333 | 9.667 | 8.667 | 9.000 |
| 순위(위) | 13.333 | 22.000 | 31.667 | 30.657 |

건전성은 하락세를 보이다가 조금 반전되는 기미를 보이나 그 동안 계속 하락했기 때문에 앞의 3년 평균보다 뒤의 3년 평균이 더 나쁜 상태이다. 평점도 1점 이상 떨어졌고 순위는 무려 27단계 이상 후퇴했다.

(5) 노력성

<표 3-165> 노력성(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 20.000 | 14.000 | 42.000 | 39.000 | 24.000 | 8.000 |

<표 3-166> 노력성의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.000 | 3.667 | 3.333 | 4.333 |
| 순위(위) | 25.333 | 31.667 | 35.000 | 23.667 |

중도에 하락 추세가 있었지만 회복되어 최근 3년의 평균은 다른 이동평균 값보다 높아 평점, 순위 모두 좋은 편이다. 이 반등 추세를 유지하는 것이 관건이다.

(6) 안정성

<표 3-167> 안정성(아산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 52.000 | 1.000 | 16.000 | 14.000 | 42.000 | 1.000 |

<표 3-168> 안정성의 3개년 이동평균(아산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.333 | 5.000 | 4.667 | 5.000 |
| 순위(위) | 23.000 | 10.333 | 24.000 | 19.000 |

등락이 심해 추세의 안정감이 떨어지지만 조금씩 개선의 기미가 보이는 추세이다. 맨 나중 3년의 평점과 순위 모두가 처음 3년의 평점과 순위보다 개선되었다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-169> 지표별 분석 요약(아산시)

| 1. | | 2. | | 3. | | 4. | | 5. | | 6. | | 7. | | 8. | | 9. | | 10. | |
|------|----|-----|----|-------|----|------|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|
| 인건비 | | 자 주 | | 주민1인당 | | 경 상 | | 투자적 | | 재 정 | | 실 질 | | 이월금 | | 지방세 | | 지방채 | |
| 자 체 | | 재 원 | | 지방세 | | 일반재원 | | 경 비 | | 압 박 | | 수 지 | | | | | | 세 입 | |
| 총당지수 | | 비 율 | | 부담액 | | 비 율 | | 비 율 | | 비 율 | | 비 율 | | 비 율 | | 징수율 | | 비 율 | |
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-170> 특성별 분석 요약(아산시)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

아산시의 재정운영은 전체적으로 좋다고 볼 수 있다. 1. 인건비 자체총당 지수, 2. 자주재원 비율, 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 6. 재정압박 비율, 9. 지방세 징수율, 10. 지방채 세입 비율이 절대적, 상대적 평가 모두에서 개선되고 있고 양평가 모두에서 악화되고 있는 것은 4. 경상 일반재원 비율, 8. 이월금 비율 뿐이다. 7. 실질수지 비율은 절대적 평가에서만 개선되고 있고 상대적으로 개선의 정도가 다른 시에 비해 더딘 것으로 나타났다.

다음으로 1. 총점에서는 물론 개선되고 있는 것으로 나와 전체적인 아산시의 재정운영이 좋아지고 있음을 보여주고 있고 특성별로도 4. 건전성을 제외하곤 모두 개선되고 있다. 즉 2. 자율성, 3. 탄력성, 5. 노력성, 6. 안정성이 모두 개선되고 있어 양호한 아산시의 재정운영을 보여주고 있다.

5. 서산시

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체총당 지수

<표 3-171> 인건비 자체충당 지수(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 28.972 | 27.556 | 31.383 | 41.098 | 38.648 | 31.427 |
| 순위(위) | 37.000 | 37.000 | 50.000 | 56.000 | 59.000 | 56.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 2.000 | 3.000 |

<표 3-172> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 29.303 | 33.346 | 37.043 | 37.058 |
| 순위(위) | 41.333 | 47.667 | 55.000 | 57.000 |
| 평점(점) | 3.667 | 3.333 | 2.667 | 2.667 |

의외로 서산시의 인건비 자체충당 지수는 좋지 못하다. 등락이 있지만 이동평균으로 보면 값이 계속 올라가고 있어 악화되는 추세이고 순위와 평점도 모두 악화 일로를 보이고 있다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-173> 자주재원 비율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 46.581 | 49.657 | 52.079 | 42.126 | 36.646 | 41.372 |
| 순위(위) | 46.000 | 45.000 | 47.000 | 57.000 | 58.000 | 53.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 |

<표 3-174> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 49.439 | 47.954 | 43.617 | 40.048 |
| 순위(위) | 46.000 | 49.667 | 54.000 | 56.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.667 | 2.333 | 2.333 |

서산시의 자주재원 비율은 전반적으로 악화되고 있다. 세입총액에서 차지하는 자주재원의 비율은 계속 떨어지는 추세이고 순위와 평점도 계속 뒤지고 있다. 이동평균에서 전반기 3년의 평균을 후반기 3년과 비교하면 비율값은

49.439%에서 40.048%로 떨어졌고 순위는 46.000위에서 10단계 후퇴해 56.000위가 되었으며 평점도 3.000점에서 2.333점으로 밀렸다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-175> 주민 1인당 지방세 부담액(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 65,990 | 85,863 | 96,302 | 107,227 | 129,344 | 161,935 |
| 순위(위) | 41.000 | 35.000 | 39.000 | 41.000 | 43.000 | 33.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-176> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 82,718 | 96,464 | 110,958 | 132,835 |
| 순위(위) | 38.333 | 38.333 | 41.000 | 39.000 |
| 평점(점) | 3.667 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

주민 1인당 지방세 부담액은 값 자체보다 증가의 속도가 관심인데 이 속도는 순위와 평점에서 약간 차이가 있다. 순위는 이 속도가 약간 처지다가 다시 올라가는 추세를 보인다고 암시하고 있고 평점은 오히려 약간 올라가 그 상태를 유지하고 있음을 나타내고 있다. 이는 시별 값의 차이가 조밀하고 연도별로 그 조밀도가 다르기 때문에 일어나는 현상인데 이런 경우 평점이 좀더 객관적인 것이 사실이다. 따라서 서산시의 1인당 지방세 부담액은 순위에 있어서 약간의 등락이 있지만 적어도 악화되고 있는 것은 아닌 것으로 보인다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-177> 경상 일반재원 비율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 48.960 | 52.374 | 58.010 | 58.499 | 49.644 | 51.482 |
| 순위(위) | 48.000 | 39.000 | 39.000 | 44.000 | 44.000 | 28.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-178> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 53.115 | 56.294 | 55.384 | 53.208 |
| 순위(위) | 42.000 | 40.667 | 42.333 | 38.667 |
| 평점(점) | 3.667 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

경상 일반재원 비율은 값과 순위에 있어서 변화가 많다. 이런 변화는 이동평균에서도 나타나고 있다. 하지만 평점은 처음에 약간 상승한 후 그 상태가 계속 이어지고 있는데 이는 값과 순위의 변화가 크지 않음을 시사하고 있다. 결국 약간씩의 변동이 있지만 서산시의 전반적인 경상 일반재원 비율은 적어도 나빠지고 있지는 않은 것으로 판단할 수 있다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-179> 투자적 경비 비율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 49.370 | 55.880 | 48.270 | 43.836 | 54.362 | 59.502 |
| 순위(위) | 28.000 | 24.000 | 35.000 | 47.000 | 47.000 | 18.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 5.000 |

<표 3-180> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 51.173 | 49.329 | 48.823 | 52.567 |
| 순위(위) | 29.000 | 35.333 | 43.000 | 37.000 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.000 | 3.333 | 3.667 |

투자적 경비 비율은 조금씩 악화되다가 최근에 개선되는 반등 현상이 있지만 아직 전반부보다 못한 실정으로 나타나고 있다. 값, 순위, 평점 모두가 같은 양상을 보이고 있다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-181> 재정압박 비율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 38.375 | 37.558 | 40.146 | 51.735 | 54.584 | 50.990 |
| 순위(위) | 46.000 | 44.000 | 53.000 | 56.000 | 61.000 | 56.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-182> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 38.693 | 43.146 | 48.822 | 52.436 |
| 순위(위) | 47.667 | 51.000 | 56.667 | 57.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.667 | 2.333 | 2.000 |

재정압박 비율은 점점 나빠지고 있는 추세가 뚜렷하다. 값과 순위가 그렇고 가장 반응이 둔감한 평점도 일직선으로 계속 떨어지고 있는 추세가 완연하다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-183> 실질수지 비율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 14.609 | 0.305 | -9.841 | 1.035 | 14.509 | -0.895 |
| 순위(위) | 23.000 | 58.000 | 62.000 | 49.000 | 17.000 | 65.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.000 | 2.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 |

<표 3-184> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 1.691 | -2.834 | 1.901 | 4.883 |
| 순위(위) | 47.667 | 56.333 | 42.667 | 43.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.667 | 3.667 |

값과 순위를 보면 처음에 떨어졌다가 그 뒤는 전반적으로 개선되는 추세를 보이고 있고 평점은 처음에 변화가 없다가 상승해 그 상태를 유지하고 있는 추세이다. 따라서 실질수지는 처음에 조금 악화되었지만 전체적으로 나아지는 추세를 견지하고 있다고 볼 수 있다. 다만 전국의 다른 시에서 공통되는 것이지만 값의 등락이 너무 큰 것은 앞으로 좀더 세심한 배려로 줄여 나가야 할 것으로 본다.

(8) 이월금 비율

<표 3-185> 이월금 비율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 13.820 | 20.221 | 21.172 | 11.939 | 10.025 | 16.198 |
| 순위(위) | 27.000 | 50.000 | 37.000 | 6.000 | 1.000 | 24.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 6.000 | 7.000 | 5.000 |

<표 3-186> 이월금 비율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 18.405 | 17.778 | 14.378 | 12.721 |
| 순위(위) | 38.000 | 31.000 | 14.667 | 10.333 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.667 | 5.667 | 6.000 |

이월금 비율의 추세는 매우 좋다. 연도별 변화에서는 약간씩 등락이 보이지만 이동평균을 보면 값, 순위, 평점이 모두 뚜렷한 향상의 추세를 보이고 있다. 특히 반응이 둔감한 평점조차도 이동평균에서 계속 점수가 올라가고 있는 것은 매우 고무적인 현상이라고 볼 수 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-187> 지방세 징수율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 144.707 | 140.913 | 112.610 | 100.007 | 105.535 | 114.174 |
| 순위(위) | 4.000 | 1.000 | 31.000 | 63.000 | 65.000 | 40.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 7.000 | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 4.000 |

<표 3-188> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 132.743 | 117.843 | 106.051 | 106.572 |
| 순위(위) | 12.000 | 31.667 | 53.000 | 56.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 4.333 | 2.667 | 2.667 |

지방세 징수율이 모든 연도에서 100%를 넘고 있는 있지만 다른 시와 비교한 분석인 순위와 평점은 별로 좋지 않다. 순위의 평균을 보면 전반기 3년보다 후반기 3년에서 무려 44위가 떨어졌고 비교적 둔감한 평점조차 6.000점에서 2.667점으로 급락하고 있다. 따라서 최근들어 서산시가 상대적으로 지방세 징수에 다른 시보다 덜 노력하고 있는 것으로 보인다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-189> 지방채 세입 비율(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 4.305 | 6.020 | 1.988 | 3.962 | 2.785 | 3.099 |
| 순위(위) | 63.000 | 66.000 | 44.000 | 65.000 | 56.000 | 53.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-190> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 4.104 | 3.990 | 2.911 | 3.282 |
| 순위(위) | 57.667 | 58.333 | 55.000 | 58.000 |
| 평점(점) | 2.667 | 2.667 | 3.000 | 2.667 |

지방채 세입 비율은 중간에 약간의 등락이 있지만 전체적으로 변화가 없는 것으로 나타나고 있다. 값, 순위, 평점 모두에서 처음과 나중에 거의 같은 수준을 보이고 있다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-191> 총점(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 39.000 | 39.000 | 35.000 | 32.000 | 34.000 | 35.000 |
| 순위(위) | 40.000 | 39.000 | 50.000 | 55.000 | 52.000 | 52.000 |

<표 3-192> 총점의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 37.667 | 35.333 | 33.667 | 33.667 |
| 순위(위) | 43.000 | 48.000 | 52.333 | 53.000 |

전체적인 추세는 이동평균에서 볼 수 있듯이 나빠지고 있는 추세다. 서산시의 각 지표별 분석을 합한 총점에서 점수는 떨어지는 경향이 확연하고 순위도 계속 하락하고 있다.

(2) 자율성

<표 3-193> 자율성(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 10.000 | 11.000 | 10.000 | 9.000 | 8.000 | 10.000 |
| 순위(위) | 43.000 | 42.000 | 44.000 | 51.000 | 51.000 | 46.000 |

<표 3-194> 자율성의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.333 | 10.000 | 9.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 43.000 | 45.667 | 48.667 | 49.333 |

서산시의 재정운영은 자율성도 나빠지는 추세이다. 평점, 순위가 모두 하락하고 있다.

(3) 탄력성

<표 3-195> 탄력성(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 11.000 | 12.000 | 11.000 | 9.000 | 9.000 | 11.000 |
| 순위(위) | 39.000 | 27.000 | 37.000 | 54.000 | 54.000 | 36.000 |

<표 3-196> 탄력성의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 11.333 | 10.667 | 9.667 | 9.667 |
| 순위(위) | 34.333 | 39.333 | 48.333 | 48.000 |

탄력성도 점점 힘을 잃어가는 경향이다. 전반부보다 후반부로 갈수록 낮은 평점이 많아 이동평균을 보면 평점이 11.333점에서 9.667점으로 떨어졌고 좀더 민감한 순위는 34.333위에서 48.000위로 급락했다.

(4) 건전성

<표 3-197> 건전성(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 9.000 | 7.000 | 6.000 | 10.000 | 12.000 | 7.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 44.000 | 54.000 | 14.000 | 4.000 | 37.000 |

<표 3-198> 건전성의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 7.333 | 7.667 | 9.333 | 9.667 |
| 순위(위) | 40.000 | 37.333 | 24.000 | 18.333 |

다행히 건전성은 뚜렷히 향상되고 있다. 이동평균의 추세를 보면 순위가 올라가고 있는 것은 물론 평점도 4단계 모두에서 계속 올라가고 있다.

(5) 노력성

<표 3-199> 노력성(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 7.000 | 7.000 | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 4.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 28.000 | 58.000 | 56.000 | 28.000 |

<표 3-200> 노력성의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 6.000 | 4.333 | 2.667 | 2.667 |
| 순위(위) | 10.000 | 29.000 | 47.333 | 47.333 |

노력성은 일직선으로 하락하고 있다. 둔감한 평점이 이동평균에서 알 수 있듯이 6.000점에서 2.667점으로 떨어지는 등 뚜렷한 하락이 나타나고 있어 서산시의 제정운영이 여러 측면에서 문제점을 갖고 있음을 보여주고 있다.

(6) 안정성

<표 3-201> 안정성(서산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 |
| 순위(위) | 60.000 | 64.000 | 43.000 | 62.000 | 54.000 | 52.000 |

<표 3-202> 안정성의 3개년 이동평균(서산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 2.667 | 2.667 | 3.000 | 2.667 |
| 순위(위) | 55.667 | 56.333 | 53.000 | 56.000 |

안정성은 중간에 약간의 등락이 있지만 큰 변화는 없지만 그렇다고 개선의 기미가 있는 것은 아니고 오히려 미세하지만 순위는 악화되는 징후를 보이고 있다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-203> 지표별 분석 요약(서산시)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|--------------------|-------------------|---------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------|------------|-------------------|
| 인건비 자 체 총당지수 | 자 주 재 원 비 율 | 주민1인당 지방세 부담액 | 경 상 일반재원 비 율 | 투자적 경 비 비 율 | 재 정 압 박 비 율 | 실 질 수 지 비 율 | 이월금 비 율 | 지방세 징수율 | 지방채 세 입 비 율 |
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| × | × | × | × | ○ | △ | ○ | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-204> 특성별 분석 요약(서산시)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| × | × | × | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

전체적으로 서산시의 재정운영은 좋은 편은 아니다. 특히 약점인 것은 1. 인건비 자체총당 지수, 2. 자주재원 비율, 6. 재정압박 비율, 9. 지방세 징수율로 이들 지표는 절대적으로나, 상대적으로나 모두 악화되고 있는 실정이다. 반면에 양평가 모두에서 좋아지고 있는 것은 4. 경상 일반재원 비율, 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율에 불과하다. 절대적 평가에서는 좋아졌지만 상대적 평가에서는 악화되거나 담보인 지표는 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 10. 지방채 세입 비율으로 이들 지표는 개선은 되고 있지만 다른 시들에 비해 그 개선의 속도가 느린 지표라고 할 수 있다.

총점은 지표별 분석이 암시하듯이 악화되고 있고 다른 특성들도 건성성을 제외하고는 모두 나빠지고 있어서 서산시의 재정운영이 퇴보되고 있음을 강력히 시사하고 있다.

6. 논산시

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-205> 인건비 자체충당 지수(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 38.383 | 42.497 | 33.693 | 41.923 | 41.289 | 33.041 |
| 순위(위) | 55.000 | 59.000 | 54.000 | 57.000 | 62.000 | 59.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-206> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 38.191 | 39.371 | 38.968 | 38.751 |
| 순위(위) | 56.000 | 56.667 | 57.667 | 59.333 |
| 평점(점) | 2.667 | 2.667 | 2.667 | 2.333 |

값에 있어서는 약간의 상승이 보이고 있지만 상대적인 평가인 순위와 평점에서는 오히려 악화되고 있는 추세이다. 이는 인건비의 자체충당이 절대적인 값에 있어서는 그리 나쁘지 않지만 다른 시에 비해서는 점점 나빠지고 있음을 암시하고 있다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-207> 자주재원 비율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 42.292 | 38.442 | 45.526 | 42.274 | 36.239 | 37.879 |
| 순위(위) | 52.000 | 57.000 | 57.000 | 56.000 | 61.000 | 57.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-208> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 42.086 | 42.081 | 41.346 | 38.797 |
| 순위(위) | 55.333 | 56.667 | 58.000 | 58.000 |
| 평점(점) | 2.333 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

논산시의 자주재원 비율은 전체적으로 나빠지는 추세이다. 세입에서 차지하는 자주재원 비율이 줄어드는 추세이고 이에따라 순위와 평점도 계속 악화되고 있다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-209> 주민 1인당 지방세 부담액(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 47.171 | 59.427 | 67.566 | 79.334 | 99.807 | 115.239 |
| 순위(위) | 64.000 | 64.000 | 66.000 | 66.000 | 60.000 | 64.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-210> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 58.055 | 68.776 | 82.236 | 98.127 |
| 순위(위) | 64.667 | 65.333 | 64.000 | 63.333 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

값은 경제 규모가 커져서 다른 시와 같이 증가를 하고 있다. 문제는 증가 속도인데 이는 거의 다른 시와 같은 속도로 보인다. 순위도 거의 변화가 없고 평점은 2.000점에서 고정되어 있는 것이 그 증거다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-211> 경상 일반재원 비율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 44.495 | 52.741 | 55.893 | 58.635 | 53.059 | 46.818 |
| 순위(위) | 62.000 | 37.000 | 51.000 | 42.000 | 26.000 | 49.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-212> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 51.043 | 55.757 | 55.863 | 52.837 |
| 순위(위) | 50.000 | 43.333 | 39.667 | 39.000 |
| 평점(점) | 3.333 | 4.000 | 4.000 | 3.667 |

순위는 계속 향상하는 추세를 보이고 있다. 그러나 값과 평점은 계속 개선되다가 최근 들어 약간 하락하는 추세이다. 전체적으로는 아직 상승세를 타고 있다고 볼 수는 있지만 94년과 95년에 값이 계속 떨어지는 것은 좋지 못한 조짐이다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-213> 투자적 경비 비율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 43.091 | 43.263 | 42.834 | 47.784 | 48.718 | 52.267 |
| 순위(위) | 53.000 | 62.000 | 57.000 | 32.000 | 64.000 | 56.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.000 | 3.000 | 4.000 | 1.000 | 3.000 |

<표 3-214> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 43.063 | 44.627 | 46.445 | 49.589 |
| 순위(위) | 57.333 | 50.333 | 51.000 | 50.667 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.000 | 2.667 | 2.667 |

값과 순위는 조금씩 개선되고 있는 추세이나 평점은 거의 변화가 없다. 이는 아직 그 변화가 크지 않다는 의미가 되며 결국 논산시의 투자적 경비 비율은 연도별로는 등락이 있지만 전체적으로 개선의 큰 기미는 볼 수 없다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-215> 재정압박 비율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 49.817 | 50.312 | 43.771 | 52.382 | 54.898 | 50.587 |
| 순위(위) | 57.000 | 53.000 | 56.000 | 58.000 | 62.000 | 55.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-216> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 47.967 | 48.822 | 50.350 | 52.622 |
| 순위(위) | 55.333 | 55.667 | 58.667 | 58.333 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 |

재정압박 비율은 값과 순위로는 조금씩 나빠지고 있는 추세이지만 그 정도가 크지는 않아 아직 평점의 변화는 전혀 없다. 우려되는 것은 이 추세가 계속되는 것은 막아야 한다는 것이다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-217> 실질수지 비율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | -2.990 | 12.652 | -0.377 | -8.489 | 12.641 | 13.568 |
| 순위(위) | 61.000 | 15.000 | 37.000 | 67.000 | 25.000 | 33.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 4.000 | 2.000 | 5.000 | 4.000 |

<표 3-218> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 3.095 | 1.262 | 1.258 | 5.907 |
| 순위(위) | 37.667 | 39.667 | 43.000 | 41.667 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.667 | 3.667 | 3.667 |

실질수지 비율은 다른 시의 경우와 같이 값의 변화가 크다. 그래서 상대적인 평가에 의존해야 하는데 순위와 평점을 보면 전반적으로 개선의 기미보다는 악화되고 있다는 감이다.

(8) 이월금 비율

<표 3-219> 이월금 비율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 17.68 | 13.800 | 19.332 | 17.748 | 11.333 | 14.813 |
| 순위(위) | 48.000 | 15.000 | 29.000 | 40.000 | 4.000 | 20.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 6.000 | 5.000 | 4.000 | 7.000 | 5.000 |

<표 3-220> 이월금 비율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 16.937 | 16.960 | 16.138 | 14.631 |
| 순위(위) | 30.667 | 28.000 | 24.333 | 21.333 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.333 | 5.333 |

이월금 비율은 분명한 개선 추세를 보이고 있다. 값도 계속 떨어져 개선되고 있고 순위와 평점도 이동평균을 보면 모두 좋아지는 추세를 보이고 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-221> 지방세 징수율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 107.332 | 111.285 | 105.658 | 105.523 | 116.539 | 130.220 |
| 순위(위) | 62.000 | 41.000 | 57.000 | 40.000 | 29.000 | 7.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 7.000 |

<표 3-222> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 108.092 | 107.489 | 109.240 | 117.427 |
| 순위(위) | 53.333 | 46.000 | 42.000 | 25.333 |
| 평점(점) | 3.333 | 3.333 | 3.333 | 4.667 |

지방세 징수율은 분명히 개선되는 추세이다. 값과 순위가 올라가는 추세이고 평점도 3.333점을 유지하다가 4.667점으로 상승한 것으로 이동평균이 보여주고 있다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-223> 지방채 세입 비율(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 2.450 | 1.482 | 0.101 | 0.141 | 1.604 | 1.032 |
| 순위(위) | 51.000 | 46.000 | 12.000 | 21.000 | 51.000 | 35.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 6.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-224> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 1.344 | 0.575 | 0.615 | 0.926 |
| 순위(위) | 36.333 | 26.333 | 28.000 | 35.667 |
| 평점(점) | 4.667 | 5.000 | 5.000 | 4.667 |

지방채 세입 비율은 조금 개선되는 추세였다가 다시 퇴보하는 모양을 보이고 있다. 값과 순위는 비록 나중에 퇴보는 했지만 여전히 전반기보다 후반기에서 더 나은 성적을 보이고 있으나 평점은 원래대로 돌아와 전혀 진전의 기미를 보이지 않고 있다. 따라서 6년간의 진전이나 퇴보는 없었다고 할 수 있다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-225> 총점(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 29.000 | 33.000 | 34.000 | 31.000 | 33.000 | 35.000 |
| 순위(위) | 66.000 | 57.000 | 54.000 | 60.000 | 55.000 | 52.000 |

<표 3-226> 총점의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 32.000 | 32.667 | 32.667 | 33.000 |
| 순위(위) | 59.000 | 57.000 | 56.333 | 55.667 |

전체적으로 볼 때 총평점은 평균으로 전반부보다 후반부에 1점이 상승했고 순위도 몇등급 올랐다. 따라서 미세하지만 논산시의 재정운영은 향상되고 있는

것으로 볼 수 있으나 지표별 취약점은 별개의 문제이다.

(2) 자율성

<표 3-227> 자율성(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 6.000 | 7.000 | 7.000 | 6.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 55.000 | 61.000 | 56.000 | 56.000 | 59.000 | 59.000 |

<표 3-228> 자율성의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 7.000 | 6.667 | 6.667 | 6.333 |
| 순위(위) | 57.333 | 57.667 | 57.000 | 58.000 |

재정운영의 자율성은 조금씩이지만 점점 악화되고 있는 추세이다. 전반기에서 후반기로 올수록 낮은 평점이 나오고 있어 이동평균에서 보면 나빠지는 추세가 보인다.

(3) 탄력성

<표 3-229> 탄력성(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 7.000 | 8.000 | 9.000 | 10.000 | 7.000 | 8.000 |
| 순위(위) | 68.000 | 70.000 | 58.000 | 45.000 | 69.000 | 65.000 |

<표 3-230> 탄력성의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.000 | 9.000 | 8.667 | 8.333 |
| 순위(위) | 65.333 | 57.667 | 57.333 | 59.667 |

탄력성은 상승세를 타다가 다시 침체로 돌아서는 추세이다. 여전히 후반기 3년의 평균이 전반기 3년의 평균보다 좋기는 하지만 하락세로 돌아서고 있는 것이 마음에 걸린다.

(4) 건전성

<표 3-231> 건전성(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 7.000 | 11.000 | 9.000 | 6.000 | 12.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 48.000 | 8.000 | 24.000 | 54.000 | 4.000 | 25.000 |

<표 3-232> 건전성의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 9.000 | 8.667 | 9.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 26.667 | 28.667 | 27.333 | 27.667 |

건전성은 중간에 잠시 슬럼프가 있었지만 거의 큰 변화가 없는 추세이다. 전반 기보다 후반기에 순위가 약간 치지지만 평점에 영향을 줄만큼 큰 것은 아니다.

(5) 노력성

<표 3-233> 노력성(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 7.000 |
| 순위(위) | 39.000 | 28.000 | 42.000 | 39.000 | 24.000 | 1.000 |

<표 3-234> 노력성의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 3.333 | 3.333 | 3.333 | 4.667 |
| 순위(위) | 36.333 | 36.333 | 35.000 | 21.333 |

노력성은 조금씩 개선되고 있는 추세라고 할 수 있다. 3년 평균치의 추세를 보면 평점은 변화가 없다가 마지막에 상승했고 순위는 조금씩 계단을 올라가고 있다.

(6) 안정성

<표 3-235> 안정성(논산시)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 6.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 39.000 | 40.000 | 1.000 | 14.000 | 42.000 | 20.000 |

<표 3-236> 안정성의 3개년 이동평균(논산시)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.667 | 5.000 | 5.000 | 4.667 |
| 순위(위) | 26.667 | 18.333 | 19.000 | 25.333 |

안정성은 개선되는 추세로 가다가 다시 떨어진 양상이다. 그러나 순위는 전반기 3년보다 후반기 3년에서 약간 개선되었다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-237> 지표별 분석 요약(논산시)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|-----|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 인건비 | 자 주 | 주민1인당 | 경 상 | 투자적 | 재 정 | 실 질 | 이월금 | 지방세 | 지방채 |
| 자 체 | 재 원 | 지방세 | 일반재원 | 경 비 | 압 박 | 수 지 | | | 세 입 |
| 총당지수 | 비 율 | 부담액 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 징수율 | 비 율 |
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| × | × | × | × | ○ | ○ | × | × | ○ | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-238> 특성별 분석 요약(논산시)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | × | ○ | × | ○ | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

논산시 재정운영의 약점은 1. 인건비 자체총당 지수, 2. 자주재원 비율, 6. 재

정압박 비율이다. 이들은 절대적인 평가인 지표값도 악화되고 있을 뿐 아니라 상대적인 평가인 다른 시들과의 순위 및 평점비교에서도 열세를 보이고 있다. 7. 실질수지 비율은 절대적인 평가에서 개선으로 나왔지만 다른 시들에 비해서는 오히려 악화되고 있는 것으로 나와 역시 논산시의 취약점으로 지적되고 있다. 반면에 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 4. 경상 일반재원 비율, 5. 투자적 경비 비율은 절대적 평가와 상대적 평가 모두에서 개선을 보이고 있어 논산시 재정운영의 강점으로 볼 수 있다.

총점은 개선으로 나타나 논산시의 재정운영이 전체적으로 나빠졌다고 할 수는 없다. 그러나 2. 자율성과 4. 건전성 분야는 나빠졌고 3. 탄력성, 5. 노력성, 6. 안정성은 괜찮은 것으로 나왔다.

제3절 郡

1. 금산군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-239> 인건비 자체충당 지수(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 72.023 | 58.136 | 58.901 | 66.424 | 52.207 | 56.874 |
| 순위(위) | 66.000 | 51.000 | 63.000 | 57.000 | 49.000 | 72.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 4.000 | 2.000 |

<표 3-240> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 63.020 | 61.153 | 59.177 | 58.502 |
| 순위(위) | 60.000 | 57.000 | 56.333 | 59.333 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.333 | 3.667 | 3.000 |

금산군의 인건비 자체충당 지수의 값은 전반적으로 계속 떨어지는 추세가 확인하다. 전반기 3년의 평균값을 보면 63.020%였으나 후반기 3년의 평균값은 58.502%로 떨어졌고 중간 단계에서도 3년 평균값은 계속 떨어져 이 지표가 개선되고 있다는 추세를 보여주고 있다. 이에따라 순위와 평점도 전체적으로 개선되고는 있지만 지수값의 하락 속도가 마지막에 너무 느려 마지막 3년의 순위와 평점의 평균은 오히려 나빠졌다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-241> 자주재원 비율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 26.276 | 29.706 | 31.574 | 25.587 | 31.368 | 25.809 |
| 순위(위) | 51.000 | 47.000 | 64.000 | 62.000 | 35.000 | 55.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-242> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 29.185 | 28.956 | 29.510 | 27.588 |
| 순위(위) | 54.000 | 57.667 | 53.667 | 50.667 |
| 평점(점) | 3.333 | 3.333 | 3.333 | 3.333 |

값과 순위가 등락을 하다가 약간 개선된 것으로 끝나는 추세를 보이지만 평점은 거의 변화가 없다. 따라서 금산군의 자주재원 비율은 실질적인 큰 개선은 보이지 않은 것으로 판단할 수 있다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-243> 주민 1인당 지방세 부담액(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 38,024 | 46,413 | 55,184 | 63,737 | 82,994 | 102,186 |
| 순위(위) | 72.000 | 59.000 | 58.000 | 58.000 | 56.000 | 60.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-244> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 46,541 | 55,112 | 67,305 | 82,973 |
| 순위(위) | 63.000 | 58.333 | 57.333 | 58.000 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

주민 1인당 지방세 부담액은 조금씩 개선되고 있는 것으로 판단된다. 값은 물론 다른 군들과 같이 계속 올라가고 있고 상대적인 순위와 평점도 개선되는 동향을 보이고 있다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-245> 경상 일반재원 비율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 55.896 | 56.615 | 63.428 | 54.335 | 52.191 | 49.232 |
| 순위(위) | 12.000 | 22.000 | 15.000 | 66.000 | 20.000 | 12.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 5.000 | 3.000 | 6.000 | 6.000 |

<표 3-246> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 58.646 | 58.126 | 56.651 | 51.919 |
| 순위(위) | 16.333 | 34.333 | 33.667 | 32.667 |
| 평점(점) | 5.667 | 4.667 | 4.667 | 5.000 |

어느 정도 등락이 있지만 경상 일반회계 비율은 값, 순위, 평점 모두에서 하락세가 분명히 감지되고 있다. 특히 후반기 3년의 평균은 값, 순위, 평점 모두에서 전반기 3년의 평균보다 악화되었다. 따라서 금산군의 세입에서 차지하는 경상 일반재원의 비율은 계속 작아지고 있고 그 속도도 다른 군들에 비해 빠르다고 할 수 있다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-247> 투자적 경비 비율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 40.472 | 50.253 | 46.579 | 49.300 | 52.452 | 50.239 |
| 순위(위) | 83.000 | 74.000 | 66.000 | 39.000 | 82.000 | 85.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 2.000 | 3.000 | 4.000 | 2.000 | 1.000 |

<표 3-248> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 45.768 | 48.711 | 49.444 | 50.663 |
| 순위(위) | 74.333 | 59.667 | 62.333 | 68.667 |
| 평점(점) | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 2.333 |

투자적 경비 비율의 값은 계속 올라가는 바람직한 추세를 보이고 있다. 하지만 순위와 평점은 개선이 되다가 다시 떨어지는 현상을 보인다. 따라서 최근의 비율값의 증가는 바람직 하지만 다른 군들에 비해 그 속도가 느리다는 것을 의미한다. 그러나 아직은 처음 3년의 평균보다 마지막 3년의 평균이 더 양호하다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-249> 재정압박 비율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 67.669 | 64.093 | 64.156 | 70.025 | 63.157 | 65.936 |
| 순위(위) | 56.000 | 46.000 | 62.000 | 64.000 | 43.000 | 52.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-250> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 65.306 | 66.092 | 65.780 | 66.373 |
| 순위(위) | 54.667 | 57.333 | 56.333 | 53.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.333 | 3.333 |

금산군의 재정압박 비율은 절대평가인 값에서 약간 후퇴했고 상대평가인 순위와 평점은 약간 올라간 상태이다. 결국 지표 수치상 조금 나빠졌지만 다른 군들에 비해 못했다고 할 수는 없다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-251> 실질수지 비율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 11.127 | 3.650 | -4.815 | 7.693 | 0.441 | 19.419 |
| 순위(위) | 37.000 | 58.000 | 51.000 | 19.000 | 78.000 | 32.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 | 5.000 |

<표 3-252> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 3.321 | 2.176 | 1.106 | 9.184 |
| 순위(위) | 48.667 | 42.667 | 49.333 | 43.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.333 | 3.667 | 4.000 |

금산군의 실질수지 비율은 다른 군들과 같이 등락이 심하지만 전반적으로 값과 순위는 개선되는 추세이다. 그러나 그것이 크지는 않아 평점은 처음 3년의 평균과 나중 3년이 같은 양상을 보이고 있고 값과 순위만 조금 개선되었다.

(8) 이월금 비율

<표 3-253> 이월금 비율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 11.161 | 14.596 | 15.777 | 9.468 | 14.552 | 12.201 |
| 순위(위) | 37.000 | 47.000 | 32.000 | 25.000 | 48.000 | 27.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 6.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-254> 이월금 비율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 13.845 | 13.280 | 13.265 | 12.073 |
| 순위(위) | 38.667 | 34.667 | 35.000 | 33.333 |
| 평점(점) | 4.667 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |

이월금 비율은 값이 계속 떨어지고 있고 순위와 평점도 향상되고 있어 이월금 관리가 조금씩 개선되고 있다고 할 수 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-255> 지방세 징수율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 103.530 | 101.109 | 107.952 | 101.845 | 113.974 | 109.873 |
| 순위(위) | 71.000 | 80.000 | 44.000 | 81.000 | 59.000 | 79.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 2.000 | 3.000 | 2.000 |

<표 3-256> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 104.197 | 103.635 | 107.924 | 108.564 |
| 순위(위) | 65.000 | 68.333 | 61.333 | 73.000 |
| 평점(점) | 2.667 | 2.667 | 3.000 | 2.333 |

값은 전체적으로 올라가는 추세이지만 순위와 평점은 악화되고 있는 추세이다. 이는 다른 군에 비해 금산군의 지방세 징수율 증가가 빠르지 못하다는 의미를 갖는다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-257> 지방채 세입 비율(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 값(%) | 0.000 | 0.335 | 0.383 | 8.115 | 0.000 | 0.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 33.000 | 46.000 | 86.000 | 1.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 6.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-258> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.239 | 2.944 | 2.832 | 2.705 |
| 순위(위) | 26.667 | 55.000 | 44.333 | 29.333 |
| 평점(점) | 5.000 | 3.667 | 3.667 | 4.000 |

금산군의 지방채 세입 비율은 처음보다 약간 처지다가 다시 반등되어 계속 개선되고 있는 추세이다. 그러나 초기의 하락이 매우 커서 계속되는 개선에도 불구하고 처음 3년의 평균보다 맨 나중 3년의 평균이 아직 더 나쁜 상태이다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-259> 총점(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 32.000 | 36.000 | 39.000 | 33.000 | 37.000 | 36.000 |
| 순위(위) | 72.000 | 51.000 | 43.000 | 78.000 | 48.000 | 57.000 |

<표 3-260> 총점의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 35.667 | 36.000 | 36.333 | 35.333 |
| 순위(위) | 55.333 | 57.333 | 56.333 | 61.000 |

총점으로 본 평가는 조금 상승행진을 보이다가 뚝 떨어져 오히려 처음 보다 나중이 더 나빠진 경향을 보이고 있다. 결국 등락이 있었지만 전반적으로 개선의 기미보다 악화되고 있는 경향이 강하다고 볼 수 있다.

(2) 자율성

<표 3-261> 자율성(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 6.000 | 10.000 | 10.000 | 9.000 | 11.000 | 8.000 |
| 순위(위) | 72.000 | 43.000 | 47.000 | 56.000 | 37.000 | 64.000 |

<표 3-262> 자율성의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.667 | 9.667 | 10.000 | 9.333 |
| 순위(위) | 54.000 | 48.667 | 46.667 | 52.333 |

처음에 계속 상승행진을 보였으나 마지막에는 좀 주춤거리 약간 하락하는 것으로 끝났다. 그러나 초기보다는 후기의 평점과 순위가 더 높은 상태는 보였다. 결국 금산군의 재정운영 자율성은 조금 향상되었다고 볼 수 있다.

(3) 탄력성

<표 3-263> 탄력성(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 10.000 | 11.000 | 11.000 | 10.000 | 12.000 | 10.000 |
| 순위(위) | 72.000 | 48.000 | 67.000 | 71.000 | 30.000 | 70.000 |

<표 3-264> 탄력성의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.667 | 10.667 | 11.000 | 10.667 |
| 순위(위) | 62.333 | 62.000 | 56.000 | 57.000 |

평점의 변화는 거의 없어 전반기와 후반기의 차이도 없다. 다만 순위는 조금 개선되었다고 볼 수 있다. 전체적으로 탄력성이 악화되었다고 볼 수는 없지만 개선되고 있다는 뚜렷한 기미도 아직 감지할 수 없는 상황이다.

(4) 건전성

<표 3-265> 건전성(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 9.000 | 8.000 | 9.000 | 11.000 | 6.000 | 10.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 47.000 | 30.000 | 11.000 | 66.000 | 18.000 |

<표 3-266> 건전성의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.667 | 9.333 | 8.667 | 9.000 |
| 순위(위) | 33.000 | 29.333 | 35.667 | 31.667 |

건전성의 등락은 널뛰기와 같이 심하다. 그러나 전반 3년의 평균보다 후반 3년의 평균이 평점과 순위 모두에서 약간은 향상된 것으로 보아 조금은 개선쪽으로 가고 있다고는 말할 수 있을 것이다.

(5) 노력성

<표 3-267> 노력성(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 2.000 | 3.000 | 2.000 |
| 순위(위) | 71.000 | 69.000 | 21.000 | 72.000 | 54.000 | 71.000 |

<표 3-268> 노력성의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 2.667 | 2.667 | 3.000 | 2.333 |
| 순위(위) | 53.667 | 54.000 | 49.000 | 65.667 |

등락이 있지만 나중 3년중 두 번이나 평점이 2.000점을 보여 후반기의 평균이 전반기의 평균보다 악화되는 결과가 나왔고 순위도 악화되어 금산군 재정운영의 노력성은 후퇴되었다.

(6) 안정성

<표 3-269> 안정성(금산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 5.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 80.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-270> 안정성의 3개년 이동평균(금산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.000 | 3.667 | 3.667 | 4.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 27.333 | 27.333 | 27.333 |

안정성은 너무 등락이 심해 추세의 의미가 크지는 않다. 하지만 1993년을 제외하면 모두 좋은 편이다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-271> 지표별 분석 요약(금산군)

| 1. 인건비 자 체 총당지수 | 2. 자 주 재 원 비 율 | 3. 주민1인당 지방세 부담액 | 4. 경 상 일반재원 비 율 | 5. 투자적 경 비 비 율 | 6. 재 정 압 박 비 율 | 7. 실 질 수 지 비 율 | 8. 이월금 비 율 | 9. 지방세 징수율 | 10. 지방채 세 입 비 율 |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|--------------------|--------------------------|
| 절대 ○ 상대 ○ | 절대 × 상대 ○ | 절대 ○ 상대 ○ | 절대 × 상대 × | 절대 ○ 상대 ○ | 절대 × 상대 ○ | 절대 ○ 상대 ○ | 절대 ○ 상대 ○ | 절대 ○ 상대 × | 절대 × 상대 × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-272> 특성별 분석 요약(금산군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| × | ○ | ○ | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

금산군 재정운영을 요약해 보면 1. 인건비 자체총당 지수, 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율은 강세를

보이고 있다. 아울러 2. 자주재원 비율, 6. 재정압박 비율은 절대적인 기준으로 보면 나빠졌지만 상대적으로는 다른 군들에 비해 선전하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 4. 경상 일반재원 비율, 10. 지방채 세입 비율은 절대적, 상대적 평가 모두에서 나빠져 주의를 기울일 필요가 있고 9. 지방세 징수율도 상대적으로 개선의 여지가 큰 것으로 보인다.

총점으로 보면 금산군의 재정운영은 미세하나마 나빠졌다. 특성별로는 2. 자율성, 3. 탄력성, 4. 건전성은 좋아졌지만 5. 노력성, 6. 안정성은 나빠져 자체적인 재정운영 개선 노력이 미흡함을 보여주고 있다.

2. 연기군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-273> 인건비 자체충당 지수(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 36.402 | 30.946 | 25.941 | 24.408 | 20.103 | 25.647 |
| 순위(위) | 11.000 | 15.000 | 11.000 | 4.000 | 4.000 | 10.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 |

<표 3-274> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 31.096 | 27.098 | 23.484 | 23.386 |
| 순위(위) | 12.333 | 10.000 | 6.333 | 6.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.333 | 6.667 | 7.000 |

인건비 자체충당 지수값은 계속 떨어지면서 상황이 호전되고 있다. 이에 따라 순위와 평점도 계속 향상되고 있다. 마지막 3년의 평균 지수값이 23.386%에 불과하고 순위의 평균은 전국 89개 군중에서 6.000위를 나타내는 것은 매우 만족할 만한 결과이다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-275> 자주재원 비율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 44.559 | 46.602 | 54.031 | 54.449 | 52.915 | 38.621 |
| 순위(위) | 7.000 | 11.000 | 9.000 | 4.000 | 6.000 | 12.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 6.000 |

<표 3-276> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 48.398 | 51.694 | 53.798 | 48.662 |
| 순위(위) | 9.000 | 8.000 | 6.333 | 7.333 |
| 평점(점) | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 6.667 |

자주재원 비율의 값과 순위는 계속 개선되어 오다가 마지막에는 악화로 반전되는 추세를 보이고 있다. 하지만 그 개선의 변화는 크지를 않아 개선되는 동안의 평점 변화는 없었고 오히려 마지막의 하락은 좀 커서 평점도 함께 하락했다. 전체적으로 전반기와 후반기로 나누면 값과 평점은 조금 개선되었고 평점은 오히려 나빠졌다. 이는 다른 군에 비해 값의 개선 속도가 느렸다는 의미를 갖는데 현재 평점은 좋은 편에 속하기 때문에 계속 악화만 되지 않도록 주의하면 될 것이다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-277> 주민 1인당 지방세 부담액(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 60.054 | 74.180 | 96.261 | 101.478 | 210.090 | 139.759 |
| 순위(위) | 20.000 | 18.000 | 13.000 | 18.000 | 3.000 | 32.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 | 7.000 | 5.000 |

<표 3-278> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 76.832 | 90.640 | 135.943 | 150.442 |
| 순위(위) | 17.000 | 16.333 | 11.333 | 17.667 |
| 평점(점) | 5.667 | 6.000 | 6.333 | 6.000 |

주민 1인당 지방세 부담액은 순위와 평점이 중요한데 양자 모두가 개선되다가 마지막에 악화되는 추세를 보이고 있다. 전반기와 후반기로 나누어 평균을 비교하면 순위는 약간 떨어졌지만 평점은 약간 올라갔다. 이는 값의 간격별 빈도가 변화했기 때문인데 절대적인 값이 더 중요하다고 볼 때 평점의 상승은 좋은 현상이다. 조금 나빠졌다고 하지만 89개 군중에서 17.667위는 괜찮은 성적이다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-279> 경상 일반재원 비율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 48.696 | 52.810 | 56.090 | 51.726 | 50.168 | 41.358 |
| 순위(위) | 57.000 | 41.000 | 56.000 | 75.000 | 35.000 | 63.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 2.000 | 5.000 | 3.000 |

<표 3-280> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 52.532 | 53.542 | 52.661 | 47.751 |
| 순위(위) | 51.333 | 57.333 | 55.333 | 57.667 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.000 | 4.000 | 3.333 |

값과 순위가 약간의 등락을 보이지만 전체적으로 하락세를 보이는 추세이다. 전체적으로 하락세인 점은 값과 순위의 전반기 3년의 평균과 후반기 3년의 평균을 비교할 때 양자 모두가 나빠진 점과 평점의 지속적인 하락에서 잘 알 수 있다. 중간 단계에서의 값 및 순위의 등락은 크지 않아 이것이 평점의 하락 추세에는 영향을 주지 못하는 점을 보아도 전체적인 하락세는 감지되고 있다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-281> 투자적 경비 비율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 45.247 | 48.128 | 47.804 | 50.598 | 59.604 | 59.870 |
| 순위(위) | 76.000 | 82.000 | 57.000 | 30.000 | 32.000 | 42.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 |

<표 3-282> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 47.060 | 48.843 | 52.669 | 56.691 |
| 순위(위) | 71.667 | 56.333 | 39.667 | 34.667 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.667 | 4.667 | 4.667 |

연기군의 투자적 경비 비율의 추이는 매우 좋은 편이다. 값의 변화도 좋고 순위 및 평점의 변화도 좋다. 연도별 분석에서는 약간의 등락이 있지만 이동평균을 보면 세 갈래 분석 모두에서 막힘없이 개선되는 뚜렷한 추세를 보여주고 있다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-283> 재정압박 비율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 44.156 | 37.567 | 30.361 | 34.909 | 28.245 | 46.768 |
| 순위(위) | 9.000 | 11.000 | 9.000 | 5.555 | 5.555 | 14.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 6.000 |

<표 3-284> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 37.361 | 34.279 | 31.172 | 36.641 |
| 순위(위) | 9.667 | 8.333 | 6.333 | 8.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 7.000 | 7.000 | 6.667 |

재정압박 비율의 추세는 개선되어 가다가 마지막 단계에서 주춤해 하락하는 모습이다. 3년 단위의 평균으로 볼 때 값과 순위는 마지막 단계에서의 주춤거림에도 불구하고 처음보다는 나아진 상태로 끝난 반면 평점은 변함이 없다가 나중에 하락해 처음보다 오히려 나빠진 상태로 마무리가 된 상황이다. 비율값

이 조금이나마 개선되었는데 평점이 악화되는 것은 다른 군들의 재정압박 비율이 더 개선되었고 그 비율값별 빈도가 상충부로 조밀하게 몰리고 있다는 것을 의미한다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-285> 실질수지 비율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 9.884 | 13.162 | 1.419 | -3.246 | 17.563 | 21.035 |
| 순위(위) | 40.000 | 21.000 | 13.000 | 78.000 | 8.000 | 28.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 2.000 | 6.000 | 5.000 |

<표 3-286> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 8.155 | 3.778 | 5.246 | 11.784 |
| 순위(위) | 24.667 | 37.333 | 33.000 | 38.000 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.000 | 4.333 | 4.333 |

중반기의 실질수지 관리가 좋지 못해 마지막의 분발에도 불구하고 상대적인 평가인 순위와 평점은 평균으로 볼 때 전반기보다 후반기가 아직 더 나쁜 상황이다. 여기서 주목할 것은 값의 변화와 순위의 변화가 상반되는 경우가 많다는 것이다. 예를 들어 94년의 경우 값이 17.563%로 8.000위를 기록했는데 95년을 보면 값은 더 높아져 21.035%였음에도 불구하고 순위는 28.000위로 크게 하락했다. 이런 현상은 실질수지 비율이 매우 큰 변화를 보이고 있고 군별 간격도 그 조밀도가 큰 폭으로 변하고 있다는 것을 의미한다.

아무튼 실질수지의 개선은 최근들어 많은 군에서 빠른 속도로 진행되고 있어 값의 상승에도 불구하고 순위와 평점은 오히려 회복할 수 있다.

(8) 이월금 비율

<표 3-287> 이월금 비율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 13.421 | 15.627 | 21.216 | 19.044 | 13.428 | 14.558 |
| 순위(위) | 58.000 | 56.000 | 58.000 | 82.000 | 36.000 | 50.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 1.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-288> 이월금 비율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 16.755 | 18.629 | 17.896 | 15.677 |
| 순위(위) | 57.333 | 65.333 | 58.667 | 56.000 |
| 평점(점) | 3.667 | 2.667 | 2.667 | 3.000 |

처음에 주춤거리며 세 변수 모두가 악화됐다가 조금씩 나아지는 추세다. 값과 순위는 처음 3년보다 맨 나중 3년의 평균이 더 나은 것으로 나타났으나 평점은 나중에 처음보다 못하게 나왔다. 이는 다른 군의 개선 속도가 빠르고 구간 값의 격차가 작아지고 있기 때문으로 보인다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-289> 지방세 징수율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 108.778 | 108.267 | 117.996 | 103.949 | 189.260 | 112.738 |
| 순위(위) | 54.000 | 42.000 | 13.000 | 71.000 | 1.000 | 75.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 7.000 | 2.000 |

<표 3-290> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 111.680 | 110.071 | 137.068 | 135.316 |
| 순위(위) | 36.333 | 42.000 | 28.333 | 49.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.000 | 5.000 | 4.000 |

연기군의 지방세 징수율은 변화의 폭이 매우 크다. 순위의 경우 94년에는 1위를 했다가 다음해인 95년에는 75위로 떨어지는 등 매우 불규칙하다. 따라서 일관된 추세는 어렵지만 전반기 3년의 평균과 후반기 3년의 평균을 비교하면

징수율값의 신장에도 불구하고 다른 군들의 괄목할 신장 때문에 상대적으로 연기군의 순위와 평점은 하락했다.

결국 징수율값의 추세는 나쁘지 않지만 연기군의 실적은 상대적으로 좀더 분발을 요한다고 할 수 있다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-291> 지방채 세입 비율(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 값(%) | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 |

<표 3-292> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.333 |

연기군은 조사기간동안 지방채를 발행하지 않았기 때문에 값이 모두 0.000%이고 순위도 모두 1위이다. 다만 95년에 평점이 6.000점으로 상승한 것은 다른 군의 지방채 발행이 늘어남에 따라 각 군간의 간격이 확대되어 상대적으로 지방채를 전혀 발행하지 않은 연기군의 평점이 올라간 것이다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-293> 총점(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 48.000 | 51.000 | 53.000 | 45.000 | 60.000 | 48.000 |
| 순위(위) | 13.000 | 5.000 | 4.000 | 16.000 | 1.000 | 11.000 |

<표 3-294> 총점의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 50.667 | 49.667 | 52.667 | 51.000 |
| 순위(위) | 7.333 | 8.333 | 7.000 | 9.333 |

총점의 변화는 떨어지다가 올라갔다가 다시 떨어지는 불규칙성을 보인다. 따라서 이를 좀더 안정적으로 관리하는 것이 필요할 것이다. 이런 불규칙성 외에도 전반기보다 평점이 약간 상승하지만 순위의 평균은 오히려 나빠지는 문제점을 보이고 있다. 이는 상대적으로 연기군이 못하고 있다는 의미지만 아직은 최근 3년의 순위 평균이 9.333위로 상당히 좋은 위치에 있다.

(2) 자율성

<표 3-295> 자율성(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 18.000 | 19.000 | 19.000 | 20.000 | 21.000 | 18.000 |
| 순위(위) | 11.000 | 8.000 | 7.000 | 7.000 | 1.000 | 11.000 |

<표 3-296> 자율성의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 18.667 | 19.333 | 20.000 | 19.667 |
| 순위(위) | 8.667 | 7.333 | 5.000 | 6.333 |

자율성은 개선되어가다가 조금 주춤하는 추세이다. 그러나 전체적으로는 평점과 순위 모두가 나아지고 있는 상황으로 판단된다.

(3) 탄력성

<표 3-297> 탄력성(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 13.000 | 14.000 | 16.000 | 14.000 | 17.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 10.000 | 5.000 | 11.000 | 1.000 | 21.000 |

<표 3-298> 탄력성의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 14.333 | 14.667 | 15.667 | 14.667 |
| 순위(위) | 12.333 | 8.667 | 5.667 | 11.000 |

나아지는 추세로 올라가다가 막판에 후퇴하는 양상이다. 전체적으로는 처음 보다 약간 나아진 것으로 끝났지만 정도는 미미하다.

(4) 건전성

<표 3-299> 건전성(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 9.000 | 8.000 | 3.000 | 10.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 40.000 | 29.000 | 46.000 | 82.000 | 15.000 | 29.000 |

<표 3-300> 건전성의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.333 | 6.667 | 7.000 | 7.333 |
| 순위(위) | 38.333 | 52.333 | 47.667 | 42.000 |

건전성은 초기에 많이 후퇴했다가 그 후엔 차차 회복하는 추세이다. 하지만 여전히 처음의 수준을 아직 회복하지 못한 상황이다. 순위도 자율성, 탄력성의 경우보다 훨씬 처지고 있어 연기군의 약점으로 나타나고 있다.

(5) 노력성

<표 3-301> 노력성(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 7.000 | 2.000 |
| 순위(위) | 34.000 | 30.000 | 9.000 | 45.000 | 1.000 | 71.000 |

<표 3-302> 노력성의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.333 | 4.000 | 5.000 | 4.000 |
| 순위(위) | 24.333 | 28.000 | 18.333 | 39.000 |

노력성은 등락을 거듭하지만 처음보다 나중에 결코 나아졌다고 할 수는 없다. 평점도 93년과 95년의 약세로 평균치가 좀 떨어졌고 순위는 평균으로 약 15단계나 하락했다. 이 분야에 대한 연기군의 배려가 좀더 있어야 할 것이다.

(6) 안정성

<표 3-303> 안정성(연기군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-304> 안정성의 3개년 이동평균(연기군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.333 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |

안정성은 좋은 상태를 유지하고 있고 다른 군들의 변화에 의한 상대적 변화로 평점에 약간의 개선 효과가 부가되었다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-305> 지표별 분석 요약(연기군)

| 1. 인건비 자 체 총당지수 | 2. 자 주 재 원 비 율 | 3. 주민1인당 지방세 부담액 | 4. 경 상 일반재원 비 율 | 5. 투자적 경 비 비 율 | 6. 재 정 압 박 비 율 | 7. 실 질 수 지 비 율 | 8. 이월금 비 율 | 9. 지방세 징수율 | 10. 지방채 세 입 비 율 |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|------------------|--------------------------|
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| ○ | ○ | ○ | △ | ○ | △ | ○ | △ | ○ | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-306> 특성별 분석 요약(연기군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | ○ | ○ | × | × | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

연기군 재정운영의 강점은 1. 인건비 자체총당 지수, 5. 투자적 경비 비율, 10. 지방채 세입 비율로 나타났다. 2. 자주재원 비율, 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 6. 재정압박 비율, 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율, 9. 지방세 징수율은 절대적 기준으로 볼 때 개선으로 나타났지만 상대적으로는 담보나 악화로 나타나 다른 군들에 비해 개선의 여지가 있음을 암시하고 있다. 절대적 평가와 상대적 평가 모두에서 악화를 보인 4. 경상 일반재원 비율은 연기군 재정운영의 가장 확실한 단점으로 부각되고 있다.

1. 총점은 개선된 것으로 나타나 전체적으로 연기군의 재정운영은 나아진 것으로 나타났다. 특성별로는 2. 자율성, 3. 탄력성, 6. 안정성이 강점으로 나타났고 4. 건전성, 5. 노력성이 약점으로 나왔다.

3. 부여군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체총당 지수

<표 3-307> 인건비 자체충당 지수(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 66.121 | 56.494 | 48.607 | 49.194 | 47.597 | 39.846 |
| 순위(위) | 58.000 | 48.000 | 47.000 | 32.000 | 42.000 | 35.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 3.000 | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-308> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 57.074 | 51.432 | 48.466 | 45.546 |
| 순위(위) | 51.000 | 42.333 | 40.333 | 36.333 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 4.333 | 4.667 |

부여군의 인건비 자체충당 지수는 계속 좋아지는 추세이다. 값, 순위, 평점 모두가 개선되고 있는 경향이 뚜렷해 절대적, 상대적으로 이 지수가 좋은 방향으로 가고 있음을 암시하고 있다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-309> 자주재원 비율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 24.030 | 27.241 | 31.839 | 32.055 | 26.636 | 22.817 |
| 순위(위) | 64.000 | 53.000 | 63.000 | 39.000 | 66.000 | 74.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 2.000 |

<표 3-310> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 27.703 | 30.378 | 30.176 | 27.169 |
| 순위(위) | 60.000 | 51.667 | 56.000 | 59.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 3.333 | 3.000 |

자주재원 비율은 중도에 조금 향상되는 듯 하다가 다시 원래의 수준으로 후퇴했다. 결국 6년간 실질적인 개선은 거의 없었다고 할 수 있다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-311> 주민 1인당 지방세 부담액(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 45,154 | 47,167 | 56,118 | 68,661 | 87,637 | 108,643 |
| 순위(위) | 51.000 | 56.000 | 55.000 | 50.000 | 45.000 | 52.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-312> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 49,480 | 57,315 | 70,806 | 88,314 |
| 순위(위) | 54.000 | 53.667 | 50.000 | 49.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

부여군의 주민 1인당 지방세 부담액은 값과 순위에서 분명히 개선의 궤적을 그리고 있는 것이 보인다. 그러나 그 개선의 폭이 아직 크지는 않아 평점의 변화에 까지 미치지 못하고 있다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-313> 경상 일반재원 비율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 44.522 | 51.009 | 58.318 | 58.286 | 42.675 | 31.413 |
| 순위(위) | 68.000 | 52.000 | 40.000 | 41.000 | 81.000 | 88.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-314> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 51.283 | 55.871 | 53.093 | 44.125 |
| 순위(위) | 53.333 | 44.333 | 54.000 | 70.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.333 | 3.333 | 2.000 |

중도에 약간의 등락이 있지만 결국은 처음보다 많이 악화된 상태로 끝나고 있다. 지난 6년간 부여군의 경상 일반재원 비율은 나빠졌다고 할 수밖에 없을 것이다. 이런 추세의 악화 이외에도 순위가 94년과 95년에는 80위권으로 밀려 전국 최하위에 속하는 것은 부여군의 매우 어려운 재정상황을 보여준다

하겠다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-315> 투자적 경비 비율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 51.268 | 53.404 | 53.025 | 51.820 | 61.441 | 59.545 |
| 순위(위) | 44.000 | 55.000 | 35.000 | 23.000 | 17.000 | 47.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 |

<표 3-316> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 52.566 | 52.750 | 55.429 | 57.602 |
| 순위(위) | 44.667 | 37.667 | 25.000 | 29.000 |
| 평점(점) | 3.667 | 4.000 | 4.667 | 4.667 |

투자적 경비 비율은 값으로 볼 때 계속 나아지고 있는 것이 확실하다. 그러나 최근으로 올수록 다른 군들의 개선 속도가 빨라져 순위와 평점은 조금 다른 결과를 보이고 있다. 즉 93~95년과 93~95년의 평균값과 평균순위 및 평균평점을 비교할 때 평균값은 상당히 향상되었음에도 불구하고 평균순위는 오히려 떨어지고 평균평점은 담보상태를 보이고 있다. 이는 다른 군의 개선속도가 매우 빠름을 의미한다. 그렇더라도 부여군의 투자적 경비 비율이 향상되고 있는 추세는 분명히 보인다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-317> 재정압박 비율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 72.779 | 67.767 | 62.649 | 63.700 | 68.450 | 63.388 |
| 순위(위) | 75.000 | 56.000 | 57.000 | 41.000 | 70.000 | 45.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-318> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 67.732 | 64.705 | 64.933 | 65.179 |
| 순위(위) | 62.667 | 51.333 | 56.000 | 52.000 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.333 | 3.333 | 3.667 |

값과 순위는 중간단계에서 등락을 보이지만 전체적으로 개선되는 추세로 볼 수 있다. 특히 평점은 좀더 확실히 상승추세를 보이고 있다. 값이 하락하는데도 평점은 올라가는 현상이 보이는 것으로 보아 재정압박 비율은 전체 군에서 악화되고 있는 것으로 보이며 따라서 부여군의 비율값이 조금이나마 개선된 것은 비교적 큰 평점의 향상으로 이어졌다고 볼 수 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-319> 실질수지 비율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 6.234 | 7.932 | 1.261 | -2.018 | 12.160 | 62.649 |
| 순위(위) | 50.000 | 36.000 | 14.000 | 74.000 | 19.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 | 5.000 | 7.000 |

<표 3-320> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 5.142 | 2.392 | 3.801 | 24.264 |
| 순위(위) | 33.333 | 41.333 | 35.667 | 31.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.667 | 4.000 | 4.667 |

최근 2년의 좋은 성적으로 중간기의 슬럼프를 벗고 나아지고 있는 상태이다. 마지막 2년의 스퍼트는 매우 커서 전반기보다 후반기의 값, 순위, 평점이 모두 개선된 것을 볼 수 있다.

(8) 이월금 비율

<표 3-321> 이월금 비율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 값(%) | 8.336 | 10.283 | 13.814 | 13.209 | 8.773 | 9.847 |
| 순위(위) | 18.000 | 18.000 | 21.000 | 49.000 | 8.000 | 13.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 5.000 | 6.000 | 4.000 | 7.000 | 6.000 |

<표 3-322> 이월금 비율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 10.811 | 12.435 | 11.932 | 10.610 |
| 순위(위) | 19.000 | 29.333 | 26.000 | 23.333 |
| 평점(점) | 5.667 | 5.000 | 5.667 | 5.667 |

이월금 비율은 거의 담보상태라고 할 수 있다. 평점의 이동평균을 보면 중간에 한번 내려간 것을 제외하곤 5.667점으로 변화가 없는 것을 알 수 있다. 다만 값과 순위는 좀더 민감해 이동평균을 보면 전반기보다 후반기에 약간 나빠진 것으로 나타났다.

결국 이월금 관리는 큰 변화는 없지만 좋아지는 기미는 없었다고 볼 수 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-323> 지방세 징수율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 108.400 | 96.691 | 107.453 | 107.706 | 117.849 | 107.967 |
| 순위(위) | 55.000 | 87.000 | 48.000 | 44.000 | 48.000 | 84.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 1.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 1.000 |

<표 3-324> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 104.182 | 103.950 | 111.003 | 111.174 |
| 순위(위) | 63.333 | 59.667 | 46.667 | 58.667 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.000 | 4.000 | 3.000 |

지방세 징수율의 추세는 절대적 평가인 값의 추세와 상대적 평가인 순위 및 평점의 추세가 다르다. 값의 경우는 이동평균에서 보듯이 처음에 약간 나빠졌다가 그 뒤에는 계속 좋아지는 추세인데 반해 순위와 평점은 시작 이후 계속 좋아지다가 마지막 단계에서 나빠지는 추세를 보이고 있다.

이는 각 시기별로 군들의 지방세 징수실적이 다르기 때문인데 우리가 우려하는 것은 가장 최근에 값이 약간이나마 올라갔는데도 순위와 평점이 크게 떨어지는 현상이다. 이는 부여군이 지방세 징수 노력을 게을리 한 것은 아니지만 다른 군들에 비해서는 잘못하고 있다는 의미가 된다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-325> 지방채 세입 비율(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 4.691 | 1.373 | 0.875 | 0.103 | 1.625 | 5.422 |
| 순위(위) | 86.000 | 65.000 | 62.000 | 39.000 | 70.000 | 82.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 1.000 |

<표 3-326> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 2.313 | 0.784 | 0.868 | 2.383 |
| 순위(위) | 71.000 | 55.333 | 57.000 | 63.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.333 | 4.000 | 3.000 |

지방채 세입 비율은 처음에 좋아지다가 반전되어 그 뒤에는 계속 떨어지는 형태를 보이고 있다. 결국 전반기와 후반기를 비교하면 값과 평점은 변화가 없고 순위는 나아졌다. 이를 해석하면 상대적으로 지방채 세입 비율이 조금 나아지긴 했지만 평점에 영향을 줄 정도로 큰 것은 아니라고 볼 수 있다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-327> 총점(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 30.000 | 33.000 | 41.000 | 40.000 | 38.000 | 34.000 |
| 순위(위) | 81.000 | 73.000 | 36.000 | 36.000 | 40.000 | 77.000 |

<표 3-328> 총점의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 34.667 | 38.000 | 39.667 | 37.333 |
| 순위(위) | 63.333 | 48.333 | 37.333 | 51.000 |

부여군의 총점은 계속 향상되어 가다가 마지막 단계에서 하락세로 떨어지는 추세를 보이고 있다. 그 동안의 상승으로 전반기 평균이 후반기 평균보다 높기는 하지만 가장 최근 3년의 총평점이 계속 하락하고 있는 점과 마지막 연도인 95년의 순위가 89개 군 중 77.000위인 것은 심각한 문제라고 할 수 있다.

(2) 자율성

<표 3-329> 자율성(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 9.000 | 10.000 | 12.000 | 10.000 | 10.000 |
| 순위(위) | 61.000 | 48.000 | 47.000 | 40.000 | 47.000 | 49.000 |

<표 3-330> 자율성의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 9.000 | 10.333 | 10.667 | 10.333 |
| 순위(위) | 52.000 | 45.000 | 44.667 | 45.333 |

자율성은 계속 올라가는 추세를 유지하다가 근자에 와서 다소 소강상태를 유지하는 추세이다. 따라서 전반기보다 후반기의 총점이 좀더 높은 것은 사실이다. 전반적으로 부여군의 재정운영 자율성은 좋아졌다고 할 수는 있지만 최근의 소강, 내지는 하락이 장기화되지는 않을 것인지가 문제이다.

(3) 탄력성

<표 3-331> 탄력성(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 9.000 | 10.000 | 12.000 | 13.000 | 9.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 80.000 | 69.000 | 45.000 | 21.000 | 79.000 | 79.000 |

<표 3-332> 탄력성의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 10.333 | 11.667 | 11.333 | 10.333 |
| 순위(위) | 64.667 | 45.000 | 48.333 | 59.667 |

탄력성은 처음에 많이 올라갔다가 차차 떨어져서 거의 원점으로 돌아온 상태이다. 90년부터 93년까지 계속 향상되던 탄력성이 최근 2년은 9.000점으로 떨어져 막판 원점복귀의 원인이 되고 있다.

(4) 건전성

<표 3-333> 건전성(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 9.000 | 9.000 | 11.000 | 6.000 | 12.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 29.000 | 8.000 | 63.000 | 5.000 | 2.000 |

<표 3-334> 건전성의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 9.667 | 8.667 | 9.667 | 10.333 |
| 순위(위) | 19.667 | 33.333 | 25.333 | 23.333 |

처음에 한번 주춤했다가 그 뒤는 차차 향상되는 추세이다. 전반기보다 후반기에 평점 평균은 더 높아졌지만 순위는 93년의 63.000위 때문에 아직 전반기의 순위 평균보다 후반기의 순위 평균이 더 못한 실정이다. 그러나 전체적으로 현 추세나 현 순위는 다른 분야에 비해 좋은 편이다.

(5) 노력성

<표 3-335> 노력성(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 3.000 | 1.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 1.000 |
| 순위(위) | 55.000 | 85.000 | 21.000 | 29.000 | 35.000 | 83.000 |

<표 3-336> 노력성의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 2.667 | 3.000 | 4.000 | 3.000 |
| 순위(위) | 53.667 | 45.000 | 28.333 | 49.000 |

노력성은 상승세를 유지하다가 마지막에 뚝 떨어지는 추세이다. 이는 91년의 슬럼프 이후 개선되어 오다가 95년에 다시 뚝 떨어졌기 때문이다. 아직 전반기 평균보다 후반기 평균이 좋기는 하지만 95년과 같은 폭락의 재현은 조심해야 할 것이다.

(6) 안정성

<표 3-337> 안정성(부여군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 평점(점) | 1.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 1.000 |
| 순위(위) | 84.000 | 52.000 | 50.000 | 1.000 | 65.000 | 74.000 |

<표 3-338> 안정성의 3개년 이동평균(부여군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 3.000 | 4.333 | 4.000 | 3.000 |
| 순위(위) | 62.000 | 34.333 | 38.667 | 46.667 |

부여군 재정운영 안정성은 처음에 많이 올라갔다가 그 후는 계속 떨어지는 추세이다. 95년부터 연3년간 계속된 하락이 그 원인인데 이 하락을 막는 것이 관건이다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-339> 지표별 분석 요약(부여군)

| 1. 인건비 자 체 총당지수 | 2. 자 주 재 원 비 율 | 3. 주민1인당 지방세 부담액 | 4. 경 상 일반재원 비 율 | 5. 투자적 경 비 비 율 | 6. 재 정 압 박 비 율 | 7. 실 질 수 지 비 율 | 8. 이월금 비 율 | 9. 지방세 징수율 | 10. 지방채 세 입 비 율 |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|------------------|--------------------------|
| 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 |
| ○ ○ | × ○ | ○ ○ | × × | ○ ○ | ○ ○ | ○ ○ | ○ ○ | ○ ○ | × ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 답보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-340> 특성별 분석 요약(부여군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | ○ | ○ | △ | ○ | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 답보

부여군의 재정운영은 순위가 매우 낮지만 그 추세의 변화는 좋은 것으로 보인다. 1. 인건비 자체총당 지수, 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 6. 재정압박 비율, 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율, 9. 지방세 징수율이 모두 강한 개선의 추세를 보이고 있다. 아울러 2. 자주재원 비율, 10. 지방채 세입 비율은 절대적으로는 악화지만 다른 군들에 비해 잘 하고 있는 것으로 나타나고 있다. 유일한 약점은 4. 경상 일반재원 비율인데 순위도 낮지만 그 정도가 악화되고 있어 더욱 문제가 많을 수 없다.

1. 총점은 개선으로 나와 전체적으로 부여군의 재정운영이 개선되는 추세임을 보여주고 있다. 4. 건전성이 답보인 것을 제외하면 2. 자율성, 3. 탄력성, 5. 노력성, 6. 안정성이 모두 개선되고 있다.

4. 서천군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체총당 지수

<표 3-341> 인건비 자체총당 지수(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 39.629 | 51.724 | 48.412 | 62.774 | 54.822 | 46.070 |
| 순위(위) | 14.000 | 41.000 | 46.000 | 54.000 | 55.000 | 47.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-342> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 46.588 | 54.303 | 55.336 | 54.555 |
| 순위(위) | 33.667 | 47.000 | 51.667 | 52.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 3.667 | 3.667 | 3.667 |

서천군의 인건비 자체충당 지수는 초기에 크게 한번 후퇴한 것을 비롯해 계속 악화되고 있는 실정이다. 평점은 처음에 크게 악화될 때를 제외하곤 변함이 없지만 좀더 민감한 변화를 보이는 값과 순위는 초기 이후에도 개선이 되지 않고 있거나 계속 나빠지고 있는 추세이다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-343> 자주재원 비율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 35.951 | 31.541 | 37.456 | 27.554 | 28.682 | 29.310 |
| 순위(위) | 20.000 | 33.000 | 37.000 | 53.000 | 49.000 | 40.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-344> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 34.983 | 32.184 | 31.231 | 28.515 |
| 순위(위) | 30.000 | 41.000 | 46.333 | 47.333 |
| 평점(점) | 4.333 | 3.667 | 3.333 | 3.333 |

서천군의 자주재원 비율은 좋지 못한 추세를 보이고 있다. 값, 순위, 평점 모두에서 뚜렷한 일직선 하향세를 보여주고 있다. 전후반기의 평균을 비교할 때 변화에 둔감한 평점도 1점이 떨어졌고 순위는 17단계 이상 하락했다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-345> 주민 1인당 지방세 부담액(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 41,479 | 53,870 | 63,349 | 76,582 | 85,349 | 116,081 |
| 순위(위) | 60.000 | 44.000 | 44.000 | 41.000 | 50.000 | 43.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-346> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 52,899 | 64,600 | 75,093 | 92,670 |
| 순위(위) | 49.333 | 43.000 | 45.000 | 44.667 |
| 평점(점) | 3.333 | 3.667 | 3.667 | 3.333 |

주민 1인당 지방세 부담액의 상대적 평가인 순위와 평점은 개선이 되어 가다가 다시 떨어지는 오목한 형태를 취하고 있다. 따라서 값의 상승에도 불구하고 상대적인 평가에서 서천군의 1인당 지방세 부담액은 별로 진전된 것이 없다고 할 수 있다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-347> 경상 일반재원 비율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 38.260 | 52.318 | 59.100 | 56.129 | 46.584 | 44.507 |
| 순위(위) | 78.000 | 43.000 | 38.000 | 53.000 | 54.000 | 45.000 |
| 평점(점) | 1.000 | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-348> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 49.893 | 55.849 | 53.938 | 49.073 |
| 순위(위) | 53.000 | 44.667 | 48.333 | 50.667 |
| 평점(점) | 3.333 | 4.333 | 4.000 | 3.667 |

경상 일반재원 비율은 처음에 많이 향상되었다가 차차 악화되는 궤적을 그리고 있다. 다른 군들의 경상 일반재원 비율이 전체적으로 나빠진 탓으로 값은 전반기 3년의 평균보다 후반기 3년의 평균이 나빠졌음에도 불구하고 순위와 평

점은 오히려 향상되었다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-349> 투자적 경비 비율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 58.633 | 52.134 | 47.161 | 47.900 | 53.223 | 52.351 |
| 순위(위) | 15.000 | 61.000 | 59.000 | 50.000 | 79.000 | 81.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 2.000 | 1.000 |

<표 3-350> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 52.643 | 49.065 | 49.428 | 51.158 |
| 순위(위) | 45.000 | 56.667 | 62.667 | 70.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.333 | 3.000 | 2.333 |

투자적 경비 비율의 값은 처음에 하락한 뒤에는 작지만 계속 향상되는 추세를 유지하고 있다. 그러나 다른 군들이 활발히 투자적 경비 비율을 늘리고 있기 때문에 상대적 평가인 순위와 평점으로 보면 뚜렷히 하락하고 있는 추세를 이동평균에서 볼 수 있다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-351> 재정압박 비율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 58.388 | 62.050 | 56.628 | 68.711 | 64.580 | 61.127 |
| 순위(위) | 26.000 | 40.000 | 36.000 | 57.000 | 50.000 | 36.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-352> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 59.022 | 62.463 | 63.306 | 64.806 |
| 순위(위) | 34.000 | 44.333 | 47.667 | 47.667 |
| 평점(점) | 4.333 | 3.667 | 3.333 | 3.333 |

서천군의 재정압박 비율은 나쁜 추세를 보이고 있다. 이동평균으로 보면 값, 순위, 평점이 모두 일직선으로 하락하고 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-353> 실질수지 비율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | -6.450 | 2.781 | -6.566 | 1.033 | 13.007 | 37.390 |
| 순위(위) | 83.000 | 63.000 | 57.000 | 55.000 | 15.000 | 3.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 5.000 | 7.000 |

<표 3-354> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | -3.412 | -0.917 | 2.491 | 17.143 |
| 순위(위) | 67.667 | 58.333 | 42.333 | 24.333 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 4.000 | 5.000 |

실질수지는 상당히 좋은 추세를 보이고 있다. 비교적 둔감한 평점조차도 평균으로 2점이나 오를 정도이고 값과 순위도 급상승하고 있다.

(8) 이월금 비율

<표 3-355> 이월금 비율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 값(%) | 17.630 | 14.965 | 18.822 | 11.235 | 11.025 | 2.236 |
| 순위(위) | 80.000 | 51.000 | 51.000 | 33.000 | 21.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 6.000 | 7.000 |

<표 3-356> 이월금 비율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 17.139 | 15.007 | 13.694 | 8.166 |
| 순위(위) | 60.667 | 45.000 | 35.000 | 18.333 |
| 평점(점) | 3.333 | 4.333 | 5.000 | 6.000 |

이월금 비율도 아주 좋은 편이다. 추세도 값, 순위, 평점에서 모두 급격히 좋아지고 있고 현재의 순위도 3년 평균이 18.333위로 상당히 좋은 상태이다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-357> 지방세 징수율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
| 값(%) | 99.809 | 107.182 | 104.259 | 105.982 | 96.437 | 104.861 |
| 순위(위) | 80.000 | 51.000 | 65.000 | 54.000 | 88.000 | 85.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-358> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 103.750 | 105.808 | 102.226 | 102.427 |
| 순위(위) | 65.333 | 56.667 | 69.000 | 75.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 2.333 | 1.667 |

서천군의 지방세 징수는 문제가 있다. 처음에 조금 개선되었지만 그 후는 계속 떨어져 후반기 3년의 평균은 값, 순위, 평점 모두에서 전반기 평균보다 못하다. 아울러 값조차도 전반기보다 떨어졌다는 것은 확실히 문제이고 가장 최근의 평균 순위가 75.667위라는 것은 단적으로 서천군 지방세 징수의 문제점을 보여주고 있다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-359> 지방채 세입 비율(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 2.461 | 0.348 | 0.202 | 10.923 | 4.370 | 5.692 |
| 순위(위) | 82.000 | 34.000 | 36.000 | 89.000 | 88.000 | 84.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-360> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 1.004 | 3.824 | 5.165 | 6.995 |
| 순위(위) | 50.667 | 53.000 | 71.000 | 87.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.667 | 2.333 | 1.000 |

서천군의 지방채 세입 비율은 늘어나고 있다. 따라서 값이 계속 커지고 있고 순위와 평점도 계속 나빠지고 있다. 아직 다른 기초자치단체의 지방채 발행이 적기 때문에 값이 조금만 올라가도 평점은 다른 지표에서보다 많이 변화한다는 점을 고려하더라도 전반기 평균 평점보다 후반기 평균 평점이 3점이나 떨어진 것은 지방채 세입에 서천군이 너무 의지하고 있는 느낌이다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-361> 총점(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 34.000 | 37.000 | 40.000 | 34.000 | 30.000 | 36.000 |
| 순위(위) | 64.000 | 44.000 | 40.000 | 71.000 | 85.000 | 57.000 |

<표 3-362> 총점의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 37.000 | 37.000 | 34.667 | 33.333 |
| 순위(위) | 49.333 | 51.667 | 65.333 | 71.000 |

서천군의 지표별 평점 총합을 볼 때 서천군의 재정운영은 하향세를 보이고 있는 것으로 나타났다. 평균으로 보면 총평점이 3점 이상 떨어졌고 순위는 21위 이상 하락하는 등 전반적으로 서천군의 재정운영은 나빠지고 있는 것으로 보인다.

(2) 자율성

<표 3-363> 자율성(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 14.000 | 10.000 | 12.000 | 11.000 | 9.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 23.000 | 43.000 | 38.000 | 45.000 | 58.000 | 43.000 |

<표 3-364> 자율성의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 12.000 | 11.000 | 10.667 | 10.333 |
| 순위(위) | 34.667 | 42.000 | 47.000 | 48.667 |

자율성을 보면 이동평균에서는 물론이고 연도별 평점과 순위에서도 하락세가 완연해 서천군 재정운영의 큰 취약분야로 부각되고 있다.

(3) 탄력성

<표 3-365> 탄력성(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 12.000 | 11.000 | 12.000 | 11.000 | 8.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 32.000 | 48.000 | 45.000 | 52.000 | 86.000 | 79.000 |

<표 3-366> 탄력성의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 11.667 | 11.333 | 10.333 | 9.333 |
| 순위(위) | 41.667 | 48.333 | 61.000 | 72.333 |

자율성과 같이 탄력성도 하락세가 완연하다. 평점도 많이 떨어졌고 순위의 경우는 평균으로 볼 때 전반기보다 후반기에 30위 이상 하락 하는 등 탄력성의 악화가 꾸준히 그리고 급하게 이루어지고 있어 큰 문제가 아닐 수 없다.

(4) 건전성

<표 3-367> 건전성(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 4.000 | 7.000 | 8.000 | 8.000 | 11.000 | 14.000 |
| 순위(위) | 82.000 | 65.000 | 46.000 | 40.000 | 12.000 | 1.000 |

<표 3-368> 건전성의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 6.333 | 7.667 | 9.000 | 11.000 |
| 순위(위) | 64.333 | 50.333 | 32.667 | 17.667 |

앞의 특성별 분석과는 달리 재정운영 건정성은 매우 양호하다. 이동평균 분석은 물론이고 연도별 분석을 보아도 상승세를 분명히 감지할 수 있다. 상승의 폭도 매우 커서 건전성에 관련한 서천군의 재정운영은 매우 좋다.

(5) 노력성

<표 3-369> 노력성(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 1.000 | 1.000 |
| 순위(위) | 71.000 | 30.000 | 57.000 | 45.000 | 87.000 | 83.000 |

<표 3-370> 노력성의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 2.333 | 1.667 |
| 순위(위) | 52.667 | 44.000 | 63.000 | 71.667 |

노력성은 처음에 약간 올라갔다가 그 뒤는 계속 폭락하는 추세이다. 특히 94년과 95년은 평점 1점으로 순위는 80위권으로 떨어져 전국 최하위권에 머무는 등 노력성에 큰 문제점을 드러내고 있다.

(6) 안정성

<표 3-371> 안정성(서천군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 2.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| 순위(위) | 78.000 | 1.000 | 1.000 | 80.000 | 76.000 | 74.000 |

<표 3-372> 안정성의 3개년 이동평균(서천군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.000 | 3.667 | 2.333 | 1.000 |
| 순위(위) | 26.667 | 27.333 | 52.333 | 76.667 |

안정성은 연도별로는 등락이 심하지만 이동평균으로 보면 뚜렷한 추세가 보인다. 서천군의 재정운영 안정성은 급격히 나빠지고 있다. 평점 평균이 무려 3점이나 떨어졌고 순위는 50위나 후퇴했다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-373> 지표별 분석 요약(서천군)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|-----|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 인건비 | 자 주 | 주민1인당 | 경 상 | 투자적 | 재 정 | 실 질 | 이월금 | 지방세 | 지방채 |
| 자 체 | 재 원 | 지방세 | 일반재원 | 경 비 | 압 박 | 수 지 | 이월금 | 지방세 | 지방채 |
| 총당지수 | 비 율 | 부담액 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 징수율 | 세 입 |
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| × | × | × | × | × | × | × | × | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-374> 특성별 분석 요약(서천군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| × | × | × | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

서천군의 재정운영은 대체적으로 좋지가 못하다. 1. 인건비 자체충당 지수, 2. 자주재원 비율, 5. 투자적 경비 비율, 6. 재정압박 비율, 9. 지방세 징수율, 10. 지방채 세입 비율은 절대적 평가와 상대적 평가 모두에서 악화되고 있다. 개선되고 있는 것은 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율이고 4. 경상 일반재원 비율은 지표값은 나빠지고 있지만 다른 군들에 비해서는 잘되고 있는 것으로 나타났다.

1. 총점은 악화되고 있는 것으로 나타나 서천군의 재정운영이 전체적으로 악화되고 있는 것으로 보이며 특성별로는 2. 자율성, 3. 탄력성, 5. 노력성, 6. 안정성이 모두 나빠지고 있고 다만 4. 건전성만 개선으로 나타났다. 이는 서천군의 재정운영이 구조적인 약점뿐 아니라 내부적으로도 심각한 문제점을 갖고 있는 것을 반영하고 있다고 할 수 있다.

5. 청양군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-375> 인건비 자체충당 지수(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 66.647 | 62.945 | 49.721 | 60.506 | 54.987 | 46.854 |
| 순위(위) | 59.000 | 61.000 | 48.000 | 49.000 | 58.000 | 50.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-376> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 59.771 | 57.724 | 55.071 | 54.116 |
| 순위(위) | 56.000 | 52.667 | 51.667 | 52.333 |
| 평점(점) | 2.667 | 3.333 | 3.667 | 3.667 |

청양군의 인건비 자체충당 지수는 계속 호전되고 있다. 값이 떨어져 자주재원에서 차지하는 인건비의 비중이 줄고 있고 이에따라 순위와 평점도 크지는

않지만 개선되는 추세이다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-377> 자주재원 비율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 25.369 | 26.769 | 33.846 | 30.273 | 25.482 | 22.415 |
| 순위(위) | 56.000 | 54.000 | 50.000 | 43.000 | 70.000 | 76.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 2.000 |

<표 3-378> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 28.661 | 30.296 | 29.867 | 26.057 |
| 순위(위) | 53.333 | 49.000 | 54.333 | 63.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 3.333 | 3.000 |

청양군의 자주재원 비율은 조금 상승했다가 그 뒤는 계속 떨어져 민감하게 반응하는 값과 순위의 경우는 오히려 전반기보다 후반기의 평균이 더 나빠지는 양상을 보이고 있다. 결국 청양군의 자주재원 비율은 결코 좋아지고 있는 추세라고 말할 수 없는데 특히 순위의 하락이 너무 크다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-379> 주민 1인당 지방세 부담액(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 39,872 | 44,845 | 52,646 | 60,896 | 77,130 | 101,964 |
| 순위(위) | 65.000 | 65.000 | 63.000 | 64.000 | 63.000 | 61.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-380> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 45,788 | 52,796 | 63,557 | 79,997 |
| 순위(위) | 64.333 | 64.000 | 63.333 | 62.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

주민 1인당 지방세 부담액은 다른 군들과 같이 값으로는 증가를 하고 있다.

따라서 값보다는 순위와 평점이 중요한데 순위는 미미하지만 조금씩 좋아지고 있는 추세이다. 그러나 개선의 정도가 크지 않아 평점은 전혀 변화가 없는 실정이다. 청양군의 주민 1인당 지방세 부담액은 나빠지고 있다고 할 수는 없지만 그렇다고 개선되고 있는 기색이 큰 것도 아니라고 할 수 있다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-381> 경상 일반재원 비율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 47.238 | 56.769 | 58.261 | 61.928 | 45.352 | 34.206 |
| 순위(위) | 61.000 | 19.000 | 41.000 | 23.000 | 65.000 | 87.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 6.000 | 5.000 | 5.000 | 3.000 | 1.000 |

<표 3-382> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 54.089 | 58.986 | 55.181 | 47.162 |
| 순위(위) | 40.333 | 27.667 | 43.000 | 58.333 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.333 | 4.333 | 3.000 |

경상 일반재원 비율은 처음에 상승했으나 94년과 95년의 폭락으로 평균을 기준으로 볼 때 전반기 보다 후반기가 더 나빠진 상태를 보이고 있다. 다른 군들의 경상 일반재원 향상이 많이 진행되고 있어서 값의 하락에 비해 비교적 둔감한 평점의 하락이 매우 큰 편이다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-383> 투자적 경비 비율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 52.965 | 51.603 | 47.165 | 45.698 | 58.287 | 61.169 |
| 순위(위) | 36.000 | 63.000 | 58.000 | 64.000 | 48.000 | 32.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-384> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 50.578 | 48.155 | 50.383 | 55.051 |
| 순위(위) | 52.333 | 61.667 | 56.667 | 48.000 |
| 평점(점) | 3.333 | 3.000 | 3.333 | 4.000 |

투자적 경비 비율은 조금 하락하는 추세를 보이다 반전되어 개선되는 양상을 보이고 있다. 전후반기 평균을 비교하면 후반기의 스퍼트가 더 커서 전반기보다 후반기의 평균이 더 개선된 결과를 보여준다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-385> 재정압박 비율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 70.312 | 65.927 | 60.497 | 64.478 | 68.577 | 64.546 |
| 순위(위) | 66.000 | 51.000 | 48.000 | 43.000 | 71.000 | 47.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-386> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 65.579 | 63.634 | 64.517 | 65.867 |
| 순위(위) | 55.000 | 47.333 | 54.000 | 53.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.333 | 3.333 | 3.333 |

재정압박 비율은 처음에 상승된 후 그 상태를 유지하고 있는 양상이다. 따라서 전반기와 후반기를 평균으로 비교하면 후반기가 약간 더 나은 편이지만 그 정도는 매우 미미하다. 오히려 값은 약간 후퇴한 감이 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-387> 실질수지 비율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 5.530 | 12.300 | -4.892 | 1.348 | 8.010 | 49.506 |
| 순위(위) | 55.000 | 23.000 | 52.000 | 52.000 | 36.000 | 2.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 4.000 | 3.000 | 4.000 | 7.000 |

<표 3-388> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 4.313 | 2.919 | 1.489 | 19.621 |
| 순위(위) | 43.333 | 42.333 | 46.667 | 30.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 3.667 | 4.667 |

중간의 변동폭이 심한 편이지만 전후반기의 평균만을 비교하면 95년의 큰 스프레트로 실질수지 비율은 나아졌다고 볼 수 있다. 그러나 이를 안정적으로 유지하는 것이 필요하다.

(8) 이월금 비율

<표 3-389> 이월금 비율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 11.146 | 12.572 | 18.257 | 13.694 | 13.958 | 12.554 |
| 순위(위) | 36.000 | 37.000 | 48.000 | 52.000 | 41.000 | 31.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-390> 이월금 비율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 13.992 | 14.841 | 15.303 | 13.402 |
| 순위(위) | 40.333 | 45.667 | 47.000 | 41.333 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.333 | 4.000 | 4.333 |

하락하다가 반전으로 돌아섰지만 평균으로 볼 때 값을 제외한 순위와 평점은 아직 전반기보다 후반기에서 더 낮은 양상을 보이고 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-391> 지방세 징수율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 105.737 | 100.810 | 107.522 | 102.191 | 123.093 | 115.754 |
| 순위(위) | 66.000 | 81.000 | 47.000 | 79.000 | 35.000 | 68.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.000 | 4.000 | 2.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-392> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 104.690 | 103.508 | 110.935 | 113.679 |
| 순위(위) | 64.667 | 69.000 | 53.667 | 60.667 |
| 평점(점) | 3.000 | 2.667 | 3.333 | 3.000 |

청양군의 지방세 징수율은 등락이 자주 일어나는 양상이다. 그래서 전후반기로만 나누어 평균을 보면 값과 순위는 조금 개선된 것으로 나타났으나 그 정도는 크지 않아 평점은 전후반기에 변함이 없다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-393> 지방채 세입 비율(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| 값(%) | 0.151 | 0.000 | 0.634 | 0.000 | 0.518 | 0.000 |
| 순위(위) | 27.000 | 1.000 | 55.000 | 1.000 | 49.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 |

<표 3-394> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.262 | 0.211 | 0.384 | 0.173 |
| 순위(위) | 27.667 | 19.000 | 35.000 | 17.000 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.667 | 4.667 | 5.333 |

청양군의 지방채 세입은 미미해 순위나 평점이 좋은 편이고 추세도 조금 더 나아지는 양상이다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-395> 총점(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 35.000 | 37.000 | 37.000 | 37.000 | 36.000 | 39.000 |
| 순위(위) | 60.000 | 44.000 | 60.000 | 52.000 | 55.000 | 42.000 |

<표 3-396> 총점의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 36.333 | 37.000 | 36.667 | 37.333 |
| 순위(위) | 54.667 | 52.000 | 55.667 | 49.667 |

청양군의 총점은 아직 불안정하다. 개선과 악화가 반복되고 있는 추세인데 전후반기의 평균만을 보면 그래도 조금 개선쪽이 강한 것으로 나타났다. 평점도 1점이 올랐고 순위도 5단계가 향상되었다.

(2) 자율성

<표 3-397> 자율성(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 8.000 | 10.000 | 11.000 | 9.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 61.000 | 53.000 | 47.000 | 45.000 | 58.000 | 56.000 |

<표 3-398> 자율성의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.667 | 9.667 | 10.000 | 9.667 |
| 순위(위) | 53.667 | 48.333 | 50.000 | 53.000 |

자율성은 중간에 개선되는 추세를 보이다가 다시 하강하는 양상이다. 아직 후반기가 전반기보다 조금 높은 평점과 순위를 유지하지만 현재 하락세를 보이고 있는 것이 문제이고 50위권의 순위도 청양군 재정의 부담거리이다.

(3) 탄력성

<표 3-399> 탄력성(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 11.000 | 12.000 | 11.000 | 12.000 | 10.000 | 9.000 |
| 순위(위) | 51.000 | 35.000 | 67.000 | 34.000 | 65.000 | 79.000 |

<표 3-400> 탄력성의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 11.333 | 11.667 | 11.000 | 10.333 |
| 순위(위) | 51.000 | 45.333 | 55.333 | 59.333 |

탄력성도 처음에 개선되는 기미를 보이다가 그 후는 계속 하락하는 추세를 보이고 있다. 더욱이 후반 하락의 정도가 커서 전후반기로 반분해 평균을 볼 때 후반기가 전반기보다 못한 결과를 보이고 있다. 결국 청양군의 재정운영 탄력성은 근자에 올수록 문제가 악화되고 있음을 알 수 있다.

(4) 건전성

<표 3-401> 건전성(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 10.000 | 8.000 | 7.000 | 8.000 | 12.000 |
| 순위(위) | 40.000 | 15.000 | 46.000 | 52.000 | 40.000 | 5.000 |

<표 3-402> 건전성의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.667 | 8.333 | 7.667 | 9.000 |
| 순위(위) | 33.667 | 37.667 | 46.000 | 32.333 |

건전성은 연도별로 등락이 심한 편이다. 그러나 이동평균으로 보면 하락하다가 반전되어 개선쪽으로 돌아선 궤적이 감지된다. 그동안의 하락이 크지 않았고 마지막의 반전이 상당히 컸기 때문에 전후반기 평균을 비교하면 후반기가 미미하지만 더 나은 편이다.

(5) 노력성

<표 3-403> 노력성(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 3.000 | 2.000 | 4.000 | 2.000 | 4.000 | 3.000 |
| 순위(위) | 55.000 | 69.000 | 21.000 | 72.000 | 35.000 | 49.000 |

<표 3-404> 노력성의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 3.000 | 2.667 | 3.333 | 3.000 |
| 순위(위) | 48.333 | 54.000 | 42.667 | 52.000 |

노력성도 매우 등락이 빈번하다. 따라서 이동평균을 보아도 계속 추세가 톱니형을 보이고 있을 정도로 상승과 하락이 반복되고 있다. 중간 단계에서 등락은 있었지만 결국 향상된 기미는 없고 순위의 경우는 전반기 평균보다 후반기 평균이 오히려 나빠진 상태이다.

(6) 안정성

<표 3-405> 안정성(청양군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 50.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |

<표 3-406> 안정성의 3개년 이동평균(청양군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.667 | 4.667 | 4.667 | 5.333 |
| 순위(위) | 17.333 | 17.333 | 17.333 | 1.000 |

안정성은 좋은 상태를 유지하다가 마지막에는 약간 더 좋아진 상태로 마무리되었다. 추세외에도 순위가 좋은 편이라 현상태를 잘 유지하는 것이 관건이라 하겠다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-407> 지표별 분석 요약(청양군)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 인건비 | 자 주 | 주민1인당 | 경 상 | 투자적 | 재 정 | 실 질 | 이월금 | 지방세 | 지방채 |
| 자 체 | 재 원 | 지방세 | 일반재원 | 경 비 | 압 박 | 수 지 | | | 세 입 |
| 총당지수 | 비 율 | 부담액 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 징수율 | 비 율 |
| 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 |
| ○ ○ | × × | ○ ○ | × × | ○ ○ | × ○ | ○ ○ | ○ × | ○ ○ | ○ ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-408> 특성별 분석 요약(청양군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | ○ | × | ○ | × | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

청양군의 재정운영은 전국에서 차지하는 매우 낮은 순위가 큰 문제이지만 이런 구조적인 문제에도 불구하고 전체적으로는 개선되고 있는 추세이다. 1. 인건비 자체충당 지수, 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 7. 실질수지 비율, 9. 지방세 징수율, 10. 지방채 세입 비율이 청양군의 재정운영의 강점으로 나타나고 있다. 이외에도 6. 재정압박 비율도 다른 군들에 비해서는 잘하고 있다. 다만 2. 자주재원 비율, 4. 경상 일반재원 비율은 외적인 요인도 있겠지만 악화된 것으로 나타났다. 아울러 8. 이월금 비율은 지표값의 개선에도 불구하고 다른 군들에 비해 개선속도가 느린 것으로 보인다.

1. 총점은 개선으로 나타나 전반적인 청양군 재정운영이 개선되고 있음을 뒷받침하고 있다. 2. 자율성, 4. 건전성, 6. 안정성이 개선이고 3. 탄력성, 5. 노력성은 악화로 나타났다.

6. 홍성군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-409> 인건비 자체충당 지수(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 53.369 | 48.595 | 39.926 | 41.338 | 34.584 | 30.244 |
| 순위(위) | 40.000 | 35.000 | 28.000 | 18.000 | 14.000 | 17.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 |

<표 3-410> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 47.297 | 43.286 | 38.616 | 35.389 |
| 순위(위) | 34.333 | 27.000 | 20.000 | 16.333 |
| 평점(점) | 4.333 | 5.000 | 5.667 | 6.000 |

홍성군의 인건비 자체충당 지수는 상당히 좋은 편이다. 우선 순위로 볼 때 가장 최근 3년의 평균이 16.333위로 높은 그룹에 속해 있을 뿐만 아니라 이에 더해 추세가 값, 순위, 평점 모두에서 계속 개선되는 궤적을 그리고 있어 만족 할만 하다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-411> 자주재원 비율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 33.558 | 31.479 | 36.368 | 37.141 | 38.613 | 32.593 |
| 순위(위) | 25.000 | 34.000 | 40.000 | 19.000 | 16.000 | 25.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |

<표 3-412> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 33.801 | 34.996 | 37.374 | 36.116 |
| 순위(위) | 33.000 | 31.000 | 25.000 | 20.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.333 | 4.667 | 5.000 |

홍성군의 자주재원 비율은 좋아지고 있다고 볼 수 있다. 값이 마지막에 약간 하강세로 돌아선 것을 제외하면 값, 순위, 평점의 이동평균은 모두 개선되는 추세를 보이고 있다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-413> 주민 1인당 지방세 부담액(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 49,825 | 55,520 | 65,749 | 72,773 | 92,742 | 113,296 |
| 순위(위) | 40.000 | 42.000 | 41.000 | 44.000 | 43.000 | 46.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-414> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 57,031 | 64,681 | 77,088 | 92,937 |
| 순위(위) | 41.000 | 42.333 | 42.667 | 44.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 3.667 |

주민 1인당 지방세 부담액은 값의 단순 증가보다 값의 증가 속도가 기인한 순위 및 평점의 분석이 중요하다. 순위와 평점을 보면 크지는 않지만 점점 후퇴하고 있는 추세가 보인다. 이동평균의 평점 평균도 4.000점을 유지하다 막판에 3.667점으로 하락했고 순위 평균도 41.000위에서 44.333위로 물러났다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-415> 경상 일반재원 비율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 50.896 | 51.845 | 55.284 | 51.202 | 45.537 | 38.303 |
| 순위(위) | 45.000 | 45.000 | 61.000 | 76.000 | 63.000 | 78.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 | 3.000 | 2.000 |

<표 3-416> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 52.675 | 52.777 | 50.674 | 45.014 |
| 순위(위) | 50.333 | 60.667 | 66.667 | 72.333 |
| 평점(점) | 4.667 | 3.667 | 3.333 | 2.333 |

홍성군의 경상 일반재원 비율은 매우 나쁜 상태이다. 절대순위가 최근에 70 위권으로 밀려났고 추세도 값, 순위, 평점 모두에서 급락하고 있는 실정이다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-417> 투자적 경비 비율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 44.965 | 55.236 | 51.051 | 47.858 | 59.083 | 60.163 |
| 순위(위) | 77.000 | 45.000 | 41.000 | 51.000 | 38.000 | 40.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-418> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 50.417 | 51.382 | 52.664 | 55.702 |
| 순위(위) | 54.333 | 45.667 | 43.333 | 43.000 |
| 평점(점) | 3.333 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

투자적 경비 비율은 완만하지만 서서히 상승세를 타고 있는 것이 보인다. 값과 순위는 계속 향상되고 있고 평점은 3.333점에서 4.000점으로 올라가 그 수준을 유지하고 있다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-419> 재정압박 비율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 60.279 | 59.984 | 53.677 | 50.060 | 48.895 | 48.027 |
| 순위(위) | 30.000 | 32.000 | 30.000 | 14.000 | 13.000 | 17.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 6.000 | 6.000 | 6.000 |

<표 3-420> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 57.980 | 54.574 | 50.877 | 48.994 |
| 순위(위) | 30.667 | 25.333 | 19.000 | 14.667 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.667 | 5.333 | 6.000 |

홍성군의 재정압박은 점점 완화되고 있는 좋은 추세이다. 재정압박 비율값도 점점 떨어져 압박의 정도가 줄고 있고 이에따라 순위와 평점도 계속 좋아지고 있는 상태이다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-421> 실질수지 비율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 3.404 | 14.135 | 5.438 | 8.496 | 5.151 | 35.939 |
| 순위(위) | 61.000 | 20.000 | 10.000 | 15.000 | 49.000 | 8.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 | 4.000 | 7.000 |

<표 3-422> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 7.659 | 9.356 | 6.362 | 16.529 |
| 순위(위) | 30.333 | 15.000 | 24.667 | 24.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 5.333 | 5.000 | 5.667 |

중간에 등락이 있지만 실질수지 비율은 개선되고 있는 추세로 볼 수 있다. 값, 순위, 평점 모두의 후반기 평균이 전반기 평균보다 좋다.

(8) 이월금 비율

<표 3-423> 이월금 비율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 13.301 | 11.666 | 17.462 | 19.541 | 20.956 | 16.932 |
| 순위(위) | 56.000 | 34.000 | 43.000 | 86.000 | 83.000 | 65.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 1.000 | 3.000 |

<표 3-424> 이월금 비율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 14.143 | 16.223 | 19.320 | 19.143 |
| 순위(위) | 44.333 | 54.333 | 70.667 | 78.000 |
| 평점(점) | 4.667 | 3.667 | 2.333 | 1.667 |

홍성군의 이월금 비율은 매우 나쁘다. 값, 순위, 평점이 모두 나빠지고 있지만 특히 평점의 평균이 전반기보다 후반기에 3점이나 떨어진 것은 너무 급락이고 후반기 3년의 평균 순위가 78위인 것도 이월금 관리의 개선이 필요함을 잘 보여주고 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-425> 지방세 징수율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 106.939 | 105.341 | 107.896 | 100.131 | 105.510 | 117.377 |
| 순위(위) | 60.000 | 57.000 | 45.000 | 83.000 | 75.000 | 59.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 |

<표 3-426> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 106.726 | 104.456 | 104.513 | 107.673 |
| 순위(위) | 54.000 | 61.667 | 67.667 | 72.333 |
| 평점(점) | 3.333 | 3.000 | 2.667 | 2.333 |

홍성군의 지방세 징수율은 좋지 못하다. 값의 경우는 떨어지다가 반전되는 양상이지만 순위와 평점의 이동평균은 일직선으로 악화되고 있는 추세를 보인다. 따라서 절대적인 징수율은 꼭 나쁘다고 할 수 없지만 상대적으로 다른 군에 비해 홍성군의 지방세 징수율은 개선의 여지가 점점 증대되고 있다고 할 수 있다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-427> 지방채 세입 비율(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 값(%) | 0.602 | 3.031 | 3.224 | 2.840 | 3.882 | 0.000 |
| 순위(위) | 50.000 | 80.000 | 84.000 | 78.000 | 87.000 | 1.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 1.000 | 6.000 |

<표 3-428> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 2.286 | 3.032 | 3.315 | 2.241 |
| 순위(위) | 71.333 | 80.667 | 83.000 | 55.333 |
| 평점(점) | 2.667 | 2.333 | 2.000 | 3.333 |

지방채 세입 비율은 나빠지다가 마지막 연도에 개선쪽으로 반전되었다. 즉

95년의 개선폭이 매우 커 그동안의 하락을 모두 극복하고 전반기의 평균보다 후반기의 평균이 모두 좋게 되었다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-429> 총점(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 38.000 | 39.000 | 42.000 | 39.000 | 36.000 | 45.000 |
| 순위(위) | 43.000 | 38.000 | 31.000 | 40.000 | 55.000 | 19.000 |

<표 3-430> 총점의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 39.667 | 40.000 | 39.000 | 40.000 |
| 순위(위) | 37.333 | 36.333 | 42.000 | 38.000 |

홍성군의 총점은 6년간 뚜렷히 올라가지도 뚜렷히 내려가지도 않았다. 중간
의 등락도 미세해 뚜렷한 추세가 없다. 한마디로 정체상태로 볼 수 있다.

(2) 자율성

<표 3-431> 자율성(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 13.000 | 12.000 | 13.000 | 15.000 | 15.000 | 14.000 |
| 순위(위) | 26.000 | 35.000 | 33.000 | 19.000 | 18.000 | 24.000 |

<표 3-432> 자율성의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 12.667 | 13.333 | 14.333 | 14.667 |
| 순위(위) | 31.333 | 29.000 | 23.333 | 20.333 |

자율성은 좋아지고 있는 추세이다. 연도별 순위도 괜찮고 개선되어가는 궤적

이 매우 좋다. 이동평균의 평점도 전반기보다 후반기에 2점이나 올라 큰 상승을 보이고 있다.

(3) 탄력성

<표 3-433> 탄력성(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 11.000 | 12.000 | 13.000 | 12.000 | 13.000 | 12.000 |
| 순위(위) | 51.000 | 35.000 | 25.000 | 34.000 | 17.000 | 35.000 |

<표 3-434> 탄력성의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 12.000 | 12.333 | 12.667 | 12.333 |
| 순위(위) | 37.000 | 31.333 | 25.333 | 28.667 |

탄력성은 좋아지다가 약간 주춤하는 형세이지만 전체적으로는 처음보다 나중이 더 나은 것은 확실하다. 다만 현재의 주춤거림이 계속되지 않도록 유념할 필요가 있을 것이다.

(4) 건전성

<표 3-435> 건전성(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 8.000 | 10.000 | 8.000 | 7.000 | 8.000 | 12.000 |
| 순위(위) | 50.000 | 15.000 | 15.000 | 52.000 | 75.000 | 18.000 |

<표 3-436> 건전성의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 9.000 | 9.000 | 7.333 | 7.333 |
| 순위(위) | 26.667 | 27.333 | 47.333 | 48.333 |

건전성은 95년의 분발에도 불구하고 나빠지는 추세를 보이고 있다. 93년, 94년의 부진이 그 이유인데 95년의 회복이 이어질 수 있도록 노력해야 한다.

(5) 노력성

<표 3-437> 노력성(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 |
| 순위(위) | 55.000 | 52.000 | 21.000 | 72.000 | 71.000 | 49.000 |

<표 3-438> 노력성의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 3.333 | 3.000 | 2.667 | 2.333 |
| 순위(위) | 42.667 | 48.333 | 54.667 | 64.000 |

노력성은 이동평균에서 볼 수 있듯이 일직선으로 하락하고 있어서 문제인데
 기수모평균 원상회전, 기수모평균 원상회전, 기수모평균 원상회전, 기수모평균 원상회전, 기수모평균 원상회전, 기수모평균 원상회전

(6) 안정성

<표 3-439> 안정성(홍성군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 평점(점) | 4.000 | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 1.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 49.000 | 79.000 | 82.000 | 73.000 | 76.000 | 1.000 |

<표 3-440> 안정성의 3개년 이동평균(홍성군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 2.667 | 2.333 | 2.000 | 3.333 |
| 순위(위) | 70.000 | 78.000 | 77.000 | 50.000 |

안정성은 나빠지다가 막판에 반전되어 개선으로 돌아선 양상을 보이는데 그
 동안의 악화 정도가 크지 않고 95년의 스퍼트가 커서 전반기보다 후반기에서
 더 나은 결과를 보였다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-441> 지표별 분석 요약(홍성군)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|-----|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 인건비 | 자 주 | 주민1인당 | 경 상 | 투자적 | 재 정 | 실 질 | 이월금 | 지방세 | 지방채 |
| 자 체 | 재 원 | 지방세 | 일반재원 | 경 비 | 압 박 | 수 지 | | | 세 입 |
| 총당지수 | 비 율 | 부담액 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 징수율 | 비 율 |
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-442> 특성별 분석 요약(홍성군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| △ | ○ | ○ | × | × | ○ |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

순위가 매우 낮다는 구조적인 문제에도 불구하고 홍성군의 재정운영은 전체적으로 좋아지고 있다고 할 수 있다. 1. 인건비 자체충당 지수, 2. 자주재원 비율, 5. 투자적 경비 비율, 6. 재정압박 비율, 7. 실질수지 비율, 10. 지방채 세입 비율이 모두 개선되고 있다. 약점은 4. 경상 일반재원 비율, 8. 이월금 비율이고 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 9. 지방세 징수율도 지표값의 개선에도 불구하고 다른 군들에 비해 개선속도가 더딘 것으로 나타났다.

전체적으로 홍성군의 재정운영은 1. 총점에서 알 수 있듯이 정체되고 있다고 할 수 있다. 특성별로는 2. 자율성, 3. 탄력성, 6. 안정성은 좋지만 4. 건전성, 5. 노력성은 악화를 보이고 있다.

7. 예산군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-443> 인건비 자체충당 지수(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 48.860 | 46.310 | 53.008 | 51.048 | 58.984 | 47.515 |
| 순위(위) | 28.000 | 32.000 | 53.000 | 35.000 | 70.000 | 52.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-444> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 49.393 | 50.122 | 54.347 | 52.516 |
| 순위(위) | 37.667 | 40.000 | 52.667 | 52.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.333 | 4.000 | 4.000 |

예산군의 인건비 자체충당 지수는 전체적으로 나빠지고 있는 기미이다. 이동평균을 보면 값과 순위가 계속 떨어지다가 마지막에 조금 반전되는 추세인데 여전히 전반기보다 후반기의 평균이 낮은 것을 알 수 있다. 아직 평점에 변화를 줄 정도로 큰 하락은 아니지만 결코 나아지고 있다고는 볼 수가 없는 상황이다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-445> 자주재원 비율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 35.684 | 37.657 | 35.374 | 38.972 | 28.699 | 26.230 |
| 순위(위) | 22.000 | 24.000 | 45.000 | 16.000 | 47.000 | 53.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-446> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 36.238 | 37.334 | 34.349 | 31.300 |
| 순위(위) | 30.333 | 28.333 | 36.000 | 38.667 |
| 평점(점) | 4.667 | 4.667 | 4.000 | 3.667 |

예산군의 자주재원 비율 순위는 결코 나쁜 편은 아니다. 그러나 추세가 매우 우려된다. 이동평균에서 볼 수 있듯이 일직선으로 악화되고 있는 것이 보인다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-447> 주민 1인당 지방세 부담액(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 값(원) | 49,463 | 60,426 | 69,897 | 77,781 | 95,500 | 116,431 |
| 순위(위) | 42.000 | 32.000 | 37.000 | 40.000 | 41.000 | 42.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-448> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 59,929 | 69,368 | 81,060 | 96,571 |
| 순위(위) | 37.000 | 36.333 | 39.333 | 41.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 3.667 |

다른 군들과 같이 주민 1인당 지방세 부담액은 늘고 있지만 상대적인 비교를 보면 그리 좋은 편이 못된다. 이동평균을 보면 순위가 계속 나빠지고 있고 이런 악화과정이 쌓여 4.000점을 유지하던 평점도 막판에는 마침내 하락했다. 즉 지방세 부담액이 늘고는 있지만 상대적으로는 그 증가 속도가 빠르지 못해 조금씩 다른 군과의 비교에서 상황이 나빠지고 있는 것이다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-449> 경상 일반재원 비율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 53.601 | 55.377 | 65.732 | 64.406 | 56.554 | 43.983 |
| 순위(위) | 25.000 | 30.000 | 7.000 | 8.000 | 4.000 | 49.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 6.000 | 6.000 | 7.000 | 4.000 |

<표 3-450> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 58.237 | 61.839 | 62.231 | 54.981 |
| 순위(위) | 20.667 | 15.000 | 6.333 | 20.333 |
| 평점(점) | 5.333 | 5.667 | 6.333 | 5.667 |

경상 일반재원 비율은 상승세를 유지하다가 막판에 하락하는 추세이다. 값을

전반기와 후반기로 나누어 평균을 비교하면 후반기가 더 낮아 값으로는 지난 6년간의 이 분야 재정운영이 결코 좋아졌다고 할 수는 없다. 상대적인 분석인 순위와 평점을 보면 상승과 하락이 동시에 있었지만 상승분보다 하락분이 작아 전반기 평균보다 후반기 평균이 더 좋다.

결국 홍성군의 경상 일반재원 비율은 현재 하락하는 추세에 와 있고 상대적으로는 몰라도 절대적인 평가인 값으로는 결코 지난 6년간 나아졌다고 할 수는 없는 형편이다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-451> 투자적 경비 비율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 52.459 | 54.834 | 44.342 | 47.466 | 55.768 | 55.903 |
| 순위(위) | 39.000 | 49.000 | 70.000 | 54.000 | 61.000 | 66.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-452> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 50.545 | 48.881 | 49.192 | 53.046 |
| 순위(위) | 52.667 | 57.667 | 61.667 | 60.333 |
| 평점(점) | 3.667 | 3.333 | 3.000 | 3.000 |

투자적 경비 비율은 하락을 하다가 마지막에 와서 약간 반전되는 추세를 보이고 있다. 그러나 다른 군들의 투자적 경비 지출이 빠르게 늘고 있기 때문에 예산군의 투자적 경비 비율값의 향상에 비해 순위와 평점의 향상은 그 진척이 느린 편이다. 전후반기의 평균을 비교해도 값은 전반기보다 후반기에 좋아졌지만 순위와 평점은 더 나빠진 것을 알 수 있다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-453> 재정압박 비율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 56.886 | 57.319 | 57.928 | 57.114 | 66.628 | 63.150 |
| 순위(위) | 22.000 | 29.000 | 41.000 | 25.000 | 58.000 | 44.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 | 3.000 | 4.000 |

<표 3-454> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 57.378 | 57.454 | 60.557 | 62.297 |
| 순위(위) | 30.667 | 31.667 | 41.333 | 42.333 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.333 | 4.000 | 4.000 |

재정압박 비율은 악화 일색이다. 이동평균을 보면 값도 계속 나빠지고 있고 순위와 평점도 한번의 반등없이 하강하고 있다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-455> 실질수지 비율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 7.228 | -3.997 | 6.520 | -7.039 | 9.929 | 36.012 |
| 순위(위) | 48.000 | 77.000 | 9.000 | 87.000 | 28.000 | 7.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 5.000 | 1.000 | 5.000 | 7.000 |

<표 3-456> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 3.271 | -1.505 | 3.137 | 12.967 |
| 순위(위) | 44.667 | 57.667 | 41.333 | 40.667 |
| 평점(점) | 3.667 | 3.000 | 3.667 | 4.333 |

연도별 분석으로는 등락이 심하지만 이동평균으로 보면 처음에 한번 하락한 후 그 뒤에는 계속 상승하는 추세를 보여주고 있다. 전후반기로 나누어 평균을 비교해도 전반기보다는 후반기에 값, 순위, 평점이 모두 나아진 것으로 나오고 있다. 그래서 실질수지의 개선은 최근에 어느정도 이루어지고 있다고 볼 수 있다.

(8) 이월금 비율

<표 3-457> 이월금 비율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 값(%) | 12.312 | 14.662 | 10.842 | 14.792 | 7.559 | 9.414 |
| 순위(위) | 47.000 | 48.000 | 6.000 | 60.000 | 4.000 | 10.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 7.000 | 3.000 | 7.000 | 6.000 |

<표 3-458> 이월금 비율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 12.605 | 13.432 | 11.064 | 10.588 |
| 순위(위) | 33.667 | 38.000 | 23.333 | 24.667 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.667 | 5.667 | 5.333 |

연도별 분석에서 뿐만 아니라 이동평균 분석을 보아도 등락이 심한 것으로 나왔다. 다만 전후반기의 평균을 비교하면 값, 순위, 평점이 모두 향상된 것으로 나와 일관성은 없지만 좀더 최근에 향상된 결과가 더 많이 나온 것을 알 수 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-459> 지방세 징수율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 119.099 | 107.790 | 100.716 | 117.219 | 105.310 | 116.235 |
| 순위(위) | 17.000 | 48.000 | 73.000 | 15.000 | 78.000 | 65.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 4.000 | 3.000 | 6.000 | 2.000 | 3.000 |

<표 3-460> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 109.201 | 108.575 | 107.748 | 112.921 |
| 순위(위) | 46.000 | 45.333 | 55.333 | 52.667 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.333 | 3.667 | 3.667 |

지방세 징수율의 진폭은 크지는 않지만 자주 일어나고 있다. 따라서 일관된 추세를 발견하기는 어렵지만 전후반기의 평균을 비교하면 절대적인 값으로는 조금 개선이 되었지만 상대적인 순위와 평점에서는 오히려 악화된 것을 알 수 있다. 즉 예산군의 지방세 징수가 절대적인 기준에서 나빠졌다고 할 수는 없지만 상대적으로 다른 군에 비해 잘하고 있다고는 할 수 없다는 결론을 얻게 된다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-461> 지방채 세입 비율(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 0.743 | 0.000 | 0.213 | 0.360 | 2.962 | 3.517 |
| 순위(위) | 60.000 | 1.000 | 38.000 | 50.000 | 80.000 | 72.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 3.000 |

<표 3-462> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.319 | 0.191 | 1.178 | 2.280 |
| 순위(위) | 33.000 | 29.667 | 56.000 | 67.333 |
| 평점(점) | 4.667 | 5.000 | 3.667 | 3.000 |

예산군의 지방채 의존은 늘고 있다. 처음에 약간 줄어들었다가 그 후에는 계속 늘고 있는 추세이고 이에 따라 값, 순위, 평점이 모두 전반기보다 후반기에 평균적으로 크게 나빠졌다. 지방채의 용도와 규모에 대한 면밀한 관찰과 검토가 필요할 것으로 보인다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-463> 총점(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 44.000 | 42.000 | 45.000 | 43.000 | 38.000 | 40.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 30.000 | 16.000 | 23.000 | 40.000 | 37.000 |

<표 3-464> 총점의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 43.667 | 43.333 | 42.000 | 40.333 |
| 순위(위) | 22.667 | 23.000 | 26.333 | 33.333 |

예산군의 전체적인 재정 운영은 나빠지고 있다. 전체 평점은 계속 하락하고 있고 이에 따른 순위도 자꾸 뒤로 처지고 있는 실정이다. 충남도내 다른 군에 비해 아직 전국순위가 나쁜 것은 아니지만 추세는 분명 좋지못한 궤적을 보이고 있다.

(2) 자율성

<표 3-465> 자율성(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 14.000 | 13.000 | 12.000 | 14.000 | 10.000 | 10.000 |
| 순위(위) | 23.000 | 31.000 | 38.000 | 29.000 | 47.000 | 49.000 |

<표 3-466> 자율성의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 13.000 | 13.000 | 12.000 | 11.333 |
| 순위(위) | 30.667 | 32.667 | 38.000 | 41.667 |

자율성도 총점과 마찬가지로 계속 나빠지고 있다. 이동평균을 보면 평점과 순위가 모두 일직선으로 막힘없이 하락하고 있어 문제이다.

(3) 탄력성

<표 3-467> 탄력성(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 14.000 | 13.000 | 13.000 | 14.000 | 13.000 | 11.000 |
| 순위(위) | 12.000 | 21.000 | 25.000 | 11.000 | 17.000 | 51.000 |

<표 3-468> 탄력성의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 13.333 | 13.333 | 13.333 | 12.667 |
| 순위(위) | 19.333 | 19.000 | 17.667 | 26.333 |

탄력성은 같은 수준을 유지해 오다가 막판에 하강으로 기우는 추세를 보여주고 있다. 따라서 당연히 전반기 평균보다 후반기의 평균이 좋지않고 탄력성도 그 만큼 나빠졌다고 할 수 있다.

(4) 건전성

<표 3-469> 건전성(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 7.000 | 7.000 | 12.000 | 4.000 | 12.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 50.000 | 65.000 | 4.000 | 75.000 | 5.000 | 2.000 |

<표 3-470> 건전성의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.667 | 7.667 | 9.333 | 9.667 |
| 순위(위) | 39.667 | 48.000 | 28.000 | 27.333 |

중간에 한두번 슬럼프를 격지만 상승되고 있는 추세에 있는 것은 확실하다. 전후반기 평균을 보아도 평점과 순위가 조금씩 개선되고 있다.

(5) 노력성

<표 3-471> 노력성(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 6.000 | 4.000 | 3.000 | 6.000 | 2.000 | 3.000 |
| 순위(위) | 11.000 | 30.000 | 57.000 | 11.000 | 71.000 | 49.000 |

<표 3-472> 노력성의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.333 | 4.333 | 3.667 | 3.667 |
| 순위(위) | 32.667 | 32.667 | 46.333 | 43.667 |

약간의 등락이 있지만 노력성은 상대적인 관점에서 볼 때 다른 군들에 비해 나빠지고 있는 것을 알 수 있다.

(6) 안정성

<표 3-473> 안정성(예산군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 1.000 | 3.000 |
| 순위(위) | 49.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 76.000 | 63.000 |

<표 3-474> 안정성의 3개년 이동평균(예산군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.667 | 5.000 | 3.667 | 3.000 |
| 순위(위) | 17.000 | 1.000 | 26.000 | 46.667 |

등락이 심하지만 전반기보다 후반기로 갈수록 안정성이 나빠지고 있는 것은 확실하며 그 하락도 폭락이라고 할 만큼 커서 이 분야의 재정운영에 주의가 요

망된다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-475> 지표별 분석 요약(예산군)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|--------------------|-------------------|---------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------|------------|-------------------|
| 인건비 자 체 총당지수 | 자 주 재 원 비 율 | 주민1인당 지방세 부담액 | 경 상 일반재원 비 율 | 투자적 경 비 비 율 | 재 정 압 박 비 율 | 실 질 수 지 비 율 | 이월금 비 율 | 지방세 징수율 | 지방채 세 입 비 율 |
| 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 | 절대 상대 |
| × △ | × × | ○ × | × ○ | ○ × | × × | ○ ○ | ○ ○ | ○ × | ○ × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-476> 특성별 분석 요약(예산군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| × | × | × | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

예산군의 재정운영은 별로 좋은 편이 못된다. 2. 자주재원 비율, 6. 재정압박 비율이 특히 나쁘고 그 외에도 1. 인건비 자체총당 지수, 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 9. 지방세 징수율, 10. 지방채 세입 비율은 다른 군들에 비해 개선속도가 낮은 것으로 나타나고 있어 예산군 재정운영의 약점으로 여겨진다. 좋은 분야는 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율이 돋보이고 4. 경상 일반재원 비율도 다른 군들보다는 빨리 개선되고 있다.

특성별로는 1. 총점이 악화를 보이고 있어 전체적으로 예산군의 재정운영은 문제점을 갖고 있고 2. 자율성, 3. 탄력성, 5. 노력성, 6. 안정성이 모두 나쁘게 나오고 있다. 유일한 개선은 4. 건전성에 불과하다. 분석결과를 보면 예산군의 경우 산업구조가 농업에 너무 치중되어 있는 등 외부적인 요인도 있겠지만 내부적인 노력의 미흡도 분명 작용한 것으로 보인다.

8. 태안군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-477> 인건비 자체충당 지수(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 26.169 | 31.110 | 30.926 | 46.393 | 38.206 | 34.673 |
| 순위(위) | 4.000 | 16.000 | 15.000 | 28.000 | 21.000 | 24.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 6.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |

<표 3-478> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 29.402 | 36.143 | 38.508 | 39.757 |
| 순위(위) | 11.667 | 19.667 | 21.333 | 24.333 |
| 평점(점) | 6.000 | 5.333 | 5.000 | 5.000 |

태안군의 인건비 자체충당은 점점 어려워지고 있다. 자주재원에서 인건비가 차지하는 비율은 점점 높아가고 이에따라 지수값뿐만 아니라 순위 및 평점도 하락하고 있다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-479> 자주재원 비율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 50.063 | 41.764 | 45.490 | 34.358 | 32.777 | 29.347 |
| 순위(위) | 5.000 | 18.000 | 19.000 | 31.000 | 27.000 | 39.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 6.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-480> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 45.772 | 40.537 | 37.542 | 32.161 |
| 순위(위) | 14.000 | 22.667 | 25.667 | 32.333 |
| 평점(점) | 6.000 | 5.333 | 4.667 | 4.333 |

태안군의 자주재원 비율은 다른 군들과 비교해 아직 좋은 편이지만 그 추세
의 변화는 매우 나쁘다. 값, 순위, 평점이 모두 일직선으로 하락 일색을 보이고
있고 특히 반응이 느린 평점조차도 급락하고 있는 것은 문제의 심각성을 잘 보
여준다 하겠다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-481> 주민 1인당 지방세 부담액(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 값(원) | 50,407 | 59,716 | 68,339 | 79,034 | 102,303 | 140,492 |
| 순위(위) | 37.000 | 34.000 | 39.000 | 39.000 | 38.000 | 30.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-482> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 59,487 | 69,029 | 83,225 | 107,276 |
| 순위(위) | 36.667 | 37.333 | 38.667 | 35.667 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 4.333 |

주민 1인당 지방세 부담액은 조금 개선되고 있는 것으로 보인다. 값은 당연
히 올라가고 있고 상대적으로 다른 군과 비교한 순위와 평점도 전후반기를 비
교할 때 후반기가 조금이지만 더 나은 것이 사실이다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-483> 경상 일반재원 비율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 45.927 | 46.970 | 53.043 | 57.607 | 43.024 | 40.690 |
| 순위(위) | 64.000 | 67.000 | 75.000 | 47.000 | 80.000 | 68.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 3.000 | 5.000 | 4.000 | 2.000 | 3.000 |

<표 3-484> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 48.647 | 52.540 | 51.225 | 47.107 |
| 순위(위) | 68.667 | 63.000 | 67.333 | 65.000 |
| 평점(점) | 3.667 | 4.000 | 3.667 | 3.000 |

경상 일반재원 비율은 개선되어 가다가 악화로 반전되는 추세를 보인다. 전후반기로 나누어 평균을 비교하면 값과 평점은 후반기가 전반기보다 못한 실적을 보이지만 순위는 후반기가 전반기보다 좋은 것으로 나왔다. 이는 경상 일반재원 비율값의 분산이 커지고 있다는 것으로 순위의 미세한 향상보다 값과 평점의 하락이 더 문제가 된다고 볼 수 있다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-485> 투자적 경비 비율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 51.034 | 56.423 | 55.974 | 53.157 | 60.140 | 67.275 |
| 순위(위) | 48.000 | 38.000 | 21.000 | 18.000 | 24.000 | 4.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 6.000 | 5.000 | 7.000 |

<표 3-486> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 54.477 | 55.184 | 56.423 | 60.191 |
| 순위(위) | 35.667 | 25.667 | 21.000 | 15.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.667 | 5.000 | 6.000 |

투자적 경비 비율은 매우 좋다. 6년간의 값, 순위, 평점 그 자체도 좋고 이들의 변화 추세도 계속 개선되고 있어서 만족스럽다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-487> 재정압박 비율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 26.043 | 43.396 | 45.132 | 61.043 | 57.412 | 62.309 |
| 순위(위) | 3.000 | 16.000 | 18.000 | 35.000 | 22.000 | 40.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 6.000 | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-488> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 38.190 | 49.857 | 54.529 | 60.255 |
| 순위(위) | 12.333 | 23.000 | 25.000 | 32.333 |
| 평점(점) | 6.000 | 5.000 | 4.333 | 4.000 |

태안군의 재정압박 정도는 매우 나쁜 추세를 보이고 있다. 초기만 해도 전국 순위 3위에 까지 올랐고 평점도 최고점인 7점을 보였는데 점점 나빠져서 값, 순위, 평점이 모두 급전직하하는 추세여서 매우 우려되는 추세이다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-489> 실질수지 비율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 17.599 | 0.919 | -8.685 | -6.686 | 18.849 | 13.228 |
| 순위(위) | 23.000 | 71.000 | 64.000 | 86.000 | 5.000 | 46.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 3.000 | 4.000 | 1.000 | 7.000 | 4.000 |

<표 3-490> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 3.278 | -4.817 | 1.159 | 8.463 |
| 순위(위) | 52.667 | 73.667 | 51.667 | 45.667 |
| 평점(점) | 3.667 | 2.667 | 4.000 | 4.000 |

실질수지 비율은 등락이 많은 편인데 전체적으로는 최근으로 갈수록 향상되고 있어서 전후반기를 나누어 보면 후반부가 전반부보다 나은 형편이다.

(8) 이월금 비율

<표 3-491> 이월금 비율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 18.307 | 25.539 | 24.163 | 16.845 | 11.408 | 14.731 |
| 순위(위) | 84.000 | 77.000 | 74.000 | 67.000 | 25.000 | 51.000 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 2.000 | 5.000 | 4.000 |

<표 3-492> 이월금 비율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 22.670 | 22.183 | 17.472 | 14.328 |
| 순위(위) | 78.333 | 72.667 | 55.333 | 47.667 |
| 평점(점) | 2.000 | 2.000 | 3.000 | 3.667 |

태안군의 이월금 관리는 상당히 좋은 추세를 보이고 있다. 평균적으로 볼 때 값도 떨어지고 있어 개선을 나타내고 있으며 이에따라 순위와 평점도 좋아지고 있다. 그러나 아직 평균순위가 47.667위에 불과해 좀더 개선할 여지가 많다고 볼 수 있다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-493> 지방세 징수율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|
| 값(%) | 124.748 | 118.078 | 133.225 | 99.817 | 101.828 | 113.491 |
| 순위(위) | 6.000 | 10.000 | 3.000 | 84.000 | 84.000 | 71.000 |
| 평점(점) | 7.000 | 6.000 | 7.000 | 1.000 | 2.000 | 2.000 |

<표 3-494> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 125.349 | 117.038 | 111.624 | 105.046 |
| 순위(위) | 6.333 | 32.333 | 57.000 | 79.667 |
| 평점(점) | 6.667 | 4.667 | 3.333 | 1.667 |

지방세 징수율은 연도별 분석에서 등락을 보이지만 이동평균을 보면 악화되고 있는 것이 완연하다. 특히 값에 비해 순위와 평점의 하락폭은 매우 크다. 이는 군별 지방세 징수율 경쟁이 매우 치열함을 말해 주고 있다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-495> 지방채 세입 비율(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 0.945 | 0.558 | 0.569 | 0.135 | 2.244 | 0.336 |
| 순위(위) | 67.000 | 45.000 | 51.000 | 40.000 | 74.000 | 38.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 | 5.000 |

<표 3-496> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.691 | 0.421 | 0.983 | 0.905 |
| 순위(위) | 54.333 | 45.333 | 55.000 | 50.667 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.667 | 3.667 | 4.000 |

중간에 등락이 있지만 전후반기를 구분하면 값과 평점은 나빠졌고 순위는 조금 상승했다. 이는 값의 분포가 시기별로 달라졌기 때문인데 값과 평점의 악화는 순위의 상승보다 더 문제가 된다고 볼 수 있기 때문에 향후 지방채 발행에 좀더 심사숙고할 필요가 있을 것이다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-497> 총점(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 49.000 | 45.000 | 45.000 | 37.000 | 40.000 | 43.000 |
| 순위(위) | 10.000 | 20.000 | 16.000 | 52.000 | 36.000 | 23.000 |

<표 3-498> 총점의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 46.333 | 42.333 | 40.667 | 40.000 |
| 순위(위) | 15.333 | 29.333 | 34.667 | 37.000 |

총점으로 보았을 때 태안군의 재정운영은 그동안 좋은 상태였고 아직도 전국 순위를 보면 좋은 편에 속한다고 할 수 있다. 그러나 추세가 문제이다. 거의 일직선으로 평점이 떨어지고 있고 순위도 같이 하락 일색이다. 이런 하락을 앞으로 반복한다면 태안군의 재정운영은 결코 좋다는 평가를 받기 어려울 것으로 보인다.

(2) 자율성

<표 3-499> 자율성(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 18.000 | 16.000 | 14.000 | 14.000 | 13.000 | 14.000 |
| 순위(위) | 11.000 | 17.000 | 24.000 | 29.000 | 26.000 | 24.000 |

<표 3-500> 자율성의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 16.000 | 14.667 | 13.667 | 13.667 |
| 순위(위) | 17.333 | 23.333 | 26.333 | 26.333 |

자율성도 총점과 거의 같은 추세를 보이고 있다. 상당히 좋았던 자율성이 계속 악화되고 있어 이 추세가 매우 우려된다.

(3) 탄력성

<표 3-501> 탄력성(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 14.000 | 13.000 | 14.000 | 14.000 | 11.000 | 14.000 |
| 순위(위) | 12.000 | 21.000 | 15.000 | 11.000 | 48.000 | 11.000 |

<표 3-502> 탄력성의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 13.667 | 13.667 | 13.000 | 13.000 |
| 순위(위) | 16.000 | 15.667 | 24.667 | 23.333 |

탄력성도 약간의 등락은 있지만 후반기로 올수록 처지는 추세가 보인다. 그러나 아직 평균 순위는 89개 군중에서 23.333위로 괜찮은 편이라 이 추세만 반전시키면 될 것으로 보인다.

(4) 건전성

<표 3-503> 건전성(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 6.000 | 5.000 | 6.000 | 3.000 | 12.000 | 8.000 |
| 순위(위) | 65.000 | 76.000 | 68.000 | 82.000 | 5.000 | 37.000 |

<표 3-504> 건전성의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.667 | 4.667 | 7.000 | 7.667 |
| 순위(위) | 69.667 | 75.333 | 51.667 | 41.333 |

건전성은 후반기로 올수록 높은 평점이 자주 나와 전체적으로 올라가는 추세를 보인다. 그러나 아직 순위가 41.333위라 다른 부문에 비해 개선 노력의 여지가 많은 편이다.

(5) 노력성

<표 3-505> 노력성(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 7.000 | 6.000 | 7.000 | 1.000 | 2.000 | 2.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 10.000 | 1.000 | 84.000 | 71.000 | 71.000 |

<표 3-506> 노력성의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 6.667 | 4.667 | 3.333 | 1.667 |
| 순위(위) | 4.000 | 31.667 | 52.000 | 75.333 |

노력성의 추세는 매우 좋지 못하다. 전반기와 후반기를 비교할 때 평점과 순위의 차이는 매우 클 뿐 아니라 추세가 급전직하여서 이의 시정이 적극 검토되어야 할 것으로 보인다.

(6) 안정성

<표 3-507> 안정성(태안군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 | 2.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 49.000 | 1.000 | 50.000 | 1.000 | 72.000 | 32.000 |

<표 3-508> 안정성의 3개년 이동평균(태안군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 4.333 | 4.667 | 3.667 | 4.000 |
| 순위(위) | 33.333 | 17.333 | 41.000 | 35.000 |

안정성은 등락이 있어 일관된 추세를 찾기는 어렵지만 결코 전반기보다 후반기가 나아졌다고 볼 수는 없을 것으로 보인다. 오히려 크지는 않지만 평균적으로 보면 후반기가 조금 밀리고 있다는 인상이다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-509> 지표별 분석 요약(태안군)

| 1. 인건비 자 체 총당지수 | 2. 자 주 재 원 비 율 | 3. 주민1인당 지방세 부담액 | 4. 경상 일반재원 비 율 | 5. 투자적 경 비 비 율 | 6. 재 정 압 박 비 율 | 7. 실 질 수 지 비 율 | 8. 이월금 비 율 | 9. 지방세 징수율 | 10. 지방채 세 입 비 율 |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|------------------|--------------------------|
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대: 지표값 기준, 상대: 순위와 평점 기준

<표 3-510> 특성별 분석 요약(태안군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| × | × | × | ○ | × | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

태안군의 재정운영은 전체적으로 많이 나빠지고 있다. 특히 1. 인건비 자체총당 지수, 2. 자주재원 비율, 6. 재정압박 비율, 9. 지방세 징수율이 좋지 않고 4. 경상 일반재원 비율과 10. 지방채 세입 비율도 다른 군들에 비해 개선의 속도가 늦다. 그나마 개선되고 있는 것은 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 7. 실질수지 비율, 8. 이월금 비율이다.

1. 총점은 많이 악화되었다. 이는 전체적으로 태안군의 재정운영이 나빠지고 있음을 암시한다. 특성별로도 4. 건전성을 제외하고는 2. 자율성, 3. 탄력성, 5. 노력성, 6. 안정성이 모두 나빠졌다. 태안군의 재정운영이 나빠지고 있는 것은 사실이지만 그 동안의 순위는 좋은 편이었고 많이 나빠진 지금도 절대 순위는 비판적이지 아니다. 다만 그 좋은 재정상태가 자꾸 악화되는 추세를 보이고 있는 것이 문제이다.

9. 당진군

1) 지표별 분석

(1) 인건비 자체충당 지수

<표 3-511> 인건비 자체충당 지수(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 48.504 | 38.009 | 37.872 | 36.472 | 23.447 | 23.425 |
| 순위(위) | 26.000 | 22.000 | 24.000 | 12.000 | 8.000 | 7.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 | 7.000 | 7.000 |

<표 3-512> 인건비 자체충당 지수의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 41.462 | 37.451 | 32.597 | 27.781 |
| 순위(위) | 24.000 | 19.333 | 14.667 | 9.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.333 | 6.000 | 6.667 |

당진군의 인건비 자체충당 지수는 값, 순위, 평점의 각년도 성적도 좋지만 추세도 매우 좋은 모양을 그리고 있다.

(2) 자주재원 비율

<표 3-513> 자주재원 비율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 37.433 | 42.358 | 45.048 | 44.798 | 43.882 | 49.236 |
| 순위(위) | 17.000 | 17.000 | 20.000 | 11.000 | 10.000 | 5.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 5.000 | 7.000 | 7.000 | 7.000 |

<표 3-514> 자주재원 비율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 41.613 | 44.068 | 44.576 | 45.972 |
| 순위(위) | 18.000 | 16.000 | 13.667 | 8.667 |
| 평점(점) | 5.667 | 6.000 | 6.333 | 7.000 |

당진군의 자주재원 비율도 매우 좋다. 처음부터 좋은 상태에서 출발했지만 시간이 흐를수록 더 좋아져 마지막 3년의 평균은 순위로 전국 군들중 10위 이내 평점으로 만점을 기록하고 있다.

(3) 주민 1인당 지방세 부담액

<표 3-515> 주민 1인당 지방세 부담액(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 값(원) | 53,304 | 71,169 | 77,755 | 99,543 | 133,273 | 172,023 |
| 순위(위) | 32.000 | 21.000 | 27.000 | 20.000 | 13.000 | 13.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 6.000 | 6.000 |

<표 3-516> 주민 1인당 지방세 부담액의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(원) | 67,409 | 82,822 | 103,524 | 134,947 |
| 순위(위) | 26.667 | 22.667 | 20.000 | 15.333 |
| 평점(점) | 4.667 | 5.000 | 5.333 | 5.667 |

주민 1인당 지방세 부담액도 빠른 속도로 늘고 있어 순위와 평점이 계속 개선되는 좋은 추세를 보이고 있다. 아울러 마지막 3년의 평균 순위도 15.333위로 좋은 상태이다.

(4) 경상 일반재원 비율

<표 3-517> 경상 일반재원 비율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 56.119 | 58.707 | 62.965 | 61.125 | 51.517 | 53.032 |
| 순위(위) | 11.000 | 5.000 | 21.000 | 28.000 | 25.000 | 3.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 7.000 |

<표 3-518> 경상 일반재원 비율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 59.264 | 60.932 | 58.536 | 55.224 |
| 순위(위) | 12.333 | 18.000 | 24.667 | 18.667 |
| 평점(점) | 5.667 | 5.333 | 5.000 | 5.667 |

값, 순위, 평점간의 추세에는 약간의 차이가 있다. 값은 향상되다가 반전되어 떨어지지만 순위와 평점은 악화되다가 반전되어 향상되는 추세를 보이고 있다. 전후반기의 평균을 비교하면 평점에 변화는 없지만 값과 순위는 약간 나빠진 것으로 나타나 다른 지표에 비해 당진군의 경상 일반재원 비율은 문제가 있는 것으로 보인다.

(5) 투자적 경비 비율

<표 3-519> 투자적 경비 비율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 46.482 | 55.129 | 46.699 | 45.445 | 58.714 | 58.387 |
| 순위(위) | 71.000 | 46.000 | 63.000 | 66.000 | 41.000 | 51.000 |
| 평점(점) | 3.000 | 4.000 | 3.000 | 3.000 | 4.000 | 4.000 |

<표 3-520> 투자적 경비 비율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 49.437 | 49.091 | 50.286 | 54.182 |
| 순위(위) | 60.000 | 58.333 | 56.667 | 52.667 |
| 평점(점) | 3.333 | 3.333 | 3.333 | 3.667 |

당진군의 투자적 경비 비율은 값, 순위, 평점에서 모두 개선은 되고 있지만 두가지 문제가 있다. 첫째는 6년중 가장 높은 순위였던 것이 94년의 41.000위 이고 가장 나쁜 순위였던 해는 90년의 71.000위로 다른 지표의 순위에 비해 매우 성적이 좋지 않은 점이다. 둘째는 추세인데 값, 순위, 평점이 모두 개선은 되고 있지만 다른 지표의 진척 정도와 비교할 때 개선 속도가 매우 느린 편이다. 많은 개발사업으로 당진군이 얻고 있는 외부적 경제효과를 극대화 시키기 위해서는 내부적으로 투자적 경비 비율의 향상에 좀더 배려를 할 필요가 있을

것이다.

(6) 재정압박 비율

<표 3-521> 재정압박 비율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 53.613 | 47.874 | 46.866 | 43.646 | 43.780 | 33.534 |
| 순위(위) | 17.000 | 19.000 | 19.000 | 9.000 | 11.000 | 6.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 7.000 | 6.000 | 7.000 |

<표 3-522> 재정압박 비율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 49.451 | 46.129 | 44.764 | 40.320 |
| 순위(위) | 18.333 | 15.667 | 13.000 | 8.667 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.667 | 6.000 | 6.667 |

당진군의 재정압박 비율은 상당히 좋다. 각년도별 성적도 좋지만 추세의 변화도 좋아 현재의 상태와 추세가 악화되는 것만 주의하면 될 것이다.

(7) 실질수지 비율

<표 3-523> 실질수지 비율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 11.963 | 5.116 | -3.478 | 15.069 | 8.715 | 11.430 |
| 순위(위) | 34.000 | 51.000 | 41.000 | 5.000 | 32.000 | 51.000 |
| 평점(점) | 4.000 | 4.000 | 4.000 | 7.000 | 4.000 | 3.000 |

<표 3-524> 실질수지 비율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 4.534 | 5.569 | 6.769 | 11.738 |
| 순위(위) | 42.000 | 32.333 | 26.000 | 29.333 |
| 평점(점) | 4.000 | 5.000 | 5.000 | 4.667 |

실질수지는 변동이 심해 일정한 추세를 찾기가 어렵다. 다른 군들도 변동이 매우 심해 값과 순위 또는 값과 평점이 같은 추세를 보이지 않는 경우도 많다.

다만 전후반기를 비교할 때 전반기보다 후반기에서 좀더 좋은 성적을 보이는 것은 확실하다.

(8) 이월금 비율

<표 3-525> 이월금 비율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 값(%) | 11.069 | 14.786 | 18.093 | 8.670 | 15.864 | 17.778 |
| 순위(위) | 35.000 | 50.000 | 47.000 | 14.000 | 59.000 | 71.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 4.000 | 4.000 | 6.000 | 3.000 | 3.000 |

<표 3-526> 이월금 비율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 14.649 | 13.850 | 14.209 | 14.104 |
| 순위(위) | 44.000 | 37.000 | 40.000 | 48.000 |
| 평점(점) | 4.333 | 4.667 | 4.333 | 4.000 |

이월금 비율은 값은 조금씩 떨어져 개선되고 있는데 오히려 순위와 평점은 나빠지고 있는 추세를 보이고 있다. 이는 다른 군들이 당진군보다 좀더 이월금 관리를 잘하고 있다는 의미가 된다.

(9) 지방세 징수율

<표 3-527> 지방세 징수율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 121.513 | 116.649 | 113.458 | 117.133 | 135.580 | 145.578 |
| 순위(위) | 14.000 | 13.000 | 22.000 | 17.000 | 7.000 | 6.000 |
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 4.000 | 6.000 | 6.000 | 7.000 |

<표 3-528> 지방세 징수율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 117.207 | 115.747 | 122.057 | 132.764 |
| 순위(위) | 16.333 | 17.333 | 15.333 | 10.000 |
| 평점(점) | 5.333 | 5.333 | 5.333 | 6.333 |

지방세 징수율은 중간에 슬럼프가 있지만 전체적으로는 후반으로 올수록 좋아지고 있는 추세이다. 값, 순위, 평점이 모두 좋아지고 있고 그 개선폭도 좋다.

(10) 지방채 세입 비율

<표 3-529> 지방채 세입 비율(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 값(%) | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.212 | 1.267 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 64.000 | 50.000 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 |

<표 3-530> 지방채 세입 비율의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 값(%) | 0.000 | 0.000 | 0.404 | 0.826 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 22.000 | 38.333 |
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 4.667 | 4.667 |

지방채 세입은 처음에 없다가 마지막 2년에 발생했기 때문에 전체 추세는 나쁘게 나왔다. 하지만 지방채는 아직 비중이 작고 현재의 각년도 성적은 구간 격차가 적기 때문에 순위 등에 너무 연연할 필요는 없을 것이다.

2) 특성별 분석

(1) 총점

<표 3-531> 총점(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 49.000 | 50.000 | 45.000 | 57.000 | 52.000 | 56.000 |
| 순위(위) | 10.000 | 6.000 | 16.000 | 1.000 | 4.000 | 1.000 |

<표 3-532> 총점의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 48.000 | 50.667 | 51.333 | 55.000 |
| 순위(위) | 10.667 | 7.667 | 7.000 | 2.000 |

총점으로본 당진군의 재정운영은 매우 좋다. 부분적으로 약점은 있지만 전체로 본 당진군의 재정운영은 각년도별 성적도 좋고 추세도 선두권에 있어 현상태를 유지하는 것이 관건으로 보인다.

(2) 자율성

<표 3-533> 자율성(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 15.000 | 16.000 | 15.000 | 18.000 | 20.000 | 20.000 |
| 순위(위) | 17.000 | 17.000 | 19.000 | 11.000 | 8.000 | 6.000 |

<표 3-534> 자율성의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 15.333 | 16.333 | 17.667 | 19.333 |
| 순위(위) | 17.667 | 15.667 | 12.667 | 8.333 |

자율성도 좋은 추세와 좋은 연도별 성적을 보이고 있다. 현상태를 유지하는 것이 관건이다.

(3) 탄력성

<표 3-535> 탄력성(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 14.000 | 15.000 | 13.000 | 15.000 | 15.000 | 18.000 |
| 순위(위) | 12.000 | 2.000 | 25.000 | 4.000 | 4.000 | 1.000 |

<표 3-536> 탄력성의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 14.000 | 14.333 | 14.333 | 16.000 |
| 순위(위) | 13.000 | 10.333 | 11.000 | 3.000 |

재정운영의 탄력성도 좋다. 추세, 현재의 각년도 성적 모두 우등권으로 당진군의 재정운영 탄력성은 풍부한 편이다.

(4) 건전성

<표 3-537> 건전성(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 평점(점) | 9.000 | 8.000 | 8.000 | 13.000 | 7.000 | 6.000 |
| 순위(위) | 22.000 | 47.000 | 46.000 | 3.000 | 53.000 | 58.000 |

<표 3-538> 건전성의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 8.333 | 9.667 | 9.333 | 8.667 |
| 순위(위) | 38.333 | 32.000 | 34.000 | 38.000 |

건전성은 당진군 재정운영의 약점이다. 평균적으로는 전반기보다 후반기에 조금 나아진 것으로 나타나고 있으나 너무 미세하고 94년, 95년에 연속으로 큰 하락을 보이고 있어 문제가 되고 있다. 현재의 성적도 95년의 경우 58.000위로 다른 분야에 비해 매우 나쁘다.

(5) 노력성

<표 3-539> 노력성(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 평점(점) | 6.000 | 6.000 | 4.000 | 6.000 | 6.000 | 7.000 |
| 순위(위) | 11.000 | 10.000 | 21.000 | 11.000 | 6.000 | 1.000 |

<표 3-540> 노력성의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.333 | 5.333 | 5.333 | 6.333 |
| 순위(위) | 14.000 | 14.000 | 12.667 | 6.000 |

노력성은 좋은 편이다. 추세가 많이는 아니지만 좋아지는 모양을 보이고 있고 시작부터 성적이 좋았기 때문에 당진군의 노력성도 평가할만하다.

(6) 안정성

<표 3-541> 안정성(당진군)

| 구 분 | '90 | '91 | '92 | '93 | '94 | '95 |
|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 4.000 | 5.000 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 53.000 | 32.000 |

<표 3-542> 안정성의 3개년 이동평균(당진군)

| 구 분 | '90~'92 | '91~'93 | '92~'94 | '93~'95 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 평점(점) | 5.000 | 5.000 | 4.667 | 4.667 |
| 순위(위) | 1.000 | 1.000 | 18.333 | 28.667 |

안정성은 나빠지고 있지만 평점의 하락은 크지 않다. 이는 안정성을 나타내는 지표인 지방채 세입의 값이 조밀하게 몰려 있다는 뜻이다. 다만 전후반기 평균을 볼 때 순위가 1.000위에서 28.667위로 떨어졌는데 이 추세를 계속 방치하는 것은 문제가 있다.

3) 요약 및 종합분석

<표 3-543> 지표별 분석 요약(당진군)

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|-----|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 인건비 | 자 주 | 주민1인당 | 경 상 | 투자적 | 재 정 | 실 질 | 이월금 | 지방세 | 지방채 |
| 자 체 | 재 원 | 지방세 | 일반재원 | 경 비 | 압 박 | 수 지 | 비 율 | 징수율 | 세 입 |
| 총당지수 | 비 율 | 부담액 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 | 비 율 |
| 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 | 절대 | 상대 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| ○ | ○ | ○ | × | △ | ○ | ○ | ○ | × | ○ |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

절대 : 지표값 기준, 상대 : 순위와 평점 기준

<표 3-544> 특성별 분석 요약(당진군)

| 1. 총점 | 2. 자율성 | 3. 탄력성 | 4. 건전성 | 5. 노력성 | 6. 안정성 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × |

○ : 개선, × : 악화, △ : 담보

당진군의 재정운영은 산업화와 같은 구조적인 개선이 뒷받침되고 있기도 하지만 전반적으로 개선되고 있는 것이 확실하다. 1. 인건비 자체충당 지수, 2. 자주재원 비율, 3. 주민 1인당 지방세 부담액, 5. 투자적 경비 비율, 6. 재정압박 비율, 7. 실질수지 비율, 9. 지방세 징수율이 모두 개선되고 있다. 약점은 4. 경상 일반재원 비율, 8. 이월금 비율, 10. 지방채 세입 비율정도이다.

당연히 1. 총점은 개선으로 나왔고 6. 안정성을 제외한 2. 자율성, 3. 탄력성, 4. 건전성, 5. 노력성이 모두 개선된 것으로 나타나 재정운영이 힘을 얻고 있는 것으로 보이며 이런 추세를 유지하는 것이 중요한 과제이다.

제4장 결론 및 정책제언

본 연구는 전국의 9개 도와 그 산하에 있는 72개 시 및 89개 군 등 총 170개의 지방자치단체를 대상으로 1990년부터 1995년까지 6년간의 지방재정운영에 관한 지표검증을 했다. 우리는 이 검증을 토대로 충청남도 도본청과 15개 시군의 재정운영을 자세히 분석해 보았다. 각년도별 지표값의 분석은 물론이고 지표값에 의한 순위와 순위의 단점을 보완한 평점의 분석이 있었다.

2년전에 민선 자치단체장의 취임으로 우리 나라 지방자치에 큰 획이 그어진 것이 사실이지만 아직까지 事務數나 재정력의 배분에서 우리 나라는 여전히 중앙집권제가 강력히 유지되고 있는 상황이기 때문에 도, 시, 군의 자치단체가 자율적인 재정을 운영한다는 것이 매우 힘든 것이 현실이다. 빈약한 세원과 제한된 세목을 가지고 어떤 한 자치단체가 획기적으로 재정운영의 현상향을 개선하는 것은 불가능한 것이다. 그러나 이런 현실적 어려움에도 불구하고 각 자치단체 수준에서도 좀더 나은 재정운영을 위해 기여할 수 있는 여지는 충분히 있다고 할 수 있다. 구조적인 한계 때문에 재정운영 상태가 모든 분야에서 최상위권으로 급격히 올라갈 수는 없겠지만 노력여하에 따라 완만하나마 개선의 추세를 그려갈 수는 있을 것이다. 시계열 자료를 면밀히 분석하면 자치단체 수준에서 해결할 수 있음에도 불구하고 개선이 미약한 점이 발견될 수도 있고 구조적인 약점을 발견해 이의 개선을 장기적인 관점에서 자체 계획이나 상위 계획에 반영하는 시발점이 될 수도 있는 것이다.

앞으로 우리 나라의 지방자치는 그 폭과 깊이가 넓어지고 깊어질 수밖에 없을 것이다. 이 과정에서 각 지방자치단체에는 더 많은 권한과 책임이 부여될 것이고 이는 각 단체간의 경쟁도 심화시킬 것이다. 이런 경쟁에서 이기기 위한 가장 중요한 과제중 하나는 각 자치단체가 재정운영을 성공적으로 수행해 가는 것인데 이를 위해서는 자신들의 재정운영에 대한 정확한 판단이 뒷받침되어야 한다.

이런 의미에서 좀더 과학적인 방법으로 어떤 자치단체가 어떤 분야에서 개선

이 되는 재정운영을 하고 있고 어떤 분야에서 뒤쳐지는 재정운영을 하고 있는지를 꾸준히 평가해 보는 것은 유익한 일임에 틀림없다. 절대적인 변화 추세뿐만 아니라 같은 급의 다른 자치단체와 비교해 보는 것은 좀더 입체적인 재정운영 평가가 될 것이다.

지난 1990년부터 1996년까지 충남도와 산하에 있는 15개 시군의 재정운영을 살펴본 본 연구만 보아도 자치단체별로 재정운영의 부침은 컸고 그 부침의 원인이 구조적인 것도 있겠지만 자치단체의 수준에서 좀더 개선할 수 있는 분야도 많았다고 생각된다. 각 자치단체별로 이런 재정운영의 변화 요인에 대한 좀더 심도있는 반성과 토의를 통해 앞으로의 재정운영에 새로운 결의로서 반영되어야 할 것이다. 예를 들어 각 지표를 구성하는 변수값을 좀더 심도있게 규명함으로써 지표값, 순위, 평점의 변화에 대한 원인규명 등을 각 자치단체별로 할 수 있을 것이고 이를 통해 해결방안을 모색할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

1. 내무부(1991~1996), 지방재정연감.
2. 이상용(1993), 지방재정운영평가의 지표개발 및 활용방안, 한국지방행정연구원.
3. 내무부(1996), 지방행정구역요람.
4. 김익식(1995), “도농 통합적 행정구역개편의 영향과 과제,” 토지연구, 제6권, 제5호, p.102~115.
5. 지방재정공제회(1993), 지방재정편람.

충청남도 지방재정 운영에 관한 연구

인 쇄 · 1997년 7월 21일

발 행 · 1997년 7월 31일

발행인 · 안 승 주

발행처 · 충남발전연구원

주소 · 대전광역시 중구 은행동 48-1 (우) 301-060

TEL · (042) 222-2162

FAX · (042) 222-2164

