

전략연구 2013-숫자

# 보육정책 진단 및 공공성 강화 방안

최은희, 이일주, 이성희, 황성원

# 목 차

<b>제1장 서론</b>	<b>1</b>
1. 연구배경 및 목적	1
2. 연구내용 및 방법	2
 <b>제2장 한국 보육환경 변화와 여건 전망</b>	<b>6</b>
1. 보육정책 도입환경	6
2. 사회구조 및 보육욕구의 변화	7
3. 영유아기 보육과 유아교육 투자의 중요성	10
 <b>제3장 보육정책의 공공성 논의</b>	<b>20</b>
1. 공공성 개념과 요소	20
2. 한국 보육정책에서의 공공성	21
3. 보육서비스 공급의 공공성 확보 노력	22
 <b>제4장 보육정책 분석과 평가</b>	<b>24</b>
1. 최적의 국가 보육정책 책임 범위	24
2. 보육서비스 전달체계	26
3. 보육사업 및 재정구조	36
4. 보육교사 급여체계	42
5. 보육사업 관리체계	51
 <b>제5장 보육 선진사례 분석</b>	<b>60</b>
1. 영국	60
2. 핀란드	64
3. 프랑스	66

<b>제6장 보육을 둘러싼 담론 .....</b>	<b>84</b>
1. 보육정책 및 행정 .....	84
2. 보육서비스 제공기관 유형 및 기능 .....	97
3. 보육인력 .....	103
 <b>제7장 보육정책의 공공성 강화 방안 .....</b>	 <b>111</b>
1. 보육의 공공성 강화 방안 .....	111
2. 국공립어린이집 공급 확대 방안 .....	112
3. 공공형 어린이집 지정 확대 .....	115
4. 맺는말 .....	116
 <b>참고문헌 .....</b>	 <b>118</b>
<b>부록 1 [설문지] .....</b>	<b>123</b>
<b>부록 2 [조사결과표] .....</b>	<b>136</b>

# 표 목 차

<표 1-1> 전문가 간담회 응답자의 특성 .....	3
<표 1-2> 실무자 간담회 응답자의 특성 .....	3
<표 1-3> 설문조사 내용 .....	4
<표 3-1> 공공성의 구성 요소에 대한 제 학자들의 견해 .....	20
<표 4-1> 10년간 어린이집 유형별 증가 현황 추이 .....	26
<표 4-2> 10년간 민간 어린이집 유형별 증가 현황 추이 .....	27
<표 4-3> 전국 기초자치단체별 국공립 어린이집의 분포 .....	28
<표 4-4> 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도 .....	29
<표 4-5> 응답자 지역, 자격별 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도 .....	30
<표 4-6> 어린이집 유형별 확충 필요 정도 .....	30
<표 4-7> 응답자 지역, 자격별 어린이집 유형별 확충 필요 정도 .....	31
<표 4-8> 다양한 보육서비스 제공을 위한 확대서비스 항목 .....	32
<표 4-9> 지역 내 보육기관의 보완적 수행 가능 시설 .....	34
<표 4-10> 부모교육의 효과적 실행 방안 .....	35
<표 4-11> 충청남도의 2013년 보육예산의 세부 내역 .....	38
<표 4-12> 보육료 지원 기준 .....	40
<표 4-13> 정부 인건비 미 지원, 민간어린이집 차액 보육료(3 ~5세) .....	40
<표 4-14> 보육료 외 1인당 필요경비 수납한도액 .....	41
<표 4-15> 보육교사 최초 자격취득기관 .....	42
<표 4-16> 보육교사 학력 .....	43
<표 4-17> 보육교사 학력 변화 .....	44
<표 4-18> 충청남도 시군 어린이집 분포 .....	45
<표 4-19> 유치원·초등학교·중학교·고등학교 교원 등의 봉급표(제5조 및 별표 1 관련) .....	48
<표 5-1> 아동 및 보육서비스 이용 현황 추계(2009) .....	62
<표 5-2> 핀란드의 ECEC 서비스 개요 .....	65
<표 5-3> 프랑스 보육기관 수 현황(2005-2009) .....	70
<표 5-4> 만3세 미만 보육 정원 추이 및 보육률(2005-2010) .....	71
<표 5-5> 보육기관 정원 추이(2005-2010) .....	72
<표 5-6> 부모의 근무형태에 따른 영아보육 현황 .....	72
<표 5-7> 가족수당 종류와 월지급액(2012) .....	75
<표 5-8> 영유아교사 양성과정 .....	78

<표 5-9> 영유아교사 양성과정에서의 역량 구분 .....	79
<표 5-10> 프랑스 스트라스부르의 보육서비스 현장 .....	82
<표 6-1> 부모에 대한 보육료 지원방식의 효과적 개선 방안 설문조사 결과 .....	84
<표 6-2> 보육료 부담을 위한 안정적 재정 확보 방안에 대한 설문 조사 결과 .....	85
<표 6-3> 시도의 보육료 부담을 위한 효과적 재정 조달 방안 .....	86
<표 6-4> 어린이집의 효과적 관리감독 방안에 대한 설문조사 결과 .....	87
<표 6-5> 충청남도의 운영주체별 어린이집 현황 .....	88
<표 6-6> 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도에 대한 설문조사 결과 .....	89
<표 6-7> 국공립어린이집 선호 이유에 대한 설문조사 결과 .....	90
<표 6-8> 어린이집 유형별 확충 필요 정도에 대한 설문조사 결과 .....	91
<표 6-9> 공공형 어린이집 확대방안에 대한 인식에 관한 설문조사 결과 .....	91
<표 6-10> 충남 공공형 어린이집 운영비 지원현황 .....	92
<표 6-11> 공공형 어린이집의 효과적 확대 방안에 대한 설문조사 결과 .....	92
<표 6-12> 국공립어린이집 확대를 위한 효과적 방안에 대한 설문조사 결과 .....	93
<표 6-13> 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 효과에 대한 설문조사 결과 .....	94
<표 6-14> 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 조건에 대한 설문조사 결과 .....	95
<표 6-15> 민간어린이집 지원을 위한 효과적 방안에 대한 설문조사 결과 .....	96
<표 6-16> 가정어린이집 지원을 위한 효과적 방안에 대한 설문조사 결과 .....	96
<표 6-17> 충청남도 어린이집유형별 보육교직원 현황 .....	104
<표 6-18> 충청남도 어린이집 보육인력 현황 .....	104
<표 6-19> 보육교사자격 최소 요건 .....	105
<표 6-20> 보육교사의 자질 .....	106
<표 6-21> 보육교사의 근무여건 .....	108
<표 6-22> 보육교사의 이직사유 .....	109
<표 7-1> 충남 국공립어린이집 확충 추계 : 2015~2035 .....	113
<표 7-2> 충남 공공형 어린이집 30% 확충 추계 .....	116

## 그림 목 차

<그림 2-1> 인적 자본 투자 수익률 그래프(Heckman, 2000) .....	10
<그림 2-2> 국가별 출산율과 만 3세 미만 영아를 위한 어린이집 현황 .....	17
<그림 2-3> 연령 별 유아의 뇌 성장 대비 공교육 투자 비율 효과 .....	18
<그림 4-1> 충청남도 보육 예산(2013) 재원별 규모 .....	36
<그림 4-2> 충청남도 분야별 보육예산(2013) .....	37
<그림 4-3> 충청남도의 보육예산의 연도별 추이 .....	38
<그림 4-4> 2013년도 보육교직원 인건비 지급기준 .....	46
<그림 4-5> 2008년~2013년 유치원교사 10호봉 급여 .....	49
<그림 4-6> 2008년~2013년 보육원교사 10호봉 급여 .....	50
<그림 7-1> 충남 국공립어린이집 확충 추계: 이용아동 30% 기준 .....	114

# 제1장 서론

## 1. 연구의 배경 및 목적

저출산·고령화 현상으로 2000년대 중반부터 저출산 극복이 국가 아젠다로 추진되어 왔으며, 이러한 문제 해결의 주요 방법으로 보육정책에 대한 투자가 이루어져 왔다. 이때부터 보육정책의 주요 방향은 보육의 공공성 확보였으며, 이를 위한 투자규모를 증대하였다. 그럼에도 불구하고, 투자 대비 보육이 공공성 달성 정도에 대한 평가는 낮은 편이다.

새 정부 들어 국가는 양육정책으로 걱정 없이 아이를 낳고 키우는 사회 환경을 조성하고자 하는 전략 아래, 국정과제로 국가가 100% 책임지는 보육지원을 과제로 하고 있다. 특히 창조경제의 근본은 ‘사람’임을 강조하고 있어 인성이 형성되는 영·유아기 보육이 중요하며, 보육기능을 수행하는 어린이집의 기능이 중요하다. 이를 위해 보육료 및 양육수당 전 계층 지원을 실시하였고 있으며, 국공립·공공형 어린이집을 보육아동의 30%가 이용하도록 확충하고, 평가에 따른 지원 연계, 누리과정 도입 등 보육서비스 질 향상에 관심을 기울이고 있다.

따라서 어린이집은 양적으로 증가하고 있으며, 보육예산도 급격하고 증가하고 있으나, 다양한 문제가 해결되지 못하고 있다. 우선, 정부의 보육재정 구조를 살펴보면, 보육료 및 양육수당에 80% 정도의 예산이 배정되어 있다. 어린이집 설치주체를 살펴보면, 공공기관보다 민간 및 개인이 설치한 어린이집이 90% 이상을 차지하고 있으며, 이로 인해 보육교사의 수급·전문성·처우 등의 문제가 대두되고 있다. 또한 보육서비스 질을 현실적으로 관리·감독할 수 있는 행정체계가 구축되어 있지 못하다.

따라서 본 연구의 목적은 보육정책을 공공성을 기준으로 살펴보고, 보육서비스 전달체계의 공공성을 확보하기 위한 어린이집의 접근성을 높일 수 있는 방안을 마련하고자 한다.

## 2. 연구내용 및 방법

### 1) 연구내용

연구내용은

첫째, 보육환경의 변화와 사회구조 및 보육욕구 변화 등에 따른 보육정책의 공공성 방향을 제시한다.

둘째, 공공성에 대한 개념 및 보육정책에서의 공공성을 제시하고, 보육서비스 제공기관의 공공성 확보 노력을 제시한다.

셋째, 충남 보육현황을 사례로 보육정책을 분석하였으며, 충남도민의 보육정책에 대한 인식 및 욕구 설문조사를 제시한다.

넷째, 보육 선진국을 사례로 제시하고 공공성을 강화할 수 있는 시사점을 제시한다.

다섯째, 보육정책의 공공성을 강화할 수 있는 보육담론의 주제를 선정하고, 논의하여 정책 방향을 제시한다.

마지막으로, 어린이집의 공공성을 강화하기 위한 구체적 방안으로 국공립어린이집 설치방안 및 예산, 공공형 어린이집 설치 방안을 제시한다.

### 2) 연구의 방법

#### (1) 문헌연구

보육정책과 공공화 방안, 국공립어린이집, 공공형 어린이집 등에 대한 이론적 접근과 우리나라 보육정책과 보육통계자료, 충남내부 보육현황 자료를 분석하였다.

#### (2) 전문가 간담회

보육전문가와 실무자 등을 대상으로 전문가 간담회를 실시하였다. 전문가 간담회의 내용은 보육을 둘러싼 최근 담론의 주제를 선정하고, 이에 따른 충남도민의 의견을 수렴하기 위한 설

문문항을 개발하는 것이다. 세 분야별로 의견과 설문문항을 정리하고, 설문문항에 대해서는 의견을 재 수렴하는 과정으로 이루어졌다.

전문가 간담회는 보육정책과 관련이 있는 학계 전문가와 어린이집 원장 등 실무자 11명을 대상으로 하였으며, 간담회는 2013년 11월 중 3회 실시하였다.

〈표 1-1〉 전문가 간담회 응답자의 특성

No	전공분야	성명	소속	일정
1	유아교육	김00	직장어린이집	11. 15
2	유아교육	홍00	공공형 어린이집	11. 5
3	유아교육	류00	법인어린이집	11. 5
4	유아교육	권00	민간어린이집	11. 5
5	아동보육	윤00	대학교	11. 18
6	유아교육	안00	대학교	11. 18
7	유아교육	오00	어린이집	11. 21
8	유아교육	정00	어린이집	11. 21

### (3) 실무자 간담회

보육실무자를 대상으로 간담회를 실시하였다. 실무자 간담회의 내용은 어린이집 공공성 확보를 위한 의견수렴으로, 국공립어린이집 확충 방안, 민간어린이집의 국공립 전환 방안, 공공형 어린이집 지정에 따른 문제점 등에 대한 의견을 수렴하였다.

실무자 간담회는 어린이집 원장 6명이며, 2013년 12월 중 2회 실시하였다.

〈표 1-2〉 실무자 간담회 응답자의 특성

No	지역	성명	소속	일정
1	논산시	김00	공공형 어린이집	11. 29
2	세종시	김00	국공립어린이집	11. 29
3	계룡시	이00	공공형 어린이집	11. 29
4	부여군	김00	법인어린이집	12. 11

5	예산군	장00	공공형 어린이집(민간)	12. 11
6	천안시	이00	공공형 어린이집(가정)	12. 11

#### (4) 설문조사

설문조사는 충청남도민을 대상으로 보육정책을 진단하고 공공화 방안에 대한 의견을 수렴하기 위하여 실시하였음. 조사대상자는 충남 어린이집, 유치원 원장 및 교사, 이용학부모, 관련 대학 교수(일부 대전 대학 포함) 등이다. 조사기간은 2013년 11월 21일부터 11월 30일 까지 열흘이며, 회수된 설문지 중 총 433부를 분석하였다.

설문문항은 보육정책에 대한 인식 및 개선의견을 조사하기 위하여 영유아 양육에 대한 인식, 어린이집에 대한 인식, 보육서비스 질, 보육인력, 정책에 대한 인식 및 욕구, 응답자의 일반적 특성을 조사하였으며, 평가를 위해 리커트 5점 척도로 조사하였다.

조사방법은 전문조사기관에 의뢰하여 실시하였으며, 대상자에 따라 조사방법을 달리하였다. 어린이집 및 유치원은 원장이나 보육교사를 대상으로 조사하기 위하여 조사원에 의한 면접조사를 실시하였으며, 영유아 학부모는 면접조사와 우편조사를 병행하였다. 전문가는 이메일을 통한 온라인 조사를 실시하였으며, 조사의 응답률을 제고하기 위해 전화 및 팩스조사를 병행하였다.

조사결과는 응답자의 인구 사회적 특성인 성별, 연령별, 자격별로 차이분석을 실시하였으며, 지역별 변수도 차이분석을 실시하였다.

〈표 1-3〉 설문조사 내용

구 분	조사항목	비 고
양육정책에 대한 일반적 인식	1. 영유아 양육의 책임여부 2. 영유아 양육을 위한 우선 필요 제도 3. 보육서비스 공공성 정도 4. 어린이집 유형별 운영 및 서비스질 만족도 5. 국공립어린이집 선호 이유	
어린이집 공공성 강화 방안	1. 민간어린이집 지원을 위한 효과적 방안 2. 가정어린이집 지원을 위한 효과적 방안 3. 국공립어린이집 확대를 위한 효과적 방안	

	4. 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 효과 5. 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 방법 6. 어린이집 유형별 확충 필요 정도	
보육서비스 질	1. 보육서비스 질 제고를 위한 효과적 방안 2. 누리과정 지원을 위한 효과적 방안 3. 누리과정 중 체험학습 운영 지원을 위한 효과적 방안 4. 공공형 어린이집 인지도 5. 공공형 어린이집 확대방안에 대한 인식 6. 공공형 어린이집의 효과적 확대 방안 7. 다양한 보육서비스 제공을 위한 확대서비스 항목	
보육교직원	1. 보육교사자격 최소 요건 2. 보육교사의 자질 3. 보육교사의 근무여건 4. 보육교사의 잦은 이직에 대한 인식정도 5. 보육교사의 이직사유	주관식
보육정책 인식 및 욕구	1. 유치원과 어린이집 유보 통합 연령 2. 유치원과 어린이집 유보 통합시 고려사항 3. 유아교육과 보육을 통합하기 위한 선제적 해결사항 4. 어린이집 운영시 예산의 투명성 확보 방안 5. 어린이집의 효과적 관리감독 방안 6. 보육료 부담을 위한 안정적 재정 확보 방안 7. 시도의 보육료 부담을 위한 효과적 재정 조달 방안 8. 부모에 대한 보육료 지원 방식의 효과적 개선 방안 9. 부모대상 육아에 대한 정보제공 및 교육 필요성 10. 부모교육의 효과적 실행 방안 11. 지역 내 보육기관의 보완적 수행 가능 시설	
응답자 일반사항	1. 성별 2. 연령 3. 자격 4. 소속기관 5. 거주 지역	

## 제2장 한국 보육환경 변화와 여건 전망

### 1. 보육정책 도입환경

#### 1) 영유아보육법 제정 전

아동보육은 1921년에 태화기독교사회관의 탁아사업으로 시작되었으며, 1961년에 아동복지법 제정으로 구빈 사업적 성격의 탁아관리를 하였다. 1982년에 유아교육진흥법 제정으로 기존의 탁아소(691개소)를 새마을 유아원으로 흡수·통합하였으며 이때 부처는 각 법·장학지도는 교육부, 시설운영·행정지도는 내무부, 보건의료는 보건사회부에서 관할하였다. 이후, 1987년 노동부에서 남녀고용평등법에 의한 직장탁아제도가 도입되었다. 이 시기의 보육정책은 특별히 직장여성의 양육을 지원하기 위한 것이 주 목적이었다.

#### 2) 1991년 영유아보육법 제정 후

영유아보육법 제정 후 보육사업 주관부처를 보건복지부로 일원화하여 기존의 단순 보호인 ‘탁아’에서 보호와 교육을 통합한 ‘보육’으로 법률에 의한 보육사업이 실시되었다. 2004년에는 보육 사무를 여성부로 이관하고, 질적 수준 향상과 보육의 공공성 강화 기회 마련하였다. 2004년에는 고령화 및 미래사회위원회에서 제1차 육아지원정책으로 보육 및 유아교육 지원의 공공성 확대발표를 하였으며, 2005년에는 제2차 육아지원정책은 출산율제고 및 여성경제활동 참가 대책을 발표하였다. 또한, 2005년에는 시설장 국가자격증제 도입, 어린이집 설치사전상담제 실시하였으며, 2006년에는 표준보육과정이 마련되었으며, 2007년에는 부정한 보조금 수령 등 대한 처분이 실행되었다.

2006년 공보육 강화를 위한 제1차 중장기보육계획 새싹플랜(2006~2010)’을 발표하고 정책대상을 중산층까지 확대하였다. 2008년에는 보건복지가족부로 이관하여, 수요자 중심의 정책으로 전환하여 양육수당·보육서비스 이용권·어린이집 안전공제사업 등 시행근거 마련하였다.

제2차에는 중장기보육계획 ‘아이사랑플랜’ 수립으로 국가책임보육 실시되었다. 2011년에는 어린이집에서 어린이집, 보육시설종사자에서 보육교직원, 시설장에서 원장으로 명칭이 변경되었으며 보육실태조사 주기를 3년으로 단축하여 만5세아 무상보육실시 및 재정은 지방교육재정교부금으로 활용 되었으며 인력자격기준·양도에 따른 인가절차 등 강화, 직장어린이집 설치의무 이행여부 조사 및 미이행 사업장 명단공포 근거 마련되었다. 가장 최근인 2013년에는 0~5세 영유아 전 계층 지원의 법적 근거를 마련하였다.

## 2. 사회구조 및 보육욕구의 변화

### 1) 인구구조의 변화와 가족의 소규모화·다양화

저출산·고령화 사회에 대응을 위한 출산율 제고와 여성노동시장 참여 확대 및 중장기적 인적자원의 육성을 위한 포괄적이고 적극적인 추진이 필요하게 되었다. 여성경제활동참가율은 2009년 53.9%, 2011년 54.9%로 꾸준한 증가를 보이고 있으나, OECD회원국 중 최하위 수준이며 비정규직 증가비율은 남성이 27.6%에서 27.8% 상승하였고, 여성은 39.5%에서 42.8% 상승하여 성별 격차를 해소하지 못하고 있다.

또한 평균가구원 수가 2010년 2.71명에서 2035년 2.17명을 추계되고 있어 가족의 소규모화 현상을 보이고 있으며, 맞벌이 가족, 한부모가족, 다문화가족 등 신사회적위험에 취약한 가족이 증가되고 있다.

그러나 우리 사회는 장시간 근로관행 및 사회적 돌봄지원 취약으로 일·가족 양립, 아동발달에 부정적 영향을 끼치고 있어, 일·가족 양립에 대한 제도가 확충된 OECD회원국은 1980년을 기점으로 여성고용률과 출산율이 함께 적정수준을 유지하는 방향으로 전환되고 있는 실정에 우리 사회에서도 이에 대한 사회적 요구가 증대하고 있다.

### 2) 새 정부의 영유아 양육 정책 방향

정부는 범부처적 관점에서 영유아 양육정책을 제시하고 있다.

보건복지부는 ‘국민 누구나 건강하고 행복이 넘치는 희망 사회 실현’을 미션으로 사회적 위험으로부터 국민을 보호하고, 일자리와 균등한 사회참여 기회 제공, 생애주기별 맞춤형 복지를 추진하고 있다.

그중 양육정책으로 걱정 없이 아이를 낳고 키우는 사회 환경을 조성하고자하는 전략 아래, 국정과제로 국가가 100% 책임지는 보육지원, 임신출산 지원 및 취약아동 보호체계 개편을 과제로 제시하고 있다.

영유아 보육료 지원(전 계층), 국공립·공공형 어린이집 확충(보육아동의 30%수준), 부모 모니터링단 운영, 평가에 따른 지원연계를 하고 있으며, 일시보육서비스 시범사업 실시 및 육아종합지원센터 운영확대도 실시중이다.

여성가족부는 ‘일하고 싶은 여성 누구나 당당히 일할 수 있는 사회’를 정책목표로 양육을 위해 가족 친화적 직장 문화조성, 아이돌봄 서비스 확대 및 품질관리를 국정과제로 제시하고 있다. 이에 아이돌봄 서비스 유형 확대 및 품질 향상, 베이비시터 양성·보수교육 및 DB구축, 관계 부처 간 돌봄서비스 통합지원체계 구축, 공동육아나눔터 운영 등을 하고 있다.

교육부는 ‘행복교육, 창의인재 양성’을 비전으로, 획일적 학력경쟁에서 벗어나 개인의 잠재력을 최대한 이끌어내며, 고른 교육기회를 보장하고자 하며, 유아양육을 위해 방과 후 돌봄 서비스를 확대하고, 유아교육비 부담을 경감하고자 하였다. 이에 유치원 돌봄기능 강화(국정 과제 67-2)를 위해 오전 7시부터 아침 돌봄, 누리과정 방과 후 돌봄, 오후 10시까지 저녁 돌봄을 체계적으로 연계하여 유치원의 돌봄 기능 강화하고 있다. 이에 따라 유아 발달에 적합한 운영 형태와 방법 등 방과 후 과정 운영지침 마련예정이며 사립유치원 원비 인상을 상한제 도입 추진 및 교원의 단계적 처우개선 병행 추진, 유아교육과 보육의 국가완전책임제 구현(가칭-민관합동 유아교육보육통합추진위원회)하고 있다.

### 3) 양육환경 조성을 위한 범국가적 중장기 계획 수립

국가는 범국가적 아젠다인 저출산고령화 사회 극복과 인재양성을 위한 법정 중장기 계획을 수립하고 있다. 유아보육법에 의거 2006년 제1차 중장기보육계획, 새싹플랜(‘06~’ 10) 발표, 2010년 제2차 중장기보육계획, 아이사랑플랜을 수립(‘11~’ 15)하였다. 이에 보육료 전액지원 및 양육수당 지원, 보육전자바우처 도입, 어린이집 미이용아동 양육 지원을 하고 있으며, 미

래를 위한 투자로서의 보육서비스 지원의 일환으로 유아에게 공통의 보육교육 과정(누리과정) 제공, 어린이집 수급조절과 품질 개선, 바른 인성과 사회성 교육 강화 등 중장기 대책 마련하고 있는 실정이다.

유아교육법에 의거 유아교육발전 5개년(‘13~’17)계획을 수립하고 ‘유아교육 국가 완전 책임제 실현’을 비전으로 유아교육기회 확대와 학부모 부담 경감을 목표로 하고 있다. 누리과정 지원비용 증액, 유치원 확충 및 환경 개선과 유치원비 인상률 상한제 도입 및 안심하고 맡길 수 있는 기반조성을 하고 있다.

저출산 고령화 문제에 대해 범국가적으로 대응하기 위하여 저출산고령사회기본법에 의거, 2006년 ‘제1차 저출산고령사회기본계획 새로마지플랜(2006~2010)’ 수립 이후 2011년 ‘제2차플랜(2011~2015)’을 수립하였다. 이때 제시한 내용을 살펴보면, 첫째, 저출산 분야 중 일·가정 양립 일상화와 결혼·출산·양육부담 경감 과제에서 육아관련 과제를 제시하였고, 둘째, 남녀 고용 평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률에 의거 휴가, 휴직제도 개선, 임신·출산지원확대, 양육비용 지원을 제시 하였다.

여성가족부 장관은 여성발전기본법 근거 1997년 제1차 여성정책기본계획(98-02) 수립 이후 2013년 제4차 기본계획(13~17)을 수립하였으며, 양육관련 정책으로 돌봄 지원과 일·가족 양립기반 구축으로 자녀양육 지원수요에 부합하는 전달체계 확충하고, 각종 돌봄서비스 체계화, 질 관리 및 사각지대 해소하고자 하였다. 더불어 일·가족 양립기반 구축을 위해 육아휴직, 배우자 출산휴가, 육아기 근로시간 단축, 가족돌봄 휴직 청구권 등 제도적 기반을 확충하였다. 또한, 돌봄의 분담을 위한 사회서비스 확충으로 보육료 및 양육수당 지원, 아이돌봄서비스 등 시설 및 지원확대하고 있다.

건강가정기본법에 의거 2010년 제2차 계획(2011~2015) 수립을 통해 ‘자녀 돌봄 지원 강화’ 과제를 위해 돌봄지원체계를 다양화하고, 부모역할을 지원하는 내용을 담고 있다. 다양한 가족의 역량을 강화하기 위해 한부모 가족 양육비 추가지원, 장애아가족 휴식지원프로그램 지원하고 있으며, 건강가정지원센터를 통한 부모교육 및 상담을 하고 있다.

다문화가족지원법 의거 매5년마다 수립되는 계획으로 2009년 제1차 다문화가족지원정책 기본계획 수립이후 2012년 제2차 계획 수립 되었다. 다문화가족지원법 추진과제 중 영유아 양육 관련하여 유아의 언어발달 지원, 자녀교육 역량강화, 보육료 전액 지원이 있다.

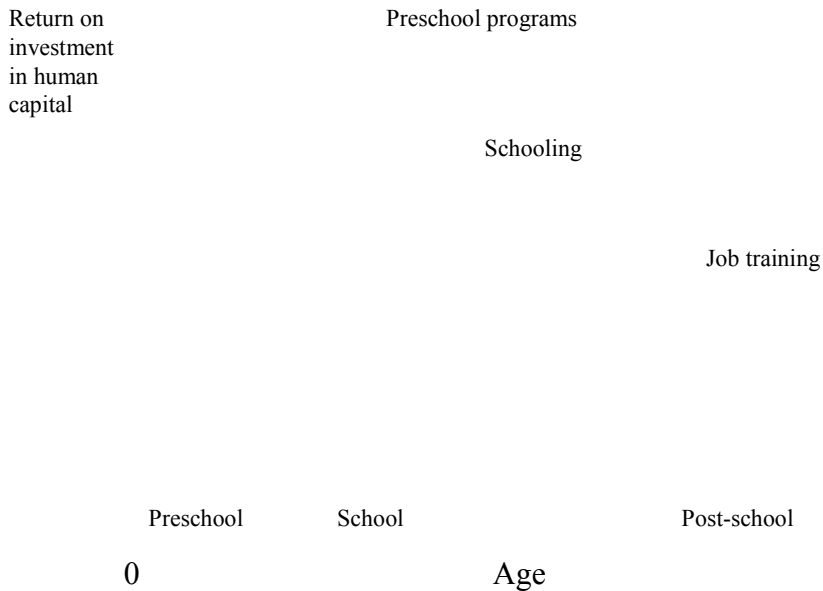
### 3. 영유아기 보육과 유아교육 투자의 중요성

영유아기의 보육과 교육에 투자하는 것이 왜, 얼마나 중요한가에 대한 학술적, 실증적 사례를 고찰한 결과를 제시하면 다음과 같다.

#### 1) Heckman박사의 유아교육의 인적 자본 투자 수익률

노벨 경제학상 수상자인 James Heckman 박사는 다양한 연구 자료를 분석하여 인생의 각 단계에서 투자와 수익 간의 관계를 보여주는 증거를 제시하였다.

#### Rates of return to human capital investment (Heckman 2000)



〈그림 2-1〉 인적 자본 투자 수익률 그래프(Heckman, 2000)

〈그림 2-1〉에서 볼 수 있듯이 학교를 다니는 동안이나 학교를 졸업한 후 보다 유아기 때의 투자 수익이 훨씬 더 높다는 것을 정확하게 보여준다(Melhuish, 2007).

이와 같은 Heckman 박사의 연구결과에 따르면 인생의 그 어느 시기보다 유아기에 투자하는 것이 경제적 측면에서 볼 때 가장 효과적임을 잘 알 수 있다.

## 2) 오바마(Obama) 미국대통령의 유아교육 투자 확대 정책

2009년 미국 오바마(Obama) 정부는 유아교육에 정부예산 9조를 투자한다고 밝힌바 있다. 이는 본래 편성해왔던 예산 7조에 2조가 더 추가된 것으로 오바마 대통령의 유아교육에 대한 높은 관심을 반영한 것이다(대한뉴스, 2009. 9. 17).

집권 2기에 돌입한 오바마 미국 대통령이 재차 유아교육의 중요성을 강조했다. 오바마 대통령은 2013. 2. 14(현지시간) 조지아 주 애틀랜타 인근의 디케이터에서 모든 4세 아를 상대로 한 프리스쿨(유아학교) 의무 교육을 주창했다. 그는 12일 의회 상·하원 합동회의에서 한 국정연설에서 미국의 국제 경쟁력을 높이려면 연방 정부가 주(州) 등 지방 정부와 협력해 아동에 대한 조기 교육을 개선·확대해야 한다고 제안했다. 백악관은 이에 대해 아주 어린 아이에 대한 교육 투자는 미래에 다양한 효과나 혜택을 가져다준다고 강조하면서 빈부 격차에 따른 시험 성적의 차이, 이른바 ‘성취도 격차’를 줄여야 한다고 설명했다.

오바마 대통령은 이날 연설에서 “교육은 가능한 한 일찍 시작해야 한다. 우리는 모든 아이에게 그런 기회를 충분히 주지 못한 게 사실이다” 라고 지적했다. 그의 제안은 저소득층과 중간소득층 가정의 아동이 킨더가튼(5세아 유치원) 등 정규 교육을 받기에 앞서 우수한 유아학교에 들어갈 수 있게 연방 및 주 정부가 비용을 부담하는 방안을 포함하고 있다.

오바마 대통령은 “이 방안은 쓸모 있는 것이다. 교육을 위해 돈을 가장 효율적으로 쓸 방법을 찾는다면 바로 이것” 이라고 강조했다(연합뉴스, 2013. 2. 15).

미국 오바마 대통령은 2013년 초에 발표한 연두교서에서 유아교육의 중요성을 강조하였는데, 교서에 따르면 미국 영유아들 중 10명 3명만 수준 높은 유아교육을 받고 있으며 중산층과 저소득층 가정의 자녀들은 이러한 교육의 혜택을 거의 받지 못하고 있다고 지적하고 있다. 또 유아교육이 향후 학생의 교육격차 등 많은 부분에 지대한 영향을 미치는 만큼 중요하다고 강조하면서 미국의 모든 학생들이 수준 높은 유아교육을 받을 수 있도록 연방 정부가 개입할 예정이라고 밝혔다(최지연 교수의 교육현장, 2013. 5. 23, 충청타임즈).

한편 2013. 6. 20(현지시간) 안 던컨 미국 교육부 장관이 오바마 미 대통령이 제안한, 무

려 750억 달러 규모의 유아교육 개혁 구상을 홍보하기 위해 켄터키 주 루이빌의 한 유아 교육 시설을 방문했다(뉴시스, 2013. 6. 21).

### 3) 영국의 EPPE 프로젝트의 유아교육 효과

유아교육과 보육 분야의 세계적 석학으로 한국 유치원 교육 100년을 기념해 열리는 유아정책연구소의 국제세미나 및 한국아동패널학술대회 참석차 방한했던 영국 런던대 버벡 칼리지의 에드워드 멜휘시(Edward Melhuish)교수(심리학)는 “유아교육이야말로 가장 수익률이 높은 교육투자다. 특히 저소득층 아이들에 대한 무상 조기교육은 국가의 장기적인 복지를 위해 반드시 필요한 사회적 저축이다.” 라고 하였다.

멜휘시(Melhuish) 교수는 1997년부터 15년 계획으로 각기 다른 질과 형태의 유아교육을 받은 만 3세 전후의 유아 3,000명을 정기적으로 만나 유아교육이 인지능력과 사회성 발달 등에 미치는 영향을 연구하는 프로젝트(EPPE: The Effective Provision of Pre-school Education)로 유명한 학자다.

멜휘시 교수는 “EPPE 연구결과, 양질의 유아교육을 받은 아이들이 초등학교 2,3년이 됐을 때 그렇지 못한 아이들에 비해 언어능력, 독해력, 수리력뿐 아니라 독립성, 협동성, 사회성도 뛰어났다. 유아기 아이들의 뇌 발달은 매우 급속하게 이뤄지고, 이 시기 아이들은 자신이 갖는 경험에 매우 열려 있다. 두뇌가 끊임없이 변화하고 있기 때문에 매일의 모든 경험이 아이들을 매 순간 다르게 만드는 것이다. 어린 나이에 학습의 경험이 좋았다고 인식될 경우, 두뇌는 이 능력을 최상으로 개발시킨다. 아이들이 어린 나이에 배우는 법을 배우게 되면, 그 후 두뇌 속에는 집중력, 새로운 개념을 받아들이는 법과 같은 기술들이 자리 잡게 된다. 특히 나중에 학습을 하는 데 결정적으로 중요한 자기조절 능력을 키울 수 있다. 이렇게 되면 훗날의 학습이 매우 쉬워진다.” 고 하였다.

한편 멜휘시 교수는 유아교육을 “만 2세부터 시작해도 좋다. 파트타임으로 일하는 부모라면 서너 시간, 풀타임이라면 대여섯 시간이 적절하다. 나머지는 가정에서 무엇을 해주느냐가 중요하다. 부모가 책을 읽어주고, 게임을 같이 하고, 숫자나 도형을 갖고 놀아주고, 노래와 시를 가르쳐주고, 자장가를 불러주면, 어린 나이에 학습하는 법을 배우는 데 도움

이 된다. 영국 연구결과를 보면 부모가 아이들과 좋은 학습 경험을 갖는 경우 학력 수준이 매우 낮은 부모일지라도 아이들의 성취도가 높았다” 고 하면서, “저소득층 가정일수록 훨씬 더 조기교육이 필요하다. 학습부진을 겪은 아이들이 사회불안이나 범죄, 질병에 연루되면 그 비용은 전 사회가 지불해야 한다. 그래서 국가의 역할이 중요하다. 영국은 10년간 조기교육 예산을 4배 올렸다. 경제위기에도 이 예산은 상대적으로 조금 삭감됐다. 스칸디나비아 국가들처럼 국내총생산(GDP)의 2%는 넘어야 한다. 중국도 이 중요성을 깨닫고 최근 조기교육 예산을 크게 늘리고 있다”(한국일보, 2011. 8. 11).

한편 멜휘시 교수가 수행한 영국의 EPPE 프로젝트에선 1명의 유아가 유아교육기관에 다니도록 약 2500파운드를 지원하는 것은 가난한 부모의 수입을 약 1만7000파운드 직접 지원하는 것과 동일한 효과를 보이는 것으로 나타났다(헤럴드경제, 2011. 5. 2).

#### **4) 하버드대학교의 유아교육 효과 연구**

하버드대학교에서 수행된 최근 연구에 따르면 하버드대학교에서도 유아교육은 아이의 학업성취 이외 정서와 인지 능력에도 상당한 영향을 미치는 것으로 밝혀졌으며, 국가 간 연구에서도 유아교육을 받은 학생들이 훗날 초·중등교육에서 더 높은 성취를 이루는 것으로 나타났다(최지연 교수의 교육현장, 2013. 5. 23, 충청타임즈).

#### **5) Barnett 박사의 유아교육의 경제적 효과**

25년 전부터 유아교육의 경제적 효과에 대해 연구해 온 유아교육경제학 석학 스티브 버넷(Steve Barnett)박사는 “유아교육에 있어 미국에도 한국과 비슷한 문제들이 많다” 며 “교육과 보육이 함께 이뤄져야 한다” 고 밝혔다(대한뉴스, 2009. 9. 17).

또한 2012. 10에 한국에서 열린 글로벌인재포럼에서 발표를 맡았던 스티브 바넷 박사는 “3~5세 아이들이 교육을 제대로 받으면 평생 삶이 달라진다” 고 강조했다. 유아기 시기에 1달러의 교육 투자는 25세의 17달러 투자에 해당한다는 제임스 헤크먼 교수의 투자회수율 이론의 실증 자료를 제공한 전문가인 바넷박사는 유아 교육을 장기적 안목을 가지고 지속

적으로 실천해야 한다고 주장했다(최지연 교수의 교육현장, 2013. 5. 23, 충청타임즈).

한편 스티븐 바넷 미국 국립유아교육연구소 소장은 2013. 9. 10 서울 플라자호텔에서 열린 ‘아·태지역 장관관 육아정책 포럼’ 기조강연에서 유아교육과 복지 투자를 강조하면서 “유아교육과 보육정책은 사회투자의 효율성을 향상시키고 사회불평등을 감소시킬 잠재적 가능성을 지니고 있다” 고 말했다.

그는 “교육 프로그램은 출생부터 만 5세 사이의 영·유아기에 최적의 효과를 낸다” 며 “유아교육과 보육은 저소득 계층과 이주민 등 취약계층의 교육적·경제적 성공에 가장 큰 영향을 미친다” 고 말했다. 그는 또 “유아교육과 보육 투자는 국가가 최우선적으로 고려해야 한다” 는 말도 덧붙였다. 그러면서도 그는 유아교육과 보육을 대규모 공공정책으로도 이뤄내기 어려운 ‘도전적인 과제’ 라고 말했다. 단순히 돈을 쏟아 붓는다고 유아교육과 보육의 질이 높아지는 것은 아니라는 점을 강조한 것이다. 그는 “질 높은 유아교육과 보육을 위해서는 프로그램 접근성을 높이고 프로그램 실행과 성과 등을 관리·감독할 수 있는 시스템이 마련돼야 한다” 고 말했다(경향신문, 2013. 9. 10).

## 6) 학업능력에 미치는 유아교육의 효과

미국 조지타운대 어린이연구소(CRO CUS)의 윌리엄 고펜리(Gormley) 교수는 오克拉호마 주 털사 시(市)의 유치원생(만 6세) 2,936명의 학력 비교 결과 pre-school(만 4~5세)을 다녔던 유아(1,349명)이 비(非) pre-school 출신(1,587명)에 비해 글자 인식에서는 40%, 철자법 시험에선 14.3%, 응용문제 시험에선 10.1% 더 높은 성적을 거두었다고 하였다. pre-school 교육의 ‘효과’ 는 특히 저소득층 가정 출신에서 두드러졌는데, 전체 유아(2,243명)가 pre-school에 다니기 전에 비해 학업 능력이 16% 향상된 데 비해, 저소득층에서는 이전에 비해 25.7% 향상되었다(조선일보, 2007. 2. 9).

## 7) 미국 페리 프리스쿨 프로젝트: 유아교육의 경제적 효과

지난 2003년 미국에서 진행된 연구과제인 페리 프리스쿨 프로젝트(Perry Preschool Project)에 따르면 유아교육에 1달러를 투자할 경우 16.14달러의 편익이 나타나는 것으로 조사됐다(헤럴드경제, 2011. 5. 2).

헤크먼(Heckman) 교수가 진행한 페리 프로젝트는 미국 디트로이트시 외곽의 페리 프리스쿨에 다니는 불우한 환경의 3~5세 흑인 어린이 120명을 대상으로 진행한 교육 실험이다. 그는 이 중 60명의 아동에게는 자신이 주장해온 비인지적 교육인 성실성 · 집중도 · 사교성 등을 강화하는 교육을 2년간 실시했고, 나머지 60명은 기존 교육을 받게 되었다. 그는 “40년간 이들의 성장 과정을 추적한 결과 비인지적 교육을 강화한 아동들이 사회적으로 훨씬 성취도가 높았고 범죄율이 낮았으며, 더 높은 소득과 안정적인 가정을 꾸리는 경향이 있었다”고 발표했다.

헤크먼 교수는 “지능은 교육을 받는다고 해서 변하지 않지만 성실하게 집중하는 습관이 길러지면 학업성취도가 상당히 높아지는 것을 확인했다”고 설명했다. 그는 “흑인들의 성취도가 상대적으로 낮은 것은 지능이 낮아서가 아니라 성실성 등을 계발할 기회를 갖지 못하기 때문”이라며 “정부가 나서 어린아이들의 비인지적 역량을 계발하는 것이 훨씬 도움이 된다”고 강조했다. 그는 “교육에 투자하는 데 따른 경제적 효과는 연 7~10% 수익률을 내는 펀드에 투자하는 것과 마찬가지로”라고 주장했다(한국경제, 2011. 8. 9).

## 8) 국내 경제학자가 제기한 유아교육 투자의 중요성

한국개발연구원(KDI), 육아정책연구소(KICCE), 유네스코 방콕(UNESCO Bangkok), 유니세프(UNICEF), ARNEC(Asia-Pacific Regional Network for Early Childhood)는 2013. 9. 11부터 이틀간 서울 중구 소공로 플라자호텔에서 ‘아태지역 장관 육아정책포럼’을 열고 아태지역 육아정책의 발전 방향을 모색하는 토론을 벌였다.

‘국가경제발전을 위한 유아교육과 보육 재정 확보’라는 주제로 기조강연을 펼친 김인철 한국경제학회장 겸 성균관대학교 교수는 기조강연 자료를 통해 “유아교육과 보육은

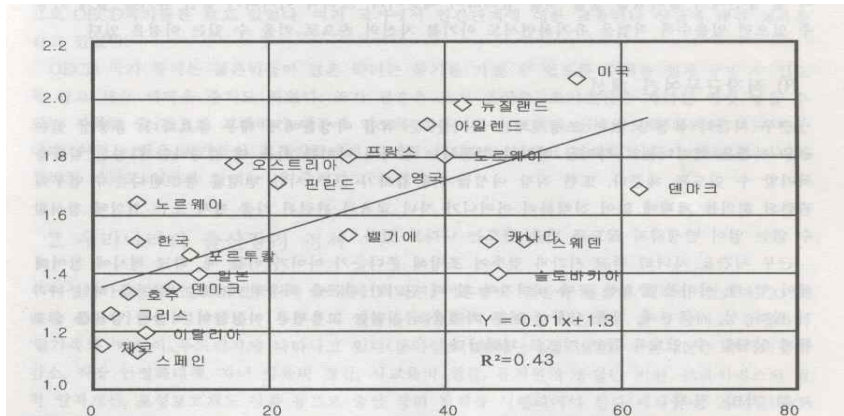
국가경쟁력 제고와 인적자원 개발을 위해 중요한 요소다. 두뇌발달과 투자대비 비용효과 분석에 관한 최근 연구에 의하면 유아교육과 보육이 가장 높은 투자 수익률을 보인다” 고 말문을 열었다.

김 교수는 “영유아기에 학습과 발달이 제대로 이뤄지지 못하면 교정이 매우 어려워 많은 국가들은 생애초기부터 모든 어린이가 올바른 출발을 할 수 있도록 하는 데 노력을 경주하고 있다” 며 “유아교육과 보육의 질을 담보하기 위해선 사회, 경제적 변화에 의해 영향을 받지 않는 최소한의 공적 투자가 안정적으로 보장되어야 한다” 고 주장했다. 그러면서 “경제 위기 시 유아교육과 보육에 대한 정부의 낮은 투자는 자녀의 교육과 보육에 대한 저소득층 부모의 관심과 책임을 현저히 감소시킬 수 있으므로 모든 영유아의 동등한 기회 보장을 위한 정책이 필요하다” 며 “유아교육과 보육은 교육, 복지, 고용, 노동 등 다양한 부문의 복합적인 과제로, 재정지원이 교육부에만 한정되지 않는 범부처공동의 국가적 의제로 다뤄져야 한다” 고 강조했다. 특히 김 교수는 “유아교육과 보육 정책과 관련한 재정확보는 물론 분배에 있어서도 효과적이고 합리적인 방식이 고려되어야 한다. 유아교육과 보육체제가 이원화된 국가에서는 효율적인 재정집행을 위해 행·재정체제를 조정, 통합하는 노력이 이뤄져야 한다” 고 설명했다.

김 교수는 “과거에는 유아교육과 보육의 기회 확대가 주요 현안이었지만, 오늘날에는 질 향상이 강조되는 추세로 질 높은 유아교육과 보육을 보장하기 위한 영유아교사의 자격 기준 및 처우, 시설환경과 프로그램 개발을 위한 투자가 확대돼야 한다” 고 말했다(베이비뉴스, 2013. 9. 11).

## 9) 보육에 대한 투자의 출산율 제고 효과

보육에 대한 투자는 경제적 효과뿐만 아니라 출산율에 영향을 미친다는 근거 자료가 있는데, 국가별 출산율과 만 3세 미만 영유아를 위한 어린이집 현황을 보면 <그림 2-2>



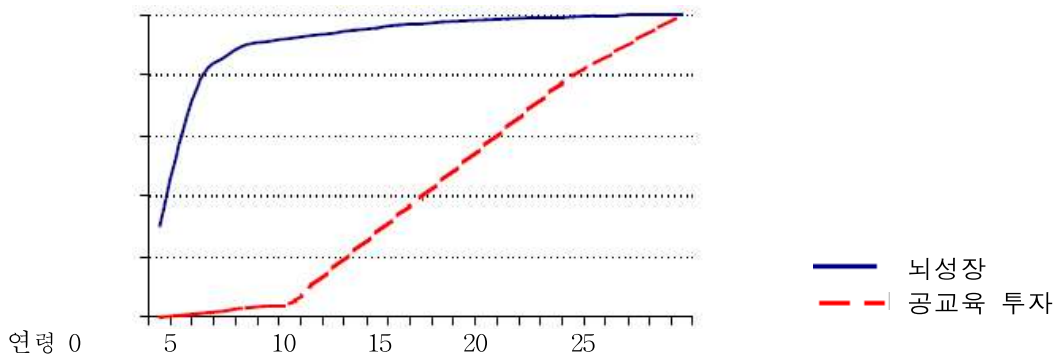
출처: Sleebos, J.(2003). Low Fertility Rates in OECD Countries: Facts and Policy Responses  
 OECD를 인용한 이원영(2006). 우리나라 학제 개편 논의 과정과 유아교육의 위상, 다각적 관점에서 본 바람직한 유아교육학제 발전 방안. 서울: 유아교육발전을위한유아교육대표자연대. p. 20에서 재인용.

<그림 2-2> 국가별 출산율과 만 3세 미만 영아를 위한 어린이집 현황

<그림 2-2>에서 볼 수 있듯이 만 3세 미만의 영유아를 위한 어린이집이 많이 설치되는 나라일수록 출산율이 높다는 것을 알 수 있다.

## 10) 유아교육에 대한 투자와 뇌 발달과의 연관성

유아교육의 교육기회 비용 효과의 원인에 관한 연구로, Bruner, Elias, Stein과 Schaefer(2004)는 <그림 2-3>과 같이 유아교육에 대한 투자와 뇌 발달과의 연관성을 밝히고 있다.



출처 : Bruner, C., Elias, C., Stein, D., & Schaefer, S.(2004). *Early learning left out: An examinatin of public investments in education and development by child age*. Report by Voices for America's Children and the Child and Family Policy Center. DeMois, IA: Child and Family Policy Center.을 인용한 신은수·조형숙(2006). 초등학교 입학 연령의 사회 경제적 효과 측면에서 본 유아교육학제 개편 방향, 다각적 관점에서 본 바람직한 유아교육학제 발전 방안, **연구보고서 01**, 서울: 유아교육발전을위한유아교육대표자연대. p. 41.

<그림 2-3> 연령 별 유아의 뇌 성장 대비 공교육 투자 비율 효과

유아교육에 대한 투자는 초등학교, 중등학교의 교육단계에 대한 투자보다 상대적으로 낮으나 교육투자 대비 효과는 높게 나타났다. 미국의 12개주의 연령별 교육투자비용을 인간의 연령별 두뇌발달 속도와 대비하여 분석한 결과, 두뇌발달이 가장 왕성한 6세 미만의 유아기 뇌성장과 공교육 투자 효과가 가장 높은 것으로 분석되었다. 즉, <그림 2-3>에서 볼 수 있듯이 연령별 뇌성장과 공교육 투자 비율을 0%에서 100%로 산출하여 비교한 결과, 연령 대비 교육 투자는 초등학교 저학년 이후 수직적으로 높아지지만, 뇌성장은 초등학교 저학년 이후는 수평적인 상승효과가 나타남을 입증하고 있다(신은수 · 조형숙, 2006).

## 11) 칠레 바첼레트 대통령의 유아교육에 대한 투자

한반도의 정반대쪽 칠레 대선에서 바첼레트 전 대통령이 다시 선출됐다. 2006년부터 2010년까지 4년간 대통령으로 재직했던 바첼레트 대통령이 4년이 지나 재집권에 성공했다.

바첼레트 대통령은 2006년 대통령 당선 당시에는 53%의 지지율로 당선됐지만 2010년 퇴임할 때는 지지율이 85%에 육박했을 정도로 칠레 국민들의 지지를 받았다.

임기 중 하루 2.5개꼴로 무려 3500개의 유아학교가 빈민가에 세워졌고, 소득 하위 40% 이하 가정의 0~4세 아동은 무상급식과 무상교육을 받게 됐다. 아이들을 맡길 수 있게 된 여성들은 일자리를 갖기 시작해 실업률이 떨어졌고 출산율은 가파르게 오르기 시작했다 (노컷뉴스, 2013. 12. 17).

## 제3장 보육정책의 공공성 논의

### 1. 공공성 개념과 요소<sup>1)</sup>

#### 1) 공공성

보육의 공공성, 교육의 공공성, 의료의 공공성, 언론의 공공성 등 공공성이라는 개념은 쉽게 접하지만, 사회적, 시대적, 학문적 배경에 따라 다르게 사용하고, 명확하게 정의하기 어렵다. 공공성의 구성요소에 대한 학자들의 견해를 살펴보면 다음 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 공공성의 구성 요소에 대한 제 학자들의 견해

학자	구성 요소
Haque(2001)	공사구분의 각종 기준들의 정도(불편 부담성, 개방성, 평등성, 대표성, 독점성, 복잡성의 정도) 서비스 수혜자의 구성, 소유권 형태나 시민들의 참여권한 정도
나병현(2002)	국가 관련성, 공동체 관련성, 공개성
소영진(2003)	전체 또는 다수에 관한 일, 권위, 정부, 전유 불가능성, 이타성 또는 공익성
임의영(2003)	정부 관련성, 공중성, 공식성, 공익, 접근 가능성과 공유, 개방성과 공지성
백완기(2007)	정부 관련성, 정치성, 공개성, 공익, 공유, 공정, 인권
소영진(2008)	실질적·내용적 정의(평등, 정의 등) 형식적·절차적 정의(민주주의, 개방성, 보편성 등)
이승훈(2010)	가시성, 개방성, 행위자의 지위에 따른 구분, 공적인 이익

공공성을 실현하는 것은 ‘공공부문이라고 부르는 특정한 조직과 제도를 방어하거나 확대하는 것이 아니라 한국사회 구성원들의 사회적 행위 범례를 정의하고 이들의 사회적 관계를 조직하는 원리를 공공성의 철학에 입각해서 재구성한다는 것을 의미’ 한다(신진옥, 2007).

공공성 분석 지표는 첫째, 다수 사회구성원에 대한 영향이라는 측면에서 책임성과 민주적 통제, 둘째, 만인의 필수생활조건과 관련해서 연대와 정의, 셋째, 공동의 관심사로 공동체 의식과 참여의 가치, 넷째, 만인에게 드러내기 위한 개방과 공개성, 마지막으로 세대를 넘어서는

1) 백선희(2011). 보육의 공공성 강화를 위한 정책 방안. 한국보건사회연구원. 재구성.

영속이다.

실질적 측면에서 공공성의 정도를 측정할 수 있는 방법(안톤센과 외르겐센, 1997, 헤이크 2001)이라고 볼 수 있으며, 그 방법은 첫째, 공적-사적 구분의 정도, 둘째, 서비스 수혜자의 구성, 셋째, 사회 내에서의 역할로 장기적이고 포괄적인 사회적 영향을 전제로 한 역할 수립과 수행 그리고 공공적 책임성을 부고하는 것, 넷째, 조직 내적 규범인 공정성, 평등성, 대표성 등, 다섯째, 공공적 신뢰로 서비스 신뢰성, 지도력, 책임성 등(백선희, 2011 재인용)이다.

## 2) 교육학과 사회복지학에서의 공공성

공교육의 의미는 다섯 가지 차원에서 접근(나병현, 2002). 교육의 제공자, 비용 부담의 차원, 교육대상의 측면, 교육 내용 측면, 교육목표에서 공익, 공동선의 추구가 있어야 한다.

사회복지학에서는 복지혼합과 사회권이라는 측면에서 접근하는데, 복지혼합은 사회복지 공급과정에서 국가-시장-가족-기업-비영리조직 간에 복지가 생산되고 배분되는 양식에 초점을 두며 사회권은 복지혼합의 결과에 초점을 둔 것으로 국가의 역할을 중요시 한다.

## 2. 한국 보육정책에서의 공공성

### 1) 보육의 공공성 관련 논의는 2000년대 이후 시작

보육서비스에 대한 공공성에 관련한 논의는 2000년대 이후 시작되었으며, 이는 보육이 공공 서비스인가 아닌가 하는 근본적 물음에서 시작하였다. 보육서비스의 공공성으로 가장 중요한 것은 보육정책에서 국가의 역할 등이다.

### 2) 보육의 공공성 개념에 대한 접근2)

보육의 공공성에 대한 개념을 살펴보기 위하여 이데올로기적 접근, 보육재정 측면, 공급주

---

2) 백선희(2011). 보육의 공공성 강화를 위한 정책 방안. 한국보건사회연구원. 재구성

체 측면, 보육재정 지출방식, 어린이집의 사회적 책임, 이용자 측면과 공급자 규제 등의 관점을 살펴볼 수 있다.

이데올로기적 접근은 육아에 대한 관점과 태도가 개인주의적이냐 집합주의적이냐를 기준으로 접근할 수 있으며, 이를 살펴볼 수 있는 기준으로 탈상품화 정도, 서비스 접근의 형평성과 서비스 비용의 사회화 정도를 들 수 있다.

보육재정 측면은 보육비용의 부담 주체가 누구이냐를 기준으로 살펴볼 수 있으며, 공공재정의 확대가 필수 조건이 될 수 있다. 민간 공급구조에서는 공공성 확보가 제한적일 수 있으므로, 보육서비스 공급주체에 따른 공공성 정도를 측정할 수 있으며, 보육재정 지출방식은 국공립어린이집 확충을 통한 운영비 지원확대, 보육료를 지원여부 및 방식에 따른 기준, 보육료 직접지원 또는 세액공제, 낮은 보육료로 서비스에 접근할 수 있는 여지 등이 고려되어야 한다.

어린이집의 사회적 책임은 최근 중시되고 있으며, 시설 재정운영의 투명성 확보, 시설 운영에 부모의 의사 반영, 사회적 책임도 포함하는 것이 요구되며, 지역사회의 욕구에 대응하여 필요한 서비스를 제공할 수 있어야 한다. 또한 서비스의 다양성과 수요자 선택권 강조 측면도 요구되므로 보육의 효과적인 발전을 위해 시장의 기능도 중요하게 다루어지고 있다. 따라서 어린이집의 자율과 경쟁, 공공형과 자율형 어린이집 정책, 보육바우처 도입 등이 도입될 수 있다.

이용자 측면에서 보육서비스 이용에 대한 보편성, 포괄성, 수익자 부담의 정도에 따라 공공성을 논의할 수 있으며, 마지막으로 공급자 규제의 공공성으로 설치규제, 운영규제, 비용규제, 관리운영의 민주성, 노동조건 등도 고려되어야 한다.

### 3. 보육서비스 공급의 공공성 확보 노력

보육의 전반적인 공공성을 확보하기 위해서는 ‘가구의 소득에 상관없이 모든 아동들이 질 높은 보육서비스를 이용할 수 있도록 보육재정과 보육공급 측면에서 국가의 역할을 강화하는 것’이 중요하다. 현 정부의 보육정책 특성은 ‘국가책임보육’을 중시하고 있어 보육서비스 제공기관이 공공성을 확보할 수 있도록 하는 것이 선행적으로 요구된다.

## 1) 국공립 어린이집 확충

따라서 국공립어린이집의 확충이 우선적으로 요구된다. 특히 취약지역 내 국공립어린이집 확충이 요구되며, 보육통계(2011.12)에 따르면 전체어린이집의 5.3%에 불과한 어린이집을 확충해야 하는 것이다. 더불어 공공성을 띤 어린이집을 이용하는 아동의 규모가 30% 이상이 되도록 설치하고자 한다.

## 2) 공공형 어린이집 확대

공공형 어린이집은 일정한 기준을 통해 선정된 우수한 민간·가정어린이집이 안정적인 운영과 품질관리를 위하여 정부로부터 운영비를 지원받아 국공립어린이집 수준의 보육 서비스를 제공하고자 함이 목적이다. 공공형 어린이집은 평가인증 수가 일정 기준 이상이고, 놀이터, 비상재해 대비시설 등이 갖추어져 있으며, 1급 보육교사가 많은 어린이집을 위주로 선정되며 저소득층 등 취약계층에 우선적으로 보육서비스를 제공하고, 보육교사의 인건비를 국공립 어린이집 수준으로 지원한다. 현재 전국적으로 2011년 665개소에서 2013년 1,500개소 확충계획이며, 충남은 57개소에서 821명의 영유아가 이용하고 있다(최은희, 2013).

## 제4장 보육정책 분석과 평가

### 1. 최적의 국가 보육정책 책임 범위

#### 1) 보육 및 유아교육에 대한 국가 책임 확대

국가의 유아교육(Early Childhood Education and Care)에 대한 투자가 여성의 사회 진출 촉진하고 출산율을 제고할 수 있는 한편, 유아교육과의 효과가 그 어느 시기의 교육투자보다 더 크기 때문에 국가 인적자원의 확대 측면 등에서 유아교육과 보육투자 지속 적으로 확대되고 있는 추세이다(김영옥 외, 2013).

OECD 평균 유아교육비 공공부담 비율은 81.7%로, 스웨덴 100%, 프랑스 94.1%, 영국 89.9%, 미국 80.9% 등 북미 및 대부분의 EU 국가들은 OECD 평균이상이거나 평균수준인데 우리나라는 공공 부담 비율이 42.6%로 OECD 평균보다 낮으므로 유아교육·보육에 대한 국가의 공적 투자를 확대해 나가야 한다(김영옥 외, 2013 재인용).

#### 2) 중앙정부와 지방정부의 협력보육

지방분권화의 긍정적 결과는 지방정부 수준에서 영유아 교육과 보육서비스를 통합해서 영유아들에게 지원을 효율적으로 할당할 수 있게 되었다.

지방분권화의 또 다른 결과는 지역의 요구에 더욱 민감해졌다.

그러나 지방분권화 제도가 한 나라의 모든 영유아들에게 합리적이고 공평한 처우를 보장할 수 있는가? 모든 지방분권화된 행정조직이 광범위한 대인서비스를 감당할 수 있을 만큼 강력한가? 등 몇 가지 중요한 쟁점을 제시하였다.

중앙정부는 자체적으로 행사할 수 있는 강력한 조정기제를 가지고 있어 법을 제정하고 재정을 재량껏 쓸 수 있다.

따라서 중앙정부는 지방행정부서가 기본서비스를 효율적이고 효과적으로 확하고 재정을 마련하고 전달할 수 있도록 도와주어야 한다(OECD Country Notes on Hungary, 2002를 인용한 교육과학기술부·육아정책개발센터, 2008 재인용).

### 3) Starting Strong의 권고(OECD, 2006)

최적의 보육정책을 위해서는 중앙정부와 지방정부 수준에서 협력적인 정책구조 수립하여 일해야 하며, 다른 부처와 영역들 간의 협력을 추진할 수 있는 주무부처 지정하여야 한다. 개혁을 위한 협력적이고 참여적인 접근방식 채택하고, 지역사회 차원에서 서비스 현장, 전문가, 부모를 연계하기 위한 노력을 기울여야 한다.

### 4) 국가 및 충청남도 정책 수립에 주는 시사점

최적의 보육정책 추진을 위하여, 보건복지부와 교육부로 이원화되어 있는 보육 및 유아교육 업무의 협업 또는 통합을 추진할 필요가 있다.

보건복지부 등 정부의 관련 부처에서 충청남도에 대한 재정 등의 지원을 확대할 필요가 있다.

충청남도와 충청남도교육청 간의 누리과정 및 보육 업무 협업을 강화해 나아갈 필요가 있다.

충청남도의 기초자치단체(시·군)에 대한 재정, 인력 등 지원을 확대할 필요가 있다.

충청남도와 기초자치단체(시·군) 간의 보육 시책을 연계하여 추진할 필요가 있다.

충청남도 및 기초자치단체(시·군)와 어린이집, 보육전문가, 부모가 협력하여 보육 시책을 수립, 추진할 필요가 있다.

## 2. 보육서비스 전달체계

### 1) 충남 지역 보육 서비스 공급의 현황

보육의 공공성은 ‘가구의 소득에 상관없이 모든 아동들이 질 높은 보육서비스를 이용할 수 있도록 보육재정과 보육공급 측면에서 국가의 역할을 강화하는 것’ 으로, 국가와 지방자치 단체는 어린이집 공급에 있어 공공의 이익을 달성하는 방향을 추구하여야 한다. 따라서 현 정부의 보육정책도 ‘국가책임보육’ 으로 국가의 보육책임 강화의 방향을 기조로 한다. 이러한 방향에 따라 충남지역 보육 현황을 분석하고자 한다.

#### (1) 충남 지역의 어린이집 유형별 분포 현황

: 2003년~2013년, 10년간 어린이집 유형별 증가 추이를 중심으로

어린이집 유형별 서비스 만족도, 경제적 측면에서 볼 때 국공립 어린이집, 법인 어린이집, 직장 어린이집, 민간 어린이집의 순으로 공공성, 즉 공공의 이익의 실현을 추구한다고 볼 수 있다. 즉 공공의 이익을 달성하기 위해 가장 적합한 어린이집의 유형은 국공립 어린이집과 직장어린이집이며 국공립과 직장 어린이집이 많을수록 보육이 사회적 책임을 수행하기에 적절하다고 본다(백선희, 2012).

그러나 충남지역의 2013년 10월 현재 상대적으로 좋은 환경인 국공립어린이집의 비율은 전체 어린이집 비율의 3.12%에 불과하다. 이는 2003년의 3.16%에 비해 전혀 개선이 되지 않은 상태이며 2010년의 3.61%에 비해서 오히려 하락한 상태이다. 이를 통해 볼 때 충남의 국공립 어린이집 설치 비율은 지난 10년간 전혀 개선이 되지 않았으며 오히려 퇴보하고 있어 심각하게 개선이 요구되는 바이다.

〈표 4-1〉 10년간 어린이집 유형별 증가 현황 추이

구분 (년도)	전체	강한 공공성<----->약한 공공성							
		국공립 어린이집		법인 어린이집		직장 어린이집		민간어린이집 (민간, 가정, 부모협동)	
		개	%	개	%	개	%	개	%

2013년 10월	2,082	65	3.12	126	6.05	27	1.29	1,864	89.52
2010년	1,687	61	3.61	134	7.94	15	0.88	1,477	87.54
2003년	981	31	3.16	152	15.49	12	1022	786	80.11

주) 충남보육현황을 기초로 표를 재구성함

아래 <표 4-2>에는 10년간 민간 어린이집 유형별 증가 현황을 제시하였다. 지난 10년간 민간 어린이집 수는 2003년 492개소에서 2013년 718개로 증가 하였다. 그러나 비율 면에서 보면 2003년 50.15%에서 34.48%로 전체 어린이집 유형 중 차지하는 비율이 적어진다. 이는 가정어린이집의 수가 두드러지게 증가하는 추세 때문인데 가정어린이집은 2003년도 294개였던 것이 2010년도 840개, 2013년 10월 1,142개로, 비율 면에서도 29.96%에서 54.85%로 대폭 증가하여 가정어린이집의 증가 추세가 가파른 것에 주목할 필요가 있다.

<표 4-2> 10년간 민간 어린이집 유형별 증가 현황 추이

(%는 국공립 포함 전체 어린이집 중 차지하는 비율)

구분 (년도)	민간어린이집				가정어린이집		부모협동어린이집	
	소계	%	법인외	민간 개인	개	%	개	%
2013년 10월	718	34.48	61	657	1,142	54.85	4	0.19
2010년	636	37.70	65	571	840	49.79	1	0.05
2003년	492	50.15	51	441	294	29.96	0	0

주) 충남보육현황을 기초로 표를 재구성함

## (2) 전국 현황 대비 충남 지역의 어린이집 유형별 분포 현황

국가와 지방자치단체는 영유아에게 보육서비스에 대한 접근성을 확보해 주어야 한다. 우리나라 최근의 연구에 의하면 공공의 이익(공공선)을 달성하기 위해 가장 적합한 어린이집의 유형은 국공립 어린이집과 직장어린이집이다. 국공립과 직장어린이집이 많을수록 보육의 사회적 책임을 수행하기에 적절한 것으로 판단할 수 있다. 우리나라 현실에서 국공립 시설이 이상적으로는 50%, 사회적 합의를 고려할 때는 30%이상 비율이 되어야 할 것으로 제안되고 있다(백선희, 2011). 그러나 2010년 현재 우리나라의 국공립 어린이집의 비중은 불과 5%이며 충남의 경우 전국에서도 전국 하위 수준 이다.

〈표 4-3〉 전국 기초자치단체별 국공립 어린이집의 분포

(단위: 개소, 개, %)

구분	전체 어린이 집 수	국공립 어린이 집수	국공립 어린이 집 비율 (%)	국공립어린이집 비율 분포 (자치단체수별)				국공립어린이집비율 최고·최소지역
				자치 단체 수 (개)	전국 평균 (5.3%) 이상	전국 평균 이하	전혀 없음 (%)	
전국	38,021	2,034	5.3	-	-	-	-	-
서울	5,870	642	11.0	25	25	0	0	최고: 종로 34.7 최저: 노원 5.5
인천	1,857	98	5.3	10	5	5	0	최고: 옹진군 37.5 최저: 서구 2.6
강원	1,085	76	7.0	18	12	6	0	최고: 태백시 47.6 최저: 강릉시 2.3
충남	1,687	61	3.6	16	6	9	1	최고: 청양군 17.6 최저: 부여군 0.0
전북	1,531	49	3.2	14	6	7	1	최고: 무주군 27.3 최저: 임실군 0.0
전남	1,135	68	6.0	22	12	5	5	최고: 신안군 38.5 최저: 담양, 곡성, 강진, 영암, 함평 0.0
경북	1,998	115	5.8	23	15	7	1	최고: 영양군 60.0 최저: 군위군 0.0

비고: 2010. 12. 31. 현재

출처: 백선희(2011). 보육의 공공성 강화를 위한 정책 방안. 한국보건사회연구원. 연구보고서

2010년 현재 충남은 전체 어린이집 수가 1,687개소 국공립 어린이집수가 61개소로 국공립 시설비율이 3.6%로 전국 7개 시·도 중 최하위권이다. 전국 평균 비율이 5.3%로 전국 평균보다 높은 자치단체 수가 6개소이며 전국 평균보다 낮은 지역이 9개소에 달해 전국에서 가장 많은 자치단체가 전국 평균 이하로 국공립어린이집 설치 비율이 낮다. 또한 국공립어린이집이 전혀 없는 자치단체도 있어(부여군) 충남의 공공 보육에 대한 접근성이 매우 열악한 현황이다.

## 2) 충남 지역 보육 서비스 만족도와 요구 현황

### (1) 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도

충남도민의 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도는 국공립어린이집 > 사회복지법인 어린이집 > 법인 단체 등 어린이집 > 직장 어린이집 > 부모 협동 어린이집 > 민간어린이집 > 가정어린이집의 순서로 만족도가 높게 나타났다. 7개의 어린이집 유형 중 국공립어린이집은 만족도가 가장 높지만 설치 비율은 가장 낮아 요구에 부응하지 못하고 있으며 국공립어린이집 확충의 필요성을 말해준다.

〈표 4-4〉 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 만족하지 않다	만족하지 않다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
국공립어린이집	433	3.45	2.64	9.59	39.57	36.45	11.75
사회복지법인 어린이집	433	3.33	1.91	9.55	47.73	34.84	5.97
법인·단체 등 어린이집	433	3.23	1.22	14.15	49.76	30.00	4.88
민간어린이집	433	2.85	7.25	24.15	47.58	18.84	2.17
가정어린이집	433	2.82	6.78	23.97	50.61	17.68	0.97
직장어린이집	433	3.23	3.18	14.43	46.21	28.12	8.07
부모협동 어린이집	433	3.22	2.92	13.87	49.88	25.06	8.27

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 만족하지 않다, 2=만족하지 않다, 3=보통이다, 4=만족한다, 5=매우 만족한다

충남도민의 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도는 응답자의 지역, 자격별, 유형별로 차이가 있게 나타났다. 즉, 국공립 어린이집에 대해서 군지역의 만족도가 시지역 보다 모든 유형에 대하여 더 만족도가 높게 나타났다. 또한 원장, 보육교사, 학부모, 전문가 등 자격에 따라 모든 유형의 어린이집에서 만족도가 다르게 나타났다. 국공립 어린이집에 대한 만족도가 가장 높은 집단은 보육교사 집단이었으며, 전문가의 만족도가 가장 낮게 나타났다. 민간어린이집에 대한 만족도도 집단에 따라 다르게 나타났는데 원장 집단의 만족도가 가장 높게 나타났다. 직장어린이집에 대해서는 보육교사의 만족도가 가장 높았으며, 부모협동어린이집에 대해서는 부모의 만족도가 가장 높게 나타났다.

〈표 4-5〉 응답자 지역, 자격별 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격					
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타	F 값
국공립어린이집	3.45	3.20	3.77	-6.64**	3.45 <sup>a</sup>	3.75 <sup>a</sup>	3.58 <sup>a</sup>	2.38 <sup>b</sup>	3.51 <sup>a</sup>	34.4**
사회복지법인 어린이집	3.33	3.20	3.51	-3.92**	3.34 <sup>ab</sup>	3.58 <sup>a</sup>	3.38 <sup>ab</sup>	2.63 <sup>c</sup>	3.17 <sup>b</sup>	19.3**
법인·단체 등 어린이집	3.23	3.08	3.42	-4.38**	3.18 <sup>b</sup>	3.51 <sup>a</sup>	3.23 <sup>b</sup>	2.56 <sup>c</sup>	3.10 <sup>b</sup>	19.4**
민간어린이집	2.85	2.75	2.96	-2.38*	2.94 <sup>a</sup>	2.90 <sup>a</sup>	2.88 <sup>a</sup>	2.50 <sup>b</sup>	2.89 <sup>a</sup>	2.86*
가정어린이집	2.82	2.76	2.90	-1.72	2.59 <sup>bc</sup>	2.89 <sup>ab</sup>	3.04 <sup>a</sup>	2.47 <sup>c</sup>	2.79 <sup>ab</sup>	6.10**
직장어린이집	3.23	3.14	3.35	-2.32*	3.12 <sup>b</sup>	3.48 <sup>a</sup>	3.40 <sup>ab</sup>	2.38 <sup>c</sup>	3.18 <sup>ab</sup>	21.5**
부모협동 어린이집	3.22	3.07	3.41	-3.87**	3.23 <sup>a</sup>	3.36 <sup>a</sup>	3.41 <sup>a</sup>	2.50 <sup>b</sup>	3.14 <sup>a</sup>	14.3**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 만족하지 않다, 2=만족하지 않다, 3=보통이다, 4=만족한다, 5=매우 만족한다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

## (2) 어린이집 유형별 확충 필요 정도 인식 현황

충남도민은 어린이집 유형별 확충 필요 정도에 대하여 국공립 어린이집 > 직장어린이집 > 법인어린이집 > 공공형 어린이집 > 부모협동어린이집 > 가정어린이집 > 민간어린이집 순서로 필요성을 인식하고 있었다<표 4-6>.

〈표 4-6〉 어린이집 유형별 확충 필요 정도

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다
국공립어린이집	433	3.63	4.01	9.43	30.90	30.66	25.00
사회복지법인, 법인 외 단체 등 어린이집	433	3.36	5.25	8.59	39.86	36.99	9.31
민간어린이집	433	2.7	8.72	16.95	54.72	16.95	2.66
직장어린이집	433	3.61	1.44	9.11	38.61	28.78	22.06

가정어린이집	433	2.99	5.57	15.01	55.21	22.52	1.69
부모협동어린이집	433	3.24	2.17	13.98	48.43	28.43	6.99
공공형 어린이집	433	3.25	4.60	9.69	48.67	29.30	7.75

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

응답자의 지역 및 자격별로 어린이집 유형별 확충 필요 정도에 대하여 다르게 나타났다<표 4-6>. 군 지역에서 시 지역보다 확충의 필요성이 더 높게 나타난 어린이집은 국공립어린이집 뿐이었으며 다른 유형의 어린이집에서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 자격별 집단에 따라서는 전체 유형의 어린이집에서 응답이 차이가 있는 것으로 나타났다. 국공립어린이집과 직장어린이집, 부모협동어린이집, 공공형 어린이집에 대해서 학부모가 가장 필요성을 높게 응답했다. 즉, 다른 집단 보다 학부모 집단이 공공성 높은 어린이집의 확충의 필요성을 더 강하게 인식하고 있다고 해석할 수도 있겠다. 전문가 집단은 전 유형에 걸쳐 전반적으로 확충의 필요성을 비교적 낮게 인식하고 있었다. 이에 대한 추후 분석이 필요한 것으로 보인다.

<표 4-7> 응답자 지역, 자격별 어린이집 유형별 확충 필요 정도

(단위: 점)

문항	전체	지역			자격					
		시	군	t값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타	F값
국공립어린이집	3.63	3.48	3.82	-3.25**	3.37 <sup>c</sup>	3.84 <sup>b</sup>	3.85 <sup>b</sup>	2.51 <sup>d</sup>	4.36 <sup>a</sup>	30.0**
사회복지법인, 법인 외 단체 등 어린이집	3.36	3.34	3.39	-0.58	3.02 <sup>b</sup>	3.56 <sup>a</sup>	3.55 <sup>a</sup>	2.54 <sup>c</sup>	3.79 <sup>a</sup>	20.8**
민간어린이집	2.7	2.95	2.78	1.87	2.80 <sup>ab</sup>	2.95 <sup>a</sup>	2.93 <sup>a</sup>	2.50 <sup>b</sup>	3.14 <sup>a</sup>	4.12**
직장어린이집	3.61	3.53	3.70	-1.79	3.53 <sup>c</sup>	3.72 <sup>bc</sup>	3.91 <sup>ab</sup>	2.61 <sup>d</sup>	4.06 <sup>a</sup>	26.2**
가정어린이집	2.99	3.01	2.97	1.31	2.73 <sup>b</sup>	3.10 <sup>a</sup>	3.17 <sup>a</sup>	2.53 <sup>b</sup>	3.10 <sup>a</sup>	9.0**
부모협동어린이집	3.24	3.21	3.27	-0.74	3.08 <sup>b</sup>	3.30 <sup>ab</sup>	3.43 <sup>a</sup>	2.72 <sup>c</sup>	3.51 <sup>a</sup>	9.0**
공공형 어린이집	3.25	3.25	3.26	-0.13	3.17 <sup>b</sup>	3.36 <sup>b</sup>	3.49 <sup>ab</sup>	2.44 <sup>c</sup>	3.69 <sup>a</sup>	20.0**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

(3) 다양한 보육서비스 제공을 위한 확대 서비스에 대한 인식 현황

어린이집 유형의 보육서비스 이외에 다양한 보육서비스 유형에 대한 요구를 알아보기 위하여 시간제 보육서비스, 휴일서비스, 24시간서비스, 일시 보육서비스, 방과후 보육서비스, 기타 등의 확대 서비스 항목에 관한 요구 정도를 알아보았다.

〈표 4-8〉 다양한 보육서비스 제공을 위한 확대서비스 항목

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율 (빈도)	시간제 보육 서비스	휴일 서비스	24시간 서비스	일시 보육 서비스	방과 후 보육 서비스	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	37.41	15.11	10.07	8.15	25.90	3.36	-
성 별								62.52**
남성	20.79(99)	20.00	31.11	25.56	5.56	16.67	1.11	
여성	79.21(343)	42.20	10.70	5.81	8.87	28.44	3.98	
연령별								54.00**
20대	23.09(100)	53.85	6.59	5.49	6.59	24.18	3.30	
30대	31.18(135)	35.34	18.05	4.51	12.03	27.07	3.01	
40대	121(27.94)	29.91	13.68	11.11	5.13	34.19	5.98	
50대 이상	17.78(77)	32.89	22.37	23.68	7.89	13.16	0.00	
지역별								26.35**
시 지역	56.35(244)	33.61	19.75	14.29	7.56	23.11	1.68	
군 지역	43.65(189)	42.46	8.94	4.47	8.94	29.61	5.59	
자 격								75.21**
원장	13.16(57)	40.82	18.37	4.08	16.33	20.41	0.00	
보육교사	40.88(177)	47.06	8.24	3.53	7.65	27.06	6.47	
학부모	24.71(107)	34.58	12.15	7.48	3.74	40.19	1.87	
전문가	14.32(62)	31.29	28.71	10.32	8.06	21.61	0.00	
기타	6.93(30)	41.38	10.34	3.45	13.79	27.59	3.45	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

전체적으로 시간제 보육서비스 > 방과 후 보육서비스 > 휴일서비스 > 일시보육서비스 > 기타의 순으로 더 많이 요구하는 것으로 나타났다. 성별, 연령별, 지역별, 자격별로 서비스 유형에 대한 요구가 각각 다른 것으로 나타났다. 성별에 있어서 휴일 서비스와 24시간 서비스 항목에 대해서는 남성이 여성보다 더 많이 원하였다. 20대는 시간제 보육서비스를 가장 많이 원하였고, 30대는 시간제 > 방과 후 > 휴일 서비스 순으로 원하였으며, 40대는 방과 후 > 시간제 > 휴일 서비스 순으로 원하였다. 50대는 시간제 > 24시간 > 휴일 서비스 순서로 원하였다. 시 지역에서는 시간제 > 휴일 > 방과 후 서비스 순으로 원하였으며, 군 지역에서는 시간제 > 방과 후 > 휴일과 일시 보육을 원하였다.

원장, 교사 들은 시간제 > 방과후 > 일시 보육 순으로, 부모 집단은 시간제 > 방과후 > 휴일 보육을 위해 일시보육보다는 휴일보육을 더 원하는 것으로 나타났다. 전문가는 시간제 > 휴일 > 방과후 순으로 높은 응답을 보였다. 시간제 보육이 필요하다는 인식은 모든 집단이 공통적으로 높게 인식하였고 나머지 유형에 대해서는 각자의 입장에 따라 다양한 반응을 표현한 것으로 보인다.

#### (4) 어린이집의 보완적 기능 수행이 가능한 다양한 유형의 시설에 대한 의견

<표 4-9>에서는 지역 내 보육기관의 보완적 기능을 수행하는 기관으로 원하는 유형에 대해 알아보았다. 모든 기관 유형에 대하여 집단 간 선호도의 차이가 나타나지 않았다. 전체적으로는 일시 보육 및 시간제 어린이집 > 문화센터형 프로그램 > 놀이 체험시설 > 육아 품앗이 등 > 도서 및 장난감 대여 시설 순으로 원하는 것으로 나타났다. 놀이 및 문화 체험에 대한 요구 보다는 일시 보육 및 시간제 어린이집에 대한 요구가 여전히 높아 기본적인 양육과 보호를 위한 요구가 해결되지 못하고 있는 실정임을 알 수 있다.

〈표 4-9〉 지역내 보육기관의 보완적 수행 가능 시설

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율 (빈도)	어린이회관 형 놀이 체험 시설	문화센터형 프로그램 제공 시설	일시 보육 및 시간제 어린이집	육아사랑방 및 육아품앗이, 육아자조직 단 지원 시설	도서 및 장난감 대여 시설	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	17.66	28.88	33.41	13.60	6.44	-
성 별							2.07
남성	20.79(99)	20.00	24.44	33.33	16.67	5.56	
여성	79.21(343)	17.02	30.09	33.43	12.77	6.69	
연령별							10.67
20대	23.09(100)	15.38	31.87	35.16	10.99	6.59	
30대	31.18(135)	19.40	33.58	32.09	10.45	4.48	
40대	121(27.94)	15.38	22.22	35.04	17.95	9.40	
50대 이상	17.78(77)	20.78	27.27	31.17	15.58	5.19	
지역별							4.62
시 지역	56.35(244)	18.14	26.58	37.13	11.81	6.33	
군 지역	43.65(189)	17.03	31.87	28.57	15.93	6.59	
자 격							15.98
원장	13.16(57)	20.41	32.65	26.53	12.24	8.16	
보육교사	40.88(177)	19.77	31.40	28.49	12.79	7.56	
학부모	24.71(107)	17.76	25.23	38.32	14.95	3.74	
전문가	14.32(62)	16.13	29.03	38.71	12.90	3.23	
기타	6.93(30)	3.45	20.69	44.83	17.24	13.79	

#### (5) 부모교육의 효과적인 실행 방안

부모교육의 효과적인 실행 방안에 관한 의견을 알아보았다 <표 4-10>. 전체적으로 효과적인 부모교육 실행방안으로서 영유아의 연령에 맞는 주기적인 부모교육 실시 > 소그룹별 부모 모임을 통한 부모교육 > 부모교육 책자 발행 > 유아문제와 육아정보에 대한 전화 상담 > 정보

메일링 서비스 순으로 선호 하였다. 책자나 전화 인터넷을 활용하는 것 보다는 집단모임 등 직접적인 만남을 통한 교육 방법이 효과적이라고 인식하는 것으로 보인다. 20대, 30대, 40대는 영유아의 연령에 맞는 주기적인 부모교육 실시가 효과적이라고 응답하였으나 50대 이상은 소그룹별 부모모임을 선호하는 것으로 나타났다. 시 지역은 발달에 따른 주기적 교육 > 소그룹 모임 > 책자 의 순으로, 군 지역은 주기적 교육 > 책자 > 소그룹 모임 순으로 지역별로 차이가 나타났다.

〈표 4-10〉 부모교육의 효과적 실행 방안

(단위: 명, %)

구 분	비율 (빈도)	영유아의 연령에 맞는 주기적인 부모교육 실시	소그룹 별 부모 모임을 통한 부모교육	부모교육 책자 발행	육아문제와 육아정보에 대한 전화 상담	학부모 교육 정보 메일링 서비스	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	44.21	21.28	17.73	8.27	8.04	0.47	-
성 별								32.12**
남성	20.79(99)	23.33	34.44	30.00	5.56	6.67	0.00	
여성	79.21(343)	49.85	17.72	14.41	9.01	8.41	0.60	
연령별								48.11**
20대	23.09(100)	60.44	14.29	13.19	7.69	3.30	1.10	
30대	31.18(135)	48.51	15.67	19.40	5.97	10.45	0.00	
40대	121(27.94)	42.98	21.49	13.22	12.40	9.09	0.83	
50대 이상	17.78(77)	19.48	38.96	27.27	6.49	7.79	0.00	
지역별								15.17**
시 지역	56.35(244)	39.58	26.25	19.58	7.92	5.83	0.83	
군 지역	43.65(189)	50.27	14.75	15.30	8.74	10.93	0.00	
자 격								57.7**
원장	13.16(57)	47.06	11.76	11.76	15.69	13.73	0.00	
보육교사	40.88(177)	58.96	10.98	11.56	8.09	9.25	1.16	
학부모	24.71(107)	34.58	23.36	24.30	8.41	9.35	0.00	
전문가	14.32(62)	38.06	24.84	32.26	3.23	1.61	0.00	
기타	6.93(30)	63.33	20.00	10.00	6.67	0.00	0.00	

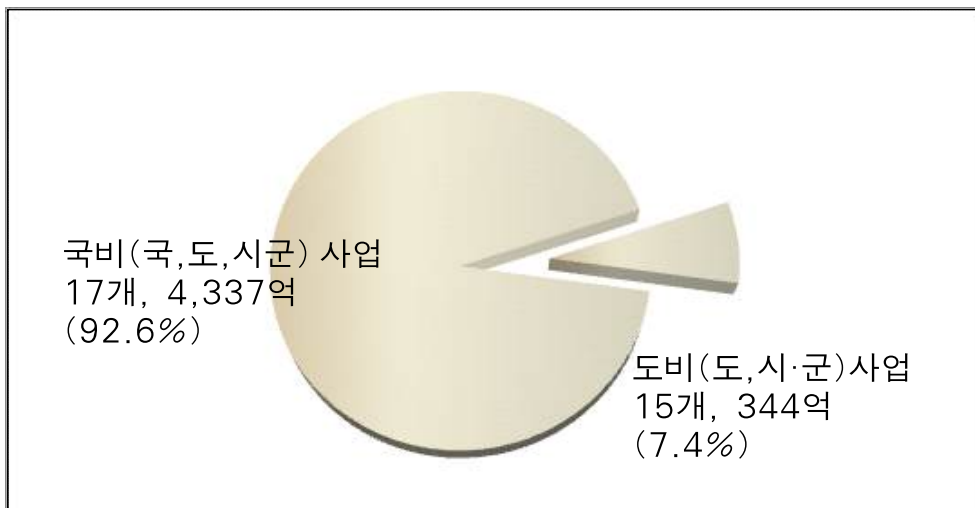
주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

### 3. 보육사업 및 재정구조

#### 1) 보육료, 양육수당 지원 실태

##### (1) 충청남도 보육료 지원 실태 및 문제점

충청남도 2013년 보육예산 규모는 총 4,681억 원으로 2012년 대비 39%가 증액되었다. 충청남도의 2013년 보육예산을 재원별로 살펴보면 <그림 4-1>와 같다. 2013년 보육예산 총액 4,681억 원 국비가 92.6%이다. 도비사업은 15개 344억 원으로 총액의 7.4%에 불과한 실정이다.



< 그림 4-1 > 충청남도 보육 예산(2013) 재원별 규모

충청남도의 2013년 보육예산을 분야별로 살펴보면 <그림 4-2>와 같다.

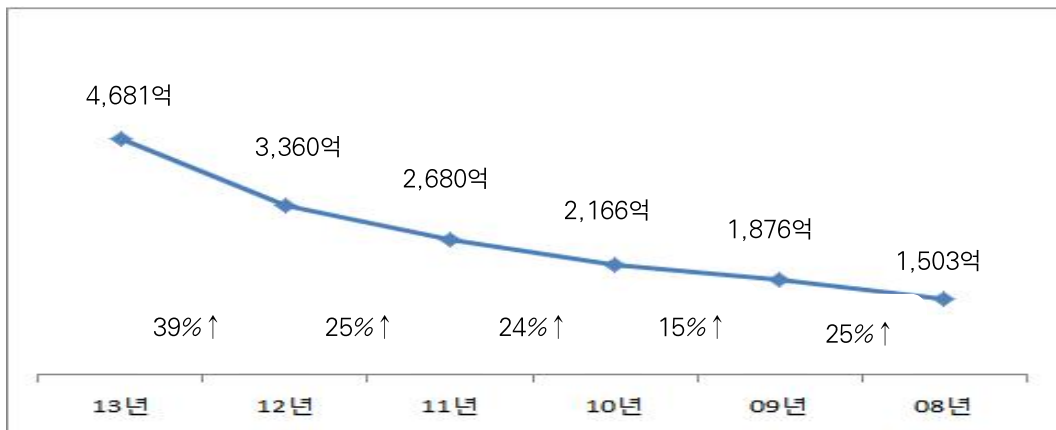


〈그림 4-2〉 충청남도 분야별 보육예산(2013)

충청남도의 2013년 보육예산 중 65.5%인 3,062억 원이 어린이집 아동 보육료로 책정되었다. 그 다음으로는 어린이집 보육교사 인건비 지원에 815억 원(17.4%), 가정양육수당으로 641억 원(13.7%) 책정되었다.

보육교사 인건비 지원이 미흡한 실정이며, 어린이집 환경개선비와 어린이집 운영비 지원은 전체의 1.2%, 1.1%밖에 안 되는 예산에 의존하고 있어 현재의 보육예산 규모로는 어린이집의 보육의 질을 높이기 어려운 문제를 지니고 있다.

한편 충청남도의 보육예산의 연도별 추이를 살펴보면 〈그림 4-3〉과 같다.



출처: 충청남도 내부자료.

〈그림 4-3〉 충청남도의 보육예산의 연도별 추이

<그림 4-3>에서 볼 수 있듯이 충청남도의 보육예산은 2008년 이후 매년 지속적인 증가추세를 보이고 있다. 특히 영유아 보육료가 전면 무상 지원 방식으로 전환된 2012년 이후에 급증(36%)하는 추세를 보였다.

또한 충청남도의 2013년 보육예산의 세부 내역을 살펴보면 <표 4-11>과 같다.

<표 4-11> 충청남도의 2013년 보육예산의 세부 내역

단위: 백만 원

구분	사 업 명	사업량	계	국 비	도 비	시군비	부담금
32	합 계		468,104	189,795	67,123	157,064	54,113
	소 계		370,326	156,500	47,898	111,828	54,100
보 육 료 (4)	영유아보육료 지원	67,384명	302,900	124,400	37,300	87,100	54,100
	가정양육수당 지원	38,249명	64,100	32,100	9,600	22,400	
	평가인증어린이집차액보 육료	12,500명	3,000		900	2,100	
	셋째아 이상 무상보육료(2월 종료)	890명	326		98	228	
	소 계		81,514	28,854	14,962	37,698	
인 건 비 (8)	보육 돌봄서비스	2,520명	47,495	23,748	7,124	16,623	
	교사근무환경 개선	8,014명	9,064	4,532	1,360	3,172	
	교사 겸직 원장 지원비	1,108명	880	440	132	308	
	대체교사인건비	14명	267	134	133		
	보육교직원 처우개선비	11,120명	14,518		4,355	10,163	
	평가인증 어린이집 보육도우미	1,300명	8,736		1,747	6,989	
	대체보육교사 인건비	1,020명	360		72	288	
	장애아 통합보육 운영수당	323명	194		39	155	
운 영 지 원 (8)	소 계		5,420	2,424	1,256	1,731	
	어린이집 차량운영비	497개소	1,194	597	179	418	
	공공형 어린이집 지원	57개소	3,054	1,527	458	1,069	
	농어촌소재 법인어린이집 지원	108개소	288	144	43	101	
	보육정보센터운영 (이전지원포함)	1개소	350	156	185		
	장애아전문어린이집 차량운영비	11개소	86		26	60	
	보육두레운영비	3개소	18		5	13	
	야간어린이집운영	2개소	100		30	70	
	어린이인성학습원 운영	1개소	330		330		
	소 계		5,468	1,938	1,342	2,175	13
환 경 개	어린이집 확충	14개소	2,051	1,025	513	513	
	어린이집 환경개선	38개소	1,065	533	266	266	

선 (7)	장애아보육 환경개선	5개소	42	21	10.5	10.5	
	민간어린이집 교재교구비	743개소	718	359	108	251	
	사회복지법인 어린이집 개보수	4개소	26		6.5	6.5	13
	인건비지원어린이집 교재교구비	315개소	324		65	259	
	어린이집기능보강 (CCTV 포함)	1,294개소	1,242		373	869	
기 타 (5)	소 계		5376	79	1665	3632	
	부모모니터링단 운영지원	150명	59	30	9	20	
	보육교사 보수교육지원	2,325명	98	49	49		
	영유아 급간식비	68,000명	5,160		1,548	3,612	
	충남보육의 날 행사	3식	24		24		
	아동학대 신고안내 현판제작	2,300개소	35		35		

※ 국비사업: 국비50%, 지방비50%(도30%, 시군70%) / 도비사업 : 도비20~30%, 시군비 70% ~ 80%

충청남도 2013년 보육예산의 세부 내역을 살펴보면 위에서 제시한 바와 같이 전체 예산 중 65.5%를 영유아 보육료로 책정하고 그 나머지를 가지고 보육의 질 제고를 위한 보육교사 인건비, 어린이집 운영비, 어린이집 환경개선비로 책정하고 있다

환경개선비 중 어린이집 확충에 21억 원 예산이 책정될 수밖에 없는 문제점이 있다.

한편 충청남도 전체 어린이집 1,991개소 중 3.1%인 62개소에 불과한 국공립어린이집의 문제를 해소하기 위해 도입하고 있는 공공형 어린이집 운영비 지원에 31억 원(57개소)에 불과한 실정이다.

충청남도의 2013년 분야별 주요 추진 사업은 다음과 같다.

#### 보육료 및 양육수당 지원

- 정책 목표: 부모 양육부담 경감 및 맞벌이 경제활동 지원, 출산율 제고

※ 출산율(명) : ' 12년 1.57(전국3위) ← ' 11년 1.50 ← ' 11년 1.48

- 지원 대상: 만 0~5세 영유아(유치원 제외) 105,624명(2012년 말 대비 59.7% 증),  
어린이집 : 67,384명 / 가정양육: 38,240명

■ 지원 내용

- 국공립 등 정부 인건비 지원시설 보육료 지원

만0세 394천원, 만1세 347천원, 만2세 386천원, 만3~5세 220천원

- 인건비 미 지원 민간시설 보육료 + 기본 보육료 지원

만0세 755천원, 만1세 521천원, 만2세 401천원, 만3~5세 220~268천원

가정양육 수당: 만 0세 20만원, 만1세 15만원, 만2세~5세 이하 10만원

장애아동: 36개월 미만 20만원, 36개월~취학 전 만5세 이하 10만원

- 사업비: 3,670억 원(보육료 3,029, 양육수당 641) / 국비 50%, 지방비 50% (도 15%, 시군 30%)

2013년 보육료 지원기준은 <표 4-12>과 같다.

<표 4-12> 보육료 지원 기준

(단위 : 천원)

구 분		만0세	만1세	만2세	만3세		만4~5세
어린이집 이용아동 보육료 (0~5세)	소 계	755	521	401	220~276		220~268
	1) 보육료 (정부지원시설 및 민간시설)	394	347	286	220		220
	2) 기본 보육료 (민간시설)	361	174	115	민간	264 이내	251 이내
					가정	276 이내	268 이내
	* 정부지원시설 : ‘기본보육료’를 지원하지 않는 대신 교직원 인건비(80%~30%) 지원 * 민간시설 : 교직원 인건비를 지원하지 않는 대신 ‘보육료’ + ‘기본보육료’ 지원						
양육수당 (0~2세)	가 정	200	150	100	100		100

한편 정부 인건비 미지원 어린이집의 차액 보육료는 <표 4-13>와 같다.

<표 4-13> 정부 인건비 미 지원, 민간어린이집 차액 보육료(3~5세)

구 분	만 3세	만 4~5세
민간어린이집	264 천원 이내	251천원 이내
가정어린이집	276 천원 이내	268천원 이내

또한 어린이집의 보육료 외 1인당 필요경비 수납 한도액은 <표 4-14>과 같이 책정하였다.

〈표 4-14〉 보육료 외 1인당 필요경비 수납한도액

(단위 : 원)

구 분		금 액	수납주기	연간 최대 수납 한도액
계				2,700,000
❶ 입학 준비금	상해보험료	90,000	연	90,000
	피복류구입			
❷ 특별활동비		90,000	월	1,080,000
❸ 현장학습비		160,000	연	160,000
❹ 차량운행비		30,000	월	360,000
❺ 행사비(앨범, 액자제작)		50,000	연	50,000
❻ 아침·저녁 급식비		1,000 (1食당)	월	600,000 (25일 기준)
❼ 개인별 교재교구비		30,000	월	360,000

## (2) 문제점

충청남도의 보육예산이 지니고 있는 문제점은 다음과 같다.

우선 보육료 및 양육수당 지원에 필요한 재정이 부족하다. 필요 경비 3,670억 원 3,456억 원 (94%)이 확보되었지만, 213억 원 (6%, 국비 168, 도비 19억, 시·군 26억)이 부족한 현상을 보였다.

둘째, 어린이집 간, 영유아 간 지원 방식이 다양하여 공평성이 부족한 실정이다. 구체적으로 국공립 등 정부 지원시설과 민간시설 간 차이, 어린이집 유형별, 규모별, 지역별 차이, 공공형 어린이집과 일반형 어린이집 간 차이 등의 어린이집 간 지원방식이 달라 재정 지원 공평성이 부족하며, 만 0~2세 보육료와 만 3~5세 누리과정 지원 보육료 간 형평성도 부족한 실정이다.

셋째, 양육수당의 지원 시책도 보육료 지원과 양육수당 중복 지원 문제, 맞벌이 가정의 양육수당 지원 문제, 양육수당의 타 용도 지출 문제 등의 문제를 지니고 있어 양육수당제를 도입한 정책목표 달성도가 미흡하다는 점을 지적할 수 있다.

## 4. 보육교사 급여체계

### 1) 학력에 비해 낮은 급여 수준

(1) 보육교사의 전문성 지표 : 학력 실태

2012년도 보건복지부와 육아정책연구소 주관 보육실태 조사보고서에서, 보육교사 자격을 취득하는 최초의 기관으로 전문대학의 학력이 45.1%를 차지하며, 다수가 사회복지법인이나 국공립 어린이집에서 근무하고 있다. 4년제 대학 출신의 보육교사는 19.3%로 직장어린이집에서 57.4%에 속한다. 반면, 보육교사교육원 출신 보육교사는 전체 28.5%이며, 민간어린이집에서 35.8%, 가정어린이집에서 49.3%가 재직한다. 보육교사의 자격을 취득하는 기관을 살펴보면 전문대학, 보육교사교육원, 4년제 대학, 사이버대학, 학점은행제, 대학원 순으로 나타나고 있으며, 이는 보육교사의 학력과 거의 일치한다고 볼 수 있다.

〈표 4-15〉 보육교사 최초 자격취득기관

(단위: %(명))

구분	보육교사 교육원	전문 대학	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	계(수)
전체	28.5	45.1	19.3	0.7	1.8	4.0	0.6	100.0 (23,404)
국공립 어린이집	14.5	57.0	24.2	1.3	1.3	1.2	0.5	100.0 (3,714)
사회복지법인 어린이집	12.2	64.9	19.6	0.5	0.7	1.6	0.5	100.0 (2,855)
법인·단체 등 어린이집	20.4	52.5	21.8	1.1	1.1	2.5	0.7	100.0 (2,283)
민간어린이집	35.8	44.1	12.1	0.4	2.2	4.9	0.6	100.0 (7,618)
가정어린이집	49.3	27.8	10.4	0.4	3.2	8.0	0.9	100.0 (4,976)
직장어린이집	6.9	32.6	57.4	1.4	0.4	1.0	0.3	100.0 (1,958)

출처 : 보건복지부, 육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사 -어린이집조사 보고. 227.

보육교사의 학력은 3년제 대학 졸업자 51.6%이며, 4년제 대학 졸업자가 23.9%, 고등학교 졸업자가 15.7%를 차지한다고 밝혔다. 보육교사교육원은 학력 인정 기관이 아니라 자격 취득의 기관이므로 여기에 해당하지 않으며, 자격취득자의 비율과 학력의 비율이 일치하지 않는 이유는 타 전공을 하고 보육교사교육원에 입학하는 경우가 있기 때문이다. 전공을 불문하고 학력을 조사한다면 보육교사의 학력은 3년제 대학 졸업자 이상이 최소 75.5%를 차지하고 있다.

〈표 4-16〉 보육교사 학력

(단위: %(명) )

구분	고졸	3년제 대학 재학	3년제 대학 졸업	4년제 대학 재학	대학 졸업	대학원 재학	대학원 졸업	계(수)
전체	15.7	3.0	51.6	2.3	23.9	1.3	2.2	100.0 (23,441)
국공립 어린이집	6.0	2.2	52.8	3.7	28.7	2.7	3.9	100.0 (3,717)
사회복지법인 어린이집	5.2	3.1	63.5	1.6	24.1	0.7	1.7	100.0 (2,866)
법인·단체 등 어린이집	10.0	2.4	55.4	2.3	26.2	1.4	2.3	100.0 (2,289)
민간어린이집	20.1	3.1	55.8	2.1	16.8	0.8	1.3	100.0 (7,621)
가정어린이집	29.8	4.1	45.1	2.2	17.0	0.6	1.1	100.0 (4,980)
직장어린이집	3.0	1.5	28.2	1.7	56.8	3.6	5.2	100.0 (1,968)

출처 : 보건복지부, 육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사 -어린이집조사 보고. 229.

2004, 2009년도 전국 보육실태 조사의 결과와 비교해볼 때, 보육교사의 학력 수준은 조금씩 높아지는 것을 확실히 알 수 있다. 다음의 표를 살펴보면, 2004년도 고졸자 보육교사는 21.2%였고 2009년 17.4%, 2012년 15.7%로 감소하였다. 2004년 대학졸업자가 13.2%였다면 2009년에는 25.4%, 2012년 23.9%에 해당한다. 약 10년 정도의 사이에 10.7%가 증가하였다. 보육교사의 최종학교 전공에는 유아교육학과가 제일 많고, 그 다음이 아동학 또는 아동복지학, 세 번째로 보육학, 네 번째로 사회복지학 전공자들이다. 그 밖에 가정(관리)학, 교육학, 영양학, 간호학,

특수교육학이 2% 미만으로 나타났다. 보육 전공이 아닌 기타 전공을 한 보육교사가 전체 10%를 차지한다(보건복지부, 육아정책연구소, 2014 : 229).

〈표 4-17〉 보육교사 학력 변화

(단위: %(명) )

구분	고졸	3년제 대학 재학	3년제 대학 졸업	4년제 대학 재학	대학 졸업	대학원 재학	대학원 졸업	계(수)
2012년 조사	15.7	3.0	51.6	2.3	23.9	1.3	2.2	100.0 (23,441)
2009년 조사	17.4	50.7		3.8	25.4	1.2	1.4	100.0 (13,419)
2004년 조사	21.2	57.5		6.3	13.2	0.8	0.9	100.0 (55,031)

출처 : 보건복지부, 육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사 -어린이집조사 보고. 229.

## (2) 보육교사의 급여 기준

보육교사의 학력이 점점 높아지고 있는 만큼 급여도 해가 갈수록 인상되고 있으나 국가에서 제시한 인건비 지급 기준을 준수하는 어린이집은 운영의 규모와 관련하여 여전히 만족하지 못할 상황이다. 말하자면 국공립이나 직장어린이집은 지급 기준대로 보수를 주는 경우가 많지만 민간이나 가정어린이집은 국가가 제시한 인건비 지급에 부담을 갖고 있다.

인건비 지원시설에 속한 국공립어린이집이나 직장, 법인어린이집은 인건비 지급 기준에 따르고 있으나 민간어린이집과 가정어린이집은 별도의 인건비 지원이 없기 때문에 어린이집 자체적으로 인건비를 충당하는 실정이다.

2012년 보육실태조사에서, 보육교사의 평균 호봉이 4.99호봉으로 평균 총 경력이 4년 5개월로 나타났으며, 국공립어린이집이 5.94호봉으로 가장 높고, 사회복지법인 5.59호봉, 직장어린이집 4.90호봉, 민간어린이집은 3.35호봉이다. 반면 가정어린이집은 보육교사의 총 경력 4년 4개월이나 평균 호봉은 2.29호봉인 것이다. 규모가 작고 보육교사의 보육경력을 제대로 반영하지 않음을 알 수 있다(보건복지부, 육아정책연구소, 2012 : 246).

이런 상황을 고려하여 충남의 경우를 살펴보면, 민간어린이집의 수가 총 657개소로 전체 31.5%를 차지하고, 가정어린이집은 총 54.9%의 점유율을 차지하는 총 1,142개소로 보고되었다

(2013년. 10월 기준 보육통계). 민간어린이집과 가정어린이집의 비율을 합치면 총 86.4%로 인건비 지급 기준에 따라 인건비를 충분히 주지 못하는 어린이집 수가 거의 대다수임을 추론해 볼 수 있다.

〈표 4-18〉 충청남도 시군 어린이집 분포

구 분	계	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	부모협동	직장
계 (점유율)	2,082 (100.0)	65 (3.1)	126 (6.1)	61 (2.9)	657 (31.5)	1,142 (54.9)	4 (0.2)	27 (1.3)
천안시	752 (36.1)	11	12	8	212	498	2	9
공주시	88 (4.2)	7	6	7	32	35	0	1
보령시	66 (3.1)	4	8	4	30	20	0	0
아산시	490 (23.6)	11	10	6	117	337	2	7
서산시	153 (7.4)	2	17	7	65	60	0	2
논산시	99 (4.8)	4	10	7	33	44	0	1
계룡시	47 (2.3)	1	3	1	12	30	0	0
당진시	168 (8.1)	7	9	5	68	76	0	3
금산군	34 (1.6)	5	4	2	20	3	0	0
부여군	31 (1.5)	0	12	1	7	11	0	0
서천군	28 (1.3)	3	10	4	9	2	0	0
청양군	17 (0.8)	3	2	0	7	5	0	0
홍성군	51 (2.5)	5	9	3	21	11	0	2
예산군	32 (1.5)	1	9	4	10	7	0	1
태안군	26 (1.2)	1	5	2	14	3	0	1

출처 : 2013년 10월 기준 충남보육통계 자료

대부분의 어린이집의 보육교직원은 하루 근무시간, 휴가 사용의 유무, 호봉제의 미적용 등

에 따라 근무조건이 달라지며 특히 학력에 비해 낮은 급여는 보육교사가 열악한 근무 조건에 시달리고 있음을 명백히 알려준다. 다음 장에 제시한 보육교사 호봉표는 국공립 어린이집이나 직장 어린이집에서 지급하는 보수 기준에 해당한다(보건복지부, 2013 : 98).

보육교직원의 인건비 지급기준에 따라 초임 호봉은 1호봉으로 하며, 호봉을 인정받는 근무 경력은 1년을 단위로 한다. 따라서 1년의 기간이 1호봉으로 인정받는 기간이다. 호봉의 승급은 매년 1월 1일과 7월 1일로 2회 시행한다.

2013년도 보육교직원 인건비 지급기준 ( 키드잡 [www.kidjob.co.kr](http://www.kidjob.co.kr) )

호봉	시설장		보육교사		취사부	
	보수총액	월지급액	보수총액	월지급액	보수총액	월지급액
1	20,776,560	1,731,380	17,208,600	1,434,050	14,135,160	1,177,930
2	21,337,920	1,778,160	17,706,960	1,475,580	14,551,560	1,212,630
3	22,034,400	1,836,200	18,253,080	1,521,090	15,145,560	1,262,130
4	22,693,920	1,891,160	18,826,440	1,568,870	15,461,160	1,288,430
5	23,359,440	1,946,620	19,404,720	1,617,060	15,801,480	1,316,790
6	24,825,120	2,068,760	20,738,160	1,728,180	16,518,840	1,376,570
7	25,703,520	2,141,960	21,617,040	1,801,420	17,241,600	1,436,800
8	26,277,480	2,189,790	22,012,440	1,834,370	17,524,320	1,460,360
9	27,035,520	2,252,960	22,613,520	1,884,460	18,101,400	1,508,450
10	27,800,640	2,316,720	23,264,760	1,938,730	18,660,720	1,555,060
11	28,761,000	2,396,750	24,110,160	2,009,180	19,413,960	1,617,830
12	29,600,520	2,466,710	24,836,160	2,069,680	20,071,920	1,672,660
13	30,235,680	2,519,640	25,471,560	2,122,630	20,616,480	1,718,040
14	30,916,320	2,576,360	26,038,560	2,169,880	21,183,600	1,765,300
15	31,596,840	2,633,070	26,605,920	2,217,160	21,728,160	1,810,680
16	32,466,120	2,705,510	27,406,920	2,283,910	22,461,240	1,871,770
17	33,124,080	2,760,340	27,996,840	2,333,070	23,005,680	1,917,140
18	33,850,080	2,820,840	28,586,880	2,382,240	23,572,920	1,964,410
19	34,553,520	2,879,460	29,176,680	2,431,390	24,117,480	2,009,790
20	35,165,880	2,930,490	29,766,480	2,480,540	24,684,360	2,057,030
21	36,201,240	3,016,770	30,733,680	2,561,140	25,583,760	2,131,980
22	36,881,880	3,073,490	31,323,600	2,610,300	26,105,520	2,175,460
23	37,494,360	3,124,530	31,845,600	2,653,800	26,627,280	2,218,940
24	38,106,840	3,175,570	32,435,400	2,702,950	27,126,360	2,260,530
25	38,787,600	3,232,300	32,979,720	2,748,310	27,670,800	2,305,900
26	39,422,760	3,285,230	33,524,160	2,793,680	28,170,000	2,347,500
27	40,012,680	3,334,390	34,000,560	2,833,380	28,601,160	2,383,430
28	40,625,160	3,385,430	34,522,320	2,876,860	29,100,240	2,425,020
29	41,192,280	3,432,690	35,089,440	2,924,120	29,576,640	2,464,720
30	41,827,560	3,485,630	35,588,640	2,965,720	30,075,720	2,506,310

주1) 보육교사 : 간호사, 영양사, 특수교사, 치료사 포함

주2) 특수교사 수당 10만원은 별도 지급

〈그림 4-4〉 2013년도 보육교직원 인건비 지급기준

## 2) 보육교사 급여 수준

### (1) 보육교사 급여 현황

보육교사의 급여는 어린이집 원장이나 보육교사의 호봉을 어린이집 설립자 또는 운영자가 호봉을 인정하는 기준에 따른다. 임면 보고에 필요한 관련 서류를 준비하여 관할 시장이나 군수, 구청장에게 보고해야 한다. 보고된 자료를 바탕으로 시장, 군수, 구청장은 호봉을 확정하여 경력관리 시스템에 호봉을 입력한 후, 지속적으로 관리한다.

호봉을 인정하는 근무경력은 2013년 보육사업 안내에 자세히 제시되어 있다. 예를 들면, 영유아보육법 제정 전 새마을 유아원과 탁아시설에 근무한 경력, 어린이집 보육교직원으로서 근무한 경력, 보육정보센터에 근무한 경력, 대체교사로 근무한 경력, 종일제 유치원에 근무한 경력, 남자교사의 경우에는 군복무 기간도 포함된다.

2012년 보육실태조사에서, 수당을 포함하지 않은 보육교사의 월 평균 급여는 약 131만원으로 나타났다. 국공립어린이집과 사회복지어린이집의 보육교사는 160만 원 이상 받고, 법인과 단체 또는 직장어린이집은 월평균 150만 원 이상이다. 민간어린이집은 122만원, 가정어린이집은 115만원을 월급여로 지급하고 있다. 그럼에도 2009년 전국 실태조사의 결과와 비교했을 때, 월 평균 급여가 126만원이었던 그 때 보다 조금 올랐으며 가정어린이집은 14만 원 정도, 국공립어린이집은 약 7만 원 정도 인상되었다.

수당과 관련하여 보육교사의 월 평균 수당은 약 24만 원 정도로 직장어린이집이 31만원으로 제일 많고, 국공립어린이집이 약 25만원, 이 외의 유형은 22만원에서 23만원까지 수당으로 지급된다(보건복지부, 육아정책연구소, 2012 : 246~247).

그래서 급여와 수당을 합해 보육교사는 월평균 총액을 평균 155만원 받고 있으며, 직장어린이집의 보육교사는 급여와 수당을 합해 약 189만원, 국공립어린이집은 약 188만원 수준이다. 사회복지법인 어린이집은 약 182만원, 법인단체어린이집은 약 179만원 순이다. 반면 민간어린이집은 약 145만원 수준이며, 가정어린이집의 보육교사는 약 138만원으로 조사되었다(보건복지부, 육아정책연구소, 2012 : 248).

2012년 보육실태 조사에서, 시간 외 수당은 초과근무 시 지급되며, 지급 방식은 초과 근무시간만큼 지급하는 경우가 39.9%, 시간 계산 하지 않고 모든 교사에게 동일한 방식으로 지급하

는 경우가 26.6%, 초과 수당을 지급하지만 상한선을 두는 경우가 11.6%라는 결과를 얻었다(보건복지부, 육아정책연구소, 2012 : 249).

대부분의 어린이집이 보육교직원을 채용할 때, 근로계약서 작성, 복무규정 안내, 최저 임금법 준수, 시간 외 수당 지급 등을 수행하고 있으나 하루 근무시간, 휴가 사용의 유무, 호봉제의 미적용, 낮은 급여수준의 실태는 보육교사가 열악한 근무 조건에 시달리고 있음을 알려준다.

그래서 보육교사는 일에 대한 보람을 느끼더라도 급여 체계 때문에 사직이 나 이직 현상이 수시로 일어나며 타 직업으로의 이동을 고려하게 된다. 이런 현상은 보육의 질 관리와 서비스에 매우 큰 영향을 줄 수밖에 없다.

## (2) 유치원 교사와의 급여 비교

앞서 소개한 보육교사의 인건비 기준표를 2013년 1월 9일 개정된 교육공무원 보수규정에 의거한 유치원 교사의 봉급표와 비교할 수 있겠다. 여기에 수당은 포함되지 않는다.

〈표 4-19〉 유치원 · 초등학교 · 중학교 · 고등학교 교원 등의 봉급표  
(제5조 및 별표 1 관련)

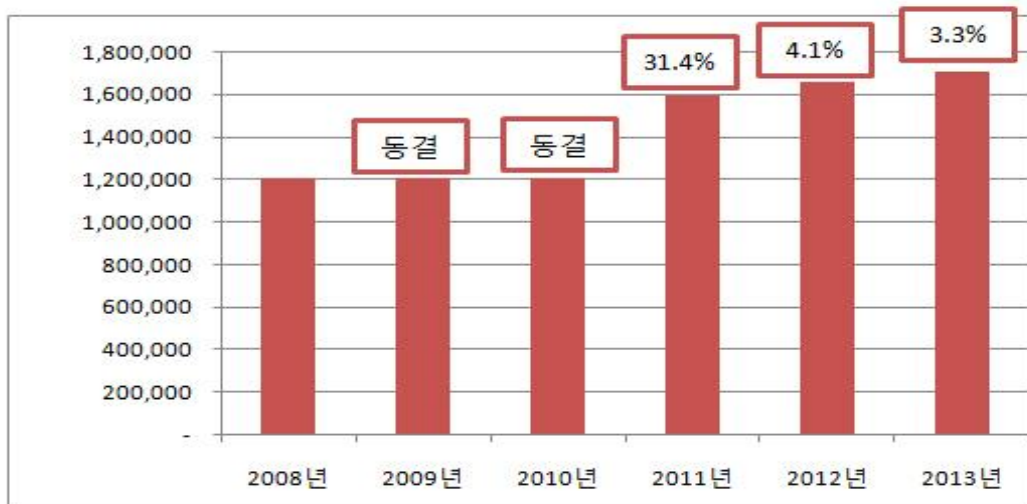
(월지급액, 단위 : 원)

호봉	봉급	호봉	봉급
1	1,337,200	21	2,548,500
2	1,377,800	22	2,642,600
3	1,418,900	23	2,736,000
4	1,459,800	24	2,829,500
5	1,501,100	25	2,923,000
6	1,542,300	26	3,016,800
7	1,582,800	27	3,114,500
8	1,623,600	28	3,212,300
9	1,664,900	29	3,314,300
10	1,709,800	30	3,416,800
11	1,754,000	31	3,518,900
12	1,799,000	32	3,620,700
13	1,881,100	33	3,724,300

14	1,963,300	34	3,827,500
15	2,045,500	35	3,931,000
16	2,127,700	36	4,033,900
17	2,209,200	37	4,123,600
18	2,294,400	38	4,213,400
19	2,379,300	39	4,303,300
20	2,463,900	40	4,392,600

유치원 교사의 보수는 표에 나와 있듯이 유치원 경력 10호봉의 경우, 2011년 31.4%가 인상되었다. 이 또한 국공립 유치원 교사의 수준이며, 사립 유치원의 교사는 별도의 급여체계를 갖고 있는 실정이다. 반면 보육교사의 인건비 상승률은 유치원교사를 따라가지 못하고 있다.

### 2008년~13년 유치원교사 10호봉 급여



〈그림 4-5〉 2008년~2013년 유치원교사 10호봉 급여

### 2008년~2013년 보육교사 10호봉 급여



출처 : [www.kidjob.co.kr](http://www.kidjob.co.kr)

〈그림 4-6〉 2008년~2013년 보육원교사 10호봉 급여

이처럼 보육교사는 유치원 교사 보다 보수 면에서 열악하지만 그럼에도 매년 약 4~5만원 범위 내에서 인상되고 있는 실정이다. 유치원 교사들은 2013년 현재 약 51만원의 담임수당을 받고 있으며, 담임을 맡고 있지 않다면 40만원의 처우개선비를 받고 있어 유치원 교사의 보수는 약 210만원이 훌쩍 넘고 있다(<http://www.kpinews.co.kr/news/>)

그러나 보육교사는 만 3~5세를 위한 누리과정을 담당하므로 월 30만원씩 지원받지만 0~2세 영아 담임인 경우에는 약 12만 원 정도의 처우개선비가 지급된다.

보육교사의 처우개선비는 지방자치단체의 재정적 여유에 따라 지원액이 차이가 난다. 특히 넉넉한 재정 지원이 불가능한 몇 개 지역은 처우개선비가 열악한 실정이다. 앞으로 전국의 보육교사에게 동일한 금액으로 처우개선비를 지급할 수 있는 노력이 필요하며, 하루 빨리 보육교사의 인건비를 유치원 교사 수준 또는 그 이상으로 끌어올릴 수 있는 구체적이고 실천적 방안을 강구해야 할 것이다.

## 5. 보육사업 관리체계

충청남도의 보육사업 관리체계를 유치원관리체계와 비교하여 보면 다음과 같다.

### 1) 유치원 관리체계

유치원의 관리체계는 크게 행정지원 및 관리체제, 교원연수, 유아체험교육 지원체제로 구분하여 볼 수 있다.

#### (1) 행정 지원 및 관리체계

유치원의 행정 지원 및 관리체계는 충청남도교육청과 각 지역교육지원청으로 구분하여 볼 수 있다.

##### ① 충청남도교육청

충청남도교육청의 유치원 행정 지원 및 관리체계에 관한 사항은 「지방교육자치에 관한 법률 시행령」 제5조와 「지방교육행정기관의 행정기구와 정원기준 등에 관한 규정」 제9조제2항, 제10조, 제11조, 제12조제2항 및 「충청남도교육청 행정기구 설치 조례」 제2조부터 제4조까지의 규정에 따라 충청남도교육청 행정기구의 설치 및 그 분장사무 등 조례 시행에 필요한 사항을 「충청남도교육청 행정기구 설치 조례 시행규칙」으로 제정하여 시행하고 있다.

이에 의하면 충청남도교육청의 유치원의 관리체제는 교육감 ⇨ 교육국장 ⇨ 학교정책과장 ⇨ 유아교육담당 장학관 ⇨ 유아교육 담당장학사로 이어지는 계선조직으로 구성되어 있다.

충청남도교육청에서는 유아교육법에 따라 유아수용계획과 충청남도 유치원 교육과정 편성·운영 지침(고시)과 유아교육 운영계획등과 같은 중요한 시책을 수립하거나 제정하여 지역교육지원청에 시달, 행정 위임 방식으로 유치원을 관리한다.

## ② 지역교육지원청(예: 공주)

지역교육지원청에서는 교육감의 제청으로 대통령이 임명하는 교육장을 기관의 장으로 하고 교육지원과장과 유아 특수교육 담당 장학사로 이어지는 조직으로 구성되어 있다.

지방자치에 관한 법률 시행령 제6조에 의하여 교육장은 교육감으로부터 위임받아 유치원의 운영·관리에 관한 교수학습활동, 진로지도, 강사 확보·관리 등 교육과정 운영에 관한 사항과 유아특수교육 지원 등 교육복지에 관한 사항, 보건·급식 및 학교환경 정화 등 유아의 안전 및 건강에 관한 사항에 관하여 지도·감독에 관한 사무를 분장하고 있다.

한편 충청남도교육감의 권한 위임에 따라 지역교육청에서는 지역교육청 단위에서 자체 유치원 장학계획을 수립하여 추진하고 있다.

공주교육지원청에서는 유아교육을 전공한 장학사 1인이 지역 내의 모든 공 사립유치원의 장학과 1개 국립유치원과 장학 협력 업무를 수행하고 있다.

그러나 유아교육담당 장학사는 유아교육 장학뿐만 아니라 특수교육 장학까지도 겸하여 맡고 있기 때문에 유아교육 장학에 전념할 수 없다는 문제점이 노정되고 있다.

## (2) 유아교육 심의 체제

충청남도의 유아교육 심의체제는 「유아교육법」 제 5조에 따라 충청남도교육청에서 훈령으로 규정한 「충청남도교육청 유아교육위원회 규정」에 따라 충청남도교육청 유아교육위원회를 구성, 운영하고 있다.

유아교육에 관한 정책, 사업의 기획·조사 등에 관한 사항을 심의하기 위하여 교육감 소속하에 두고 있는 충청남도교육청 유아교육위원회는 위원장, 부위원장 각 1인을 포함한 9인 이상 15인 이하의 위원으로 구성토록 하고 있는데, 위원장은 부교육감이 되고 부위원장은 위원 중에서 호선하며 위원은 유아교육 전문가, 유치원 대표, 유치원교사 대표, 학부모 대표, 관계 공무원 등 중에서 교육감이 위촉 또는 임명한다.

충청남도교육청 유아교육위원회 위원 중 공무원이 아닌 위원의 임기는 2년으로 하되, 1차에 한하여 연임할 수 있다.

한편 충청남도교육청 유아교육위원회는 유아교육에 관한 정책, 사업의 기획·조사 등에

관한 사항, 유아교육 위탁기관의 지정에 관한 사항, 기타 유아교육 발전에 관하여 교육감이 부의하는 사항을 심의하는 기능을 수행한다.

### (3) 교원연수 지원체제

충청남도의 유치원 교원의 연수를 위한 지원체제는 「충청남도교육청 행정기구 설치 조례 시행규칙」 제13조부터 제24조에 따라 교육감 직속기관인 ‘충청남도교육연수원’을 설치하여 운영하고 있다.

충청남도교육연수원은 원장 아래에 연수기획부, 연수운영부, 행정연수부, 총무부를 두고 있는데, 연수기획부장과 연수운영부장은 교육연구관으로, 행정연수부장은 지방교육행정사무관으로, 총무부장은 지방서기관·지방기술서기관으로 보하도록 규정하고 있다.

### (4) 유아체험교육 지원체제

충청남도의 유아체험교육 지원체제는 「충청남도교육청 행정기관 설치 조례시행규칙」 제29조 내지 제30조에 따라 교육감 직속기관인 ‘충청남도유아교육진흥원’을 설치하여 운영하고 있다.

충청남도유아교육진흥원에 기획연구부, 교육운영부, 총무부를 두고 있는데, 기획연구부장과 교육운영부장은 교육연구관 또는 교육연구사로, 총무부장은 지방교육행정사무관 또는 지방교육행정주사로 임명하도록 규정하고 있다.

## 2) 어린이집 관리체제

충청남도의 어린이집 관리체제는 크게 행정 관리 감독체계, 심의체계 및 보육 지원 체계로 구분할 수 있고, 행정 관리 감독체계, 심의체계는 충청남도 본청과 각 시·군으로 구분할 수 있다.

## (1) 충청남도의 어린이집 관리 체계

충청남도의 본청 조직과 인력, 기능 등에 관하여는 「지방자치법」 제110조, 제112조부터 제116조의2까지와 「지방자치단체의 행정기구와 정원기준 등에 관한 규정」에 따라 충청남도 행정기구와 소속 행정기관, 합의제행정기관의 설치, 조직과 직무범위를 정하고, 충청남도에 두는 지방공무원 정원에 관한 사항은 「충청남도 행정기구 및 정원 운영에 관한 조례」에 규정하고 있다.

따라서 충청남도의 어린이집 관리체계에 관한 사항도 위의 법령과 자치법규에 의하여 규정하고 있는데, 어린이집 행정 관리 감독체계, 심의체계 및 보육 지원 체계로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

### ① 어린이집 행정 관리 감독체계

충청남도의 어린이집 행정 관리 감독체계는 도지사 ⇨ 행정부지사 ⇨ 복지보건국장 ⇨ 저출산고령화대책과장 ⇨ 보육지원팀으로 이어지는 계선조직으로 구성되어 있으며, 팀장 1명 포함 총 4명이 충청남도 저출산고령화대책과 보육지원팀 업무 수행하고 있다.

보육지원팀의 주요 업무 내용은 다음과 같다.

- 보육관련 주요시책기획, 중장기 보육계획 수립
- 사회복지법인 설립허가, 지도감독 등에 관한 사항
- 보육정책위원회 운영관리
- 어린이집 민원 처리 및 지도점검
- 도지사 공약사업, 주요 업무보고 및 의회 지원
- 보육지원 도비(특수시책)사업 추진
- 보육사업 유공(포상)업무
- 보육지원사업 도비(특수시책) 사업추진
- 어린이집 평가인증 및 기타 평가관련 업무
- 보육교사 교육훈련시설 지정관리 및 보육교사 보수교육
- 어린이집 영유아 및 종사자 관리
- 보육인 한마음대회 및 교재교구전시회 개최지원
- 보육사업 관련 포상 등

## ② 보육 심의체계

충청남도의 보육 심의체계는 ‘충청남도보육정책위원회’를 들 수 있다.

충청남도보육정책위원회는 「영유아보육법」 제6조와 「충청남도 영유아 보육 조례」 제3조부터 제5조에 의하여 설치, 운영되고 있다.

충청남도보육정책위원회는 위원장 및 부위원장 각 1인을 포함한 15인 이내의 위원으로 구성한다.

충청남도보육정책위원회의 위원은 영유아 보육에 관한 학식과 경험이 풍부한 보육전문가, 어린이집의 원장 및 보육교사 대표, 보호자 대표, 또는 공익을 대표하는 자, 관계공무원(도의회 의원은 제외한다)중에서 도지사가 위촉 또는 임명하며, 위원의 구성 비율은 다음과 같다.

- 보호자 대표 및 공익을 대표하는 자 : 전체 위원의 100분의 45 이상
- 보육전문가 : 전체 위원의 100분의 20 이하
- 관계공무원 : 전체 위원의 100분의 15 이하
- 어린이집 원장 : 전체 위원의 100분의 10 이하
- 보육교사 대표 : 전체 위원의 100분의 10 이하

한편 충청남도보육정책위원회의 위원장 및 부위원장은 위원 중에서 호선하며, 위원회의 사무를 처리하기 위하여 간사 1인을 두되, 간사는 보육업무 담당과장이 된다.

또한 충청남도보육정책위원회는 도의 보육사업에 관한 다음 각 호의 사항을 심의한다.

- 보육계획 및 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항
- 교육훈련시설의 지정 및 수강료 범위 지정에 관한 사항
- 보수교육의 실시 위탁에 관한 사항
- 어린이집 이용자가 납부할 보육료 등에 관한 사항
- 어린이집의 설치·운영에 관한 사항
- 인성학습원의 설치 및 운영·위탁에 관한 사항
- 기타 영유아의 보육에 관하여 위원장이 회의에 부치는 사항

### ③ 보육 지원 체계

충청남도의 보육 지원체계는 「영유아보육법」 제7조와 「충청남도 영유아 보육 조례」 제11조부터 제14조에 따라 설치, 운영되고 있는 ‘육아종합지원센터’와 「충청남도 영유아 보육 조례」 제15조부터 제16조에 따라 설치된 ‘인성교육원’으로 구분하여 볼 수 있다.

육아지원센터는 영유아보육법 제7조가 개정되기 전까지는 보육정보센터로 불렸기 때문에 ‘충청남도육아종합센터’도 현재까지 대부분 ‘충청남도보육정보센터’라고 부르고 있다.

충청남도보육정보센터는 보육에 관한 정보의 수집, 제공 및 상담을 위하여 설치·운영하고 있는데, 필요하다고 인정하는 경우에는 영아·장애아 보육 등에 관한 보육정보센터 및 육아종합지원센터를 통합 설치·운영할 수 있도록 규정하고 있다.

또한 도지사가 필요하다고 인정하는 때에는 보육정보센터를 다음 기준에 해당하는 기관 또는 단체 등에 위탁할 수 있도록 하고 있다.

- 「정부출연연구기관 등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률」에 따라 설립된 정부출연 연구기관
- 「지방자치단체출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률」에 따라 설립된 도 출연 연구기관
- 보육 또는 아동복지 관련 학과가 개설된 「고등교육법」 제2조에 따른 대학 또는 전문 대학
- 「유아교육법」 제21조제2항제2호에 따른 교육훈련시설
- 보육 관련 비영리법인 또는 비영리단체

한편 보육정보센터에는 자료실, 상담실 및 교육실 등을 두어야 하며, 보육정보센터의 장과 보육전문요원을 둔다. 보육정보센터의 장과 보육전문요원의 자격은 「유아교육법 시행령」 제14조제1항과 영 제15조제1항의 규정에 의하도록 하되, 보육정보센터의 장이 공무원인 경우에는 그러하지 아니하다.

또한 보육정보센터를 위탁하여 운영하는 경우 보육정보센터의 장은 도지사의 승인을 받아 위탁운영기관이 임면하고, 보육전문요원 등은 보육정보센터의 장이 임면한다. 보육정보센터의 장의 임기는 3년으로 하되, 연임할 수 있다. 보육정보센터에는 보육에 관한 정

보의 제공 등의 업무수행을 위하여 보육전문요원 외에 전산원, 영양사, 간호사 등의 종사자를 둘 수 있다.

충청남도보육정보센터는 다음과 같은 주요업무를 수행한다.

- 보육에 관한 정보의 수집 및 제공
- 보육프로그램 및 교재·교구의 제공 또는 대여
- 보육교직원에 대한 상담 및 구인·구직 정보의 제공
- 어린이집 이용자에 대한 안내·상담 및 교육
- 영아·장애아보육 등 취약보육에 대한 정보의 제공
- 육아 지원에 대한 정보의 제공
- 평가인증 상담 및 조력 등 어린이집 운영지원
- 그 밖에 어린이집 운영 지원 등에 관하여 도지사가 필요하다고 인정하는 사항

한편 충청남도지사는 영유아가 올바른 인성을 갖고 자라날 수 있도록 영유아, 부모, 보육교사들의 인성교육을 위한 충청남도인성학습원을 설치·운영할 수 있도록 하고 있는 「충청남도 영유아 보육 조례」 제15조와 제16조에 의하여 충청남도여성정책개발원에 ‘충청남도인성학습원’을 두고 있다.

필요한 경우 도지사는 인성학습원을 보육관련 비영리 법인·단체 또는 「지방자치단체출연연구원의 설립 및 운영에 관한 법률」에 의하여 설립된 도 출연 연구기관 등에 위탁하여 운영할 수 있다.

또한 충청남도인성학습원 운영에 관한 사항은 따로 인성학습원 규정으로 정하노록 하고 있으며, 충청남도 인성학습원은 다음의 업무를 수행하고 있다.

- 유아, 보육교사, 부모의 인성교육 실시
- 영유아의 인성교육프로그램 개발·보급
- 영유아의 인성교육에 대한 정보제공·상담 및 지도
- 기타 충청남도지사가 영유아의 인성교육에 필요하다고 인정하는 사항

## (2) 시, 군의 보육 관리 및 심의체제(예: 공주)

충청남도 내 각 시, 군의 보육 관리체계는 영유아보육법 등의 법령과 각 시, 군별로 제정, 시행하는 조례에 의하도록 하고 있는데, 여기에서는 공주의 보육 관리체계를 살펴보기로 한다.

공주시의 보육 관리 및 지원체계는 「공주시 행정기구 및 정원 조례」와 공주시 행정기구 및 정원 조례 시행규칙」에 따라 구성, 운영되고 있다.

먼저 공주시의 보육 관리·감독체계는 시장 ⇨ 부시장 ⇨ 시민국장 ⇨ 복지과장 ⇨ 여성보육팀으로 조직화되어 있다.

복지과 여성보육팀은 팀장 1명 포함 총 3명이 다음의 보육 업무를 담당하고 있다.

- 어린이집 지도점검
- 어린이집 신축, 기능보강 업무
- 보육정책위원회 운영 관리
- 공립어린이집 위탁관련 업무
- 어린이집 평가인증제 관련 업무
- 어린이집 인가관련 업무
- 보육료양육수당지원, 어린이집 보조금 지급, 어린이집교직원 관리 업무
- 기타 보육관련 업무 및 각종 행사 추진

한편 공주시의 보육 시책을 수립, 추진함에 있어 필요한 사항을 심의하기 위하여 「영유아보육법」 제6조와 「공주시 영유아 보육 조례」에 따라 ‘공주시보육정책위원회’를 두고 있다.

공주시보육정책위원회는 위원장 1명과 부위원장 1명을 포함하여 15명 이내의 위원으로 구성하며, 위원장과 부위원장은 위원 중에서 호선한다.

공주시보육정책위원회 위원은 보호자 대표 및 공익을 대표하는 사람, 보육전문가, 관계 공무원, 어린이집의 원장, 보육교사 대표 중에서 시장이 위촉 또는 임명하되, 소속 공무원이 아닌 위원의 위촉은 성별균형을 고려하여야 한다.

공주시보육정책위원회의 사무처리를 위하여 간사 1명을 두며, 간사는 보육업무 담당 주사로 한다.

한편 공주시보육정책위원회에서는 영유아 보육계획 및 연도별 시행계획 수립에 관한 사

항, 공립어린이집의 설치 및 운영위탁에 관한 사항, 어린이집 이용자가 납부할 보육료 등에 관한 사항, 농촌지역 등의 어린이집 설치기준 및 보육교직원의 배치기준에 관한 사항, 그 밖에 영유아 보육에 관하여 위원장이 회의에 부치는 사항을 심의하는 기능을 수행하고 있다.

### 3) 보육 관리체계의 문제점

누리과정 지원 관리 체계가 일반행정기관(충청남도 및 시·군)과 교육행정기관(충청남도교육청 및 지역교육지원청)으로 이원화되어 있는 문제가 노정되어 있다.

일부 보육 관리업무가 충청남도와 각 시·군이 중복되어 있는 한편, 충청남도와 각 시·군의 보육 관리 업무가 별도의 조례 등으로 규정하고 있어 유기적인 협업이 이루어지기 어렵다.

보육관리체계가 지원보다는 감독 위주로 구성, 운영되고 있다. 특히 유치원의 컨설팅 장학과 같은 영유아 지도 관련 전문 분야 지원을 위한 인력이 전혀 없는 실정이다.

보육관리 감독 지침이 보건복지부에서 정하고 있는 지침(보육사업안내)에 의하도록 되어있기 때문에 지역의 특성을 고려하기 어렵다.

충청남도교육청의 경우에는 누리과정에서 강조하고 있는 유아체험학습을 지원하기 위한 기관이 있지만(충청남도유아교육진흥원), 충청남도와 각 시·군에는 어린이집 유아들이 활용할 수 있는 체험교육기관이 한 곳도 설치되어 있지 않아 효율적인 보육활동이 이루어지고 있지 않고 있다.

## 제5장 보육 선진사례 분석

### 1. 영 국

#### 1) 보육을 둘러싼 사회 환경 및 정책

영국은 아동 보육 서비스 제공을 사적인 영역으로 간주해 오다가 90년대 후반부터 공공의 역할을 확대한 국가이다. 90년대 후반부터 국가경쟁력을 높이기 위한 목적으로 영유아 교육과 보육을 국가 중요 전략사업으로 정하고 정부가 적극적으로 개입하고 있다.

1998년 국가아동 보육정책(National Childcare Strategy)을 발표하여 0~14세 아동을 위한 양질의 아동 보육서비스 구현을 천명하였다. 2004년 ‘부모를 위한 선택, 영유아를 위한 최상의 출발(Choice for parents, the best start for children)’의 취지 아래 새로운 10년 전략(Action Plan for the Ten Year Childcare Strategy)’의 목표를 구축하였다. 2006년 아동보육법(Childcare Act, 2006)은 지방자치 단체의 의무 확대, 취업 부모를 위한 충분한 보육서비스의 확보, 지역의 아동 보육서비스 시장에 대한 지원과 촉진 등을 포함하여 10년 전략의 실행을 위한 법적 근거를 마련하였다.

#### 2) 보육서비스 전달체계

##### (1) 전달 체제

영유아교육 관련 기관으로는 교육기술부와 지역교육청이 있다. 교육기술부는 교육기본 정책을 수립하는 정부 기관으로서, 학교 급별 차관인 유아교육 담당, 초중등교육 담당, 평생 및 고등교육 담당이 보좌하고 있다. 지역교육청은 지방자체단체 내의 교육담당 부서를 지칭하며, 해당지역의 교육전반에 관한 행정서비스를 담당하고 있다. 교육기술부는 2005년 모든 영 유아들에게 더 나은 교육기회 제공과 지원을 위한 교육개혁 차원의 국가적 프로그램인 ‘Every Child Matters’와 ‘아동보육 10년 전략’에 의해 구축된 ‘아동보육법률(Childcare Bill)’을 공

시하였다. ‘아동보육법률’은 지역사회의 육아지원 기관을 효과적으로 연결하도록 지역단위에 교육, 보육, 건강, 부모의 취업 서비스를 한곳에서 해결할 수 있는 ‘원스탑센터(one-stop centre)’를 설립하여 운영하고 있다. 중앙 정부 수준에서 교육과 보육이 양분된 것을 극복하기 위한 노력의 ‘Every Child Matters’의 일환으로 정부는 슈어스타트국이 영유아 교육과 보육 서비스를 책임지게 하였다. 슈어스타트국은 출생 후부터 부모와 영유아들 그리고 지역사회 위원회의 요구에 맞게 구성된 하나의 육아지원체제로 영유아의 교육, 보육, 건강, 조기 학습, 그리고 부모지원의 포괄적 지원을 기본으로 한다. QCM(The Qualification and Curriculum Authority)은 국가 교육과정, 교육과정에 관련된 평가, 자격증 및 시험을 관장하는 기구로 정부의 자금지원을 받는 비정부 공공기관의 하나이다(지성애, 백선희, 채영란, 2007).

## (2) 서비스 유형

어린이집서비스 유형은 크게 공식적 보육과 비공식 보육으로 나뉘며 다양한 어린이집을 운영하고 있음에도 불구하고 비공식적 보육 이용률이 높은 편이다. 2009년 현재 영국에서 어떠한 형태론든 아동 및 보육서비스를 받는 0-14세 아동의 수는 547만 7천명으로 추계되고 있으며 가족 수는 374만 3천 가정으로 추계되고 있다(Smith et al. 2010).

공식적 보육유형을 살펴보면 슈어스타트 아동센터(Sure Start Children's Centers), 보육학교 및 보육교실(Nursey schools and classes), 놀이집단(Pre-schools and play groups), 주간어린이집(Day nurseries), 보육사(Child minders), 보모(Nannies and home-based centers), 방과 후 보육(Out of school club), 조식클럽(Breakfast clubs) 등이 있다. 비공식적 보육 유형은 조부모, 친구, 이웃, 친인척 등이 있다. 아동 돌보미(Childminder)는 개별 가정 보육교사가 아동의 가정 또는 본인의 집에서 주로 3세 미만의 영아를 대상으로 돌봄서비스를 제공하는 것이다. 이 밖에 주거지원형 서비스로가 부모 또는 주 양육자의 안정적 양육을 기대하기 어려운 상황에서 지원되는데 아동 및 보육서비스 영역의 중요한 부분을 차지한다.

보육서비스 유형에 따른 연도별 이용 현황은 <표 5-1>와 같다. 공식적 보육 및 교육 서비스 유형 가운데 교내외 조식클럽이나 방과 후 활동이 가장 많은 수를 차지하고 있으며, 비공식적 아동 보육은 조부모로부터 받는 보육이 가장 많은 수를 기록하고 있다.

〈표 5-1〉 아동 및 보육서비스 이용 현황 추계(2009)

단위: 천명

아동 및 보육서비스 유형	가족 수	아동 수
전체	3,743	5,477
공식적 보육 조기교육 서비스	2,811	3,704
- 보육학교(유치원)	198	200
- 초등학교 부설 보육교실	248	261
- 주간어린이집	411	448
- 놀이방 혹은 조기교육실	312	311
- 조식클럽/방과 후(교내)	1,376	1,627
- 조식클럽/방과 후 활동(교외)	301	397
- 아동돌보미	264	352
비공식적 아동보육	2,084	2,880
- 동거인	347	459
- 조부모	1,325	1,842
- 형제자매	267	292
- 친척	301	373
- 친구 혹은 이웃	337	396

연령별 서비스 이용률을 살펴보면 몇 가지 특징이 나타난다. 0~4세의 경우 보육교실과 같은 공식적 보육 서비스만 이용하는 아동(26%), 조부모와 같이 비공식적 보육만을 받는 아동(14%), 공식적 보육서비스와 비공식적 보육을 동시에 활용하는 아동(18%) 이다. 나머지 28%는 아무 서비스도 받지 않는 것으로 나타났다. 3~4세 아동이 0~2세 아동들에 비해 상대적으로 어린이 집을 더 이용하는 편이며 0~2세 아동이 비공식적 보육을 더 받는 것으로 나타났다. 대부분의 아동은 한 가지 형태의 서비스를 이용하는 반면 전체 29%의 아동 들은 3~4가지의 서비스 유형을 활용한다. 전체 연령에 걸쳐 아동 발달과 교육적 목적은 공식적 보육서비스를 더 많이 요하는 반면 부모의 시간 상 이유는 비공식적 아동보육과 더 밀접한 관련이 있다(Brind et al. 2011, 정기혜, 김용하, 이지현, 2012, 재인용).

영국의 지역 유아 서비스 센터 설립과 운영에 있어 학부모 및 지역사회의 역할은 꾸준히 강조되고 있다. 학부모의 교육 참여는 결국 가족들에게 좋은 결과를 가져온다는 신념으로 정

부는 학부모의 지역 유아서비스 센터의 운영 참여를 적극 지원한다. 이에 따라 학부모가 유아 서비스 센터 입찰부터 운영에 관한 조언을 제공하도록 하는 방침을 제시하고 있다(육아정책연구소 해외육아정책동향, 2012).

### 3) 보육사업 및 재정

영국은 OECD 노르딕 국가들에 비해 공적 보육비 지출 수준이 높지 않다. 영국은 아동 및 보육서비스에 대한 공적 지출을 늘리고자 노력을 투입한 결과 1998년 GDP 대비 공적 보육비 지출 수준이 0.2%에서 2003년 0.4%로 증가하였다. 보육재정이 적은 영국은 저소득층과 일부 정부지원 시설에만 지원을 함으로써 전체 아동에게 돌아가는 혜택이 크지 않다. 약 24%의 가정이 보육비 부담을 힘들어 하는 것으로 나타나고 있다.

부모들의 보육료 부담을 줄이기 위해 보육료의 일부를 지원해 주는 수요자 재정지원 방식을 함께 시행하고 있고 그 일환으로 중간 소득층 까지 혜택을 받는 세액공제 제도가 있다. 세제 지원제도인 Family Credit 제도가 1988년 처음으로 도입되었고, 1999년에 WFTC(Working Families Tax Credit)로 개편, 2003년에 다시 CTC(아동세액공제, Child Tax Credit)와 WTC(근로소득공제, Working Tax Credit)로 개편되었다(김미숙 외 2010). 71%의 가정이 아동 세액공제(CTC)를 받았으며 그 가운데 25%는 추가적으로 근로소득공제(WTC)를 받은 것으로 나타났다(OECD, 2010, 정기혜, 김용하, 이지현, 2012, 재인용).

2010년 9월부터 모든 지방정부에서 주당 15시간의 무상보육을 제공하고 부모들은 15시간을 제외한 나머지 이용 시간에 대한 비용을 부담한다. 2013년 9월부터 영국 교육부는 현재 모든 만 3, 4세 아동들에게 제공되고 있는 무상교육을 약 140,000명의 만 2세 취약계층 아동들에게 적용할 것을 발표하였다(육아정책연구소 해외육아정책동향, 2012). 무상교육시간을 주당 15시간으로 설정, 7시부터 오후 7시 사이 이틀간 내 실시, 무상 급식 자격 기준을 적용하여 무상유아교육 해당 아동 선별, 국가에서 돌보는 만 2세 아동을 무상유아교육 해당 아동으로 포함, 무상유아교육 안내서 간소화 등의 내용이 포함되어 있다.

#### 4) 보육교사 관리체계

보육교사의 자질이 아동보육에 미치는 영향이 크다는 인식으로 보육인력의 자격을 개선하려는 노력을 경주해 오고 있다. 2006년 ‘보육교사 자격기준(Early Years Professional Status)’ 이 도입 되어 ‘교사자격기준(Qualified Teacher Status)’ 과 동일한 자격이 되었다. 2008년 이후 ‘석사지도자 기금(Graduate Leader Fund)’ 을 마련하여 석사학위를 가진 교사가 2010년 까지 모든 아동센터에서, 2015년까지 모든 전일제 어린이집에서 지도자 역할을 할 수 있도록 재정을 지원하고 있다(Smith et al. 2010, 정기혜, 김용하, 이지연, 2012).

## 2. 핀란드

### 1) 보육을 둘러싼 사회 환경 및 정책

핀란드는 1930년대 출산을 감소로 인한 인구문제가 가족지원정책 형성에 중요한 영향을 미쳤다. 1970년대 이후 출산과 양육에 대한 사회적 지원체제를 구축하고, 임신 진단과 산모와 태아에 대한 정기적인 건강검진을 실시하고 가족관련 계획과 출산 후 자녀 양육에 관련된 교육제공하고 있다.

### 2) 보육서비스 전달체계

#### (1) 전달 체제

핀란드의 보육은 아동을 위한 목적지향적인 조기 교육과 가족을 위해 제공되는 아동 보육제도를 동시에 충족하는 시스템이다. 핀란드의 유아교육(Early Childhood Education and Care :ECEC) 서비스 체계는 교육부가 관할하고 있다. 여전히 복지적 경향이 강하게 남아있지만 사회 복지보건부에서 담당하던 유아교육 기능이 2013년부터 교육문화부로 이양된다.

1세부터 6세 유아와 부모를 위한 사회서비스의 일부분으로 자녀의 권리와 부모의 권리가

결합되어 있다. day-care centres는 0세-6세 유아를 대상으로 교육과 보육을 제공할 책임을 지닌다. 지역당국은 초등학교의 의무교육이 시작되기 전 유아들을 위한 교육기관을 제공할 의무를 지니고 있으므로 학교, 데이케어 센터, 가정 데이케어, 그 외의 적절한 장소 등 교육이 이루어질 장소를 결정하게 된다. 핀란드의 서비스 개요는 <표 5-2> 와 같다(이건희, 김정숙, 2013).

〈표 5-2〉 핀란드의 ECEC 서비스 개요

기관이용 현황	운영시간	이용시간	수업료
가정보육 54%	시설 자체적으로 운영	6세 pre-primary education: 최소 4시간/일, 700시간 이상/년	가정의 수입에 따라 차등 적용
기관보육 46%			
1-2세: 27.5%			
2-3세: 44%			
5세: 73%			
유아학교(6-7세)			

출처: 이건희, 김정숙(2013). 북유럽 국가의 유아교육제도 비교. 「유아교육학 논집」, 제17권 제1호.

### 3) 보육사업 및 재정

보육지원정책으로서는 현금지원정책, 어린이집서비스 정책, 조세혜택정책의 세 가지 유형 중 현금지원정책을 가장 많이 실시하고 있으나 어린이집서비스 정책 지원을 꾸준히 확대하여 두 정책의 지원 차이가 크지 않고, 조세 혜택정책은 실시하고 있지 않다(강경희, 2013).

보육료는 가족규모와 소득수준에 근거하며 저소득 가족은 무료이고, 취학 전 아동은 시에서 제공하는 어린이집을 이용할 수 있다. 에이케어의 경우 부모나 보호자의 수입에 따라서 수업료를 지불하게 되며, 저소득층의 경우 무료, 한 부모 가정의 경우도 적은 금액으로 시설을 이용할 수 있도록 노력하고 있다. 모든 6세 유아들에게 의무교육이 시작 되기 전 1년 동안의 교육을 무료로 제공하고 있다(이건희, 김정숙, 2013). 3세 미만의 경우 가정양육수당 지원율이 가장 많아 출산 후 육아 휴직을 하며 양육수당을 받는 경우가 가장 많다.

#### 4) 보육교사 급여체계

핀란드의 교사월급은 최근 개선되어 교사의 개인적 역량과 업적, 근무조건에 따라서 달라지게 되어있으며, 지역적으로 융통성이 있으며 급료 체계에 따라서도 상이할 수 있다. 2009년 기준 핀란드의 평균 월급이 2,940€ 에 비해 유치원 교사의 경우 매월 2,400€를 받는 것으로 나타났다(이건희, 김정숙, 2013).

#### 5) 보육교사 관리체계

핀란드의 ECEC 체계는 다양한 전문적 교직원(staff)으로 구성되어 있어 staff의 교육 수준은 다양하다. 그러나 ECEC에서 근무하는 모든 staff는 “교육자(educators)” 로 불리며 이는 모든 다른 유형의 서비스에서 보육(care), 교육(education), 교수(teaching)에 대한 책임을 짐을 의미한다. 따라서 OECD의 다른 국가에 비해 유아교사의 자격 수준이 높은 편이다.

현직교사의 지속적인 전문성 향상 노력의 중요성은 모든 나라에서 강조되고 있다. 초임교사 교육에서 교육비용을 정부, 고용주, 개인이 함께 공동으로 부담하도록 하고 있으며, family day care staff의 경우에도 정부와 고용주가 전문성 발달을 위해 비용을 부담하는 것은 의무이며 개인이 함께 부담한다. 개인 수준에서 전문성 교육이 의무적이다. 고용주들은 매년 사회 복지 차원에서 초임교사교육이 교사의 기본 교육과 일에서 필요한 정도에 따라 3-10일 정도 이루어져야한다. 이 기간 동안 교사들은 전일제 월급을 받으며 교육에 참여한다.

### 3. 프랑스

#### 1) 프랑스 보육의 현황과 실태

프랑스의 보육제도는 연령별 이원체제를 갖추고 있다. 만 3세를 기점으로 영아보육 서비스를 관할하는 부처는 사회복지 및 건강부(Ministère des Affaires Sociales et de la Santé)이며, 유아교육은 교육부(Ministère de l'éducation nationale)가 담당하고 있다.

## (1) 보육서비스의 유형

프랑스 보육서비스의 유형을 크게 운영 주체, 운영 장소, 운영 시간으로 구분할 수 있다.

### ① 운영주체

영아보육기관 크레쉬(Crèche)에는 세 가지 운영 주체가 존재한다. 먼저 지역의 크레쉬(Crèches traditionnelles ou Crèches de quartier)는 영유아의 집과 가까운 곳에서 운영되고 있으며, 기관 당 정원이 60명으로 하루 평균 8시간에서 12시간 운영하고 있다. 저녁 늦게 또는 일요일과 공휴일에는 운영하지 않는다.

부모의 직장에 설치되어 있는 크레쉬(Crèches de personnel)는 근무지의 근로시간에 맞추어 고용주가 운영하고 있으며, 기관 당 보육 정원이 60명이다.

부모협동 크레쉬(Crèches parentales)는 1968년 학생운동 이후에 생겨난 유형으로 부모들이 협력하여 직접 운영하는 기관이다. 보육 정원은 최대 20명이며, 예외적으로 25명까지 수용할 수 있다.

만 3세부터 초등학교 입학 전 만 5세까지 유아학교(école maternelle)에 다니고 있으며, 심지어 만 2세 영아에게도 유아학교의 등록이 개방되어 있다. 그러나 너무 어린 나이에 학교 시스템에 적응하는 것을 우려하여 크레쉬와 모성학교를 연결하는 전이학급 또는 연계학급(classe passerelle)을 운영하기도 한다.

### ② 장소

영유아를 시설에서 보육한다면 이를 집단보육기관(Crèches collectives)이라고 하며, 보육자의 가정이나 부모의 집에서 개별적으로 보육하다가 일정 시간 함께 모여 영유아 간의 상호작용과 놀이를 촉진하는 가정보육의 유형이 있다. 가정보육기관(Crèches familiales)의 형태는 개별보육을 원칙적으로 운영하나 일정시간에 동일한 장소에 모여 가족과 같은 분위기 속에서 집단보육의 유형을 잠시 가질 수 있는 특성이 있다. 가정보육에 등록한 가정보육모(Assistante maternelle agréée)<sup>3)</sup>는 자신의 집에서 부모들이 의뢰한 만 3세 미만의 영아를 주로 보육하는

역할을 수행한다. 인증된 가정보육모는 정기적으로 가정보육기관(Crèches familiales)을 방문하여 영아들이 공동으로 교육활동에 참여할 수 있는 기회를 갖고, 필요하다면 소아과 의사에게 정기검진도 받을 수 있도록 유의한다.

### ③ 시간

영유아가 크레쉬에 머무는 시간에 따라 기관의 명칭이 달라진다. 평일에 0세-만 3세 미만의 영아를 대상으로 정규 시간에 따라 동일 장소에서 운영되는 집단보육기관(Crèches collectives)의 형태가 있다. 0-6세 이하의 영유아를 비정기적으로 잠시 맡기는 시간제 보육(Haltes-garderies), 2-6세 미취학 아동이나 취학 아동을 방과 후에 시간제로 돌보는 아동의 정원(Jardin d'enfants)<sup>4)</sup>이 운영된다.

시간제 보육(Haltes-garderies)은 보통 6세 미만을 보육하지만 특히 3세 미만의 영아에게는 사회성을 키우고 집단 활동을 할 수 있는 기회를 제공한다. 아울러 모성학교 교육을 접하기 이전에 준비할 수 있는 사전 기관의 성격도 갖는다. 보육정원은 최대 20명이며, 시간제 보육기관이지만 부모협동 크레쉬와 같은 방식으로 운영될 수도 있다. 이용시간은 1시간에서 종일제 모두 가능하며 잠시 아이를 맡겨야 할 때 매우 유용한 기관이다. 매우 탄력적인 보육시간을 운영하여 새벽 5시부터 밤 11시까지 운영하고 있다.

아동 정원(Jardin d'enfants)은 주중에 만2,3세-만6세 유아 중 모성학교에 다니거나 더 어린 연령의 영유아가 방과 후에 다니는 사립기관으로 보육정원은 80명이며 놀이와 활동을 통해 인지와 신체 능력의 발달에 도움을 준다.

또 다른 유형의 보육기관을 구분하면, 단일형 보육기관과 복합형 보육기관으로 나뉜다. 집단보육의 서비스가 하나의 기관에서 제공될 때, 단일형 보육기관(Mono-accueil)이라 하고 한 개의 보육기관에서 종일제 보육과 시간제 보육을 동시에 제공하면 복합형 보육기관(Multi-accueil)이라 말한다(신윤정, 2012 : 5).

---

3) 가정보육모는 지방자치단체에 등록되어 개인별 인증을 받아야 하는데 근무하는 형태는 두 가지가 있다. 하나는 부모가 직접 고용하거나 급여를 받거나 다른 상황은 가정보육기관에 고용되는 경우가 있다. 후자의 경우는 보육교직원의 관리와 지도를 받으며 근무하기 때문에 전문성을 조금 더 향상시킬 수 있다.

4) 아동 정원은 독일어 킨더가르텐의 번역어이나 미국의 킨더가르텐과 달리 프랑스는 방과 후 보육기관으로서의 특성을 갖는다.

복합형 보육기관은 만6세 미만의 영유아가 한 보육기관에서 다양한 보육의 유형을 경험할 수 있다는 의미이다. 말하자면 정규 보육과 시간제 보육을 병행하거나 한 시설에서 집단보육과 가정보육의 형태를 동시에 병행하여 운영하는 경우가 있는데 기관 수용인원은 최대 100명을 넘지 않는다고 한다(정미라, 조희연, 안재진, 2009 : 57).

#### ④ 연령

3세 미만의 영아보육은 프랑스 혁명 이념인 자유, 평등, 박애의 개념에 기초하여 국가가 책임지는 공보육의 형태를 유지하고 있다. 시설 면에서 다양한 보육서비스를 제공할 수 있도록 시설 수를 확보하고 있지만 더 나아가 부모에게 가족수당을 지급함으로써 프랑스 여성들에게 출산을 사회제도적으로 장려하고 있다. 출산 이후에도 개별보육을 지원하는 보육 시스템을 갖추고 있다. 말하자면 어머니의 취업 여부에 따라 성격에 맞게 종일제 보육서비스나 시간제 보육서비스를 이용할 수 있으며 기관을 이용할 경우, 부모의 소득수준과 자녀의 수에 따라 차등적으로 보육비를 부담하도록 하고 있다.

개별보육의 차원에서, 영아의 집이나 보육모의 가정에서 돌봐주는 인증된 가정보육모(assistantes maternelles)와 부모의 집에서 자녀를 돌보는 가정 내 아이돌보미(garde à domicile) 지원 체제를 활용할 수 있다.

2010년부터 프랑스 정부는 높아지는 출산율로 보육기관의 정원 문제를 해결하고자 보완적인 형태로 ‘일깨우는 정원(Jardin d’éveil)’, 즉 영유아원에서 약 8000명을 수용할 것이라고 하였다. 만2-3세를 대상으로 공동의 공간에서 보육할 수 있으며 놀이 공간, 휴식 공간, 보건 위생의 조건을 갖추어 부모의 요구에 유연하게 대처할 수 있는 보육기관을 설립하고 있다(<http://www.social-sante.gouv.fr/>).

프랑스의 만 3-5세 유아는 수요일을 제외하고 유아학교(école maternelle)에 다니고 있다. 유아학교의 하루 일과는 9시 30분에 시작하여 오후 4시 30분에 마치며, 수요일은 학교에 가지 않고 방과 후 기관인 아동의 정원(Jardin d’enfants), 지역의 여가 센터(Accueil de loisirs) 또는 부모가 직접 유아를 돌보고 있다.

## (2) 보육서비스의 현황

프랑스의 보육서비스의 실태와 현황을 살펴보면, 집단 보육의 형태에서 시간제 보육서비스를 이용하는 비율이 더 높게 나타나고 있다. 보육 정원도 마찬가지로 전통적 기능의 집단보육기관을 이용하는 아동 수 보다 시간제 보육기관에 더 많은 인원이 등록해 있다. 이런 보육기관 이용 실태를 볼 때, 단일 보육유형의 기관 보다 종일제 보육과 시간제 보육 유형을 동시에 제공하는 복합 보육기관을 이용하는 아동 수가 점점 많아지고 있음을 알 수 있다(신윤정, 2012 : 5).

정미라, 조희연, 안재진(2009 : 58-59)은 프랑스 보육에 대한 현황을 소개하면서 총 보육기관의 수는 2007년 말 9,129개로 2003년부터 매년 2%씩 증가했다고 보고 한다. 그 가운데 복합 보육기관은 15.2%의 증가율을 보이고 있는 반면, 단일 보육유형의 기관수는 6.4%의 감소율을 나타내고 있다. 이는 프랑스 부모의 보육에 대한 요구가 그만큼 다양해지고 있으며, 단일 기능만 수행하는 보육기관의 수요는 점점 감소하고 있다고 말할 수 있다.

프랑스 영유아 보육기관의 수 추이를 나타내는 표를 살펴보면 집단보육기관의 수는 점점 늘어나고 있지만 가정보육기관은 조금씩 감소되고 있다. 또한 단일 유형의 보육기관 보다 복합 보육기관의 성격을 띤 시설을 더 선호하기 때문에 보육의 요구에 따라 그 수가 급격히 증가해 가고 있음을 알 수 있다. 예를 들어 2008년의 집단보육기관 수는 9444개 기관이었으나 2009년이 되어 9809개로 365개 기관의 수가 확대되어 약 3.9%의 증가율을 기록하였다(신윤정, 김윤희, 2012 : 81).

〈표 5-3〉 프랑스 보육기관 수 현황(2005-2009)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	증감률(%) (08~09년)
단일형 보육기관	4913	4595	4334	4160	4107	-1.3
집단보육	2277	2105	2072	1960	1947	-0.7
지역전통	1885	1719	1724	1650	1639	-0.7
직장보육	206	204	165	150	151	0.7
부모협동	186	182	183	160	157	-1.9
시간제	2449	2303	2072	2006	1933	-3.6
지역전통	2315	2190	1973	1921	1854	-3.5

	부모협동	134	113	99	85	79	-7.1
	아동정원	187	187	190	194	227	17.0
	<b>복합형 보육기관</b>	<b>3915</b>	<b>4360</b>	<b>4799</b>	<b>5284</b>	<b>5702</b>	<b>7.9</b>
	지역전통	3363	3811	4158	4513	4856	7.6
	직장보육	-	-	60	115	149	29.6
	부모협동	329	311	302	314	296	-5.7
	집단/가정보육	223	238	279	342	401	17.3
	<b>총 집단보육기관 수</b>	<b>8828</b>	<b>8955</b>	<b>9133</b>	<b>9444</b>	<b>9809</b>	<b>3.9</b>
	<b>가정보육기관 수</b>	<b>848</b>	<b>842</b>	<b>800</b>	<b>772</b>	<b>756</b>	<b>-2.1</b>
	<b>총 합계</b>	<b>9676</b>	<b>9797</b>	<b>9933</b>	<b>10216</b>	<b>10565</b>	<b>3.4</b>

출처: DREES(2011). L'offre d'accueil de l'enfance de moins de 3ans en 2009. Études et résultats, n° 763.

위의 표에서, 프랑스는 유아 중심의 아동 정원(Jardin d'enfants) 수가 많아졌으며, 복합 기능의 보육기관 중 직장보육의 증가와 더불어 집단 및 가정보육기관에서도 유연한 운영을 선택하고 있다고 보인다.

다음의 <표 5-4>는 만3세 미만의 아동이 2005년부터 2010년까지 보육유형에 따른 보육정원이 몇 명이고, 전체 아동 수 대비 보육률은 어느 정도인지를 나타내준다. 인증된 가정보육모의 보육유형을 선택한 아동과 만2세 조기 취학 아동을 포함하여 2010년 만3세미만 보육정원은 자기집 보육을 제외하면 총 1,326,325명이다. 가정보육모가 담당하는 영아수가 늘어나는 반면, 만 2세 조기취학 아동 수는 감소하고 있다. 2010년의 보육률은 57.2%로 집계되었다.

<표 5-4> 만3세 미만 보육 정원 추이 및 보육률(2005-2010)

구분		2005	2006	2007	2008	2009	2010
(자기 집 보육 제외)	인증 가정 보육모	690,000	710,000	744,000	769,000	817,000	855,000
	보육 기관	318,874	322,467	330,533	342,703	352,738	362,325
	만 2세 조기 취학자 (추정)	190,000	178,000	164,000	146,000	120,000	109,000

	합계	1,198,874	1,210,467	1,238,533	1,257,703	1,289,738	1,326,325
만3세미만 아동 수		2,242,516	2,275,768	2,290,975	2,323,805	2,337,477	2,319,097
보육률(%)		53.5	53.2	54.1	54.1	55.2	57.2

출처 : Drees, IRCEM, Education nationale, CNAF, INSEE(2012)

〈표 5-5〉에서 우리는 2005년부터 2010년까지 시설보육기관의 정원을 살펴볼 수 있다. 크게 집단보육기관과 가정보육기관으로 구분하여 제시하였고, 집단보육에는 단일형과 복합형의 보육기관이 포함되어 있다. 이 표를 통해 가정보육기관의 보육정원은 2008년을 제외하고 점점 감소하고 있으며 집단보육기관의 정원이 매년 약 1%씩 증가하고 있음을 파악할 수 있다.

〈표 5-5〉 보육기관 정원 추이(2005-2010)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
집단보육기관	256,721	261,121	270,024	281,808	292,361	303,265
가정보육기관	62,153	61,346	60,509	60,895	60,377	59,060
합계	318,874	322,467	330,533	342,703	352,738	362,325

출처 : Drees, PMI(2012)

〈표 5-6〉 부모의 근무형태에 따른 영아보육 현황

부모 근무 형태	부모	조부모 & 가족원	인증 가정 보육모	크레쉬	모성 학교	자기집 보육	다른 보육 유형*	계(%)
휴직 부모	92	1	3	3	1	0	0	100
반일제 이하 시간제 근무	77	0	8	12	3	0	0	100
반일제 이상 시간제 근무	40	7	31	16	3	0	3	100
맞벌이 부모	27	9	37	18	3	4	2	100

출처 : DREES(2012), 보육실태조사(2007)

\*친구, 이웃, 베이비시터, 가족원이 아닌 사람, 아동 정원, 인증 받지 않은 보육모, 특수교육기관 등

위의 표에서 보듯이, 부모의 근무 형태에 따라 아동은 인증된 가정보육모의 도움을 받고 있으며, 그 다음에 부모가 직접 보육하거나 크레쉬에 보내고 있는 실정이다.

## 2) 프랑스 보육의 행·재정 체계

프랑스는 1982년 지방분권화 정책을 실행하면서 중앙 집중적인 관리체제를 유지해오다 보육 및 교육행정 체제가 지방분권형으로 조금씩 전환되기 시작하였다. 국가의 역할은 주로 법령을 공포하거나 정부의 부처에서 발간하는 공식문서(Bulletin officiel)를 통해 조금씩 변화하는 시행령이나 지침을 안내하면서 보육 및 교육정책의 큰 흐름을 이끌어간다.

공교육의 개념으로 접근되어 무상교육인 모성학교에 비해 기관 중심의 보육이나 가정보육을 장려하는 보육정책은 부모의 소득수준에 따라 보육료를 차등화 하여 지원하는 실정이다. 도(département) 단위의 광역 지방자치단체는 크레쉬의 설립, 인가, 개보수 심사, 관리 감독을 담당한다. 또한 면(commune) 단위의 기초 지방자치단체는 해당 지역의 어린이집 설립과 운영을 위해 재정 지원하며 크레쉬를 포함한 보육기관을 운영한다.

또한 각 시·군·읍·면 단위 행정기관에는 유아담당 부서가 있어 보육기관을 안내하고 모성학교에 대한 정보를 제공한다. 시민들이 행정기관(mairie)의 유아담당 부서에 신청하면 담당자는 크레쉬나 모성학교를 소개해준다(정미라, 조희연, 안재진, 2009: 34).

### (1) 사회복지 및 건강부

올랑드(Hollande) 대통령의 취임으로 정부 부처는 새롭게 정비되었다. 특히 정부 부처의 기능은 2012년 5월 24일 시행령 n° 2012-769에서, 사회복지 & 건강부는 사회복지 및 연대 분야, 국민의 건강관리 및 정책을 시행한다고 적혀 있다([www.legifrance.gouv.fr/](http://www.legifrance.gouv.fr/)).

이 정부 부처는 경제·재정·외교통상부와 협력하여 자국민의 사회보장을 위해 다양한 정책을 개발하고 있다. 구체적으로는 가족, 영유아기 및 아동기, 노년기, 장애인 등을 정책의 수혜자로 보고, 그들의 관점에서 가장 효율적인 정책 방안을 모색하고 있다. 또한 의학 및 보건 의료 분야를 다루면서 중독 예방을 위해 적극적인 노력을 기울이고 있으며 노년기, 가족 수당, 질병 보험 및 산재 분야도 ‘노동·고용·직업훈련 및 사회적 대화’ 부처와 긴밀히 협조해간다. 빈곤 퇴치를 위해 사회적 배려 대상 계층을 위한 프로그램을 개발하기도 한다.

## (2) 광역 및 기초 지방자치단체

지방 분권화 정책이 1982년 이후 서서히 진행되면서 지방자치단체에서 보육정책을 관여한다. 우선 국가의 정부 부처는 보육정책의 방향을 설정하여 관련법과 법령, 시행령 등을 지속적으로 개정해가고 있으며, 보육 실태와 관련한 국가 수준의 통계 업무 등을 담당한다.

도 단위의 광역 자치단체에서는 크레쉬의 시설 수급계획 및 설립, 시설인가, 보육유형 등을 결정하며, 크레쉬 행·재정 지원 및 감독과 관리를 담당한다. 감독 및 관리 업무를 담당하도록 각 지역마다 PMI(모자보건국, Protection maternelle et infantile)을 설립한다.

면 단위의 기초 자치단체는 해당지역의 크레쉬 설립과 시설별 제안에 대한 의견 수렴 및 지원방안 마련, 영유아 보조금 지급 등을 담당하고 있다.

## (3) 가족수당지급처(CAF)

프랑스의 보육정책과 관련하여 가족수당 지급처(CAF -Caisses d'allocations familiales)는 매우 중요한 역할을 수행하는 사회보장 행정기관이다. 이 CAF를 관리하는 국가 가족수당기금 관리처 CNAF(Caisse nationale d'allocations familiales)가 있다. 가족수당을 지급하는 CAF는 크레쉬 재정 지원, 주거 수당, 빈곤 예방을 위한 재정 지원 등 가족 관련 업무를 담당할 뿐 아니라 최저 생계비 지급 등 사회보장의 역할을 하는 기관이다. 가족 수당의 종류에는 부모의 소득원과 무관한 수당이 있으며, 소득에 따라 지급액이 달라지기도 한다. 국가가 관리하는 기금을 각 지역별로 운영하는 회계 창구 CAF에서 지급한다.

CAF는 보육에 필요한 각종 수당을 지급하며, 보육기관 크레쉬에 재정 지원을 해줄 뿐 아니라 부모가 고용하거나 의뢰한 가정보육모에게도 수당을 지급한다. CAF의 수당 종류를 모두 네 가지 범주로 구분할 수 있다. 말하자면 가족수당, 주거비 보조금, 장애인 보조금, 최저소득 보조금이 있다(정미라, 조희연, 안재진, 2009 : 35-39)

가족수당은 국적과 무관하게 부모가 0-20세까지의 자녀와 프랑스에 거주하면 누구나 신청할 수 있다. 가족수당의 수혜자 가족을 보면 영아 자녀를 둔 가족, 셋째아 이상의 다자녀 가족, 한부모 가족, 취약가족으로 장애아 가족, 장애인 가족, 자녀를 간호하는 가족을 포함한다. 가족수당의 종류와 지급액을 <표 5-7>에 정리하였다.

〈표 5-7〉 가족수당 종류와 월지금액(2012)

(단위: 유로)

가족수당		가족 보조금	개학준비 수당		영아보육수당		육아휴직수당			
자녀수	월 지금액						기초수당 수령시		기초수당 미수령시	
2자녀	127.05	165.35	6-10세 아동	287.84	출생 수당 임신 입양	912.12	휴직 상태	383.59	휴직 상태	566.01
3자녀	289.82		11-14세 아동	303.68		1,824.25	반일제 근무	247.98	반일제 근무	430.40
4자녀	452.59									
4자녀 이상 추가분	162.78		15-18세 아동	314.24	기초 수당 (2자녀 이상일 경우)	182.43	반일제 이하	143.05	반일제 이하	325.47

출처 : DREES, 2012. 신윤정, 김윤희(2012), 저출산에 대응한 영유아 보육·교육 정책방안, p.75.

\*영아보육수당 중 출생수당의 경우, 임신 7개월부터 수당을 수령하며, 입양은 만 20세 미만의 자녀에게만 해당한다. 기초수당은 출산과 입양이 두 자녀 이상일 때만 수당을 지급한다.

\*세 자녀 이상의 경우, 육아휴직 수당은 기초수당을 받는다면 월 626.99 유로를 받고, 기초수당을 받지 않는다면 월 809.42 유로를 수령한다.

이 밖에 만 6세 미만의 영유아가 있는 가정은 보육기관 자유선택 보조수당(Le complément de libre choix du mode de garde)을 신청하여 부모가 인증된 가정보육모(assistante maternelle agréée)를 고용하거나 집단보육기관을 선택하거나 부모의 선택을 존중하고 있으며, 이런 선택과 이용을 지원하고자 일정 금액을 보조해준다. 이 수당은 부모가 인증된 가정보육모를 고용할 경우 사회보장기금의 분담금을 보조해주며 일정 금액의 수당을 지급해왔던 가족지원수당(AFEAMA -Aide à la famille pour l'emploi d'une assistante maternelle agréée)과 가정에서 보육되는 아동 수당(AGED -L' allocation de garde l' enfant à domicile)을 새롭게 조정한 것이다. 부모가 가정보육모를 고용하여 발생하는 비용에 대한 부담을 줄이고 가정보육모의 고용을 중산층이나 저소득층의 가정에게까지 확대할 수 있는 가능성을 열어주었다(신윤정, 김윤희, 2012 : 113).

#### (4) 모자보건국(PMI)

모자보건국은 약자로 PMI라고 하며, Protection Maternelle et Infantile의 준말로 원뜻은 어머니와 영유아를 보호한다는 의미이다. PMI는 1945년 산모와 영아사망률을 줄이고 예방접종을 통해 질병을 예방하고자 설립되었고, 1960년대 정부 부처 산하 기관으로 편입된 이후 역할과 기능이 더 강조되었다. 1983년부터 영아와 임신부에 제한된 건강지원 사업에서 전 국민의 건강관리 업무를 확대하여 수행해왔다(정미라 외, 2009 : 40).

도 단위 지방자치단체에 모자보건센터를 설립하여 도의회에서 재정지원을 받으며, 이용자는 보험에서 전액 지원을 해주기 때문에 거의 무료이다. 센터에는 의료진이 상주하고 있으며, 지자체의 재정 상태에 따라 영양사, 심리치료사, 영유아교사, 부부상담사, 정신보건 상담사 등이 앉아 있기도 한다.

모자보건국의 주요 업무를 크게 두 가지로 볼 수 있다. 첫째, 미래의 부모를 위한 예방조치와 출산 전후 영유아 관리 서비스라고 말할 수 있으며, 둘째, 0-만6세 미만의 유아를 위한 예방조치로 구분한다. 미래의 부모를 위한 사전조치 차원에서 혼전 건강진단서, 임신부 건강관리, 예비 아버지 검사 등을 실시하고 있다. 0-만6세 미만의 유아 대상 예방조치로는 의무 건강검진이 있고, 모성학교 유아의 정기 검진과 유아의 건강상태가 좋지 않을 경우에 의사의 검사 및 치료를 받는다. 이렇듯 PMI는 임신부의 산전 산후 관리와 영아 건강관리를 위해 무료로 진찰해준다(정미라 외, 2009 : 42).

동시에 다양한 유형의 크레쉬에 의료 지원을 해주며, 가정보육모 인증 업무나 관리 감독 등 엄격한 감독기관으로서의 기능도 맡고 있다. 보육기관의 서비스 및 질 관리에 매우 중요한 역할을 하고 있다.

따라서 모자보건국(PMI)는 임신부 자문, 6세 미만 영유아를 위한 의료서비스 및 건강문제 예방, 가족계획 및 양육을 위한 부모교육, 모자 관련 의료서비스 대행, 건강 정보 제공, 가정보육모 자격 인증 및 관리 감독 등 모두 여섯 가지 임무로 요약할 수 있겠다.

### 3) 보육교직원의 양성과 관리

프랑스에서 영유아기를 담당하는 인적자원은 크게 두 부류로 구분된다. 보육체제가 연령별

이원 체제인 만큼 양성과정도 역시 다르다. 영유아보육 인력에는 보육전문가, 준 보육전문가, 영유아교사(EJE -Éducateur de jeunes enfants), 가정보육모가 있다. 그들은 0세에서 6세까지 크레쉬 뿐 아니라 시간제 보육기관, 아동 정원과 같은 곳에서도 맡은 바 자신의 역할을 수행하며 영유아를 보호하고 교육한다.

반면, 만3세부터 만5세까지의 유아를 담당하는 모성학교 교사는 학교 교사(professeur des écoles)로 불리면서 초등교사와 동일한 방식으로 교원양성전문대학원(IUFM)에서 배출되고 있다. 이렇게 프랑스는 연령별로 보육과 교육을 담당하는 전문 인력이 다를 뿐 아니라 각기 맡은 역할에 따라 인력 양성과정도 다양하다.

### (1) 보육전문가와 준 보육전문가

보육전문가(Puéricultrice)와 준 보육전문가(Auxiliaire de puériculture)의 자격은 1947년 생겼으며, 보육전문가는 보육전문가 양성학교(École de puériculture)의 3년 과정을 이수한 자로서 보육기관의 원장직을 수행할 수 있다. 만일 간호사나 사회복지사 자격이 있다면, 1년 간 교육 과정을 충실히 따르되, 이 기간 동안 국가고사, 논문, 구두시험을 합격해야 한다. 더구나 크레쉬, 모자보건국(PMI), 병원(소아병동, 산부인과, 신생아실) 등에서 실습해야 자격이 주어진다. 이론 강의는 건강관리와 관련 정책, 위생, 사회조직 체계, 법률, 교수법이나 관계 형성, 직업교육, 사회학, 심리학, 사회심리학, 교육심리, 경영 및 조직 등에 관한 내용으로 구성되어 있다.

준 보육전문가는 고등학교 때 영유아 보육 영역에서 실무 자격증을 취득했거나 일반 고등학교를 졸업한 후 전문 양성학교에 입학이 가능하다. 주로 영유아 돌봄을 맡고 있으며, 크레쉬에서 간호사와 보육전문가의 보조 역할을 수행한다. 보육전문 학교에서 12개월의 교육과정 중 이론과 실습을 마쳐야 한다. 교육 내용으로는 위생, 공중위생, 보살핌(soin), 인간관계, 응급처치, 장애아, 심리 부적응아 등을 배우고, 병원과 크레쉬에서 실습을 반드시 마쳐야 한다(이화도, 원수현, 2007 : 46; 정미라, 조희연, 안재진, 2009 : 63-64).

### (2) 영유아교사

영유아교사는 원어로 Éducateur de jeunes enfants이며, 말 그대로 번역하면 ‘어린 아동의 교육자’이다. 영아 뿐 아니라 유아도 시간제 보육이나 아동 정원에서 보호 및 교육을 하고

있다. 1973년에 처음 도입된 영유아교사 제도는 처음에 아동 정원사(Jardinier d' enfants)로 불리기도 했다. 영유아 교사는 여러 유형의 보육기관에서 보육전문가와 준 보육전문가, 가정 보육모와 팀을 이루어 교육 계획을 세우거나 크레쉬의 교육적 성격을 더욱 확보하는데 노력을 기울이고 있다. 대부분이 여성이며, 하루 일과 중 교육적 활동을 조정하는 임무를 담당하고 있다.

영유아교사는 0세에서 7세의 영유아 교육을 담당하는 자격 있는 전문가로서 사회복지의 성격을 갖고 있으며. 동시에 교육적, 심리적, 건강관리 차원에서 영유아기의 어려움을 예방하고자 한다. 아동이 발달 지체나 문제행동을 장기적으로 보이면 상담과 심리치료를 안내해줄기도 한다(Fédération nationale des éducateurs de jeunes enfants, <http://www.fneje.fr/>).

영유아 교사가 하는 일은 교육하기, 맞이하기, 예방하기, 협력하기 모두 네 가지로 요약될 수 있다. 영유아교사는 아이들을 돌보고 집단을 지도하며 미술, 음악, 동작 등과 관련한 활동을 통해 아동에게 맞는 개별화 교육을 실시한다. 또한 가정과 지역사회 협력, 더 나아가 다른 사회문화적 요인들과의 협력을 강화하는 방안을 마련하는 일도 한다(이화도, 원수현 2007 : 42).

또한 보육기관의 교육계획을 수립하여 공간 조정, 놀이 중심 활동 적용, 영유아의 신체적 정의적 인지적 요구에 민감히 반응하고, 관찰을 통해 자신이 준비한 교육활동을 분석하고 개별 아동에게 적합한 교육적 중재를 시도한다.

2005년도에 개정된 영유아교사 국가 자격과정은 2011년 8월 25일 법령에서, 유럽 국가들이 상호 인정받는 학점제 이수 방식으로 새롭게 제시되었다. 말하자면 양성과정을 6학기 동안 적절히 배분하여 180학점(crédits)을 프랑스 국내나 외국에서 이수하는 것으로 5학기까지 각 30학점씩 이수하고 마지막 1학기에는 자격시험을 본다. 자격시험을 마치면 나머지 30학점을 취득하게 되는 식이다. 그 내용을 표로 소개하면 아래와 같다.

〈표 5-8〉 영유아교사 양성과정

구분	이론강의	현장 실습*	개별 학습 시간	총 학습 시간	학점	평가	
DC1 아동과 가족	400시간	980 시간	456 시간	1836 시간	66	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>영유아와 가족보고서(2)</li> <li>논문과 구두발표(6)</li> </ul>

DC2 영유아교육	600시간	560 시간	528 시간	1688 시간	60	8	▪ 건강과 예방 보고서(2) ▪ 실습 평가, 3개 작업(6)
DC3 소통과 관계	250시간	350 시간	240 시간	840 시간	30	7	▪ 집단생활 관찰일지(2) ▪ 전문적 소통과 개입(5)
DC4 기관 역동성	250시간	210 시간	216 시간	676 시간	24	7	▪ 기관 분석 보고서(2) ▪ 종합 보고서(5)
합계	1500 시간	2100 시간	1440 시간	5040 시간	180 학점	30학점(180학점에 포함)	

출처 : Ministère des Solidarités et de la Cohésion sociale(2011)

\*실습기간을 주 단위로 환산하면 DC1 28주, DC2 16주, DC3 10주, DE4 6주가 된다.

DC는 역량 분야(Domaine de Compétence)를 말하며 여러 국가에서 역량을 중심으로 교육과정  
정을 구성하는 추세이므로 프랑스의 영유아 교사 양성과정도 그렇게 변화하였다.

〈표 5-9〉 영유아교사 양성과정에서의 역량 구분

역량 분야	역량
DC1 (아동과 가족)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 영유아와 가족을 맞이하고 동반하는 실무 능력을 개발한다</li> <li>▪ 부모 역할의 기능을 일상에서 인정하고 촉진한다.</li> <li>▪ 애착의 어려움을 조기 예방하는 데 기여한다.</li> </ul>
DC2 (영유아교육)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 아동의 전인적 발달을 격려하고 다른 삶의 환경(가족, 학교, 방과 후 기관 등)에 사회적 적응을 돕는다.</li> <li>▪ 교육문제, 건강, 소외 문제를 예방하는 활동을 인식하고 실행한다.</li> </ul>
DC3 (소통과 관계)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 기관 또는 서비스의 팀원들 사이에 사회교육 프로젝트를 개발 및 적용한다.</li> <li>▪ 부모와 협력하여 영유아 대상 사회교육적 활동을 일관성 있게 보장한다.</li> </ul>
DC4 (기관 역동성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 영유아 기관이나 관련 정책에서, 교육적인 프로젝트와 개입을 제안한다.</li> <li>▪ 다른 분야의 관련자들과 협업하여 지역의 사회복지 활동에 참여한다.</li> </ul>

출처 : 국가 영유아교사연합회(<http://www.fneje.fr/>)

### (3) 가정보육모(Assistants maternels)

가정보육모는 자격 인증을 받아 선발되며, 항시적·비항시적 유형으로 구분되어 각각 6개월과 3개월에 걸쳐 자격 인증 여부가 결정된다. 2012년에는 가정보육모의 자격 인증 기준과 관련한 몇 가지 내용을 수정하였다. 모자보건국(PM)은 가정보육모 인증에서 관리까지 담당하

고 있으며, 가정보육모 인증 절차는 서류 접수, 면접과 보육장소를 1회 또는 보육 방식에 따라 수차례 방문이 이루어진다. 무엇보다도 건강, 안전, 영유아의 발달을 보장할 수 있는지가 인증의 조건이 된다. 가정보육모에게 요구되는 역량은 건강을 위해 위생, 식사, 투약, 침구 상태 등을 관리할 수 있어야 하며, 올바른 언어사용과 소통의 능력, 균형적인 발달과 적절한 교육 활동 제공, 다양한 상황에 따른 유연한 대처능력, 아동과 부모에 대한 책임감과 직업의식 등이 필요하다(Décret n° 2012-364 du 15 mars 2012).

비항시적 보육유형을 선택하면 인증 후 60시간의 의무교육을 받아야 하며, 그 중 20시간은 첫 2년 동안 교육받는다. 자격인증 기간은 5년이며, 인증 기간이 완료되면 다시 인증을 받아야 한다. 교육내용으로 아동발달, 부모와의 관계, 보육의 교육적 특성, 보육모 직업의 특수성, 보육의 제도적 사회적 측면 등을 다룬다(황성원, 2002 : 201).

#### 4) 보육서비스의 질 관리

프랑스 보육서비스의 질 관리는 크게 두 가지 차원에서 이루어진다. 첫째는 국가 차원에서 사회복지 & 건강부 내 담당 부서인 사회복지 관리감독부(IGAS -Inspection Générale des Affaires sociales)를 말하며 둘째는 지방자치단체가 주관하는 보육기관 관리 감독과 지역마다 설립되어 있는 모자보건국(PMD)의 기능이 질 관리에 매우 중요한 역할을 하고 있다. 국가 수준과 지역 수준에서 보육서비스의 질을 어떻게 관리하는지를 살펴보는 것은 우리나라보육정책에 매우 의미 있는 시사점을 줄 수 있을 것이다.

##### (1) 국가 수준의 관리

국가 차원에서 사회복지 관리 감독부(IGAS)는 정책 입안과 결정, 가족 및 사회정책을 관리 감독하고 평가하는 부처 간 상호 서비스 기관이다. 가족, 아동 보호, 취약 계층, 사회사업 등과 같은 사회적 통합 분야, 사회보장 수당과 같은 사회적 보호 분야, 고용과 직업 교육 분야, 건강 분야에 관하여 130명의 전문가가 모여 일하는 곳이다. 이들은 매우 엄격한 과정에 따라 매년 약 220개에서 230개의 보고서와 자료들을 완성하고 있다. 2명에서 4명의 감독관이 팀을 이뤄 제작한 보고서는 장관의 요구에 따라 공적 서비스와 정책에 대한 순기능과 역기능을 분석하거

나 그에 따른 대책 방안을 제안하고 있다.

보고서 주제는 사회복지 행정부터 병원, 의사, 약사, 아동보호, 장애 등에 까지 폭넓은 분야를 다루고 있다. 보고서를 집필하며 감독관이 관련 현장에 나가 인터뷰하고 몇 주 동안 심층적으로 조사 정리하여 분석한 결과를 바탕으로 대책을 마련하는 방안을 내놓는다. 이렇게 완성한 보고서는 정책 결정자, 관련 직업 종사자, 이용자, 시민 등에게 공개하여 다운 받을 수 있도록 하였다.

IGAS는 프랑스 국가의 사회복지 분야 중 위기상황에 있는 아동을 주로 다루지만 최근의 보고서에서, 그레지와 조르쥬(Gresy & Georges, 2012) 감독관이 협력하여 영유아기 보육 방식에서 여아와 남아의 평등성에 관한 주제의 보고서를 집필하였다. 영유아기부터 양성평등교육이 필요하다는 관점에서, 보육 관련 직업군 양성과정, 양성과정의 교수방법, 입문 교육 및 계속 교육 등을 논의하였다. 또한 보육기관과 부모가 함께 하는 파트너십 활동을 제안하고 있다.

국가는 사회복지 & 건강부에서 아우르는 분야가 너무나 넓기 때문에 영유아보육에만 집중할 수 없으므로 구체적인 보육서비스 질 관리 감독을 지방자치단체에 위임하고 있는 실정이다. 그럼에도 국가 보육 정책의 방향과 문제점에 대한 대안, 보육인력의 양성 과정, 자격 부여의 지침 등 사회복지 & 건강부의 공식 문서인 BO(bulletin officiel)를 발간하여 국가 수준의 관리 감독을 하고 있다.

## (2) 지역 수준의 관리

지방자치단체에서의 관리 감독은 각 행정단위마다 영유아 전문 담당 부서가 있고, 지역마다 모자보건국(PMD)이 설립되어 가족계획부터 임신과 출산, 예방접종, 건강검진, 발달 검사 및 의료 지원, 가정보육모 인증 및 자격 관리 등을 책임지고 있다.

예를 들어 프랑스와 독일의 국경지역에 위치한 유럽의회 도시인 스트라스부르(Strasbourg)는 시민에게 집단보육기관(crèche collective)의 보육서비스의 질을 보장하는 헌장 또는 지침서(Charte de qualité)를 만들었다. 이 문서를 작성하는 데에 스트라스부르시, 가족수당지급처(CAF), 해당지역의 보육기관 연합회 등이 공동으로 참여하였고, 2011년 6월 27일 시의회에서 만장일치로 통과하였다. 이 헌장의 내용을 표로 정리하여 제시하면 아래와 같다.

〈표 5-10〉 프랑스 스트라스부르의 보육서비스 현장

보육서비스 현장 내용	보육서비스 현장 내용 설명
1. 보육기관에 대한 정보를 간단하고 투명한 방법으로 부모에게 제공한다.	학부모들이 사회계층에 상관없이 보육의 기회를 공평하게 누리도록 하려는 의도이다.
2. 아동과 부모를 위해 개별적이고 안정된 정서적 관계를 형성한다.	보육교직원은 아동과 부모와 안정적 관계를 형성하므로 가족에게는 특별한 대화 상대이다.
3. 아동의 개별 욕구에 적합한 일상적 활동을 보장한다.	하루 일과 중 보살핌, 감각활동, 식사, 배변, 놀이, 휴식, 등하원 등은 아동의 웰빙을 목적으로 한다
4. '일깨우기'와 자율성의 원천인 놀이와 활동을 격려한다.	자유놀이의 즐거움을 확장하도록 도와주고, 아동이 스스로 환경을 탐색하여 자율성을 갖도록 한다.
5. 아동의 사회화 과정을 동반한다.	다른 아동과 더불어 살아가는 경험을 가지려면 보육교직원과의 신뢰로운 관계가 무엇보다도 중요하다.
6. 보육교직원은 전문적인 자세로 아동을 존중하는 태도를 갖는다.	아동은 말, 손짓, 몸짓을 통해 존중 받아야 하며, 부모와 다른 신중한 태도와 온화한 감정을 느끼도록 한다.
7. 보육교직원과 부모와의 협력 기회를 발전시킨다.	보육기관 마다 가족에게 소통의 공간을 제공하고, 교육적이고 화목한 집단 모임을 제안한다. 기관운영위원회를 설립할 것을 권한다.
8. 유능한 관리와 운영은 아동과 부모, 보육교직원의 요구에 응답한다.	기관의 질을 결정하는 팀워크를 보장하고자 보육기관은 대화, 팀 활동, 팀 구성원을 지지하고 교육한다.
9. 현장의 내용을 구체적으로 실행하여 지속가능하도록 하고 평가한다.	보육서비스 질 관련 현장의 이행을 위해 매년 평가한다. 학부모 평가, 기관 자체평가, 이를 반영한 보육교직원의 의견과 활동계획에 영향을 받는다. 질 관리 위원회 <sup>5)</sup> 가 있어 공식적인 평가절차를 따른다.

출처 : Ville de Strasbourg, La Caisse d' Allocation Familiales du Bas-Rhin(2011)

이렇게 지방자치단체에서 집단보육기관의 질적 서비스에 대한 관심이 고조되고 있으며, 다양한 유형을 운영하는 프랑스 보육제도는 가정보육모의 질 관리 또한 다른 기관에서 책임지고 있다. 모자보건국(PMI)이 가정보육모 자격인증 과정에 대한 질 관리도 책임지고 있다. 모자보건국(PMI)은 가정보육모의 인증에서부터 재교육까지 주관하며, 최소한 1년에 1회 방문을 통해 가정보육모의 역할 수행을 감독한다. 점점 취지는 가정보육모의 초기 자격인증의 조건을 그대

5) 현장의 내용이 지속적으로 실행되는 지를 관리하는 위원회(Comité de suivi)이며, 구성원으로 시장, 3명의 시의원, 4명의 가족수당지급처(CAF) 대표, 4명의 학부모 대표, 4개의 보육기관 대표, 4명의 시청 담당자와 1명의 모자보건국(PMI) 의사가 참여한다.

로 유지하고 있는지 확인하는 것이며, 부모의 요구가 있을 때 수시로 방문할 수도 있다. 가정 보육기관에 등록된 가정보육모에게 소아과 의사가 3개월에 1회 방문하여 영유아 건강 검진을 하고 있다(황성원, 2002: 241). 2009년, 노동·사회관계·가족·연대 & 도시부는 『모자보건국의 가정보육모 인증 지침서』를 발간하여 가정보육모에게 필요한 능력과 자질, 영유아를 보육하는 환경, 안전과 건강, 위급한 보육이 요구될 때의 대처 방안에 관한 지침을 제공하였다(Ministère du Travail, des Relations Sociales, de la Famille, 2009)

크레쉬를 설립할 계획이 확정되어 어느 정도 환경이 마련되면 우선 PMI 소속의 의사가 보육기관을 방문하여 보육아동의 연령과 발달 수준에 적합한 시설이나 환경을 점검하고 평가를 한다. 평가의 결과에 따라 설립, 확장, 변경 등의 의견을 제시하는데 주로 평가하는 부분은 시설이 안전한지, 위생적인지, 영유아의 생활이 안락할지를 살펴보고, 식사와 수면, 휴식, 신체적 보살핌, 놀이 환경은 어떠한지를 꼼꼼하게 조사한다.

특히 가정보육기관의 경우, 가정보육모와 부모들 간의 만남 장소가 있는지, 여러 명의 가정보육모와 영유아가 만나서 함께 놀이할 수 있는 공간이 마련되어 있는지, 회의 장소는 확보되어 있는지가 관건이다. 보육기관 크레쉬는 소아과 전문의 또는 소아 치료 경험이 많은 일반의의 감독을 정기적으로 받아야 한다. 의사는 보육교직원의 건강 증진과 보건 위생 교육을 담당하며, 전염성 있는 질환이나 건강을 위협하는 상황을 예방적 차원에서 관리하고 있다. 20명 이상의 영유아를 보육하는 기관에서는 가족 주치의 제도를 실시하여 지속적으로 건강한 성장과 발달 상황을 관찰하고 있다.

## 제6장 보육을 둘러싼 담론

### 1. 보육정책 및 행정

#### 1) 보육사업 재정구조 문제점 개선방안

##### (1) 국가 시책과 연계하여 보육료 지원 방식 변경

현재 소득계층, 가정형태, 지역 구분 없이 전면 무상으로 지원하는 보육료를 소득 계층과 가정형태, 지역을 고려한 동일 연령 영유아에 대한 차등보육료 지원방식으로 전환할 필요가 있다(〈표 6-1〉 참조).

〈표 6-1〉 부모에 대한 보육료 지원방식의 효과적 개선 방안 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	비율 (빈도)	모든 계층 동일 연령 영유아에 대한 균등 보육료 무상지원	소득 계층을 고려한 동일 연령 영유아에 대한 차등 보육료 지원	매월 일정액의 영유아 아동수당을 지원하여 기관 이용 등 자율적인 사용	소득, 가정형태, 지역을 고려한 차등 보육료 지원	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	14.86	41.98	14.62	27.36	1.18	-
성 별							
남성	20.79(99)	12.22	35.56	23.33	27.78	1.11	7.59
여성	79.21(343)	15.57	43.71	12.28	27.25	1.20	
연령별							
20대	23.09(100)	14.29	42.86	12.09	29.67	1.10	32.08 **
30대	31.18(135)	21.48	30.37	14.07	34.07	0.00	
40대	121(27.94)	9.92	49.59	10.74	27.27	2.48	
50대 이상	17.78(77)	11.69	49.35	24.68	12.99	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	10.79	43.98	16.60	27.39	1.24	8.27
군 지역	43.65(189)	20.22	39.34	12.02	27.32	1.09	

자 격							
원장	13.16(57)	11.76	62.75	0.00	25.49	0.00	61.86 **
보육교사	40.88(177)	18.39	39.66	12.07	28.74	1.15	
학부모	24.71(107)	14.95	35.51	9.35	38.32	1.87	
전문가	14.32(62)	9.68	41.94	28.71	19.68	0.00	
기타	6.93(30)	10.00	43.33	23.33	20.00	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

## (2) 보육재정 국가 부담 확대를 통한 보육재정 안정적 확보

현재 50%인 보육재정 국가부담률을 60%로 확대하고, 지방자치단체 부담률을 40%로 경감함으로써 보육재정을 안정적으로 확보할 필요가 있다(표 6-2 참조).

〈표 6-2〉 보육료 부담을 위한 안정적 재정 확보 방안에 대한 설문 조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율 (빈도)	학부모 부담 증가	국가 부담 증가	시·도(광역 자치단체)의 부담 증가	시·군·구 (지자체)의 부담 증가	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	18.16	48.82	14.86	14.39	3.77	-
성 별							40.37**
남성	20.79(99)	6.67	46.67	34.44	8.89	3.33	
여성	79.21(343)	21.26	49.40	9.58	15.87	3.89	
연령별							39.06**
20대	23.09(100)	16.48	51.65	7.69	18.68	5.49	
30대	31.18(135)	13.33	57.04	12.59	16.30	0.74	
40대	121(27.94)	28.93	42.98	13.22	9.92	4.96	
50대 이상	17.78(77)	11.69	40.26	29.87	12.99	5.19	
지역별							10.34*
시 지역	56.35(244)	14.11	48.96	18.26	14.11	4.56	
군 지역	43.65(189)	23.50	48.63	10.38	14.75	2.73	
자 격							83.57**
원장	13.16(57)	33.33	47.06	5.88	5.88	7.84	
보육교사	40.88(177)	24.14	46.55	9.20	16.67	3.45	
학부모	24.71(107)	6.54	58.88	14.02	17.76	2.80	
전문가	14.32(62)	4.84	40.32	43.55	11.29	0.00	
기타	6.93(30)	26.67	46.67	6.67	10.00	1.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

### (3) 충청남도 및 시·군 예산의 일정 비율을 보육재정으로 확보

지방자치단체의 보육재정을 안정적으로 확보하기 위하여 충청남도 및 시·군 예산의 일정 비율을 보육예산으로 확보할 필요가 있다(〈표 6-3〉 참조).

〈표 6-3〉 시도의 보육료 부담을 위한 효과적 재정 조달 방안

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율 (빈도)	양육수당 재원과 연계하여 확보	지방채 발행으로 필요 재원을 확보	예산의 일정 비율을 보육재정으로 확보	시·군·구에 대한 일반 사업 지원 축소로 확보	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	20.43	9.50	57.48	10.69	1.90	-
성 별							
남성	20.79(99)	18.39	17.24	51.72	11.49	1.15	8.16
성	79.21(343)	20.96	7.49	58.98	10.48	2.10	
연령별							
0대	23.09(100)	20.88	4.40	60.44	13.19	1.10	24.06*
0대	31.18(135)	18.52	6.67	60.74	12.59	1.48	
0대	121(27.94)	18.33	10.00	58.33	11.67	1.67	
50대 이상	17.78(77)	26.67	20.00	46.67	2.67	4.00	
지역별							
시 지역	56.35(244)	19.67	15.90	51.05	11.72	1.67	28.66**
군 지역	43.65(189)	21.43	1.10	65.93	9.34	2.20	
자 격							
원장	13.16(57)	18.37	2.04	69.39	10.20	0.00	65.84**
보육교사	40.88(177)	23.12	4.62	58.96	10.98	2.31	
학부모	24.71(107)	14.95	8.41	62.62	13.08	0.93	
전문가	14.32(62)	14.52	33.87	41.94	6.45	3.23	
기타	6.93(30)	40.00	3.33	43.33	10.00	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

## 2) 보육사업 관리 체계의 문제점 개선방안

### (1) 충청남도와 각 시·군의 보육 관리 업무의 연계, 협업 기능 강화 필요

충청남도와 각 시·군의 보육 관리에 관한 조례 등을 별도로 제정하고, 의사결정기구(의회)도 이원화되어 있기 때문에 충청남도에서 추진하고자 하는 보육시책이 효율적으로 추진되지 못하

는 실정이므로 충청남도과 각 시·군의 보육 관리 업무를 연계하여 협업 기능을 강화할 필요가 있다. 이를 위해 보건복지부에서 정하는 ‘보육사업안내’와 연계하여 활용할 수 있는 ‘충청남도 보육업무 매뉴얼’을 별도로 제작, 활용할 필요가 있다.

〈표 6-4〉 어린이집의 효과적 관리감독 방안에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	지자체별 보육사업 지침 별도 마련 제시	어린이집 설립유형별 보육업무 매뉴얼 개발, 보급	설립유형 및 보육정원에 적합한 회계규칙 마련	교육전문직과 같은 보육전문직제 신설 방안	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	15.26	31.92	28.87	20.89	3.05	-
성 별							
남성	20.79(99)	13.33	38.89	33.33	13.33	1.11	7.32
여성	79.21(343)	15.77	30.06	27.68	22.92	3.57	
연령별							
20대	23.09(100)	19.59	32.99	21.65	22.68	3.09	17.33
30대	31.18(135)	14.39	36.36	23.48	23.48	2.27	
40대	121(27.94)	17.50	30.00	31.67	16.67	4.17	
50대 이상	17.78(77)	7.79	25.97	42.86	20.78	2.60	
지역별							
시 지역	56.35(244)	16.12	31.82	28.51	20.66	2.89	0.36
군 지역	43.65(189)	14.13	32.07	29.35	21.20	3.26	
자 격							
원장	13.16(57)	7.02	38.60	24.56	26.32	3.51	41.27
보육교사	40.88(177)	13.53	29.41	27.65	23.53	5.88	
학부모	24.71(107)	25.23	33.64	25.23	15.89	0.00	**
전문가	14.32(62)	8.06	27.42	50.00	14.52	0.00	
기타	6.93(30)	20.00	36.67	13.33	26.67	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

## (2) 보육 컨설팅 전문요원 배치

현재 어린이집에서는 보육의 질을 결정하는 주요 기능인 보육컨설팅 활동이 전혀 이루어지지 않는 문제가 크므로 충청남도육아종합지원센터(현, 충청남도보육정보센터)에 보육 컨설팅 장학 전문 인력(가칭 보육전문직)을 배치할 수 있는 근거를 충청남도 보육 조례에 규정할 필요가 있다.

### (3) 충청남도 유아체험교육원(가칭) 설치, 운영

유아들이 어린이집에서 활동할 수 없는 체험학습을 지원하기 위한 ‘충청남도 유아체험교육원(가칭)’을 설치, 운영할 필요가 있다.

### (4) 국공립어린이집 확충

충청남도에 설치되어 있는 국공립어린이집은 64개소로 전체 시설 2,079개소의 3.1%에 불과한 실정이다(〈표 6-5〉 참조). 이는 총 42,527개소의 어린이집 중 5.2%인 2,203개소인 전국 평균치에(보건복지부, 2012) 비하여 지나칠 정도로 미달되고 있는 문제점을 지지고 있으므로 충청남도에서는 국공립어린이집 확충이 가장 큰 과제라고 할 수 있다.

〈표 6-5〉 충청남도의 운영주체별 어린이집 현황

(단위 : 개소/명)

구 분	계	국공립	법인	법인등	민간 개인	가 정	직 장	부모 협동
시 설 수	<b>2,079</b> 100.0%	64 3.1%	126 6.1%	61 2.9%	652 31.4%	1,145 55.1%	27 1.3%	4 0.2%
정 원 수	<b>86,787</b> 100.0%	3,870 4.5%	11,620 13.4%	4,080 4.7%	45,281 52.2%	19,794 22.8%	2,014 2.3%	128 0.2%
현 원 수	<b>67,384</b> 100.0%	3,352 5.0%	8,463 12.6%	3,204 4.8%	34,659 51.4%	16,162 24.0%	1,445 2.1%	99 0.2%
(정원 충족률)	<b>77.7%</b>	86.7%	72.9%	78.6%	76.6%	81.7%	71.8%	77.4%
교직원수	<b>13,403</b>	647	1,414	550	5,600	4,872	301	19
보육교사	<b>8,425</b>	392	900	336	3,725	2,840	218	14

충청남도에서 국공립어린이집을 확충해야 하는 근거는 다음과 같다.

우선 국공립어린이집은 부모의 보육료 부담이 적으며, 보육교사의 근무조건이 다른 설립 유형의 어린이집에 비하여 양호하기 때문에 부모들이 자녀를 보내고 싶어 하고, 질 높은 보육교사들이 근무하고 싶어 한다.

둘째, 다른 설립유형의 어린이집에 비하여 국공립어린이집의 보육서비스 만족도가 높다.

〈표 6-6〉 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 만족하지 않다	만족하지 않다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
국공립어린이집	433	3.45	2.64	9.59	39.57	36.45	11.75
사회복지법인 어린이집	433	3.33	1.91	9.55	47.73	34.84	5.97
법인·단체 등 어린이집	433	3.23	1.22	14.15	49.76	30.00	4.88
민간어린이집	433	2.85	7.25	24.15	47.58	18.84	2.17
가정어린이집	433	2.82	6.78	23.97	50.61	17.68	0.97
직장어린이집	433	3.23	3.18	14.43	46.21	28.12	8.07
부모협동 어린이집	433	3.22	2.92	13.87	49.88	25.06	8.27

주) 점수: 5점 척도 1=전혀 만족하지 않다, 2=만족하지 않다, 3=보통이다, 4=만족한다, 5=매우 만족한다

그러나 충청남도 내 총 2,079개소 어린이집 중 국공립어린이집은 전체의 3.1%인 64개소에 불과하다.

이로 인하여 충청남도 내 어린이집 총 정원 86,787명 중 국공립어린이집에서 수용할 수 있는 영유아 정원은 전체의 4.5%인 3,870명에 불과하다.

이와 같이 국공립어린이집의 개소수와 정원이 지나치게 적어 충청남도의 공보육 시책을 담보하기 어려운 문제가 지속되고 있다.

위와 같은 근거에 의하여 충청남도에서는 국공립어린이집을 최대한 확충하여야 하는데, 문제는 국공립어린이집이 증가한다고 하여 당연히 보육반족도가 제고되는 것은 아니라는 점에 착안하여 다음과 같은 개선방안을 고려하면서 국공립어린이집을 확충해야 한다.

우선, 국공립어린이집 선호이유인 보육교사의 안정된 급여 지급에 따른 보육서비스의 질을 담보하도록 하여야 한다(〈표 6-7〉 참조).

〈표 6-7〉 국공립어린이집 선호 이유에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율 (빈도)	보육교사의 안정된 급여 지급에 따른 서비스질 담보	예산운용 의 투명성	보육서비 스 질의 우수성	어린이집 등 환경의 안전성	안전하게 보호할 것 같은 막연한 신뢰성	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	37.38	16.36	17.52	15.89	10.51	2.34	-
성 별								
남성	20.79(99)	26.67	24.44	27.78	8.89	11.11	1.11	19.18**
여성	79.21(343)	40.24	14.20	14.79	17.75	10.36	2.66	
연령별								
20대	23.09(100)	46.94	8.16	11.22	19.39	11.22	3.06	33.02**
30대	31.18(135)	38.81	18.66	14.93	12.69	13.43	1.49	
40대	121(27.94)	36.97	15.97	15.97	17.65	10.92	2.52	
50대 이상	17.78(77)	23.38	23.38	32.47	14.29	3.90	2.60	
지역별								
시 지역	56.35(244)	37.76	16.60	21.16	12.86	9.54	2.07	8.04
군 지역	43.65(189)	36.90	16.04	12.83	19.79	11.76	2.67	
자 격								
원장	13.16(57)	59.65	10.53	7.02	19.30	0.00	3.51	123.9**
보육교사	40.88(177)	49.14	13.14	10.86	14.86	10.29	1.71	
학부모	24.71(107)	23.81	16.19	15.24	21.90	20.95	1.90	
전문가	14.32(62)	9.68	33.87	46.77	8.06	1.61	0.00	
기타	6.93(30)	31.03	10.34	24.14	10.34	13.79	10.34	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

둘째, 시설 등 보육환경이 양호하며, 부모의 추가 보육료 부담이 적은 국공립어린이집을 확대 설치하여야 한다(〈표 6-8〉 참조).

최근에 사립유치원이나 민간 등의 어린이집, 유아 대상 학원에 비하여 좋은 환경에서 질 높은 보육서비스를 받으면서도 부모의 보육료 추가 부담이 거의 없는 국공립어린이집이 가까이 있는 아파트 단지에 수천만 원의 ‘어린이집 프리미엄’ 이 붙고 있다는 보도(헤럴드경제, 2014. 1. 7)에 착안할 필요가 있다.

인구 밀집지역의 경우에는 아파트 시공사가 시공하는 아파트 단지 인근 지방자치단체 소유 부지에 어린이집을 설립하여 국공립어린이집으로 기부채납하는 방식과 함께 아파트 입주민

자녀에게 정원의 50% 이상 우선 입소 혜택을 주는 조건으로 아파트 1층에 만 0~3세 영아 전문 국공립어린이집을 확충하는 방안을 적극 검토할 필요가 있다.

〈표 6-8〉 어린이집 유형별 확충 필요 정도에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다
국공립어린이집	433	3.63	4.01	9.43	30.90	<b>30.66</b>	<b>25.00</b>
사회복지법인, 법인 외 단체 등 어린이집	433	3.36	5.25	8.59	39.86	36.99	9.31
민간어린이집	433	2.7	8.72	16.95	54.72	16.95	2.66
직장어린이집	433	3.61	1.44	9.11	38.61	28.78	22.06
가정어린이집	433	2.99	5.57	15.01	55.21	22.52	1.69
부모협동어린이집	433	3.24	2.17	13.98	48.43	28.43	6.99
공공형 어린이집	433	3.25	4.60	9.69	48.67	29.30	7.75

점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

셋째, 예산 부족으로 국공립어린이집을 신축하는 방식으로 확대하기 어려울 때는 공공형 어린이집을 확충할 필요가 있다(〈표 6-8〉 참조).

현재 충청남도 공공형 지정 어린이집은 57개소이며, 공공형(90.36%) > 국공립(87.98%) > 사회복지법인(73.32%) 순으로 공공형 어린이집의 영유아 충원율이 가장 높다. 뿐만 아니라 공공형 어린이집은 평가인증 성적이 매우 우수하며, 보육교직원 업무향상 정도 및 학부모의 만족도가 매우 높다[공공형(94.70점) > 국공립(93.29점) > 사회복지법인(91.58점)].

〈표 6-9〉 공공형 어린이집 확대방안에 대한 인식에 관한 설문조사 결과

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
공공형 어린이집 확대방안	433	3.21	2.88	15.11	46.04	29.74	6.24

주) 점수: 5점 척도 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

넷째, 공공형 어린이집을 효과적으로 확대하기 위해서는 공공형 어린이집으로 지정된 민간,

가정어린이집에 시설 보강 등 교육환경 개선비와 운영비 지원을 확대할 필요가 있다(표 6-10 참조).

현재의 공공형 어린이집 57개소에 지원하는 예산이 3,054백만 원이므로 100% 확대하는데 추가로 소요되는 예산은 1개소의 국공립어린이집을 신축하는 예산의 50%에 불과한 약 31억 원이므로 효율적인 방안이라고 판단되므로 이 방안을 적극 검토할 필요가 있다.

〈표 6-10〉 충남 공공형 어린이집 운영비 지원현황

정원(명)	20인 이하	21~35	36~49	50~62	63~76	77~86	87~97	98~111	112~123	124인 이상
월 지원액	116만원	253만원	268만원	445만원	460만원	565만원	580만원	829만원	844만원	875만원

〈표 6-11〉 공공형 어린이집의 효과적 확대 방안에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율 (빈도)	운영비 지원 확대	누리(보육) 과정 컨설팅 지원 확대	시설 보강 등 교육환경 개선비 확대	취사부 등 보육교직원 인건비 지원 확대	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	25.18	14.25	<b>39.43</b>	18.05	3.09	-
성 별							
남성	20.79(99)	21.11	25.56	36.67	15.56	1.11	13.08*
여성	79.21(343)	26.28	11.18	40.18	18.73	3.63	
연령별							
20대	23.09(100)	30.21	10.42	38.54	20.83	0.00	22.00*
30대	31.18(135)	29.55	12.12	38.64	15.91	3.79	
40대	121(27.94)	16.24	12.82	44.44	21.37	5.13	
50대 이상	17.78(77)	25.00	25.00	34.21	13.16	2.63	
지역별							
시 지역	56.35(244)	26.03	16.53	39.26	16.12	2.07	5.34
군 지역	43.65(189)	24.02	11.17	39.66	20.67	4.47	
자 격							
원장	13.16(57)	28.30	0.00	37.74	30.19	3.77	56.78**
보육교사	40.88(177)	25.73	6.43	38.01	23.98	5.85	
학부모	24.71(107)	28.30	16.98	45.28	8.49	0.94	
전문가	14.32(62)	21.29	20.32	47.10	11.29	0.00	
기타	6.93(30)	34.48	20.69	34.48	10.34	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

마지막으로 또한 법인어린이집을 귀속하여 국공립어린이집으로 전환하거나, 민간어린이집 또는 가정어린이집의 매수를 통한 국공립어린이집 확충을 적극 추진할 필요가 있다(표 6-12) 참조).

〈표 6-12〉 국공립어린이집 확대를 위한 효과적 방안에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율 (빈도)	지자체에서 신축하여 직영하는 방안	지방자치 단체에서 신축하여 위탁 운영하는 방안	법인어린이집을 귀속하여 국공립으로 전환하는 방안	민간, 가정 어린이집을 지자체가 매입하여 국공립으로 전환	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	21.55	22.25	32.32	22.25	1.64	-
성 별							
남성	20.79(99)	23.60	17.98	33.71	23.60	1.12	1.48
여성	79.21(343)	21.01	23.37	31.95	21.89	1.78	
연령별							
20대	23.09(100)	22.68	20.62	30.93	23.71	2.06	15.57
30대	31.18(135)	22.96	27.41	28.89	20.74	0.00	
40대	121(27.94)	23.73	13.56	35.59	23.73	3.39	
50대 이상	17.78(77)	14.29	28.57	35.06	20.78	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	23.55	22.73	29.34	23.14	1.24	3.38
군 지역	43.65(189)	18.92	21.62	36.22	21.08	2.16	
자 격							
원장	13.16(57)	24.56	17.54	29.82	26.32	1.75	31.02*
보육교사	40.88(177)	18.71	19.88	32.16	26.90	2.34	
학부모	24.71(107)	33.64	19.63	29.91	15.89	0.93	
전문가	14.32(62)	6.45	38.71	37.10	16.13	1.61	
기타	6.93(30)	20.00	20.00	36.67	23.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

민간어린이집 또는 가정어린이집의 매수를 통해 국공립어린이집을 확충하면 학부모의 보육료 부담을 경감시키는 효과와 지방자치단체의 보육시책 신뢰도가 증가함으로써 결과적으로는 공보육 효과가 제고될 것이다(표 6-13) 참조).

〈표 6-13〉 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 효과에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율 (빈도)	국공립어린이 집 신축에 드는 재정 부담 경감	보육의 민간 의존도 감소로 공보육 지수 증가	원장 및 교직원 임용 승계 시 보육 노하우 유지	학부모의 보육료 부담 감소 및 지자체 보육정책 신뢰도 증가	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	26.81	17.25	17.95	<b>36.83</b>	1.17	-
성 별							
남성	20.79(99)	21.11	15.56	27.78	34.44	1.11	7.87
여성	79.21(343)	28.32	17.70	15.34	37.46	1.18	
연령별							
20대	23.09(100)	23.71	15.46	16.49	44.33	0.00	42.85**
30대	31.18(135)	32.84	11.19	12.69	42.54	0.75	
40대	121(27.94)	22.31	23.14	14.05	37.19	3.31	
50대 이상	17.78(77)	27.27	20.78	35.06	16.88	0.00	
지역별							
시 지역	56.35(244)	25.82	15.16	21.72	37.30	0.00	12.75*
군 지역	43.65(189)	28.11	20.00	12.97	36.22	2.70	
자 격							
원장	13.16(57)	40.35	3.51	31.58	21.05	3.51	76.54**
보육교사	40.88(177)	28.90	18.50	12.14	38.72	1.73	
학부모	24.71(107)	26.17	18.69	5.61	49.53	0.00	
전문가	14.32(62)	12.90	27.42	36.77	22.90	0.00	
기타	6.93(30)	20.00	10.00	10.00	60.00	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

이를 위해서 법인어린이집을 귀속하여 국공립어린이집으로 전환할 때의 가장 중요한 조건으로 제시될 수 있는 법인어린이집 원장을 전환한 국공립어린이집의 위탁운영권을 담보할 필요가 있다.

민간어린이집 또는 가정어린이집의 매수를 통한 국공립어린이집 전환 시 가장 중요한 조건은 충청남도 및 해당 시·군의 전환의지 및 재정 확보 능력을 들 수 있다.

그 밖에도 민간어린이집을 국공립어린이집으로 전환할 때는 교직원 임용 승계, 보육교사의 안정된 급여 지급 및 보육서비스의 질적 우수성이 담보되어야 한다(〈표 6-14〉 참조).

〈표 6-14〉 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 조건에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율 (빈도)	경영권 승계	교직원 임용 승계	부지 및 건물 등 매매 가격	시·군의 전환 의지 및 재정 확보 능력	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	9.62	15.96	13.38	58.69	2.35	-
성 별							
남성	20.79(99)	8.89	18.89	31.11	40.00	1.11	35.02**
여성	79.21(343)	9.82	15.18	8.63	63.69	2.68	
연령별							
20대	23.09(100)	8.25	17.53	3.09	70.10	1.03	44.16**
30대	31.18(135)	8.21	9.70	12.69	68.66	0.75	
40대	121(27.94)	10.74	14.88	16.53	52.07	5.79	
50대 이상	17.78(77)	12.16	27.03	22.97	36.49	1.35	
지역별							
시 지역	56.35(244)	8.71	19.50	14.52	56.02	1.24	8.92
군 지역	43.65(189)	10.81	11.35	11.89	62.16	3.78	
자 격							
원장	13.16(57)	7.41	3.70	18.52	66.67	3.70	106.5**
보육교사	40.88(177)	8.09	18.50	9.25	60.69	3.47	
학부모	24.71(107)	14.02	7.48	4.67	73.83	0.00	
전문가	14.32(62)	11.29	18.71	18.71	48.06	3.23	
기타	6.93(30)	3.33	6.67	6.67	83.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

그러나 단기간에 민간어린이집이나 가정어린이집을 매수하여 국공립어린이집으로 전환하기 어려울 경우에는 민간어린이집과 가정어린이집에 대한 효과적인 지원 확대를 통해 부모의 보육료 부담을 경감하는 한편, 보육 만족도를 제고할 필요가 있다.

민간어린이집 지원을 위해서는 보육교사 임금체계 개선이 가장 시급하며, 그 다음으로는 민간어린이집에 적합한 재무회계규칙을 제정, 시행하는 등 관리 감독 방법을 개선할 필요가 있다(<표 6-15> 참조).

〈표 6-15〉 민간어린이집 지원을 위한 효과적 방안에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내용		관리 감독 방법 개선	보육교사 임금체계 개선	공공형 어린이집 지정 조건 완화	표준교육비에 따른 보육료 현실화	기 타	$\chi^2$ 값
	비율 (빈도)							
전 체	100.0(433)		26.00	39.11	14.29	18.50	2.11	-
성 별								
남성	20.79(99)		21.11	34.44	24.44	16.67	3.33	10.94*
여성	79.21(343)		27.30	40.36	11.57	18.99	1.78	
연령별								
20대	23.09(100)		16.33	53.06	12.24	16.33	2.04	36.81**
30대	31.18(135)		23.31	41.35	13.53	19.55	2.26	
40대	121(27.94)		36.97	31.09	7.56	21.01	3.36	
50대 이상	17.78(77)		25.97	29.87	28.57	15.58	0.00	
지역별								
시 지역	56.35(244)		23.24	37.34	17.84	20.75	0.83	12.75*
군 지역	43.65(189)		29.57	41.40	9.68	15.59	3.76	
자 격								
원장	13.16(57)		26.32	28.07	5.26	40.35	0.00	65.8**
보육교사	40.88(177)		17.44	56.98	11.05	11.05	3.49	
학부모	24.71(107)		45.28	21.70	8.49	21.70	2.83	
전문가	14.32(62)		32.90	32.26	23.55	11.29	0.00	
기타	6.93(30)		33.33	33.33	10.00	23.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

한편 가정어린이집 지원을 위한 효과적인 방안은 가정어린이집을 만 0~2세 영아 전문 어린이집으로 지정, 운영하는 것이고, 그 다음으로는 가정어린이집 원장의 보육교사 겸직 문제를 해소하는 방안이다(<표 6-16> 참조).

〈표 6-16〉 가정어린이집 지원을 위한 효과적 방안에 대한 설문조사 결과

(단위: 명, %)

구 분	내용		초과 정원 인정	영아 전문 어린이집으로 지정	원장의 보육교사 겸직 문제 해소	표준보육과정의 누리과정으로의 통합	기 타	$\chi^2$ 값
	비율 (빈도)							
전 체	100.0(433)		8.41	45.55	25.93	17.06	3.04	-
성 별								
남성	20.79(99)		8.99	39.33	33.71	16.85	1.12	4.98
여성	79.21(343)		8.26	47.20	23.89	17.11	3.54	

연령별							
20대	23.09(100)	5.15	45.36	26.80	18.56	4.12	23.95*
30대	31.18(135)	9.63	45.93	18.52	23.70	2.22	
40대	121(27.94)	12.61	46.22	24.37	12.61	4.20	
50대 이상	17.78(77)	3.90	44.16	40.26	10.39	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	9.02	48.36	24.59	16.80	1.23	7.74
군 지역	43.65(189)	7.61	41.85	27.72	17.39	5.43	
자 격							
원장	13.16(57)	10.53	38.60	36.84	14.04	0.00	56.17**
보육교사	40.88(177)	3.49	50.58	25.00	15.12	5.81	
학부모	24.71(107)	16.82	41.12	15.89	26.17	0.00	
전문가	14.32(62)	6.45	41.94	43.55	6.45	1.61	
기타	6.93(30)	6.67	53.33	10.00	23.33	6.67	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

## 2. 보육서비스 제공기관 유형 및 기능

### 1) 민간어린이집 분야

#### ① 현황과 문제점

일반적으로 보육서비스의 전달체계는 보육의 공공성과 관련해 주로 논의되며, 보육의 책임과 부담을 개별 가족이 아니라 국가 및 사회가 맡는 것으로 흔히 보육시설의 공공성과 보육비용의 사회적 분담과 관련된다(윤홍식 외, 2010).

일반적으로 보육정책의 공공성 확보 이슈는 주로 국공립시설의 확충과 보육료 지원 방식의 문제이다. 민간중심의 공급체계를 그대로 두고 보육료 지원 등을 통해 재정분담만을 시도하는 것은 보육의 공공성을 확보하는데 부족하다(장지연, 2005). 우리나라는 무상보육을 실시하면서 보육료지원은 공공과 민간 등 모든 공급체계에게 동등하게 지원하고 있으나, 국공립시설에는 인건비 지원을, 민간시설에는 기본보조금 및 차등보육료 등을 지원해주는 이원화된 구조를 가지고 있다.

하지만 동등하게 지원하고 있는 보육료의 단가에 문제가 있어 이에 대한 개선이 요구된다.

즉, 정부가 산정한 어린이집 보육료 단가는 국공립과 같이 보육교직원 인건비, 교재·교구비, 급·간식비, 관리운영비, 시설 설치비를 기준으로 책정되나, 개인이 설립한 민간어린이집은 시설 설비 등 초기 투자비용이 투입되었음에도 불구하고 어린이집 시설 개·보수비, 감가상각비 등을 고려하지 않고 보육료 단가를 산출하여 운영상 어려움이 있다.

더불어 거액의 부채까지 떠안으면서 건물, 시설 등 개인재산을 투입하고 생업으로 운영하고 있는 민간 어린이집이 건물, 시설, 보육교직원 인건비 등을 국가나 지방자치단체에서 100% 지원되는 국공립어린이집과 똑같은 회계규칙을 적용받아 민간어린이집의 운영상 어려움이 있다.

어린이집 운영비 충당을 위한 주수입원인 보육료 단가로 민간이 투자하여 설치한 어린이집 운영의 비정상화를 초래하고 있다. 즉, 민간어린이집 교사의 처우와 근무여건에 영향을 미쳐 질 좋은 보육서비스 제공을 제한하고 있다. 민간어린이집 교사의 급여수준은 국공립어린이집의 교사의 급여보다 40만 원 정도 적고, 유치원보다는 50만 원 이상 적은 한편, 보조교사 및 대체인력 지원도 부족하여 이로 인한 긴 업무시간과 가중한 업무 부담으로 이직률이 잦아 민간어린이집에서는 좋은 교사를 채용할 수 없기 때문에 보육의 질 저하의 중요한 요인이 되고 있다.

## ② 논의 쟁점

따라서 민간어린이집 운영의 정상화를 위해 3년간 보육료 동결이 물가상승에도 못 미치는 보육료로 운영에 어려움을 가중시키고 있는 민간어린이집을 어떻게 지원할 것인가, 민간어린이집 교사 처우개선비 증액 지원 및 대체교사, 보조교사 지원은 가능한 것인가, 민간어린이집 재무회계규칙을 별도로 제정할 것인지의 여부가 주요 쟁점이 되고 있다.

## ③ 개선방안

현 충청남도 공공형 어린이집은 57개소로 이용 아동-전체의 1.2%를 포함하고 있다. 향후 57개소 추가 지정(100% 확대)하여 점진적으로 보육시설의 공공성을 확대한다.

국공립어린이집을 확충하거나 민간어린이집을 매입하여 국공립어린이집으로 전환하여 국

공립어린이집 이용아동 비율을 전국수준으로 확대해야 한다.

민간어린이집 재무회계규칙을 별도로 제정하기 위해 영유아보육법 개정을 추진하고 있는 국회의 입법 추진과정에 따라 시행방안을 마련해야 한다.

## 2) 보육정책에 따른 역할

### (1) 정부와 지방자치단체의 양육정책은 적정한가?

#### ① 현황과 문제점

충청남도의 국공립어린이집 설치 비율은 전국 최하위 수준이다. 충남지역의 2013년 10월 현재 상대적으로 좋은 환경인 국공립어린이집의 비율은 전체 어린이집 비율의 3.12%에 불과하다. 이는 2003년의 3.16%에 비해 전혀 개선이 되지 않은 상태이며 2010년의 3.61%에 비해서 오히려 하락한 상태이다. 이를 통해 볼 때 충남의 국공립 어린이집 설치 비율은 지난 10년간 전혀 개선이 되지 않았으며 오히려 퇴보하고 있어 심각하게 개선이 요구되는 바이다.

보육서비스 제공시간을 12시간으로 일률적으로 적용하는데 문제가 있다. 어린이집 운영 시간은 종일 돌봄에 중점을 두고 있고 영유아보육법상 12시간이 기본 운영시간이다. 영유아의 가구 특성, 보육의 질 유지를 고려하지 않은 12시간 보육으로 인한 문제점에 주의를 기울일 필요가 있다. 부모의 개별 형편과 무관한 무조건적인 12시간 보육은 보육에 대한 부모의 책임감 저하를 부추기는 요인이다. 또한 시설의 특성에 관계없이 일률적으로 12시간 보육 기준이 적용되어 시설 운영의 비효율성, 보육교사 근로 조건의 악화의 문제를 함께 동반하고 있다. 보육교사의 일일 평균 근무시간은 9.5시간으로 보고되었으며(2009 전국 보육실태조사), 보육교사는 다음날의 수업 준비 시간 부족 및 소진으로 보육서비스 질 저하의 악순환을 거듭하고 있다. 보육 운영 시간을 시설의 특성과 지역사회의 요구에 맞게 조정하도록 하는 방안이 논의될 필요가 있다.

위에서 지적한 대로 현재의 모든 보육 서비스는 일일 12시간의 보육 서비스로 일률적으로 제공되고 있다. 본 연구의 진단과 분석에서 충남도민은 다양한 유형의 보육서비스 제공에 대하여 “시간제 보육서비스 > 방과 후 보육 서비스 > 휴일 서비스 > 일시보육 서비스”의 순으로 더 많이 요구하고 있다. 특히 시간제 보육서비스에 대한 요구가 높아 부모, 교사 원장 등 모든 집단에서 요구하고 있다. 따라서 다양한 유형의 보육서비스 제공이 요구된다.

본 연구의 진단과 분석에서 충남도민은 어린이집 보완적 기능 수행이 가능한 다양한 유형의 시설 제공에 대하여 “일시 보육 및 시간제 어린이집 > 문화센터형 프로그램 > 놀이 체험시설 > 육아 품앗이 등 > 도서 및 장난감 대여 시설” 순으로 원하고 있다. 일시 보육 및 시간제 서비스, 문화센터형 프로그램, 놀이 체험 시설에 대한 요구가 높은 현황이다.

특별한 욕구(장애아, 방과 후, 시간 연장, 시간제 서비스, 휴일 서비스, 다문화 등)가 있는 아동 및 가정들의 서비스 접근권 보장을 위한 정책이 마련되어야 한다. 보육시간 운영의 다양화, 인력 수급의 효율화를 통해 물적 인적 자원을 적절히 활용함으로써 특별한 욕구가 충족될 수 있도록 지지해야 할 필요가 있다.

어린이집의 난립 방지 위해 지방자치단체장 인가 제한을 고려할 필요가 있다.

## ② 논의 쟁점

국공립어린이집 설치 비율 제고를 위한 다각적 방안 검토가 요구된다. 공공형 어린이집 확충, 민간 어린이집 매입 방법 검토가 요구되며, 부모의 수요와 책임성이 조화되는 보육시간 운영을 검토하고, 시설 보육과 가정 양육간 부모의 선택권을 지원할 수 있도록 한다. 특히 취약 보육 및 특수보육의 이용 편의성 및 접근성 제고하고, 기존 지역사회 기간 시설 (지역 도서관, 주민 센터, 돌봄 교실 등) 및 지역 공동체 프로그램 연계 검토해야 한다.

## ③ 개선방안

보육조례 제정으로 정기적 보육 수요 조사 실시, 어린이집 수급 계획 수립, 중앙정부의 보육 정책을 반영한 지자체의 중장기 보육계획을 수립한다.

시설 보육 지원보다 가구 특성에 따른 수요자 욕구에 맞는 보육서비스 및 다양한 정책 대안 모색이 필요하다.

기존 지역사회 기간 시설 (지역 도서관, 주민 센터, 돌봄 교실 등) 및 지역 공동체 프로그램 활성화를 통한 공동체적 보육서비스 프로그램 개발을 모색해야 하며, 지방 자치단체 특성화 사업비 지원을 확충해야 한다.

- 시간제 보육서비스, 휴일보육서비스, 24시간 등의 다양한 보육서비스 제공
- 장애아통합보육, 다문화통합보육을 위한 사업비
- 가정 양육 지원을 위한 아이돌봄 사업 활성화, 비상시적인 보육수요를 지원하는 일시 보육 서비스 체계 강화

## (2) 보육에 있어서 학부모의 책임과 역할은 어떠해야 하는가?

### ① 현황과 문제점

보육서비스 이용 및 역할에 있어 수동적인 부모의 역할과 책임에 대한 문제가 있다. 학부모의 적극적인 보육 참여는 결국 가족과 사회에 긍정적인 결과를 가져올 것이라는 사회적 인식이 요구된다. 어린이집 운영에 있어 운영위원으로서 부모가 참여하도록 되어있으나 현실적으로는 매우 제한적인 참여에 그치고 있다. 영국의 경우 학부모가 유아서비스 센터 입찰부터 운영에 관한 조언을 제공하도록 함으로써 부모의 적극적인 참여를 제도적으로 강조하고 있다.

부모의 취업유무 등 개별 형편과 무관하게 일률적으로 보육시간을 12시간으로 적용하는 것은 보육에 대한 부모의 책임감 저하를 유인하는 요인이 될 수 있다. 영유아기 자녀의 양육을 전적으로 기관에 위탁하는 것이 보편적이라는 사회적 인식을 부추기는 요인이 될 수 있다. 또한 시설 보육과 함께 어린이집 이외의 다양한 프로그램에서 다양한 경험을 제한하는 요인일 수 있다. 영국의 경우 부모의 보육에 참여하기 어려운 시간상의 어려움은 비공식적인 보육서비스 유형 즉, 조부모, 친척, 친구 혹은 이웃, 동거인에 의한 돌봄으로 해결하고 있는 것으로부터 시사점을 얻을 수 있다.

0~2세는 가정양육, 3~5세는 시설보육이 장려될 수 있도록 하는 제도적 방향이 필요하다.

영아 부모들은 자녀가 만 0~1세는 부모양육을, 만 2세 부터는 어린이집 보육을 선호하고 있다. 가정과 어린이집이 갖는 영아 양육의 책임정도 조사에서는 평균 72%의 부모가 가정이 책임을 갖는다고 인식하고 있다. 그러나 실제 0~2세 영아 중 55%가 어린이집을 이용하였으며 가정 양육은 45% 이었다. 취업모는 취업 때문에 영아기 자녀를 어린이집에 보내는 비율이 86.9%를 차지한 반면 미취업모는 양육의 부담을 줄이기 위해서가 36.1%, 다른 자녀를 돌보기 위해서가 30.6%를 차지하였다(육아정책연구소, 2013). 즉 0~1세는 부모가 양육하는 것이 적절하다는 인식이 높지만, 어머니의 취업이나 양육부담의 경감, 다른 자녀를 돌봄 등의 이유로 어린이집 이용 비율이 높다. 이에 양질의 시설보육을 이용할 수 있도록 하는 동시에 일시보육, 시간제 보육 등 과 가정양육을 병행하는 보육지원이 필요하다.

## ② 논의 쟁점

보육에 있어 학부모의 책임과 역할에 대한 논의가 필요하다. 즉, 자녀양육에 있어서 부모의 책임 및 자녀와 함께하는 시간의 질과 양의 중요성에 관한 사회적, 개인적 인식제고를 위한 방안이 검토되어야 한다. 특히, 어린이집 운영에 부모의 참여 형태와 참여의 정도는 어떠해야 하는가, 부모의 수요와 책임성이 조화되는 보육시간 운영은 어떠한가, 어린이집 이외의 다양한 프로그램에서 다양한 경험을 제공할 수 있는 비공식적 보육 서비스 활성화를 위한 지원의 방법과 재원은 어떠해야 하는가 등의 논의의 쟁점이 대두된다.

## ③ 개선방안

영유아기 자녀 양육에 있어서 부모 역할의 중요성에 관한 사회적 인식 제고, 부모 교육 프로그램 개발 및 참여 활성화를 위한 정책과 지원 모색이 필요하다.

부모 참여형 어린이집 운영 모델 개발 및 시범 운영 사례 발굴 및 지원이 필요하다.

시설 보육 지원보다 가구 특성에 따른 수요자 욕구에 맞는 공식적, 비공식적 보육서비스 및 다양한 정책 대안을 모색해야 한다. 특히 지역내- 가정 양육 지원을 위한 아이돌봄 사업 활성화, 비상시적인 보육수요를 지원하는 일시보육 서비스 체계 강화, 지역사회 보육-민-관

협의체 구성, 육아지원센터 설치 및 운영 등이 수반되어야 한다.

### (3) 유보 통합 추진에 따른 역할은 어떠한가?

#### ① 현황

정부는 유아교육·보육(유보)을 오는 2016년까지 단계적으로 통합하기로 방침을 정한 바 있다(2013. 12. 4일 언론 발표).

내년부터 정보공시(원비·교사·특별활동·급식 등) 내용 확대, 유치원 평가와 어린이집 평가인증 연계, 재무회계규칙 적용 확대와 공통적용 항목 개발 등 통합 전 즉시 시행할 수 있는 것들을 우선적으로 추진할 것으로 계획하였다.

2015년에는 규제환경 정비 등 본격 통합 추진 계획이 세워졌다. 결제카드 통일, 시설기준(교실면적, 교사당 아동비율 등) 정비·통합, 이용시간·대상 및 교육과정 통합, 교사 자격 및 양성체계 정비·연계 등이 이루어질 계획이다.

#### ② 논의 쟁점 및 개선 방안

유보 통합에 관한 충남 지역 학부모의 요구 도출

이해자간의 갈등 요소 선제적 검토 및 갈등 최소화, 효율적 관리 방안 도출

통합 추진 일정별 과제 수행을 위한 행정 지원을 위한 체제 정비가 우선 이루어질 필요가 있다.

## 3. 보육인력

우리 사회의 보육교직원은 영유아를 사랑하는 마음과 참된 인성을 가졌으나 근무 조건이 열악하고, 처우가 좋지 않아 근무 환경과 조건의 개선이 무엇보다도 시급하다. 이 장에서 참고한 보육교사의 근로조건에 관한 자료는 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고의 결과

에 근거하여 기술하였고, 2013년도 충남 여성정책개발원에서 실시한 『보육정책 진단 및 공보육 강화 방안』을 위한 설문조사에서 얻은 결과를 주로 참고하였다.

## 1) 보육교사의 자격과 양성 강화

### ① 현황과 문제점

충청남도 어린이집 유형별 보육교직원은 전체 인원 13,730명 중 보육교사는 8,753명이다. 국공립어린이집에서 근무하는 보육교사는 전체 중 4.4%, 법인어린이집과 법인단체어린이집은 합하여 14.3%, 민간어린이집 44.4%, 가정어린이집 34.2%, 직장어린이집에서 2.5%의 보육교사가 재직하고 있다. 아래 표를 통해 충청남도의 보육교사 78.6%가 민간과 가정어린이집에 근무하는 실정임을 알 수 있다.

〈표 6-17〉 충청남도 어린이집유형별 보육교직원 현황

(단위: 명(%))

구분	계	국공립	법인	법인 단체	민간	가정	직장	부모 협동
전체인원	13,730	633	1,432	551	5,744	5,050	301	19
보육교사	8,753 (100.0)	382 (4.4)	923 (10.5)	335 (3.8)	3,890 (44.4)	2,994 (34.2)	215 (2.5)	14 (0.2)

출처 : 충청남도 2013년 10월 내부자료

〈표 6-18〉 충청남도 어린이집 보육인력 현황

(단위: 명)

계	원장	담임 교사	특수 교사	치료사	간호사	영양사	사무원	취사원	기타
13,730	2,068	8,753	50	20	44	37	-	1,050	1,708

기타 : 평가인증보육도우미, 운전원 등

출처 : 충청남도 2013년 10월

위 표에서 보듯이, 보육인력에는 보육교사와 어린이집 원장이 모두 10,821명으로 전체 13,730명 중 78.0%를 차지하므로 이들의 채우는 매우 중요한 문제이다.

정부 미지원시설인 민간어린이집과 가정어린이집의 교사 수가 많다보니 급여 수준이 낮고, 채우가 열악하다. 보조교사와 대체인력 지원도 부족하고, 업무 부담으로 이직률이 잦아 보육 서비스의 질 저하가 우려되고 있다.

보육서비스의 질 저하를 막기 위해 보육교사가 갖추어야 할 최소한의 학력에 대한 의견 조사 결과, 응답자의 56.50%가 2~3년제 대학교를, 17.97%는 4년제 대학교를 최소 요건으로 생각하였다. 다시 말해서 74.47%가 최소한 2~3년제 대학교 이상 졸업해야 함을 강조하였다.

연령별로 구분해보면, 20대가 4년제 대학교를 28.57%로 요구한 반면, 같은 연령대에서 사이버대학이나 학점은행제는 1.10%만 최소 요건으로 삼았다. 오히려 50대 이상의 연령층 28.57%가 사이버대학이나 학점은행제에서 취득한 자격을 인정하는 것을 보면 높은 연령층대에서 이런 경로로 자격을 취득한 사례가 많음을 의미한다고 본다.

〈표 6-19〉 보육교사자격 최소 요건

(단위: %(명))

구 분	내용 비율(빈도)	보육교사 교육원	사이버대학, 학점은행제	2~3년제 대학교	4년제 대학교	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	13.95	8.04	56.50	17.97	3.55	-
성 별							
남성	20.79(99)	20.00	17.78	41.11	17.78	3.33	21.30**
여성	79.21(343)	12.31	5.41	60.66	18.02	3.60	
연령별							
20대	23.09(100)	10.99	1.10	57.14	28.57	2.20	73.00**
30대	31.18(135)	20.90	3.73	55.22	16.42	3.73	
40대	27.94(121)	9.09	4.96	66.12	14.05	5.79	
50대 이상	17.78(77)	12.99	28.57	42.86	14.29	1.30	
자 격							
원장	13.16(57)	13.73	3.92	64.71	17.65	0.00	25.05**
보육교사	40.88(177)	10.40	2.89	62.43	18.50	5.78	
학부모	24.71(107)	24.30	1.87	54.21	17.76	1.87	
전문가	14.32(62)	8.06	10.32	47.10	29.68	4.84	
기타	6.93(30)	10.00	0.00	56.67	33.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

## ② 논의 쟁점

보육교사의 양성과정에서 학력 수준도 중요하지만 가장 역점을 두어야 할 분야는 인성과 인격의 형성에 있다. 인성과 인격의 형성을 가장 기초에 두며, 동시에 보육 전문성 향상을 위한 역량 강화 방안이 요구된다.

2013년 충청남도 보육에 관한 설문조사에서, 보육교사의 자질을 인성과 인격, 전공 관련 학력, 영유아 지도능력, 학급운영관리 및 기획력, 기타로 구분하였을 때, 응답자의 62.26%가 인성과 인격을 가장 중요한 자질로 선택하였다. 그 다음으로는 영유아 지도능력을 19.58%, 전공 관련 학력을 12.97%, 학급운영관리 및 기획력을 2.83% 순으로 응답하였다.

전문성 향상을 위해 2014년부터 보건복지부와 한국보육진흥원은 보육교사 자격취득 교과목을 강화한다. 그동안 12개 과목 35학점을 이수했다면 2014년을 기점으로 17개 과목 51학점으로 보육자격 취득의 요건을 강화하였다.

이렇게 보육교사 자격의 취득을 강화할수록 보육교사의 처우도 개선되어야 한다. 처우 개선의 방법은 무엇보다도 인건비 지원을 의미한다.

〈표 6-20〉 보육교사의 자질

(단위: % (명))

구 분	내용 비율(빈도)	인성과 인격	전공 관련 학력	영유아 지도능력	학급운영관 리 및 기획력	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	62.26	12.97	19.58	2.83	2.36	-
성 별							
남성	20.79(99)	47.78	18.89	20.00	7.78	5.56	21.78**
여성	79.21(343)	66.17	11.38	19.46	1.50	1.50	
연령별							
20대	23.09(100)	68.13	7.69	19.78	1.10	3.30	46.58**
30대	31.18(135)	62.96	9.63	24.44	0.00	2.96	
40대	121(27.94)	68.60	14.05	14.88	1.65	0.83	
50대 이상	17.78(77)	44.16	23.38	18.18	11.69	2.60	
자 격							
원장	13.16(57)	86.27	7.84	5.88	0.00	0.00	133.3**
보육교사	40.88(177)	72.41	8.05	15.52	0.57	3.45	
학부모	24.71(107)	60.75	8.41	28.97	0.93	0.93	
전문가	14.32(62)	12.90	38.71	29.03	16.13	3.23	
기타	6.93(30)	70.00	13.33	13.33	0.00	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

### ③ 개선방안

보육교사 2급 자격 취득 교과목이 51학점으로 증가하였으므로 보육교사 양성 대학교 관련 학과는 표준교과개요 2014 개정 내용을 면밀히 검토하여 양성과정의 교과목 개설과 운영에 반영한다.

2013년 표준교과목 개정사업에서 기존과 달라진 교과목 분리(영아발달, 유아발달, 아동음악, 아동동작, 아동수학지도, 아동과학지도)를 숙지하여 보육교사 양성교육이나 보수교육 시 충분히 적용할 수 있다.

보육교사 3급 양성기관에서도 보육교사 2급 자격취득의 교과목이 강화된 점을 고려하여 교과과정을 참고하여 운영한다.

2014년 3월 1일 이후에 어린이집 원장 자격을 신청하는 경우, 자격증 신청 이전에 어린이집 원장 사전직무교육 80시간 이상을 이수해야 한다. 이처럼 사전교육이 의무화되어 보육교사의 경력으로만 가능했던 원장 자격이 강화되었다.

양성과정의 강화는 그에 따른 일정 수준 이상의 보상이 함께 이루어져야 한다. 근무여건의 개선이나 처우개선비의 증가를 제안할 수 있다.

## 2) 처우 및 근로조건 개선

### ① 현황과 문제점

2013년 충남 보육실태에 관한 설문조사에서 응답자는 보육교사의 근무여건을 국공립 어린이집(법인, 단체 등을 포함한 시설)과 민간, 가정어린이집으로 구분하여 5점 척도로 표시하였다. 그 결과, 국공립어린이집의 평균은 3.31이고 민간, 가정어린이집은 2.36점을 나타내고 있다. 이는 민간과 가정어린이집의 근무여건은 열악한 수준이고, 국공립어린이집은 보통 이상이라는 뜻이다. 국공립어린이집의 근무여건이 좋다는 의견도 37.62%나 되며, 민간과 가정어린이집의 근무여건이 매우 열악하다는 의견에도 18.25%가 표시하였다. 대체적으로 38.15%가 열악하다고 표시하였다. 우리는 이 표를 통해 기관 유형의 근무여건이 확실히 대비되고 있음을 알 수 있다.

〈표 6-21〉 보육교사의 근무여건

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	매우 열악하다	열악하다	보통이다	좋다	매우 좋다
국공립어린이집	433	3.31	2.86	15.71	36.43	37.62	7.38
민간, 가정 어린이집	433	2.36	18.25	38.15	33.41	9.72	0.47

주) 점수 : 5점 척도 1=매우 열악하다, 2=열악하다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다

보육교사의 출퇴근 시간은 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분까지 개방하는 어린이집의 운영 특성 상 당직을 정해 교대로 맡는다. 약 3.8%의 보육교사가 7시 30분 전에 출근한다. 2012년 전국보육실태조사에서, 법인어린이집 교사가 오전 8시 전까지 매우 일찍 나오는 반면, 가정어린이집의 보육교사는 오전 8시30분 이후에 출근한다. 지역별로 볼 때, 도시 또는 대규모 시설에서 근무하는 보육교사는 보통 오후 6시 30분 후에 퇴근하지만 읍면지역이나 20인 이하의 소규모어린이집은 오후 5시 30분 이전에 마치는 경우도 있다.

보육교사의 하루 총 근무시간은 평균 9시간28분으로 주 5일 근무기준으로 볼 때, 하루 9시간 이상을 근무하고 있다. 어린이집 유형별로 구분하면, 법인어린이집의 보육교사가 10시 2분으로 가장 길게 일하고, 가정어린이집의 보육교사가 9시 13분으로 가장 단시간 근무하고 있다고 보고한다(보건복지부 & 육아정책연구소, 2012 : 239).

보육교사들은 최소 월 1회 이하 주말근무를 한다. 사회복지법인 어린이집에서 주로 주말근무가 많으며, 가정어린이집이 제일 적다. 특히 읍면지역에 살거나 어린이집의 규모가 클수록 주말근무의 기회가 자주 생긴다.

보육교사의 40.6%가 근무 시간 중 휴식시간을 갖지 못한다. 휴식 시간을 살펴보면, 평균 30분 정도는 23.6%, 31분에서 60분 사이는 33.7%를 차지한다. 시설 유형별로 보면, 사회복지법인 어린이집과 국공립어린이집이 휴식시간을 갖지 못하고 있는 실정이다. 어린이집의 규모가 클수록, 읍면 단위에 위치한 어린이집일수록 교사의 휴게시간 확보가 어렵다.

사직과 이직을 계획하는 보육교사는 주로 국공립이나 직장어린이집에 근무하는 교사 보다 민간어린이집의 교사들이 많은 수를 차지한다. 사직이나 이직을 고려하게 된 시기는 주로 6개월에서 1년 이내가 24.4%이며, 1년에서 2년 이내가 22.8%, 구체적인 시기를 계획하지 않고 있

다고 응답한 경우가 25%이다. 사직이나 이직의 계획에 있어서 사회복지법인, 민간, 가정어린이집의 보육교사가 국공립, 직장어린이집 보육교사 보다 사직 또는 이직 계획이 높게 나타났다. 그 이유를 물으니 근무 여건이 좋은 곳으로 가려는 의도가 26.3%이며, 처우를 포함한 근무 여건이 열악하기 때문이 13.8%로 근무조건 관련 이유가 모두 40.1%로 나타났다. 그 다음 거리가 먼 이유를 16.3%, 출산과 육아 문제가 13.7%, 건강상의 이유가 14.2%, 재계약이 안 된 경우가 0.9%, 기타 14.8% 순으로 응답하였다(보건복지부, 육아정책연구소, 2912 : 261~264).

충남에서도 실시한 설문조사 결과, 임금 수준, 과도한 업무 부담, 근무시간, 보육교직원과의 대인관계, 보육프로그램 순으로 이직 요인을 밝히고 있으며, 기타 요인으로 결혼과 출산, 양육 문제, 교사 수의 부족, 과도한 관리감독, 원장의 독재적 운영방침 등이 언급되었다.

〈표 6-22〉 보육교사의 이직사유

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 그렇다	조금 그렇다	매우 그렇다
보육 프로그램	433	2.83	8.74	24.51	44.66	18.93	3.16
보육교직원과의 대인관계	433	3.12	4.37	20.87	38.35	30.58	5.83
근무시간	433	3.67	1.95	11.68	28.71	32.12	25.55
과도한 업무 부담	433	3.86	3.13	8.67	22.17	30.84	35.18
임금수준	433	3.98	1.90	7.58	18.48	34.12	37.91

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

## ② 논의 쟁점

충청남도의 설문조사는 보육교사 이직사유 중 임금 수준이 가장 중요한 요인으로 나타났다. 인건비 미지원시설인 민간어린이집과 가정어린이집의 비율이 높고 자체적으로 인건비를 해결하다보니 운영이 어려워 호봉을 제대로 인정해주지 못하고 있다. 또한 과중한 업무 부담과 근무시간 등 근무조건도 열악하기 때문에 보육교사 구인이 매우 심각하다.

이러한 보육교사 구인의 어려움은 보육교사의 처우와 근무조건 개선이 필히 요구되므로 현실적인 개선 방안을 정책적으로 마련해야 한다.

보육인력의 수급을 위해 타 지역의 보육교사를 충청남도로 유인할 수 있는 구체적이고 현실적인 방안을 심도 있게 고민해야 한다.

우리나라는 전반적으로 자격소지자의 수에 비해 보육현장에서 근무하는 보육교사가 적은 편이다. 이는 충청남도도 예외는 아니며, 자격증만 소지하고 있는 보육교사를 보육현장으로 취업을 유도하는 정책 개발이 시급하다.

위 모든 쟁점을 아우르며 해결할 수 있는 정책적 접근은 바로 보육교사의 근무조건 개선과 처우를 상향 조정하는 것으로 귀결된다.

### ③ 개선방안

보육교사의 근무 시간을 탄력적으로 조정하고, 보육교사의 휴가나 쉬는 시간을 여유롭게 사용할 수 있도록 각 어린이집에 대체교사의 지원인력을 충분히 배정해준다. 특히 민간어린이집과 가정어린이집의 근무조건과 처우의 문제를 개선하는데 노력한다.

보육교사의 과중한 업무 부담 대신에 영·유아와 상호작용의 질을 높일 수 있고 놀이 시간을 충분히 확보하도록 행정문서나 평가인증 서류 준비에 너무 많은 시간을 할애하지 않도록 한다.

보육행정 업무가 필요할 시 사무원을 배치하여 여성 일자리 창출의 효과를 얻고, 원장과 보육교사가 영유아의 발달, 교육, 심리 이해에 만전을 기할 수 있도록 행·재정 업무 담당 지원 인력이 필요하다.

사무원은 지역적으로 몇 개의 어린이집을 묶어 순환하며 업무를 볼 수도 있으나 이 제도를 도입하려면 공공성을 확보하려는 개방적인 어린이집의 태도와 투명한 운영이 뒷받침되어야 가능할 것이다.

보육교사의 처우와 근로조건을 개선하려면 무엇보다도 보육교사의 보수 상향 조정이 절대적으로 필요하다. 일단 유치원 교사와 동일 조건의 임금을 받아야 할 것이며, 보육교사의 희망 보수를 고려하여 최대한 의견을 수렴한 후 처우를 하루 빨리 개선해야 한다.

국가와 지자체 수준에서 예산 확보와 재원 마련의 노력이 가장 우선순위에 있는 일이다.

## 제7장 보육정책의 공공성 강화 방안

본 연구는 보육환경과 보육정책 변화에 따른 보육욕구를 분석하고, 보육정책의 공공성을 담보하기 위한 주제로 보육담론을 제시하였다. 이 외에 충남도민의 보육정책에 대한 인식과 욕구를 분석하고 전문가의 의견을 수렴하였다. 보육의 공공성을 강화할 수 있는 정책방향으로 공공성을 강화한 어린이집을 확보하는 것과, 공공성이 확보된 어린이집을 이용하는 아동의 비율을 높이는 방안으로 나누어 제시하였다. 즉, 국공립어린이집 공급으로 어린이집 이용아동을 30% 수준으로 확대하는 방안과, 민간어린이집 30%를 공공형 어린이집으로 지정하는 방안으로 나누어 제시하고자 한다.

### 1. 보육의 공공성 강화 방안

#### 1) 최적의 국가책임을 위한 보육재정 마련

우선, 보육에 최적을 국가가 책임질 수 있는 재정마련이 필요하다. 보육재정의 확충과 공급 측면 투자의 확대, 표준보육비용의 산출, 아동 1인당 보육비용 지원의 합리화, 어린이집 재정 지원 합리화 방안 마련, 보육사업 국고-지방비 분담률 조정, 보육인력의 사회보장 강화가 필요하다.

특히 보육재정 구조는 이용아동의 보육료 지원과 양육수당 지원의 비중이 높아 국공립어린이집을 설치하거나 운영비를 지원하는데 한계가 있으나, 민간어린이집을 국공립어린이집으로 전환한다 하더라도 매입비를 현실화해야 하므로 절대적인 재원마련이 필요하다.

#### 2) 보육서비스 공공인프라의 확충으로 공급체계 마련

보육서비스 공공인프라를 확충하기 위하여 지역단위 보육인프라 통합 계획과 관리, 국공립 어린이집 확충과 지역별 균형 배치, 민간시설 공급의 관리, 지역 육아종합지원센터 설치, 보육

인력 배치 기준의 광역화 및 전문성 강화가 필요하다.

우선적으로 우수한 민간어린이집의 공공화를 위해 설계된 공공형 어린이집 수를 확충해야 한다. 더불어 공공형 어린이집의 지원 수준을 국공립어린이집 수준에 맞추기 위하여 장기적인 계획과 지속적인 지원과 관리가 요구된다.

특히 공공형 어린이집 관리가 보건복지부에서 지자체로 이관되면서 지자체는 이에 대한 관심과 지원이 필요하며, 육아종합지원센터와 연계하여 관리할 수 있는 방안을 마련해야 하며, 공공형 어린이집에 대한 인식이 미흡해 이에 대한 홍보가 필요하다.

### 3) 보육의 공공관리체계의 확립

보육재정 마련과 보육서비스 공공인프라 확충 이외에 보육전달체계, 보육서비스 등을 관리할 수 있는 보육의 공공관리체계가 필요하다.

공공관리기구 설립과 적정 인력 배치, 어린이집 및 서비스 정보 공개 확대, 보육예산 참여 및 어린이집 재정 투명성 확보, 어린이집 운영주체와 인력 관리, 어린이집평가인증의 실효성 제고, 지역사회 중심의 보육·교육 민-관 협의체 구성하는 것이 필요하다. 특히 신규진입 원장에 대해 어린이집 운영에 따른 전반적인 인식, 지침, 운영 교육이 의무화되어야 한다.

이를 위해 선행적으로 어린이집 운영 및 재정의 안정성을 확보하고, 보육서비스 질을 관리할 수 있는 국공립어린이집, 공공형 어린이집의 확충이 필요하다.

## 2. 국공립어린이집 공급 확대 방안

### 1) 어린이집 이용 아동 30%까지 국공립어린이집 확충

새 정부가 들어서는 2013년부터 2015년까지 국공립어린이집을 매년 1,000개소씩 추가 확충하여 국공립어린이집 이용 아동 비중을 30%까지 늘린다고 발표하였으며, 2008년 정부가 발표한 「새로마지플랜 2010」에서도 어린이집 이용 아동수 30%까지 국공립어린이집을 확충하겠

다고 발표한 바 있다(양미선·임지희, 2012).

이러한 기준으로 국공립어린이집 이용 아동 30% 수용을 목표로 국공립어린이집을 확충하기 위해서는 2015년 기준으로 5,379개소가 설치되어야 하므로, 3,263개소를 확충해야 한다. 이러한 단계로 보건복지부는 2014년도 150개의 국공립어린이집을 신축<sup>6)</sup>하고자 발표하였다.

충남도는 2015년까지 이용 아동 30% 수용을 목표로 국공립어린이집 확충 시 400개소가 설치되어야 하므로 336개소가 확충되어야 한다. 이때 이용 아동은 2013년 기준 3,352명에서 20,920명으로 늘어날 것으로 전망된다. 어린이집 이용 아동 30% 수준으로 국공립어린이집 이용률을 유지하기 위해서는 2020년까지 국공립어린이집 404개소를 설치해야 한다.

그러나 2025년을 기점으로 0~5세 영유아 인구 감소가 예상되고 있어 공급이 필요한 국공립 어린이집 수도 이 시점을 기준으로 줄어든 것으로 예측된다. 영유아 인구 감소에 따라 설치된 국공립어린이집 이용률이 자연스럽게 증가하게 된다.

〈표 7-1〉 충남 국공립어린이집 확충 추계 : 2015~2035

(단위: 명, 개소)

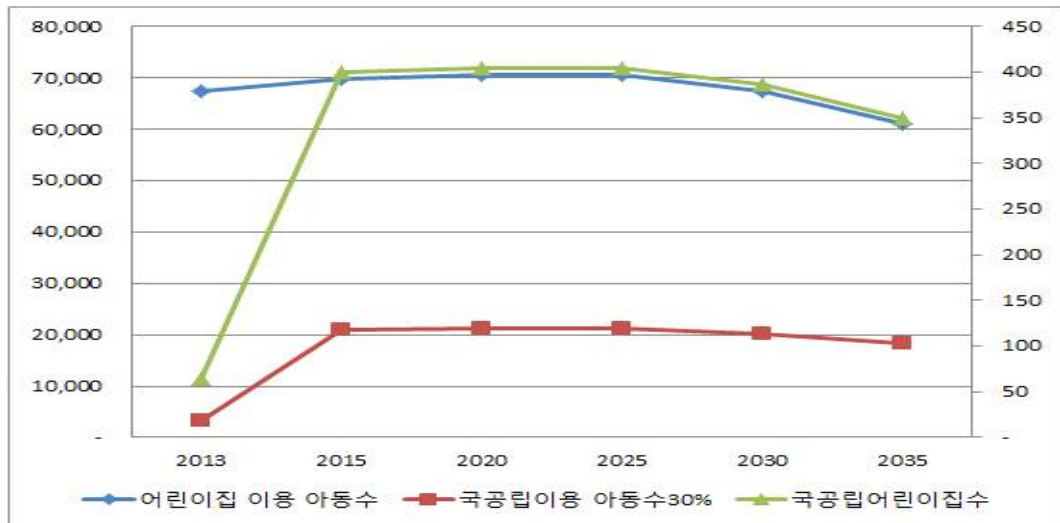
구 분	2013.	2015	2020	2025	2030	2035
0~5세 영유아수 1)	118,938	124,522	125,923	125,926	120,141	109,110
어린이집 이용 아동수 2)	67,384	69,732	70,517	70,519	67,279	61,102
어린이집 수	2,079					
국공립어린이집 이용 아동수	3,352					
국공립어린이집 수	64					
국공립 이용 아동수 30%		20,920	21,155	21,156	20,184	18,330
국공립 어린이집 수 추계 3)		400	404	405	386	350

주: 2) 2013년 8월 말 기준 충남 어린이집 이용률 56% 기준으로 산출.

3) 2013년 8월 말 기준 충남 평균 정원 국공립 52.3명을 기준으로 산출.

자료: 1) 통계청. 장래인구추계 자료(2015년부터 제시).

6) 보건복지부. 2014. 1. 1. 보도자료. 2014년도 보건복지부 예산 46조 8,995억 원으로 최종 확정.



〈그림 7-1〉 충남 국공립어린이집 확충 추계: 이용아동 30% 기준

## 2) 국공립어린이집 확충 예산

충남도가 2015년까지 도내 어린이집 이용 아동 30%까지 국공립어린이집 확충 시 필요한 국가 예산은 국공립어린이집 신축 시 지원하는 국비 최고 지원단가 2.4억 원<sup>7)</sup>을 기준으로 산출하였을 때, 국비 806억 원의 예산이 필요하다.

국공립어린이집 확충을 위한 신축비는 50:50으로 중앙정부와 지자체가 부담하고 있어 지방자치단체가 부담하는 비용까지 고려한다면, 국도비 1,612억 원이 필요하다.

더불어 국공립어린이집 1개소를 확충하기 위하여 부지 매입을 비롯한 건축비, 장비비 등의 총 설치비 24억 원<sup>8)</sup> 기준으로 산출하면, 국공립어린이집 신축에 필요한 예산은 국도비 1,612억 원 이외에 6,452억 원을 시군에서 부담하여 총 8,064억 원이 투입되어야 한다.

이 외에도 국공립어린이집 설치 후 보육교직원 인건비 및 기능보강비 등 운영비 지원이 뒤

7) 2012년 기준 국공립어린이집 신축비 지원기준은 개소당 330㎡까지 지원하되, 시도별 예산범위내에서 398㎡까지 탄력 지원함. 지원 단가는 1,201,300원/㎡(국비, 지방비 포함)이며, 국비 최대지원액은 237,857천원임.

8) 2014년 개원 예정인 ‘당진도곡어린이집’의 경우 총 24억 정도가 소요됨.

따라야 한다.

국가가 2015년까지 국공립어린이집 이용 아동 30%를 수용하기 위해 확충해야할 예산은 총 7,831억 원의 예산이 필요하며(양미선 · 임지희, 2012), 시 · 도비 7,831억원, 시군구비 7조8천억원이 투입되어야 한다.

보건복지부는 2014년도 국공립어린이집 확충 예산으로 353억 원을 배정<sup>9)</sup>하였다.

### 3. 공공형 어린이집 지정 확대

#### 1) 민간어린이집의 공공형 어린이집 지정 30%까지 확충

2014년 보건복지부는 작년대비 300개소의 공공형 어린이집을 지정하여 총 1,800개소의 공공형 어린이집을 지정<sup>10)</sup>한다고 발표하였다. 이를 통해 전국 민간어린이집<sup>11)</sup>의 12.4%를 공공형 어린이집으로 지정 운영할 수 있게 된다.

충남도의 공공형 어린이집은 민간어린이집 65개소, 가정어린이집 31개소가 지정되어 있어 총 96개소가 지정되어 있다. 공공형 어린이집 지정으로 아동모집 효과는 가정어린이집보다는 민간어린이집이 큰 것으로 나타났으며, 소규모 시설보다 규모가 큰 어린이집의 수입이 증가한 것으로 나타났다. 또한 급 · 간식의 변화는 가정어린이집보다 민간어린이집에서 좋아진 것으로 나타나(서문희 외, 2011), 공공형 어린이집 지정을 민간어린이집으로 한정하여 추계하였다.

충남은 민간어린이집의 30%를 공공형 어린이집으로 지정하기 위해서는 중장기적으로 197개소가 설치되어야 하므로 현 수준보다 132개소가 확충되어야 한다. 이때 이용 아동은 2013년 기준 4,939명에서 14,368명으로 늘어날 것으로 전망되며, 현재 수준대비 9,429명이 추가 이용할 수 있는 규모이다.

9) 보건복지부, 2014. 1. 1. 보도자료, 2014년도 보건복지부 예산 46조 8,995억 원으로 최종 확정.

10) 보건복지부, 2014. 1. 1. 보도자료, 2014년도 보건복지부 예산 46조 8,995억 원으로 최종 확정.

11) 보건복지부, 보육통계, 2012. 12. 31 기준.

〈표 7-2〉 충남 공공형 어린이집 30% 확충 추계

(단위: 명, 개소)

구 분	민간어린이집1)	공공형 어린이집2)	민간어린이집의 공공형 지정 30% 확충3)
어린이집 수	652	65	197
이용아동 규모	45,864	4,939	14,368

주: 1) 2013년 10월 말 기준 충남 민간어린이집 현황.

2) 2013년 10월 말 기준 충남 공공형 어린이집 수(공공형으로 지정된 가정어린이집 제외).

3) 2013년 10월 말 기준 충남 민간어린이집 정원 평균 69.8명과 공공형으로 지정된 민간어린이집 정원 평균 76.0명의 평균인 72.9명을 기준으로 산출.

## 2) 공공형 어린이집 확충 예산

공공형 어린이집 운영비는 50:50으로 중앙정부와 지자체가 부담하고 있으며, 지자체 부담비율은 광역자치단체 15%, 기초자치단체 35%로 부담하고 있다.

충남도가 공공형 어린이집을 30%까지 확충 시 필요한 예산은 공공형 어린이집 월 평균 지원비 362만원<sup>12)</sup>을 기준으로 산출하였을 때, 8,562백만 원의 예산이 필요하다.

국가는 2014년에 공공형 어린이집 지정을 위해 총 353억 원을 배정하였으며, 1,800개소<sup>13)</sup>의 어린이집을 공공형 어린이집으로 지정하고자 한다.

## 4. 맺는말

본 보고서는 보육정책을 둘러싼 담론을 형성하여 논의하고, 보육선진 사례를 제시하며, 바람에 대한 사회적 투자의 중요성에 대한 선행연구를 통하여 영유아시기에 질 좋은 보육서비스를 제공할 수 있는 방안을 분석하였다. 즉, 어린이집의 공공성 확대가 요구되며, 이를 강화할 수 있는 방안을 구체화할 수 있도록, 국공립어린이집의 설치방안 및 예산규모, 공공형 어린이

12) 보건복지부 2013. 9. 26. 보도자료, 내년도 보건복지부 예산(안) 금년대비 12.9% 증가한 46.4조원.

13) 보건복지부 2014. 1. 1. 보도자료, 2014년도 보건복지부 예산 46조 8,995억 원으로 최종 확정.

집의 설치방안 및 예산 규모를 살펴보고 정책수립에 활용하고자 추진되었다.

이를 위해 보육의 공공성관련 문헌을 검토하고, 보육 정책을 분석하고자 보육정책에 대한 국가의 책임, 보육서비스 전달체계, 보육사업 및 재정구조, 보육교사 처우, 보육사업 관리체계를 살펴보았으며, 보육선진국의 사례를 제시하였다. 보육을 둘러싼 담론 주제를 선정하고 이를 논의하기 위하여 관련 통계자료를 수집 분석하였으며, 충남도민 중 어린이집 및 유치원 원장 및 교사, 영유아 양육 학부모, 관련 대학교수 등 433명을 대상으로 양육정책에 대한 일반적 인식, 어린이집 공공성 강화방안, 보육서비스 질에 대한 의견, 보육교직원, 보육정책에 대한 인식 및 요구를 파악하여 이를 근거로 담론을 형성하고 제시하였다. 마지막으로 국공립어린이집 설치 규모 및 예산, 공공형 어린이집 설치 규모 및 예산을 제시하였다.

연구결과에서 나타난 바와 같이, 전인적인 인성을 함양한 영유아를 육성하기 위해서는 보육서비스를 제공하는 어린이집이 안정적이고 신뢰할 수 있도록 운영되어야 하므로, 국공립어린이집이 현재 수준보다 크게 확대되어야 하며, 민간어린이집이 공공성을 띄고 보육서비스를 제공할 수 있도록 공공형 어린이집이 확대되어야 한다. 이와 함께 보육재정을 확보할 수 있는 다양한 노력이 제시되어야 한다.

## 참 고 문 헌

- 강경희(2013). 보육지원정책과 출산율과의 관계. 배재대학교 대학원 박사학위 논문
- 곽현근(2010), 사회적 배제 극복을 위한 동네거버넌스 사례 연구, 「한국행정연구」, 제18권 제4호: 227-257.
- 곽현근(2011), 근린자치와 공동거버넌스, 「월간 지방행정」, 제60권 제696호: 18-21.
- 교육부(2013). 유아교육발전 5개년 계획. 지방행정연구소
- 교육부(2013). 행복교육, 창의인재 양성, 2013년 국정과제 실천계획. 2013 대통령 업무보고 자료. 2013. 3. 28.
- 권미경, 도남희, 황성온(2012). OECD 회원국의 보육서비스 - 보육유형, 보육교직원, 보육비용을 중심으로. 육아정책연구소. 연구보고 2012-04.
- 권순복(2011), 근린자치와 읍·면·동제의 개혁. 지방자치 정책토론회 지상중계(6. 21), 근린자치로 가는 길: 주민자치의 제도적 접근, 지방행정연구소.
- 김영옥, 이기숙, 신은수, 문미옥, 박은혜, 장명립, 정미라, 이화룡, 조부경, 우명숙, 문무경, 조형숙, 최운정, 김진영, 김은영, 서 현(2013). 유아교육발전 5개년 계획수립 정책연구. 교육과학기술부·광주광역시교육청.
- 김의향(2013). 보육교직원 전문성 향상을 위한 자격관리와 처우개선 방안, 새 정부의 보육 비전과 정책 및 발전 방안. 한국보육학회 2013 춘계학술대회 발표자료집. pp. 65-88. 4월 6일. 숙명여자대학교 순현관 511호.
- 김정현(2012). 핀란드의 보육법제에 관한 연구. 한국법제연구원. 「비교법제연구」
- 김현숙(2013). 새 정부의 보육 공약과 추진계획, 새 정부의 보육 비전과 정책 및 발전 방안. 한국보육학회 2013 춘계학술대회 발표자료집. pp. 5-9. 4월 6일. 숙명여자대학교 순현관 511호.
- 대한민국정부(2013). 제2차 저출산고령사회기본계획 2013년도 시행계획. 새로마지플랜 2015.
- 백선희(2013). 보육의 공공성 확보와 운영 내실화 방안: 새 정부의 보육정책을 중심으로. 새 정부의 보육 비전과 정책 및 발전 방안. 한국보육학회 2013 춘계학술대회 발표자료집.

- pp. 35-49. 4월 6일. 숙명여자대학교 순헌관 511호.
- 백선희(2011). 보육의 공공성 강화를 위한 정책 방안. 한국보건사회연구원. 연구보고서 2011-37-5.
- 보건복지부(2013). 2013 보육사업 안내. 보건복지부
- 보건복지부(2013). 2013 주요업무 참고자료.
- 보건복지부(2013). 국민행복을 향한 맞춤형. 2013년 업무계획 자료. 2013. 6.
- 보건복지부, 육아정책연구소(2012), 전국보육실태조사 -어린이집 조사보고. 보건복지부 보육 정책과
- 보건복지부, 육아정책연구소(2012). 전국보육실태조사 -가구조사 보고. 보건복지부 보육 정책과
- 보건복지부(2013). 보육통계. 2012. 12. 31일 기준.
- 보건복지부(2014). 보도자료. 2014년도 보건복지부 예산 46조 8,995억원으로 최종 확정 (1. 1)
- 서문희(2013). 보육재정 구조와 확충 방안, 새 정부의 보육 비전과 정책 및 발전 방안. 한국 보육학회 2013 춘계학술대회 발표자료집. pp. 11-32. 4월 6일. 숙명여자대학교 순헌관 511호.
- 서문희, 김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소. 연구보고 2012-24.
- 서문희, 도남희, 송신영(2011). 농어촌 보육여건 개선방안 요약본. 육아정책연구소 농림수산 식품부 수탁연구.
- 서문희, 양미선, 도미향, 송신영(2011). 공공형·자율형 어린이집 시범사업 모니터링 및 평가. 육아정책연구소.
- 신윤정(2012). 『프랑스 영유아 보육정책의 현황과 시사점』. 『보건·복지 Issue & Focus』. 151호. 2012. pp. 1-8
- 신윤정, 김윤희, 『저출산에 대응한 영유아 보육·교육 정책 방안』, 한국보건사회연구원 연구보고서, 2012-47-29, 2012.
- 신은수, 조형숙(2006). '초등학교 입학 연령의 사회 경제적 효과 측면에서 본 유아교육 학제 개편 방향', 다각적 관점에서 본 바람직한 유아교육학제 발전 방안, 연구보고서 01, 서울: 유아교육발전을위한유아교육대표자연대.
- 양미선, 정주영, 임지희(2013). 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 정책 방안. 육아정책연구소. 연구보고 2013-05.
- 양미선·임지희(2012). 국공립어린이집 설치·운영 현황 분석 및 개선 방안 연구. 육아정책연구소.

- 여성가족부(2013). 제2차 건강가정기본계획 2013년도 시행계획: 중앙행정기관 2011~2015.
- 여성가족부·관계부처합동(2012). 제2차 다문화가족정책기본계획(2013~2017).
- 육아정책연구소 육아정책동향: 해외육아정책동향 사이트 (2012. 6.7).
- 이건희, 김정숙(2013). 북유럽 국가의 유아교육제도 비교. 「유아교육학 논집」, 제17권 제1호: 455-481.
- 이미화, 여종일, 엄지원(2012). 2013~2017 보육 중장기 발전방향. 육아정책연구소. 연구 보고 2012-19.
- 이원영(2006). '우리나라 학제 개편 논의 과정과 유아교육의 위상', 다각적 관점에서 본 바람직한 유아교육학제 발전 방안, **연구보고서 01**, 서울: 유아교육발전을위한유아교육대표자 연대.
- 이일주(2013). 유아교육 재정정책, 국가 교육재정지원정책의 평가와 방향. 한국교육재정경제 학회 2013 연차학술대회 발표자료집. pp. 141-162. 1월 16일. 서울교육문화회관 2층 거문고 A홀.
- 이화도, 「프랑스 유아교육 및 보육 행정체계 연구」, 『유아교육연구』, 제 27권, 제 5호, 한국유아교육학회, 2007, pp.5-31.
- 이화도, 원수현, 「프랑스 유아교사 및 영유아 보육교사 양성 체계 연구」, 『유아교육연구』, 제 27권, 제 5호, 한국유아교육학회, 2007, pp.33-62.
- 장명림, 김은영, 박수연, 김온기, 이일주(2009). 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구. 연구보고 2009-07. 서울: 육아정책연구소.
- 장명림, 서문희, 송신영(2012). 미래사회와 공생을 위한 육아정책 선진화 방안. 경제 인문사회연구회 공생 발전 협동연구 총서 12-1-39.
- 정기혜, 김용하, 이지현(2012). 영국편 - 주요국의 사회보장제도. 한국보건사회연구원
- 정미라, 조희연, 안재진, 『프랑스의 육아정책』, 육아정책개발센터, KICCE, 2009.
- 조은경, 김은영 편역(2008). 세계육아정책동향시리즈 5. 미국의 육아정책. 서울: 육아정책개발센터.
- 조정신, 황성원, 「프랑스의 3세 이하 어린이집 크레쉬에 관한 역사적 고찰」, 『열린유아교육연구』, 제 3권, 제 1호, 한국열린유아교육학회, 1998, pp.269-288.
- 조정신, 황성원, 「프랑스의 영유아 보육체제가 한국의 보육정책에 주는 시사점」, 『한국영유아

- 보육학』, 제 36집, 한국영유아보육학회, 2004, pp.45-72.
- 육아정책연구소(2013). 육아정책 Brief, 11 November. 제 19호.
- 윤홍식, 송다영, 김인숙(2010). 가족정책:복지국가의 새로운 전망. 공동체.
- 지성애, 백선희, 채영란(2007). 영국의 영유아 교육, 보육지원제도. 『유아교육연구』, 제27권 제5호: 135-155.
- 최은희, 김종철(2013). 창조경제 실현을 위한 보육기능 강화 구상 -충남 어린이집 보육기능 강화 방안 및 소요예산 분석. 충청남도여성정책개발원.
- 충청남도교육청(2012). 2012 유아교육운영계획.
- 충청남도 보육통계. 2013년 10월 자료.
- 통계청, 장래인구추계 자료. 2015~ 2035기준.
- 한국보육학회(2013). 유·보 발전을 위한 통합 패러다임의 고찰. 2013년 한국보육학회 춘계 학술대회 자료집.
- 한유미(2013). 스웨덴과 핀란드의 공보육 제도에 관한 연구. 2013년 한국아동학회 춘계학술대회 창의적인 인재육성을 위한 세계 주요국가와 우리나라의 보육지원 체제 자료집. 2013.5.4. 97-121.
- 한지혜, 「프랑스의 영유아 보호 및 교육체제 -체제의 특징과 유아교육을 위한 시사점을 중심으로」, 『열린유아교육연구』, 제 8권, 제 3호, 한국열린유아교육학회, 2003, pp.377-406.
- 한국보육진흥원(2013). 보육교사 2급 자격취득 교과목 표준교과개요. 2014년 개정. (재)한국보육진흥원.
- 한국보육진흥원(2013). 어린이집 원장 사전직무교육. (재)한국보육진흥원
- 한국보육진흥원(2014). 표준보수교육과정 개정사업 보고서. (재)한국보육진흥원
- 황성원(2013). 프랑스 보육정책의 육아지원 공공성 연구. 2013년 한국아동학회 춘계학술대회 창의적인 인재육성을 위한 세계 주요국가와 우리나라의 보육지원 체제 자료집 . 2013.5.4. 7-31.
- 황성원, 「프랑스 영유아 보육체제와 동향」, 『한국 영유아보육의 공보육화 구현 방안』, 한국영유아보육학회 춘계학술대회 자료집, 2002, pp.221-246.
- 황성원, 「프랑스에서의 가정 중심 영아보육에 관한 연구-가정보육모의 양성과 관리」, 『한국보육학회지』, 제 2권, 제 1호, 한국보육학회, 2002, pp.189-208.

- Ananian (S.) & Robert-Bobée (S. I.), "Mode d'accueil et de garde des enfants de moins de 6 ans en France en 2007." Études et Résultats, 678, 2009, pp.1-10.
- Bailleau (G.), "L'accueil collectif des enfants de moins de 6 ans en 2008." Études et Résultats, 715, 2010, pp.1-7.
- Baudelot (O.), De la protection maternelle et infantile à la prise en charge municipale de la petite enfance : évolution des pratiques d'accueil dans les crèches, Paris, Editions Erès, 1991.
- CRESAS, Accueillir à la crèche, à l'école. Il ne suffit pas d'ouvrir la porte. Paris, L'Harmattan, 1991.
- DREES. L'offre d'accueil des l'enfance de moins de 3ans en 2009, Études et résultats, n°763, 2011
- Gresy (B.) & Georges (Ph.), Rapport sur l'égalité entre les filles et les garçons dans les modes d'accueil de la petite enfance, Inspection générale des affaires sociales, 2012.
- Melhuish, Edward(2007). 유아교육의 장기적 효과와 영국 정부의 역할. Presentation to PECERA, Seoul Korea, November 23.
- OECD(2008). OECD 영유아 교육·보육정책. Starting Strong II: Early Childhood Education. 교육과학기술부 · 육아정책개발센터(2006).
- Smith et al.(2010). Childcare and early years survey of parents 2009.

## 부 록<sup>1</sup>

### 보육정책에 대한 인식 및 욕구조사지

안녕하세요?

충남여성정책개발원은 여성 및 복지 분야 연구 및 정책개발을 위해 설립된 충청남도 소속 연구기관입니다.

본 조사는 「보육정책 진단 및 공보육 강화」의 일환으로 영유아 양육서비스 제공 기관 운영자 및 교사, 이용학부모, 전문가 등을 대상으로 현 보육정책에 대한 인식 및 개선에 대한 의견을 수렴하고자 합니다.

바쁘시더라도 설문에 응해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

응답하신 내용은 통계법 33조(비밀의 보호)에 의거하여 통계자료 작성 및 연구의 목적으로만 사용될 것이며, 개인정보 및 비밀이 보장됩니다.

2013월 11월

### 충청남도

연구책임자 : 충남여성정책개발원 최은희 연구팀장

조사기관 : 시그마알앤씨

응답자 성명

응답자 연락처

※ 조사대상자는 영유아 양육 학부모, 양육기관, 전문가 등 입니다.

※ 본 설문과 관련된 문의사항이 있으시면, 아래로 연락해 주시기 바랍니다.

최은희 선임연구위원 (042) 820-0251 [hipig15@hanmail.net](mailto:hipig15@hanmail.net)

김도훈 조사담당 (010) 2313-9855 [dhkim1125@kyonggi.ac.kr](mailto:dhkim1125@kyonggi.ac.kr)

※ 응답자명과 연락처는 응답과 관련하여 문의 시에만 활용할 예정입니다.

- ▶ 응답자께서는 모든 문항에 응답해 주세요. 질문의 해당하는 번호에 ✓ 표 하시고, 기타 선택시 밑줄 \_\_\_\_\_에 내용을 기입해 주세요.

## I. 영유아 양육에 대한 일반적 인식

1. 영유아 양육은 누구의 책임이라고 생각하십니까?

- 1) 전적으로 부모의 책임
- 2) 부모와 지역사회의 책임
- 3) 부모와 국가의 책임
- 4) 부모, 지역사회, 국가의 책임
- 5) 전적으로 국가의 책임

2. 영유아 양육을 위해 우선으로 실시할 가장 바람직한 사업은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 가정 내 돌봄서비스 제공 확대
- 2) 영유아 양육을 위한 유연근무제도
- 3) 유아 만 3~5세 양육을 위한 다양한 양육서비스 개발
- 4) 영아기 0~2세 양육을 위한 육아휴직제도 강제화
- 5) 기타 ( )

3. 다음은 보육서비스의 공공성을 측정하는 기준입니다. 귀하는 다음 사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

<div> <div>정도</div> <div>내용</div> </div>	전혀 그렇지 않다 ①	조금 그렇지 않다 ②	보통 그렇다 ③	조금 그렇다 ④	매우 그렇다 ⑤
1) 정부는 보육비용에 대한 책임을 지고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 어린이집의 재정운영은 투명하다	①	②	③	④	⑤

정도 내용	전혀 그렇지 않다 ①	조금 그렇지 않다 ②	보통 그렇다 ③	조금 그렇다 ④	매우 그렇다 ⑤
3) 어린이집 교사의 근로조건 은 안정적이다	①	②	③	④	⑤
4) 보육서비스의 질은 균일하 다	①	②	③	④	⑤
5) 어린이집에 대한 접근성이 좋다	①	②	③	④	⑤
6) 어린이집 운영주체와 인력 관리체제는 적절하다	①	②	③	④	⑤

4. 다음 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질에 대한 만족도는 어느 정도라고 생각하십니까?

정도 구분	전혀 그렇지 않다 ①	조금 그렇지 않다 ②	보통 그렇다 ③	조금 그렇다 ④	매우 그렇다 ⑤
1) 국공립어린이집	①	②	③	④	⑤
2) 사회복지법인 어린이집	①	②	③	④	⑤
3) 법인 · 단체등 어린이집	①	②	③	④	⑤
4) 민간어린이집	①	②	③	④	⑤
5) 가정어린이집	①	②	③	④	⑤
6) 직장어린이집	①	②	③	④	⑤
7) 부모협동 어린이집	①	②	③	④	⑤

5. 귀하께서는 일반적으로 국공립어린이집을 선호하는 이유를 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 보육교사의 안정된 급여지급에 따른 서비스 질 담보
- 2) 예산운용의 투명성
- 3) 보육서비스 질의 우수성
- 4) 어린이집 등 환경의 안전성

- 5) 영유아를 안전하게 보호할 것 같은 막연한 신뢰성
- 6) 기타( )

## II. 어린이집 관련 사항

6. 민간어린이집 지원을 위해 가장 중요한 방안이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 관리 감독 방법 개선
- 2) 보육교사 임금체계 개선
- 3) 공공형 어린이집 지정 조건 완화
- 4) 표준보육비에 따른 보육료 현실화
- 5) 기타 ( )

<해설> 민간어린이집이란?

국공립·사회복지법인·법인단체등·직장·가정·부모협동 어린이집이 아닌 어린이집(법 제10조)

규모

상시 영유아 21인 이상을 보육할 수 있는 어린이집을 갖추어야 함(시행규칙 제 9조)

7. 가정어린이집 지원을 위해 가장 중요한 방안이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 초과 정원 인정
- 2) 영아 전문 어린이집으로 지정
- 3) 원장의 보육교사 겸직 문제 해소
- 4) 표준보육과정의 누리과정으로의 통합
- 5) 기타 ( )

<해설> 가정어린이집이라?

상시 영유아 5인 이상 20인 이하를 보육할 수 있는 어린이집으로 개인이 가정 또는 그에 준하는 곳에 설치·운영하는 어린이집을 의미함.

8. 국공립어린이집을 확대하기 위해서는 어떤 방안이 가장 효과적이라고 생각하십니까?

- 1) 지방자치단체에서 신축하여 직영하는 방안
- 2) 지방자치단체에서 신축하여 위탁 운영하는 방안
- 3) 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집을 귀속하여 국공립으로 전환하는 방안
- 4) 민간, 가정어린이집을 지방자치단체가 매입하여 국공립으로 전환하는 방안
- 5) 기타( )

9. 민간, 가정어린이집을 국공립어린이집으로 전환하면 어떤 효과가 가장 크다고 생각하십니까?

- 1) 국공립어린이집 신축에 드는 재정 부담 경감
- 2) 보육의 민간 의존도 감소로 공보육 지수 증가
- 3) 원장 및 교직원 임용 승계 시 보육 노하우 유지
- 4) 학부모의 보육료 부담 감소 및 지방자치단체의 보육시책 신뢰도 증가
- 5) 기타( )

10. 민간, 가정어린이집을 국공립어린이집으로 전환할 수 있는 가장 중요한 조건은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 경영권(원장) 승계
- 2) 교직원 임용 승계
- 3) 부지 및 건물 등 매매 가격
- 4) 시·군·구의 전환 의지 및 재정 확보 능력
- 5) 기타( )

11. 어린이집 운영에 따른 예산의 투명성을 확보하기 위해 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 보육교사 인건비 지원
- 2) 어린이집 관리 감독 방법 개선
- 3) 국공립어린이집 및 공공형 어린이집 확충

- 4) 어린이집 유형 및 보육정원에 따른 재무회계규칙 마련
- 5) 어린이집 유형별 현실적인 표준보육비 산정에 의한 재정 지원
- 6) 기타( )

12. 어린이집을 효과적으로 관리 감독하기 위해 가장 중요한 방안이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 지자체별 보육사업 지침 별도 마련 제시
- 2) 어린이집 설립유형별 보육업무 매뉴얼 개발, 보급
- 3) 설립유형 및 보육정원에 적합한 재무회계규칙 마련
- 4) 교육전문직(장학사)과 같은 보육전문직제 신설 방안 모색
- 5) 기타 ( )

### Ⅲ. 보육서비스 질 관련 사항

13. 보육서비스의 질을 제고하기 위해서 가장 중요한 방안이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 국공립어린이집 확충
- 2) 보육교직원의 자질 향상
- 3) 보육재정의 안정적 확보 및 지원
- 4) 어린이집 평가인증 내용 및 방법 현실화
- 5) 기타( )

14. 어린이집의 누리(보육)과정 지원을 위해서 가장 효과가 크다고 생각하는 방안은 무엇입니까?

- 1) 누리(보육)과정 운영 관련 보육교사 연수 확대
- 2) 만 0세~5세 보육과정을 누리과정으로 연계, 통합
- 3) 누리(보육)과정 운영 컨설팅 전담 기능 확보 및 인력풀 구성
- 4) 보육정보센터에서 지역누리과정 개발, 어린이집에 제공

5) 기타 ( )

**<설명> 누리과정이란?**

만 3-5세를 대상으로 하는 어린이집 표준보육과정과 유치원 교육과정을 통합한 공통과정입니다.

15. 누리과정 중 체험학습 운영 지원을 위한 가장 효과적인 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 민간 체험교육시설 활용 방안 모색
- 2) 시·도 및 시·군·구 직영 체험교육기관 설치, 운영
- 3) 어린이집 별 동물사육 및 식물재배 시설 확충 지원
- 4) 교육청 직할 유아체험교육 기관 등 공동 활용 방안 모색
- 5) 기타 ( )

16. “공공형 어린이집”에 대하여 어느 정도 알고 계십니까?

- 1) 전혀 모른다    2) 거의 모른다    3) 보통이다
- 4) 대체로 잘 알고 있다    5) 매우 잘 알고 있다

**<설명> 공공형 어린이집이란?**

우수 민간어린이집을 선정하여 운영비를 지원하고, 영유아에게 양질의 보육을 제공하는 기능할 수 있도록 하는 제도입니다.

17. “공공형 어린이집” 확대 방안이 공보육화의 바람직한 대안이라고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다    2) 그렇다    3) 보통이다    4) 아니다    5) 전혀 아니다    6) 모름

18. “공공형 어린이집”을 확대할 수 있는 가장 효과적인 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 운영비 지원 확대
- 2) 누리(보육)과정 컨설팅 지원 확대

- 3) 시설 보강 등 교육환경 개선비 확대
- 4) 취사부 등 보육교직원 인건비 지원 확대
- 5) 기타 ( )

#### IV. 인력관련 사항

19. 현재 보육교사는 다음 과정을 이수하면 보육교사자격을 취득합니다만, 앞으로는 최소한 어느 수준의 학력을 갖추어야 한다고 생각하십니까?

- 1) 보육교사교육원
- 2) 사이버대학, 학점은행제
- 3) 2~3년제 대학교
- 4) 4년제 대학교
- 5) 기타 ( )

20. 보육교사가 근무하기 위해 가장 우선적으로 갖추어야 할 자질은 무엇이라 생각하십니까?

- 1) 인성과 인격
- 2) 전공 관련 학력
- 3) 영유아 지도능력
- 4) 학급운영관리 및 기획력
- 5) 기타 ( )

21. 보육교사의 전반적인 근무여건은 어떻다고 생각하십니까?

설문내용	매우 열악하다 ①	열악하다 ②	보통 ③	좋다 ④	매우 좋다 ⑤
1) 국공립 어린이집 등	①	②	③	④	⑤
2) 민간, 가정 어린이집	①	②	③	④	⑤

※ ‘국공립어린이집 등’은 법인, 단체 등을 포함한 시설임.

22. 보육교사의 잦은 이직사유가 무엇이라고 생각하십니까? 각 설문내용별로 어느 정도라고 생각하는지 √ 표 해주시기 바랍니다.

설문내용	전혀 그렇지 않다 ①	조금 그렇지 않다 ②	보통 그렇다 ③	조금 그렇다 ④	매우 그렇다 ⑤
1) 보육 프로그램	①	②	③	④	⑤
2) 보육교직원과의 대인관계	①	②	③	④	⑤
3) 근무시간	①	②	③	④	⑤
4) 과도한 업무 부담	①	②	③	④	⑤
5) 임금수준	①	②	③	④	⑤

22-1. 기타 이유가 있다면, 무엇이라고 생각하십니까?

( )

## V. 정책에 대한 인식 및 욕구

23. 유치원과 어린이집 통합이 논의되고 있습니다. 만일 통합한다면 기관의 담당 연령은 어떻게 하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- 1) 모든 교육기관의 연령을 통합해야 한다(0세-만5세)
- 2) 교육기관의 형편에 따라 여러 유형을 허용해야 한다(0세-2세, 3세-5세, 0세-5세 등)
- 3) 영아(0-2세) 담당 기관과 유아(3-5세) 담당 기관으로 나누어야 한다.
- 4) 기타 ( )

24. 유치원과 어린이집 통합 시 기관의 질적 수준을 맞추기 위해 우선 고려해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 교육 내용
- 2) 교육 시간
- 3) 교육 시설 등 환경
- 4) 교육비 및 기타 비용
- 5) 교사 및 원장의 자격, 자질
- 6) 기타 ( )

25. 유아교육과 보육을 효과적으로 통합하기 위해서 선제적으로 해결되어야 할 사항은 무엇입니까?

- 1) 법체계 통합(유아교육과 영유아보육법)
- 2) 중앙정부 관계 부처 통합(교육부, 복지부)
- 3) 행정관리부처 및 기관 통합(도청, 교육청)
- 4) 유아 관련 지원 체계(유아교육진흥원, 보육정보센터)
- 5) 교육 및 보육과정 통합(포준보육과정, 누리과정)
- 6) 인력 양성 기준 및 자격 통합(유치원 교사, 보육교사 등)
- 7) 기타 ( )

26. 매년 늘어나고 있는 보육재정을 안정적으로 확보하기 위해서 어떤 방안이 바람직하다고 생각하십니까?

- 1) 학부모 부담을 증가해야 한다.
- 2) 국가 부담을 증가해야 한다.
- 3) 시·도(광역자치단체)의 부담을 증가해야 한다.
- 4) 시·군·구(기초자치단체)의 부담을 증가해야 한다.
- 5) 기타( )

27. 시·도(광역자치단체)의 보육료 부담을 위해 어떤 재정 조달 방안이 효과적이라고 생각하십니까?

- 1) 양육수당 재원과 연계하여 확보한다.
- 2) 지방채 발행으로 필요 재원을 확보한다.
- 3) 예산의 일정 비율을 보육재정으로 확보한다.
- 4) 시·군·구에 대한 일반 사업 지원 축소로 확보한다.
- 5) 기타( )

28. 부모에 대한 보육료 지원 방식을 어떻게 개선하는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?

- 1) 현재와 같이 모든 계층 동일 연령 영유아에 대한 균등 보육료 무상지원
- 2) 소득 계층을 고려한 동일 연령 영유아에 대한 차등 보육료 지원
- 3) 매월 일정액의 영유아 아동수당을 지원하여 기관 이용 등 자율적인 사용
- 4) 소득, 가정형태, 지역을 고려한 차등 보육료 지원
- 5) 기타( )

29. 부모대상으로 육아에 대한 정보제공 및 교육이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 전혀 필요하지 않다      2) 필요하지 않다      3) 보통이다
- 4) 필요하다                  5) 매우 필요하다

30. 육아에 대한 정보전달과 부모교육의 효과적인 실행 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 영유아의 연령에 맞는 주기적인 부모교육 실시
- 2) 소그룹 별 부모 모임을 통한 부모교육
- 3) 부모교육 책자 발행
- 4) 육아문제와 육아정보에 대한 전화 상담
- 5) 학부모 교육 정보 메일링 서비스
- 6) 기타( )

31. 현행 어린이집 유형별 확충 필요성에 대한 의견입니다. 필요성 정도에 따라

선택해 주세요.

정 도 내용	전혀 필요치 않다 ①	필요치 않다 ②	보통이다 ③	필요하다 ④	매우 필요하다 ⑤
1) 국공립어린이집	①	②	③	④	⑤
2) 사회복지법인, 법인 외 단체등 어린이집	①	②	③	④	⑤
3) 민간어린이집	①	②	③	④	⑤
4) 직장어린이집	①	②	③	④	⑤
5) 가정어린이집	①	②	③	④	⑤
6) 부모협동어린이집	①	②	③	④	⑤
7) 공공형 어린이집	①	②	③	④	⑤

32. 다양한 보육서비스제공을 위해 우선 확대되어야 할 서비스 내용은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 시간제 보육 서비스
- 2) 휴일 서비스
- 3) 24시간 서비스
- 4) 일시 보육 서비스
- 5) 방과후 보육 서비스
- 6) 기타 ( )

33. 지역사회 내에서 보육 기관의 보완 기능을 할 수 있는 시설로서 우선 요구되는 시설은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 어린이회관 형 놀이 체험 시설
- 2) 문화센터 형 프로그램 제공 시설
- 3) 일시 보육 및 시간제 어린이집

- 4) 육아사랑방 및 육아품앗이, 육아자조집단(놀이그룹 형성) 지원 시설
- 5) 도서 및 장난감 대여 시설

## VI. 응답자 일반적 특성

34. 응답자의 성별은 무엇입니까?

- 1) 남성                      2) 여성

35. 응답자의 연령은 어떻게 되십니까? \_\_\_\_\_세

36. 응답자의 자격은 어떻습니까?

- 1) 원장(대표자 포함)                      2) 보육교사(서비스 제공자)                      3) 학부모
- 4) 전문가(교수 등)                      5) 기타(                      )

37. 응답자의 소속 기관은 어디입니까?

- 1) 어린이집                      2) 유치원                      3) 아이돌보미서비스
- 4) 대학, 연구기관                      5) 기타(                      )

38. 응답자의 거주 지역은 어디입니까?

- 1) 충남 시 지역                      2) 충남 군 지역                      3) 기타지역(                      )

**응답해 주셔서 감사합니다**

## 부 록<sub>2</sub>

### 1. 응답자 일반적 현황

<표 1> 응답자 일반사항

(단위 : 명, %)

구 분	빈도(명)	비율(%)
<b>성 별</b>		
남 성	90	20.79
여 성	343	79.21
<b>연 령</b>		
20대	100	23.09
30대	135	31.18
40대	121	27.94
50대 이상	77	17.78
<b>자 격</b>		
원장(대표자 포함)	57	13.16
보육교사(서비스 제공자)	177	40.88
학부모	107	24.71
전문가(교수 등)	62	14.32
기타	30	6.93
<b>소속기관</b>		
어린이집	155	35.80
유치원	85	19.63
아이돌보미서비스	13	3.00
대학, 연구기관	62	14.32
기타	118	27.25
<b>거주지역</b>		
충남시 지역	244	56.35
충남군 지역	189	43.65

## 2. 양육정책에 대한 일반적 인식조사 결과

<표 2> 영유아 양육에 대한 책임여부

(단위: %)

구 분	내용 비율(빈도)	전적으로 부모의 책임	부모와 지역사회의 책임	부모와 국가의 책임	부모, 지역사회, 국가 책임	전적으로 국가의 책임	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	10.39	9.93	18.71	59.35	1.62	-
성 별							
남성	20.79(99)	11.11	20.00	28.89	37.78	2.22	27.12**
여성	79.21(343)	10.20	7.29	16.3	65.01	1.46	
연령별							
20대	23.09(100)	6.00	4.00	11.00	79.00	0.00	64.21**
30대	31.18(135)	11.85	5.93	20.00	57.78	4.44	
40대	121(27.94)	7.44	9.92	19.01	63.64	0.00	
50대 이상	17.78(77)	18.18	24.68	25.97	29.87	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	8.20	13.11	19.7	56.56	2.46	11.76*
군 지역	43.65(189)	13.23	5.82	17.46	62.96	0.53	
자 격							
원장	13.16(57)	26.32	3.51	10.53	54.39	5.26	76.58**
보육교사	40.88(177)	11.30	4.52	14.69	68.93	0.56	
학부모	24.71(107)	2.80	6.54	17.76	71.03	1.87	
전문가	14.32(62)	18.06	10.32	20.32	49.68	1.61	
기타	6.93(30)	6.67	3.33	16.67	73.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 3> 영유아 양육을 위한 우선 필요 제도

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	가정 내 돌봄서비스 제공 확대	영유아 양육을 위한 유연근무제도	만 3~5세 양육을 위한 양육서비스 개발	0~2세 양육을 위한 육아휴직제도 강제화	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	11.27	36.85	28.40	19.01	4.46	-
성 별							
남성	20.79(99)	11.11	40.00	31.11	14.4	3.33	2.18
여성	79.21(343)	11.31	36.01	27.68	20.24	4.76	
연령별							
20대	23.09(100)	11.00	35.00	26.00	26.00	2.00	19.21
30대	31.18(135)	13.43	41.04	21.64	18.66	5.22	
40대	121(27.94)	13.79	36.21	31.90	12.07	6.03	
50대 이상	17.78(77)	3.95	32.89	38.16	21.05	3.95	
지역별							
시 지역	56.35(244)	9.09	40.08	29.75	17.77	3.31	6.43
군 지역	43.65(189)	14.13	32.61	26.63	20.65	5.98	
자 격							
원장	13.16(57)	10.91	18.18	38.18	27.27	5.45	38.44**
보육교사	40.88(177)	12.64	35.63	27.01	18.39	6.32	
학부모	24.71(107)	13.21	50.00	17.92	15.09	3.77	
전문가	14.32(62)	8.06	40.32	40.32	11.29	0.00	
기타	6.93(30)	3.45	24.14	31.03	37.93	3.45	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 4> 보육서비스의 공공성 정도

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 그렇다	조금 그렇다	매우 그렇다
정부는 보육비용에 대한 책임을 지고 있다	433	3.24	4.20	17.02	42.19	23.54	13.05
어린이집의 재정운영은 투명하다	433	2.91	13.23	26.45	32.95	10.44	16.94
어린이집 교사의 근로조건은 안정적이다	433	2.36	23.61	32.64	29.40	12.50	1.85
보육서비스의 질은 균일하다	433	2.61	15.51	31.71	33.56	14.81	4.40
어린이집에 대한 접근성이 좋다	433	3.20	6.48	14.81	42.82	23.61	12.27
어린이집 운영주체와 인력 관리체제는 적절하다	433	2.80	13.19	24.54	36.57	20.37	5.32

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

<표 5> 응답자 성, 연령별 보육서비스의 공공성 정도

(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값
정부는 보육비용에 대한 책임을 지고 있다	3.24	3.04	3.29	-2.06*	3.28	3.24	3.24	3.20	0.09
어린이집의 재정운영은 투명하다	2.91	2.77	2.95	-1.26	3.10	2.99	2.78	2.77	1.73
어린이집 교사의 근로조건은 안정적이다	2.36	2.60	2.30	2.46*	2.29	2.47	2.29	2.39	0.83
보육서비스의 질은 균일하다	2.61	2.48	2.64	-1.33	2.56	2.70	2.56	2.60	0.47
어린이집에 대한 접근성이 좋다	3.20	2.93	3.27	-2.78**	3.31 <sup>a</sup>	3.25 <sup>a</sup>	3.28 <sup>a</sup>	2.87 <sup>b</sup>	3.28*
어린이집 운영주체와 인력 관리체제는 적절하다	2.80	2.73	2.82	-0.67	2.91	2.92	2.73	2.57	2.28

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다  
 주2) 분산분석 후 다중비교를 실시하였으며, 다중비교를 결과를 문자(a, b 등)로 표시함. 같은 문자로 표시된 경우 차이가 없는 집단임(이하 동일)

주3) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 6> 응답자 지역, 자격별 보육서비스의 공공성 정도

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격				
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타
정부는 보육비용에 대한 책임을 지고 있다	3.24	3.23	3.25	-0.21	3.47 <sup>a</sup>	3.31 <sup>a</sup>	3.28 <sup>a</sup>	2.71 <sup>b</sup>	3.35 <sup>a</sup>
어린이집의 재정운영은 투명하다	2.91	2.74	3.13	-3.22**	3.42 <sup>a</sup>	3.17 <sup>a</sup>	2.55 <sup>b</sup>	2.52 <sup>b</sup>	2.57 <sup>b</sup>
어린이집 교사의 근로조건은 안정적이다	2.36	2.30	2.45	-1.47	2.47	2.34	2.32	2.55	2.07
보육서비스의 질은 균일하다	2.61	2.56	2.67	-1.06	2.79 <sup>a</sup>	2.83 <sup>ab</sup>	2.29 <sup>ab</sup>	2.50 <sup>a</sup>	2.33 <sup>b</sup>
어린이집에 대한 접근성이 좋다	3.20	3.04	3.41	-3.74**	3.75 <sup>a</sup>	3.42 <sup>a</sup>	3.04 <sup>b</sup>	2.44 <sup>ab</sup>	3.07 <sup>b</sup>
어린이집 운영주체와 인력 관리체제는 적절하다	2.80	2.74	2.88	-1.30	3.12 <sup>a</sup>	2.89 <sup>a</sup>	2.68 <sup>b</sup>	2.50 <sup>c</sup>	2.67 <sup>b</sup>

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 7> 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 만족하지 않다	만족하지 않다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
국공립어린이집	433	3.45	2.64	9.59	39.57	36.45	11.75
사회복지법인 어린이집	433	3.33	1.91	9.55	47.73	34.84	5.97
법인·단체 등 어린이집	433	3.23	1.22	14.15	49.76	30.00	4.88
민간어린이집	433	2.85	7.25	24.15	47.58	18.84	2.17
가정어린이집	433	2.82	6.78	23.97	50.61	17.68	0.97
직장어린이집	433	3.23	3.18	14.43	46.21	28.12	8.07
부모협동 어린이집	433	3.22	2.92	13.87	49.88	25.06	8.27

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 만족하지 않다, 2=만족하지 않다, 3=보통이다, 4=만족한다, 5=매우 만족한다

<표 8> 응답자 성, 연령별 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도

(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값
국공립어린이집	3.45	3.06	3.56	-4.71**	3.60 <sup>a</sup>	3.59 <sup>a</sup>	3.59 <sup>a</sup>	2.82 <sup>b</sup>	16.82**
사회복지법인 어린이집	3.33	3.07	3.40	-3.61**	3.53 <sup>a</sup>	3.38 <sup>a</sup>	3.39 <sup>a</sup>	2.92 <sup>b</sup>	9.54**
법인·단체 등 어린이집	3.23	2.96	3.31	-3.77**	3.48 <sup>a</sup>	3.28 <sup>a</sup>	3.29 <sup>a</sup>	2.75 <sup>b</sup>	13.97**
민간어린이집	2.85	2.75	2.87	-1.11	2.97	2.85	2.86	2.64	2.06
가정어린이집	2.82	2.78	2.83	-0.58	2.84	2.93	2.78	2.65	1.73
직장어린이집	3.23	2.89	3.33	-4.16**	3.38 <sup>a</sup>	3.28 <sup>a</sup>	3.39 <sup>a</sup>	2.69 <sup>b</sup>	11.54**
부모협동 어린이집	3.22	2.98	3.29	-2.92**	3.22 <sup>b</sup>	3.26 <sup>b</sup>	3.51 <sup>a</sup>	2.72 <sup>c</sup>	12.96**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 만족하지 않다, 2=만족하지 않다, 3=보통이다, 4=만족한다, 5=매우 만족한다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

<표 9> 응답자 지역, 자격별 어린이집 유형별 운영 및 서비스 질 만족도

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격				
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타
국공립어린이집	3.45	3.20	3.77	-6.64**	3.45 <sup>a</sup>	3.75 <sup>a</sup>	3.58 <sup>a</sup>	2.38 <sup>b</sup>	3.51 <sup>a</sup>
사회복지법인 어린이집	3.33	3.20	3.51	-3.92**	3.34 <sup>ab</sup>	3.58 <sup>a</sup>	3.38 <sup>ab</sup>	2.63 <sup>c</sup>	3.17 <sup>b</sup>
법인·단체 등 어린이집	3.23	3.08	3.42	-4.38**	3.18 <sup>b</sup>	3.51 <sup>a</sup>	3.23 <sup>b</sup>	2.56 <sup>c</sup>	3.10 <sup>b</sup>
민간어린이집	2.85	2.75	2.96	-2.38*	2.94 <sup>a</sup>	2.90 <sup>a</sup>	2.88 <sup>a</sup>	2.50 <sup>b</sup>	2.89 <sup>a</sup>
가정어린이집	2.82	2.76	2.90	-1.72	2.59 <sup>bc</sup>	2.89 <sup>ab</sup>	3.04 <sup>a</sup>	2.47 <sup>c</sup>	2.79 <sup>ab</sup>
직장어린이집	3.23	3.14	3.35	-2.32*	3.12 <sup>b</sup>	3.48 <sup>a</sup>	3.40 <sup>ab</sup>	2.38 <sup>c</sup>	3.18 <sup>ab</sup>
부모협동 어린이집	3.22	3.07	3.41	-3.87**	3.23 <sup>a</sup>	3.36 <sup>a</sup>	3.41 <sup>a</sup>	2.50 <sup>b</sup>	3.14 <sup>a</sup>

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 만족하지 않다, 2=만족하지 않다, 3=보통이다, 4=만족한다, 5=매우 만족한다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

<표 10> 국공립어린이집 선호 이유

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	보육교사의 안정된 급여 지급에 따른 서비스질담보	예산운용의 투명성	보육서비스 질의 우수성	어린이집 등 환경의 안전성	안전하게 보호할 것 같은 막연한 신뢰성	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	37.38	16.36	17.52	15.89	10.51	2.34	-
성 별								
남성	20.79(99)	26.67	24.44	27.78	8.89	11.11	1.11	19.18**
여성	79.21(343)	40.24	14.20	14.79	17.75	10.36	2.66	
연령별								
20대	23.09(100)	46.94	8.16	11.22	19.39	11.22	3.06	33.02**
30대	31.18(135)	38.81	18.66	14.93	12.69	13.43	1.49	
40대	121(27.94)	36.97	15.97	15.97	17.65	10.92	2.52	
50대 이상	17.78(77)	23.38	23.38	32.47	14.29	3.90	2.60	
지역별								
시 지역	56.35(244)	37.76	16.60	21.16	12.86	9.54	2.07	8.04
군 지역	43.65(189)	36.90	16.04	12.83	19.79	11.76	2.67	
자 격								
원장	13.16(57)	59.65	10.53	7.02	19.30	0.00	3.51	123.9**
보육교사	40.88(177)	49.14	13.14	10.86	14.86	10.29	1.71	
학부모	24.71(107)	23.81	16.19	15.24	21.90	20.95	1.90	
전문가	14.32(62)	9.68	33.87	46.77	8.06	1.61	0.00	
기타	6.93(30)	31.03	10.34	24.14	10.34	13.79	10.34	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

### 3. 어린이집 공공성 강화 방안

<표 11> 민간어린이집 지원을 위한 효과적 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	관리 감독 방법 개선	보육교사 임금체계 개선	공공형 어린이집 지정 조건 완화	표준교육비에 따른 보육료 현실화	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	26.00	39.11	14.29	18.50	2.11	-
성 별							
남성	20.79(99)	21.11	34.44	24.44	16.67	3.33	10.94*
여성	79.21(343)	27.30	40.36	11.57	18.99	1.78	
연령별							
20대	23.09(100)	16.33	53.06	12.24	16.33	2.04	36.81**
30대	31.18(135)	23.31	41.35	13.53	19.55	2.26	
40대	121(27.94)	36.97	31.09	7.56	21.01	3.36	
50대 이상	17.78(77)	25.97	29.87	28.57	15.58	0.00	
지역별							
시 지역	56.35(244)	23.24	37.34	17.84	20.75	0.83	12.75*
군 지역	43.65(189)	29.57	41.40	9.68	15.59	3.76	
자 격							
원장	13.16(57)	26.32	28.07	5.26	40.35	0.00	65.8**
보육교사	40.88(177)	17.44	56.98	11.05	11.05	3.49	
학부모	24.71(107)	45.28	21.70	8.49	21.70	2.83	
전문가	14.32(62)	32.90	32.26	23.55	11.29	0.00	
기타	6.93(30)	33.33	33.33	10.00	23.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 12> 가정어린이집 지원을 위한 효과적 방안

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	초과 정원 인정	영아 전문 어린이집으로 지정	원장의 보육교사 겸직 문제 해소	표준보육과정의 누리과정으로의 통합	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	8.41	45.55	25.93	17.06	3.04	-
성 별							
남성	20.79(99)	8.99	39.33	33.71	16.85	1.12	4.98
여성	79.21(343)	8.26	47.20	23.89	17.11	3.54	
연령별							
20대	23.09(100)	5.15	45.36	26.80	18.56	4.12	23.95*
30대	31.18(135)	9.63	45.93	18.52	23.70	2.22	
40대	121(27.94)	12.61	46.22	24.37	12.61	4.20	
50대 이상	17.78(77)	3.90	44.16	40.26	10.39	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	9.02	48.36	24.59	16.80	1.23	7.74
군 지역	43.65(189)	7.61	41.85	27.72	17.39	5.43	
자 격							
원장	13.16(57)	10.53	38.60	36.84	14.04	0.00	56.17**
보육교사	40.88(177)	3.49	50.58	25.00	15.12	5.81	
학부모	24.71(107)	16.82	41.12	15.89	26.17	0.00	
전문가	14.32(62)	6.45	41.94	43.55	6.45	1.61	
기타	6.93(30)	6.67	53.33	10.00	23.33	6.67	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 13> 국공립어린이집 확대를 위한 효과적 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	지자체에서 신축하여 직영하는 방안	지방자치단체에 서 신축하여 위탁 운영하는 방안	어린이집을 귀속하여 국공립으로 전환하는 방안	민간, 가정 어린이집을 지자체가 매입하여 국공립으로 전환	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	21.55	22.25	32.32	22.25	1.64	-
성 별							
남성	20.79(99)	23.60	17.98	33.71	23.60	1.12	1.48
여성	79.21(343)	21.01	23.37	31.95	21.89	1.78	
연령별							
20대	23.09(100)	22.68	20.62	30.93	23.71	2.06	15.57
30대	31.18(135)	22.96	27.41	28.89	20.74	0.00	
40대	121(27.94)	23.73	13.56	35.59	23.73	3.39	
50대 이상	17.78(77)	14.29	28.57	35.06	20.78	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	23.55	22.73	29.34	23.14	1.24	3.38
군 지역	43.65(189)	18.92	21.62	36.22	21.08	2.16	
자 격							
원장	13.16(57)	24.56	17.54	29.82	26.32	1.75	31.02*
보육교사	40.88(177)	18.71	19.88	32.16	26.90	2.34	
학부모	24.71(107)	33.64	19.63	29.91	15.89	0.93	
전문가	14.32(62)	6.45	38.71	37.10	16.13	1.61	
기타	6.93(30)	20.00	20.00	36.67	23.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 14> 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 효과

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	국공립어린이집 신축에 드는 재정 부담 경감	보육의 민간 의존도 감소로 공보육 지수 증가	원장 및 교직원 임용 승계 시 보육 노하우 유지	학부모의 보육료 부담 감소 및 지자체 보육정책 신뢰도 증가	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	26.81	17.25	17.95	36.83	1.17	-
성 별							
남성	20.79(99)	21.11	15.56	27.78	34.44	1.11	7.87
여성	79.21(343)	28.32	17.70	15.34	37.46	1.18	
연령별							
20대	23.09(100)	23.71	15.46	16.49	44.33	0.00	42.85**
30대	31.18(135)	32.84	11.19	12.69	42.54	0.75	
40대	121(27.94)	22.31	23.14	14.05	37.19	3.31	
50대 이상	17.78(77)	27.27	20.78	35.06	16.88	0.00	
지역별							
시 지역	56.35(244)	25.82	15.16	21.72	37.30	0.00	12.75*
군 지역	43.65(189)	28.11	20.00	12.97	36.22	2.70	
자 격							
원장	13.16(57)	40.35	3.51	31.58	21.05	3.51	76.54**
보육교사	40.88(177)	28.90	18.50	12.14	38.72	1.73	
학부모	24.71(107)	26.17	18.69	5.61	49.53	0.00	
전문가	14.32(62)	12.90	27.42	36.77	22.90	0.00	
기타	6.93(30)	20.00	10.00	10.00	60.00	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 15> 민간, 가정어린이집의 국공립어린이집 전환 방법

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	경영권 승계	교직원 임용 승계	부지 및 건물 등 매매 가격	시군구의 전환 의지 및 재정 확보 능력	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	9.62	15.96	13.38	58.69	2.35	-
성 별							
남성	20.79(99)	8.89	18.89	31.11	40.00	1.11	35.02**
여성	79.21(343)	9.82	15.18	8.63	63.69	2.68	
연령별							
20대	23.09(100)	8.25	17.53	3.09	70.10	1.03	44.16**
30대	31.18(135)	8.21	9.70	12.69	68.66	0.75	
40대	121(27.94)	10.74	14.88	16.53	52.07	5.79	
50대 이상	17.78(77)	12.16	27.03	22.97	36.49	1.35	
지역별							
시 지역	56.35(244)	8.71	19.50	14.52	56.02	1.24	8.92
군 지역	43.65(189)	10.81	11.35	11.89	62.16	3.78	
자 격							
원장	13.16(57)	7.41	3.70	18.52	66.67	3.70	106.5**
보육교사	40.88(177)	8.09	18.50	9.25	60.69	3.47	
학부모	24.71(107)	14.02	7.48	4.67	73.83	0.00	
전문가	14.32(62)	11.29	18.71	18.71	48.06	3.23	
기타	6.93(30)	3.33	6.67	6.67	83.33	0.00	

<표 16> 어린이집 유형별 확충 필요 정도

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다
국공립어린이집	433	3.63	4.01	9.43	30.90	30.66	25.00
사회복지법인, 법인 외 단체 등 어린이집	433	3.36	5.25	8.59	39.86	36.99	9.31
민간어린이집	433	2.7	8.72	16.95	54.72	16.95	2.66
직장어린이집	433	3.61	1.44	9.11	38.61	28.78	22.06
가정어린이집	433	2.99	5.57	15.01	55.21	22.52	1.69
부모협동어린이집	433	3.24	2.17	13.98	48.43	28.43	6.99
공공형 어린이집	433	3.25	4.60	9.69	48.67	29.30	7.75

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

<표 17> 응답자 성, 연령별 어린이집 유형별 확충 필요 정도

(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값
국공립어린이집	3.63	3.42	3.69	-2.09*	3.89 <sup>a</sup>	3.83 <sup>a</sup>	3.64 <sup>a</sup>	2.94 <sup>b</sup>	15.08**
사회복지법인, 법인 외 단체 등 어린이집	3.36	3.16	3.41	-2.24*	3.62 <sup>a</sup>	3.53 <sup>ab</sup>	3.30 <sup>b</sup>	2.85 <sup>c</sup>	11.98**
민간어린이집	2.7	2.74	2.91	-1.64	3.04 <sup>a</sup>	3.06 <sup>a</sup>	2.75 <sup>b</sup>	2.53 <sup>b</sup>	7.91**
직장어린이집	3.61	3.30	3.69	-3.44**	3.88 <sup>a</sup>	3.59 <sup>b</sup>	3.76 <sup>ab</sup>	3.05 <sup>c</sup>	12.74**
가정어린이집	2.99	2.83	3.04	-2.17*	3.17 <sup>a</sup>	3.14 <sup>ab</sup>	2.94 <sup>b</sup>	2.60 <sup>c</sup>	9.28**
부모협동어린이집	3.24	3.00	3.30	-3.04**	3.47 <sup>a</sup>	3.30 <sup>ab</sup>	3.14 <sup>b</sup>	3.01 <sup>c</sup>	4.98**
공공형 어린이집	3.25	2.92	3.35	-4.07**	3.53 <sup>a</sup>	3.32 <sup>a</sup>	3.34 <sup>a</sup>	2.65 <sup>b</sup>	15.63**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 18> 응답자 지역, 자격별 어린이집 유형별 확충 필요 정도

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격					
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타	F 값
국공립어린이집	3.63	3.48	3.82	-3.25**	3.37 <sup>c</sup>	3.84 <sup>b</sup>	3.85 <sup>b</sup>	2.51 <sup>d</sup>	4.36 <sup>a</sup>	30.0**
사회복지법인, 법인 외 단체 등 어린이집	3.36	3.34	3.39	-0.58	3.02 <sup>b</sup>	3.56 <sup>a</sup>	3.55 <sup>a</sup>	2.54 <sup>c</sup>	3.79 <sup>a</sup>	20.8**
민간어린이집	2.7	2.95	2.78	1.87	2.80 <sup>ab</sup>	2.95 <sup>a</sup>	2.93 <sup>a</sup>	2.50 <sup>b</sup>	3.14 <sup>a</sup>	4.12**
직장어린이집	3.61	3.53	3.70	-1.79	3.53 <sup>c</sup>	3.72 <sup>bc</sup>	3.91 <sup>ab</sup>	2.61 <sup>d</sup>	4.06 <sup>a</sup>	26.2**
가정어린이집	2.99	3.01	2.97	1.31	2.73 <sup>b</sup>	3.10 <sup>a</sup>	3.17 <sup>a</sup>	2.53 <sup>b</sup>	3.10 <sup>a</sup>	9.0**
부모협동어린이집	3.24	3.21	3.27	-0.74	3.08 <sup>b</sup>	3.30 <sup>ab</sup>	3.43 <sup>a</sup>	2.72 <sup>c</sup>	3.51 <sup>a</sup>	9.0**
공공형 어린이집	3.25	3.25	3.26	-0.13	3.17 <sup>b</sup>	3.36 <sup>b</sup>	3.49 <sup>ab</sup>	2.44 <sup>c</sup>	3.69 <sup>a</sup>	20.0**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

## 4. 보육서비스 질

<표 19> 보육서비스 질 제고를 위한 효과적 방안

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	국공립어린이집 확충	보육교직원의 자질 향상	보육재정의 안정적 확보 및 지원	어린이집 평가인증 내용 및 방법 현실화	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	13.02	30.23	42.09	12.56	2.09	-
성 별							
남성	20.79(99)	14.44	30.00	48.89	5.56	1.11	6.39
여성	79.21(343)	12.65	30.29	40.29	14.41	2.35	
연령별							
20대	23.09(100)	7.22	29.90	48.45	12.37	2.06	19.20
30대	31.18(135)	14.81	23.70	44.44	15.56	1.48	
40대	121(27.94)	16.53	30.58	35.54	13.22	4.13	
50대 이상	17.78(77)	11.69	41.56	40.26	6.49	0.00	
지역별							
시 지역	56.35(244)	9.43	30.74	44.26	14.75	0.82	12.82*
군 지역	43.65(189)	17.74	29.57	39.25	9.68	3.76	
자 격							
원장	13.16(57)	8.77	40.35	40.35	8.77	1.75	32.79**
보육교사	40.88(177)	9.20	28.16	47.13	12.07	3.46	
학부모	24.71(107)	23.36	25.23	31.78	18.69	0.93	
전문가	14.32(62)	8.06	40.32	45.16	6.45	0.00	
기타	6.93(30)	16.67	20.00	46.67	13.33	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 20> 누리과정 지원을 위한 효과적 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	누리(보육)과정 운영 관련 보육교사 연수 확대	만0세~5세 보육과정을 누리과정으로 연계, 통합	누리과정 운영 컨설팅 전담 기능 확보 및 인력풀 구성	보육정보센터에서 지역누리과정 개발, 어린이집 제공	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	17.81	33.25	30.17	16.39	2.38	-
성 별							
남성	20.79(99)	11.24	29.21	43.82	14.61	1.12	11.23*
여성	79.21(343)	19.58	34.34	26.51	16.87	2.71	
연령별							
20대	23.09(100)	21.65	34.02	24.74	18.56	1.03	22.09*
30대	31.18(135)	20.77	26.92	33.08	18.46	0.77	
40대	121(27.94)	14.53	40.17	23.93	17.95	3.42	
50대 이상	17.78(77)	12.99	32.47	41.56	7.79	5.19	
지역별							
시 지역	56.35(244)	18.93	30.45	29.22	19.34	2.06	5.23
군 지역	43.65(189)	16.29	37.08	31.46	12.36	2.81	
자 격							
원장	13.16(57)	23.64	36.36	21.82	14.55	3.64	50.31**
보육교사	40.88(177)	20.12	42.60	23.08	10.65	3.55	
학부모	24.71(107)	19.05	17.14	35.24	28.57	0.00	
전문가	14.32(62)	8.06	29.03	48.39	11.29	3.23	
기타	6.93(30)	10.00	4.000	30.00	20.00	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 21> 누리과정 중 체험학습 지원을 위한 효과적 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	민간 체험교육시설 활용 방안 모색	사도 및 사군구 직영 체험교육기관 설치, 운영	어린이집별 동물사육 및 식물재배 시설 확충 지원	교육청 직할 유아체험교육 기관 등 공동 활용 방안	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	14.18	38.53	16.31	29.79	1.18	-
성 별							
남성	20.79(99)	13.48	38.20	28.09	20.22	0.00	14.42**
여성	79.21(343)	14.37	38.62	13.17	32.34	1.50	
연령별							
20대	23.09(100)	12.63	40.00	12.63	34.74	0.00	16.43
30대	31.18(135)	14.50	39.69	16.03	29.01	0.76	
40대	121(27.94)	12.50	37.50	13.33	35.00	1.67	
50대 이상	17.78(77)	18.18	36.36	25.97	16.88	2.60	
지역별							
시 지역	56.35(244)	14.52	38.17	19.09	26.97	1.24	4.22
군 지역	43.65(189)	13.74	39.01	12.64	33.52	1.10	
자 격							
원장	13.16(57)	14.04	33.33	7.02	42.11	3.51	51.29**
보육교사	40.88(177)	10.53	42.69	11.70	33.33	1.75	
학부모	24.71(107)	21.90	34.29	15.24	28.57	0.00	
전문가	14.32(62)	9.68	41.94	18.71	29.68	0.00	
기타	6.93(30)	17.86	32.14	17.86	32.14	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 22> 공공형 어린이집 인지도

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 모른다	모른다	보통이다	대체로 알고 있다	매우 잘 알고 있다
공공형 어린이집 인지도	433	2.89	10.00	25.12	35.81	23.72	5.35

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 모른다, 2=모른다, 3=보통이다, 4=대체로 알고 있다, 5=매우 잘 알고 있다

<표 23> 응답자 성, 연령별 공공형 어린이집 인지도

(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값
공공형 어린이집 인지도	2.89	2.64	2.96	-2.55**	2.92	2.78	2.96	2.95	0.73

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 모른다, 2=모른다, 3=보통이다, 4=대체로 알고 있다, 5=매우 잘 알고 있다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 24> 응답자 지역, 자격별 공공형 어린이집 인지도

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격					
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타	F 값
공공형 어린이집 인지도	2.89	2.84	2.96	-1.11	3.51 <sup>a</sup>	3.17 <sup>a</sup>	2.41 <sup>b</sup>	2.52 <sup>b</sup>	2.56 <sup>b</sup>	19.5**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 모른다, 2=모른다, 3=보통이다, 4=대체로 알고 있다, 5=매우 잘 알고 있다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 25> 공공형 어린이집 확대방안에 대한 인식

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
공공형 어린이집 확대방안	433	3.21	2.88	15.11	46.04	29.74	6.24

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

<표 26> 응답자 성, 연령별 공공형 어린이집 확대방안에 대한 인식

(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값
공공형 어린이집 확대방안	3.21	3.46	3.15	2.97**	3.31	3.27	3.10	3.14	1.39

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 27> 응답자 지역, 자격별 공공형 어린이집 확대방안에 대한 인식

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격					
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타	F 값
공공형 어린이집 확대방안	3.21	3.31	3.08	2.61**	3.00 <sup>b</sup>	3.12 <sup>ab</sup>	3.42 <sup>a</sup>	3.40 <sup>a</sup>	2.96 <sup>b</sup>	4.21**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

주2) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 28> 공공형 어린이집의 효과적 확대 방안

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	운영비 지원 확대	누리(보육) 과정 컨설팅 지원 확대	시설 보강 등 교육환경 개선비 확대	취사부 등 보육교직원 인건비 지원 확대	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	25.18	14.25	39.43	18.05	3.09	-
성 별							
남성	20.79(99)	21.11	25.56	36.67	15.56	1.11	13.08*
여성	79.21(343)	26.28	11.18	40.18	18.73	3.63	
연령별							
20대	23.09(100)	30.21	10.42	38.54	20.83	0.00	22.00*
30대	31.18(135)	29.55	12.12	38.64	15.91	3.79	
40대	121(27.94)	16.24	12.82	44.44	21.37	5.13	
50대 이상	17.78(77)	25.00	25.00	34.21	13.16	2.63	
지역별							
시 지역	56.35(244)	26.03	16.53	39.26	16.12	2.07	5.34
군 지역	43.65(189)	24.02	11.17	39.66	20.67	4.47	
자 격							
원장	13.16(57)	28.30	0.00	37.74	30.19	3.77	56.78**
보육교사	40.88(177)	25.73	6.43	38.01	23.98	5.85	
학부모	24.71(107)	28.30	16.98	45.28	8.49	0.94	
전문가	14.32(62)	21.29	20.32	47.10	11.29	0.00	
기타	6.93(30)	34.48	20.69	34.48	10.34	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 29> 다양한 보육서비스 제공을 위한 확대서비스 항목

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	시간제 보육 서비스	휴일 서비스	24시간 서비스	일시 보육 서비스	방과 후 보육 서비스	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	37.41	15.11	10.07	8.15	25.90	3.36	-
성 별								
남성	20.79(99)	20.00	31.11	25.56	5.56	16.67	1.11	62.52**
여성	79.21(343)	42.20	10.70	5.81	8.87	28.44	3.98	
연령별								
20대	23.09(100)	53.85	6.59	5.49	6.59	24.18	3.30	54.00**
30대	31.18(135)	35.34	18.05	4.51	12.03	27.07	3.01	
40대	121(27.94)	29.91	13.68	11.11	5.13	34.19	5.98	
50대 이상	17.78(77)	32.89	22.37	23.68	7.89	13.16	0.00	
지역별								
시 지역	56.35(244)	33.61	19.75	14.29	7.56	23.11	1.68	26.35**
군 지역	43.65(189)	42.46	8.94	4.47	8.94	29.61	5.59	
자 격								
원장	13.16(57)	40.82	18.37	4.08	16.33	20.41	0.00	75.21**
보육교사	40.88(177)	47.06	8.24	3.53	7.65	27.06	6.47	
학부모	24.71(107)	34.58	12.15	7.48	3.74	40.19	1.87	
전문가	14.32(62)	31.29	28.71	10.32	8.06	21.61	0.00	
기타	6.93(30)	41.38	10.34	3.45	13.79	27.59	3.45	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

## 5. 보육교직원

<표 30> 보육교사자격 최소 요건

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	보육교사 교육원	사이버대학, 학점은행제	2~3년제 대학교	4년제 대학교	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	13.95	8.04	56.50	17.97	3.55	—
성 별							
남성	20.79(99)	20.00	17.78	41.11	17.78	3.33	21.30**
여성	79.21(343)	12.31	5.41	60.66	18.02	3.60	
연령별							
20대	23.09(100)	10.99	1.10	57.14	28.57	2.20	73.00**
30대	31.18(135)	20.90	3.73	55.22	16.42	3.73	
40대	121(27.94)	9.09	4.96	66.12	14.05	5.79	
50대 이상	17.78(77)	12.99	28.57	42.86	14.29	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	16.60	10.37	51.04	18.67	3.32	9.81*
군 지역	43.65(189)	10.44	4.95	63.74	17.03	3.85	
자 격							
원장	13.16(57)	13.73	3.92	64.71	17.65	0.00	25.05**
보육교사	40.88(177)	10.40	2.89	62.43	18.50	5.78	
학부모	24.71(107)	24.30	1.87	54.21	17.76	1.87	
전문가	14.32(62)	8.06	10.32	47.10	29.68	4.84	
기타	6.93(30)	10.00	0.00	56.67	33.33	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

&lt;표 31&gt; 보육교사의 자질

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	인성과 인격	전공 관련 학력	영유아 지도능력	학급운영관리 및 기획력	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	62.26	12.97	19.58	2.83	2.36	-
성 별							
남성	20.79(99)	47.78	18.89	20.00	7.78	5.56	21.78**
여성	79.21(343)	66.17	11.38	19.46	1.50	1.50	
연령별							
20대	23.09(100)	68.13	7.69	19.78	1.10	3.30	46.58**
30대	31.18(135)	62.96	9.63	24.44	0.00	2.96	
40대	121(27.94)	68.60	14.05	14.88	1.65	0.83	
50대 이상	17.78(77)	44.16	23.38	18.18	11.69	2.60	
지역별							
시 지역	56.35(244)	57.68	15.35	20.75	4.56	1.66	11.80*
군 지역	43.65(189)	68.31	9.84	18.03	0.55	3.28	
자 격							
원장	13.16(57)	86.27	7.84	5.88	0.00	0.00	133.3**
보육교사	40.88(177)	72.41	8.05	15.52	0.57	3.45	
학부모	24.71(107)	60.75	8.41	28.97	0.93	0.93	
전문가	14.32(62)	12.90	38.71	29.03	16.13	3.23	
기타	6.93(30)	70.00	13.33	13.33	0.00	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$ 

&lt;표 32&gt; 보육교사의 근무여건

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	매우 열악하다	열악하다	보통이다	좋다	매우 좋다
국공립어린이집	433	3.31	2.86	15.71	36.43	37.62	7.38
민간, 가정 어린이집	433	2.36	18.25	38.15	33.41	9.72	0.47

주) 점수 : 5점 척도 1=매우 열악하다, 2=열악하다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다

<표 33> 응답자 성, 연령별 보육교사의 근무여건

(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값
국공립어린이집	3.31	2.98	3.40	-3.92**	3.51 <sup>a</sup>	3.32 <sup>a</sup>	3.44 <sup>a</sup>	2.86 <sup>b</sup>	8.82**
민간, 가정 어린이집	2.36	2.54	2.31	2.19**	2.47	2.38	2.31	2.29	0.76

주1) 점수 : 5점 척도 1=매우 열악하다, 2=열악하다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

<표 34> 응답자 지역, 자격별 보육교사의 근무여건

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격					
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타	F 값
국공립어린이집	3.31	3.20	3.45	-2.73**	3.69 <sup>a</sup>	3.59 <sup>a</sup>	3.16 <sup>b</sup>	2.90 <sup>c</sup>	3.27 <sup>b</sup>	22.72**
민간, 가정 어린이집	2.36	2.39	2.31	1.00	2.22	2.30	2.48	2.52	2.17	1.81

주1) 점수 : 5점 척도 1=매우 열악하다, 2=열악하다, 3=보통이다, 4=좋다, 5=매우 좋다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

<표 35> 보육교사의 이직사유

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통 그렇다	조금 그렇다	매우 그렇다
보육 프로그램	433	2.83	8.74	24.51	44.66	18.93	3.16
보육교직원과의 대인관계	433	3.12	4.37	20.87	38.35	30.58	5.83
근무시간	433	3.67	1.95	11.68	28.71	32.12	25.55
과다한 업무 부담	433	3.86	3.13	8.67	22.17	30.84	35.18
임금수준	433	3.98	1.90	7.58	18.48	34.12	37.91

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

<표 36> 응답자 성, 연령별 보육교사의 이직사유

(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F값
보육 프로그램	2.83	2.60	2.89	-2.67**	2.98 <sup>a</sup>	2.79 <sup>a</sup>	3.03 <sup>a</sup>	2.39 <sup>b</sup>	8.20**
보육교직원관의 대인관계	3.12	3.00	3.16	-1.42	3.08	3.11	3.29	2.93	2.41
근무시간	3.67	3.16	3.82	-5.57**	3.86 <sup>a</sup>	3.75 <sup>a</sup>	3.76 <sup>a</sup>	3.16 <sup>b</sup>	7.76**
과다한 업무 부담	3.86	3.23	4.03	-6.49**	4.14 <sup>a</sup>	4.07 <sup>a</sup>	3.86 <sup>a</sup>	3.13 <sup>b</sup>	15.95**
임금수준	3.98	3.47	4.12	-5.64**	4.15 <sup>a</sup>	4.17 <sup>a</sup>	4.10 <sup>a</sup>	3.25 <sup>b</sup>	18.16**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

<표 37> 응답자 지역, 자격별 보육교사의 이직사유

(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격					
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타	F값
보육 프로그램	2.83	2.74	2.95	-2.27**	2.63 <sup>b</sup>	3.05 <sup>a</sup>	2.71 <sup>b</sup>	2.41 <sup>b</sup>	3.17 <sup>a</sup>	7.67**
보육교직원관의 대인관계	3.12	3.08	3.18	-0.93	3.02	3.18	3.18	2.83	3.31	2.14
근무시간	3.67	3.52	3.88	-3.46**	3.82 <sup>bc</sup>	3.94 <sup>b</sup>	3.53 <sup>c</sup>	2.74 <sup>d</sup>	4.41 <sup>a</sup>	23.93**
과다한 업무 부담	3.86	3.70	4.07	-3.45**	3.86 <sup>b</sup>	4.26 <sup>a</sup>	3.85 <sup>b</sup>	2.48 <sup>c</sup>	4.48 <sup>a</sup>	47.91**
임금수준	3.98	3.80	4.21	-4.06**	4.15 <sup>ab</sup>	4.30 <sup>ab</sup>	4.08 <sup>b</sup>	2.56 <sup>c</sup>	4.45 <sup>a</sup>	55.23**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

## 6. 보육정책 인식 및 욕구

<표 38> 유치원과 어린이집 유보 통합 연령

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	모든 교육기관의 연령 통합 (0세~만5세)	교육기관의 형편에 따라 여러 유형 허용 (0세~2세, 3세~5세, 0세~5세 등)	영아(0세~2세) 담당 기관과 유아(3~5세) 담당 기관 분리	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	16.55	36.64	43.26	3.55	—
성 별						
남성	20.79(99)	23.33	37.78	32.22	6.67	9.58*
여성	79.21(343)	14.71	36.34	46.25	2.70	
연령별						
20대	23.09(100)	10.99	37.36	50.55	1.10	24.24**
30대	31.18(135)	16.42	40.30	42.54	0.75	
40대	121(27.94)	19.83	34.71	42.15	3.31	
50대 이상	17.78(77)	18.18	32.47	37.66	11.69	
지역별						
시 지역	56.35(244)	13.33	39.17	43.33	4.17	5.03
군 지역	43.65(189)	20.77	33.33	43.17	2.73	
자 격						
원장	13.16(57)	15.69	43.14	39.22	1.96	25.18*
보육교사	40.88(177)	17.34	32.37	48.55	1.73	
학부모	24.71(107)	17.76	40.19	40.19	1.87	
전문가	14.32(62)	17.74	35.48	33.87	12.90	
기타	6.93(30)	6.67	40.00	50.00	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

&lt;표 39&gt; 유치원과 어린이집 유보 통합시 고려사항

(단위: 명, %)

구 분	내용	교육 내용	교육 시간	교육 시설 등 환경	교육비 및 기타 비용	교사 및 원장의 자격, 자질	기타	$\chi^2$ 값
	비율(빈도)							
전 체	100.0(433)	19.58	11.56	32.31	13.21	20.75	2.59	-
성 별								
남성	20.79(99)	12.22	18.89	41.11	13.33	12.22	2.22	15.28**
여성	79.21(343)	21.56	9.58	29.94	13.17	23.05	2.69	
연령별								
20대	23.09(100)	23.08	12.09	28.57	9.89	24.18	2.20	26.45*
30대	31.18(135)	19.26	9.63	37.04	14.07	19.26	0.74	
40대	121(27.94)	19.83	8.26	26.45	12.40	28.10	4.96	
50대 이상	17.78(77)	15.58	19.48	37.66	16.88	7.79	2.60	
지역별								
시 지역	56.35(244)	15.77	10.79	36.51	15.77	19.92	1.24	14.35*
군 지역	43.65(189)	24.59	12.57	26.78	9.84	21.86	4.37	
자 격								
원장	13.16(57)	13.73	0.00	15.69	43.14	23.53	3.92	58.68**
보육교사	40.88(177)	21.84	14.37	28.16	9.20	21.84	4.60	
학부모	24.71(107)	15.89	2.80	46.73	8.41	25.23	0.93	
전문가	14.32(62)	17.74	12.26	38.71	11.29	20.00	0.00	
기타	6.93(30)	33.33	3.33	20.00	6.67	36.67	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 40> 유아교육과 보육을 통합하기 위한 선제적 해결사항

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	법체계 통합	중앙정부 관계 부처 통합	행정관리부처 및 기관 통합	유아 관련 지원 체계	교육 및 보육과정 통합	인력 양성 기준 및 자격 통합	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	17.45	22.41	11.08	21.23	9.91	17.22	0.71	-
성 별									
남성	20.79(99)	11.11	36.67	25.56	18.89	1.11	5.56	1.11	53.08**
여성	79.21(343)	19.16	18.56	7.19	21.86	12.28	20.36	0.60	
연령별									
20대	23.09(100)	12.09	18.68	4.40	25.27	15.38	23.08	1.10	60.64**
30대	31.18(135)	17.78	18.52	9.63	24.44	9.63	20.00	0.00	
40대	121(27.94)	24.79	16.53	10.74	17.36	11.57	17.36	1.65	
50대 이상	17.78(77)	11.69	42.86	22.08	16.88	1.30	5.19	0.00	
지역별									
시 지역	56.35(244)	19.09	21.58	13.28	24.07	8.30	13.69	0.00	15.00*
군 지역	43.65(189)	15.30	23.50	8.20	17.49	12.02	21.86	1.64	
자 격									
원장	13.16(57)	21.57	29.41	1.96	27.45	3.92	15.69	0.00	86.67**
보육교사	40.88(177)	16.67	21.26	5.17	18.97	14.94	21.84	1.15	
학부모	24.71(107)	19.63	10.28	6.54	32.71	9.35	20.56	0.93	
전문가	14.32(62)	8.06	28.71	21.94	9.68	11.61	20.00	0.00	
기타	6.93(30)	26.67	26.67	13.33	6.67	10.00	16.67	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 42> 어린이집 운영시 예산의 투명성 확보 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	보육교사 인건비 지원	어린이집 관리 감독 방법 개선	국공립어린이집 및 공공형 어린이집 확충	어린이집 유형 및 보육정원에 따른 재무회계규칙 마련	어린이집 유형별 현실적인 표준보육비 산정에 의한 재정 지원	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	17.99	23.60	17.52	19.16	20.56	1.17	-
성 별								
남성	20.79(99)	15.56	32.22	25.56	14.44	11.11	1.11	14.43*
여성	79.21(343)	18.64	21.30	15.38	20.41	23.08	1.18	
연령별								
20대	23.09(100)	21.65	22.68	12.37	22.68	20.62	0.00	28.46*
30대	31.18(135)	16.54	21.05	19.55	21.80	21.05	0.00	
40대	121(27.94)	19.01	20.66	16.53	14.05	25.62	4.13	
50대 이상	17.78(77)	14.29	33.77	22.08	18.18	11.69	0.00	
지역별								
시 지역	56.35(244)	16.87	26.75	18.11	17.28	20.16	0.82	4.51
군 지역	43.65(189)	19.46	19.46	16.76	21.62	21.08	1.62	
자 격								
원장	13.16(57)	19.30	15.79	12.28	28.07	24.56	0.00	51.76**
보육교사	40.88(177)	22.67	17.44	15.12	19.77	22.09	2.91	
학부모	24.71(107)	12.15	27.10	20.56	17.76	22.43	0.00	
전문가	14.32(62)	16.13	38.71	30.65	11.29	3.23	0.00	
기타	6.93(30)	5.19	8.91	1.33	7.32	11.36	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 43> 어린이집의 효과적 관리감독 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	지자체별 보육사업 지침 별도 마련 제시	어린이집 설립유형별 보육업무 매뉴얼 개발, 보급	설립유형 및 보육정원에 적합한 회계규칙 마련	교육전문직과 같은 보육전문직제 신설 방안	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	15.26	31.92	28.87	20.89	3.05	-
성 별							
남성	20.79(99)	13.33	38.89	33.33	13.33	1.11	7.32
여성	79.21(343)	15.77	30.06	27.68	22.92	3.57	
연령별							
20대	23.09(100)	19.59	32.99	21.65	22.68	3.09	17.33
30대	31.18(135)	14.39	36.36	23.48	23.48	2.27	
40대	121(27.94)	17.50	30.00	31.67	16.67	4.17	
50대 이상	17.78(77)	7.79	25.97	42.86	20.78	2.60	
지역별							
시 지역	56.35(244)	16.12	31.82	28.51	20.66	2.89	0.36
군 지역	43.65(189)	14.13	32.07	29.35	21.20	3.26	
자 격							
원장	13.16(57)	7.02	38.60	24.56	26.32	3.51	41.27**
보육교사	40.88(177)	13.53	29.41	27.65	23.53	5.88	
학부모	24.71(107)	25.23	33.64	25.23	15.89	0.00	
전문가	14.32(62)	8.06	27.42	50.00	14.52	0.00	
기타	6.93(30)	20.00	36.67	13.33	26.67	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 44> 보육료 부담을 위한 안정적 재정 확보 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	학부모 부담 증가	국가 부담 증가	시·도(광역 자치단체)의 부담 증가	시·군·구 (지자체)의 부담 증가	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	18.16	48.82	14.86	14.39	3.77	—
성 별							
남성	20.79(99)	6.67	46.67	34.44	8.89	3.33	40.37**
여성	79.21(343)	21.26	49.40	9.58	15.87	3.89	
연령별							
20대	23.09(100)	16.48	51.65	7.69	18.68	5.49	39.06**
30대	31.18(135)	13.33	57.04	12.59	16.30	0.74	
40대	121(27.94)	28.93	42.98	13.22	9.92	4.96	
50대 이상	17.78(77)	11.69	40.26	29.87	12.99	5.19	
지역별							
시 지역	56.35(244)	14.11	48.96	18.26	14.11	4.56	10.34*
군 지역	43.65(189)	23.50	48.63	10.38	14.75	2.73	
자 격							
원장	13.16(57)	33.33	47.06	5.88	5.88	7.84	83.57**
보육교사	40.88(177)	24.14	46.55	9.20	16.67	3.45	
학부모	24.71(107)	6.54	58.88	14.02	17.76	2.80	
전문가	14.32(62)	4.84	40.32	43.55	11.29	0.00	
기타	6.93(30)	26.67	46.67	6.67	10.00	1.00	

주) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

<표 45> 시도의 보육료 부담을 위한 효과적 재정 조달 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	양육수당 재원과 연계하여 확보	지방채 발행으로 필요 재원을 확보	예산의 일정 비율을 보육재정으로 확보	사·군·구에 대한 일반 사업 지원 축소로 확보	기 타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	20.43	9.50	57.48	10.69	1.90	-
성 별							
남성	20.79(99)	18.39	17.24	51.72	11.49	1.15	8.16
여성	79.21(343)	20.96	7.49	58.98	10.48	2.10	
연령별							
20대	23.09(100)	20.88	4.40	60.44	13.19	1.10	24.06*
30대	31.18(135)	18.52	6.67	60.74	12.59	1.48	
40대	121(27.94)	18.33	10.00	58.33	11.67	1.67	
50대 이상	17.78(77)	26.67	20.00	46.67	2.67	4.00	
지역별							
시 지역	56.35(244)	19.67	15.90	51.05	11.72	1.67	28.66**
군 지역	43.65(189)	21.43	1.10	65.93	9.34	2.20	
자 격							
원장	13.16(57)	18.37	2.04	69.39	10.20	0.00	65.84**
보육교사	40.88(177)	23.12	4.62	58.96	10.98	2.31	
학부모	24.71(107)	14.95	8.41	62.62	13.08	0.93	
전문가	14.32(62)	14.52	33.87	41.94	6.45	3.23	
기타	6.93(30)	40.00	3.33	43.33	10.00	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 46> 부모에 대한 보육료 지원방식의 효과적 개선 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	모든 계층 동일 연령 영유아에 대한 균등 보육료 무상지원	소득 계층을 고려한 동일 연령 영유아에 대한 차등 보육료 지원	매월 일정액의 영유아 아동수당을 지원하여 기관 이용 등 자율적인 사용	소득, 가정형태, 지역을 고려한 차등 보육료 지원	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	14.86	41.98	14.62	27.36	1.18	-
성 별							
남성	20.79(99)	12.22	35.56	23.33	27.78	1.11	7.59
여성	79.21(343)	15.57	43.71	12.28	27.25	1.20	
연령별							
20대	23.09(100)	14.29	42.86	12.09	29.67	1.10	32.08**
30대	31.18(135)	21.48	30.37	14.07	34.07	0.00	
40대	121(27.94)	9.92	49.59	10.74	27.27	2.48	
50대 이상	17.78(77)	11.69	49.35	24.68	12.99	1.30	
지역별							
시 지역	56.35(244)	10.79	43.98	16.60	27.39	1.24	8.27
군 지역	43.65(189)	20.22	39.34	12.02	27.32	1.09	
자 격							
원장	13.16(57)	11.76	62.75	0.00	25.49	0.00	61.86**
보육교사	40.88(177)	18.39	39.66	12.07	28.74	1.15	
학부모	24.71(107)	14.95	35.51	9.35	38.32	1.87	
전문가	14.32(62)	9.68	41.94	28.71	19.68	0.00	
기타	6.93(30)	10.00	43.33	23.33	20.00	3.33	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 47> 부모대상 육아에 대한 정보제공 및 교육의 필요성

(단위: 명, 점, %)

문 항	빈도 (명)	평균 (점)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다
정보제공 및 교육 필요성	433	4.01	3.30	6.60	13.92	37.97	38.21

주) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

<표 48> 응답자 성, 연령별 부모대상 육아에 대한 정보제공 및 교육의 필요성  
(단위: 점)

문 항	전체	성별			연령별				
		남성	여성	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값
정보제공 및 교육 필요성	4.01	3.32	4.19	-7.53**	4.41 <sup>a</sup>	4.13 <sup>b</sup>	4.14 <sup>b</sup>	3.12 <sup>c</sup>	29.85**

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

<표 49> 응답자 지역, 자격별 부모대상 육아에 대한 정보제공 및 교육의 필요성  
(단위: 점)

문 항	전체	지역			자격				
		시	군	t 값	원장	보육교사	학부모	전문가	기타
정보제공 및 교육 필요성	4.01	3.85	4.22	-3.71**	4.12 <sup>a</sup>	4.38 <sup>a</sup>	4.22 <sup>a</sup>	3.40 <sup>b</sup>	4.23 <sup>a</sup>

주1) 점수 : 5점 척도 1=전혀 필요하지 않다, 2=필요하지 않다, 3=보통이다, 4=필요하다, 5=매우 필요하다

주2) \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

&lt;표 50&gt; 부모교육의 효과적 실행 방안

(단위: 명, %)

구 분	내 용 비율(빈도)	영유아의 연령에 맞는 주기적인 부모교육 실시	소그룹 별 부모 모임을 통한 부모교육	부모교육 책자 발행	육아문제와 육아정보에 대한 전화 상담	학부모 교육 정보 메일링 서비스	기타	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	44.21	21.28	17.73	8.27	8.04	0.47	-
성 별								
남성	20.79(99)	23.33	34.44	30.00	5.56	6.67	0.00	32.12**
여성	79.21(343)	49.85	17.72	14.41	9.01	8.41	0.60	
연령별								
20대	23.09(100)	60.44	14.29	13.19	7.69	3.30	1.10	48.11**
30대	31.18(135)	48.51	15.67	19.40	5.97	10.45	0.00	
40대	121(27.94)	42.98	21.49	13.22	12.40	9.09	0.83	
50대 이상	17.78(77)	19.48	38.96	27.27	6.49	7.79	0.00	
지역별								
시 지역	56.35(244)	39.58	26.25	19.58	7.92	5.83	0.83	15.17**
군 지역	43.65(189)	50.27	14.75	15.30	8.74	10.93	0.00	
자 격								
원장	13.16(57)	47.06	11.76	11.76	15.69	13.73	0.00	57.7**
보육교사	40.88(177)	58.96	10.98	11.56	8.09	9.25	1.16	
학부모	24.71(107)	34.58	23.36	24.30	8.41	9.35	0.00	
전문가	14.32(62)	38.06	24.84	32.26	3.23	1.61	0.00	
기타	6.93(30)	63.33	20.00	10.00	6.67	0.00	0.00	

주) \*\*:  $p < 0.01$ , \*:  $p < 0.05$

<표 51> 지역내 보육기관의 보완적 수행 가능 시설

(단위: 명, %)

구 분	내용 비율(빈도)	어린이회관형 놀이 체험 시설	문화센터형 프로그램 제공 시설	일시 보육 및 시간제 어린이집	육아사랑방 및 육아품앗이, 육아자조집단 지원 시설	도서 및 장난감 대여 시설	$\chi^2$ 값
전 체	100.0(433)	17.66	28.88	33.41	13.60	6.44	-
성 별							
남성	20.79(99)	20.00	24.44	33.33	16.67	5.56	2.07
여성	79.21(343)	17.02	30.09	33.43	12.77	6.69	
연령별							
20대	23.09(100)	15.38	31.87	35.16	10.99	6.59	10.67
30대	31.18(135)	19.40	33.58	32.09	10.45	4.48	
40대	121(27.94)	15.38	22.22	35.04	17.95	9.40	
50대 이상	17.78(77)	20.78	27.27	31.17	15.58	5.19	
지역별							
시 지역	56.35(244)	18.14	26.58	37.13	11.81	6.33	4.62
군 지역	43.65(189)	17.03	31.87	28.57	15.93	6.59	
자 격							
원장	13.16(57)	20.41	32.65	26.53	12.24	8.16	15.98
보육교사	40.88(177)	19.77	31.40	28.49	12.79	7.56	
학부모	24.71(107)	17.76	25.23	38.32	14.95	3.74	
전문가	14.32(62)	16.13	29.03	38.71	12.90	3.23	
기타	6.93(30)	3.45	20.69	44.83	17.24	13.79	