

< 제 2 주 제 >

일본의 중심시가지 활성화 대책

임준홍 · 한상욱 (충남발전연구원 책임연구원)

일본의 중심시가지 활성화 대책

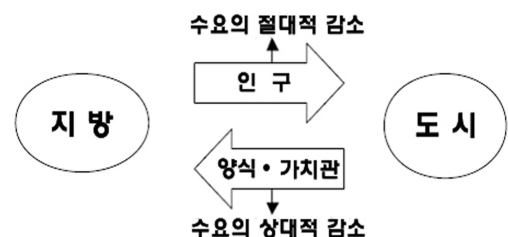
임준홍·한상욱(충남발전연구원)

1. 서 론

지역의 문화와 전통, 삶을 간직한 일본의 중심시가지는 노후화와 교외개발이라는 메커니즘 속에서 침체와 쇠퇴를 거듭하고 있다. 중심시가지 수요의 절대적·상대적 감소는 수도권과 대도시에 비해 지방에서 그 감소세가 크게 나타나고 있다.

이를 극복하기 위해 일본은 1998년부터 「중심 시가지에 대한 시가지 정비 개선 및 상업 등의 활성화의 일체적 추진에 관한 법률(中心市街地における市街地の整備改善及び商業等の活性化の一体的推進に関する法律, 이하 중심시가지활성화법)」에 근거하여 연간 1조엔 이상의 예산을 편성하여 경제산업성(經濟産業省) 등 관련 부처들과 TMO(Town Management Organization) 차원에서 총체적인 접근을 하고 있다. 그리고 지방자치단체들은 법률에 근거하여 중심시가지 활성화 기본계획을 수립하고, 각종 시책과 사업을 추진하고 있다.

본 연구에서는 우리나라보다 중심시가지 쇠퇴현상을 먼저 경험한 일본이 중심시가지 활성화를 위해 국가와 지방자치단체 차원에서 어떠한 노력을 하고 있는가를 살펴봄으로써 우리나라 중소도시의 재생 방향에 대한 정책 방향을 모색코자 한다.



자료:井原久光, 2003.3, 地方都市における地域振興プロジェクトの問題点, 東洋學園大學紀要 第11号, p.74참조.

<그림 1> 중심시가지 침체·쇠퇴

요인

2. 연구의 주요내용과 사례지역

일본의 중심시가지 활성화 대책을 살펴보기 위해서는 우선, 중심시가지를 둘러싼 도시계획 패러다임의 변화와 사회환경의 변화에 대해 살펴보고,

국가 차원의 대책을 살펴보기 위해서는 중심시가지 활성화법과 이와 관련이 있는 중앙 부처의 대책에 대해 살펴보면,

지방자치단체 차원의 대책을 살펴보기 위해서는 후쿠시마현을 사례 지역으로 중심시가지 활성화 기본계획과 이를 기초로 한 추진시책과 세부 사업의 특성에 대해 살펴본다.

후쿠시마현을 사례 지역으로 선정한 이유는 충청남도과 비슷한 인구규모로서 일본의 학회나 인터넷 등에서 적극적인 대책을 수립하는 지방자치단체로 자주 소개되고 있기 때문이다.

후쿠시마현의 인구는 약 210만명이며, 인구 밀도는 155명/km²로 일본에서도 비교적 낮은 편이다. 모두 82개의 시정촌(市町村)으로 구성되어 있으며, 시정촌은 도시계획과 도로건설 관리, 산업 진흥, 초등교육, 의료보험, 상하수도, 쓰레기 처리 등 주민 생활에 직접 관계되는 광범위한 행정 서비스를 제공한다.

후쿠시마현은 시급도시인 후쿠시마, 고리야마, 이와키, 아이즈와카마쓰시 등의 인구 30만 정도의 도시와 하라노마치시, 시라카와시 등의 소도시가 분산되어 있다. 정촌 지역은 자연자원이 풍부하고 아름다운 환경에 둘러싸여 있으며, 일자리는 적어 젊은 층의 인구가 감소하고 고령화 문제를 안고 있지만, 자연 환경을 살린 환경 관광상품(Green tourism)이나 특산품의 진흥을 통해 지역 활성화에 노력하고 있다.



<그림 2> 후쿠시마현 위치도

3. 중심시가지를 둘러싼 환경변화

1) 도시계획 패러다임의 변화

서구의 도시계획 사조는 영국의 Ebenezer Howard에 의한 「전원도시론」에서부터 20세기의 기능적인 도시계획에 큰 영향을 준 「아테네 헌장」(1928년), Le Corbusier의 「빛나는 도시」(1933년), C.A.Perry의 「근린주구론」(1929년) 등을 들 수 있다. 「아테네 헌장」은 기능 우선의 토지이용계획과 고층아파트단지 등 획일적인 도시를 조성하기도 했다.

이러한 기능적인 도시계획 사상에 대해 Jane Jacobs는 「미국 대도시의 죽음과 생」(1961년)을 통해 기존의 도시계획을 비판하였으며, 특히 환경문제에 대한 관심이 증가함에 따라 자연을 중시하는 도시계획 관점에 많은 영향을 주었다.

최근에는 자동차 중심의 도시계획에서 탈피하여 자동차 의존율을 낮추고, 에너지절약, 교통혼잡 완화를 목표로 하는 것과 동시에 교외 개발을 억제하고 기존 중심시가지 활용을 강조하고 있다.

이와 같은 맥락에서 미국에서는 「성장관리정책」이 중시되고 이것이 「스마트 성장」으로 발전하게 되었다. 그리고 자동차사회를 전제로 한 근대적 도시계획에서 탈피하여 새로운 패러다임인 「뉴어바니즘」도 나왔으며, 그 밖에 다음 표에서 보는 바와 같이 슬로시티, 어반빌리지 등 도시계획을 보는 다양한 이념들이 새롭게 등장하고 있다.

이러한 흐름에 따라 최근에는 자연녹지를 대상으로 하는 신규개발이나 도시 확산을 억제하고 기성시가지에서 주거, 상업, 업무 등을 일체적으로 정비하는 기능 복합개발, 커뮤니티 제고, 오픈스페이스 확보, 대중교통이나 녹색교통 중시사상이 강조되고 있다.

<표 1> 도시계획을 보는 다양한 이념

구 분	주 요 내 용
스마트 성장	<ul style="list-style-type: none"> - 무분별한 교외화로 인한 토지손실 및 환경문제에 대응 - 고밀 복합용도 개발과 보행지향적 개발 - 도시성장을 규제·유도·관리하려는 광역적 접근 - 물리적 개발을 다루는 광역적 토지이용 시스템 구축
뉴어바니즘	<ul style="list-style-type: none"> - 무분별한 교외화로 인한 토지손실과 공동체의식 상실 지적 - 지속가능한 개발 및 생태도시 구현이 목표 - 공간계획을 위한 물리적 개발지침
어반빌리지	<ul style="list-style-type: none"> - 지역특성과 환경이 무시된, 획일적이고 단조로운 도시 지양 - 공적공간을 중시한 소생활권 형성 - 보행친화적이고 고밀·복합의 토지이용
슬로시티	<ul style="list-style-type: none"> - 인간적응속도를 무시한 급격한 변화와 글로벌 표준화에 대한 대항 - 인간 생활리듬을 존중하는 삶의 질 향상과 여유로운 생활 추구 - 주민의 자발적인 주도로 삶의 질을 향상시키려는 사고방식

자료:국토도시연구원, 2006. 8, 여유로운 삶의 구현: 슬로시티, 국토도시 Brief 제3호 참조 재작성

2) 사회환경의 변화

(1) 사회환경의 변화와 중심시가지

도시를 둘러싼 현대 사회환경을 가장 잘 표현해주는 말 중의 하나가 저성장 양극화일 것이다. 저성장 양극화 조류에 따라 도시공간 내에서의 양극화의 심화, 교통·통신의 진전, 교외개발의 증가, 공공시설의 교외이전 등으로 중심시가지의 어려움은 가중되고 있다.

이에 반해 고령화 사회의 도래, 복합개발과 콤팩트시티를 중시하는 도시계획 패러다임의 변화, 상업환경 만들기에 대한 관심 증가 등은 중심시가지 정비의 필요성을 높게 하고 있다.

<표 2> 도시를 둘러싼 환경 변화

<ul style="list-style-type: none"> ○ 인구감소사회 ○ 교통·통신의 진전 ○ 양극화의 심화(사회, 공간 등) ○ 교외개발의 증가 ○ 공공시설의 교외 이전 ○ 할인점의 출점, 파워센터·엔터테인먼트센터의 출현 ○ 도심(상주)인구의 감소 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 초고령화사회 ○ 저출산 고령화 ○ 산업구조의 변화 ○ 계획패러다임의 전환(복합개발, 콤팩트시티 등) <p><국외 동향></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 상업마찌쯔꾸리 조례제정, 광역기능조정기능 강화(토지이용조정제도 강화)
---	--

(2) 상업환경의 변화와 중심시가지

중심시가지의 주요 기능 중의 하나는 상업기능이다. 상업환경의 변화는 중심시가지에도 많은 영향을 주고 있는 바, 그중 가장 눈에 띄는 것이 대형점 출점이다. 다음 그림에서 보는 바와 같이 최근 대형점의 증가현상은 큰 폭으로 증가하고 있다.

이러한 대형점의 출점 증가는 중심시가지의 상권을 약화시키고, 난개발 및 커뮤니티 중심의 마을만들기에 큰 도움을 주지 못한다. 실제 대형점의 교외 출점은 도시 고유의 경관을 훼손하기도 하고, 도시의 외연적 확대를 부추기기도 한다.

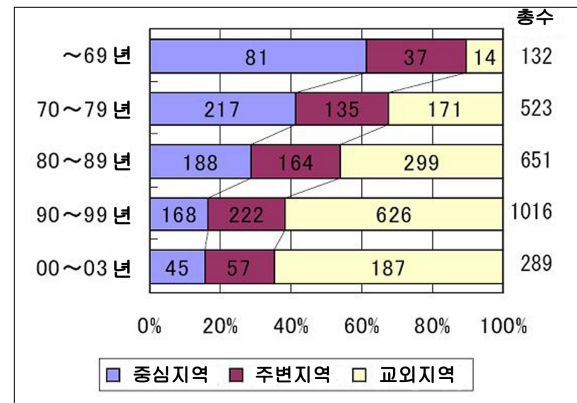
실제 최근 일본의 대형점들이 자연녹지지역에 출점함으로써 중심시가지에 입지한 소매업에 상당한 영향을 주고, 도시외곽의 경관이나 토지이용에도 악영향을 주고 있기 때문에 지방자치단체 차원에서도 많은 고민을 하고 있다⁷⁾.

7) 대형점 교외 입점 현상은 일본뿐만 아니라 우리나라에서도 빈번히 나타나고 있다. 실제 2006년 충청남도에 중소도시에 출점을 준비 중인 대형점을 조사한 결과 16개 시군 중 6개 시군이 예정되어 있었으며, 이 중 4곳이 자연녹지지역이다(대전일보, 중도일보 기사 검색과 시군 담당자 인터뷰 조사 결과).

(3) 중심시가지 활성화에 대한 관심 증가

경제적·생태적 관점에서 중심시가지가 노후화되면서 도시 외곽으로 확대해 나가는 것은 당연하다고 볼 수 있다. 중심시가지는 지가가 높고, 토지가 세분화되어 있으며, 권리 관계가 복잡하여 정비에 많은 한계점을 갖고 있어 상대적으로 지가가 싸고 권리관계가 단순한 교외부가 개발되는 것은 당연할지 모른다.

그러나 전술한 바와 같이 도시계획 패러다임 및 사회환경의 변화는 중심시가지 활성화에 대한 필요성과 관심을 높여주고 있다. 많은 도시계획 학자들은 “쇠퇴하는 중심시가지를 재생하여야 하는가?”라는 근본적인 물음도 있지만 도시의 독창성을 지키는 등의 이유에서 중심시가지 활성화의 필요성은 충분하다고 판단된다. 그리고 실제 본 연구에서 전문가와 상인을 대상으로 중심시가지 활성화 대책의 필요성에 대해서 조사한 결과 전문가의 96%, 상인의 99%가 필요하다고 응답하였다.



자료:国土交通省, 2005.8, 中心市街地再生のためのまちづくりのあり方についてアドバイザー会議報告書, p.2

그림 3. 대형점의 입지동향

[중심시가지의 존재 의의]

- 생활의 보존이다.
- 고령친화적 어메니티 장소이다.
- 안전과 공해, 자동차 사회의 재평가를 받고 있다.
- 중심시가지 활성화는 커뮤니티의 회복이다.
- 지방도시의 독창성 (Identity)을 지킬 수 있다.

<표 3> 중심시가지 활성화 대책의 필요성

단위 : %(응답자수)

구 분	매우 필요	필요	필요 없음	전혀 필요 없음	전 체
전문가	45.9	49.8	3.9	0.3	100.0(333)
상 인	53.1	45.8	0.0	1.0	100.0(96)

자료 : 임준홍외, 2006.12, 중소도시 중심시가지실태와 활성화 방향, 충남발전연구원

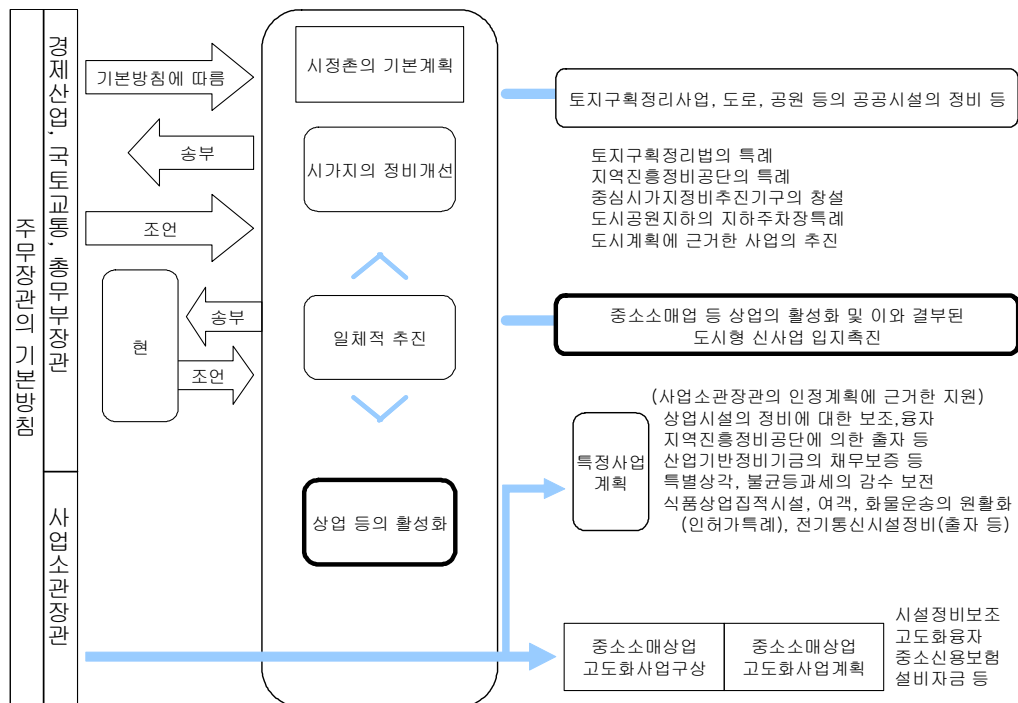
4. 중심시가지 활성화 대책

1) 국가차원의 대책

일본이 국가차원에서 추진하고 있는 중심시가지 활성화 대책으로는 「중심시가지 활성화법」에 기초한 각종 지원을 들 수 있다. 「중심시가지 활성화법」은 지역의 진흥 및 질서 있는 정비를 도모하여 국민생활 향상 및 국민경제의 건전한 발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있으며 중심시가지를 대상으로 시가지의 정비 개선 및 상업 활성화라는 방향에서 일체적인 시책과 사업을 추진하고 있다.

법에서는 중심시가지 활성화의 기본방침과 기본계획에 대해 규정하고 있으며, 사업의 원활한 추진을 위하여 다양한 특례 규정도 제시하고 있다. 그 예로 중소기업근대화자금 등 조성법특례, 중소기업신용보험법특례, 식품유통 구조개선 촉진기구의 업무특례, 과세특례 등이 규정되어 있다.

또한, 법에서는 각 사업의 주무대신을 규정하여 사업의 책임 주체를 명확히 하고 원활한 추진절차를 제시하고 있다.



자료: 日本都市協会, 1999, 新都市, 1999.4, pp97~100 참조.

<그림 4> 중심시가지활성화법의 추진 조직

「중심시가지 활성화법」을 기초로 국가차원에서는 관련 중앙행정기관(성청)을 중심으로 연간 1조엔 정도의 예산을 편성하여 투자하고 있다. 특히, 사업성격이 강한 국토교통성이 5천4백만엔 정도를 예산으로 책정하여 집행하고 있으며, 그 밖에 후생노동성, 농림수산성, 총무성, 경제산업성, 경찰청 등에서 예산을 책정하여 지원하고 있다(자세한 내용은 부록 1 참조).

국가 차원에서 이루어지고 있는 각종 지원책을 구체적으로 살펴보면 그림에서 보는 바와 같이 크게 5가지 대분류에 따라 100여 가지의 특색 있는 세부 지원책이 추진되고 있으며, 그 특징적인 내용은 다음과 같다.

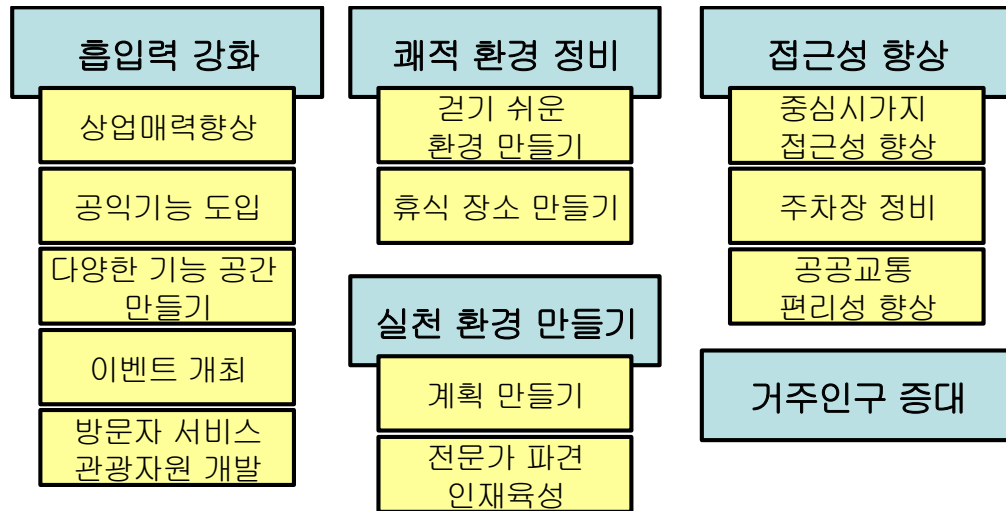
첫째, 상점가 이용자의 흡입력을 강화하기 위한 사업으로는 상업·서비스업 집적 관련 시설 정비사업, 중심시가지 상업 등 활성화 종합지원사업, 리노베이션 보조금 사업, 대형 빈점포 활용 지원사업, 식품 소매업 경영 활성화 비즈니스 모델 지원사업 등이 있다(자세한 내용은 부록 2 참조).

둘째, 다양한 기능을 갖는 기능공간을 만들기 위해서는 도시재생 토지구획정리사업, 사업 용지의 선행취득을 위한 도시개발자금 제도, 중심시가지 활성화 관련 용지취득 등이 있다.

셋째, 이벤트 개최와 관련된 내용으로는 중심시가지 상업 등 활성화 종합지원사업, 중소 상업 활성화 종합 보조사업, 문화 마찌쓰꾸리 사업 등이 있다. 방문자 서비스 및 관광자원만들기 지원책으로는 숙박시설 정비에 대한 융자, 지역자원 활용 촉진 사업 등이 있다.

넷째, 교통 및 보행환경과 관련된 내용으로는 걷기 쉬운 환경 만들기를 위한 교통 안전시설 정비사업, 자전거 주차장 정비사업, 휴식공간만들기사업, 저출산 고령화 대책사업 등이 있다.

마지막으로, 이용자의 접근성 향상과 근본적인 측면에서 주택정비를 통한 거주민 증대와 관련된 사업과 각종 계획 수립을 지원하거나 TMO와 전문가를 파견하는 등 인재육성 등에도 많은 노력을 기울이고 있다.



자료:국토교통성 홈페이지(2006) 참조 재작성.

<그림 5> 국가(성청)의 지원 메뉴

2) 자치단체차원의 대책

(1) 중심시가지 활성화 기본계획

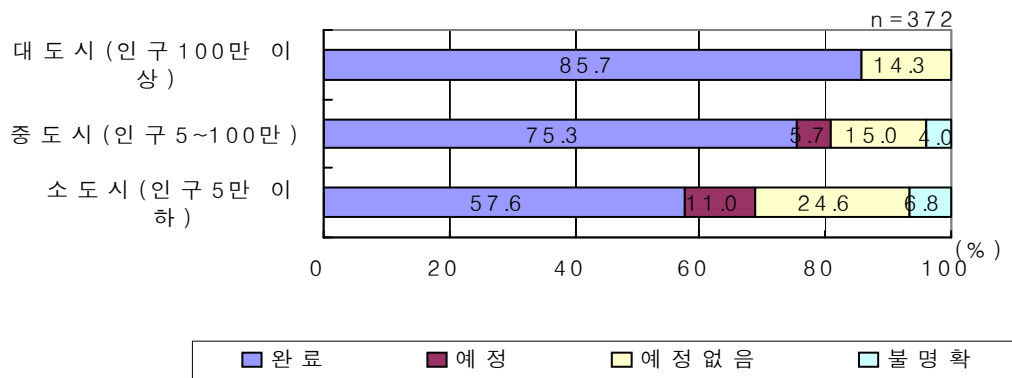
전술한 「중심시가지 활성화법」에서는 지방자치단체의 역할을 강조하고 있다. 지역 특색과 지역 주민, 상인의 의향을 충분히 반영하기 위해 지역과 밀접한 시·정·촌의 역할을 중시하고 있다.

지방자치단체는 소매상업 등이 밀집한 일정지역을 중심시가지로 설정하고 「중심시가지 활성화 기본계획」을 작성하여 국가의 지원을 받고 있다. ⁸⁾

2003년 일본상공회의소 조사에 의하면 「중심시가지 활성화 기본계획」을 수립한 지역 상공회의소는 69.9%로 조사되었으며, 이는 3년 전에 비해 약 20%증가한 수치이다.

조사 내용에서 특이점은 대도시 일수록 적극적인 수립이 이루어지고, 이에 반해 소도시의 수립 비중은 낮은 것으로 나타났다.

8) 2006년 7월 현재 616개 시정촌에 690개 지구가 기본계획을 제출하였다.



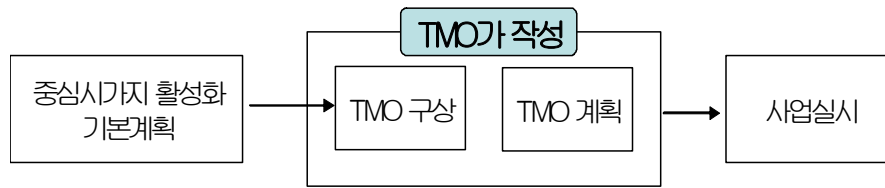
자료:日本商工會議所, 2004, 「街づくりの推進に関する総合調査」集計結果, p.15참조.

<그림 6> 기본계획 책정현황(규모별)

사례지역인 후쿠시마현은 총 82개의 시·정·촌 중에서 2005년 12월 현재 26개 시·정·촌이 「중심시가지 활성화 기본계획」을 수립하였다. 11개의 시(市)급 도시 중에서는 9개 시(82%)가 기본계획을 수립하였으며, 48개의 정(町)지역에서는 16개 지역(35%)이 수립하였고, 23개의 촌(村)지역 중에서는 수립한 지역은 없다(자세한 내용은 부록 3 참조).

(2) 중심시가지 활성화 추진조직 : TMO

중심시가지 활성화는 TMO에 의해 추진된다. TMO는 상점가, 행정, 시민, 기타 사업자 등 지역의 다양한 주체가 참여하여 광범위한 중심시가지 문제에 대해 종합적으로 조정·관리·운영하는 조직체이다. 중심시가지 활성화법에는 TMO가 될 수 있는 조직체로 상공회, 상공회의소, 제3섹터의 특정회사(중소기업이 주로 출자하는 회사), 제3섹터의 공익법인(지방공공단체가 주로 출자하는 회사)으로 규정하고 있으며, 다음과 같은 과정에 의해 중심시가지 활성화 관련 시책과 사업이 추진된다.



<그림 7> 중심시가지 활성화 사업의 추진 과정

사업의 최 일선에서 가장 큰 역할을 담당하는 TMO는 기본적으로 중심시가지 활성화와 관련된 각종 정보를 수집하여 관련 주민, 상점가조직 등에게 발신하는 기능을 수행한다.

TMO는 이러한 기본적인 활동 외에 중심시가지와 중심상점가 조직 활동을 지원하고, 추진 중인 사업에 대해서는 사업비 확충 및 사업화 방안, 상점가의 유대 강화 등에 노력하고 있으며, 구체적인 계획수립과 이벤트를 개최하고, 관련 전문가를 육성하며, 주민과 상인을 대상으로 활성화에 대한 기본 교육과 필요에 따라 전문가를 파견 및 소개해 주는 역할을 하고 있다.

<표 4> TMO의 기능

기 능	세 부 내 용
정보 수집·발신 기능	<ul style="list-style-type: none"> · 상점가 관련 조직의 대처사항 파악 · 정부의 활성화 시책, 지원책 파악, 각종 정보수집 및 발신 · 활성화에 대한 의견, 아이디어 수신
사업 지원·조정 기능	<ul style="list-style-type: none"> · 기반시설 등 도로정비와 주민, 상점가조직 등의 활동 지원과 조정 · 사업 추진 자금 등을 포함한 사업화 방향 검토 · 상점가의 협력 유대강화를 위한 사업 및 조직 검토(이벤트 개최 등)
기획입안 기능	<ul style="list-style-type: none"> · 지역의 이미지 제고 방안, 도시계획 등 관련 계획검토, 정보발신 · 참여를 바탕으로 하는 계획의 제안 · 중심시가지 전체에 관한 이벤트 기획 입안 · 기존 이벤트의 프로그램화 및 재검토, 매력 향상 대책 수립
인재육성 기능	<ul style="list-style-type: none"> · 조직 활동을 리드할 수 있는 전문가의 육성 · 세미나 개최 등을 통한 홍보와 교육 · 전문가의 파견 및 소개

구체적인 TMO활동 사례를 살펴보면 다음과 같다.

시민들의 중심시가지 이용을 높이기 위해 중심시가지에서 발생하는 각종 재활용 쓰레기를 회수하기 위한 에코 스테이션(eco-station)을 설치하거나, 이용자들이 편하게 어린이를 맡기고 일터에 가거나 쇼핑을 할 수 있도록 실내 어린이놀이터 및 육아상담을 할 수 있는 놀이터를 설치하거나, 이용되지 않는 공간을 TMO가 매입하여 음식점과 커뮤니티 공간으로 활용하거나 커뮤니티 공간을 설치하여 시민, 학생들의 활동 공간으로 조성하거나 중심시가지 홍보 장소로 활용하고 있다. 뿐만 아니라 TMO와 주민의 회의장소로 이용하기도 한다.



자료:후쿠시마현 홈페이지(2006.9)

<그림 8> TMO 활동 사례

(3) 후쿠시마현의 사례

① 중심시가지 활성화 방향

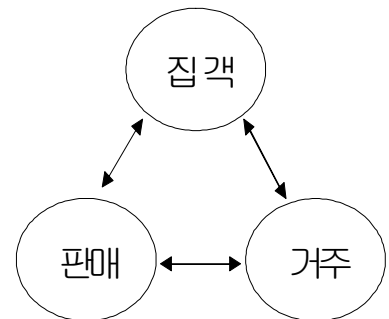
후쿠시마현은 현내 각지의 중심시가지 공동화에 대해 도시기능 회복, 주민의 쾌적한 생활환경 창조, 편리한 상업 집적 만들기라고 하는 마찌쓰꾸리 관점에서 접근하고 있다.

특히, 현은 중심시가지 활성화의 방향을 크게 「집객」, 「판매」, 「거주」의 3가지 관점에서 접근하고 있다. 「집객」은 중심시가지의 활기를 창출하기 위해 공공시설 정비 등을 통해 중심시가지를 생활·교류거점으로서 정비하고, 주변지역으로부터의 접근성을 확보하는 것이다.

「판매」는 상업을 활성화하기 위해 중심시가지에 대형점을 포함한 상업기능의 집적을 꾀하고 동시에 각 점포의 경쟁력 강화 등을 위해 상업적 매력을 향상시키는 것이다. 「거주」는 중심시가지의 거주인구를 늘리기 위해 고령자나 도심주거 선호계층에게 매력적인 주택 및 주거환경을 정비하는 것이다.

② 중심시가지 활성화 정책의 흐름

후쿠시마현이 1998년 「중심시가지 활성화법」 제정 이후 지금까지 추진하고 있는 대책을 정리하면 다음 그림과 같이 하드적 지원과 소프트적 지원, 주 활동 단체인 TMO에 대한 지원책으로 정리할 수 있다.



<그림 9> 중심시가지
활성화 대책의 방향

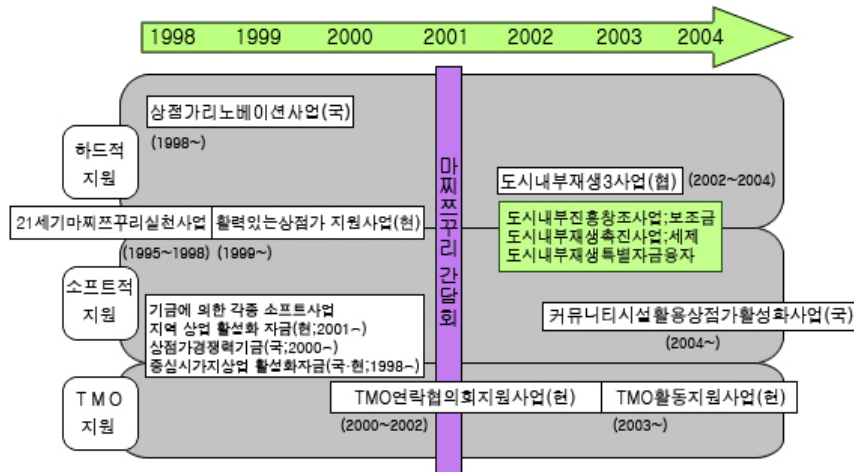
구체적으로 현은 중심시가지 활성화를 위한 종합적인 시책추진을 위해 1998년에 「후쿠시마현 중심시가지 활성화 대책 추진본부」를 설치하였다.

2000년에는 TMO 및 향후 TMO가 되려고 하는 단체에게 정보 교환 및 공통 과제의 조사 연구 등을 목적으로 「TMO기관 연락 협의회」를 설치하였다.

2001년 5월부터는 중심시가지 활성화를 위해 종합적인 「마찌쓰꾸리」 관점에서 새로운 대책을 수립하기 위해 매년 「마찌쓰꾸리 간담회」를 개최하고 있다.

이러한 일련의 대책 수립과정에서 현이 중요하게 생각하는 것은 현민, 상공 관계 단체, 전문가, NPO 및 자치단체장으로부터 폭넓은 의견을 수립하는 것이다.

그리고 2006년 현재 중심시가지 활성화법에 기초하여 기본계획을 수립한 시정촌은 모두 26개 지역이며, 계획을 수립한 지역들은 기본계획에 따라 시책과 사업들을 추진하고 있다.



자료:후쿠시마현 홈페이지(2006.2) 참조 재작성.

<그림 10> 후쿠시마현의 중심시가지 활성화 시책 흐름

③ 중심시가지 활성화 대책의 최근 동향

후쿠시마현에서 추진하고 있는 특징적인 대책은 상업환경만들기이다. 현은 「환경 부하가 적은 지속 가능한 마찌뜨꾸리」 나 「걸으며 살 수 있는 콤팩트한 마찌뜨꾸리」 구현을 위해 대규모 소매시설을 광역적 차원에서 적정 배치를 검토하는 등 상업 마찌뜨꾸리에 관한 시책을 종합적으로 추진하도록 「후쿠시마현 상업 마찌뜨꾸리의 추진에 관한 조례」와 「후쿠시마현 양호한 소매상업 기능이 확보된 누구나 살기 쉬운 마찌뜨꾸리의 추진에 관한 조례」를 제정·공포(2005년)하였다.

이러한 상업만들기에 대한 관심은 지역과 함께하는 대형점이 필요하다는 관점에서 나타났다.

그 예로 후쿠시마현의 「후쿠시마현 상업 마을만들기의 추진에 관한 조례」에서는 대형점을 마을만들기의 일부로 인식하고, 현차원에서 대형 상업시설의 입지를 광역적인 측면에서 조정하기 위

[조례의 체계]

목차

전문

제1장 총칙

제2장 상업 마찌뜨꾸리의 추진에 관한 시책

제1절 상업 마찌뜨꾸리 기본방침 등

제2절 특정 소매상업 시설의 입지에 관한 광역의
건지로부터의 조정

제3절 지역공헌 활동

제3장 후쿠시마현 상업 마찌뜨꾸리 심의회

제4장 잡칙(雜則)

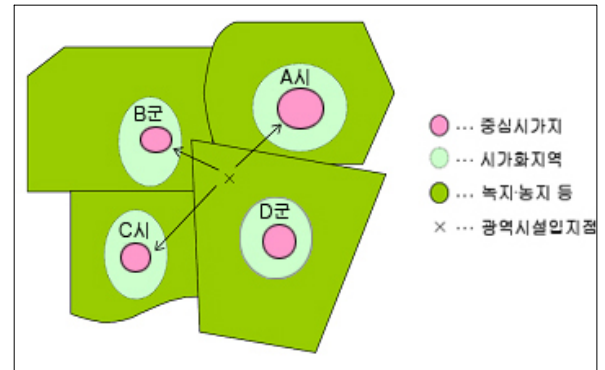
제5장 벌칙

부칙

자료: 후쿠시마현 홈페이지(2006.11) 참조

한 것이다.

예를 들어 인접해 A·B·C·D의 시·군이 있어, D군의 “×”지점에 대형점이 입지되었을 경우 A·B·C시·군에 큰 영향을 주기 때문에 광역자치단체인 충남도가 충분한 역할을 담당하여야 한다. 그리고 이러한 도시계획, 토지이용계획 측면에서 광역조정 기능은 일본뿐만 아니라 미국, 영국, 독일 등의 국가에서도 이루어지고 있다.



<그림 11> 광역조정의 개념

후쿠시마현은 기업과 지역간의 연계발전을 강화를 도모한다는 측면이 있다. 일본의 쿠마모토현에서는 대형점 입점에 관한 가이드라인을 통해 기업의 지역연계 발전 역할을 강조하고 있다. 그 배경은 2005년 3월의 대규모 소매점포 입지법 제4조 지침⁹⁾의 개정¹⁰⁾에 따른 심의회¹¹⁾의 방향성 설정에서 대형점¹¹⁾의 사회적 책임과 지역사회 공헌이 강조되었기 때문이다. 기업의 사회적 책임은 대형점에만 요구되는 것이 아니지만 지역민이 가장 많이 이용하는 시설이라는 점에서 지역과의 연계가 중요하다.

이러한 측면에서 쿠마모토현은 풍부한 지역 커뮤니티를 구축하기 위해 대형점에게 기업의 사회적 책임으로서 주체적인 지역 공헌을 요구함과 동시에 지역 주민 등과의 충분한 커뮤니케이션과 연대를 통해 지역발전의 기초가 되는 가이드라인을 책정하였다.

9) 대규모소매점포입지법 제4조 지침은 대규모소매점포입지법(1998년 「대점입지법」 제4조에 근거하여 대규모 소매점포가 입지하는 주변지역의 생활환경을 보전하고, 지역 소매업의 건전한 발달을 위해 경제산업대신이 규정한 지침이다.

10) 심의회는 경제산업성의 산업구조심의회 유통부회·중소기업정책심의회 상업부회를 말한다.

11) 대형점은 대점입지법 제2조 제 2항에 규정하는 대규모 소매점포(점포 면적 1천㎡ 초과 점포)를 말한다.

[가이드라인의 주요 내용]

1. 지역 만들기에 협력
2. 지역과 제휴한 지역경제 활성화 추진
3. 지역특산물의 판매촉진·수요확대에 협력
4. 지역고용 확보에 협력
5. 방법·청소년 비행 방지 대책 추진
6. 지역 방재에 협력
7. 유니버설디자인 보급에 협력
8. 환경대책 추진
9. 에너지절약대책 추진
10. 교통대책 실시
11. 경관형성, 거리풍경만들기 협력
12. 핵점포 철거에 대한 대책
13. 정보공개 추진 대책
14. 기타

자료 : 쿠마모토현, 2006.6, 대형점 입점에 관한 가이드라인 -대형점에 의한 주도적인 지역발전 공헌의 촉진

<그림 12> 대형점 입점에 관한 가이드라인의 주요 내용

④ 중심시가지 활성화 사업의 특징

후쿠시마현에서 추진하고 있는 중심시가지 활성화 관련 사업 중 중심시가지 상권 활성화 관련 사업을 정리하면 크게 소프트적 사업과 하드적 사업으로 구분할 수 있으며, 이들 사업들은 국가나 현의 보조사업, 현이 단독으로 추진하는 사업 등으로 다양하다.

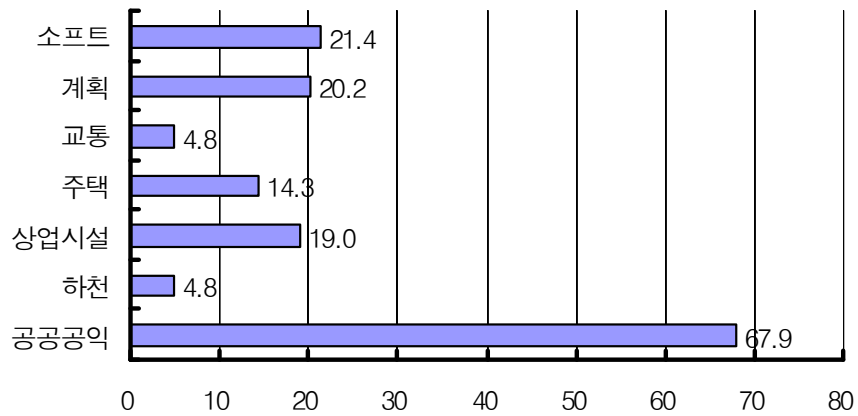
<표 5> 상권 활성화 관련 사업

구분	소프트적 사업	하드적 사업
국가 보조 사업	<ul style="list-style-type: none"> - 상점가·상업집적 등 활성화기본구상 책정사업 - 중심시가지활성화 포럼지원사업 - 상업타운메니지먼트 계획책정사업 - TMO자립지원사업 - 중심시가지상업 등 활성화종합지원사업 - 대형빈점포 활용지원사업 	<ul style="list-style-type: none"> - 상업·서비스업 집적 관련 시설정비사업 - 중심시가지 상업 등 활성화 종합지원사업
국가 및 현 보조 사업	<ul style="list-style-type: none"> - 상점가 등 활성화사업 - 커뮤니티시설 활용 상점가 활성화사업 	<ul style="list-style-type: none"> - 상점가 리노베이션사업
현 단독 사업	<ul style="list-style-type: none"> - 중심시가지 상업활성화 추진사업 - 상점가 경쟁력 강화 추진사업 - 지역상업 활성화 지원사업 <p>※이상은 (재)후쿠시마현 산업진흥센타기금 운용사업임</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 활력 있는 상점가 지원사업 <ul style="list-style-type: none"> · 공점포대책사업 · 대형빈점포대책사업 · 정보화대책사업 · 환경정비대책사업 · 순환형사회추진사업 - 도시내부 활기 창조 사업

자료:후쿠시마현 홈페이지(www.pref.fukushima.jp)에서 재정리(2006.8).

현에서 「중심시가지 활성화 기본계획」에 기초하여 추진하고 있는 총 84가지 사업을 중심으로 사업의 특징적인 면을 살펴보면 다음과 같다.

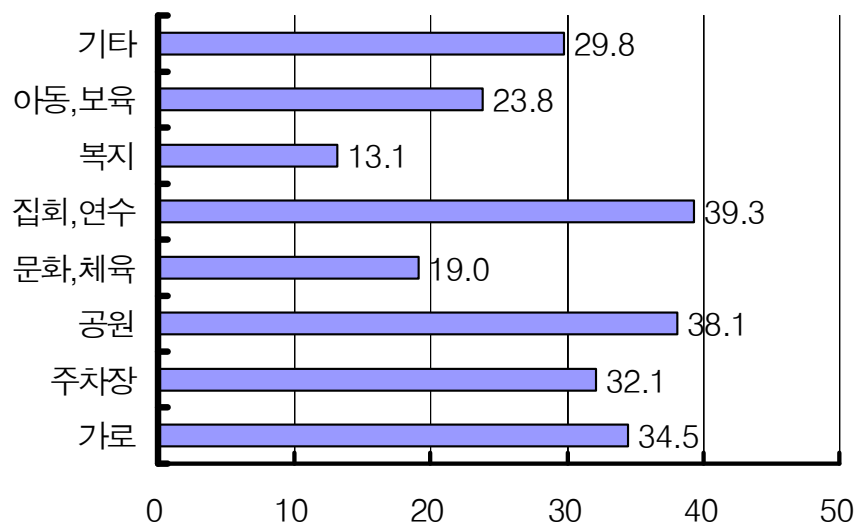
첫째, 사업의 지원대상을 살펴보면 그림에서 보는 바와 같이 공공공익 시설과 관련된 사업이 가장 많으며, 이어 소프트한 측면의 사업과 계획수립에 관한 지원이 가장 많은 것으로 조사되었다.



자료 : 福島県商工労働部(2005.7) 홈페이지 기초 자료를 바탕으로 분석(이하동일).

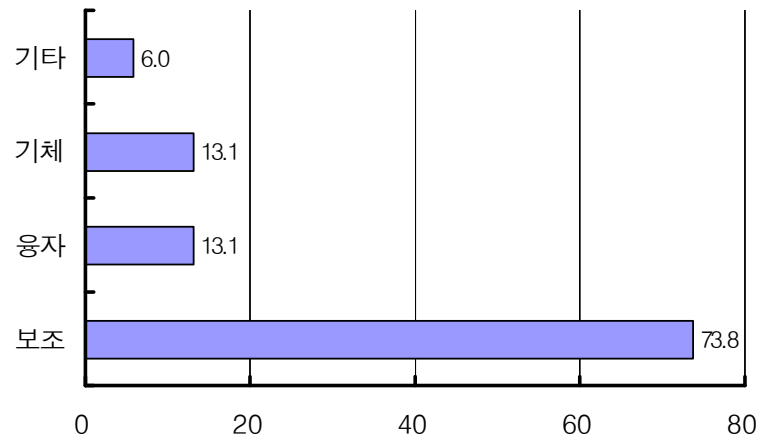
<그림 13> 후쿠시마현의 중심시가지 활성화 사업의 지원현황

둘째, 사업의 지원대상은 그림에서 보는 바와 같이 가로, 주차장, 문화·체육, 집회·연수, 아동·보육 등 공공공익시설과 관련된 사업기법이 가장 많이(67.9%)이용되고 있으며, 소프트적인 측면의 시책과 계획 수립에도 많은 지원이 이루어지고 있다. 가장 많은 비중을 차지하고 있는 공공공익사업으로는 집회, 연수시설과 공원, 가로, 주차장의 정비가 많았다.



<그림 14> 후쿠시마현의 중심시가지 활성화 공공공익 사업의 지원대상

셋째, 사업의 지원방법은 보조금을 활용하는 경우가 가장 많았으며, 그밖에 융자와 지방채(기체)를 발행하는 방법을 이용하고 있었다.



<그림 15> 후쿠시마현의 중심시가지 활성화 지원 방법

5. 결 론

중심시가지 쇠퇴현상을 먼저 경험 한 일본의 경우 중심시가지 활성화를 위해 국가, 지방자치단체, 민간단체 차원에서 다각적인 노력을 수행하고 있다. 특히, TMO라는 중심시가지 활성화를 주도할 수 있는 체계를 통해 관·민 협력으로 시책과 사업을 추진함으로써 사업의 효과를 높이려고 노력하고 있다.

이러한 일본의 중심시가지 활성화 대처에 대해 미국이나 유럽에 비해 지나치게 상업 중심으로 추진되고 있다는 비판도 있으며, 시가화구역이 너무 넓지 않는가? 용도지역제로 인해 용도가 너무 순화되지 않는가? 등에 대한 고민을 하고 있다.¹²⁾

이러한 일본의 사례와 고민은 최근 「도시재정비 촉진을 위한 특별법」, 「재래시장 및 상점가 육성을 위한 특별법」 등의 시행으로 시작 단계에 있는 우리에게 많은 시사점을 준다. 연구 결과를 바탕으로 얻을 수 있는 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째는 전술한 바와 같이 중심시가지 침체·쇠퇴의 문제점 인식을 바탕으로 국가, 자치단체, 민간단체 차원에서 다각적으로 추진하고 있다는 점이다. 우선 국가에서 기본적 틀을 갖춘 후, 지방자치단체나 민간단체의 기획 및 실천 역량을 키우고, 더 나아가서는 상인·주민, 민간의 힘을 최대한 끌어들이려고 한다는 점이다.

중심시가지에서 큰 비중을 차지하는 상점가 및 상권 활성화를 위해서는 직접적인 이해 당사자인 상인과 주민의 자발적 참여와 노력 없이는 불가능하며, 사업추진의 지속성이 떨어진다는 점을 잘 알고 있기 때문이다.

둘째는 일본의 구체적인 지원책에서 살펴 본 바와 같이 지금까지 우리나라가 주로 지원해온 방식인 하드적인 측면의 지원보다는 소프트적인 지원에 많은 비중을 두고 있다는 점이다. 물론 소프트적인 지원은 당사자인 상인·주민의 연령, 의식과 의욕, 참여도가 필수적이지만 일본은 장기적인 관점에서 이러한 측면을 상당히

12) 中村 隆幸有賀 隆, 2002.8.25 참조 재정리.

강조하고 있다는 점이다.

셋째는 최근의 후쿠시마현 등 여러 자치단체에서 찾아 볼 수 있는 대형점을 바라보는 관점의 변화이다. 지금까지 대형 상업시설은 시장경제에 따라 입점·경쟁하여야하는 상업시설로 보았지만, 최근에는 대형점이 영향력, 구매패턴, 마을만들기와의 관계 등을 통해 하나의 광역도시계획시설로 판단하고, 지역과 함께 발전하는 방향을 찾고, 지방자치단체 차원의 조례가 제정되고 있다는 점이다. 이러한 점은 최근 우리나라에서 자주 나타나는 대형점과 지역주민과의 마찰을 고려할 때 시사하는 점은 크다 하겠다.

참고문헌

- 국토도시연구원, 2006. 8, 여유로운 삶의 구현: 슬로시티, 국토도시 Brief 제3호.
- 임준홍·이정수·김진경, 2006.12, 중소도시 중심시가지실태와 활성화 방향, 충남발전연구원
- 国土交通省, 2003.10, 政策課題対応型都市計画運用指針(中心市街地の機能回復).
- 国土交通省, 2005.8, 中心市街地再生のためのまちづくりのあり方についてアドバイザー会議報告書.
- 国土交通省, 2005, 市街地の再編に対応した建築物整備部会報告(案)-補足説明資料.
- 経済産業省, 2004.10, 大型閉鎖店舗再生等対策の総合プロデュース人材育成事業講義テキスト(都市系).
- 経済産業省, 2004.7, 中心市街地活性化事例.
- 日本商工会議所, 2001, 「街づくりの推進に関する総合調査」集計結果.
- 日本商工会議所, 2004.7, まちづくりに関する要望.
- 静岡市, 2003.3, 第3回変更(2000년 策定)静岡市 中心市街地活性化基本計画.
- (財)名古屋都市センター 2003年度自主研究概要報告, 2003, アメリカにおける都市開発資金の調達手法に関する調査.
- 福島県商工労働部 商工総務領域商業まちづくりグループ, 2005.7, 中心市街地まちづくりガイドブック.
- (財)岐阜県産業経済振興センター, 2001, 地域コミュニティを豊かにする商店街活性化の先進事例報告.
- 北九州市立大学法学部政策科学科古賀哲矢ゼミナール, 2005.12, 中心市街地活性化政策.
- (財)自治体国際化協会, 2004.5, 英国の地域再生政策, CLAIR REPORT NUMBER 253.
- 兵庫県県土整備部まちづくり局まちづくり課, 2005.3, 既成市街地における施設立地を適正に誘導する手法等に関する調査研究報告書.
- 21世紀政策研究所, 2006.6, 日本のデジタルマップと状態構造分析, p.32.
- 財団法人 国土技術研究センター, 2004.3, 海外制度の運用実態調査(イギリス・アメリカ・カナダ・ドイツ・フランス).
- 近畿経済産業局(委託先:株式会社ダン計画研究所), 2003.3, 中心市街地活性化に関する調査研究報告書～しくみとノウハウの発見から、自らの実践へ～.
- 近畿経済産業局, 2004.3, 外部機関を活用した中心市街地の活性化方策に関する調査研究 報告書.
- (財)自治体国際化協会, 2001.6, 米国における中心市街地再開発の現状, CLAIR REPORT NUMBER 216.
- 青木 敏隆, 井原 久光, 2003.3, 地方都市における地域振興プロジェクトの問題点-特に商店街の活性化に焦点を絞って-東洋学園大学論文集 第11号.
- 青木 敏隆, 2002, 中心市街地活性化の新たな理念, Urban Study APRIL, 2002 Vol31, 都市研究センター.
- 平野 直久, 2005.6, 中心市街地活性化をめぐる施策動向とリスク秩序構築の課題, 月刊まちづくり焦点 第96回.
- 中村 隆幸・有賀 隆, 2002.8, 地方都市中心市街地街区の複合的空間・機能構成と連鎖的変容プロセスに関する研究-三重県四日市市と新築を事例として-, v238.

- 鹿内 隆文, 2002.10, 中心市街地における土地地区画整理事業—弘前駅前地区土地地区画整理事業—, v239.
- 鈴木 聡士, 2000, センシヤス・ポテンシャルモデルによる中心市街地再開発事業の評価に関する研究, 35-28, pp.163-168 .
- 黒澤 武邦, 2002.6, 中心市街地におけるレストランの経済的、物理的効果に関する研究 —米国フィラデルフィアの事例—, 「都市計画」 v237.
- 高見 公雄, 2004.10, 中心市街地再編のための土地地区画整理事業のあり方, v251.
- 黒澤 武邦, 2002.6, 中心市街地におけるレストランの経済的、物理的効果に関する研究 —米国フィラデルフィアの事例—,
- 中村 隆幸・有賀 隆, 2002.8, 地方都市中心市街地街区の複合的空間・機能構成と連鎖的変容プロセスに関する研究—三重県四日市市と新築を事例として—, 통권 238.
- 大内 裕子・中園 眞人・鵜 心治, 2005.4, 歴史的な中心市街地における住宅更新誘導方策としての木造民家の借家活用可能性, 2005/4/25, 통권40-1.
- 山川 充夫, 2004.7, 大型店立地と商店街再構築—地方都市中心市街地の再生にむけて, 八朔社.
- 大西一嘉外, 2003, 米英における地域活性化手法に関する研究, 日本都市計画学会関西支部.
- 大寺 廣幸, 2002.3, 都市中心市街地・農村過疎地域の再生の取組み—米国90年代の政策展開, 郵政研究所月報2002.3.
- 伊能 久敬, 2004.1, 日本における中小都市中心市街地・商店街の衰退と再生について—存在意義と必要性について—, 政治・政策ダイアログ.
- 榎本 真也, 2001, TMO（タウンマネジメント機関）と市民の連携による中心市街地活性化の課題, 北海道大学文学部地域システム科学講座 2001年度卒業論文.
- 東崎 正哲, 2004.1, 米国のBusiness Improvement District から見る日本のTMO への示唆 —米国バークレイ市のDowntown Berkeley Association と高知TMO の比較研究から—, 高知工科大学大学院工学研究科基盤工学専攻社会システム工学コース 修士論文.
- 国土交通省, 2006, 「政策課題対応型都市計画運用指針」
<<http://www.mlit.go.jp/crd/city/plan/ppg/chusinsigaiti.pdf>>
- American Planning Association, American Planning Association policy guide on Smart Growth, Washington, DC : APA Publication, 2002.
- Martin Lanzendorf, Compact Cities and Sustainable Urban Development: A Critical Assessment of Policies and Plans from an International Perspective, Journal of Housing and the Built Environment, Volume 16, Numbers 3-4, 2001.
- Guy Baeten, From community planning to partnership planning. Urban regeneration and shifting power geometries on the South Bank, London, GeoJournal, Volume 51, Number 4, 2000.

부록 1 : 일본의 중심시가지 활성화 관련 예산(2005년)

<부록 표 1> 일본의 중심시가지 활성화 관련 예산(2005년)

구분	사업 내용	예산(억엔)
경제산업성		254
	민간 사업자나 시정촌 등에 의한 상업 기능 강화를 향한 환경 정비	50
	중심 시가지에 있어서의 창조력 넘치는 중소 소매업의 육성	144
	도시형 신사업의 입지 촉진	51
	중심 시가지 활성화 추진실의 지원 기능의 계속 등	9
국토교통성		5, 369
	도시내부 재생을 촉진하는 면정비 사업(A)	949
	도로, 공원, 주차장등의 도시 기반 시설등의 정비(B)	4, 071
	주택·건축물의 정비(C)	216
	철도·물류·항만 기능 등의 강화(D)	132
	마찌쯔꾸리 교부금(E) ※	1, 930
총무성		1, 106
	중심 시가지 재활성화를 위한 지방 단독사업에 대한 지원	
	하드 사업 지원(지방채) 지방재정계획 계상액	600
	소프트 사업 지원(교부세) 지방 교부세 조치액	450
농림 수산성	중심 시가지 재활성화를 위한 정보 통신 기반의 정비등에 대한 지원	56
		1, 274
	식품 판매업자등의 활성화·효율화	1
	도매시장의 시설 정비	470
	식육의 추진	71
문부과학성	도시와 농산어촌의 공생·대류	732
		174
	소프트책등에의 지원	163
후생노동성	공익 시설등의 정비	11
		1, 927
	거주 환경의 정비	300
	공익 시설등의 정비	1, 417
	매력있는 상업 집적의 형성등	210
경찰청		163
	교통 안전 시설등의 정비	163

부록 2 : 활성화 메뉴(흡인력을 높이는 지원 메뉴)

<부록 표 2> 활성화 메뉴(흡인력을 높이는 지원 메뉴)

구 분	세 부 내 용
상업의 매력 향상 등	상업·서비스업 집적 관련 시설 정비 사업(경제 산업성)
	중심 시가지 상업등 활성화 종합 지원 사업(경제 산업성)
	리노베이션 보조금(경제 산업성)
	중소 상업 활성화 종합 보조사업(경제 산업성)
	대형 빈점포 활용 지원 사업(경제 산업성)
	일본 정책투자 은행에 의한 출용자(경제 산업성)
	산업기반 정비기금에 의한 채무보증(경제 산업성)
	도시 재생 종합 정비 사업(국토교통성)
	마찌쯔꾸리 교부금(국토교통성)
	공동 집배 사업의 촉진에 대한 지원(국토교통성)
	지역 종합 정비 자금 대출 사업(총무성)
	지역 자원 활용 촉진 사업(총무성)
	식품 소매업 경영 활성화 비즈니스 모델 지원 사업 (농림 수산성)
	식육촉진 전국 활동 추진 사업(농림 수산성)
	식육실천 지역 활동 지원 사업(농림 수산성)
	식품 전문 소매등 구조 개선 추진 사업(농림 수산성)
	식품 리사이클 시설 정비 사업(농림 수산성)
	도매시장 시설 정비 사업(농림 수산성)
	생활 위생 관계 영업의 활성화 촉진 사업(후생노동성)
	중소기업 노동력 확보법에 근거하는 인재 확보·육성등에 대한 지원 (후생노동성)
공익기능의 도입	마찌쯔꾸리 교부금(국토교통성/재계)
	지역의 마찌쯔꾸리에 기여하는 관청 시설의 정비(국토교통성)
	중심 시가지 재활성화 특별 대책 사업(총무성)
	멀티미디어 거리 성황 창출 사업(총무성)
	「아이의 있을 곳 만들기 실프랜」 등 지역의 교육력의 향상 (문부과학성)
	사회 체육 시설 정비 사업(문부과학성)
	학교 시설 복합화 추진 사업(문부과학성)
	도시지역에 있어서의 사회 복지 시설의 정비(후생노동성)
	재택간호 지원 센터의 운영(후생노동성)
	역전 보육 서비스 제공 시설등 설치 촉진 사업(후생노동성)
	송영 보육 스테이션 시행 사업(후생노동성)
	직업소개소·파트 새틀라이트의 운영(후생노동성)
다양한 기능 공간만들기	도시 재생 구획정리 사업(국토교통성)
	가(안)중 재생형의 시가지 재개발 사업(국토교통성)
	지역 진흥 정비 공단에 의한 특정 재개발 사업 또는 도시 기반 정비 공단에 의한 도

	시 기능 갱신 사업 (국토교통성)
	우량 건축물등 정비 사업(국토교통성)
	사업 용지의 선행취득을 위한 도시 개발자금 제도 (국토교통성)
	중심 시가지 정비 추진 기구에 의한 용지 취득(국토교통성)
	일본 정책투자 은행에 의한 중심 시가지 활성화 관련 융자(국토교통성)
이벤트 개최 등	중심 시가지 상업등 활성화 종합 지원 사업(경제 산업성/재계)
	중소 상업 활성화 종합 보조사업(경제 산업성/재계)
	중심 시가지 상업 활성화 추진 사업(TMO 기금)(경제 산업성)
	중심 시가지 재활성화 대책 소프트 사업(총무성)
	문화의 마찌쯔꾸리 사업(문부과학성)
방문자서비스 , 관광자원개발	가 수준 환경 정비 사업(국토교통성)
	교통 터미널등으로 일체가 되어 정비되는 숙박시설 정비에 대한 융자 (국토교통성)
	관광 교류 공간 만들기 모델 사업(국토교통성)
	지역 자원 활용 촉진 사업(총무성/재계)
	전통적 건축물군보존 수리등 사업(문부과학성)

<부록 표 3> 활성화 메뉴(쾌적한 환경을 정비한다)

구 분	세부내용
걷기쉬운 환경만들기	친밀한 마찌쯔꾸리 지원 가로 사업(국토교통성)
	교통 안전 시설등 정비 사업(국토교통성)
	사람(人)에게 좋은 마찌쯔꾸리 사업(국토교통성)
	전선 공동도랑 정비 사업(국토교통성)
	도로 개발자금에 의한 자전거 주차장 정비 사업 (국토교통성)
	중심 시가지 재활성화 특별 대책 사업(총무성/재계)
	소자·고령화 대책 사업(총무성)
	도시 재생 사업(총무성)
	「안심 보행 에리어」의 정비등에 의한 도시 생활의 안전성의 향상 (경찰청)
	도로 교통의 IT화·바리어 프리화에 의한 도시 생활의 어메니티(amenity)의 향상(경찰청)
	Barrier Free의 마찌쯔꾸리 활동 사업(후생노동성)
휴식의 장소 만들기	중심 시가지 활성화 광장 공원 정비 사업(국토교통성)
	쾌적한 하천 공간의 정비(국토교통성)
	마을 조성 및 제휴한 워터 프런트의 정비 (국토교통성)
	상점가 등진흥정비 특별 사업(총무성)
	지역 용수 환경 정비 사업(농림 수산성)

<부록 표 4> 활성화 메뉴(오기 쉽게 한다(접근성 향상)

구 분	세부내용
중심시가지 액세스 개선 등	우회도로·환상 도로 정비 사업(국토교통성)
	도시내 도로의 정비에 대한 보조(국토교통성)
	연속 입체 교차 사업(국토교통성)
	도시권 교통 원활화 종합 대책 사업(국토교통성, 경찰청)
주차장의 정비 등	중심 시가지 상업등 활성화 종합 지원 사업(경제 산업성/재계)
	리노베이션 보조금(경제 산업성/재계)
	중소 상업 활성화 종합 보조사업(경제 산업성/재계)
	상업·서비스업 집적 관련 시설 정비 사업(경제 산업성/재계)
	교통 안전 시설등 정비 사업(국토교통성/재계)
	일본 정책투자 은행에 의한 주차장 정비에 대한 융자 (국토교통성)
	중심 시가지 재활성화 특별 대책 사업(총무성/재계)
공공 교통의 편리성 향상	교통 터미널등의 정비 (국토교통성)
	LRT를 포함한 노면 전차의 도입에 대한 보조 (국토교통성)
	철도역 종합 개선 사업비 보조(국토교통성)
	옴니버스 타운의 정비(국토교통성, 경찰청)
	버스 이용 촉진등 종합 대책 사업(국토교통성)
	교통 시설 바리어 프리화 설비 정비비 보조(국토교통성)
	지하철 등 철도 정비에 대한 보조·융자(국토교통성)
	공공 교통 이동 원활화 설비 정비비 보조(국토교통성)
	공공 교통 활성화 종합 프로그램(국토교통성)

<부록 표 5> 활성화 메뉴(거주인구를 늘린다)

구 분	세부내용
거주민을 늘린다	특정 우량 임대 주택 공급 촉진 사업(국토교통성)
	주택금융공고의 도시 거주 재생 융자 제도(국토교통성)
	지역 활성화 주택 제도(국토교통성)
	고령자용 우량 임대 주택 제도(국토교통성)
	주택 시가지 종합 정비 사업(국토교통성)
	주택 시가지 기반 정비 사업(국토교통성)
	하수도의 정비(국토교통성)
	공적 임대 주택·프로젝트(국토교통성, 후생노동성)
	농촌 진흥 종합 정비 사업(농림 수산성)
	나카야마간 지역 종합 정비 사업(농림 수산성)
	치매성 고령자 그룹 홈의 정비(후생노동성)

<부록 표 6> 활성화 메뉴(실현을 향한 구조와 환경 만들기)

구분	세부내용
계획 만들기	중소 상업 활성화 종합 보조사업(경제 산업성/재계)
	도시 활력 재생 거점 정비 사업(국토교통성)
	토지 이용 전환 추진 계획 책정 사업(국토교통성)
	중심 시가지 재활성화 대책 소프트 사업(총무성/재계)
전문가 파견이나 마찌쯔꾸리의 인재육성등	타운 매니저 양성 연수 및 파견 사업(경제 산업성)
	TMO 진단·평가 조사 연구 사업(TMO 서포트 사업/경제 산업성)
	도시 방재 종합 추진 사업 [주민등의 마찌쯔꾸리 활동 지원] (국토교통성)
	지역 활성화의 지원 조치(국토교통성)
	중심 시가지 재활성화 대책 소프트 사업(총무성/재계)
	문화의 마찌쯔꾸리 사업(문부과학성/재계)
	중소 상업 활성화 종합 보조사업(경제 산업성/재계)

부록 3. 후쿠시마현의 중심시가지 활성화 기본계획 수립현황

<부록 표 7> 후쿠시마현의 중심시가지 활성화 기본계획 수립현황(2005.12)

시정촌명	제출년월	중심시가지 면적(ha)
郡山市	1998. 8	900
福島市	1998. 10	270
原町市	1999. 3	80
會津若松市	1999. 3	200
本宮町	1999. 4	33
白河市	1999. 5	135
二本松市	1999. 6	68
須賀川市	1999. 6	87
三春町	1999. 6	150
いわき市	1999. 8	340
猪苗代町	2000. 6	120
喜多方市	2001. 5	91
川俣町	2001. 5	128
棚倉町	2001. 6	157
小野町	2002. 4	126
田村市	2003. 4	272
會津本郷町	2003. 5	111
矢吹町	2003. 5	31.7
桑折町	2003. 11	100
會津坂下町	2004. 5	235
塙町	2004. 6	59.3
浪江町	2004. 12	163
柳津町	2005. 5	60
石川町	2005. 6	163
田村市	2005. 7	100
會津高田町	2005. 9	126