

# 사회적 책임 강화를 통한 도시 경쟁력 확보 방안

2015. 04. 01

## I. 연구 개요

# PROPOSAL **AGENDA**

# 1. 취지 및 배경 - (1) 글로벌 CSR 트렌드 변화

주로 기업을 대상으로 강조되던 사회책임경영은 국제표준화기구(International Standard Organization)가 2010년 11월 'ISO26000'을 발표하면서, 모든 종류의 조직 및 개인으로 실행 범위 확대



# 1. 취지 및 배경 – (2) 공공기관 CSR 평가 보조지표 개발

	공공기관 부가지표
프로필	PA1. 다른 정부 또는 공공기관과의 관계와 직속 정부구조 내에서 해당기관의 위치
공공 정책과 이행 측정	PA2. 기관이 정의하는 지속가능발전의 정의 기술, 성명서, 원칙 명시
	PA3. 기관의 지속가능발전 정책 수립 내용
	PA4. 기관이 PA3에서 나열한 각 측면별 조직의 특성 목표 기술, 중장기, 단기 목적 기술
	PA5. PA3, PA4에서 수립한 측면과 목적의 수립과정 기술
	PA6. 실행조치, 실행전 평가결과, 핵심지표, 개선 위한 조치, 실행 후 평가결과, 추후 목표
	PA7. 이해관계자의 역할과 참여(PA6 관련)
지출	PA8. 지불 종류별 총지출 내역
	PA9. 재정분류로 나눈 총 지출금
	PA10. 재정분류로 나눈 자금지출
	PA11. 지속가능발전과 관련된 공공기관의 조달정책 기술
	PA12. 지출과 재정적 의무에 적용되는 경제, 사회, 환경적 기준
구매	PA13. 공공기관의 조달관행과 공공정책의 우선순위와의 관계
	PA14. 종류별 자발적인 환경 또는 사회적 라벨, 인증 프로그램에 등록된 재화의 가치백분율
행정 효율성	PA15. 효율성 평가 결과와 서비스 제공 효율성 증진을 위한 노력을 포함해 공공기관이 제공하는 서비스 효율성에 대해 설명

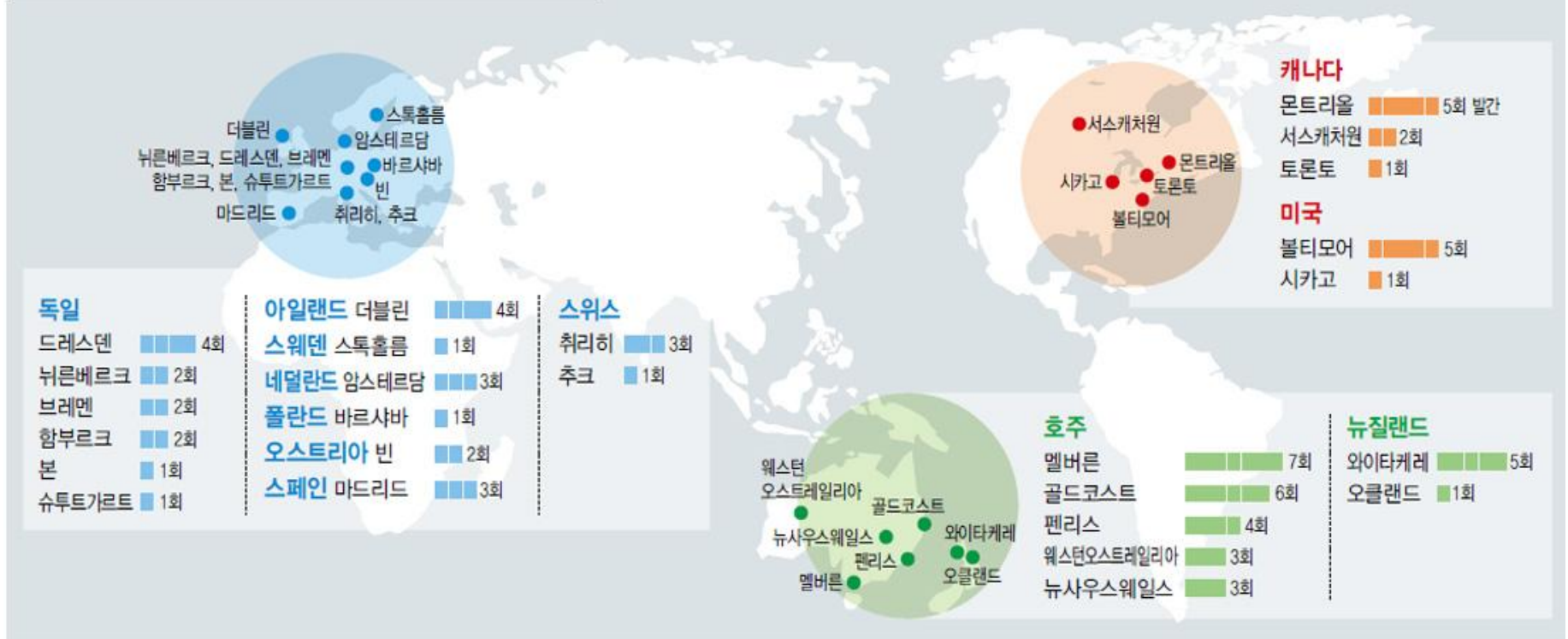
# 1. 취지 및 배경 - (3) CSR 개념 도시로의 확산 가속화

2003년 네덜란드 암스테르담을 시작으로 유럽과 호주의 주요 도시들이 보고서 발간에 앞장서고 있는 가운데, 2009년 이후, 미국과 캐나다 등 북미 도시들도 동참 중

## 유럽·오세아니아·북미 지속가능성보고서 발간 현황

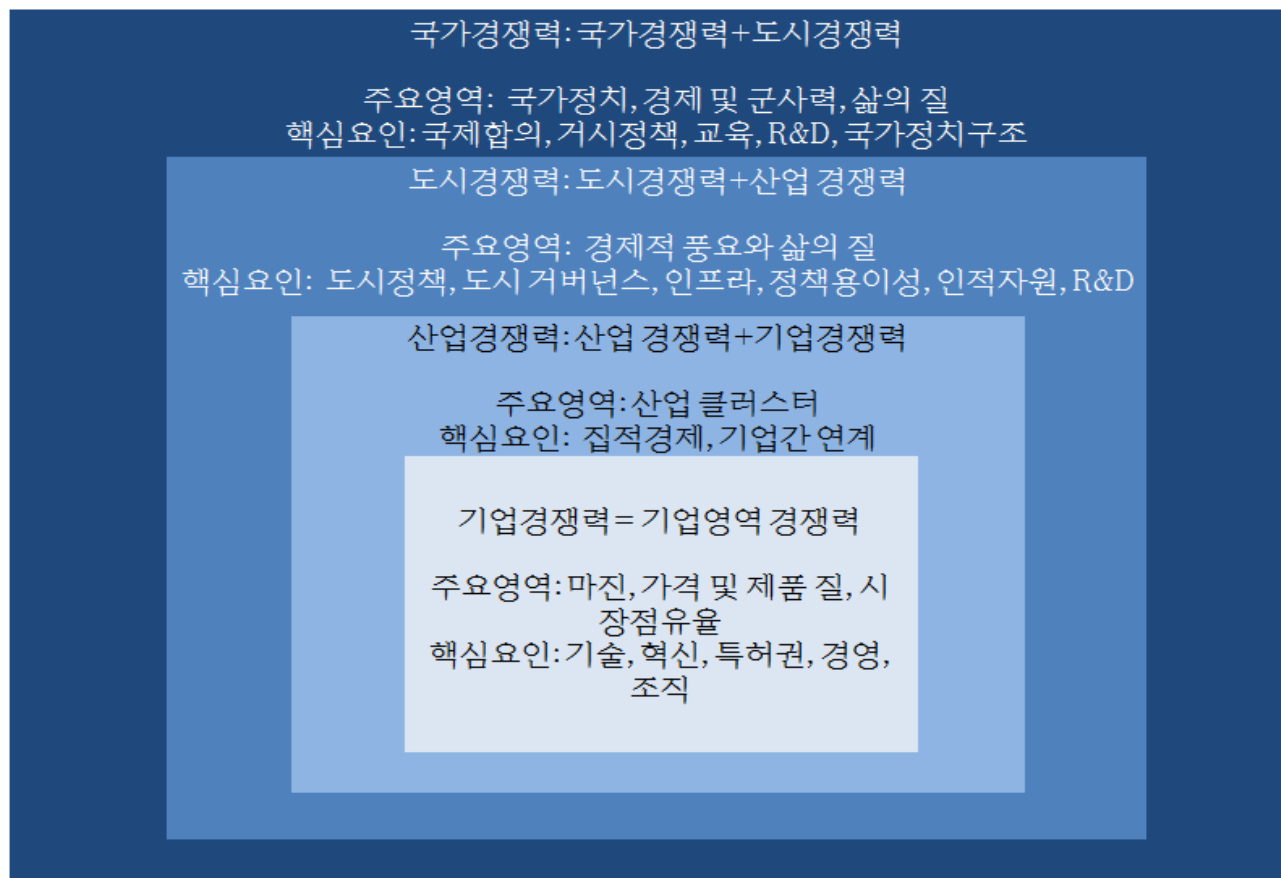
※ 2005~2013년 기준

자료: 한겨레경제연구소



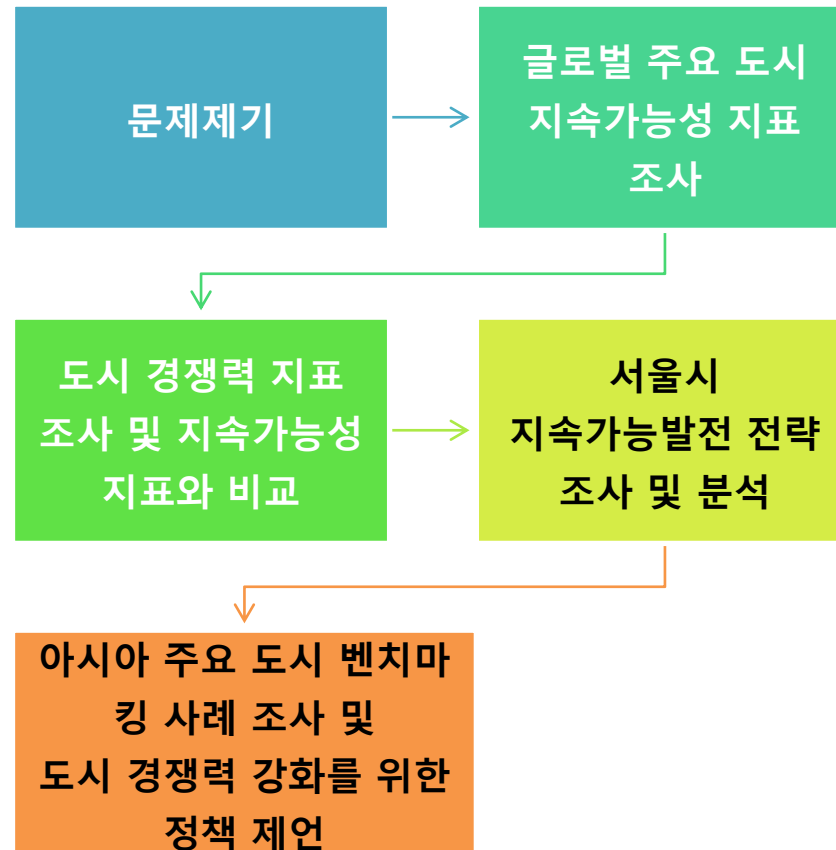
## 2. 연구 질문 - 사회적 책임을 다하면 도시 경쟁력도 향상된다?

최근 전문가들 사이에 미래 도시경쟁력에 영향을 미치는 요인, 즉 도시의 지속가능 발전 요인에 대한 관심이 증대해 도시 내 경제, 사회, 환경 요소의 균형 있는 상호작용이 필요하다는 논의 활발



### 3. 연구 모형

본 연구는 글로벌 주요 도시의 지속가능성 지표와 기존 도시 경쟁력 지표 간 비교를 통해 상호 영향을 끼치는 평가 지표를 도출하고, 여기에 서울시 지속가능발전 전략을 적용해 도시 경쟁력 강화를 위한 정책 제언을 할 예정



## 4. 연구 프로세스

본 연구의 프로세스는 평가 지표 개발을 위한 선행 작업으로 지속가능발전, 도시 경쟁력 관련 문헌 연구를 진행하고, 서울시 관계자 인터뷰와 전문가 위원회를 통해 1차 연구 완료 예정. 2차 연구는 서울시가 벤치마킹 할 수 있는 아시아 주요 도시 취재를 통해 지속가능발전을 위한 서울시 정책 제언이 이뤄질 예정.

단계	연구 내용	연구 방법
연구 프레임워크 설계	<ul style="list-style-type: none"><li>- 연구 개념 정의</li><li>- 연구 프레임워크 설계</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- 문헌 연구</li></ul>
지표 개발 및 평가	<ul style="list-style-type: none"><li>- 기존 지표 현황</li><li>- 지표 간 비교</li><li>- 공통 지표 도출</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- 문헌 연구</li></ul>
진단 및 분석	<ul style="list-style-type: none"><li>- 서울시 사회적 책임 수준 평가</li><li>- 서울시 지속가능발전 전략 조사</li><li>- 벤치마킹 영역 도출</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- 문헌 연구</li><li>- 관계자 인터뷰</li><li>- 전문가 회의</li></ul>
벤치마킹 사례 조사	<ul style="list-style-type: none"><li>- 벤치마킹 도시 선정 및 취재</li><li>- 벤치마킹 시사점 도출</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- 전문가 회의</li><li>- 현지 인터뷰</li></ul>
결론 및 제언	<ul style="list-style-type: none"><li>- 아시아미래포럼 세션 운영</li><li>- 최종 보고서 완료</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- 포럼</li></ul>



## Ⅱ. 개념 정의

PROPOSAL **AGENDA**

# 1. CSR – (1) 이론

현대 사회책임경영(Corporate Social Responsibility) 이론은 1953년 보웬(Bowen)이 그의 저서 Social Responsibility of the Businessman에서 언급한 기업인의 의무로서 사회책임경영을 거론하면서 시작. 기업인이 정책을 추진하고, 의사결정을 내릴 때 지키고 가져야 할 의무가 있는데, 이는 **사회의 가치와 목적에 부합하는 행동을 하는 것**이라고 밝힘

	이론적 접근	설명
도구적 관점	주주가치 극대화	사회책임경영은 주주에게 많은 이익을 주기 위한 도구
	경쟁우위를 위한 전략	- 경쟁환경을 유리하게 가져가기 위한 도구 - 기업의 경쟁력 강화를 위한 내부 핵심역량
	캠페인 형 마케팅	중장기 경쟁우위 창출을 위한 마케팅 도구
정치적 관점	기업 입헌주의	기업은 사회적 위상만큼 구성원으로서 책임감을 가짐
	통합적 사회 계약 이론	기업과 사회 간에 존재하는 사회적 계약 관계
	기업 시민권	기업은 공동체 사회에 참여하는 시민으로 존재
통합적 관점	이슈 관리	기업은 사회 및 정치적 이슈에 큰 영향을 받음
	공공 책임성	기업은 법과 공공 프로세스에 따라 사회적 책임 활동 수행
	이해관계자 관리	기업은 다양한 이해관계자들의 관심사를 균형 있게 관리
	기업 사회적 성과	기업은 사회적 이슈에 적절히 대응해 기업의 존립근거 마련
윤리적 관점	이해관계자 규범 이론	기업은 이해관계자들이 부여한 의무를 다 해야 하며, 따라서 도덕적 이론에 기반한 기업 경영을 수행해야 함
	보편적 권리	기업은 인권, 노동, 환경에 두루 기반한 프레임워크 마련 필요
	지속 가능한 발전	기업은 현재와 미래 세대를 고려해 지속 가능하게 발전
	공공 선	기업은 공공선을 기초로 한 사회 위에서 발전

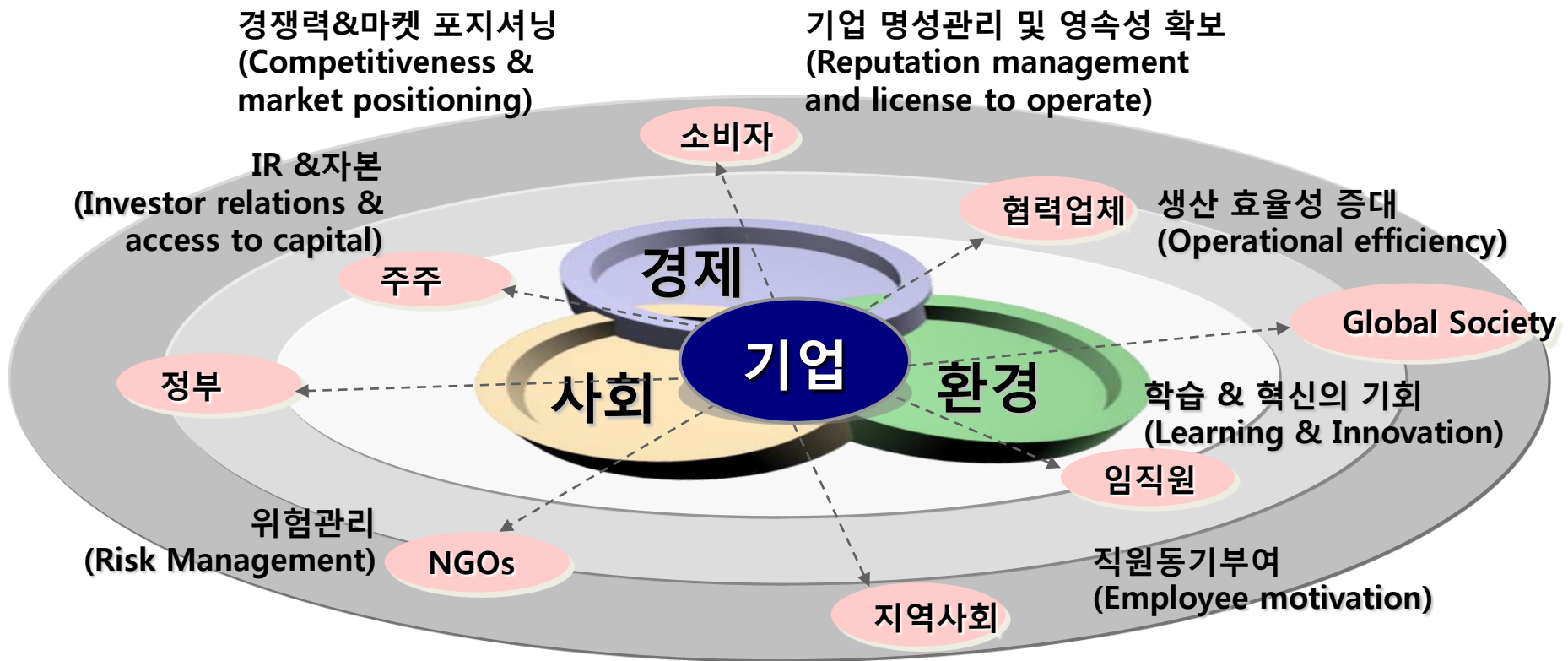
# 1. CSR - (2) 분류

기업의 사회적 책임은 크게, 네 가지로 구분하며, **자선활동·윤리·법·경제적 책임**이 여기에 해당. 도구적 관점에서 사회책임경영을 조명하는 학자들은 자선활동의 책임엔 비판적이며(정부가 할 일이라는 입장), 통합적 관점으로 사회책임경영을 바라보는 학자들은 다양한 이해관계자 이슈 관리를 위해 필요하다는 입장

	윤리 학설	윤리 원칙	사회적 기대	구체적 사례
자선활동의 책임 (사회공헌활동)	정의론	사회적 약자의 최대복지	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회가 희망</li> <li>• 국민의 기대</li> </ul>	기부, 자선사업, 지역 공헌, 헌금, 자원봉사
윤리적 책임	의무론	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보편적 의무</li> <li>• 인권 등 지켜야 할 도리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회의 기대</li> <li>• 글로벌화 약속</li> <li>• 청렴도, 투명도 향상</li> </ul>	투명거래, 인권존중, 법 정신, 신뢰, 안전, 문화존중, 환경존중
법적 책임	공리론	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최대다수의 최대행복</li> </ul>	사회가 의무 부여	뇌물방지, 공정거래, 담합금지, 각종 규제, 행정지도
경제적 책임	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 윤리적 이기주의</li> <li>• 자유방임주의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자기이익 극대화</li> <li>• 적자생존 원칙</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회가 요구</li> <li>• 기업의 요구</li> <li>• 국가가 요구</li> </ul>	이익 극대화, 점유율 확대, 경영전략, 고용 보장, 배당 극대화

# 1. CSR – (3) 3요소

사회책임경영은 3가지 축(Triple bottom Line)인 경제, 환경, 사회측면에서 지속적인 성과를 창출해 내며 이를 위해 궁극적으로 경쟁우위를 확보하여 가치를 증진시키는 것이다



# 1. CSR – (4) 평가 지표

사회책임경영 평가지표는 2000년 UNGC 10대 원칙과 GRI Guideline이 개발된 이후, 2010년 ISO26000까지 최근 10여 년 간 평가 대상을 다양화하며, 성장 중에 있음

UNGC 10대 원칙	<ul style="list-style-type: none"><li>• 1999년 1월 세계경제포럼(WEP: World Economic Forum)에서 글로벌 경제 발전과 인류 평화를 위한 글로벌 기업들의 사회적 책임을 강조하기 'UN 글로벌 콤팩트 (UNGlobalCompact)' 설립이 계기</li><li>• 2000년 7월 미국 뉴욕의 UN 본부에서 세계 50대 주요 기업 경영진과 노동·환경·인권 및 개발단체 지도자들이 참석하여 기업들이 경영 전략에 활용하도록 인권, 노동, 환경과 반부패 분야 10대 원칙 제정</li></ul>
'Global Reporting Initiative'	<ul style="list-style-type: none"><li>• 1997년 세리즈 원칙을 제정한 미국의 NGO, 'CERES(환경에 책임을 지는 경제를 위한 연합)'와 국제연합환경계획(UNEP) 등이 중심이 되어 설립</li><li>• 업의 지속가능경영 관련 정보와 성과를 다양한 이해관계자에게 공개할 때 사용되는 일종의 보고지침으로 2000년 6월 지속가능경영 보고지침 제1판(G1)을 발표 한 이후, 현재 4.0버전까지 공개</li></ul>
ISO26000	<ul style="list-style-type: none"><li>• 2001년 '국제표준화기구(ISO: International Organization for Standardization)'이 사회가 'ISO 소비자정책위원회(COPOOLCO: Committee on Consumer Policy)'에 "사회적 책임"분야에 대한 국제 표준 제정 타당성 검토를 요청한 것이 계기</li><li>• 2005년 브라질 살바도르에서 ISO 26000의 1차 총회에 이어, 2006년 3월 제 1차 작업 초안(WDI: Work Draft)이 발표 되었으며, 2007년 7월 제 3차 초안 발표를 끝으로 2010년 11월 1일, ISO26000 공식 지표 발표</li></ul>

## 2. 도시 경쟁력 이론 - (1) 기업 중심 경쟁력

초기 도시경쟁력 관련 연구는 '도시는 기업 경쟁력 제고를 위해 인프라를 제공한다.'는 전제 하에, 도시 내 자원 활용에 초점을 맞춰 생산력 향상과 고용 증가 등 경제적 성과 달성을 위한 요소를 중점적으로 논의

분석수준	연구자 / 기관	필수 경쟁력 요인
<b>Mega</b> (국제)	유럽연합 집행위원회, 1999	지속가능하고 높은 수준의 수입, 고용률
<b>Macro</b> (국가)	Porter, 1990; Dollar and Wolff, 1993; Bramezza, 1996; Van der Berg, Braun, 1999; Harvey, 1989; Webster and Muller, 2000; Kaldor, 1970; Rowthorn, 1999; World Economic Forum, 2005	높은 수준의 수입, 웰빙, 기업을 성공적으로 유지할 수 있는 높은 고용률
<b>Mezo</b> (시장과 기업)	Bryan, 1994; Markusen, 1992; Blunck, 2006	경쟁력있는 가격, 생산성, 외부 시장 점유율
<b>Micro</b> (시장)	Casson, 1991; Rugman, Hodgetts, 2000; Faulkner, Bowman, 1995; Porter, 1998; Hamel, Prahalad, 1990; Stalk, Evans, Schulman, 1992; Hill, Jones, 1992; Blunck, 2006; Chikan, 2001; Tyson, 1993	생산성, 제조회사의 우월성, 시장점유율, 마진율

## 2. 도시 경쟁력 - (2) 사람 중심 경쟁력

도시의 경제적 성과에 집중된 논의들은 사회경제적 불평등과 삶의 질에 영향을 미치는 요소가 빠졌다는 비판이 제기되면서, 공동체를 이루며 살아가는 사람들의 삶의 질 향상에 관심을 갖는 논의들이 부상하기 시작

학자	내용	쟁점
Krugman(1996)	국가 및 도시경쟁력 논의에 대해 경쟁력은 기업에만 해당되며 도시, 지역에 적용될 수 없다며 성장과 생산성 향상 등 경쟁력 제고만을 강조하는 사회흐름 비판	- 도시 경쟁력 관점 확대
Begg(1999)	자원 활용 측면에서의 노동 생산성을 높이는 것 외에 실업상태의 인적자원을 발굴하고 활성화하는 등 도시의 자원개발 능력과 역량강화의 필요성 역설	- 인적자원 발굴 및 개발 강조
Drake(1997)	정부와 다양한 영리기업 주체와의 파트너 십을 강조. 비즈니스를 포함해 도시의 지식기반 경제 발전에 도움이 될 것이라 주장	- 다양한 파트너 십 강조
- Dryzek(1997) - Ng&Hills(2003)	- 활발하고 헌신적인 시민사회가 도시의 지속 가능한 발전을 위한 주요 요소 - 민간섹터와의 파트너 십과 지역사회 및 제3섹터와의 네트워킹을 통해 도시 거버넌스를 강화하는 것이 중요하다고 강조	- NGO 중요성 제기

## Ⅲ. 평가 지표

PROPOSAL **AGENDA**



# 1. 도시 지속가능성 지표 – (1) 베를린

2000년부터 2004년까지 개인, 시민단체, 행정부서 등 다양한 집단의 대표가 참여하는 아젠다 포럼을 구성하여 베를린 의제 21을 위한 작업에 착수해 2009년 첫 보고서에 사용할 경제, 사회, 환경 영역 지표 12개 결정

목표영역	핵심지표	하위지표
일반교육 및 직업교육	일반교육 및 직업교육 마침	일반교육 마침
		직업교육 마침
취학전 교육	주간 아동보호시설의 아동	
안전	폭력범죄와 야만적 행위(범죄)	
건강	조기 사망	
사회적 유대	빈곤	
토지보호	보호면적(그린벨트)	
소음 및 공기의 질	교통소음 및 공기오염	교통소음
		공기오염

# 1. 도시 지속가능성 지표 – (1) 베를린

목표영역	핵심지표	하위지표
기후보호	CO <sup>2</sup> 배출	전체 CO <sup>2</sup> 배출
		1인당 CO <sup>2</sup> 배출
수질	하천의 생태적 상태 등급	
종 다양성	새의 존속	
경제적 성취	도시 총생산	도시 순생산/시민 개인
		도시 순생산/취업인구
고용	취업	취업률
		실업률
혁신	연구투자	
천연자원보호	에너지 및 천연자원 생산성	에너지 생산성
		천연자원 생산성
공공재정	재정 부채	
기회균등	여성의 취업 참여	

# 1. 도시 지속가능성 지표 – (2) 취리히

취리히시는 2001년 취리히 공과대학에서 연구한 지속가능발전지표를 토대로 2004년 스위스 도시 최초로 사회적 책임성과 발표

영역	지표	정의
경제적 성취	경제상황(standort)	개인당 경제활동으로부터의 수익
	노동상황	1주일에 6시간 정기적으로 일하는 사람
	실업	피고용인 대비 실업자 %
	재정력	세금부담능력
	공공재정	순부채율
	물질적 복지	시민의 소득(세금의무자의 세금부담 가능 소득)
	거주	주민당 거주면적

# 1. 도시 지속가능성 지표 – (2) 취리히

영역	지표	정의
생태적 책임	기후보호	개인당/연간 온실가스방출량
	에너지	기초에너지 소비와 재생에너지: 주민 당 기초에너지 소비 와트
	이동성	환경 친화적 교통수단의 비중: 시민 개인의 하루 이동 거리 중 친환경 교통수단이 차지하는 비중
	쓰레기 배출	생활쓰레기: 개인/연간 Kg
	공기의 질	SOX(산화질소) Mg/m <sup>3</sup>
	소음	도시교통 소음: 불만제시 주민 %
	자연과 경관	도시면적의 versiegelte Fläche
사회적 연대	삶의 질	도시 시설과 제공에 대한 시민의 만족도
	사회적 안전	지원이 필요한 개인: 사회적 지원
	안전	신체와 삶을 해치는 범죄행위
	여성과 남성의 기회평등	여성과 남성의 초임 차이
	가정과 직업의 조화	아동 돌봄: 시설
	이주외국인의 통합	이주외국청소년의 기술연마 및 일반교육 기회
	초지역적 연대	외국지원: 개발 및 인간적 지원

# 1. 도시 지속가능성 지표 - (3) 멜버른

취리히시는 2001년 취리히 공과대학에서 연구한 지속가능발전지표를 토대로 2004년 스위스 도시 최초로 사회적 책임성과를 발표

GRI 표준 공시 적용	
전략 및 분석	최고 의사결정권자의 선언문
	목표 및 주요 성과
	위험 및 기회
	국제적으로 합의 된 표준에 대한 존중
조직 프로파일	기업 명칭, 제품, 서비스 및 조직도
보고 매개변수	보고 프로파일
	보고 범위 및 범위 제한 요소
	보고서 내에서 표준 공시 사항의 위치를 나타내는 표
	보고서에 대한 외부 검증을 받기 위한 정책 및 현재 활동
거버넌스	기업 지배구조 및 위험 관리
	외부 활동에 대한 헌신
	이해관계자와의 계약
	지속가능개발 정책

# 1. 도시 지속가능성 지표 – (3) 멜버른

경제	직접적인 경제적 가치의 창출과 배분
	기후변화의 재무적 영향과 사업 활동에 대한 위험과 기회
	정부보조금 수혜 실적
	결제 및 분류 유형에 따른 총 지출
	조달 정책
	경제적, 환경적, 사회적 기준
	조달 관행 및 정책 우선순위
환경	에너지
	물
	생물다양성
	배출, 폐수, 폐기물
사회	노동
	고용 및 노동 / 경영 실천
	산업 안전 보건, 훈련 및 교육, 다양성 및 평등한 기회
인권	업무와 관련한 인권 정책 및 절차에 대한 교육 시간
지역사회	지역 공동체
	부패
	공공 정책
	법률 규제행위 위반
제품 책임	제품 책임
	광고, 스폰서 등의 커뮤니케이션

# 1. 도시 지속가능성 지표 - (4) 공통지표

국내외 도시들이 개발한 사회적 책임성과 지표를 살펴보면, 거버넌스, 경제, 사회, 환경 4개 분야에서 교통, 에너지 등 11개 지표로 구분 가능. 빈도가 가장 높은 지표는 환경 일반, 에너지, 고용, 공공재정, 보건 및 의료, 거버넌스 순

	베를린	함부르크	취리히	시드니	밴쿠버	멜버른	키타큐슈	충남	전주
투명한 거버넌스	○	○	○	○		○		○	
교통				○	○			○	
에너지	○	○	○	○		○	○	○	
경제 및 공공 재정	○	○	○		○	○		○	○
안전	○		○					○	○
환경 일반	○	○	○	○	○	○	○	○	○
문화, 예술				○					○
주거			○	○	○	○			
교육	○				○			○	○
고용	○	○	○	○	○			○	
보건 및 의료	○	○	○		○	○		○	

## 2. 도시 경쟁력 지표 – (1) Global City Index

미국 외교전문지 포린 폴리시(Foreign Policy)사와 AT 커니, 시카고 의회 연합은 2008년부터 전세계 주요도시의 세계화 수준을 조사해 'Global City Index'를 발표

분야	분야별 지표
비즈니스 활동	500대 기업 본사의 수
	40대 비즈니스 서비스 회사의 수
	자본시장의 외국인참여
	도시에서 유통되는 상품의 규모(항만)
	도시에서 유통되는 상품의 규모(항공)
	해당 도시에서 열리는 산업 컨퍼런스의 수
인적자원	상위 대학의 수
	교육기관의 외국인 학생 수
	대학학위 소지자의 비율
	외국 국적의 인구
	국제학교의 수



## 2. 도시 경쟁력 지표 – (1) Global City Index

분야	분야별 지표
정보교류	국제간행물기관의 수
	지역신문의 국제뉴스의 비중
	광대역 통신망 이용자 수
문화적 체험	외국 관광객의 수
	시각 및 공연예술
	박물관
	스포츠행사
	식당
국제 정치 리더십	대사관/ 영사관 수
	주요 연구소(Think Tank)의 수
	국제기구의 수
	자매도시
	국제적 영향력이 있는 지역 단체
	해당 도시 주최의 정치 콘퍼런스의 수

## 2. 도시 경쟁력 지표 – (2) EIU, Livable City Index

영국 시사주간지 이코노미스트 산하 전문조사기관인 EIU(Economist Intelligence Unit)는 전 세계 140개 도시를 대상으로 살기 좋은 도시 인덱스를 연 2회(상·하반기) 발표. 각 요소는 4가지 단계로 분류해서 평가하며 평점은 1점부터 100점까지로 '1점(견딜 수 없음: intolerable)'에서 '100점(이상적: ideal)'인 것으로 간주

평가항목(가중치)	세부지표
사회 안전(25%)	경범죄 출현율
	폭력 범죄 출현율
	테러의 위험
	군사적 충돌의 위험
	시민 폭동/충돌의 위험
의료서비스(20%)	민간 의료서비스의 이용가능성
	민간 의료서비스의 질
	공공 의료서비스의 이용가능성
	공공 의료서비스의 질
	일반 의약품의 이용가능성
	일반 보건 지표

## 2. 도시 경쟁력 지표 – (2) EIU, Livable City Index

평가항목(가중치)	세부지표
문화 · 환경(25%)	습도/기온
	여행자들의 기후불편도
	부패 수준
	사회적 또는 종교적 제한
	검열 수준
	스포츠 이용가능성
	문화활동 이용가능성
	음식과 음료
	소비재와 서비스
교육(10%)	사교육 이용가능성
	사교육의 질
	일반 공교육 지표
인프라 구축(20%)	도로네트워크 수준
	대중교통 수준
	국제적인 연결수준
	좋은 수준의 주택 이용가통성
	에너지 제공의 질
	하수 제공 수준
	전자통신 수준

## 2. 도시 경쟁력 지표 – (3) Mercer, Quality of Life

'Quality of Life'는 다국적 컨설팅업체 머서(Mercer)가 글로벌 기업 주재원의 파견수당 결정을 위한 기초자료로 활용하기 위해 1997년부터 글로벌 도시 221개를 대상으로 삶의 질을 평가

분야(100%)	기준	관리 주체
정치·사회적 환경(23.5%)	다른 나라와의 관계	국가
	정치적 안정성	국가
	범죄(안전수준)	국가
	법 집행(법치수준)	국가
	출입국의 용이성	국가
경제적 환경(4%)	환전의 용이성	민간
	은행 서비스	민간
사회문화적 환경(6.4%)	개인의 자유	국가
	다양한 미디어의 접근성, 언론의 자유	국가
의료 및 보건 위생(19%)	의료 서비스	민/국가/시
	의약품	민/국가/시
	전염병 발생(방역수준)	국가/시
	수돗물 수질	시
	쓰레기 처리	시
	하수 처리	시
	공기 오염(청정수준)	국가/시
	해를 끼치는 동물, 곤충	관리불가
교육 환경(3.4%)	국제학교 교육수준과 선택의 폭	국가/시

## 2. 도시 경쟁력 지표 – (3) Mercer, Quality of Life

분야(100%)	기준	관리 주체
공공서비스 및 교통(13%)	전력공급	민간
	용수공급	시
	통신(전화)	민간
	우편서비스	민간
	대중교통	시
	교통체증	시
	취항 항공사, 공항이용의 접근성	민간
휴식제공(9%)	외식서비스	민간
	공연(연극, 뮤지컬)	민간/시/국가
	영화	민간
	스포츠 및 여가활동	민간/시/국가
소비재(10.7%)	육류, 생선의 다양성과 질	민간
	과일, 야채의 다양성과 질	민간
	일상 소비재	민간
	주류의 다양성 및 구입 제한	민간
	자동차의 질, 수입자동차 구매의 용이성	민간
주거환경(5.1%)	주택공급 및 질	국가/시
	가정용품 및 가구	민간
	주택 유지·보수	민간/시/국가
자연환경(5.9%)	기후	관리불가
	자연재해 빈도와 피해	관리불가

## 2. 도시 경쟁력 지표 - (4) 공통지표

글로벌 도시경쟁력 평가지표를 종합해보면, 경제, 사회, 환경 3개 영역과 혁신, 문화 및 예술, 에너지 등 15개 지표로 구분 가능. 경제 영역에선 재정 건전성을 가장 많은 평가 지표가 채택하고 있었으며, 사회영역에선 교육, 환경 영역에선 대기과 수질 관련 지표 채택율이 높았음.

		AT	EIU	FDI	Mercer	GPCI	OECD	PwC
경제	재정 건전성	○	○	○	○		○	○
	친기업 환경	○		○		○		○
	일자리			○		○	○	○
	혁신성(R&D)	○				○		○
	제품				○			
사회	사회 안전		○		○	○	○	○
	의료 및 보건(건강)		○		○		○	○
	교육	○	○	○	○	○	○	○
	문화 및 예술	○	○		○	○		○
	주거		○		○	○	○	○
	교통		○	○	○	○		○
환경	대기			○	○	○	○	○
	수질		○	○	○	○	○	
	폐기물			○	○	○		○
	에너지		○	○	○			

### 3. 도시 지속가능성 지표와 경쟁력 지표 상관관계

도시경쟁력 지표 가운데, 도시의 사회적 책임성과 지표와 가장 큰 상관관계를 갖고 있는 지표로는 OECD, EIU, Mercer 순. 도시의 사회적 책임성과 지표에서 가장 빈번하게 나타났던 거버넌스, 에너지 등 5개 지표와의 상관관계를 살펴보면, 친환경 에너지 사용과 관련한 평가 지표 채택이 취약

	AT	EIU	FDI	Mercer	GPCI	OECD	PwC
투명한 거버넌스		○	○	○		○	
교통		○		○	○		○
에너지		○					
경제 및 공공 재정	○		○	○	○	○	○
안전		○	○		○	○	○
환경 일반			○	○	○	○	○
문화, 예술	○	○		○	○	○	
주거		○		○	○	○	○
교육	○	○	○	○		○	
고용		○	○			○	○
보건 및 의료		○		○		○	○
적합도	3/11	9/11	6/11	8/11	6/11	9/11	7/11

## IV. 서울시 진단 및 평가

PROPOSAL **AGENDA**



# 1. 서울시, EIU 평가 결과

EIU, '살기 좋은 도시' 평가에서 서울은 6년 연속 58위에 머물러 있으며, 아시아에서는 오사카가 13위로 가장 높은 순위를 차지. 서울은 교육 부문에서 100점으로 가장 높은 평가를 받았지만, 인프라구축(89점), 문화 환경(86점), 의료서비스(83점), 사회 안전(80점)에선 취약

2014년		2012년		2011년	
1위	멜버른 (호주)	1위	멜버른 (호주)	1위	멜버른 (호주)
2위	비엔나 (오스트리아)	2위	비엔나 (오스트리아)	2위	비엔나 (오스트리아)
3위	밴쿠버 (캐나다)	3위	밴쿠버 (캐나다)	3위	밴쿠버 (캐나다)
4위	토론토 (캐나다)	4위	토론토 (캐나다)	4위	토론토 (캐나다)
5위	애들레이드 (호주)	5위	캘거리 (캐나다)	5위	캘거리 (캐나다)
5위	캘거리 (캐나다)	5위	애들레이드 (호주)	6위	시드니 (호주)
<b>13위</b>	<b>오사카 (일본)</b>	43위	LA(미국)	44위	LA(미국)
17위	파리 (프랑스)	55위	런던 (영국)	53위	런던 (영국)
<b>19위</b>	<b>도쿄 (일본)</b>	56위	뉴욕 (미국)	56위	뉴욕 (미국)
58위	서울 (한국)	58위	서울 (한국)	58위	서울 (한국)

## 2. 서울시, Mercer 평가 결과

2014년 '삶의 질(Quality of Life)' 조사에서 1위는 비엔나, 2위는 취리히, 3위는 오클랜드, 4위는 뮌헨, 5위는 밴쿠버로 나타났으며 아시아 도시에서는 싱가포르가 25위로 가장 높은 순위 기록. 서울은 공공서비스 및 교통, 의료 및 보건위생이 97점으로 가장 높았고 주거환경(95점)이 뒤를 이었으며, 정치·사회적 환경(88점), 휴식제공(80점), 자연환경(79점)에서 낮은 점수 기록

2014년		2012년	
1위	비엔나	1위	비엔나
2위	취리히	2위	취리히
3위	오클랜드	3위	오클랜드
4위	뮌헨	4위	뮌헨
5위	밴쿠버	5위	밴쿠버
11위	암스테르담	10위	시드니
12위	웰링턴	<b>25위</b>	<b>싱가포르</b>
14위	오타와	29위	파리
<b>25위</b>	<b>싱가포르</b>	38위	런던
27위	샌프란시스코	44위	뉴욕
<b>43위</b>	<b>도쿄</b>	<b>44위</b>	<b>도쿄</b>
74위	서울	75위	서울

## V. 향후 계획

PROPOSAL **AGENDA**

# 1. 서울시 지속가능발전 전략(정책, 시스템, 성과) 조사

3년에 한번, 이클레이 회원도시 및 이클레이 파트너들이 총 집결하여 그간의 활동들을 소개하고 향후 계획에 대한 토론의 시간을 갖는 자리. 이번 서울 회의는 1995년 일본 사이타마현에서 개최된 세계 총회 이후 20년 만에 처음으로 아시아 지역에서 열리는 것



**2015 이클레이**  
세계도시 기후환경총회  
지속가능한 도시의 미래를 위한 해법

*“2013년 5월, ‘서울특별시 지속가능발전위원회 설치·운영 조례’안 통과에 따른 사실 상, 첫 국제 포럼”*

## • 2015 이클레이 총회 8대 의제

- 지속 가능한 도시
- 자원을 효율적으로 이용하는 도시
- 생물다양성 도시
- 저탄소 도시
- 회복력 있는 도시
- 녹색사회기반 시설을 갖춘 도시
- 녹색 도시 경제
- 건강하고 행복한 공동체가 실현되는 도시

## 2. 여건이 비슷한 아시아 도시 벤치마킹 조사

서울시와 외부 및 내부 여건이 유사한 아시아 도시 가운데, 지속가능발전 정책 수립 및 실행 사례 조사 예정. 일본의 도쿄와 오사카 싱가포르가 대상



### • Tokyo

- Urban Development에서 관련 정책 수행
- 사회안전(정보 보안 등), 문화 및 예술 정책 벤치마킹

### • Osaka

- 도쿄와 같은 부서에서 담당하며, 2006~2015 종합계획을 세워 진행 중.
- 담당자 인터뷰를 통해 성과와 남은 과제, 향후 계획 등 취재 예정



### • Singapore

- 보다 독립된 지속가능개발청에서 관련 정책 수행
- 안전, 인적자원 등과 관련한 정책 벤치마킹 조사 예정

### 3. 아시아미래포럼 시 관련 세션 진행

지속가능발전을 위한 아시아 도시들의 정책 사례 소개. 국내에선 지속가능발전과 관련해 공무원 조직을 가동하고 있는 지방 도시 참여 가능. 서울시, 충청남도, 인천광역시 등



## VI. Q&A

PROPOSAL **AGENDA**

# 감사합니다

2015. 04. 01

한겨레경제연구소