

# 충청남도 공공디자인 통합기본계획

2015. 5.





목 차 • Contents

I

계획의 개요

1. 배경 및 목적	003
1) 배경	003
2) 목적	004
2. 범위 및 방법	005
1) 계획의 범위	005
2) 계획수립의 방법과 과정	005
3) 추진체계	006

II

공공디자인 개념 및 선행계획 검토

1. 공공디자인 도입배경 및 개념	007
1) 도입배경	007
2) 개념 및 대상	007
2. 관련법제 및 정책검토	010
1) 관련법제	010
2) 관련정책	014
3. 관련계획 검토	015
1) 충남 공공디자인 관련계획	015
2) 타 자치단체 계획	016

### III

## 현황 분석

<b>1. 충남의 인문사회 환경</b>	021	<b>3. 해외사례</b>	039
1) 충남의 역사	021	1) 브리스톨	039
2) 충남의 문화	022	2) 베를린	042
3) 충남의 정신	023	3) 가나자와	044
		4) 교토	047
<b>2. 현황조사 및 분석</b>	025	5) 요코하마	049
1) 경관 및 공공디자인 현황 분석	025	6) 시사점	053
2) 색채 현황 및 분석	035		
3) 분석종합	037		

### IV

## 기본구상

<b>1. 개념</b>	055	<b>2. 비전 및 목표</b>	063
1) 통합 디자인	056	1) 비전과 목표	063
2) 사람중심 디자인	057	2) 전략	064
3) 참여 디자인	059	3) 권역별 컨셉	064
4) 지속가능한 디자인	060		
5) 지역정체성 디자인	061		

# V

## 디자인 특화개념 도출

1. 디자인 구상요소	071	2. 디자인 특화개념	076
1) 디자인 구상요소 도출	071	1) 기본방향	076
2) 디자인 요소 검토	072	2) 디자인 연출전략	077
3) 종합 및 구상요소 도출	075	3) 권역별 디자인 특화개념 적용 방안	086

# VI

## 공공디자인 실행계획

1. 선진사례	096	3. 충남 공공디자인 진단지표	114
1) 국내 사례	096	1) 목적	114
2) 해외 사례	105	2) 진단지표의 개요	114
3) 시사점	108	3) 균형화 진단 프로그램	116
		4) 신규개발사업 진단지표	122
2. 실행체계	109	4. 선도 프로젝트	135
1) 조직체계	109	1) 목적	135
2) 제도적 요소	110	2) 시범사업의 유형과 대상	135
3) 계획 및 사업	111	3) 추진방법	137
4) 충남 공공디자인 조직체계	112	4) 추진절차	138
		5) 평가	138
		6) 지원 및 확산을 위한 방안	139
		7) 선도 프로젝트 예시	140

# VII

## 부 록

■ 참고문헌	154
--------	-----

## 표목차 · Contents

[표 2-1] 공공디자인 유형별 적용대상(충남 공공디자인 조례 중) .....	009
[표 2-2] 관련법제 .....	010
[표 3-1] 경관·공공디자인 조사 및 분석내용 .....	026
[표 3-2] 충남 공공디자인 통합관리 활용 매뉴얼상의 분석 항목 .....	028
[표 3-3] 경관·공공디자인 분석 및 평가 관련 선행 연구 .....	029
[표 3-4] BLC 프로젝트 개요 .....	040
[표 3-5] 공공디자인 요소 분석 .....	041
[표 3-6] BLC 프로젝트의 디자인 요소 특징 .....	042
[표 3-7] 가나자와 도시경관 디자인 관련법 및 사업 추진절차 .....	045
[표 3-8] 교토시 경관정책 기본방향 .....	048
[표 3-9] 교토시 경관정책 발전방향 .....	048
[표 3-10] 요코하마시 도시상 .....	051
[표 3-11] 요코하마시 도시디자인 정책방향 및 전략 .....	052
[표 3-12] 해외 도시디자인의 특징 .....	054
[표 4-1] 권역별 이미지 도출 .....	064
[표 5-1] 정비대상 요소 .....	071
[표 5-2] 디자인 요소 .....	071
[표 5-3] 시설물 유형별 모서리값 권장 .....	080
[표 5-4] 둥근 사각형 형태 모서리(ℓ) 값에 대한 기준값 .....	080
[표 5-5] 권역별 디자인 특화개념 적용 .....	086
[표 5-6] 디자인 특화개념 적용 방법 .....	087
[표 6-1] 충남 공공디자인 신규개발사업 진단항목 .....	123
[표 6-2] 충남 공공디자인 신규개발사업 진단결과 판정 예시표 .....	127

## 그림목차 • Contents

[그림 1-1] 추진체계	006
---------------	-----

[그림 3-1] 충남의 정신	024
-----------------	-----

[그림 3-2] 색채 추출 대상(인공 및 자연 환경)	035
-------------------------------	-----

[그림 3-3] 충남의 자연환경 및 색채 팔레트	036
----------------------------	-----

[그림 3-4] 충남 인공환경 및 색채 팔레트	037
---------------------------	-----

[그림 3-5] 3D입체 안내지도, 주색인 파란색 적용의 휴지통, 공원광장 슈퍼그래픽, 구시가지 건물의 색채	040
---	-----

[그림 3-6] 베를린 공공시설물(버스정류장, 휴지통, 공중화장실)	043
---------------------------------------	-----

[그림 3-7] 학생이 참여하여 설치한 놀이시설물(좌)과 시민과 협의과정을 거쳐 조성된 베를린 놀더 플라츠 공원(우)	044
--	-----

[그림 3-8] 가나자와 차가야 전통거리	045
------------------------	-----

[그림 3-9] 히가시차야 및 가나자와 성 주변, 21세기 미술관	046
--------------------------------------	-----

[그림 3-10] 가나자와 역 앞 가로 및 수로조성	047
------------------------------	-----

[그림 3-11] 교토 문유회랑 역사골목	049
------------------------	-----

[그림 3-12] 오산바시(국제여객터미널), 아카렌가(붉은 벽돌 창고)와 주변 해안가 안내 사인 색채	052
---	-----

[그림 4-1] 충남 공공디자인의 기본개념	055
-------------------------	-----

[그림 4-2] 통합, 융합, 복합, 지속의 의미	057
-----------------------------	-----

[그림 4-3] 베리어프리 디자인 개념 적용	058
--------------------------	-----

[그림 4-4] 수요자의 아이디어가 반영된 공공공간(베를린)	060
-----------------------------------	-----

[그림 4-5] 생태학적 측면의 환경디자인 조성	061
----------------------------	-----

[그림 4-6] 지역의 역사·문화적 요소 적용	062
---------------------------	-----

[그림 4-7] 추진전략 체계	063
------------------	-----

[그림 4-8] 권역구분	065
---------------	-----

[그림 5-1] 충남의 역사문화 요소	072
[그림 5-2] 충남의 정신적 요소	073
[그림 5-3] 충남의 자연적 요소	074
[그림 5-4] 충남의 미래적 요소	075
[그림 5-5] 부문별 디자인 요소 키워드	076
[그림 5-6] 디자인 특화개념 기본방향	077
[그림 5-7] 디자인 형태의 컨셉 도출	078
[그림 5-8] 시설물 유형 및 스케일, 두께에 따른 둥근 사각형의 모서리(ㄱ) 값 적용 형태	078
[그림 5-9] 둥근 사각형 형태 적용가능한 공공시설물 예시	079
[그림 5-10] 시설물 유형별 모서리 값 권장 예시	079
[그림 5-11] 충남 공공시설물 기초색 및 보조색 범위	086
[그림 5-12] 권역별 디자인 특화개념 적용 예시	093
[그림 5-13] 시설물 유형별 디자인 특화개념 적용 예시	095

[그림 6-1] 서울시 디자인 총괄본부 조직표	097
[그림 6-2] 경기도 디자인담당관	100
[그림 6-3] 인천시 도시디자인 추진단	102
[그림 6-4] 인천시 디자인협의체 구성(예시)	103
[그림 6-5] 대구시 도시디자인 총괄본부	104
[그림 6-6] 요코하마 도시건축디자인 관련조직	106
[그림 6-7] 토목유산 보존과 활용(도쿄야드 가든, 아까렌가)	107
[그림 6-8] 실행체계 구축	109
[그림 6-9] 공공디자인 관련 계획들	112
[그림 6-10] 충남 공공디자인 조직체계	113
[그림 6-11] 충남 공공디자인 진단지표 구성체계	115
[그림 6-12] 충남 공공디자인 진단지표 적용시기	116
[그림 6-13] 충남 공공디자인 균형화 진단 프로그램 적용 프로세스	117
[그림 6-14] 충남 공공디자인 균형화 진단 프로그램 진단항목 예시	117
[그림 6-15] 충남 공공디자인 신규개발사업 진단지표 적용 프로세스	122
[그림 6-16] 일본 도시경관대상 수상작(제15회, 2013년)	136
[그림 6-17] 고베시 도시디자인 수상작(제2회, 2012년)	137

---

## 충남 공공디자인 통합기본계획의 성격

충남 공공디자인 통합기본계획의 재정비는 충남공공디자인 조례 제 5조에 근거를 두고 있다.

기존의 획일화, 물질화, 무개성화, 비인간화에 맞서 도시의 건전한 생태성과 인간성 회복이란 대명제 속에서 각 지자체들은 경쟁적으로 문화예술과 복지가 어우러진 살기 좋은 도시로서 꿈을 펼쳐 보이려 하고 있으며, 그 실현수단으로 공공영역에 디자인을 접목하고 있다.

이는 공공영역을 대상으로 한 공공디자인 사업이 추진력이나 사업의 파급효과 면에서 효율적이라고 판단하고 있기 때문이다.

충남 공공디자인 통합기본계획은 충남 공공디자인의 비전과 5대 기본개념을 정립하고, 이를 실천할 수 있는 디자인 행정조직과 기능의 제도화 및 관련 법규적 사항 등을 정비하여 행정적 실행계획을 제시하는데 중점을 두고 있다.

또한 주민참여에 기반을 둔 사업을 공모하고, 시·군은 이에 기초하여 각종 선도 프로젝트를 추진할 수 있도록 아이디어를 제안한다.

---





## I. 계획의 개요

### 1. 배경 및 목적

#### 1) 배경

##### ■ 공공디자인에 대한 관심 증대와 정부의 전략적 디자인 정책 추진

- 과거 시장중심의 디자인 산업에서 최근에는 정부 및 지자체, 지역주민의 역할을 강조한 공공디자인 정책이 추진되고 있음
- 정부는 공공공간 및 공공시설 디자인을 통한 도시의 중심성 활력 강화, 또는 문화적 요소를 디자인과 결합한 공간 환경 조성 등 공공디자인 관련 시책 및 사업을 추진 중에 있음
- 정부의 각종 시범사업 추진(예)
  - 행정자치부 : 간판개선 시범사업
  - 문화체육관광부 : 문화디자인 프로젝트, 문화로 행복한 공간 만들기, 산업단지 문화재생사업
  - 국토교통부 : 국토환경디자인 시범사업, 노후 산업단지 재생사업

##### ■ 충남의 공공디자인에 대한 관심 증대와 정책적 대응

- 충남은 내포 신도시 개발 과정에서 공공디자인을 적용하고 있음
- 신도시 뿐만 아니라 기존 도시의 업그레이드 차원에서 공공디자인의 적용이 필요하며, 특히 상생산업단지의 활성화를 위한 공공디자인 적용은 도시재생 측면에서 충남의 이미지 제고에 기여할 수 있음
- 이에 충남은 충청남도 공공디자인 조례를 제정(2009년), 2013년 12월 조례를 개정하였음

##### ■ 충남의 정책 방향성 및 통합적 관리를 위한 기본계획 정비

- 현재 충남은 개성없는 무질서한 공공시설물, 특색없는 공공공간 등 공적 영역에서 일관성이 부족하며, 통합적

관리가 이루어지지 않고 중복투자로 인해 효율성이 저하되는 문제점을 가지고 있음

- 따라서 공공디자인을 활용한 충남의 일관된 이미지 개선과 공공디자인의 통합적 관리를 위해 가이드라인의 재정비 및 시·군의 가이드라인 수립이 요구됨

## 2) 목적

### ■ 지역의 특성에 맞는 공공디자인 계획 수립 방향과 방법 제시

- 충청남도 공공디자인 통합기본계획을 재수립함으로써, 시·군의 공공디자인 사업추진에 방향성을 제시하여 이미지의 일관성과 통합성을 확보하도록 함
- 개별 분산되어 추진되고 있는 공공디자인 관련 사업의 효율성 증진과 통합적 추진을 도모함
- 충청남도의 공공디자인 통합기본계획 재수립을 통해 각 시·군과 연계한 통합브랜드를 구축하여 문화적 창조성을 강화함
- 일상생활과 밀접한 공공디자인 개선을 통해 쾌적성을 향상시키고, 도민의 디자인 기대수준을 충족시킴

### ■ 공공디자인을 통한 충남의 이미지 개선과 정체성 강화

- 충남 공공디자인 기본개념을 정립하고, 명확한 비전을 제시함으로써, 충남의 이미지 개선과 정체성을 제고, 도시경쟁력을 강화함
- 충남의 통합된 이미지를 구축하면서 동시에 각 시·군에서 지역의 독립성 및 특징을 나타내도록 함으로써, 충남의 정체성 정립에 기여할 수 있도록 함

### ■ 공공디자인 확산을 위한 실행체계 구축 및 선도프로젝트 제시

- 공공디자인 추진을 위한 제도, 계획, 사업, 참여 평가 조직 시스템을 재정비하고 구축함
- 시·군에서 추진할 수 있는 공모 프로젝트를 제시하여 지역 경쟁력을 강화하고, 공공디자인을 확산시키며, 충남의 이미지를 업그레이드 함

## 2. 범위 및 방법

### 1) 계획의 범위

- 계획의 공간적 범위는 충남 15개 시·군을 대상으로 하며, 시간적 범위는 2014년도를 기준으로, 목표년도는 2020년임
- 계획의 내용적 범위는 충남의 공공디자인 기본방향 및 목표설정, 디자인특화전략 및 실행계획을 제시하는 것이며, 구체적인 계획의 주요 내용은 다음과 같음
  - 충남 공공디자인 통합기본계획의 목표 및 기본방향
  - 충남 공공디자인 현황조사 및 분석
  - 디자인 특화전략
  - 공공디자인 실행계획 수립

### 2) 계획수립의 방법과 과정

- 계획수립 과정은 선행연구, 관련법규 검토 등을 통한 분석의 틀을 설정하고 현황조사, 선진사례를 분석하여 정체성을 도출함
- 이를 바탕으로 공공디자인의 목표와 비전을 설정하여, 충남의 특성을 반영한 디자인 기본형태를 제시함
- 공공디자인 활성화를 위한 조직 및 제도적 실행체계, 공공디자인 관련 사업 진단지표, 선도 프로젝트 제시를 통한 충남의 디자인 통합 기반을 마련함

### 3) 추진체계



▲ [그림 1-1] 추진체계

## II. 공공디자인 개념 및 선행계획 검토

### 1. 공공디자인 도입배경 및 개념

#### 1) 도입배경

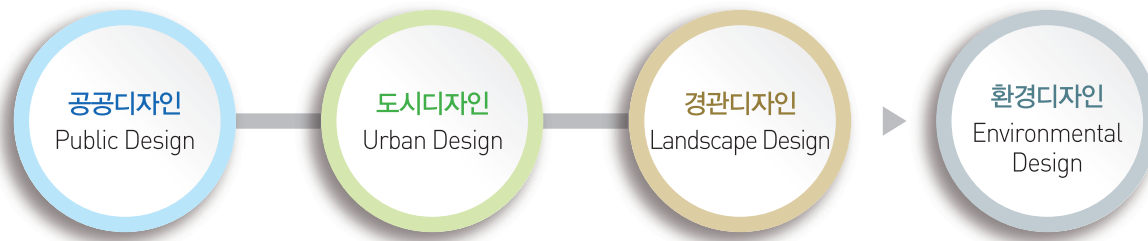
- 오늘날 세계의 도시들이 추구하는 '지속가능한 도시개발'의 개념 속에는 자연환경의 조성뿐만 아니라 바람직한 도시속의 삶 구현이 포함되어 있음
- 또한 지방자치제 실시와 함께 각각의 도시가 자체적인 시상(City Image)을 정립하려는 단계에 이르렀고 이는 공공디자인의 필요성에 대한 인식으로 이어지고 있음
- 도시개발에 있어서 도시의 안전성, 건강성, 문화성 등의 추구하고 함께 부각되고 있는 것이 지역활성화와 지역균형개발임
- 이를 위한 새로운 개념으로 뉴 거버넌스(New Governance)개념이 도입되고 있으며, 이는 세계화, 정보화와 함께 시민사회의 성숙과 고급행정에 대한 수요증대에 따른 새로운 행정개념이라고 할 수 있음
- 이러한 시대적 변화에 따라 지자체마다 공공의 안전성과 보건성, 편리성, 쾌적성을 확보하기 위한 목적으로 공공디자인을 적극 도입하고 있음
- 과거 산업정책의 대상이 되어 왔던 디자인이 문화정책의 대상을 넘어 이제는 도시정책의 대상으로까지 확대되어 공공디자인이라는 새로운 디자인 영역으로 나타나게 되었음
- 공공디자인은 소프트 도시문화와 하드 도시문화 사이의 간극을 메우는 매개자로서의 역할을 수행하고 있음

#### 2) 개념 및 대상

##### (1) 개념

- 최근, 많은 지자체들이 공공디자인을 중요한 도시정책 전략으로 채택함에도 불구하고 공공디자인에 대한 명확한 개념 정립은 부족한 실정임

- 공공디자인과 유사한 용어로는 ‘도시디자인(Urban Design)’, ‘경관디자인(Landscape Design)’, ‘환경디자인(Environmental Design)’이 있으며, 환경디자인은 우리의 삶, 생활 전체를 디자인 한다는 의미에서 공공디자인, 도시디자인, 경관디자인을 포괄하는 개념이라 할 수 있음
  - 영국은 도시디자인, 일본은 도시디자인 또는 경관디자인이라는 용어를 보편적으로 사용하고 있음
- 공공디자인이란 용어를 사전적 의미로 해석하면 공공(公共)의 ‘여러사람이 모여 힘을 함께 한다’ 는 의미와 공중(公衆, public)이라는 뜻을 동시에 가지고 있음
- 2006년 문화관광부(현 문화체육관광부)가 발간한 『공공디자인진흥법 제정을 위한 기초연구』에 의하면, “공공 디자인은 국가 및 지방자치단체가 제작, 설치, 운영 관리하는 것으로서, 국민이 사용하거나 국가나 지방자치 단체가 직접 사용하는 공간, 시설, 용품, 정보 등의 심미적 기능적 가치를 높이기 위한 창조적 행위를 말한다” 라고 정의하고 있음
- 공공디자인은 사적 소유물이면서도 공공성이 확보되어야 하는 영역으로서 건축물과 옥외광고물, 그리고 전이 공간으로서 준 공공적 공간디자인의 영역까지를 모두 포괄하는 개념임
- 본 계획에서는 공공디자인을 ‘공공기관이 조성·제작·설치·운영 및 관리하는 공간·시설·용품·정보 등의 심미적·상징적·기능적 가치를 높이기 위한 행위와 그 결과물’로 조작적 정의를 내리도록 함



## (2) 대상

- 공공디자인의 대상은 넓게는 도시에 존재하는 사람과 공공공간, 공공시설물, 공공매체 등을 모두 포함하며, 이에 관련된 법규와 행정까지 포함함
- 본 계획에서는 공공디자인의 대상을 다음과 같이 정하였음

① 충남공공디자인 조례에 의한 사업

- 조례에서 규정한 공공디자인 대상 영역이 포함된 사업
- 조례에 의한 (시범)사업
- 공공디자인 관련 조직이 시행하는 사업

② 경관법 제16조에 의한 경관사업

- 가로환경의 정비 및 개선을 위한 사업, 지역의 녹화(綠化)와 관련된 사업, 야간경관의 형성 및 정비를 위한 사업, 지역의 역사적·문화적 특성을 지닌 경관을 알리는 사업, 농산어촌의 자연경관 및 생활환경을 개선하는 사업, 그 밖에 경관의 보전·관리 및 형성을 위한 사업으로서 충남의 경관 조례로 정하는 사업

③ 경관법 제26조부터 제28조의 경관심의 대상 개발사업

▼ [표 2-1] 공공디자인 유형별 적용대상(충남 공공디자인 조례 중)

분 류		시설물 종류	비고
공공 공간	공간 디자인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도시경관(landscape) : 일정한 공간단위의 통일적인 외관</li> <li>• 공공건물 : 관공서와 공공 문화시설 등</li> <li>• 도로 : 인도와 차도 등 교통 공간</li> <li>• 개방 공간(open space) : 공원, 광장, 녹지 등</li> <li>• 역사 공간 : 문화유산과 전통거리</li> <li>• 특별지역 : 문화, 관광 등 특별 지정 지역</li> <li>• 도시색채 계획                      • 야간조명 계획</li> </ul>	
	도시환경	공원(섬지공원 포함), 광장, 운동장, 어린이놀이터, 교량(철도교 포함), 고가도로, 지하차도, 터널, 보도, 자전거보도	
	공공 건축물	공중화장실, 공공안내소(관광안내소 포함), 주민자치센터 등 공공기관에서 건축하는 건축물	
공공 시설	교통 시설	가로등, 도로명판, 불라드, 펜스, 방음벽, 높이 2미터 이상인 석축 및 옹벽, 육교, 지하도, 택시·버스 등 대중교통 승차대, 정류소 시설물 및 표지판, 자전거보관대, 주차안내 표지판, 지하철 출입구(캐노피 포함)·지하철 안내표지판·환기구(흡·배기구)·지상노출 엘리베이터 기타 이와 유사한 시설	
	편의 시설	벤치, 의자, 쉼터, 파고라, 휴지통, 음수대 기타 이와 유사한 시설	
	공급 시설	분·배전반, 우체통, 소화전, 상수도 제어함, 신호등 제어함, 공중전화부스 기타 이와 유사한 시설	
	기타 시설	가로수보호대, 가로화분대, 가로녹지대, 분수대, 맨홀뚜껑 기타 이와 유사한 시설	
공공 매체	정보 매체	이정표, 안내표지판, 방향 유도표시, 규제사인, 관광 안내도, 대기오염 전광판 버스노선도, 지하철 노선도 기타 이와 유사한 시설	
	광고 매체	현수막 게시대, 지정벽보판(광고판), 고정형 행정 광고물 기타 이와 유사한 시설	
	기타 시설	벽화, 슈퍼 그래픽, 생활정보지 배부함 기타 이와 유사한 시설	

## 2. 관련법제 및 정책검토

### 1) 관련법제

- 경관법에서는 각종 경관자원의 보전 관리 및 형성에 필요한 사항을 중심으로 경관계획을 수립하도록 포괄적으로 규정하고 있지만, 공공디자인에 대한 구체적인 내용은 제시되어 있지 않고 있음
- 건축법(건축선, setback 규제 등)은 공공 및 자치단체가 공급하는 공공디자인이라기 보다는 민간이 공급하는 사적인 영역의 용도규제, 경관 등과 관련된 디자인을 규정하고 있음
- 건축기본법은 건축디자인(공공공간 포함), 조경, 국토환경 등에 대한 디자인 관련사항을 규정하고 있으며, 이에 기초하여 건축정책기본계획, 시·도 단위의 광역건축기본계획, 시·군·구 단위의 기초건축기본계획을 수립하도록 하고 있음
- 옥외광고물 등 관리법은 자치단체나 공공 등이 공급하는 교통시설, 교통수단을 포함하여 공공이 자유롭게 통행하면서 볼 수 있는 옥외광고물 등 공공디자인과 가장 근접한 법적기반을 제시하고 있음
- 이처럼 직접적으로 공공디자인을 규정한 법률적 기반은 마련되어 있지 않으며, 공공디자인 관련 요소들을 개별법에서 부분적으로 규정하고 있음

▼ [표 2-2] 관련법제

경관 관리법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국토의 체계적 경관관리를 위하여 각종 경관자원의 보전·관리 및 형성에 필요한 사항들을 정함으로써 아름답고 쾌적하며 지역특성을 나타내는 국토환경 및 지역환경의 조성에 기여함</li> <li>※ 경관 : 자연, 인공요소 및 주민의 생활상 등으로 이루어진 일단의 지역환경적 특성을 나타내는 것(제2조)</li> </ul>	포괄적 규정
건축 기본법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국가 및 지방자치단체 공동의 노력으로 건축의 공공적 가치를 구현함이 목적</li> <li>• 국민의 안전, 건강, 복지에 관련된 생활공간 조성</li> <li>• 사회요구를 수용하고 경제활동의 토대가 되는 공간환경 조성</li> <li>• 문화공간의 창조 및 조성</li> <li>• 건축정책기본계획의 수립                         <ul style="list-style-type: none"> <li>– 건축의 품격 및 품질향상에 관한 사항</li> <li>– 도시경관향상을 위한 통합 건축디자인에 관한 사항</li> <li>– 건축 디자인 등 건축의 국제경쟁력 향상에 관한 사항</li> </ul> </li> </ul>	공공공간 건축디자인 포함



옥외광고물 등 관리법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 옥외광고물의 질적 향상을 위한 기반을 조성하고, 옥외광고물의 설치·표시 등에 관한 사항을 정하여 미관풍치와 미풍양속을 유지하고 공중에 대한 위해를 방지하며 건강하고 쾌적한 생활환경을 조성함</li> <li>※ 경관 : 시·도시·군·구의 단체장에게 허가, 신고하며 행정자치부장관은 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사 및 협의회를 다음 각 호의 사항이 포함된 옥외광고물 및 관련 산업의 발전을 위한 종합계획을 수립·시행</li> <li>※ 옥외광고물 : 상시 또는 일정기간 계속하여 공중에 표시되어 공공이 자유로이 통행할 수 있는 장소에서 볼 수 있는 것으로서 간판·입간판·현수막·벽보·전단 기타 이와 유사한 것을 지칭</li> </ul>	행정자치부의 옥외광고물 발전 종합계획수립
문화예술 진흥법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 건축물에 대한 미술장식 : 공연, 전시시설 등의 건축물을 건축하려는 자는 건축 비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화·조각·공예 등 미술장식에 사용함을 규정(제9조)</li> </ul>	부차적 언급

### (1) 경관법

- 경관법에서는 경관기본계획을 수립하도록 하고 있으며, 경관법 상 추진되는 사업인 ‘가로환경의 정비 및 개선을 위한 사업’, ‘야간경관의 형성 및 정비를 위한 사업’, ‘지역의 역사 문화적 특성의 경관을 살린 사업’ 등 많은 사업에서 공공디자인이 포함되고 있음
- 지자체에서는 경관법에 의한 조례를 제정하여 경관기본계획을 수립하고 있으며, 경관기본계획과 공공디자인 기본계획은 그 범위적 차이로서 전체적인 경관계획안에 공공디자인계획이 포함되고 있음
- 2013년 경관법 개정에 따른 지자체(10만 이상)의 기본경관계획 수립 의무화, 그리고 SOC, 개발사업, 공공건축물 등 공공디자인이 포함된 사업에 대한 경관심의를 강화됨에 따라 공공디자인계획의 필요성 역시 커지고 있음

#### ※ 경관법 개정 주요내용

- 지자체 경관행정 실행력 확보
  - 기본경관계획의 의무화(10만 명 이상의 지자체 대상) 및 수립권자 확대
  - 시, 군 경관계획수립 절차 간소화
  - 경관계획의 위계 정립 및 중점경관관리구역 도입
  - 전문인력 양성 및 교육
  - 우수경관 발굴 및 포상, 경관관리정보체계 구축

- SOC, 개발사업, 건축물 경관심의 강화
  - 도로, 철도, 하천 등 사회기반시설은 개별법에 의해 관리되지만 경관관리가 미흡하므로, 일정규모 이상(총 사업비가 500억원 이상인 도로·철도시설·도시철도시설 사업, 총 사업비가 300억원 이상인 하천시설 사업, 그 밖에 지방자치단체의 조례로 정하는 규모 이상의 사업)의 사회기반시설은 경관심의를 받도록 함(제26조)
  - 일정규모 이상의 개발사업(대지면적이 3만 제곱미터 이상인 사업)의 경우 경관심의를 받도록 함(제27조)
  - 대규모 개발사업(대지면적이 30만 제곱미터 이상 또는 연면적이 20만 제곱미터 이상인 개발사업)에 대한 사전경관계획 수립(제27조)
  - 공공건축물에 대한 경관심의(건축법에 따른 허가 전에 경관심의)를 받도록 함(제28조)
- 경관계획 실행을 위한 가장 핵심적 수단 경관심의제도 개선
  - 개발사업, 사회기반시설, 건축물 경관심의를 도입하여 기본구상단계에서 사전검토, 기본계획단계에서 경관심의, 실시설계 단계에서 해당 위원회 심의를 거쳐 시공을 할 수 있는 프로세스 도입

## (2) 공공디자인 관련 조례

- 서울을 비롯하여 경기도, 인천광역시, 대구광역시, 광주광역시 등 많은 자치단체에서 도시디자인, 공공디자인 등에 관한 조례가 제정·시행되고 있으며, 전담부서를 운영하고 있음
- 충남은 공공디자인자문단 운영 규정(2008. 9)을 정하고, 공공디자인 조례를 제정(2009. 4)하였으며, 2013년 12월 공공디자인 조례를 전부 개정하였음

### ※ 충남 공공디자인 조례의 주요내용

- 공공가치의 추구로 공공의 이익 구현, 지역정체성 및 지역특성의 고려, 예술성 및 창의성, 절제미의 추구, 사용자 중심의 디자인 적용, 지속가능성 및 자연환경과의 조화, 장애물 없는 생활환경의 조성 등 충남 기본원칙을 정함(안 제3조)
- 충남 공공디자인을 종합적이고 체계적으로 개선·관리하기 위하여 충남 공공디자인 통합기본계획을 수립·시행하도록 함(안 제5조 ①항)
- 도의 각 부서 및 공공기관에서 공공디자인 향상을 위하여 디자인 사업계획 등 업무처리 시 디자인 총괄부서와의

협약·자문 및 검토·보완에 관한 사항을 정함(안 제7조)

- 사업의 효율적 추진을 위하여 공공디자인 시범·공모사업을 시행하며, 우수한 디자인 안을 선정 지원할 수 있도록 함(안 제10조)
- 공공디자인 개발을 장려하고 수준향상을 위하여 관련 단체와 공공디자인 전시회를 개최할 수 있으며, 우수작품에 대하여 시상할 수 있도록 정함(안 제12조)

### (3) 충남 경관 및 공공디자인 관련 조례

- 경관조례가 제정되어 있는 시·군은 7곳(46.6%), 계획 중인 곳은 5곳(33.3%), 공공디자인 조례가 제정되어 있는 시·군은 5곳(33.3%), 계획 중인 곳은 1곳으로, 경관조례와 공공디자인 조례 모두 있는 곳과 아직까지 조례가 없는 곳 등 지역마다 차이가 있음
- 또한 관련 시행지침(운영규정)이 제정되어 있는 시·군은 2곳(13.4%)으로, 조례를 제정하고 구체적인 운영에 관한 규정을 만들지 않은 시·군이 많음을 알 수 있음

지방 자치단체		법 제		
		경관조례	공공디자인조례	시행지침
1	공주시	○	●	
2	금산군			
3	계룡시	○		
4	논산시	●	●	●
5	당진시	●		
6	보령시	●	●	
7	부여군	●		
8	서산시			
9	서천군	○		
10	아산시	●		
11	예산군	○	●	
12	천안시	●	●	●
13	청양군			
14	태안군	●		
15	홍성군	○	○	
합계(%)		12(80%)	6(40%)	2(13%)

※ ● : 제정 ○ : 계획중

## 2) 관련정책

- 공공디자인 관련 중앙 정부 정책으로는 문화체육관광부를 비롯하여 행정자치부, 국토교통부 등에서 공공디자인 관련 사업을 기획·추진하고 있음
- 문화체육관광부에서는 소규모 간이역 등을 대상으로 지역의 문화와 디자인을 결합한 ‘문화디자인 프로젝트’, 사회 문화적으로 소외된 공공시설을 문화공간으로 조성하는 ‘문화로 행복한 공간 만들기’ 등 공공공간을 문화와 디자인적 측면에서 접근하는 사업을 추진하고 있음
- 또한 산업단지 및 폐산업 시설의 유휴공간을 도시재생적 관점에서 문화공간으로 조성하는 ‘산업단지 문화재생 사업’을 추진하고 있음
- 행정자치부는 보행자의 안전 및 보행가로 미관을 위해 ‘안전한 보행환경 개선 시범사업’, ‘간판개선 시범사업’을 추진하고 있음
- 국토교통부는 2010년 제1차 국가건축정책기본계획을 수립하여, 공공공간 및 공공시설 기본계획 수립의 의무화, 도시개발사업에 있어서 도시디자인 코디네이터 제도 활성화, 건축 및 도시 설계에 있어서 통합적 디자인을 위한 도시디자인 관리 프로세스 모델 개발 등 공공디자인 부문에 대해서 제시해 놓고 있음
- 이와 관련하여 ‘도시건축 박물관’, ‘국토환경디자인 시범사업’ 등 공공공간 및 공공시설의 디자인 향상으로 도심의 활력을 강화시키기 위한 사업을 추진하고 있음

부 서	주관부서	주요 시책 및 사업
문화체육관광부	예술국 (시각예술디자인과)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화디자인 프로젝트</li> <li>• 문화로 행복한 공간 만들기</li> <li>• 산업단지 문화재생 사업</li> </ul>
행정자치부	지역발전정책관 (지역공동체과)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 간판개선 시범사업</li> <li>• 안전한 보행환경 개선 시범사업</li> </ul>
국토교통부	건축정책관 (건축문화환경과) 국토정책관 (산업입지정책과)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국토환경디자인 시범사업</li> <li>• 도시건축 박물관</li> <li>• 노후 산업단지 재생사업</li> </ul>

### 3. 관련계획 검토

#### 1) 충남 공공디자인 관련계획

##### (1) 제3차 충청남도종합계획 수정계획(2008~2020)

###### ① 목표 및 기본방향

- 제3차 충청남도종합계획 수정계획에서 공공디자인과 관련된 분야로는 경관분야로서, ‘개성과 매력의 지역 경관 형성과 관리’를 목표로 우수경관의 보호 및 활용, 충남의 경관권역 축 거점 설정과 특화계획을 수립하고, 생활경관 조성을 위한 부문별 가이드라인의 설정 및 적용을 기본방향으로 하고 있음

###### ② 성격

- 이러한 목표와 기본방향을 달성하기 위해 경관관리를 위한 법적 제도적 기본틀 마련 및 지침을 제시하고 있으며, 구체적으로는 지역의 개성과 매력을 표출하고, 정신적 · 문화적 측면의 질적 향상을 위해 디자인 가이드라인 작성 및 지침을 제시할 것을 명시하고 있음
- 이를 추진하기 위해 경관전담부서 설치 운영, 디자인 자문기구 등 경관 추진체계를 구축하도록 하고 있으며, 대형 건축 프로젝트 추진 시 건축물의 창작성, 야간경관, 색채 디자인 등을 고려한 건축심의 강화를 제시하고 있음
- 제3차 충남종합계획 수정계획에서 지역의 특성에 적합한 디자인 가이드라인을 작성하고, 일정 수준의 통일성을 갖도록 제안하고 있음

##### (2) 충남 경관기본계획

###### ① 목표 및 기본방향

- 충남 15개 시 · 군의 특성을 반영한 체계적 및 포괄적인 경관관리를 통해 경관의 보전 · 관리 · 형성을 위한 실질적인 방안을 마련하는 것이 계획의 목표임
- 경관권역, 경관축, 경관거점에 대한 설계 지침을 제시하고, 중점관리구역과 요소별 특정경관의 부문별 경관형성계획을 수립하고 있음

## ② 성격

- 충남의 자연경관, 역사문화경관, 농산어촌경관, 인문경관을 바탕으로 '행복미소 충청남도'라는 이미지를 테마로 선정하여 광역적 부분과 중점적 부분의 경관계획을 수립하고 있음
- 충남 15개 시·군의 특성을 고려한 거시적 관점에서의 기본방향을 제시하고, 지자체의 경관계획과 상충되지 않는 범위 내에서 세부적인 경관계획을 수립함으로써, 지역의 독립성 및 특색을 유지하면서도 차원에서 일관성 있는 계획을 유도하고 있음
- 기본계획 및 경관부문별계획, 경관설계지침의 실행방안으로 경관시범사업, 경관계획 및 경관설계지침 적용방안, 지구단위계획에 의한 관리방안, 경관협정 적용 및 운영방안, 경관지구 및 관련지구의 지정·관리기준, 경관실행 조직 및 행정체계구축 구성을 제안하고 있음

## ③ 공공디자인 설계지침의 특징

- 건축물, 오픈스페이스, 옥외광고물, 공공시설물, 색채, 야간경관의 6가지 구성요소로 나누어 유형별로 설계 지침을 마련해줌으로써, 기존의 관리 체계가 있는 지역을 제외한 충남에서 별도의 관리체계가 없는 지역 전체에 적용할 수 있도록 지침을 제시하고 있음

# 2) 타 자치단체 계획

## (1) 서울시 도시디자인 기본계획

### ① 배경 및 목표

- 서울도시디자인 조례에 의해 수립된 기본계획으로서, 도시디자인의 개념과 범위를 명확히 하고, 이를 조율하고 수행할 전문부서의 위상을 정립시키기 위한 추진전략을 제시하는 것을 목표로 삼고 있음

### ② 성격

- 서울의 도시경관을 창의적이며 지속적으로 개선하기 위한 통합디자인 기본원칙과 방향을 설정하고 있음
- 통합디자인 개념을 바탕으로 기본구상을 마련하고, 그에 따른 세부 실천과제를 제시하고 있으며, 서울의 디자인 계획을 총괄하여 담당 할 수 있는 조직의 구성 및 체계 구축을 제시하고 있음

### ③ 기본구상 및 기본개념

- 서울의 도시경관과 서울디자인, 서울디자인의 기본개념, 서울디자인의 범주, 서울디자인의 실행체계로 구성되며, 서울디자인의 실천과제는 서울디자인 선도 프로젝트, 서울디자인 업그레이드 프로젝트, 서울 디자인 실천과제의 추진으로 나누어짐
- 서울디자인의 기본개념은 장소디자인(Contextual design), 소통디자인(Communicative design), 공유디자인(Communal design), 협력디자인(Collaborative design)의 4가지로 제시하고 있음
- 4가지 기본개념을 바탕으로 비우는 디자인, 통합하는 디자인, 더불어 하는 디자인, 지속가능한 디자인을 기본 원칙으로 하고 있음

### ④ 공공디자인 가이드라인 특징

- 서울시 공공공간 가이드라인은 기능성 · 안전성 · 질서 · 환경성 · 효율성 측면 등을 요소로 공공공간에서 드러나는 문제점 중, 특히 긴급한 해결이 요구되는 현황문제를 분석하고 개선방향을 지향하고 있음
- 또한 공공시설물 가이드라인은 기능성 · 통합성 · 안전성 · 보편성 · 환경성 · 연속성 · 정체성 측면 등을 요소로 시급하게 해결이 요구되는 현황문제를 분석하고, 개선방향을 제시해주고 있음

## (2) 경기도 공공디자인기본 계획

### ① 목표 및 기본방향

- 경기도 공공디자인 관련 정책 및 사업을 종합적이고 체계적으로 개선하고 관리하기 위해 수립한 것으로서, 경기도 31개 시 · 군의 공공디자인 관련 정책 및 기반구축, 사업 등에 대한 현황 진단과 방향설정을 위한 가이드라인을 제시해주고 있음
- 각 시 · 군에서는 지역의 차별화된 독립성을 유지하면서도 경기도 공공디자인 기본계획에서 제시하는 내용을 바탕으로 관련 계획을 수립하도록 함으로써, 경기도의 통합적인 이미지가 자연스럽게 형성될 수 있도록 하고 있음

### ② 성격

- 경기도 31개 시 · 군의 현황분석을 통하여 공공디자인의 비전, 기본방향, 컨셉을 수립하고, 이를 구현하기 위한 중점 실천전략을 제시하고 있음

- 체계적인 공공디자인 기본계획 실천을 위해 도입기, 성장기, 정착기의 단계별 추진계획을 수립하고, 각 단계별로 관련 사업을 개발 및 제시해주고 있음

### ③ 기본개념 및 추진전략

- 경기도의 발전방향과 공공디자인의 역할·특성에서 '기분좋은 변화, 디자인으로 말하는 경기도'를 경기도 공공디자인의 비전으로 설정하고, 공공성, 정체성, 조화성, 창의성, 편의성을 핵심 키워드로 기본원칙을 설정해 주고 있음
- 경기도의 경관자원적 측면, 도시구조적 측면, 브랜드 측면, 공공디자인 측면에서 경기도 공공디자인 기본방향을 수립하기 위한 키워드를 도출하여, '함께하는 디자인', '지속가능한 디자인', '배려하는 디자인', '기억되는 디자인'의 4가지를 기본방향으로 설정하였음
- 또한 경기도만의 차별화된 공공디자인을 구현하기 위해 '소통'과 '그린디자인'을 기본 컨셉으로 설정하여, 4가지 기본방향을 바탕으로 권역별·세계화·차별속의 통합·맞춤형 공공디자인 중점 실천전략을 제시해 주고 있음

### ④ 특징

- 각 시·군은 현황 및 수준이 각각 다른 상태이므로 독립성을 유지하면서 도 차원의 통합된 이미지를 표출해 낼 수 있는 요소를 제시해줌으로써, 경기도의 정체성을 반영하면서 각 시·군의 특징을 나타낼 수 있도록 해주고 있음
- 공공디자인 기본방향을 기준으로 사업구상 단계에서의 경기도 공공디자인 기본방향과의 상관성 정도를 분석하고, 계획중인 사업들 간의 중복 또는 편중 여부를 진단하고, 이를 종합적으로 평가하여 균형 있는 사업이 구성될 수 있도록 경기도 공공디자인 균형화 진단 프로그램을 개발하여 제시하고 있음
- 공공디자인 관련 부서 내에 공공디자인 전문인력 확보를 위해 도 차원에서 경기도 공공디자인 전담 부서의 조직 구성 및 운영을 위한 기본 모델을 개발·제시해주고 있음
- 경기도 공공디자인 비전과 목표를 달성하기 위하여 단계별 추진계획을 제시해주고 있으며, 특히, '경기도 공공디자인 균형화 진단 프로그램'을 통해 최근 추진했던 사업을 분석, 진단, 평가함으로써 신규사업 개발 시 보완해야 할 사항을 도출하고 있음



### (3) 충청북도 공공디자인 기본계획

#### ① 배경 및 목표

- 충북은 공공디자인에 대한 장기적인 종합플랜 및 추진전략의 부재로 공공디자인 분야가 전반적으로 미흡하다고 자체적으로 분석하고 있음
- 공공시설물도 개별법령 및 소관부서가 서로 달라 통합디자인 개발이 어렵다는 문제점을 인식하여, 이에 각각의 사업들이 통일된 방향과 목표를 갖도록 기본계획을 수립하였음

#### ② 성격

- 경관기본계획의 거시적인 틀을 구현하기 위하여 세부 실천전략 수립을 중심으로 접근하여 공공디자인 기본계획을 제시하고 있음

#### ③ 기본개념 및 추진전략

- 기본방향 : Big충북, Big Design
- 추진전략 : 지속가능디자인, 자연과 조화된 디자인, 맥락적 디자인, 체험하는 디자인, 절제된 디자인
- 실행계획 : 1단계 본과업
  - 공공디자인기본계획 수립, 경관기본계획상 사업의 분석 및 종합화, 가이드라인 개발
- 2단계 향후실천과제
  - 도차원의 표준디자인 개발보급, 도 상징체계 개발, 가로환경개선 시범사업, 거점환경개선 시범사업, 시범사업 선정 및 지원사업

#### ④ 공공디자인 가이드라인 특징

- 가이드라인은 기본개념, 현황 및 문제점, 기본원칙, 분야별 가이드라인, 분야별 통합 체크리스트로 구성되어 있음
- 가이드라인은 공통 가이드라인과 유형별 가이드라인으로 구성되며, 이 중 공통 가이드라인은 충북의 통합된 도시 정체성을 형성하고자 필수적으로 따라야 하는 가이드라인이며, 유형별 가이드라인은 충북 경관기본계획을 반영하여 지역적 특성에 따라 차별화되는 부분에 대해 자연형, 혼합형, 인공형으로 구분하고 있음
- 공공공간, 공공시각물, 공공시각매체, 옥외광고물 등 5개 부문으로 나누어 가이드라인을 제시하고 있음

#### (4) 타 자치단체 공공디자인 관련 기본계획 비교분석

- 타 자치단체에서는 종합적이고 통합적으로 디자인을 관리하기 위해 기본계획을 수립하고 있으며, 해당 시·군의 독립성을 존중하면서 지역의 정체성 확립을 강조하고 있음
- 기능적 측면보다 지속가능성, 조화성, 배려 등 인간중심의 요소를 디자인 요소에 접목시키고자 하고 있음
- 특히, 경기도의 공공디자인 신규사업 개발 시 보완하기 위한 평가 프로그램 개발, 충청북도의 가이드라인 이용 체크리스트 구성 등 실질적으로 공공디자인 실행에 있어서의 방법을 제시해주고 있는 것이 특징임

구 분	서울특별시	경기도	충청북도
목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서울의 도시디자인 개념 정립 및 그에 따른 기본 방향 및 전략 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공디자인 관련 정책 및 사업의 종합적·체계적 개선, 관리</li> <li>• 각 시·군의 독립성 유지하면서 경기도의 통합적 이미지 형성에 기여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 충청북도의 공공디자인 관련 사업의 통일된 방향과 목표 수립</li> </ul>
기본 개념	장소디자인, 소통디자인, 공유디자인, 협력디자인	—	Big충북, Big Design
기본원칙 및 방향	—	함께하는 디자인, 지속가능한 디자인, 배려하는 디자인, 기억되는 디자인	지속가능 디자인, 자연과 조화된 디자인, 맥락적 디자인, 체험하는 디자인, 절제된 디자인
특징	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기능적·안전성·질서·환경성·효율성 측면의 요소에서 공공공간의 문제점을 분석하고 개선방향 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공디자인 사업의 분석, 진단, 평가할 수 있는 '경기도 공공디자인균형화 진단 프로그램' 개발로 신규사업 개발 시 보완할 사항 도출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공통 가이드라인과 유형별 가이드라인으로 구성하여, 충북의 통합된 정체성 형성과 동시에 지역적 특성에 따라 차별화를 존중</li> <li>• 가이드라인 활용을 위해 체크리스트 제시</li> </ul>

## III. 현황 분석

### 1. 충남의 인문사회 환경

#### 1) 충남의 역사

- 충남의 역사 문화적 정체성은 백제문화와 선비정신으로 요약되어 왔음
- 조선시대부터 거슬러 올라가 충남의 역사 문화적 정체성을 도출하고, 이를 바탕으로 충남의 시·군별 특징을 반영한 공공디자인 계획을 수립하는 것이 필요함

##### (1) '忠淸道' 명칭의 유래와 충남의 등장

- 충청도의 명칭은 고려시대에 처음 등장(忠州와 淸州의 머리글자 조합)하였으며, 충청도의 권역은 조선시대에 와서 의미를 지니기 시작하였음(충주권, 청주권, 공주권, 홍주권)
- 충남지역은 유구한 역사와 문화전통을 지닌 곳으로 1960년대 공주 석장리에서 구석기 시대의 유적지가 확인된 이래 공주, 연기, 서산 등지에서 구석기 유적과 도내 전역에서 신석기 유적이 발굴되어, 선사시대부터 이미 인간이 정착해 살아왔음을 알 수 있음
- 충남의 등장은 1896년(고종33) 전국을 13도로 구획하면서 충청좌도를 충청북도로, 충청우도를 충남으로 부르기 시작하였으며, 이때 충남은 37개 군으로 구성되고 도청은 공주에 두었음
- 1914년 행정구역이 개편되면서 전국이 13도 12부, 317군으로 개편되었고, 충남은 기존 37개 군을 14개 군으로 통폐합하였음

##### (2) 홍주권의 '내포'

- 내포(內浦)라는 지명은 고려말부터 전라도의 조운로와 관련하여 사용되기 시작하였고, 조선시대 내포의 지역범위는 ①내포 중의 내포라고 할 수 있는 삽교천 유역, ②이중환의 『택리지』에서 언급한 가야산 주위의 10여 고을,

③조선시대 이 지역 행정의 중심지였던 홍주목과 관련한 홍주진관 소관의 20여 고을을 일컬음

- 내포의 지리적 특징은 비산비야(非山非野), 금북정맥, 중심산은 가야산(伽倻山), 포구발달, 수로이용 등을 들 수 있으며, 대외적으로 바닷길이 개방되어 있을 때에는 외국문물 수용의 창구(마애불, 안흥과 당진항)였으며, 폐쇄되어 있을 때에는 잦은 외국세력의 침투(여말선초 왜구, 조선후기 이양선 출몰)로의 경로가 되었음
- 이에 내포문화의 특징은 해양성(경제적 풍요), 포용성(문화의 수입), 진취성(성리학, 천주교 도입, 실학의 발생과 경기지역과의 교류, 학자 배출)으로 표현됨

### (3) 공주권의 ‘금강’

- 금강은 전북, 충북, 충남(대전)을 흐르는 남한에서 세 번째 큰 강으로서, 충청 내륙의 젖줄 역할을 해오고 있음
- 금강의 명칭 변천과정은 웅진(熊津(江)), 사(泗(河)), 백강(白江(西)), 웅천(熊川(河)), 공주강(公州江)에서 금강(錦江(조선후기))으로 바뀌었으며, 금강은 조선후기에 이르면서 충청도의 상징으로 인식되어 왔음
- 금강 문화권은 고대 중국의 선진 문물을 꽃피운 지역으로서 계룡산 자락과 가야산 자락에서는 조선시대 기호 학맥의 기라성 같은 중심 인물들이 배출되었음
- 충청 내륙의 중심산은 계룡산(금남정맥)으로 계산(鷄山), 계감산(鷄藍山), 계룡산(鷄龍山)/백제때는 동악(東嶽(靑)), 통일신라때는 서악(西嶽(白)), 조선말기에는 중악(中嶽(黃))등으로 불리어 왔음

## 2) 충남의 문화

### (1) 백제문화

- 서해안의 ‘바닷길’을 이용한 중국의 선진문화 수용 및 중국·일본과의 문물교류를 통해 백제문화의 선진성, 개방성, 국제성을 형성하게 되었음
- 가야산을 중심으로 한 내포문화권의 불교문화 유산(서산 마애삼존불, 태안 마애삼존불, 예산 화전리 사면석불 등)은 ‘백제의 미소’라는 고유의 이미지를 나타냄
- ‘금강과 평야, 서해바다’ 등 자연환경 속에서 이루어진 백제문화(무령왕릉, 백제금동대향로, 정림사지 5층 석탑

등은 우아하고, 세련되며, 섬세한 문화적 특징을 나타내며, 이 같은 자연 조건 속에서 형성된 백제문화가 충청인의 기질 형성의 토대를 이루고 있음

## (2) 강건한 선비문화

- 충청도는 ‘양반의 고장’, ‘선비의 고장’, ‘충절의 고장’으로 인식되고, 충절의 고장으로 이미지화 되어 있음
- 조선시대 대부분의 선비들은 건강한 도덕성을 지니고 있었으며, 개혁적이고 진취적인 기상을 지녔던 것으로 알려져 있고, 충청도는 조선시대 선비문화의 중심지였음

## 3) 충남의 정신

### (1) 선비정신

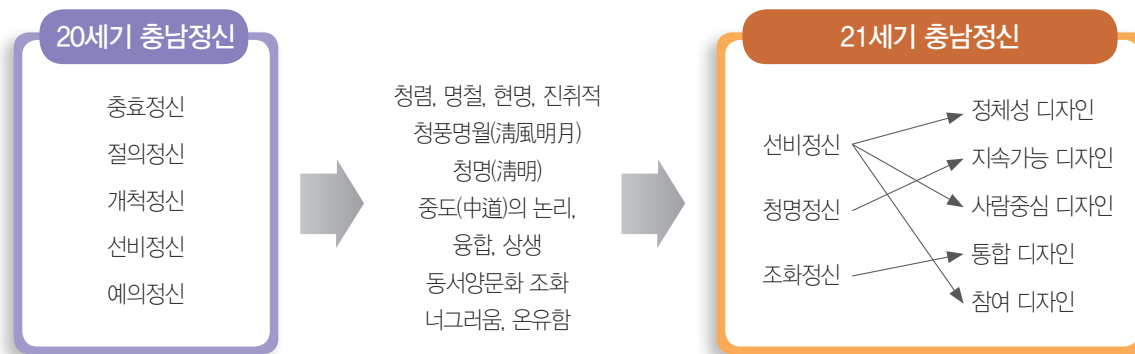
- 선비정신은 충남의 5대 정신인 충효정신, 선비정신, 절의정신, 예의정신, 개척정신을 모두 포괄할 수 있는 용어로서, 과거 동양의 바람직한 선비의 덕목임

### (2) 청명정신(淸明精神)

- ‘청명정신(淸明精神)’의 ‘청명’은 충청도를 상징해 온 ‘청풍명월(淸風明月)’의 준말로 ‘청풍명월’은 자연을 설명한 용어로서, 정신을 담보하는 인위적인 용어임
- ‘청명정신’은 과거의 선비상에서 담고 있는 ‘청렴(淸廉)하고, 명철(明哲, 또는 賢明, 分明, 高明)한 선비’와 연계될 수 있음
- 청명(淸明)은 우리말로 ‘맑고 밝은’이라는 의미이며, ‘깨끗한 바람과 밝은 달’이라는 자연을 상징하는 ‘청풍명월’에서 ‘청명’은 ‘맑고 밝은 환경보전’으로 연계되며, 도민에게는 ‘청명’을 ‘미래의 맑고 밝게 웃는 충남’, ‘맑고 밝은 충남’의 이미지를 심어줄 수 있음

### (3) 조화정신

- 조화정신(調和精神)은 충남을 대표할 만한 정신으로, 충청도는 지정학적으로도 한반도의 중심에 위치해 있고, 산과 강과 평야가 적당히 펼쳐져 있으며, 가뭄과 홍수 등 자연재해가 타 지역에 비해 적었음
- 지형학적으로 완만한 구릉지를 형성하여 포용, 풍요, 여유로움을 내포하고 있으며, 예부터 충청도를 살기 좋은 곳으로 일컫게 되었고, 이러한 자연환경에서 태어나 자란 충청인의 기질 형성에도 영향을 주었음
- 충청인의 기질적 특성은 너그러움과 온유함이 있으며, 충청의 그릇은 흰색, 검은색, 노란색, 파랑색을 다 담을 수 있는 큰 그릇으로, 이는 중용철학의 시중(時中)의 도(道)를 실천하는 길이며, 중도(中道)의 논리, 조화(調和)의 논리에 의한 융합, 상생, 창조적 문화로서, 동양의 정신문화와 서양의 물질문명의 조화를 추구할 수 있는 정신임



▲ [그림 3-1] 충남의 정신

## 2. 현황조사 및 분석

### 1) 경관 및 공공디자인 현황 분석

#### (1) 조사개요

- 본 조사의 목적은 충남도의 경관 및 공공디자인의 현황 파악을 통해 문제점을 도출하고, 향후 공공디자인 정책의 방향성을 모색하기 위함임
- 조사 대상지는 시·군별 공공디자인 관련 사업을 추진중이거나, 추진 희망지역 및 추진계획 지역에 대한 시·군 담당자의 신청을 받아, ①공주시 웅진로, ②논산시 논산오거리-관촉사거리, ③보령시 웅천읍 장터중앙길, ④예산군 덕산면 예덕로, ⑤홍성군 조양로를 선정하였으며, 2014. 10월에 조사 및 평가를 실시하였음
- 충남 공공디자인 조례에 의한 공공디자인 영역 및 대상에 대한 현황 조사를 실시하고, 공공공간, 공공시설물, 공공매체 등으로 분류하여 문제점을 파악하였음
- 조사 및 분석방법은 ①대상지 현장 분석, ②공공디자인 유형에 따른 항목별 5단계로 평가(경관·공공디자인 전문가 총 14명에 의한 정성적 분석)한 후, ③시·군별로 조사자에 의해 합산된 점수를 항목별로 비교하여 개선 방안을 도출하였음
- 분석항목은 충남 공공디자인 통합관리 활용 매뉴얼 상의 분석항목 검토 및 기존 연구를 분석하여 선정하였음

▼ [표 3-1] 경관·공공디자인 조사 및 분석내용

대분류	중분류		조사 및 분석내용
공공 공간	도로 (가로 공간)	• 자동차도로	– 도로폭 및 차선
		• 보행도로	– 보도폭 / 재료, 패턴, 색채 / 보도턱(연석) 높이
		• 자전거도로	– 보차도와의 경계 구분 여부 – 자전거 도로폭 / 재료, 패턴, 색채
		• 통행환경	– 보차도 구분여부 / 보도연속성(단절구간) – 보행방해물의 종류 및 위치 / 유효폭 – 횡단보도 현황 및 필요구간 – 장애인 편의성(연석 낮춤, 유도블럭 및 음성유도)
	공원	• 근린공원	– 형상 및 규모 현황 – 오픈스페이스(공원, 광장, 하천) 내 건물, 도로, 공공시설물, 공공매체 현황 – 가로, 주거지에서의 접근성 분석(물리적 접근성, 시각적 접근성) – 기타 오픈스페이스(녹지, 공지, 주차장 등) 검토
		• 소공원	
		• 어린이공원(놀이터)	
		• 광장	
		• 하천(수변공원)	
	공공 건축물	• 공공행정 시설	– 시·군청사, 경찰서, 소방서, 우체국, 주민센터
		• 의료복지 시설	– 병원 및 보건소, 보육시설, 복지시설 (노인, 장애인)
		• 학교시설	– 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교, 도서관
		• 문화체육시설	– 공연장, 박물관, 미술관, 전시장, 체육시설
		• 공용건물	– 가로변 건축물 – 화장실, 안내소 등
공공 시설물	• 환경 및 편의시설 (편의 및 기타시설)		– 가로수, 가로수 보호덮개, 녹지대, 화분대 – 휴게시설물(벤치, 파고라, 음수대 등) – 휴지통, 이동식 화장실, 재활용 수거함 – 조형물, 분수대, 주민체육시설 (조합형 기성제품) – 가판대
	• 도시 기반시설		– 교량, 고가도로, 입체교차로, 보도육교 – 지하차도, 지하보도, 터널, 생태통로 – 옹벽



대분류	중분류	조사 및 분석내용
공공 시설물	• 교통시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가로등, 펜스, 중앙분리대, 볼라드</li> <li>- 대중교통승차대(버스, 택시), 자전거보관대</li> <li>- 교통신호등, 신호등 제어함</li> <li>- 방음벽</li> </ul>
	• 공급시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전기시설 (분 · 배전반, 전신주 및 전선)</li> <li>- 방재시설(제설함, 소화전)</li> <li>- 우체통, 공중전화부스, CCTV, 맨홀</li> </ul>
공공 매체	• 정보매체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정류소 시설물 및 표지판, 주차안내표지판</li> <li>- 이정표, 안내표시판, 방향 유도표시</li> <li>- 규제사인, 관광안내도, 대기오염 전광판</li> <li>- 대중교통노선도(버스 등)</li> </ul>
	• 광고매체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현수막 게시대, 지정벽보판(광고판)</li> <li>- 고정형 행정광고물</li> </ul>
	• 기타시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 벽화, 슈퍼 그래픽</li> <li>- 생활정보지 배부함</li> </ul>

## (2) 분석항목

- 분석항목은 먼저 충남 공공디자인 통합관리 활용 매뉴얼 상의 분석 항목을 검토함
- 기존 경관 및 공공디자인 평가 관련 연구를 분석하여, 충남 공공디자인 조례상의 공공디자인 대상물 현황분석이 가능한 항목을 선정하여 조사하도록 함

▼ [표 3-2] 충남 공공디자인 통합관리 활용 매뉴얼상의 분석 항목

분석요소	세부요소
공간분석	• 공간구조(지형, 도로, 광장, 공원, 지도 등), 조망(View:관통), 시퀀스(Sequence: 공간의 연속성)
경관분석	• 도로경관, 도로, 도로구조 (폭, 단면, 균배, 포장재, 재료, 색채), Street Furniture(벤치, 가로등, 볼라드 등)
이미지분석	• 통로(Path), 모서리(Edge), 지역(District), 결절점(Node), 랜드마크(Landmark)
유니버설 환경분석	• 무장애, 무차단, 유효폭, 슬로프, 점자표시, 음성유도, 시각장애인용 유도블럭
오감과 정보	• 시각, 후각, 미각, 촉각, 빛, 색, 형태, 균형, 야경과 낮의 경관
측정항목	현황조사 분석틀의 대상지역 분석요소를 바탕으로 설정
사용자 중심 측면	• 보이드 지향 요소(공간구조, 조망, 관통, 연속성) • 유니버설적 요소(점자표시, 음성요소, 유도블럭) • 범죄예방 요소, 편리성, 쾌적성(시각, 청각, 촉각, 형태, 균형)
정체성 측면	• 이미지요소(도로중심점, 주변녹음, 랜드마크) • 역사·문화적 정체성, 인문·사회적 정체성 • 색채구성
기능적 측면	• 장소성, 목적성, 인간친화성, 휴먼스케일, 인지성
지속가능성 측면	• 지속가능성, 관리의 용이성
참여적 측면	• 참여성, 주민자율성
경제적 측면	• 내구성, 효율성

▼ [표 3-3] 경관·공공디자인 분석 및 평가 관련 선행 연구

조사 및 평가 목적	주요 항목		항목별 요인
가로경관만족도 (최무현 외, 2010)	건물파사드 요인		건물형태, 외관청결, 외관마감, 외관색채, 지붕모양, 건물조화
	광고홍보물 요인		간판수, 간판크기, 간판색채
	가로공간 요인		전면도로폭, 포장재료, 가로시설물형태, 녹지휴게공간
가로경관 물리적 항목별 만족도 (양재혁 외, 2009)	보차환경	보차도	보도포장마감, 보도 폭, 차도포장마감, 차도폭, 보차도 형태
		통행환경	불법주차, 교통혼잡, 노점상
	가로경관	편의시설	가로수, 식재대, 화분대, 수경공간, 벤치
		가로설치물	입구조형물, 가로등 수량, 가로등디자인
		건물	건물전면디자인
		간판	간판디자인, 간판 수량, 간판 배열정도
		이미지	가로구성요소 조화, 역사문화성, 상업가로이미지
도시경관구성요소 평가요인 (송대호 외, 2006)	도시적 스케일		도시스카이라인, 군집형상, 건물규모변화
	가로적 스케일		가로단면구성, 가로폭변화, 식재/식수량, 가로시설물
	건축적 스케일		매스형태, 입면형태, 지붕형태, 외벽/마감, 광고간판
가로경관 개선사업 평가 (양재혁외, 2009)	자연성, 개방감, 복잡성, 안정성, 흥미성, 정연성, 심미성		간판과 건물입면, 차량통행쾌적성, 보차도 마감과 보도폭, 가로등, 가로시설물
경관요소와 공공성 평가 (윤종국 외, 2003)	영역성(가로접근성, 영역위계성, 건물연속성)		• 공간구조 : 스카이라인, 군집형상, 건물규모 • 가로형태 : 가로단면, 가로폭변화, 가로수량, 가로시설물 • 건물형상 : 매스구성, 입면형태, 지붕형태, 외벽/마감, 광고 간판
	지각성 (시각적질, 구상적 요소, 지원성)		
	인지성 (이미지 형성, 정체성, 장소성)		
경관미 구성요소 (박성진 외, 2009)	통일성		전체적인 실루엣, 스카이라인, 시가지 이미지, 고층건축물 색채, 고층건축물 형태, 건축물들의 규모변화, 전체 건축물들의 높이, 전체 건축물들의 색채, 전체 건축물들의 밀도, 도심 조경 및 녹화
	다양성		
	쾌적성		
	심미성		
	개방성		
이용자측면 가로경관사업 평가 (황선미 외, 2013)	가로경관 중요도 및 선호도		건물의 파사드, 건축물의 색채, 건축물의 외장재료, 옥외광고물(간판), 가로포장(때튼, 재료, 색채), 가로시설물(가로수, 가로등 등), 휴게공간 및 휴게시설, 조경시설물

조사 및 평가 목적	주요 항목	항목별 요인	
물리적공간과 공간인식 (정성구 외, 2001)	쾌적성, 도시성, 안정성, 심미성, 고유성, 개방성	입면적 요소	건물별, 창, 쇼윈도, 가로수, 간판
		평면적 요소	차도, 보도, 녹지분리대, 주차차량, 가로의 폭, 가로의 길이
		시설물	전주, 가로등, 공중전화부스, 승강장, 자전거보관대
		기타	건물의 평균 높이, 스카이라인 지수, D/H비, 자동차와 보행자 교통량
경관 인지요인 (이창연 외, 2010)	가시적 측면	가시성, 규모성	
	심미적 측면	차별성, 심미성	
	활동적 측면	접근성, 활동성, 대중성	
	의미적 측면	역사성, 문화성	
도시가로경관 평가 (윤종국 외, 2002)	영역성 차원	공공성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도시차원(공간구조) : 도시스카이라인, 군집형상, 건물규모의 변화</li> <li>• 가로차원(접근체계) : 가로단면 구성, D/H비의 위요감, 식수의 양</li> <li>• 건물차원(건물형상) : 매스구성 형태, 입면형태, 지붕형태, 외벽/마감, 광고간판</li> </ul>
		영역 위계성	
		연속성	
	지각성 차원	시각적 질	
		구상적 요소	
		지원성 요소	
	인지성 차원	이미지형성	
		정체성	
		장소성	

#### ① 환경인지적 요인

- 주변 환경 및 경관, 경관구성 요소에 대한 조사자의 시각적, 감각적 판단에 기반한 분석이 주요 내용임
- 본 조사에서는 개방성, 인지성, 조화성, 정체성의 4개 분석항목으로 설정함

세부항목	내 용
개방성	조망 확보, 오픈스페이스 확보 등 시각적 개방성 및 쾌적성에 대한 평가
인지성	공공시설물 및 매체의 전달성, 인지성에 대한 평가
조화성	공공시설물 및 매체, 공공건축물의 형태, 재료, 색채와 주변 환경과의 조화에 대한 평가
정체성	인문사회, 역사문화적 특성의 반영 여부에 대한 평가

## ② 공공성 요인

- 공공디자인 요소들이 시민에게 보편적, 기본적인 기능들을 제대로 제공하고 있는가를 분석하는 것이 주요 내용임
- 본 조사에서는 접근성, 안전성, 편의성, 지속가능성, 통합성의 5개 분석항목으로 설정함

세부항목	내 용
접근성	공공공간 및 공공시설물에 대한 접근성 분석(공간 구성, 동선, 교통수단 등의 관점)
안전성	공공공간 및 공공시설물 이용 시 안전성에 대한 분석(범죄위험, 야간 시인성 등)
편의성	사회적 약자를 포함한 모든 시민이 편리하게 이용할 수 있는지에 대한 분석(무장애, 유니버설 디자인, 휴먼스케일 등의 관점)
지속가능성	친환경소재 및 내구성, 유지관리적 측면에서 환경 영향 최소화 방안 적용에 대한 분석(사용재료의 견고성 및 내구성, 투수성 재료 사용 등)
통합성	공공디자인 영역에서 각 요소간의 통합디자인 적용 여부에 대한 분석(연속성, 색채 및 형태 등의 관점)


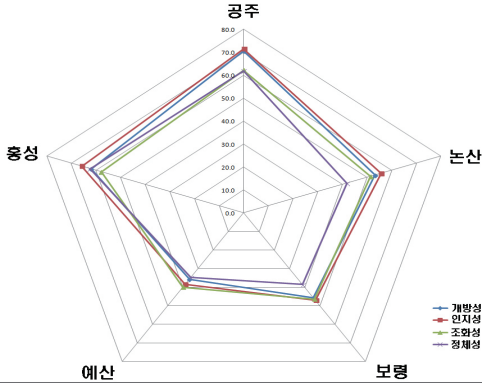


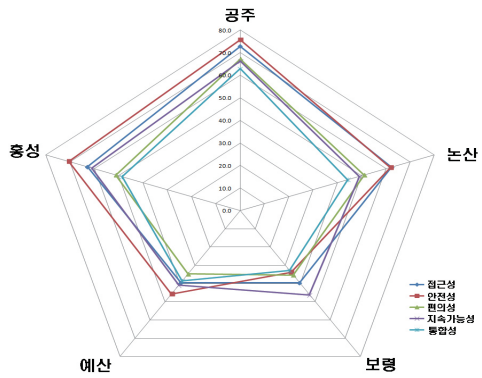

## ③ 분석항목 도출

- 공공디자인 요소별 특성에 따라 항목을 조정하여 분석하도록 함



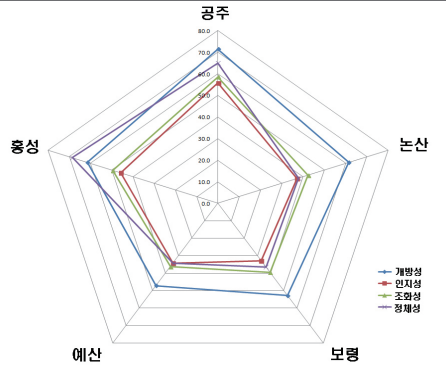



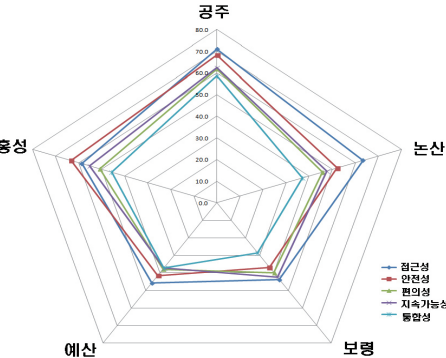
평가항목		조사대상		
		공공공간(도로, 보행로, 광장)	건축물	공공시설물 및 매체
환경인지적 요인	개방성	○	○	
	인지성	○	○	○
	조화성	○	○	○
	정체성	○	○	○
공공성 요인	접근성	○	○	○
	안전성	○	○	○
	편의성	○	○	○
	지속가능성	○	○	○
	통합성	○	○	○

### (3) 종합분석

#### ① 공공공간



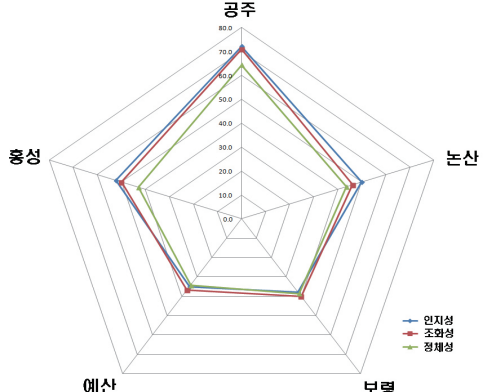



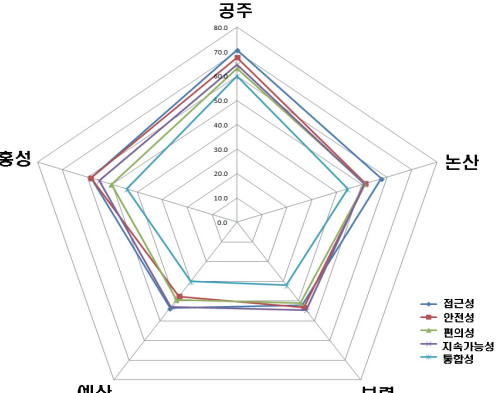
구분	5개 시·군 항목별 특징	
환경 인지적 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>5개 시·군의 공공공간의 환경인지적 특성은 항목간의 경향이 유사하게 나타나는 것이 특징임</li> <li>개방성, 인지성, 조화성의 경우 모두 공주 &gt; 홍성 &gt; 논산 &gt; 보령 &gt; 예산의 순으로 차이를 보이고 있음</li> <li>정체성은 홍성과 공주가 상대적으로 우수한 것으로 평가됨</li> </ul>	 <p>복잡한 경관으로 인한 인지성 저하</p>
		 <p>보행로를 점유한 주차공간</p>
공공성 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>5개 시·군 공공공간의 공공성 특성은 항목간 경향은 유사하게 나타나고 있다는 것임</li> <li>보령의 경우 안전성이 상대적으로 부족한 것으로 평가됨</li> <li>공주와 홍성이 비교적 우수하며 보령과 예산은 공공성 요인 개선을 위한 사업이 필요함을 알 수 있음</li> <li>전반적으로 공공공간의 통합성이 낮게 나타나므로 이에 대한 개선책이 필요함</li> </ul>	 <p>보행을 방해하는 가로시설물</p>
		 <p>간판과 전신주로 복잡한 가로경관</p>

② 건축물

구분	5개 시·군 항목별 평가 및 특징	
환경 인지적 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>5개 시·군 건축물의 환경인지적 특성은 홍성군의 정체성 항목을 제외하면 항목간의 경향은 유사하게 나타나고 있음</li> <li>개방성이 다른 항목들에 비해 높게 나타나고 있는 것이 특징임</li> <li>전반적으로 건축물의 인지성이 낮게 나타나고 있으며, 이는 간판, 전신주, 가로시설물 등 건물의 인지를 어렵게 하는 요인들이 많은 것이 반영된 것으로 보여짐</li> <li>조화성, 정체성이 낮게 나타나는 원인은 지역적 특성이 미반영된 건축물 설계, 건물간의 상호 이질적인 외벽재료 사용, 도시적 맥락을 무시한 입면디자인 등이 주요 원인인 것으로 보여짐</li> </ul>	 <p>건축물 높이의 시각적 격차</p>  <p>노후화된 건물의 입면개선 필요</p>
		 <p>노후화되고 관리되지 않는 건물</p>
공공성 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>5개 시·군 건축물의 공공성 특성을 살펴보면 항목간의 경향은 유사하게 나타나고 있음</li> <li>접근성이 다른 항목들에 비해 높게 나타나고 있는 것이 특징이며, 홍성만 안전성이 높게 나타나고 있음</li> <li>전반적으로 건축물의 통합성이 낮게 나타나고 있는데, 이는 건축물이 주변 공공공간이나 공공시설물과의 통합적 디자인 방법론으로 계획되거나 설계되지 않은 것이 가장 큰 원인인 것으로 보여짐</li> </ul>	 <p>건물입면을 점유한 원색적인 간판</p>  <p>인지성이 떨어지는 공공건축물</p>
		



### ③ 공공시설물 및 매체

구분	5개 시·군 항목별 평가 및 특징	
환경 인지적 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5개 시·군은 항목간의 평가 경향은 유사하게 나타나고 있으며, 정체성이 상대적으로 낮음</li> <li>• 정비사업을 시행한 공주가 다른 지역에 비해 결과가 높게 나타고 있음</li> </ul>	 <p>옥외광고물 정비 부족</p>  <p>시각적 피로도가 높은 전신주</p>
	 <p>공주: Uniqueness (약 75), Coherence (약 70), Consistency (약 65), Integration (약 60) 안산: Uniqueness (약 65), Coherence (약 60), Consistency (약 55), Integration (약 50) 보령: Uniqueness (약 60), Coherence (약 55), Consistency (약 50), Integration (약 45) 홍성: Uniqueness (약 55), Coherence (약 50), Consistency (약 45), Integration (약 40)</p>	
공공성 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5개 시·군은 항목간의 분석결과가 유사하게 나타나고 있으며, 통합성이 낮게 나타나고 있는 반면, 기타 4항목에 대한 특이성은 크게 나타나고 있지 않음</li> <li>• 향후 공공시설물 및 매체의 디자인은 통합성을 추구하는 방향으로 접근하는 것이 바람직함을 알 수 있음</li> <li>• 공주의 경우 정비 사업이 이미 시행된 지역으로 다른 4개 시·군에 비해 점수가 높게 나타나고 있음</li> <li>• 지속적인 가로환경 개선 사업이 필요하며, 예산과 보령은 정비사업이 시급함을 알 수 있음</li> </ul>	 <p>인지가 어려운 공공매체</p>  <p>관리가 부족한 공공시설물</p>  <p>정비가 필요한 공공시설물</p>
	 <p>공주: Proximity (약 75), Safety (약 70), Usability (약 65), Integration (약 60) 안산: Proximity (약 65), Safety (약 60), Usability (약 55), Integration (약 50) 보령: Proximity (약 60), Safety (약 55), Usability (약 50), Integration (약 45) 홍성: Proximity (약 55), Safety (약 50), Usability (약 45), Integration (약 40)</p>	



## 2) 색채 현황 및 분석

### (1) 조사개요

- 색채는 지역의 고유한 경관을 형성하는 중요한 요소로서, 본 조사를 통하여 충남의 고유 자연환경 색채 및 인공 환경 색채를 과학적이고 체계적으로 조사, 분석하여 충남의 정체성 확립에 기여하고자 함
- 조사 대상은 충남 15개 시·군을 대상으로 하였고, 조사는 2014. 8. 4 ~ 2014. 8. 27(1차), 2014. 10. 2 ~ 2014. 10. 12(2차)에 실시하였음
- 조사내용은 산, 물, 초목, 토양, 하늘, 돌 등 자연환경과 건축물을 중심으로 한 인공환경을 대상으로 조사하여 자연 환경 색채와 인공환경 색채를 도출하였음
- 조사방법은 표준색표계에 의한 육안비색법과 KSCA(Korea Standard Color Analysis)를 이용하였으며, 시간은 맑은 날 일출 3시간 후부터 일몰 3시간 전 사이에 측색을 실시하였음

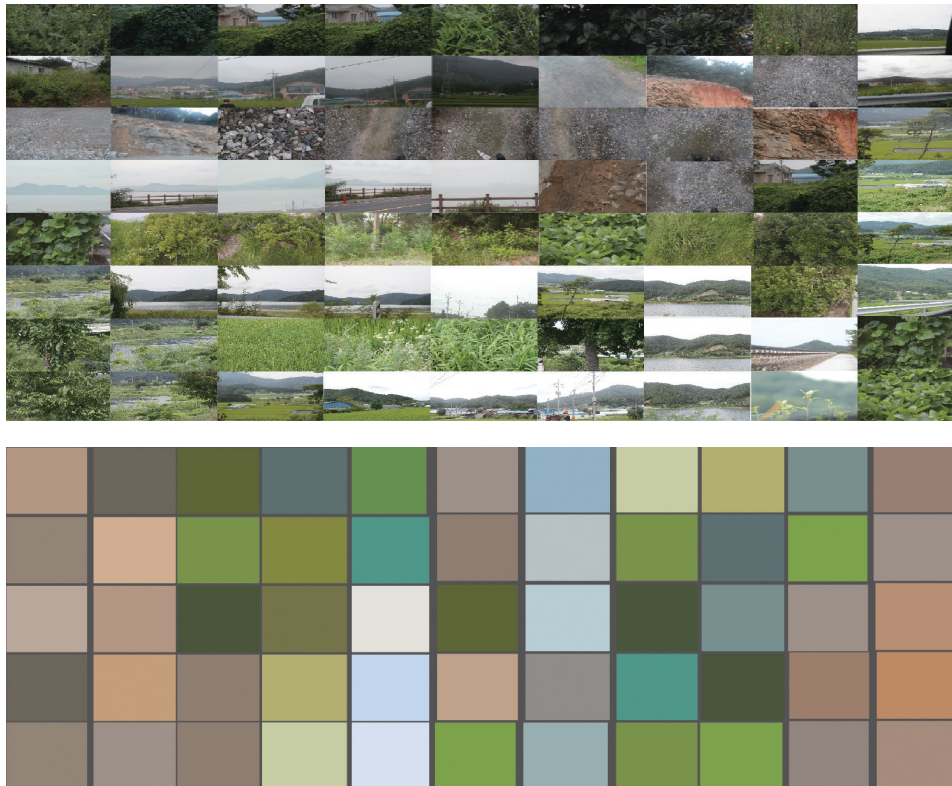


▲ [그림 3-2] 색채 추출 대상(인공 및 자연 환경)

### (2) 조사결과 및 분석

- 충남의 토양, 식생, 물, 하늘의 자연환경 색채를 분석한 결과 다음과 같음
  - 토양색은 주로 Y, YR계열의 중·고명도 / 중·저채도의 색채로 분포하고 있음
  - 식생은 GY, G계열의 명도 2~8 / 채도 1~11의 범위에 분포하고 있음
  - 물은 G~B계열의 중·고명도 / 저채도의 색채임
  - 하늘은 B, PB계열의 고명도 / 저채도의 범위에 분포하고 있음

- 충남의 인공환경 색채는 다음과 같음
  - 중 · 고채도의 다양한 색채 사용으로 자연환경, 인문환경과 조화를 이루지 못하고 있으며, 혼란스럽고 산만한 경관을 형성하고 있음
  - 현 경관과 조화로운 색채는高明도 / 저채도의 색채로, 기존의 색채에 이질감을 주지 않도록 하는 것이 바람직함



▲ [그림 3-3] 충남의 자연환경 및 색채 팔레트



▲ [그림 3-4] 충남 인공환경 및 색채 팔레트

### 3) 분석종합

#### ■ 지역의 정체성 반영 필요

- 지역의 정체성을 나타낼 수 있는 디자인 콘텐츠, 소재 및 재료의 사용이 부족하고, 공공시설물들의 부조화로 인해 지역의 개성과 고유성을 표현하고 있지 못함
- 지역의 역사성을 반영하여 색채, 재료, 디자인의 통일성을 부여할 수 있는 디자인 접근이 필요함

## ■ 통합 디자인적 접근 필요

- 각종 불법 시설물의 난립, 설치 시설물의 중복 등 가로경관을 저해하는 요소들을 통합하고 휴먼스케일, 인지성을 고려한 디자인적 접근이 필요함
- 가로환경, 건축물, 공공시설물의 개별적 접근이 아닌 디자인, 재료, 색상 등 요소들을 통합적으로 접근하면서 조화롭고 기능성을 고려한 디자인이 필요함

## ■ 사용자를 고려한 디자인 접근 필요(유니버설 디자인)

- 보행자를 위한 휴게공간 및 벤치, 버스정류장, 공공 편의시설 등이 부족한 실정으로 설 수 있는 공간을 조성하여 보행자의 편의를 증진시킬 필요가 있음
- 신호등의 미설치 및 보행장애물의 보도 점유, 휴게 및 편의시설 부족 등 사용자를 고려하지 않는 디자인을 개선할 필요가 있음
- 특히, 차량의 보행자 공간 점유, 인도확보가 어려울 정도의 열악한 보행자 공간, 보차도의 혼용, 공공시설물의 비효율성 및 관리 미흡 등은 보행자의 안전을 위해서 개선이 시급하므로 이에 대한 대책 마련이 필요함
- 버스정류장의 턱, 보도의 물고임 등은 보행자의 통행 및 접근성을 저해하므로, 유니버설 디자인적 관점에서 개선이 필요함

## ■ 경관을 고려한 디자인

- 무질서한 상태의 전등 및 전신주가 가로경관 훼손, 개방성 및 인지성 저해 요인으로 작용하고 있으므로 지중화 사업을 통해 경관을 고려한 정비가 필요함
- 건축물의 노후화 및 불법 간판의 난립, 건축물 외벽 재료 및 색채의 관리부족은 지역 이미지 훼손에 영향을 미치고 있으므로, 지속적인 관리 대책이 필요함
- 무질서한 건축물 디자인과 외벽 재료 및 색채를 개선할 수 있는 관리 대책 수립이 필요함

## ■ 범죄 예방을 위한 디자인

- 통행량 및 유동인구에 비해 CCTV, 조명 등 범죄예방 요소가 부족한 실정으로 이에 대한 개선이 필요함

### 3. 해외사례

#### 1) 브리스톨<sup>1)</sup>

##### (1) 배경 및 목표

- 영국의 도시디자인과 연관된 정책의 전반적 내용으로는 1950년대 - 폐허로 변한 도시의 재건으로, 1960년 ~1970년대 - 세계금융 및 보험산업 중심도시로서 위상을 회복하기 위한 재개발(Redvelopment), 1980년 ~1990년대 - 도시의 균형 발전을 위한 재생(Regeneration)으로, 1990년대 중반부터 현재까지는 도시재생을 중심으로 건축, 도시, 삶의 질을 동시에 추구하는 르네상스로 정리됨
- 브리스톨 역시 2차 세계대전 전후 복구를 위해 성급하게 개발된 도로 시스템을 비롯하여 허술한 사인 시스템 및 잘못된 거리지도 등이 가장 심각한 도시문제로 대두되었음
- 이에, 영국의 도시패러다임 변화를 따라가면서, 브리스톨의 문제점을 해결하기 위해 도시정보가 쉽게 읽혀지는 도시디자인 정책을 추진하고 있음
- 브리스톨만의 정체성을 표현하고 도시에 살고 있는 사람 및 방문객 모두에게 편리한 환경을 구축하여 이용에 불편함이 없는 도시 만들기가 목표임

##### (2) 도시디자인 정책

- 통합안내 사인 시스템, 안내지도, 공공디자인 프로젝트를 통한 안내정보 체계 시스템 구축으로 도시에 활력을 주는 것을 기본방향으로 하고 있음
- 도시접근성 및 이해하기 쉬운 도시를 추구하기 위해, 브리스톨만의 상징성을 부각하면서 통일성을 추구하고, 랜드마크 지정과 정확한 안내시스템 구축, 테마 및 시나리오가 담긴 지도제작, 이동성 확보를 위한 공공디자인 사업을 실시하고 있음

1) 국내 장소 마케팅으로서의 '디자인 서울' 연구(2013, 유민주), 도시 공간디자인의 사회적 거버넌스 모형 연구(2013, 신윤재), 지역 정체성을 담은 공공 디자인 방향 연구(2011, 한상민)를 요약 및 재구성

- 특히, 1990년대 중반부터 2002년까지 지속된 ‘BLC(Bristol Legible City) 프로젝트’로 인해 브리스톨은 세계적인 디자인 도시로 거듭났음
  - BLC(Bristol Legible City) 프로젝트는 도시의 아이덴티티, 인포메이션, 교통 등을 포함하는 프로젝트로써, 디자이너, 아티스트, 도시계획가, 지질학자 등 다양한 분야의 전문가뿐만 아니라, 일반 시민도 참여하여 문제점 파악 및 사례 조사 등을 추진하였음
  - ‘Legible City’는 쉽게 인식되는 도시, 또는 읽기 쉬운 도시를 의미함



▲ [그림 3-5] 3D입체 안내지도, 주색인 파란색 적용의 휴지통, 공원광장 슈퍼그래픽, 구시가지 건물의 색채

▼ [표 3-4] BLC 프로젝트 개요

구 분	내 용
개념	도시를 발전시키는 주요 요소를 쇼핑에 관련된 것들이라 판단하여, 방문객을 도와주는 개념으로서 사람의 도시에 대한 이해와 경험이 용이하도록 하는 것
특징	도시 정체성을 표현하는 수단으로 새로운 서체와 색상을 개발하여 안내판 등 공공디자인에 일관성 있게 적용
중심 주제	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 어떻게 하면 도시가 좀 더 이해하기 쉽고 도시생활이 즐거워질 수 있을까</li> <li>• 어떻게 하면 도시가 간결하면서 해석이 되는 정보들을 이용자들에게 좀 더 효과적으로 전달할 수 있을까</li> <li>• 모든 이들에게 최대한의 도시경험을 주기 위해 교통시스템은 어떻게 향상될 수 있을까</li> <li>• 도시의 주요 구조, 기관, 명소들을 연결해주는 파트너십의 역할은 무엇이고, 구성원들은 어떻게 조직이 되며 운영될 수 있을까</li> <li>• 21세기 도시에서 디자인과 브랜딩, 공공예술의 역할은 무엇인가</li> <li>• 예술과 디자인에 대한 새로운 접근방법을 통해 과연 거주자들과 방문자 모두가 도시의 역사를 이해하고, 현대적인 도시를 좀 더 즐길 수 있을까</li> <li>• 디지털 경제에서 '공간'이란 무엇을 뜻하는가</li> </ul>
지침	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도시는 돌아다니기 편해야 함</li> <li>• 사인시스템과 지도는 브리스톨시의 아이덴티티에 적당한 것이어야 함</li> <li>• 제공된 정보는 혼동스럽지 않고 이해가 쉬운 명료한 것이어야 함</li> <li>• 웹사이트를 비롯한 거리사인 등 누가 어디서 어떠한 매체를 사용하든 동일한 정보를 일관성 있게 제공받을 수 있어야 함</li> </ul>



### (3) 공공디자인의 특징

- 브리스톨의 정체성을 표현하기 위하여 색상 팔레트와 아이콘, 서체를 만들었음
  - 과거 항구도시면서 해안가에 입지해 있는 브리스톨의 지역적 특성을 반영하여 색상 팔레트의 메인 컬러는 파란색으로 선정하였고, 이와 병행하여 사용할 수 있는 몇 종류의 색상을 추가하였음
  - 사인시스템에 사용될 아이콘도 국제적인 보편성에 맞추어 디자인하여 거주자 및 방문자 모두가 쉽게 인식할 수 있도록 하였음
  - 브리스톨의 서체 'Bristol Transit'은 가독성이 뛰어나다는 평가를 받고 있으며, 2003년에는 기존의 사인 시스템이 철거되고, 개발된 새로운 디자인 요소들을 적용한 표지판, 지도 등이 설치되었음
- 브리스톨에서는 아이덴티티를 표현하는 수단으로 일반적으로 사용되는 로고를 쓰지 않고, 일관된 색상이나 서체 등을 적용하여 통일성을 갖추도록 하였고, 이러한 가이드라인은 사인시스템, 지도, 주차장, 아트 프로젝트, 웹사이트 등 다양한 곳에 적용되었음
- 브리스톨 시내 중심가의 사인 시스템은 지나치게 많은 표지판들과 통일성이 없는 방향표시로 거주민들에게 많은 불편을 주었으며, 이를 개선하기 위하여, 2003년 말까지 정확하지 않은 200여 개의 표지판들을 철거하고, 통합된 150개의 새로운 사인 안내판과 30개의 지도가 시내 중심가에 설치되었음
- 동선을 표시하는 정보시스템에 있어서 브리스톨 시내의 150개의 눈에 띄는 건물들을 랜드마크로 정하여 이를 통해 위치 파악에 도움을 주는 시스템을 구축하였음
- 시내의 주요 출발지 및 종착지, 역, 쇼핑센터 등을 중심으로 지도와 사인 시스템을 정비하여 사람들에게 적당한 타이밍에 정확한 정보를 제공해주도록 디자인하였음

▼ [표 3-5] 공공디자인 요소 분석

디자인요소	내 용
정체성	가독성이 뛰어난 브리스톨 트랜짓 서체, 도시 상징색, 브리스톨 픽토그램 사용
통합성	시내 중심가 거리에 통합안내 사인 시스템 설치
연계성	150개의 랜드마크 건물을 선정하여 동선을 표현하는 기점으로 사용

▼ [표 3-6] BLC 프로젝트의 디자인 요소 특징

디자인 요소	특 징
서체	 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 'Bristol Transii' 서체는 가독성이 가장 우선시 되어 정보 전달에 효과적</li> <li>• 흰 테두리로 둘러싸인 알파벳들은 먼 곳에서도 알아보기 쉽게 하며, 소문자를 사용함으로써 빠른 시간에 단어 인식</li> </ul>
색상 팔레트와 심볼	 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 메일 색상으로 브리스톨의 지역 여건을 고려하여 파란색 선정</li> <li>• 병원은 빨간색, 주차장은 하늘색 등 보편적으로 사용되는 색상 팔레트를 적용</li> <li>• 아이콘과 심볼은 국제적으로 인식될 수 있도록 디자인</li> </ul>
안내판, 버스정류장	 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 최대 여섯 방향을 가리키는 표지판 디자인(사람들이 한번에 여섯 개의 방향 이상을 구별할 수 없다는 연구 결과 반영)</li> <li>• 중심지에서 랜드마크 건물까지 사인을 따라가면 도착할 수 있도록 표시</li> </ul>
지도와 랜드마크, 동선표시	 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 다양한 상황에서의 사람들의 니즈를 파악하여, 목적지에 쉽게 찾아가 수 있도록 각각의 위치에 맞게 지도 제작</li> </ul>

## 2) 베를린

### (1) 공공디자인 정책

- 베를린 공공디자인 정책은 제도와 단속이 아닌 완벽한 시스템을 구축하여 철저한 사용자 중심의 정책을 수립 하고, 전체적 관점에서 통합성, 조화성, 지역정체성을 적절하게 반영하고 있음
- 공공공간과 공공시설에 관한 여러가지 규정을 법적으로 제한하기 위하여 DIN(독일공업표준규격)에서 구체적 이고 엄격하게 규정하고 있음
  - 세부규정으로는, 놀이터 공간의 시설과 소재에 관한 규정, 교통시설과 보행공간에 관한 규정, 유치원 시설과 사용 소재에 관한 규정, 공공시설에 관한 규정 등이 있음



## (2) 공공디자인의 특징

### ① 통합디자인 측면

- 공원은 사용자 위주의 조성계획을 수립하고 동선을 고려하여 시설물 배치, 최소한의 시설물만 설치하여 비움의 디자인을 추구하고 있음
- 도로는 차도를 따라 중앙에 녹지공간을 두고 벤치와 화단, 조형물 등을 설치하여 휴식 공간으로 활용하고, 차도와 인도의 높이를 낮추고 차도에 자전거 통행로를 지정하여 원활하게 이어지도록 계획함

### ② 기능적 디자인 측면

- 버스정류장은 도시경관을 방해하는 요소를 최대한 배제하여 스텐과 유리마감재를 사용하고, 경관과 가로 시설물의 자연스러운 조화를 꾀하고 있으며, 기능위주의 모던하고, 단순한 형태로서 대량 생산을 고려한 디자인을 추구하고 있음

### ③ 유니버설 및 범죄예방 디자인 측면

- 시내 중심지역의 광장에 시에서 운영·관리하는 유료 지하 화장실을 설치하여, 편의성을 도모하고, 유니버설 디자인 개념을 도입하여 장애인, 노약자, 어린이 등 사회적 약자를 위한 엘리베이터를 설치하고 있음. 내부는 밝고 화려한 분위기를 연출하여 이용자가 편안하고, 안정감을 느낄 수 있도록 배려하였음



▲ [그림 3-6] 베를린 공공시설물(버스정류장, 휴지통, 공중화장실)

#### ④ 학생, 주민이 함께 참여하는 공간디자인 추구

- 공원 놀이터 공간구성은 자유롭게 활동하는 것을 목표로 학생들의 아이디어를 채택하고 예술가들과 공원 놀이터의 공간이용 계획 협의 후 공동작업을 통해 시설물을 설치하고 있음
- 베를린시에서는 모든 사람들이 이용 가능하도록 공간을 개발하고 있으며, 공원관리를 위한 주민의 참여방안을 확대하고 있음



▲ [그림 3-7] 학생이 참여하여 설치한 놀이시설물(좌)과 시민과 협의과정을 거쳐 조성된 베를린 놀더 플라츠 공원(우)

### 3) 가나자와

#### (1) 도시 경관디자인 정책

- 경관정책의 기본방향은 전통건축물과 현대적 건물과의 조화를 이루는 개발과 보존정책을 추진하고 있으며, 옛 마을 풍경을 보존하면서 동시에 신도시 개발을 병행하는 전통과 현대가 조화를 이루는 도시를 추구하고 있음
- 가나자와시의 도시경관관리의 특징은 과거의 모습을 보존하려는 지속적인 노력과 실천적인 정책의 추진, 그리고 시민과 사업자에 대한 이해와 설득을 위한 합리적 프로세스 진행의 크게 두 가지로 집약할 수 있음

#### ① 지역활성화 사업과 공공디자인 전개

- 가나자와시는 혜택 받은 자연과 지형을 바탕으로 중심시가지의 절반 이상을 '전통 환경 보존지역' 및 '근대적 도시경관 창출지역'으로 지정하여, 개발과 보존이 조화된 아름다운 지역 만들기를 가로경관 측면에서 추진하고 이에 따른 정비를 진행하고 있음
- 주변환경과 조화를 이루는 차별화 된 도로표식 간판설치를 추진하고 있음

- 전통 환경을 보존하고 육성하기 위해 필요한 지역을 전통 환경 보존 지구로 지정하고 있음
- 지역 내 벤치나 화장실, 식재 등 시민과 관광객들의 걷기 쉬운 보행환경 정비 사업을 추진함
- 가나자와시 내에서 보행자 우선, 공공교통 우선 정책을 진행하여 보행환경을 정비하고 있음



▲ [그림 3-8] 가나자와 차가야 전통거리

▼ [표 3-7] 가나자와 도시경관 디자인 관련법 및 사업 추진절차

년 도	도시경관디자인 관련법 및 사업 추진절차
1968년	전통환경 보존 조례
1974년	문화재 보호조례, 녹지도시 선언
1977년	전통적 건조물군 보존지구 보존 조례
1989년	전통환경 보존 및 아름다운 경관 형성에 관한 조례
1992년	경관도시 선언
1994년	전통마을 보존 조례, 수변환경 조성 프로젝트
1996년	용수보전 조례, 옥외광고물 조례
1997년	사면녹지 보전 조례, 가나자와시 환경보전 조례
2002년	조망경관 보전 조례, 사찰풍경 보전 조례
2005년	야간경관 조례, 가로경관 보존 조례
2007년	문화적 경관 실태조사
2008년	역사도시 만들기 법, 역사유산 보전활용 마스터 플랜 수립

## ※ 가나자와 환경기본계획

### • 제1차 기본계획 (1998년~2003년)

- 목표 : 발전과 전통이 조화된 활력 있는 중심시가지의 형성
- 기본방침 : 역사, 문화, 자연을 활용하여 매력 있고, 활기 있는 ‘걷는 마을 만들기’와 상점가의 특성을 살린 상업 환경 형성
- 도시기반 정비 추진에 의한 활기 창출

### • 제2차 기본계획 (2004년~2008년)

- 목표 : 마을안의 주거와 교류의 촉진, 개성을 살린 아름다운 마을 만들기, 생활의 즐거움을 실감하는 정책 추진, 건강한 상점가/도심 비즈니스의 형성, 마을 간의 교류활동

### • 제3차 기본계획 (2009년~2019년)

- 목표 : 풍부한 자연을 가지고 있는 가나자와 환경을 보전하고, 다음 세대를 위해 행정 및 시민, 민간기업의 3자의 협력을 통한 지속가능한 도시 만들기
- 기본방침 : 생활환경 보전, 자연환경 보전, 지구환경 보전, 행정 · 시민 · 민간기업의 파트너십 형성

## ② 공공시설물 디자인 개선

- 벤치나 화장실, 식재 등 시민과 관광객들의 걷기 쉬운 보행환경 정비 추진사업으로 가나자와 성을 중심으로 지역 특유의 역사유산이나 상점가를 즐기며, 둘러볼 수 있도록 보행환경 정비를 추진하고 있음
- 가나자와 역에서 21세기 미술관을 연결한 가로축을 중심으로 예술성 있는 조각 작품 및 공예작품을 설치하고 있음



▲ [그림 3-9] 히가시차야 및 가나자와 성 주변, 21세기 미술관

### ③ 공공공간 디자인개선

- 가나자와 역 대로상의 정비계획에 따라 역사와 전통을 바탕으로 한 도심 축 보행공간의 정비는 사람들에게 편안함과 친근함을 주는데 주안점을 두고 물, 녹음 등 자연의 요소를 최대한 활용하여 쾌적한 보행공간을 창출하고 있음
- 자원절약 및 전통적인 도시구조의 하나인 수로를 최대한 활용하여 도시의 쾌적성과 삶의 질을 향상시키고 있음



▲ [그림 3-10] 가나자와 역 앞 가로 및 수로조성

## 4) 교토

### (1) 도시 경관디자인 정책

- 교토시에서는 2012년부터 ‘보존’, ‘육성’, ‘창조’하여, 그것을 ‘활용’함으로써 일본을 대표하는 “교토 브랜드”를 향상시켜 도시의 품격과 매력이라는 부가가치를 향상시키고자 경관정책을 추진하고 있음
- 50년 후, 100년 후에도 교토가 교토다움을 이어가기 위해, ‘보존 · 재생 · 창조’를 기본으로 하고, 5가지의 경관 형성 기본방향을 통해 교토 경관만들기를 추진하고 있음

▼ [표 3-8] 교토시 경관정책 기본방향

기본방향	내 용
자연과 공생하는 경관형성	녹지, 수경 등 자연경관의 연계를 통하여 자연과 공생하는 도시환경 창출
전통문화 계승과 새로운 창조와의 조화를 기본으로 하는 경관형성	역사적 경관 보존 및 재생에 있어서 창조성을 더하여 새로운 시대를 대표할 수 있는 우수한 경관 창출로 조화로운 도시 이미지를 구체화
‘교토다움’을 활용한 개성있는 다양한 공간으로 구성된 경관형성	일상생활 및 상업에서 연출되는 교토다움을 활용한 개성있는 다양한 공간을 창출함과 동시에 이러한 것이 연결되고 조화되면서 교토다움을 느낄 수 있는 도시공간 창출
도시의 활력을 이끌어내는 경관형성	교토의 부가가치를 창출하여, 거주자 및 방문객 증가, 훌륭한 인재 양성, 지역산업 및 관광 산업·지식산업 등의 투자 증대와 연결되도록 함으로써 도시의 활력 유지 및 향상에 기여
행정, 시민, 민간기업 등의 파트너십에 의한 경관형성	‘공공의 재산’으로써 경관에 대한 인식 보급 및 공동체에 의한 가치관 공유 촉진에 의해, 경관형성에 참여 및 협력으로 시민, 행정, 민간기업 등의 주체가 교토의 경관가치를 새롭게 인식하고 각각의 역할을 분담

- 교토의 문화, 주택, 산업, 관광, 교통, 교육, 복지 등 각종 정책과 연계를 통하여 종합적인 경관형성을 추진함
- 2007년 9월부터 ‘신경관정책’을 실시한 이후, 경관정책에 대한 시민, 민간기업의 의견을 바탕으로 정책에 대하여 새롭게 점검한 결과, 50년 후, 100년 후의 교토미래를 고려하여 건축물 높이 규제를 비롯하여 새로운 경관정책의 기본적인 틀을 유지하면서 경관정책을 발전시키고 있음

▼ [표 3-9] 교토시 경관정책 발전방향

발전방향	내 용
시민과 함께 창조하는 경관만들기 조직 정비	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시민이 주체적으로 추진하는 경관만들기 성과를 경관정책에 반영시키기 위한 조직 만들기</li> <li>• 건축계획에 관하여 지역과 사전에 협의하는 체계 구축</li> <li>• 지역 독자의 디자인 기준을 지구계획에 정한 경우 이를 조례화</li> </ul>
현재 디자인 기준 철저히 유지	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「연도형미관지구」 및 「연도형미관형성지구」에서 신건축물 디자인 기준 추가</li> <li>• 「시가지형미관형성지구」 중 고층건축물 스카이라인 정비를 위해 간선도로연도 및 주요역 터미널 주변 「연도형미관형성지구」로 변경</li> <li>• 전통적 건물이 밀집되어 있는 곳을 「역사적마을경관지구」로 구분하여 디자인 기준 수립</li> </ul>
훌륭한 건축계획을 유도하기 위한 제도 정립	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획초기 단계부터 시민과 시의 협동, 전문가 참여를 통한 주변 경관특성을 반영하여 계획 및 제도 정립</li> <li>• 사업 초기단계에서 조정 및 검토에 의해 특례제도 활용</li> <li>• 통일된 경관형성을 위해 디자인 기준의 일부 또는 전부를 완화하는 제도 도입</li> </ul>



## (2) 역사지구 재생

- 교토시는 시의 특성상 대규모 재개발로 인한 녹지공간 확보는 거의 불가능한 상태이며, 또한 옛날 맥락을 가지고 있어 도로율이 낮음. 이에 따라, 교토시의 재개발은 대부분 도로확보에 초점이 맞춰지고, 이를 통해 기존 거리의 가로경관 확보에 중점을 두고 도시의 녹지공간을 확보해 가는 정책을 추진하였음
- 또한 역사지구에 대한 새로운 발상을 통해 도시를 만들어 가고 있으며, 이러한 노력은 더욱 확대되어 교토시를 둘러싼 산과 호수를 연계한 친환경 관광으로 연결되고 있음
  - 가장 대표적인 접근방법으로 “Walking around town”이라는 슬로건을 들 수 있는데, 이것은 “문유회랑(文遊回廊)”을 교토시에 만들어 이를 통해 “도시민이 문화로서 향유할 수 있는 도시 교토를 만들자”는 내용을 담고 있음



▲ [그림 3-11] 교토 문유회랑 역사골목

## 5) 요코하마<sup>2)</sup>

### (1) 도시디자인 정책

- 요코하마의 도시디자인 정책을 추진하는데 특징이라 할 수 있는 것은 ①도시디자인 담당공무원의 장기간 복무와 민간의 신뢰를 기초로 하는 행정, ②기본계획 및 조례를 기본으로 협의를 유도하는 민주적 행정, ③도심에서

2) 일본 경제 공공디자인으로 다시 살아나다(박찬숙, 권영걸 외, 2007), 일본 요코하마시 도시디자인 컨트롤 수법에 관한 연구(이정형, 2004), 서울 도시 디자인 전략 연구, (백선헌, 라도삼, 여혜진, 2010), 도시디자인으로서 공공디자인 정책의 평가체계 연구(신예철, 구자훈, 2010) 내용 재구성

주변, 공공에서 민간으로 이어지는 추진체계, ④가로조성사업 중심의 정책, ⑤도시디자인을 사전 지도하는 지구제도의 운영을 들 수 있음

- 도시디자인 정책을 추진함에 있어서 도시계획법 및 건축기준법의 기존의 법만으로는 요코하마시가 추구하는 도시디자인을 구현하는데 한계가 있어, 현행법상의 '허가제도'를 충분히 활용하면서 '마치즈쿠리 협의지구 제도'<sup>3)</sup>인 디자인 심사제도 도입, '시가지 환경설계제도'<sup>4)</sup> 활용을 통하여 요코하마시가 목표로 하는 도시디자인 정책을 추진하고 있음
- 특히, '마치즈쿠리 협의지구 제도'는 시민들의 자발적 참여에 의한 것으로서, 지구 내 주민과 기업이 '마치즈쿠리 위원회'를 만들고, 위원회를 중심으로 '마치즈쿠리 협정'의 규칙을 운영함. 이것은 법적 구속력은 없으나 주민의 디자인 마인드 향상 및 참여라는 점에서 의미가 있음
- 요코하마는 '문화예술 창조도시 요코하마'를 주요 도시정책으로 정하여, 역사적 건축물과 창고, 빈 사무실을 활용해서 아티스트와 창작 활동가들을 위한 '창조구역' 형성을 위해 노력해왔고, 특히, 도심의 임해부를 중심으로 추진해 왔음

#### ※ 문화예술 창조도시 정책의 기본방향 및 목표

- 아티스트 및 창작 활동가가 살고 싶어 하는 창조환경 실현
  - 도심부를 중심으로 한 지역으로 스튜디오와 연습장 등의 활동거점 확보
  - 빈 사무실, 창고 등 정보 제공, 전시회장 및 지원제도 소개 등 아티스트들의 상담에 대응
  - 신진 예술가 육성지원을 위한 예술창조, 해외활동 기회 제공 등의 예술교류, 도시 간 교류 등 실시
- 창조적 산업단지 형성을 통한 경제활성화
  - 디자인, 영화, 영상, 음악, 컴퓨터 소프트웨어 등 향후 경제에 큰 영향을 미치게 될 창조적 산업 관련 학교 유치 지원 제도 마련 및 산학연계에 의한 관련기업을 비롯한 창조적 산업 집적 추진(도쿄 예술대학 대학원 영상 연구과 유치)

3) 협의지구로 정해진 지구에 있어서 건축 확인신청 등이 행해질 때 시당국이 계획의 각 단계에 따라 협의에 응하도록 사업자 측에 요구하고, 이에 따른 정보제공, 지침에 근거한 행정지도를 행하게 됨. 이 제도는 행정지도에서 시작되어 점점 제도화가 이루어져 1995년 행정절차법의 시행에 맞추어 강화되었음

4) 공공에 도움이 되는 공간 및 시설을 확보할 경우 그에 따라 건축물의 높이 제한을 완화하거나 용적률을 할증해 주는 제도임



- 매력있는 지역자원의 활용
  - 워터프론트 정비를 중점적으로 추진
  - 도심부의 근대건축물을 활용하여 'BankART1929 Yokohama'<sup>5)</sup>와 ZAIM<sup>6)</sup>, 영상문화시설 등 문화예술 분야 활용 촉진
- 시민이 주도하는 문화예술 창조도시 만들기
  - 시민이 문화예술과 사회를 연계시키는 활동을 주체적으로 담당할 수 있도록 시민·NPO 등이 문화예술을 손쉽게 접할 수 있는 환경 조성
  - 젊은 예술가 등 창조성이 풍부한 인재에 대한 지원 및 육성

▼ [표 3-10] 요코하마시 도시상

구 분	세부내용
24시간 활동하는 국제문화도시 (Cultural Cosmopolis)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 요코하마 컨벤션센터 중심 오피스, 문화시설, 도시형 주택을 집적</li> <li>• 발전하는 세계와 지속적으로 접촉하는 활기차고 매력적인 국제도시 조성</li> </ul>
21세기 정보도시 (Information City)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 텔레포트(Teleport) 계획중심 정보통신 네트워크의 거점 형성으로 각종 경제, 문화정보의 발산지</li> <li>• 첨단산업, 지식집약산업, 국제 비즈니스에 종사하는 최고 수준의 전략기획 및 R&amp;D, 각종 정부 기관을 위한 운영센터가 집적될 수 있는 기반 마련</li> </ul>
물, 숲, 역사의 환경수변도시 (Superior Environment City)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 워터프론트의 매력과 그물망처럼 연결된 녹지공간 조성으로 사람과 자연이 조화를 이루는 아름다운 도시 만들기</li> <li>• 요코하마의 역사를 상징하는 붉은 벽돌 창고(아카렌가)의 석조 도크 보존을 통해 바다, 녹지, 역사의 다양성이 공존하는 여유로운 도시환경 창조</li> </ul>

5) 역사적 건축물 문화예술 활용 실험사업으로써, 구 은행 건물을 활용하여 다목적 스페이스·도서판매·작품전시·연극·댄스·음악공연·BankART 스쿨·스튜디오·카페·샵 등 예술 활동이 가능하도록 하고 있음

6) 구 간토재무국 및 노동기준국(1928년 건축) 건물을 2003년 요코하마시가 매입하여, 2005년 '요코하마트리엔날레 2005'의 사무국으로 사용하였음. 시민 문화예술 활동 및 창작활동을 지원하기 위해 공모를 통해 아트오피스, 아틀리에, 스튜디오 등을 제공하고 있음



▲ [그림 3-12] 오산바시(국제여객터미널), 아카렌가(붉은 벽돌 창고)와 주변 해안가 안내 사인 색채

## (2) 도시디자인의 특징

- ‘요코하마다운 개성있는 도시공간의 형성’을 도시디자인 활동이념으로 설정하고, 사용자에게 대한 배려를 고려한 도시디자인을 추진하고 있음
- 보행자 공간의 네트워크 형성 및 공공시설의 디자인 향상을 위한 연출, 거리의 경관 가이드라인 운용에 의한 지구별 경관연출, 역사유산 보존 활용 등 실험적 활동 지속적으로 추진하고 있음

▼ [표 3-11] 요코하마시 도시디자인 정책방향 및 전략

구 분	내 용
정책방향	인간적인 매력있는 도시만들기
정책목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보행자 우선 및 접근성 확보</li> <li>• 커뮤니케이션 공간 조성</li> <li>• 시각적 및 형태적인 아름다움 추구</li> <li>• 지역의 문화적 및 역사적 자산 보존</li> <li>• 녹지 및 오픈 스페이스 확충</li> <li>• 바다, 강 등의 수변공간 보존</li> <li>• 지형 및 식생 보존</li> </ul>
전략 및 주요내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보행자를 위하여 안전하고 쾌적한 보행자 공간 확보</li> <li>• 사람과 사람이 만나는 광장, 의사소통의 장소 조성</li> <li>• 거리의 형태적, 시각적인 아름다움 창출</li> <li>• 지역별 디자인 원칙 확립</li> <li>• 시가지내 녹지, 오픈스페이스 다수 조성</li> <li>• 수변공간 중시</li> <li>• 지역의 역사적 및 문화적 자산 보존</li> </ul>
정책적 특징	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술을 기반으로 장기적 및 체계적인 도시디자인 사업 추진</li> <li>• 적극적인 시민참여</li> </ul>

## 6) 시사점

- 단순한 형태의 디자인을 추구하면서도 정보 네트워크 구축을 통한 다양성 및 효율성 있는 통합 디자인을 추구하고 있음
- 보행자의 안전성 및 쾌적성, 유니버설 디자인을 중요시하는 사용자 중심의 디자인, 그리고 문화 · 주택 · 관광 · 복지 등 종합적 관점에서의 디자인 등 사람중심 디자인을 추구하고 있음
- 주민, 기업, 학생 등 다양한 주체의 참여를 통하여 행정 – 주민 – 민간의 파트너십 형성 및 공공에서 민간으로 이어지는 추진체계 확립 등 참여 디자인을 추구하고 있음
- 환경부하 저감, 자연요소를 적극 사용한 녹지 조성 등 자연과 공생할 수 있는 도시의 지속가능한 도시디자인을 추구하고 있음
- 도시의 지역적 특성을 반영한 디자인 요소 개발, 그리고 역사적 장소 및 유물을 보존 · 활용하여 문화예술 또는 창조산업과 연계하는 등 그 지역의 정체성을 반영한 디자인을 추구하고 있음

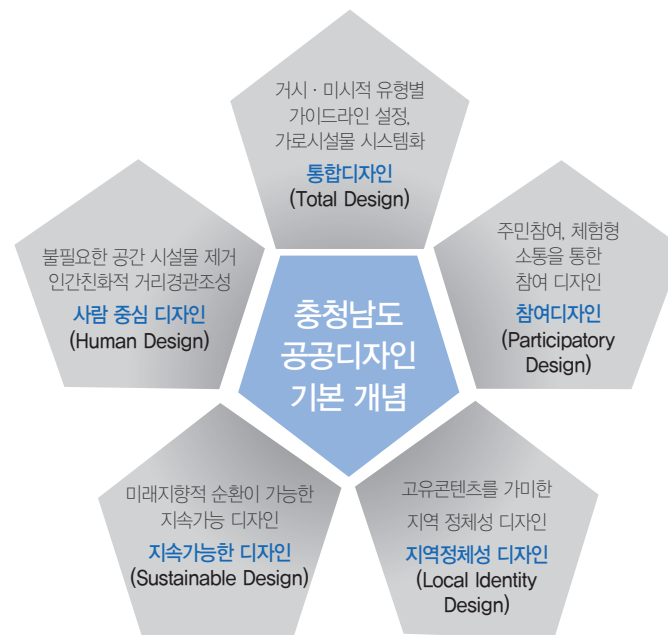
▼ [표 3-12] 해외 도시디자인의 특징

구 분	특 징
브리스톨	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 통합미디어의 상호조화를 통한 효율적인 정보 업데이트 및 쉽게 얻을 수 있는 '정보 네트워크' 구축</li> <li>• 행정, 전문가, 주민의 파트너십 구축</li> <li>• 브리스톨만의 정체성을 나타내는 디자인 요소인 색상 팔레트, 아이콘, 서체를 다양한 곳에 적용하여 통일감 조성</li> <li>• 무엇보다 쉽게 인식할 수 있도록 디자인 요소 적용(가독성, 보편성, 단순성, 다양성, 국제성)</li> </ul>
베를린	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기능성을 고려한 모던하고 단순한 형태의 디자인 추구</li> <li>• 비용의 디자인과 설치시설물 최소화</li> <li>• 완벽한 공공디자인 정책 시스템 구축을 통하여 철저한 사용자 중심</li> <li>• 통합성, 조화성, 지역정체성 추구</li> <li>• 유니버설 및 범죄예방 차원에서의 디자인 추구</li> <li>• 주민을 비롯한 학생, 기업의 참여 유도</li> <li>• 자전거 통행의 활성화를 통한 에너지 절약</li> </ul>
가나자와	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 걷기 쉽고, 걷고 싶은 보행환경 정비</li> <li>• 보행자의 안전성과 쾌적한 보행환경 조성</li> <li>• 자연과 역사성을 고려한 가로환경 중심의 사업 추진</li> <li>• 역사적 장소 및 유물 등을 이야기와 보행로로 연결하는 문유회랑(文遊回廊)을 조성하여, 문화 및 역사를 삶의 일부로 인식할 수 있는 사업 추진</li> <li>• 전통성과 현대성, 개발과 보존, 과거와 현재가 공존할 수 있는 디자인 정책 추진</li> </ul>
교토	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 행정(조정자 역할), 시민(주체), 민간기업(지역단체, NPO 등) 등의 파트너십에 의한 도시 경관디자인 사업 추진체계 구축</li> <li>• 역사적 경관 보존 및 재생에 창조성 부여</li> <li>• 도시디자인 정책과 지역산업, 관광 및 지식산업과 연계하여 지역 활성화에 기여</li> <li>• 자연과 공생할 수 있는 도시 추구</li> <li>• 문화, 주택, 산업, 관광, 교통, 복지 등과 연계한 종합적 관점에서 도시경관디자인 정책 추진</li> </ul>
요코하마	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민의 자발적 참여의 마찌즈꾸리 협정을 통한 마을만들기와 연계</li> <li>• 공공에서 민간으로 이어지는 추진체계 확립</li> <li>• 가로조성사업 중심의 정책 추진</li> <li>• 도시디자인을 사전 지도하는 지구제도 운영</li> <li>• 역사적 건축물을 활용한 문화예술 창조도시 환경 구축</li> </ul>

## IV. 기본구상

### 1. 개념

- 충남의 공공디자인 기본개념은 통합 디자인(Total Design), 사람 중심의 디자인(Human Design), 참여 디자인(Participatory Design), 지속가능한 디자인(Sustainable Design), 지역정체성 디자인(Local Identity Design) 등 5가지로 설정하였음
- 기본개념은 본 기본계획의 핵심적 개념으로서 추진전략 및 가이드라인 평가기준에 적용되며, 시간적 흐름과 역사적 흔적, 그리고 도민들의 다양한 활동이 살아 숨쉬고 활기찬 에너지가 넘치는 자연과 사람, 미래를 위한 배려의 계획임



▲ [그림 4-1] 충남 공공디자인의 기본개념

## 1) 통합 디자인(Total Design)

### ① 개념

- 다양한 분야에서 사용하고 있는 컨버전스(Convergence)가 통합디자인의 이론적 배경이 되었음
  - 컨버전스 시대에는 이종 산업 간의 융합이 본격화 되고, 기능이 복잡해지면서 공통의 인터페이스에 대한 필요성이 높아져, 여기에 플랫폼적인 접근방식의 필요성이 등장하게 되었음
  - 플랫폼이란 하나의 자동차 본체가 여러 모델에 활용되듯이, 공통 활용요소를 바탕으로 보완적인 파생제품이나 서비스를 개발 및 제조할 수 있는 기반을 의미함
  - 플랫폼을 잘 활용하면 도시의 새로운 서비스를 시작하고, 작게는 지역에서 넓게는 국가단위로 더 큰 부가가치 사업이 가능하며, 도시, 지역 간의 네트워크 융합이 이루어져 지역 정체성을 정립할 수 있음
- 도시거리의 시각적 정보는 일정 범위의 구역을 나누어 해당정보의 성격과 내용에 따라 '쉽게 얻을 수 있는 정보를 위한 디자인' 구상을 필요로 함

### ② 방향

- 통합(Integrated)의 의미는 공통된 간판을 사용함으로써 공간의 일관성을 유지하는 것이 중요하며, 간판만을 돌출시키는 기존의 거대 스타일을 배제함
- 복합기능(Multi functional)의 의미는 공원, 도로표지판 등 안내도와 텍스트의 결합, 텍스트와 아이콘의 결합으로 이루어진 것을 의미하며, 이러한 복합성은 통합디자인의 도시성을 고조시킴
- 융합(Convergence)의 의미는 아날로그와 미디어와의 결합을 뜻하며, 이로 인해서 브랜드 홍보 효과 뿐만 아니라 지역 정체성을 새롭게 만들어냄
- 지속(Sustainable)의 의미는 시스템 혹은 지역 상징물을 만들 때 과거 현재 뿐만 아니라 미래에도 지속적으로 사용 가능한 것을 나타냄

### ③ 목표

- 일관된 통합미디어 상호조화를 통해 효율적인 정보 업데이트 및 쉽게 얻을 수 있는 '정보 네트워크'를 구축하며,

도시구조물과 가로시설물, 도시정보 미디어 디자인을 공동의 목적으로 통합하여 ‘충남 공공디자인 브랜드’를 형성함



▲ [그림 4-2] 통합, 융합, 복합, 지속의 의미

## 2) 사람중심 디자인(Human Design)

### ① 개념

- 공공디자인 기능에 대한 균등한 접근 기회를 부여하여 차별 없이 누구나 쉽게 접하고 참여하는 열린 개념의 공공디자인을 지향함
- 인간을 배려하고 자연과 환경, 문화를 중요시하며, 이 모두를 포함한 공공디자인을 사람중심 디자인에 초점을 둠
- 21세기는 산업사회를 벗어난 이후 새로운 사회변화가 새로운 디자인 경향의 배경을 이루고 있으며, 문화와 감성이 지배하는 드림 소사이어티로 변화되어 현대사회의 중심가치인 정신적, 비물질적, 문화적 가치로 이전되고 있음. 이러한 사회적 가치변화는 디자인이 인간 생활, 심리, 형태와 관련된 다양한 지적, 문화적 가치를 연구하고, 창조할 것을 요구함
- 도시공간의 쾌적성과 안전성, 이동성을 확보하는 한편, 다양한 공공시설로의 접근성과 이용률을 극대화시킴

## ② 방향

- 사람중심 디자인은 불필요한 공간 및 시설물 제거로 인간친화 거리경관을 조성하고, 비움의 디자인을 지향하며 쾌적하고 여유있는 공공공간 디자인과 저밀도 고효율의 공공시설물 디자인을 추구함
- 범죄예방(Crime Free)디자인과 유니버설디자인(Universal Design) 개념을 적용하여 모든 사람에게 쾌적하고, 편리한 환경 제공과 사회적 약자를 배려하는 방향으로 디자인을 추구함
  - 유니버설디자인이란 '가능한 많은 사람들이 생활하기 편리한 환경이나 제품을 만드는 것'으로서 내가 아닌 타인을 위한 '배려의 디자인'이라 설명할 수 있음
  - 공익적 의미를 지니고 있는 UD는 '시민 모두가 안심하고 안전하게 생활 할 수 있는 Security Town'의 조성에 접목 가능함
  - 지역 주민간의 교류가 기본인 UD는 이웃과 알고 지내면서, 이웃들과 함께하는 바자회나 동네잔치와 같은 행위들이 일어나게 유도함. 지역주민간의 교류는 범죄예방에 긍정적 영향을 주고, 사회경제적 수준이 낮고 거주이동률이 높으며, 인종이 다양하고, 해체된 가정이 많을수록 지역사회의 유대가 낮아져 궁극적으로 범죄와 비행이 증대된다는 연구 보고도 있음<sup>7)</sup>

## ③ 목표

- 충남 도민의 생활이 건강하고 문화적으로 이루어질 수 있도록 사용자 배려를 중심으로 지역 공동체의 동질성 형성을 위한 문화 활동을 추구함



▲ [그림 4-3] 배리어프리 디자인 개념 적용

7) 한국의 범죄피해에 대한 조사연구(김지선, 박미숙, 김지영, 홍영오, 한국형사정책연구원, 2006년)



### 3) 참여 디자인(participatory Design)

#### ① 개념

- 주민자율 협정제<sup>8)</sup>를 통한 참여형 · 체험형 디자인 체계를 확립하는 것을 의미하며, 진정한 참여 디자인은 과시적인 공공디자인보다 주민의 아이디어와 요구를 적극적으로 반영하여 거주자가 주역이 되는 일상에 밀착한 디자인을 의미함
- 참여 디자인은 거주자가 자신의 생각을 적극적으로 표현할 수 있는 지역 공동체 만들기 및 다양성 유도에서부터 시작됨

#### ② 방향

- 참여란 어떤 환경을 이용하는 사람들이 그 환경을 만들어 나갈 수 있게 하는 프로세스이며, 적극적인 의미의 참여란 자신들이 이용할 환경을 자신들의 손으로 만들어 나가는 것임
- 참여는 사람들로 하여금 하나로 뭉치게 하고, 그들이 사는 공간에 대해 소속감을 갖게 하며, 참여를 통해 사람들은 자신의 주변 환경에 애정을 갖게 됨
- 현재 공공 시설물, 도시 기반시설에 대한 디자인 개선 등 기능위주의 사업이 시행되고 있으나, 기존의 개발 방식에서 크게 벗어나지 못하고 있는 실정으로, 시설물의 이용자인 주민의 입장을 고려하지 않은 관 위주의 개발방식이 주를 이루고 있음
- 특히, 공공디자인의 경우 정책 추진 시 시민의 재산권 행사와의 관련성, 다양한 이해관계의 통합 조정 등이 필요한 경우가 자주 발생되므로 계획 입안 전 여론 수렴 등의 과정부터 시민들의 참여가 이루어져야 함

#### ③ 목표

- 개인화 · 개별화되어 살아가는 방식에서 벗어나, 이웃과의 관계를 회복하고, 공동체적 시민의식의 고취 및 활기찬 삶의 구현, 그리고 시민의 자발적 참여와 계획을 지원함

8) 주민 스스로 결정하여 주민들이 직접 참여하고 느끼게 하는 제도

- 학교 교육의 장에 있어서 지역학습을 통해서 지역 조성에 충남 도민이 참여 할 수 있는 제도적 장치를 마련하는 것을 목표로 함



▲ [그림 4-4] 수요자의 아이디어가 반영된 공공공간(베를린)

#### 4) 지속가능한 디자인(Sustainable Design)

##### ① 개념

- 지속가능한 디자인은 자연과 인간친화적 디자인, 미래지향적 순환 가능한 디자인을 의미하며, 재활용이 가능한 순환재 사용, 유연성, 수리의 용이성 등 내구성을 고려함
- 생태학적 측면에서 지역의 토양과 생물의 식생, 재료, 문화, 기후, 지형 등의 지역적 요소와 통합하고, 문화적 측면에서 장소 및 지역적 재료와 전통지식에 대한 배려와 다양성, 공통성을 추구함

##### ② 방향

- 공공디자인은 도시 생태계의 건강성을 지속시키고, 자연과정을 고려하는 생태적 접근이 결합되어야 함. 또한 공공디자인은 우리 공동체 삶의 질과 밀접하게 연관되어 있으므로 시민과 함께 생각을 공유해야 하며, 지속 가능한 도시디자인을 위해서는 과정을 중시하고, 자연을 존중하고, 시민을 배려하는 공공디자인으로 방향 전환이 필요함
- 에너지 보존과 현장(on-site)발전

- 물 보존, 자연습지에서의 재순환, 빗물 저장
- 폐품 이용, 재활용, 생태적 처리
- 자연 복구된 원서식지, 증진된 생물다양성, 생태적 연결
- 사람들의 물리적, 사회적, 문화적 웰빙과 건강을 촉진하는 활동과 경험

### ③ 목표

- 급속한 도시화로 인한 기후변화에 대처하기 위한 공원화와 녹지체계 구축, 수변공간의 활성화 등 일상의 고귀함을 느끼게 하고 21세기적 기능과 가치를 지속가능하게 하여 충남 도민 삶의 터전을 아름답게 만드는 것이 목표임



▲ [그림 4-5] 생태학적 측면의 환경디자인 조성

## 5) 지역정체성 디자인(Local Identity Design)

### ① 개념

- 지역정체성 디자인은 문화적 및 사회적 요소에 전통성에 대한 가치관이 반영된 것, 전통미의 장점이 연장되어 현재에 표출되거나 현대적으로 재해석된 것, 1차적인 형상의 계승이 아니라 정신을 현대화 한 것, 한국적인 것들과 차별화되는 충남만의 고유화된 조형과 세계인에게 공감을 얻을 수 있는 절대미감을 가진 것 등을 의미함
- 지역정체성 디자인은 한 지역의 사람들에게 내재된 특성이 사회적인 힘으로 물(物)에 반영된 것을 뜻하며, 지역적인 형식과 내용을 포함함

## ② 방향

- 지역정체성 디자인은 가시적인 조형요소들보다 근원적인 지역적 정서를 느낄 수 있는 것에 관한 총체적인 집합체로 구현되어야 함

## ③ 목표

- 우리나라의 많은 도시들은 다른 도시와 구별되는 차별화된 개성을 갖지 못하고 있는데, 이것은 대부분 도시마다 본래 가지고 있는 도시정체성(Identity)을 도시디자인 속에 나타내지 못했기 때문임
- 일반적으로 지역정체성은 지역의 역사·문화·사회·경제적 특성 등으로 형성되며, 지역 이미지를 형성하는 중요한 요소가 되고, 지역 정체성이 반영된 디자인은 지역 차별화 전략의 지름길이자 최고의 경쟁력 확보 수단이며, 도시발전의 지름길임
- 물리적 정체성은 지역 고유의 콘텐츠 개발을 통해 나타낼 수 있으며, 역사·문화적 정체성은 백제역사문화, 내포, 위인, 관광자원 등 지역 정체성이 반영된 지역 고유의 문화 콘텐츠를 소재로 한 공공디자인을 통해 반영할 수 있음
- 지역의 정체성 발견과 아울러 이를 동시대에 맞는 조형체계로 형상화하고, 충남의 자연소재 혹은 지역산업의 소재를 활용하거나 풍토성 및 역사성을 표현에 삽입함으로써 지역의 역사를 전달하고 창출하도록 함

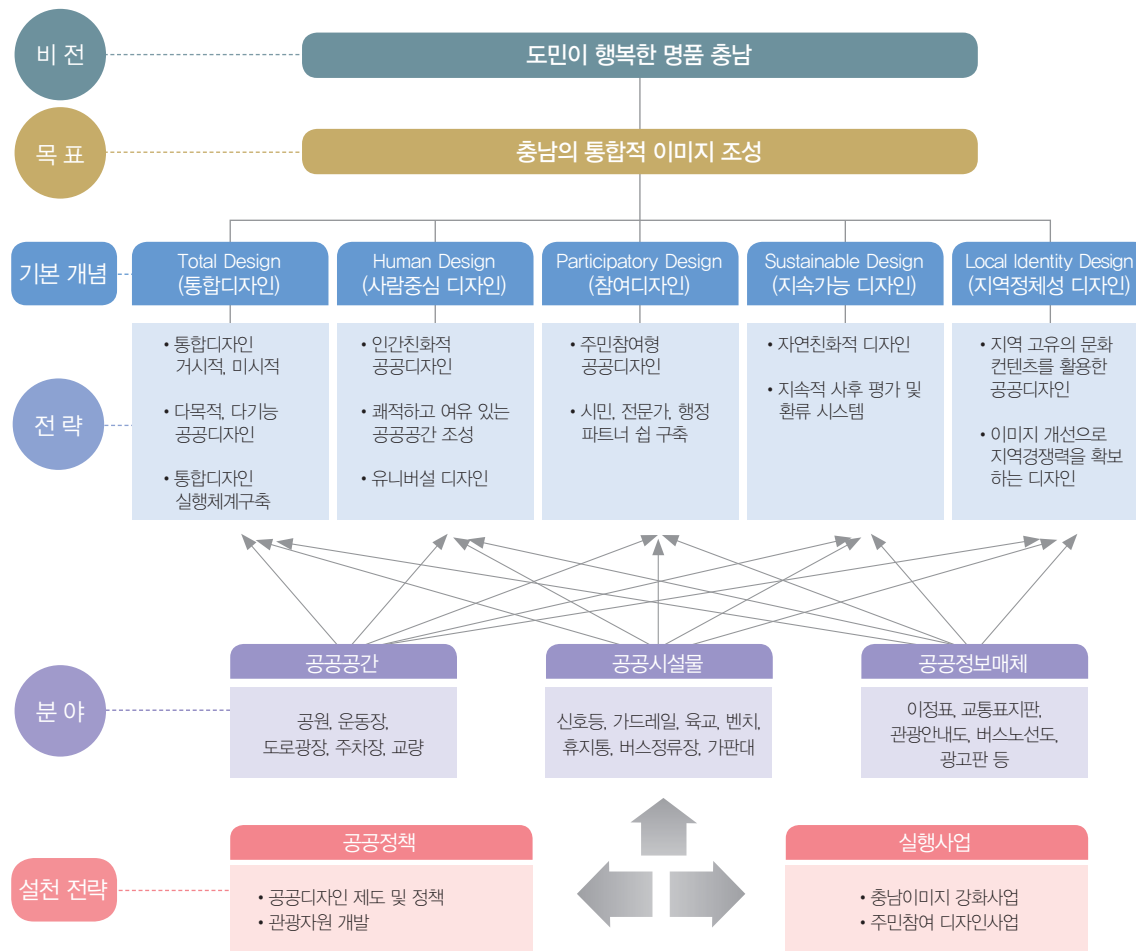


▲ [그림 4-6] 지역의 역사·문화적 요소 적용

## 2. 비전 및 목표

### 1) 비전과 목표

- 충남의 공공디자인의 비전을 '도민이 행복한 명품 충남'으로 하였고, 비전 달성을 위해 '충남의 통합적 이미지 조성'을 목표로 하고, 이러한 목표를 위해 통합성, 사람중심성, 참여성, 지속가능성, 지역정체성을 기본개념으로 함



▲ [그림 4-7] 추진전략 체계

## 2) 전략

- 비전과 목표를 달성하기 위하여 충남 공공디자인 기본개념을 바탕으로 다음의 다섯가지를 제시함
  - 통합 디자인을 실현하기 위한 거시적·미시적 디자인, 다목적·다기능의 실행체계를 구축함
  - 사람중심 디자인을 실현하기 위한 유니버설 디자인으로 안전한 공간을 조성함
  - 주민참여 디자인을 위한 공공디자인 추진과 이를 지원하기 위한 파트너십을 형성함
  - 지속가능한 디자인을 위한 자연친화적 디자인과 사후 평가의 환류시스템을 구축함
  - 디자인을 통한 지역정체성 확보를 위해 공공디자인에 지역 문화 콘텐츠를 적용하여 지역 경쟁력을 높임

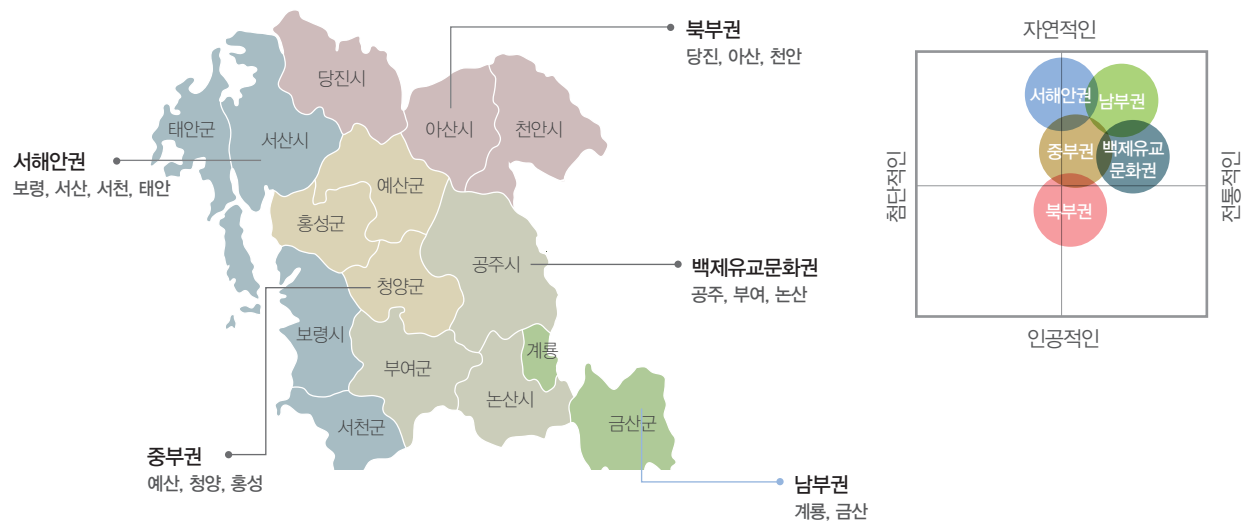
## 3) 권역별 컨셉

### (1) 권역 구분 및 이미지 도출

- 본 계획에서의 권역구분은 충남 종합계획의 “지역문화권 형성”을 참고하였으며, 전문가 워크숍 및 관련자료 분석 과정을 통해 권역별 특징을 반영할 수 있는 형용사 이미지를 도출하였음

▼ [표 4-1] 권역별 이미지 도출

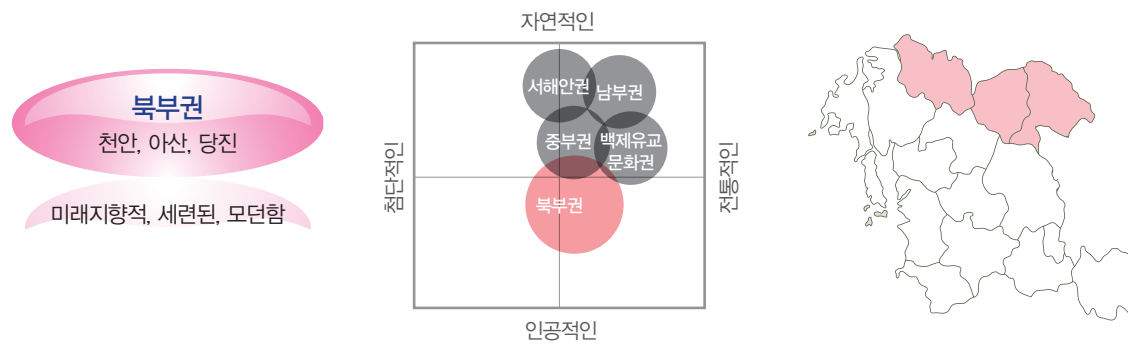
권역	권역별 이미지 도출
북부권(천안, 아산, 당진)	미래지향성, 세련됨, 모던함
서해안권(서산, 태안, 보령, 서천)	개방성, 통합성, 국제성, 진취성
중부권(예산, 청양, 홍성)	전통성, 자연성, 활기성
백제유교문화권(공주, 부여, 논산)	전통성, 섬세함, 우아함, 창의성
남부권(금산, 계룡)	자연성, 안정성



▲ [그림 4-8] 권역구분

### ① 북부권

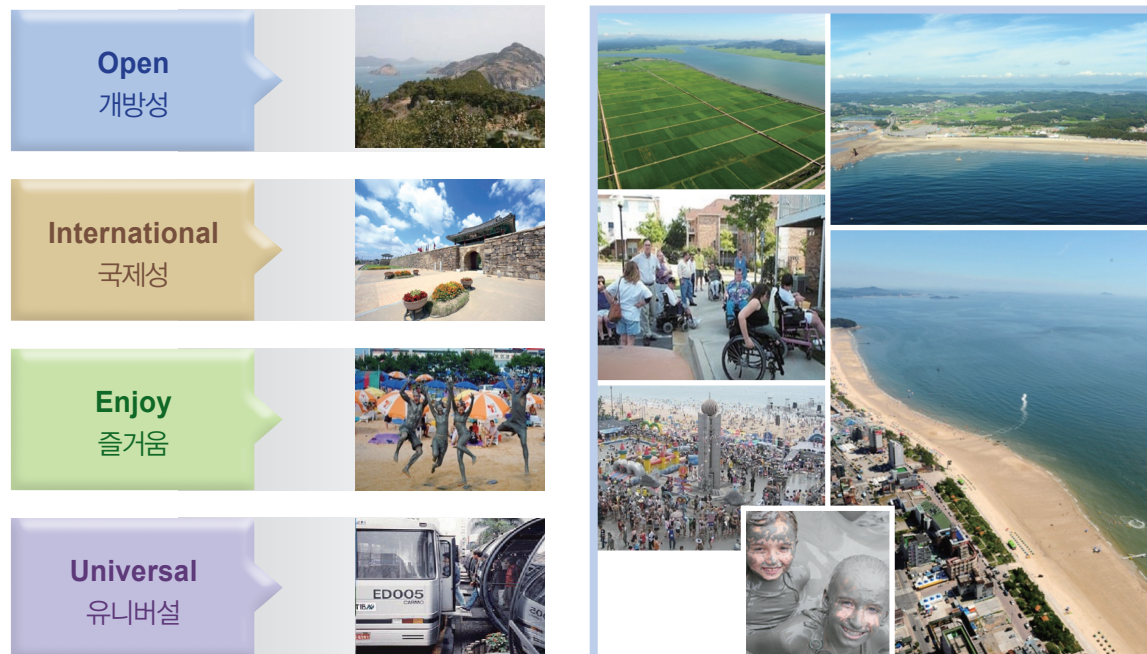
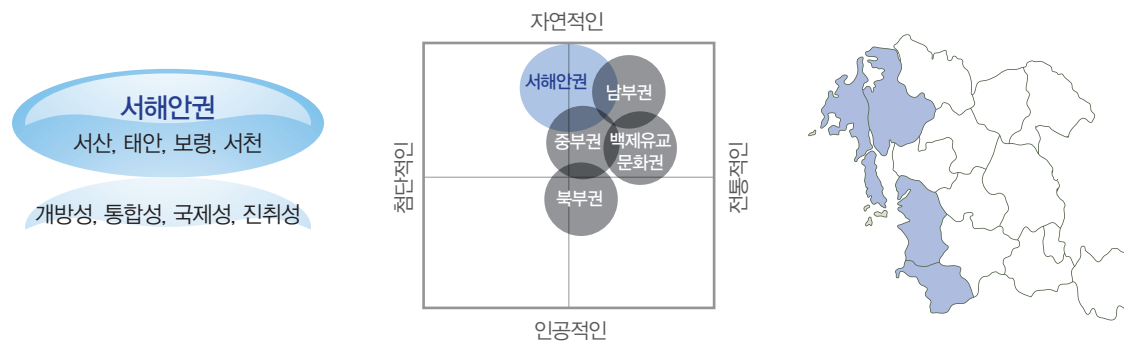
- 북부권은 천안, 아산, 당진이 포함되며, 산업단지 및 시가지가 형성되어 있는 권역으로서 미래지향적이면서 세련되고 모던한 이미지를 반영함





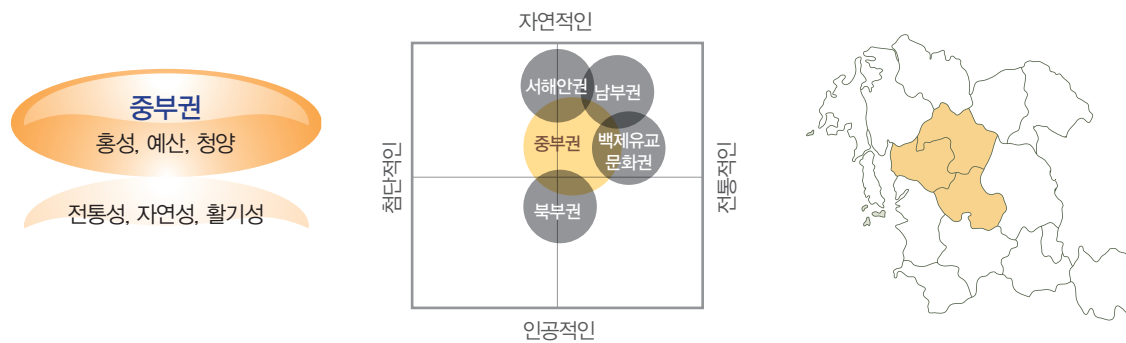
## ② 서해안권

- 서해안권은 서산, 태안, 보령, 서천이 포함되며, 리아스식 해안을 바탕으로 한 우수한 해안경관을 형성하고 있는 권역으로서 국제적이고 개방적·진취적인 이미지를 반영하도록 함



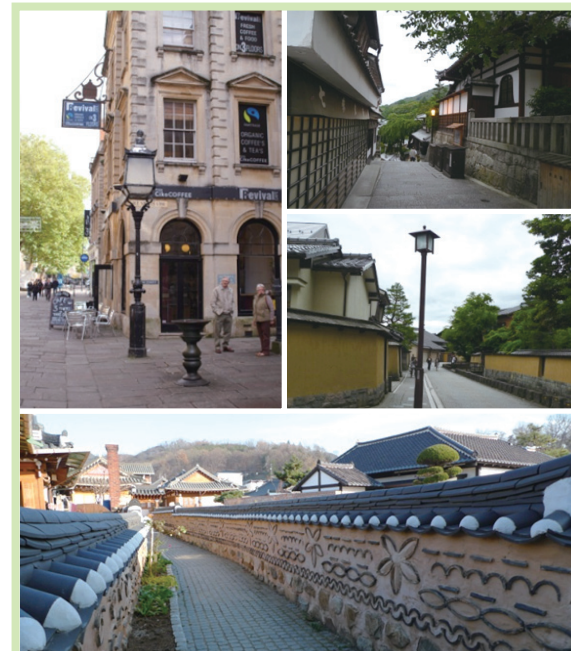
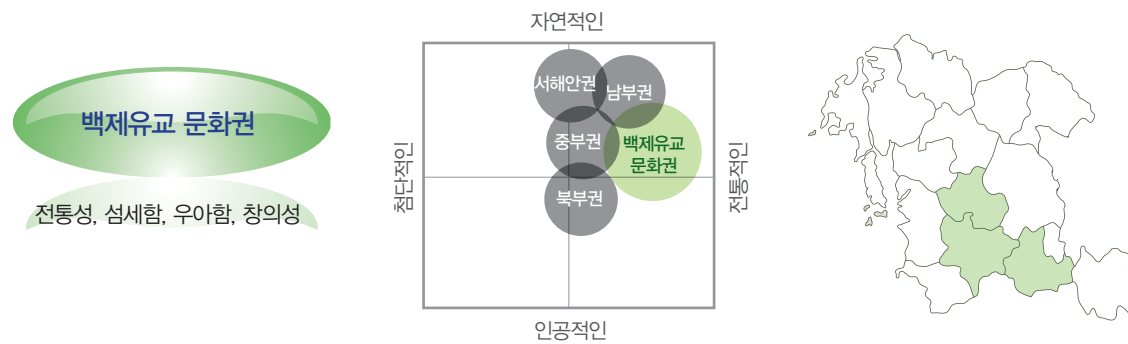
### ③ 중부권

- 중부권은 내포문화지역으로서 홍성, 예산, 청양이 속해 있으며, 역사문화와 우수한 전원경관을 형성하고 있어 전통적이고 풍부한 자연의 이미지를 반영함
- 또한 내포신도시의 신도시 확장가능성을 고려하여 전통성과 더불어 도시적인 활기성이 표현될 수 있도록 함



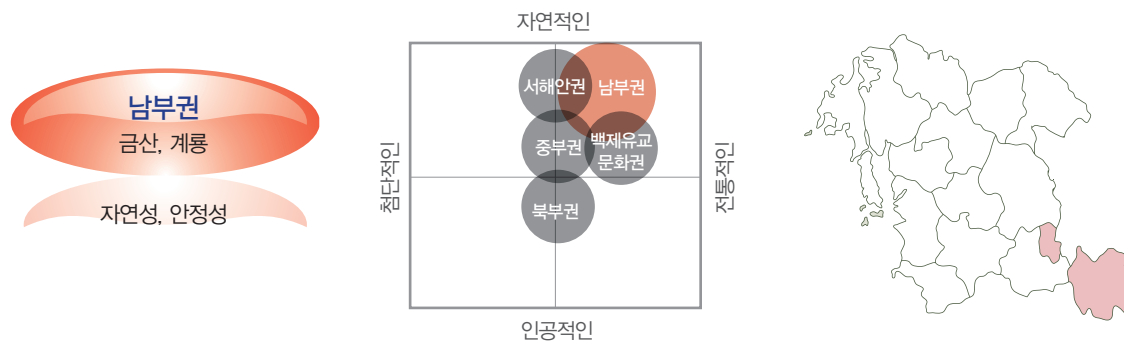
#### ④ 백제유교 문화권

- 백제유교 문화권은 부여, 공주, 논산이 속해 있으며, 백제유교 문화 자원을 바탕으로 한 역사문화 자원이 우수한 권역으로, 전통성, 섬세함, 우아함, 창의성의 이미지를 반영함



## ⑤ 남부권

- 남부권은 금산, 계룡이 속해 있으며, 산악경관 및 농촌의 친환경 지역으로서 자연성과 더불어 금강의 안정적인 이미지를 반영함





## V. 디자인 특화개념 도출

### 1. 디자인 구상요소

#### 1) 디자인 구상요소 도출

- 본 연구에서의 디자인 구상요소란 무엇을 대상으로 하며, 어떻게 적용시킬 것인가에 대한 기본적이며 원칙적인 방향을 정립하는 것임
- 디자인 구상요소는 정비대상과 디자인 요소로 구분하며, 정비대상은 물리적 대상으로 한정함
  - 가로공간은 가로시설물, 간판, 조경, 건축 등 다양한 요소가 있으나 본 연구의 한계와 목적상 가로시설물로 한정함
  - 본 연구에서는 정비대상에 디자인 요소를 반영하여 충남도 및 시·군에서 적용할 수 있도록 제시함

##### ▼ [표 5-1] 정비대상 요소

정비대상 요소 (시설별 · 가로별)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가로시설물 및 가로공간 정비요소</li> <li>· 가로시설물 이미지</li> <li>· 가로공간 – 건축물 간 보행가로 공간</li> <li>· 물리적 환경의 입체적 외부공간 – 별도</li> </ul>
------------------------	---

- 디자인 요소는 충남의 인문 · 사회 · 자연 · 인공자원을 바탕으로 역사 및 문화적 요소, 정신적 요소, 자연생태적 요소, 미래적 요소를 종합적으로 검토하여 유형 자원 이미지에 의한 디자인 키워드를 도출함
  - 인문적 요소로는 통시적 관점에서 과거, 현재, 미래에 대한 맥락을 반영함

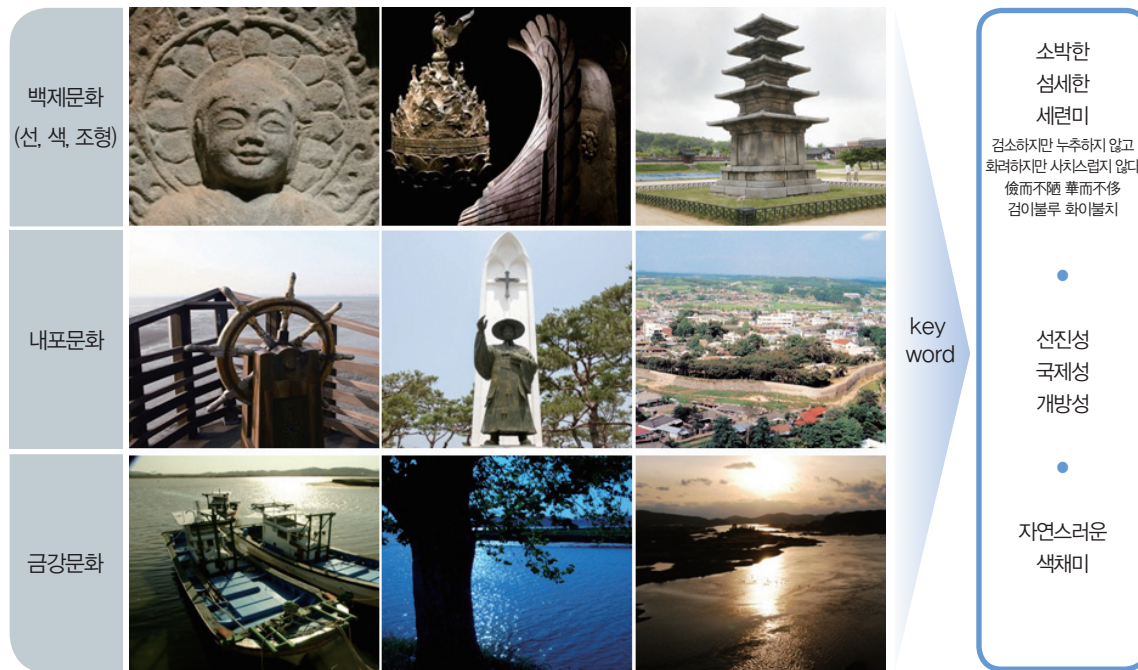
##### ▼ [표 5-2] 디자인 요소

디자인 요소 (인문적 · 자연적)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 인문적, 자연적 디자인 요소(형태, 색상 등)</li> <li>· 과거 : 역사, 전설, 설화 등 인문 · 도시적 요소</li> <li>· 현재 : 도시가로의 맥락 및 경관요소, 잠재력</li> <li>· 미래 : 도시의 미래 이미지</li> </ul>
-----------------------	--

## 2) 디자인 요소 검토

### ① 역사문화적 요소 – 유형자원

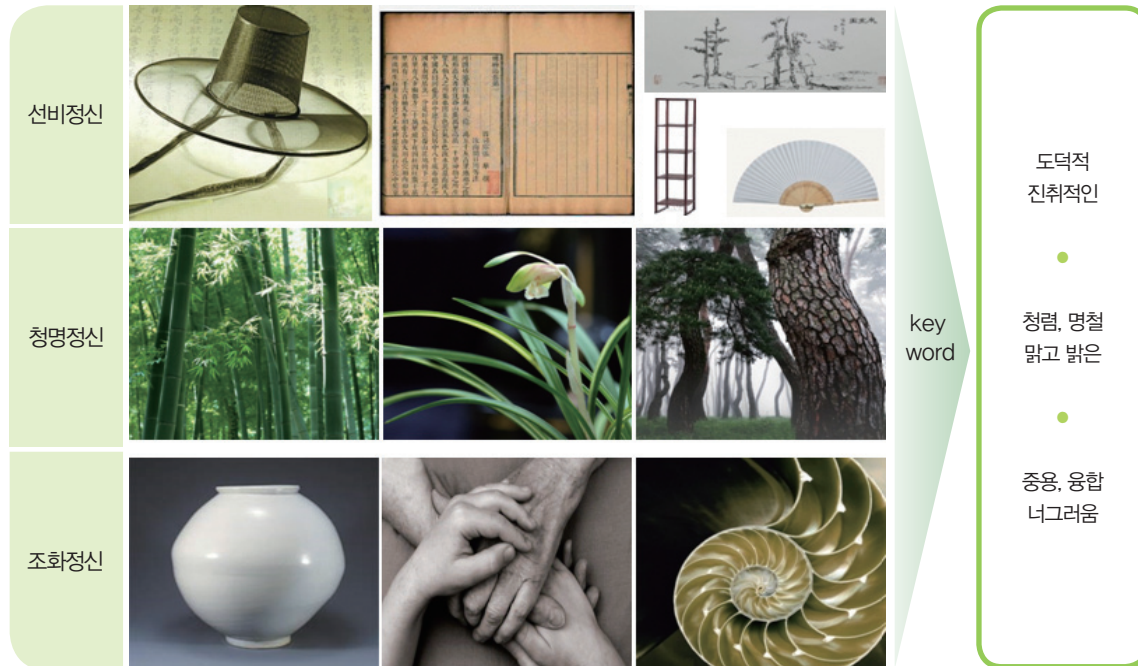
- 역사문화적 요소는 백제문화, 내포문화, 금강문화를 상징하는 이미지에 의한 키워드를 도출하였음



▲ [그림 5-1] 충남의 역사문화 요소

## ② 정신적 요소 – 무형자원

- 정신적 요소는 선비정신, 청명정신, 조화정신을 상징하는 이미지에 의한 키워드를 도출함



▲ [그림 5-2] 충남의 정신적 요소

### ③ 자연적 요소

• 자연적 요소는 충남의 산, 들, 강과 산, 항구 및 포구, 상징 꽃, 나무, 새 등의 이미지에 의한 키워드를 도출함



▲ [그림 5-3] 충남의 자연적 요소



#### ④ 미래적 요소

- 미래적 요소로는 중장기 발전계획의 키워드를 반영하고 신·구의 조화, 세련을 핵심 단어로 도출함



▲ [그림 5-4] 충남의 미래적 요소

### 3) 종합 및 구상요소 도출

- 부문별 도출된 디자인 요소 키워드를 정리하면 다음과 같음
  - 역사문화적 요소 : 백제문화유산, 전통미, 역사적 정체성을 나타내는 조형, 색상
  - 정신적 요소 : 청풍명월, 중용, 너그러운 선과 색상
  - 자연적 요소 : 산악경관, 해양경관 및 자원에서 유추되는 아름다운 선, 색채
  - 미래적 요소 : 선도적 도시, 삶의 질이 있는 도시를 위한 조화로운 조형, 색채

- 역사문화적 요소, 정신적 요소, 자연적 요소, 미래적 요소를 검토한 결과, 충남의 디자인 요소는 자연환경을 기반으로 한 “여유로운 창조 문화지역”이라 할 수 있음

구분	디자인 요소				Keyword	종합
역사문화적 요소	백제문화	내포문화	금강문화	전통미 역사적 정체성		여유로운 창조 문화지역
정신적 요소	선비정신	청명정신	조화정신	청명, 중용 너그러움		
자연적 요소	충남의 산, 들, 강	충남의 항·포구 및 해안	충남의 상징 화, 목, 조	자연의 곡선미		
미래적 요소	친환경 생태도시	창조도시	살고싶은 도시	신·구의 조화, 세련		

▲ [그림 5-5] 부문별 디자인 요소 키워드

## 2. 디자인 특화개념

### 1) 기본방향

- 충남 공공디자인 통합을 위해, 충남의 정체성을 반영한 광역차원의 디자인 특화개념을 제시하고, 지역의 자율성 및 특색을 유지할 수 있도록 권역별 특징 반영 디자인 요소를 도출함
- 이에, 충남 고유의 디자인 형태를 기본으로 하고, 권역별 자연 및 인공 소재, 그리고 권역의 대표색채를 적용 시킴으로써 “통합”과 “차별”된 충남 공공디자인 구축 기반을 마련하도록 함
- 또한 유니버설디자인과 범죄예방 환경설계 등 디자인 방법론을 접목시켜, 충남 공공디자인 기본개념에 부합할 수 있는 디자인 특화개념을 도출하도록 함



▲ [그림 5-6] 디자인 특화개념 기본방향

## 2) 디자인 연출전략

### (1) 디자인 기본형태

- 백제의 다양한 형태의 주거지 중 충남의 특징적인 주거지 형태는 모서리가 둥근 말각방형의 4주식 주거지라 할 수 있으며<sup>9)</sup>, 이를 충남의 디자인 기본형태에 적용시키고자 함
- 충남의 디자인 요소에서 도출된 키워드인 “여유로운 창조 문화지역”이라는 이미지와 충남의 특징적인 주거지 형태를 반영하여 “둥글고 모나지 않음”이라는 충남 공공디자인 컨셉을 설정하였음
- “둥글고 모나지 않음”은 직선적이지만 부드럽고, 절제되면서도 모던한, 그러면서도 단순함을 나타내는 것으로써 디자인으로 반영시킬 수 있음

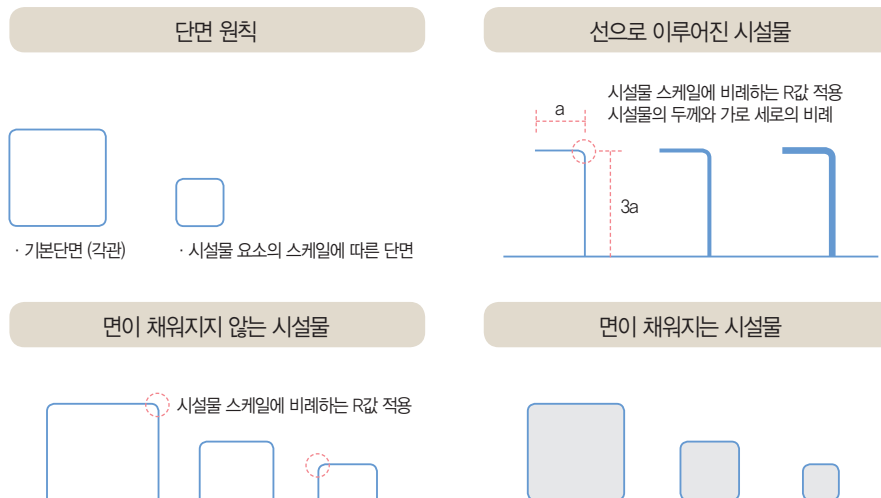
9) 백제의 주거지에는 원형, 방형, 장방형, 세장방형 등 여러 형태를 보이고 있으며, 방형 계통의 주거지는 네모진 것이지만 이중에서도 모서리가 라운딩된 것을 말각방형이라고 함. 이를 세분하면 기둥구멍은 네 벽의 모서리에 각각 1개씩 배치된 4주식과 6~10개의 기둥구멍이 배치된 형식, 그리고 세장방형 집자리 장벽에 여러 개의 구멍이 배치된 다주식으로 구분될. 주로 충청 이남 지역에 4주식 주거지가 많이 나타나기 때문에 이를 지역의 특징적인 주거문화로 꼽음(공주대학교 사학과 정재윤 교수)

- “둥글고 모나지 않음”이라는 컨셉을 공공디자인에 적용시키기 위해, 둥근 사각형을 기본 형태로 하여 디자인을 도출하였음



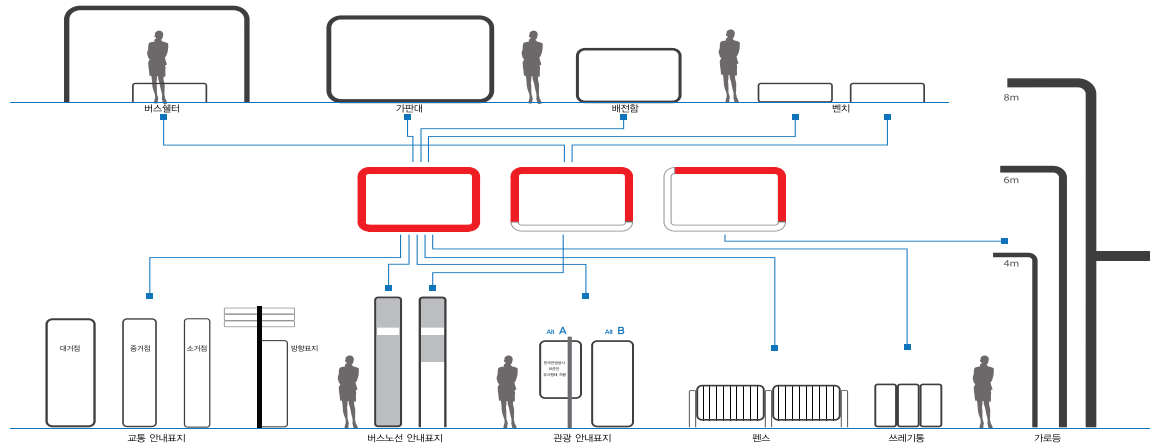
▲ [그림 5-7] 디자인 형태의 컨셉 도출

- 시설물 유형 및 스케일, 두께에 따라 모서리(r) 값에 변형을 주어, 보기 편하면서도 각 지자체에서 그 지역의 특징에 맞도록 자율적으로 활용할 수 있도록 함



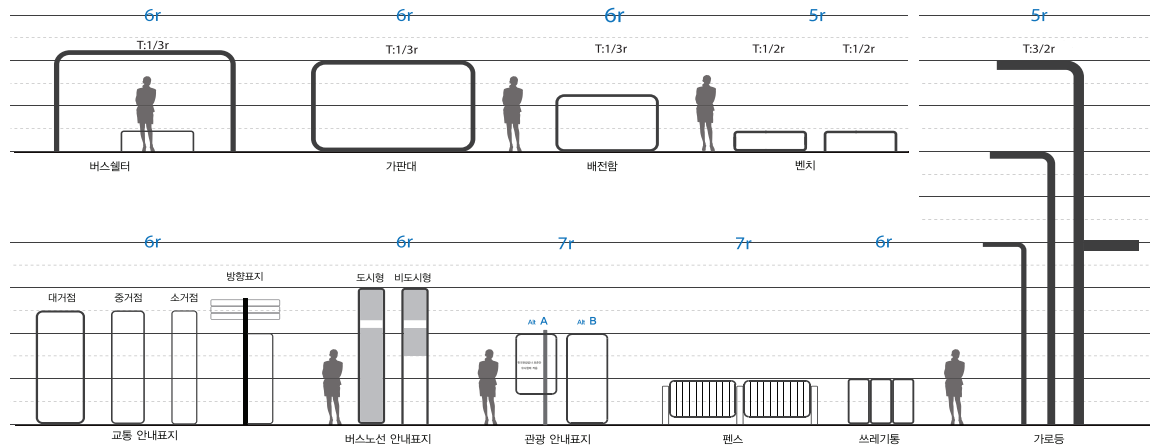
▲ [그림 5-8] 시설물 유형 및 스케일, 두께에 따른 둥근 사각형의 모서리(r) 값 적용 형태

- 둥근 사각형을 디자인 기본 형태로 적용시킬 수 있는 공공시설물로는 버스쉘터, 가판대, 배전함, 벤치, 교통 안내 표지, 버스노선 안내표지, 관광 안내표지, 펜스, 쓰레기통, 가로등이 있으며, 이에 대한 기본 형태를 제시하면 그림 5-9와 같음



▲ [그림 5-9] 둥근 사각형 형태 적용가능한 공공시설물 예시

- 시설물 유형별로 보기편한 권장 모서리 값을 제시하면 그림 5-10, 표 5-3과 같으며, 모서리 값은 단변에 대한 비례값으로 각 지자체별로 자유롭게 디자인 적용이 가능함






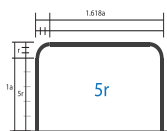
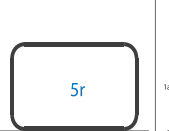
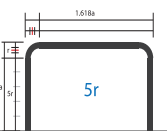

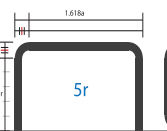
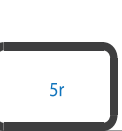
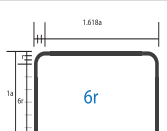
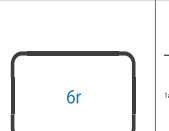
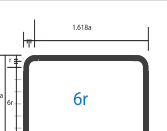
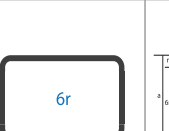
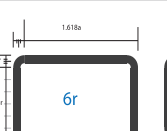

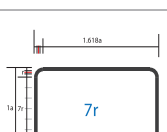
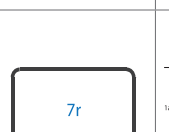
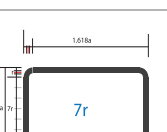

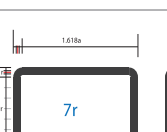
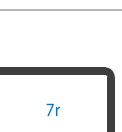
▲ [그림 5-10] 시설물 유형별 모서리 값 권장 예시

▼ [표 5-3] 시설물 유형별 모서리값 권장

권장 : ● 가능 : ○

공공시설물 r값 두께(T)	5r			6r			7r		
	1/3r	1/2r	2/3r	1/3r	1/2r	2/3r	1/3r	1/2r	2/3r
버스쉘터				●	○		○		
가판대				●	○		○		
배전함				●	○		○		
벤치	○	●	○						
쓰레기통				●	○		○		
펜스							●	○	
가로등			●			○			
버스노선 안내표지				●	○				
교통 안내표지				●	○				
관광 안내표지							●	○	

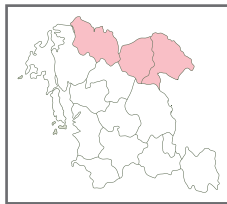
▼ [표 5-4] 둥근 사각형 형태 모서리(r) 값에 대한 기준값

r값 두께(T)	T:1 / 3r 		T:1 / 2r 		T:2 / 3r 	
5r						
6r						
7r						

## (2) 권역별 색채 및 소재

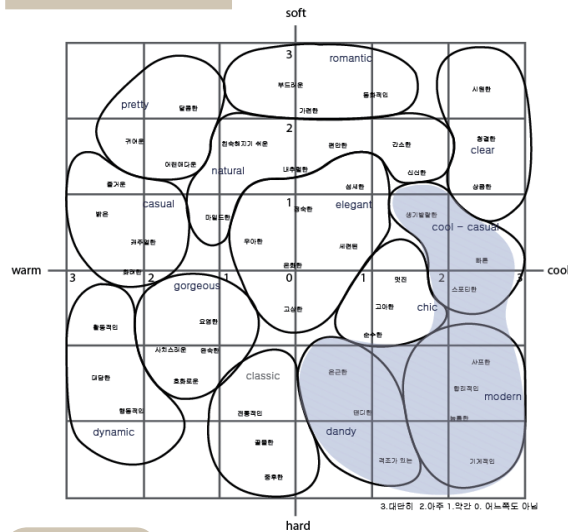
- 충남 공공디자인 색채는 ‘충청남도 건축물 색채 가이드라인’에서 지정한 기초색을 공공시설물의 주조색 및 보조색으로 적용하도록 하고, 강조색을 지역의 소재 또는 권역 대표색을 적용시킴으로써 충남의 통합적 이미지 구축과 권역의 특징을 나타낼 수 있도록 함

### 북부권(천안, 아산, 당진) 대표색채



- 미래지향성
- 세련됨
- 모던함
- 첨단지역으로서 도시적인 경관과 산업단지의 경관이 많이 형성되어 있는 권역
- 미래지향성을 표출할 수 있는 세련되고 모던한 색채경관 형성

### 색채이미지 스케일

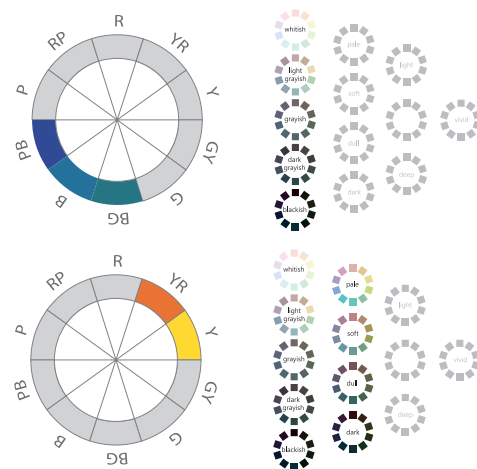


### 대표색채

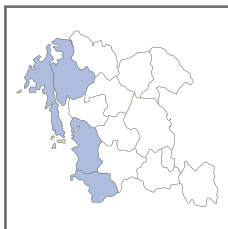
2.5B 7/2	N8.5	2.5PB 8/2	5P 6/1	10YR 9/1
7.5BG 4/2	7.5B 7/2	3.75PB 5/4	10PB 5/4	7.5YR 5/2

### 색채사용 범위

- YR, Y계열의 채도 60이하, BG, B, PB계열의 채도 40이하, 무채색



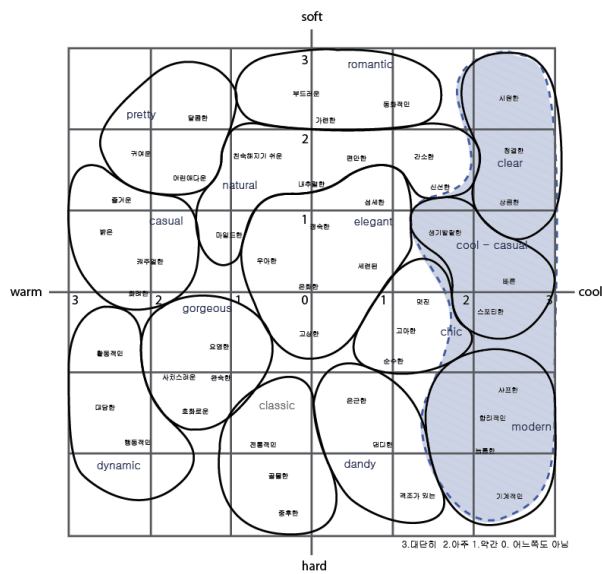
## 서해안권(서산, 태안, 보령, 서천) 대표색채



- 개방성
- 통합성
- 국제성
- 진취성

· 해양관광지역의 개방성, 통합성, 국제성, 진취성을 표출할 수 있는 색채 계획

## 색채이미지 스케일

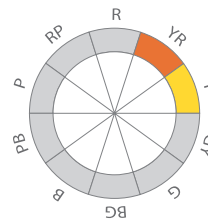
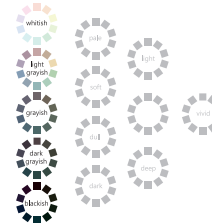
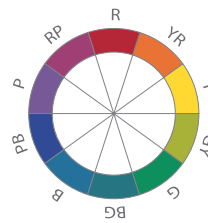


## 대표색채

6.25YR 8/2	10YR 7/2	2.5BG 8/2	5B 7/2	6.25P 7/2
6.25YR 6/2	10YR 6/1	3.75BG 5/2	3.5PB 5/2	6.25P 5/2

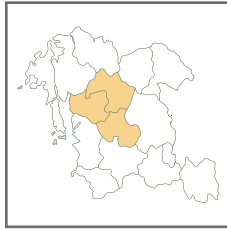
## 색채사용 범위

· YR, Y계열의 채도 60이하, 무채색, 각 색상계열별 채도 30이하의 graysh톤





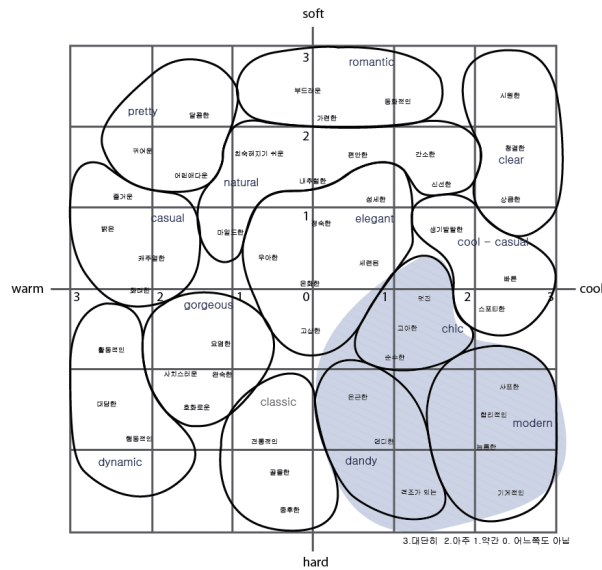
중부권(예산, 청양, 홍성) 대표색채



- 전통성
- 자연성
- 활기성

- 칠갑산의 수려한 경관을 배경으로, 전통성을 살린 칠갑산 문화권역의 이미지를 구축
- 전통적이며 안정감있는 이미지로 차분하고, 정돈된 분위기 속에 풍부하고 편안한 색채 이미지를 표현
- 신도시의 활기성을 반영하여 다양한 색채 이미지 표현

색채이미지 스케일

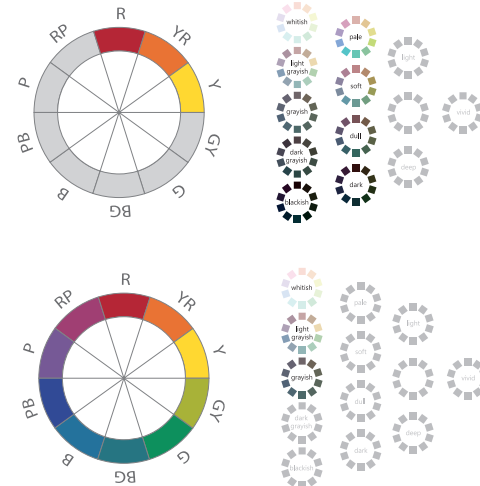


대표색채

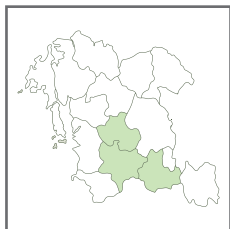
5R 9/1	5YR 8/2	10YR 8/4	5Y 9/1	7.5Y 8/4
3.75R 7/2	6.25YR 5/2	10YR 7/1	2.5Y 7/2	1.25Y 5/2

색채사용 범위

- 무채색, YR, Y 계열의 채도 60이하

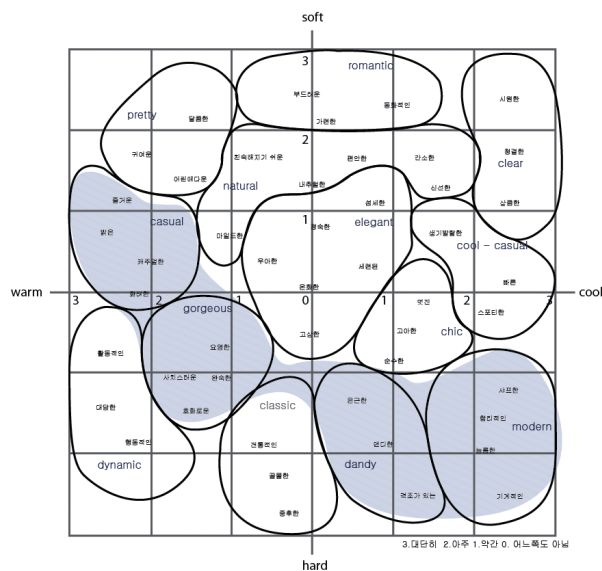


백제유교 문화권(부여, 공주, 논산) 대표색채



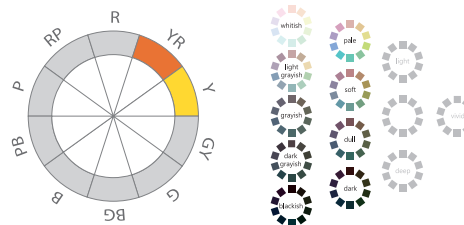
- 전통성
  - 섬세함
  - 우아함
  - 창의성
- “개방적이고 차분한 이미지”의 은은한 톤배색을 통해 절제되고 깊이감 있으며 차분하고 밝은 이미지를 연출할 수 있는 색채 계획

## 색채이미지 스케일



## 색채사용 범위

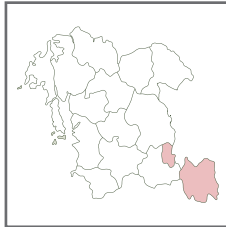
· YR, Y계열 중 · 고명도/중 · 저채도, 중 · 고명도의 무채색



대표색채

10YR 8/2	10Y 8/2	10YR 6/1	10YR 7/2	2.5Y 7/2
5YR 6/1	2.5Y 7/4	10YR 3/2	2.5YR 5/4	5Y 4/1

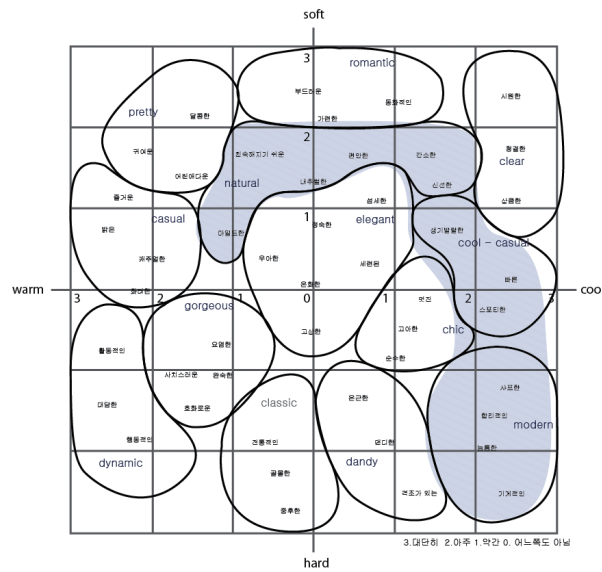
### 남부권(금산, 계룡) 대표색채



- 자연성
- 안정성

- 금강 계룡산 문화권의 자연환경을 부각시키고, 안정성을 추구하는 색채 계획
- 자연환경과 조화하면서 전원적이고 친근한 분위기 연출

### 색채이미지 스케일

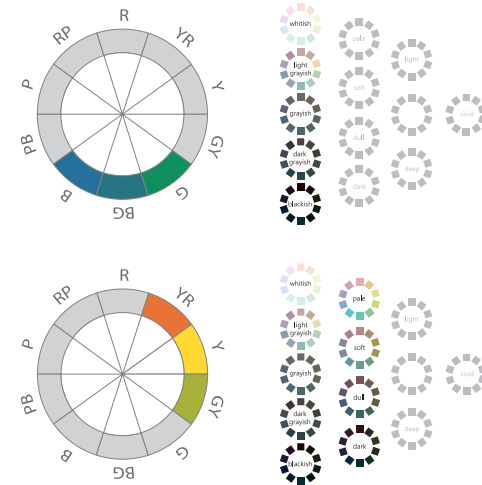


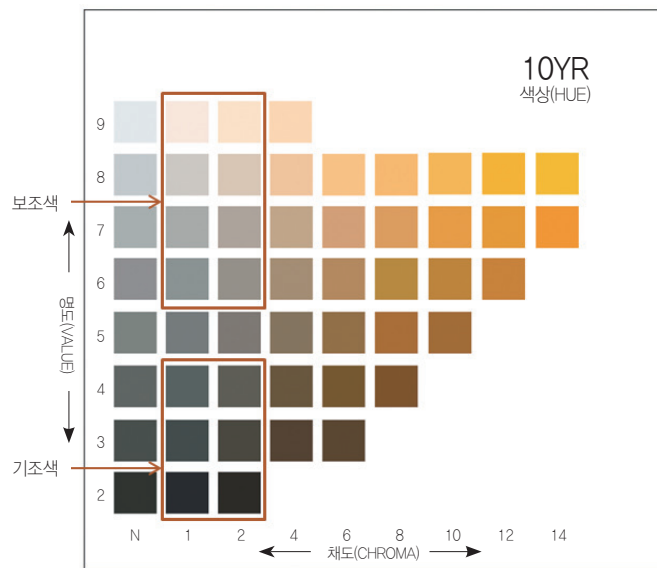
### 대표색채

5YR 8/1	10YR 9/1	2.5Y 6/2	5Y 8/4	10Y 7/2
10YR 5/1	10YR 4/1	10YR 3/2	5YR 5/4	5Y 5/4

### 색채사용 범위

- Y, YR, GY, G, BG, B 계열의 중 · 고명도/저채도









충남 서해안 갯벌색

▲ [그림 5-11] 충남 공공시설물 기조색 및 보조색 범위

### 3) 권역별 디자인 특화개념 적용 방안

- 둥근 사각형의 디자인 형태를 기본으로 하여, 권역의 특징을 반영할 수 있는 재료 및 소재, 색채로 차별성을 주도록 함

▼ [표 5-5] 권역별 디자인 특화개념 적용

<div>주조색</div> <div>10YR 4/2</div> <div>Dark Grayish</div>		<div>&lt;색채 적용 예시&gt;</div> <div>보조색</div> <div>10YR 6/2</div> <div>Middle Grayish</div>	<div>간조색</div> <div>지역 색채 및 소재색 적용</div>	<div>내후성강판(cor-ten-steel)</div> <div><div>※이온도금</div><div>※이온도금</div><div>※이온도금</div></div>			
권역구분	형태	색채	재료(색)			비고	
			기본구조재		철재		석재
		철재	유리				
북부권							
천안, 아산, 당진					내후성강판	호두나무	



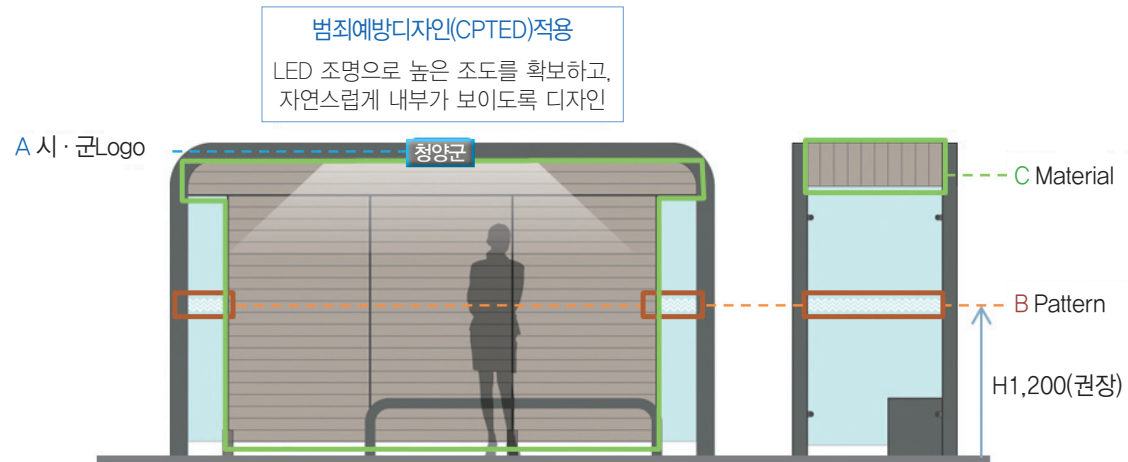
권역구분	형태	색채	재료(색)				비고	
			기본구조재		철재	석재		목재
			철재	유리				
서해안권 서산, 태안, 보령, 서천		－ 기초 : 10YR 40이하/20이하						
중부권 예산, 청양, 홍성		－ 보조 : 10YR 60이상/20이하						
백제유교문화권 공주, 부여, 논산		－ 강조 : 지역 소재 및 권역 대표색						
남부권 금산, 계룡		<div><div>주조색</div><div>10YR 4/1</div><div>보조색</div><div>10YR 6/1</div></div> 〈권장배색 예시〉						

▼ [표 5-6] 디자인 특화개념 적용 방법

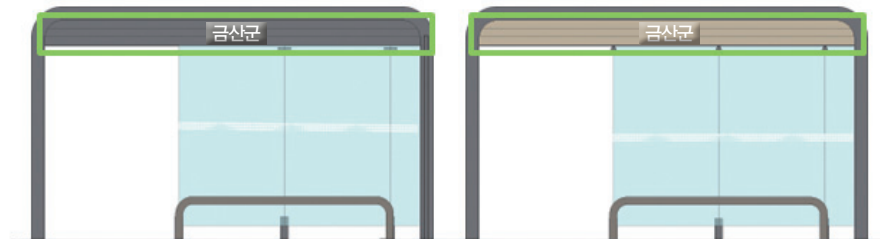
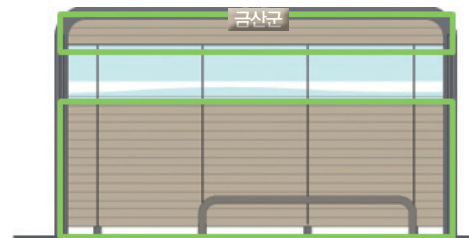
구분	시·군 아이덴티티	적용위치 및 범위	색채	비고
버스 쉼터	시·군 Logo	중앙 상단	N9 / N10(권장)	
	시·군 Pattern	가로 중앙	N9 / N10(권장)	
	시·군 Material(재료, 색채)	면적인 요소	지역 소재 고유색	
표지판	시·군 Logo	왼쪽 상단	N9 / N10(권장)	
	시·군 Pattern	가로 하단	N9 / N10(권장)	
가로등	시·군 Logo	중앙 H 2,000	• 구조물과 동일색채의 입체형 • N9 / N10(권장)	
	시·군 Banner	세로중앙	자유롭게 적용	
	시·군 Material(재료, 색채)	하단부 포인트적 요소로 적용	지역 소재 고유색	
분리 수거함	시·군 Logo	중앙 H 2,000	• 구조물과 동일색채의 입체형 • N9 / N10(권장)	
	시·군 Pattern	세로 중앙	자유롭게 적용	
	시·군 Material(재료, 색채)	하단부 면적인 요소	지역 소재 고유색	
펜스	시·군 Logo	왼쪽 상단	• 구조물과 동일색채의 입체형 • N9 / N10(권장)	 양각된 시·군 아이덴티티 예시
	시·군 Pattern	가로 중앙	주조색 보조색 10YR 4/1 10YR 6/1 <권장배색 예시>	
	시·군 Material(재료, 색채)	면적인 요소	지역 소재 고유색	

## 버스쉼터

- A : 중앙상단, N9 / N10(권장)
- B : 가로중앙, N9 / N10(권장)
- C : 면적 요소, 지역 소재 적용



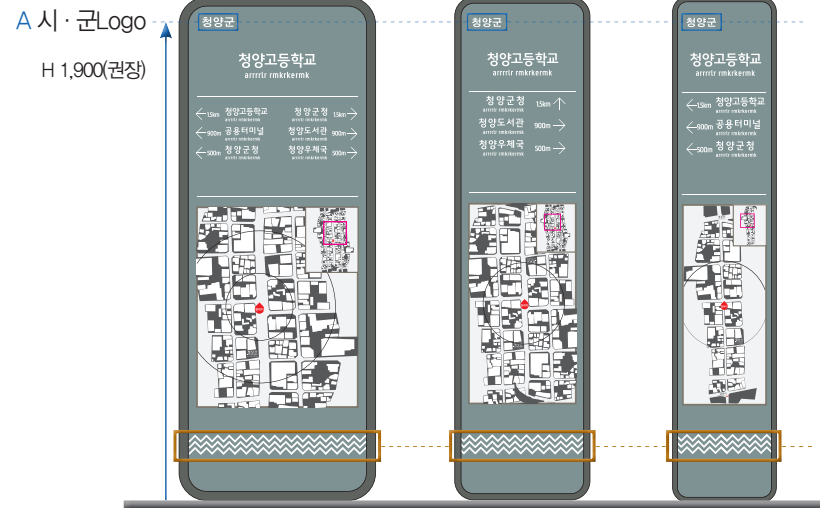
C Material  
지역고유 소재  
적용 예시



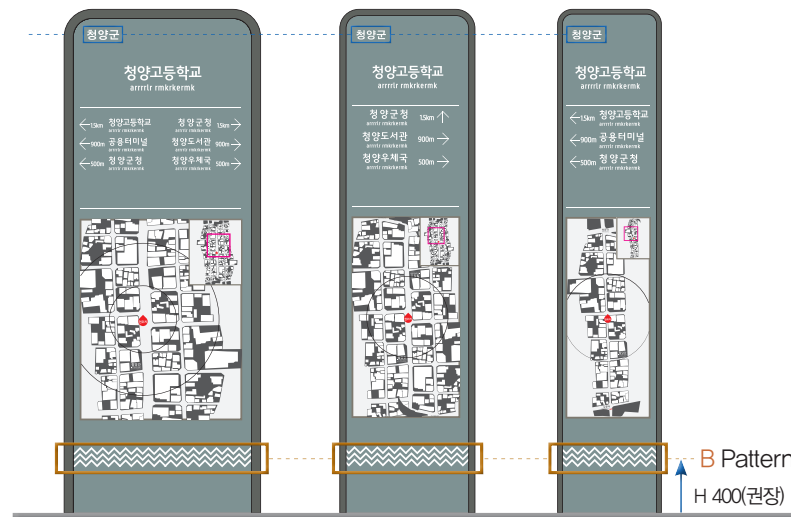
## 표지판

- A : 왼쪽상단, N9 / N10(권장)
- B : 가로하단, N9 / N10(권장)

Alt 1

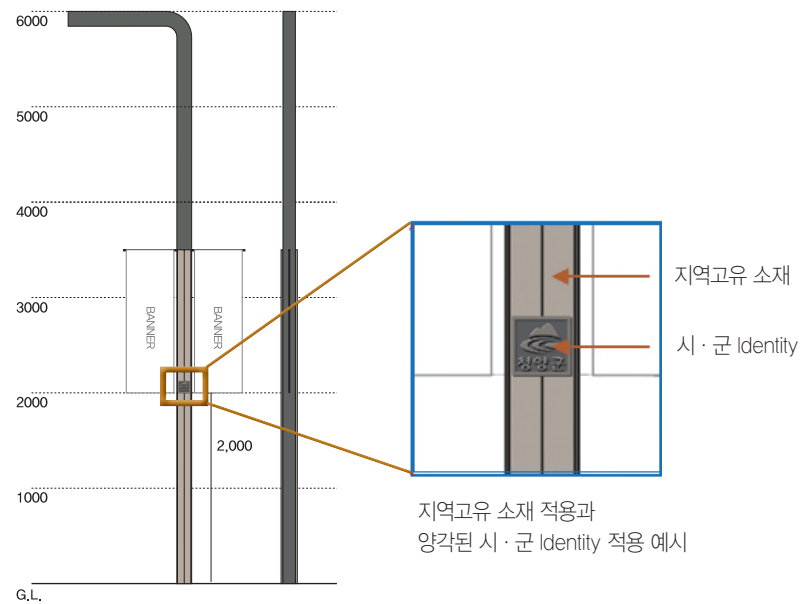
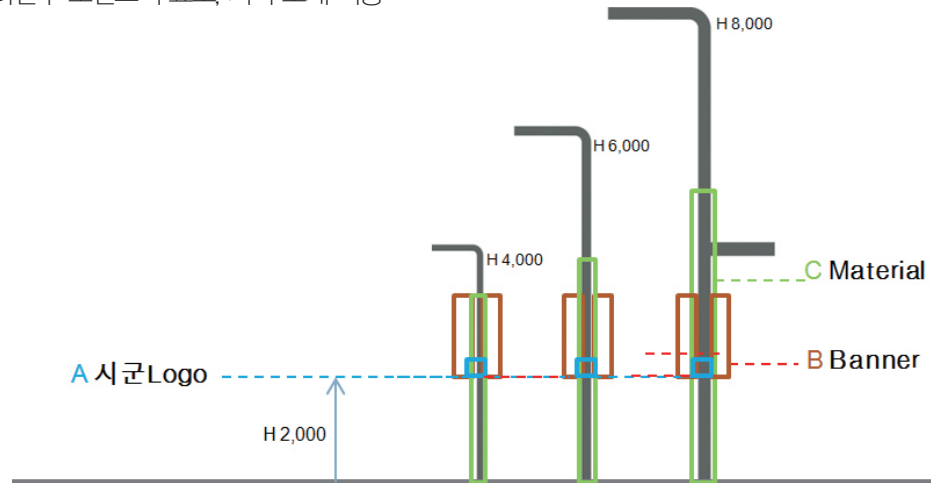


Alt 2



## 가로등

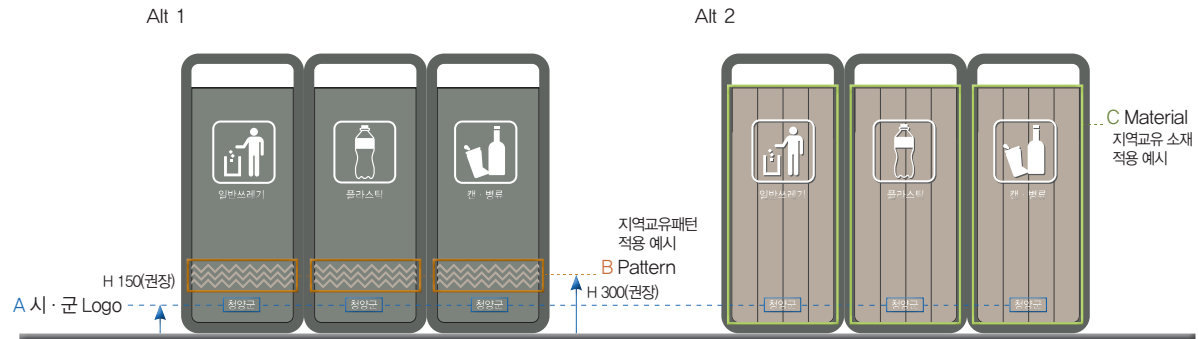
- A : 중앙 H 2,000, 구조물과 동일색채의 입체형 또는 N9/N10(권장)
- B : 세로중앙, 색채는 자유롭게 적용
- C : 하단부 포인트적 요소, 지역 소재 적용





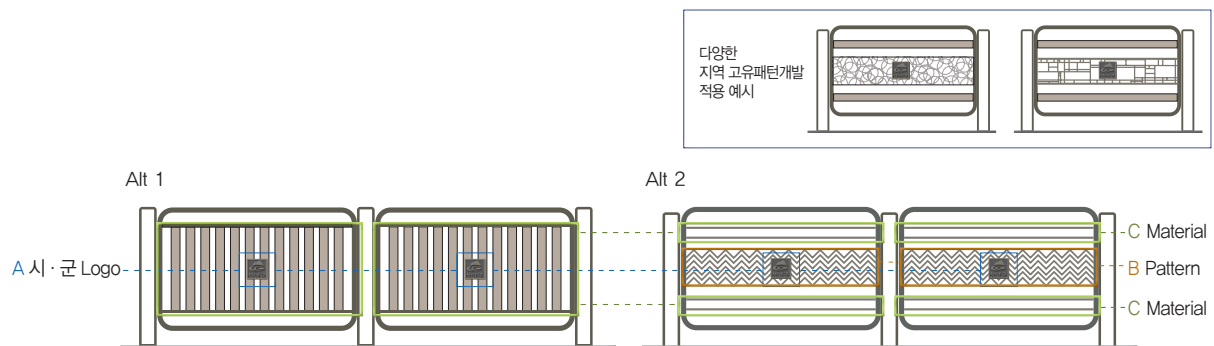
### 분리수거함

- A : 중앙상단, N9/N10(권장)
- B : 가로하단, N9/N10(권장)

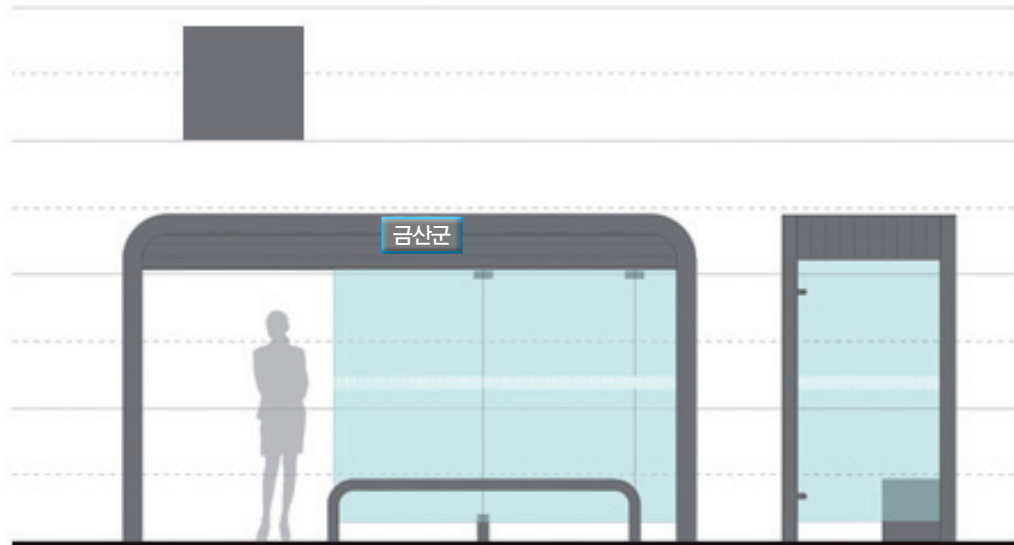


### 펜스

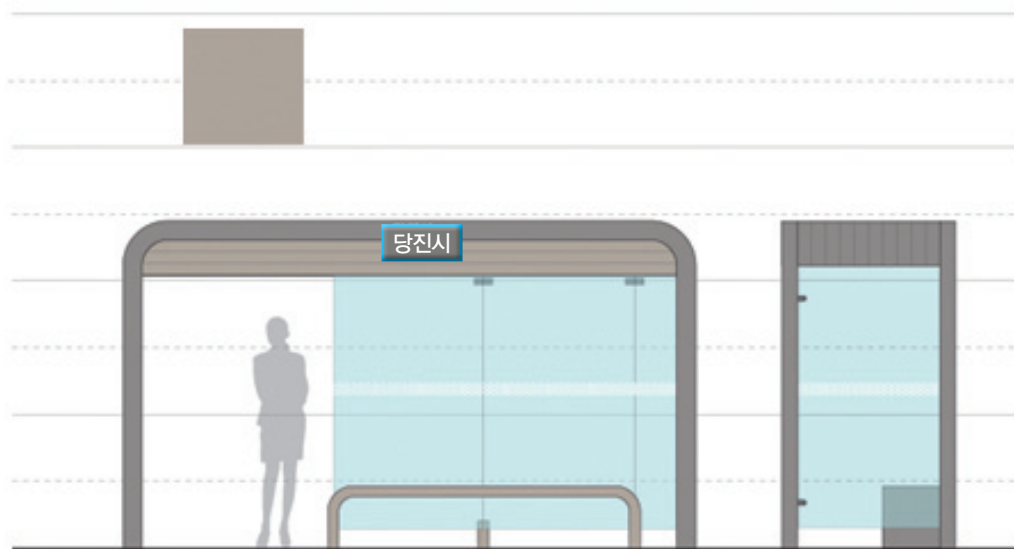
- A : 중앙, 구조물과 동일색채의 입체형 또는 N9/N10(권장)
- B : 세로중앙, 10YR 4/1(주조), 10YR 6/1(보조)
- C : 면적인 요소, 지역 소재 고유색 적용



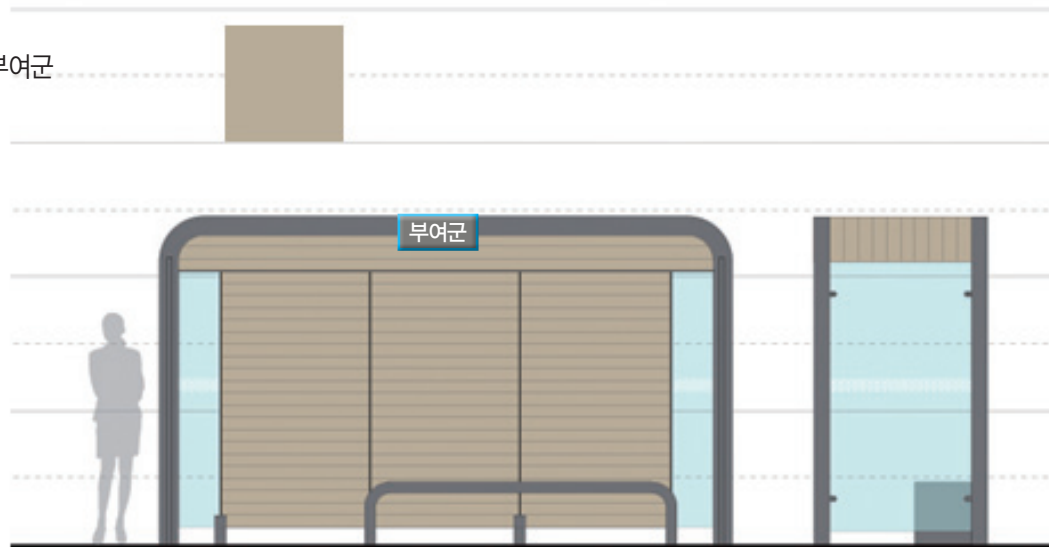
남부권/금산군



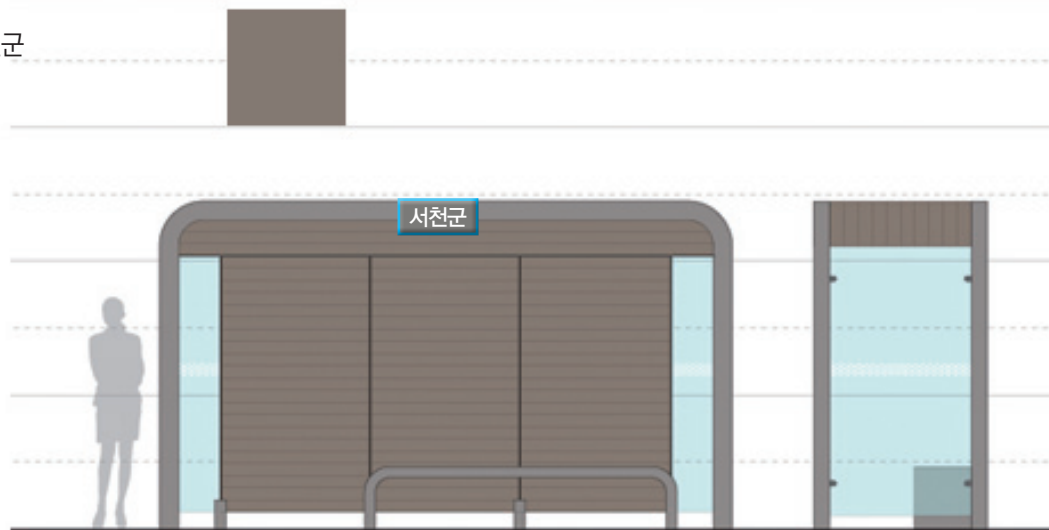
북부권/당진시



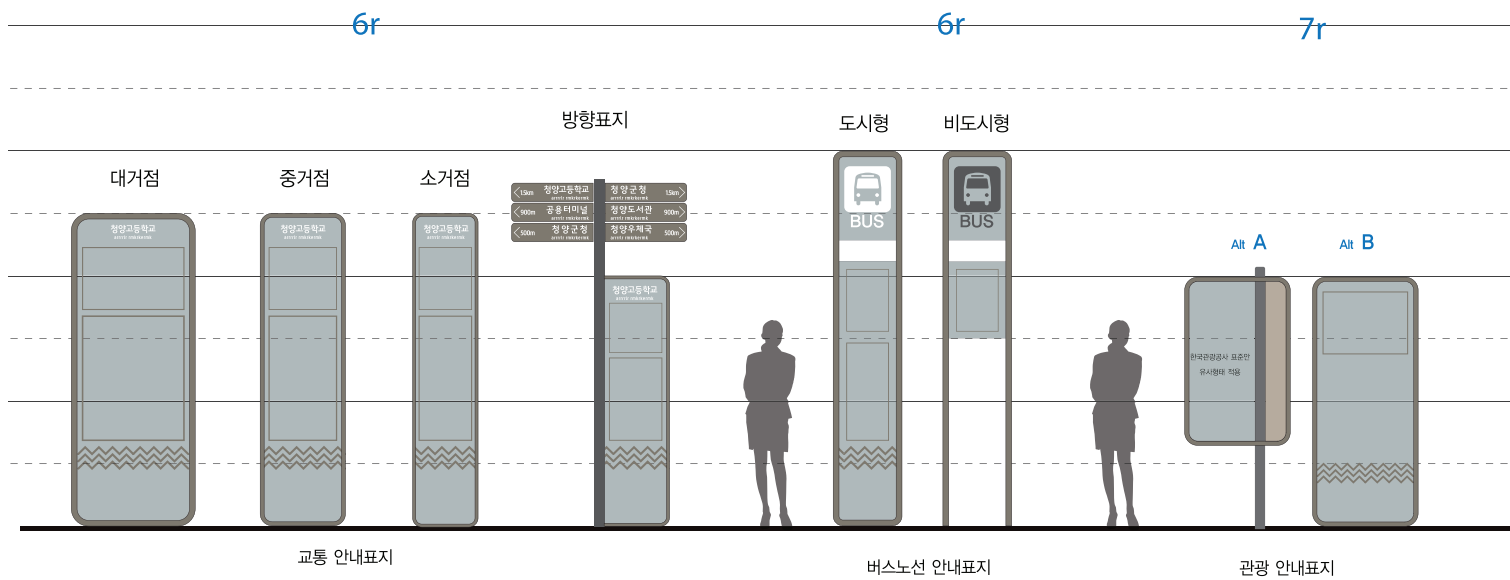
백제유교문화권/부여군

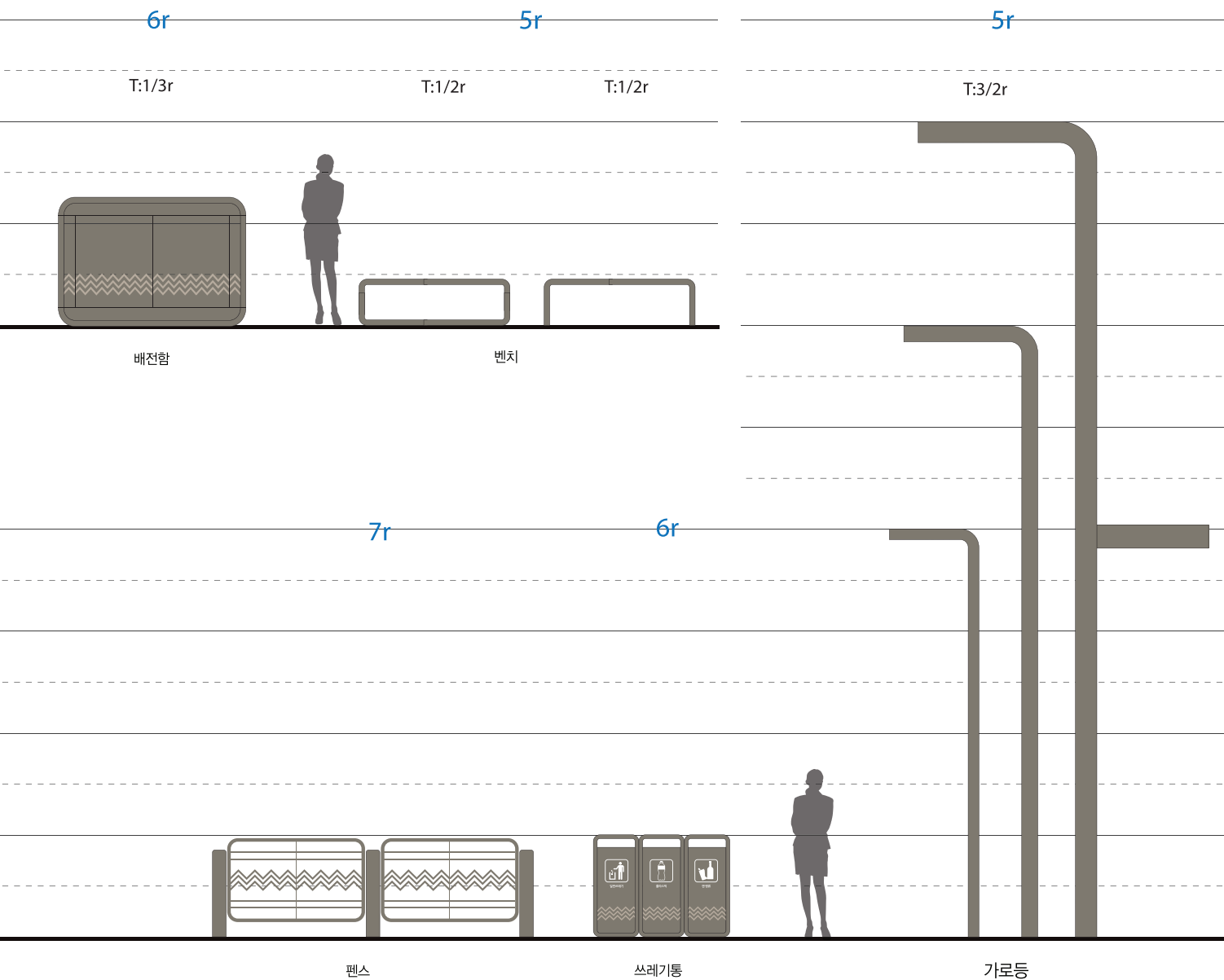


서해안권/서천군



▲ [그림 5-12] 권역별 디자인 특화개념 적용 예시





▲ [그림 5-13] 시설물 유형별 디자인 특화개념 적용 예시

## VI. 공공디자인 실행계획

### 1. 선진사례

#### 1) 국내 사례

##### (1) 서울시

###### ① 조직적 차원

- 서울시는 세계적인 경쟁력을 지닌 문화도시를 만들기 위해 도시경관, 공공디자인, 디자인기획 전담부서로 구성된 시장직속 기구인 디자인서울총괄본부를 2007년에 설립하였으나, 2010년 10월 기존의 문화국과 통합하여 문화관광디자인본부로 개편되면서 도시기반 시설뿐만 아니라 문화를 포괄하는 도시디자인을 추구하고 있음
  - 문화관광디자인본부는 1본부 2정책관(문화체육정책관, 관광정책관)을 두고 있으며, 관광정책관 내에 디자인정책과 공공디자인과를 두어 문화·공공 디자인 관련 정책부터 시설물, 경관, 광고물 등 부문별 사업 및 정비 추진
- 2007년 제정된 도시디자인 조례에 근거하여 서울시에서 발주하는 공공디자인 사업과 경관계획에 대하여 자문 또는 심의를 담당하는 기구인 서울디자인위원회를 설립하였음
  - 도시, 건축은 물론 디자인, 조경, 조명, 광고, 문화, 토목 등 다양한 전문가로 구성되며, 도시디자인 기본계획, 야간경관 기본계획, 가로시설물, 옥외광고물, 공공건축물의 외관디자인 등 다양한 분야 포함



▲ [그림 6-1] 서울시 디자인 총괄본부 조직표<sup>10)</sup>

## ② 공공디자인 추진 정책<sup>11)</sup>

- 서울시는 시민의 삶의 질을 향상시키기 위한 디자인 활성화 정책 및 사업을 추진하고 있음
  - 사회적 약자 배려, 유니버설 디자인 : 복지시설 유니버설 디자인 가이드라인 보완 및 판매, 복지시설 유니버설 디자인 컨설팅, 100세 시대 디자인 정책 마스터 플랜 수립
  - 사회문제해결을 위한 디자인 확대 추진 : 소공장 및 다세대 밀집지역을 대상으로 범죄예방 디자인(OPTED) 지속 추진, 안전한 통학로를 위한 '아동안심길' 디자인 시범 추진, 치매환자 주거 환경개선을 위한 '치매대응힐링' 디자인 시범 추진

10) 문화관광디자인본부 홈페이지 <http://culture.seoul.go.kr/>

11) 서울시 문화관광디자인본부 2014 주요업무보고

- 스토리텔링 연계 재미있는 조형물 설치 : 서울의 문화 자원을 스토리텔링과 연계하여 공공미술을 명소화 함으로써 시민과 예술가 간의 소통의 장 마련
- 공공미술작품 종합관리 개선계획 수립 : 작품의 난립 및 질적 수준의 불균형 해소를 위해, 작품 설치 및 사후관리, 활용 등 기준마련의 조례 제정과 시민참여를 통한 우수작품 설치 유도
- 소외·낙후지역 도시경관 개선 : 중구 신당동 떡볶이 골목 등 3개소를 대상으로 특색 있는 경관으로 디자인하여 안전하고 쾌적한 도시경관으로 매력있는 서울경관을 조성하고 지역 관광 활성화에 기여



- 에너지절약형 LED간판 교체 : 주민자율 협정제 방식으로 무질서한 간판을 개선함으로써 쾌적한 도시경관 조성, 도시품격 향상



- 공공시설물디자인 시민공모전 : 시민, 디자이너, 학생 등으로 대상으로 창의적 공공시설물 디자인 공모전 개최





- 공공시설물 표준형디자인 개발 : 정책적으로 통합디자인이 필요한 공공시설물에 대하여 표준형 디자인 개발 및 보급
- 성수 구두거리 안내시스템 개발 및 설치 : 지하철 2호선 성수역 반경 800m 내외를 대상으로 정보디자인 가이드 라인 구축 및 개발 설치, 종합안내판 및 스마트 안내시스템 개발, 골목안내정보 제공을 위한 안내정보판 개발 설치



〈 버스 승차대 〉

〈 지하철 캐노피 〉

〈 지하철안내사인시스템 〉

〈 공원안내사인시스템 〉

- 한양도성 경관관리 및 인왕지구 경관조명 조성 : 한양도성 인왕지구 경관조명을 조성하고 유지관리를 함으로써 세계문화유산 등재 및 관광자원화에 기여



- 시민안전을 위한 주택가 빛환경 개선 : 빛공해가 심하고 어두워 안전에 취약한 주택가 골목길에 LED보안등을 설치

## (2) 경기도

### ① 조직적 차원

- 2008년 7월에 개설된 경기도 디자인담당관은 공공디자인 정책개발, 쾌적한 도시경관 조성, 공공디자인 인프라 구축을 위한 관련법규 제정, 경관 및 공공디자인 기본계획 수립, 가이드라인 개발 등 공공디자인 활성화 및 추진역량 강화에 기여하기 위하여 설립하였음
- 디자인 정책 기획 및 수립 담당의 디자인 정책팀, 디자인산업 육성 담당의 디자인산업팀, 경관 담당의 경관팀, 공공디자인 활성화를 위한 디자인 개발 담당의 공공디자인팀의 4개의 팀 19명으로 구성되어 있음



▲ [그림 6-2] 경기도 디자인담당관<sup>12)</sup>

12) <http://design.gg.go.kr/index.jsp> 홈페이지 참고

## ② 공공디자인 추진 정책

- 경기도의 조화롭고 쾌적한 환경 조성을 위하여 공공디자인 기본계획을 수립하였으며, 31개 시·군의 특성과 현황을 분석하여 공공건축물, 도시기반시설물, 가로시설물 요소에 대한 디자인 가이드라인을 수립하여 경기도의 정체성을 반영한 디자인 실천 방안을 마련하고 있음
- 아름답고 쾌적한 경기도 경관의 비전 및 방향제시를 통하여 각 시·군의 경관계획수립을 지원하고 지속적인 경관관리 추진 체계를 마련하고 있음
  - 도내 경관관리의 전반적인 문제점을 조사하기 위해 경기도, 시·군, 경관전문가 등이 함께하는 경관기동반을 구성하여, 지역의 경관자원 및 불법옥외광고물, 노상적치물, 공공목적광고물 등을 조사하여 문제점을 분석하고 과제를 발굴하도록 하는 시스템 구축
- 옥외광고물 가이드라인을 수립 및 사업 추진으로 점포주를 비롯한 시장·군수의 관심을 향상시키고 있으며, 2013년도부터는 주민들의 적극적인 참여를 유도하기 위하여 점포주의 자부담 및 동의율 등 참여의지가 높은 시·군 및 기관장의 관심도가 높은 시·군에 지원을 강화하고 있음

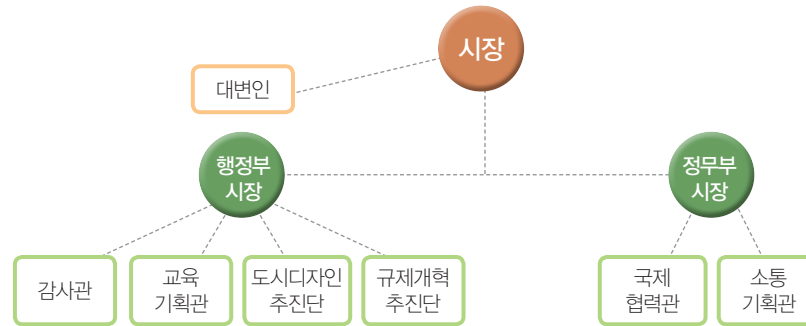


## (3) 인천시

### ① 조직적 차원

- 인천시 도시디자인 추진단은 행정부시장 산하에 있으며, 경관행정과 광고물, 경관디자인, 공공디자인의 크게 4개 분야의 업무를 담당하고 있음
- 공공디자인 분야에서는 공공시설물 경관개선 사업, 도시컬러링 사업, 공공디자인 제도 정비, 공공디자인 시범

사업, 도시브랜드 등을 담당하고 있음



▲ [그림 6-3] 인천시 도시디자인 추진단<sup>13)</sup>

## ② 공공디자인 추진 정책<sup>14)</sup>

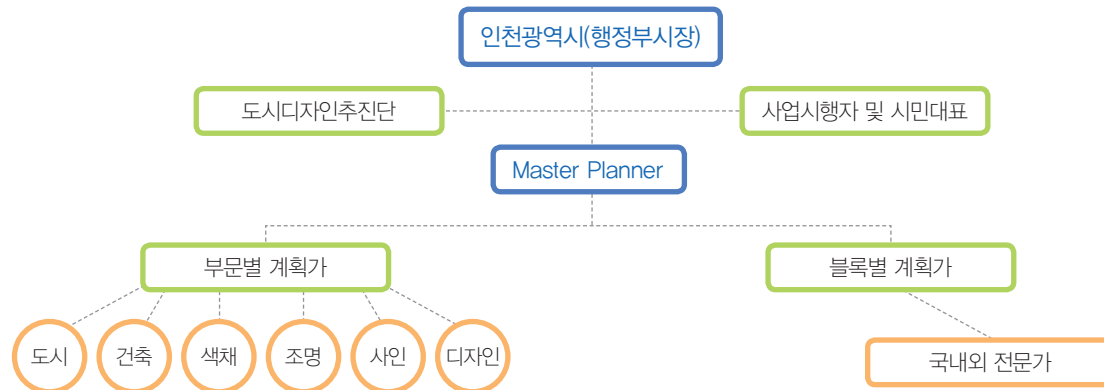
- 인천시는 2014년 2월에 공공디자인 조례를 제정하고, 공공디자인 개선을 통해 신도시와 원도심 간 격차를 해소하면서 지속가능한 원도심을 만들기 위한 다양한 사업을 추진하고 있음
  - 시민 및 공무원 대상의 공공디자인 교육 실시, 원도심 주요 거리 갤러리 사업화, 주민주도형 내집앞 가꾸기(한평 공원, 한뼘정원), 응벽 및 전신주 등 디자인 개선, 빈집 활용의 디자인 커뮤니티센터 조성방안 마련 등
- 인천 아시안게임에 대비하여 도시경관 조성에 대한 전략적 계획 관리로 도시이미지를 제고시키기 위한 도심 경관 저해 요소에 대한 특별관리 방안을 수립하고 있으며, 도심경관 저해 요소에 대한 실태조사를 실시하여 경관저해 요인을 제거 및 개선하기 위한 대책을 수립하고 있음
- 도시미관 저해 불법 옥외광고물 개선 및 정비를 위해 불법광고물 “일제정비의 날”을 운영하거나, 캠페인 등 군·구, 협회, 자생단체 등과 협력하고 있으며, 시 순찰점검반 및 군·구 전담공무원 지정 정비반, “간판디자인 아카데미”의 운영, 옥외광고물 우수업체 발굴 인증 등 옥외광고 사업자의 올바른 법규 준수, 전문성 강화 등 간판문화 선진화를 추진하고 있음

13) <http://www.incheon.go.kr/index.do> 홈페이지 참고

14) 인천시 도시디자인 추진단 2014 주요업무보고

※ 인천시 공공디자인 조례 주요내용

- 디자인 협의체 및 위원회 구성 및 운영(정책개발 및 자문)
- 도시재생, 마을만들기 등 원도심 활성화 사업 디자인 개선 지원
- 아시안게임, GCF(녹색기후기금) 및 경제자유구역 등 주요사업 콘텐츠 개발
- 지역내 중소기업 디자인분야 역량강화 및 콘텐츠 지원
- 인천시 우수 공공시설물 디자인 인증제 도입 등
- 민, 관, 산, 학, 연 협력을 통한 디자인 거버넌스 구축



▲ [그림 6-4] 인천시 디자인협의체 구성(예시)

(4) 대구시<sup>15)</sup>

① 조직적 차원

- 대구시는 시장 직속으로 도시디자인 총괄본부를 운영하고 있으며, 그 밑에 도시디자인 정책보좌관을 두고, 도시브랜드, 도시경관, 도시디자인, 공공디자인의 4개 담당으로 운영하고 있음

15) <http://www.daegu.go.kr> 참고



▲ [그림 6-5] 대구시 도시디자인 총괄본부

## ② 공공디자인 추진 정책<sup>16)</sup>

- 도시디자인 총괄본부는 도시 및 경관디자인과 관련하여, 기본계획 및 가이드라인 수립부터 다양한 사업 추진, 공모전 및 포럼 운영, 주민참여 교육 프로그램 운영 등 약 20여명의 전담 인력에 의해 운영되고 있음

### 〈문화예술생각대로 조성사업〉

- 추진배경 : 예술가 및 주민, 학생들의 문화예술 창조활동을 지원할 수 있는 공간조성, 저탄소 녹색성장에 맞는 친환경적 가로환경을 조성함
- 주요내용 : 차선축소 및 녹지축 조성을 통한 보행환경 개선, 대구고 인근 옹벽개선사업, 청소년 블루존 조성 및 청소년창작센터(가칭) 설립, 청소년 디자인학교 및 물베기마을 축제 등

### 〈대구 읍성 상징거리 조성사업〉

- 추진배경 : 대구 정체성이 담겨있는 읍성길(四城路)을 대구 원도심 주변의 근대문화자산과 함께 대구의 전통·역사적인 배경과 문화를 표출하는 공간으로 재현함으로써 역사적, 문화적 정체성 회복과 도시 균형발전을 도모함
- 주요내용 : 북·서성로 보행환경 개선 및 가로특화, 주요 역사경관 상징적 재현 및 읍성 옛길 경관트레일 구축, 주민역량강화 프로그램 추진 등

16) 대구시 도시디자인 총괄본부 2013년도 4분기 사업관리 내용 참고

### 〈순종황제 어가길 조성사업〉

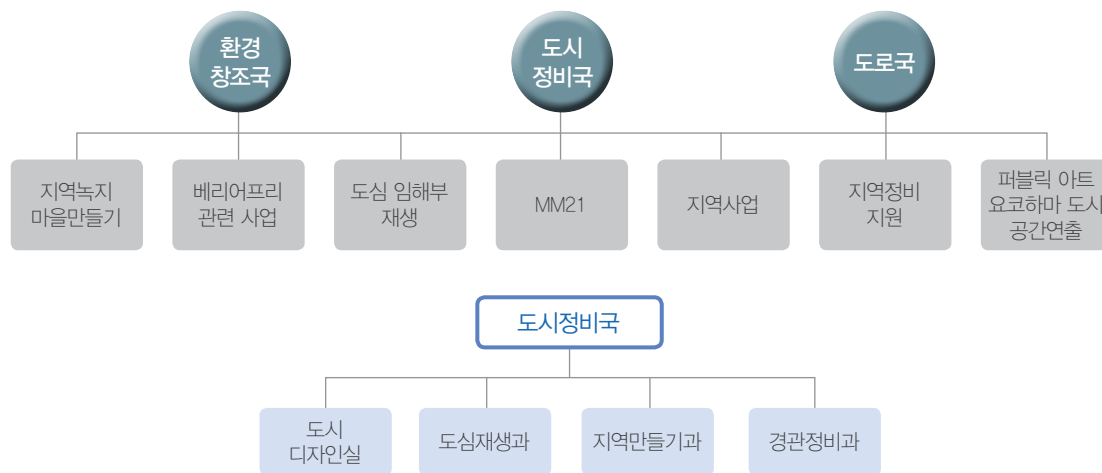
- 추진배경 : 대구역에서 달성공원 구간의 순종황제 어가길을 상징적으로 재현하여 역사적 교육공간으로 활용하고, 읍성상징거리 조성과 연계하여 근대역사 네트워크를 구축함. 중구 근대골목과 연계한 스토리텔링으로 관광자원화하여 낙후된 도심재생을 위한 새로운 대안을 제시함
- 주요내용 : 순종황제 어가길 보행환경 개선, 수창초등학교 인근 디자인 개선, 인교동 공구골목 환경개선 및 특화거리 조성 등

## 2) 국외 사례

### (1) 요코하마

#### ① 조직적 차원의 사례

- 요코하마는 마스터플랜이나 조례가 아닌 지도를 통해 협의를 유도하는 디자인 행정을 추진하고 있음
- 도심에서 주변으로, 공공에서 민간으로 이어지는 점진적 디자인을 추진하고 있으며, 도시 디자인 담당공무원의 장기근무와 신뢰를 기초로 한 디자인 행정을 추진하고 있음
  - 1965년부터 도심부 재정비가 본격화하여, 도로, 공원, 건물과 인간적인 거리로서 지역정체성을 창출하는 도시 디자인 행정 추진
- 도시와 공원 등 공공시설과 민간시설 등은 모두 동일한 지역적 목표에 따라 디자인하고, 이러한 도시공간 디자인을 지향해 기획·조정 및 시행을 해오고 있음
- 구체적인 사업의 운영보다는 민간과 공공간의 중재와 조정, 그리고 행정부서간의 조정협의 역할을 하고 있음
- 도시경관 관련전문가는 한 직종에서 10~20년 근무하여 전문가로서의 식견과 경험 축적으로 주민들의 신뢰가 높음
- 도시경관 관련 정책을 환경창조국, 도시정비국, 도로국이 연계하여 추진하고 있으며, 주관부서는 도시정비국으로 도시디자인실과 도심재생과, 지역만들기과, 경관정비과를 설치하여 운영하고 있음



▲ [그림 6-6] 요코하마 도시건축디자인 관련조직

## ② 공공디자인 추진 정책

- 녹지와 강변의 보전, 역사적인 자산을 살린 새로운 도시의 재생, 휴식공간을 가진 활기 있는 상업지의 디자인, 바다와 시민이 만날 수 있는 해변의 창출, 거리 경관 정비 등 각 지역의 특성을 살린 독자적인 공간을 창출하고 있음
- 구체적인 공공디자인 정책 실현을 위해 가로조성사업 중심의 도시디자인 활동과 도시디자인 사전지도 지구 제도를 운영하고 있음
- 도시의 재생과 보존에서의 기능성과 경제성, 아름다움, 즐거움, 윤기 넘치는 도시의 미적, 인간적 가치 등을 서로 조화시키는 특징적인 도시 공간의 형성을 목표로 하고 있음
- 도시문화의 창조적 측면에서 '보는 대상에서 사용하는 대상'으로 건축물의 기능을 바꿔 새로운 기능을 창조하고 시민참여를 유도하는 창조도시를 추구하고 있음
- 또한 도시재생적 관점에서 근대건축물 활용을 통한 문화예술 창조도시로서의 기반을 구축하고 있음





▲ [그림 6-7] 토목유산 보존과 활용(도크야드 가든, 아까렌가)

## (2) 후쿠오카

- ‘도시경관 조례’에 의한 지역의 개성과 특성을 살려내는 도시경관 조성 담당, ‘도시경관 형성 기본계획’을 수립하여 ‘조례’와 ‘계획’에 의해서 관련 부서간의 횡적인 협의 시스템을 구축하고 있으며, 모든 계획은 주민과의 협의하에 추진함으로써 주민 참여를 유도하고 있음
- 주택도시국에 5개의 부를 두고 있으며, 도시만들기 추진부에 지역계획과, 도심재생과, 도시경관실을 두어 도시경관 조례를 운용하면서 도시경관형성 기본계획을 마련하여 사업을 추진하고 있음
- 일본 도시 중 도시경관조성 행정에서 디자인 도입의 이상적 모델 사례로 평가 받고 있으며, 구체적 추진을 위해 도시경관디자인 담당부서를 설치하였음
  - 주택도시국에서는 도시계획, 건축지도, 도시만들기에 관한 사업 담당
  - 도시경관실은 도시경관조례에 관한 경관협의, 마을의 경관연출, 옥외광고물의 지도 및 디자인 심사 등, 도시경관 및 옥외광고물 등에 관한 업무를 담당

### ※ 공공디자인 추진 정책

- 후쿠오카 시는 행정과 시민이 서로 협력해서, ‘조례’와 ‘기본계획’을 운용하고, 실제의 도시경관조성을 다음과 같이 추진하고 있음
  - ▶ ‘도시의 얼굴만들기’, ‘도시의 개성만들기’, ‘도시의 매력 만들기’를 3대 기본 방향으로 설정

- ▶ 지역의 특성과 전체의 균형을 살리는 기본계획에서는 전 지역을 10개 유형의 기본 공간으로 구분하고, 도시 경관형성지구의 지정을 목표로 하고, 보다 작은 지구를 대상으로 구체적이고 상세한 계획을 작성
- ▶ 행정의 역할은 민간에 대한 본보기가 되는 도로, 공원, 공공건축물 등의 정비에 의해서 양호한 도시경관을 만들 어가는 선도적 역할과 늘 행해지는 경관형성의 행위를 계획적으로 조절해 가는 조정적 역할을 수행
- ▶ 탄력 있고 건실한 경관조성을 위해서 도시경관조례에 의한 유도과 지원을 하며, 도시경관형성 기본계획과 공공 사업에 의한 선도적 경관형성 등을 추진

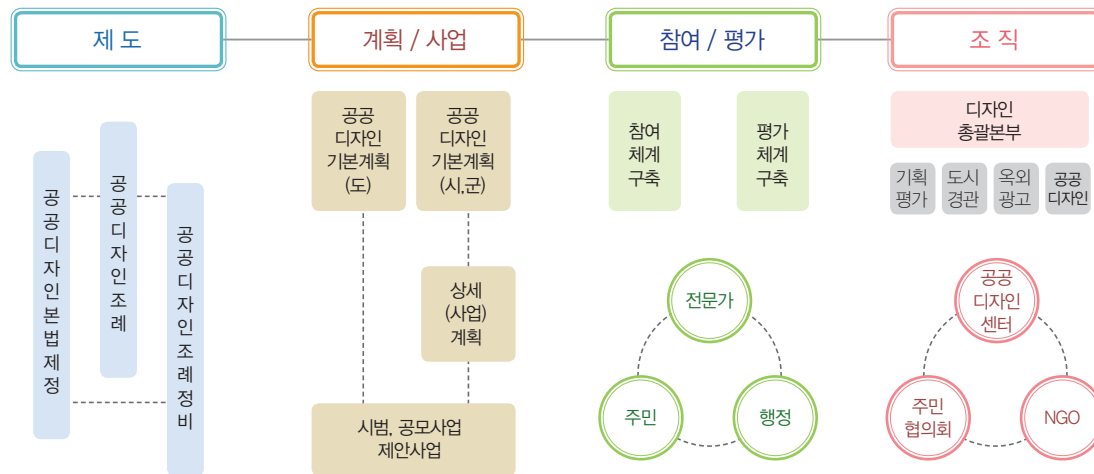
### 3) 시사점

- 지자체의 여건과 디자인 행정이 추구하는 목표에 따라 구체적인 내용에는 다소 차이가 있으나, 지자체장의 추진의지, 디자인 전담조직의 설치, 디자인 자문위원회의 활용, 디자인 기본계획의 수립은 공통적인 사항으로 디자인 행정의 성공적 도입과 수행에 있어 중요한 역할을 수행하고 있음
- 디자인 전담조직의 형태는 ‘도시디자인팀’ 또는 데스크포스팀 형식의 ‘기획단’의 모습을 보이고 있으며, 지자체 행정 전 분야에 적용되기 때문에 총괄 기획·조정 역할이 가능한 시장, 부지사 직속기구이거나 부시장급 이상 과의 긴밀한 커뮤니케이션 채널을 구축하고 있음
- 일본의 경우, 도시경관 행정을 주관하는 부서로서 도시경관 또는 도시디자인실을 설치하여 운영하고 있으며, 이들 조직은 구체적인 사업의 운영보다는 민간과 공공간의 중재와 조정, 그리고 행정부서간의 조정협의의 역할을 수행하면서 도시경관행정을 뒷받침하고 있음
- 디자인 조직의 운영은 주로 시장 직속기구 또는 실무 도시계획국 등과 연계하여 그 실행력을 높이고 있는 것이 특징이며, 또한 요코하마 도시경관 관련전문가의 경우처럼 한 직종에서 10~20년 근무하여 그 분야의 전문가로 서의 식견과 경험을 축적하고 있어 주민들의 신뢰가 높음
- 경관행정에 규제 뿐만 아니라 경관형성을 목표로 시민의 자주적 활동과 행위를 유도하는데 중점을 두고 있음
- 도시 공공디자인을 추진하는데 가로형성 사업과 관련 있는 관계자를 조정하고, 지역의 특징과 매력있는 공간 만들기 추진에 많은 비중을 두고 있음

## 2. 실행체계

### 1) 조직체계

- 공공디자인을 자치단체 차원에서 추진하기 위해서는 국가차원의 관련제도와 자치단체 차원의 조례 제정 등이 뒷받침되어야 하며, 이를 바탕으로 지역 특성에 맞는 계획과 사업 추진이 이루어져야 함
- 그 과정에서 전문가·주민 참여가 필수적이고 이는 평가과정에서도 이루어져야 하며, 자치단체는 이를 뒷받침 할 수 있는 조직체계를 갖추어야 함



▲ [그림 6-8] 실행체계 구축

### <전문가 참여 시스템 구축>

- 사업의 초기 단계부터 전문가가 의사결정 할 수 있도록 사업의 규모 및 방식에 따라 기준과 규정을 정비하여 전문가 참여 시스템을 구축하도록 함

### ① 총괄계획가(MP) 도입

- 대규모 마스터 플랜 등 도시 전반적 및 종합적 계획을 토대로 진행해야 하는 프로젝트의 경우, 계획의 일관성 및 효율성을 위해 총괄계획가를 도입하여 추진하도록 함
- 현재 내포신도시와 흥례공원에서 총괄계획가를 도입하여 운영하고 있음
- 이러한 제도를 정립하기 위해 MP 도입 사업의 기준 및 규정 정비가 필요함

### ② 공모사업 도입

- 도를 비롯한 시, 군 공공디자인 관련 사업의 공모사업 방식 확대를 통해 전문가가 적극적으로 참여할 수 있는 여건을 제공하도록 함
- 이를 위해 설계비 등 공모사업의 기준 설정 및 공모 심사방식 등 시스템 구축이 필요함

### ③ 충남공공디자인센터의 컨설팅제도 활용

- 현재, 충남연구원 내 부설조직인 충남공공디자인센터에서 도청 및 도 산하기관, 시·군에서 추진하는 공공디자인 관련 사업에 관하여 전문가를 활용한 컨설팅 제도를 운영하고 있음
- 컨설팅 제도를 더욱 활성화시켜 MP와 공모사업이 아닌 경우, 이와 같은 제도를 통해 전문가가 참여할 수 있는 기회를 확대시키도록 함

## 2) 제도적 요소

- 충남은 현재 ‘충남 공공디자인 조례’를 변화하는 환경과 여건에 맞게 2013년 12월 개정하였음
- 조례에는 공공디자인 통합관리를 위하여 공공디자인 센터를 설치·운영하도록 하고 있으며, 2014년 4월 충남발전연구원 내 부속기관으로서 충남 공공디자인센터가 개소되었음
- 공공디자인 통합기본계획수립을 의무화하고, 재원지원 및 관련 정책·사업 추진의 근거를 마련하고 있으며, 공공디자인 시범 및 공모사업 시행, 경관디자인위원회 등을 구성하도록 하고 있음

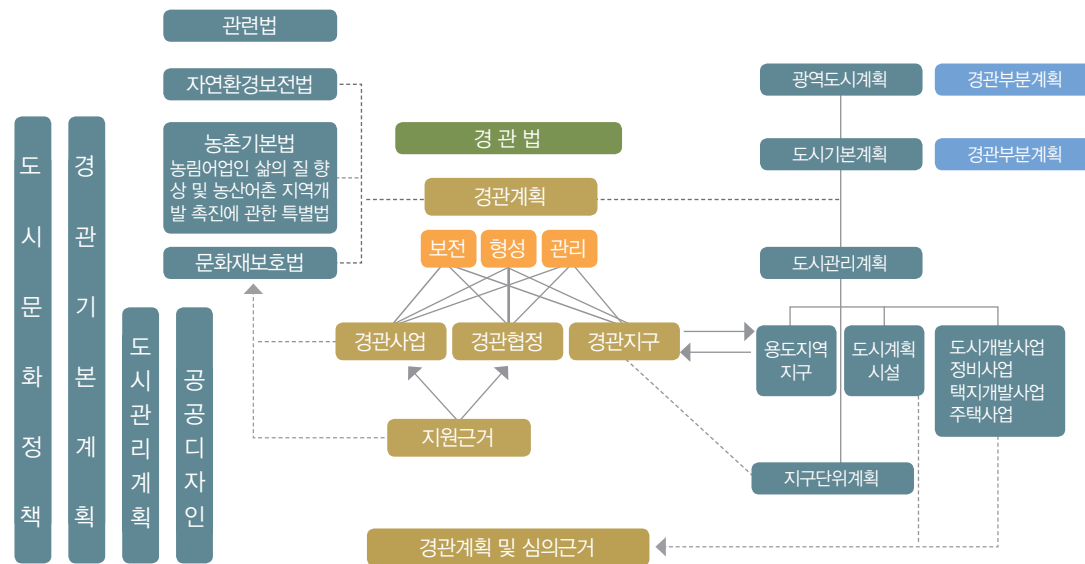
### 3) 계획 및 사업

#### (1) 기본계획에 따른 시범사업 추진

- 충남 공공디자인 통합기본계획 수립에 따라 시·군은 공공디자인 기본계획을 수립하고, 공공디자인 확산을 통한 충남의 정체성 및 경쟁력 강화를 위해 충남 공공디자인 시범·공모사업을 시행할 수 있도록 충남도가 지원하도록 함
  - 단·중기적으로는 충남 공공디자인 통합기본계획에 기초한 시범, 공모사업을 시행함
  - 중·장기적으로는 공공디자인 지구단위 사업을 시행함
- 뿐만 아니라 국가 차원에서 추진되고 있는 공공디자인 사업에 적극 대처하고 이를 충남 공공디자인 시범·공모사업과 연계하여 추진하도록 함

#### (2) 관련 계획과의 연계 강화

- 공공디자인 주요 요소들은 도시경관 기본계획의 요소이며, 공익의 목적을 가지는 공공 및 정부기관의 설치·운영으로 그 대상이 어떤 수준의 질과 양으로 만들어지고 이용·관리 되는가에 따라 도시 정체성에 많은 영향을 미침
- 경관 기본계획과 공공디자인 기본계획은 도시 이미지 개선, 경쟁력 증진 및 정체성 정립 등의 기본적인 사항을 목적으로 하고, 기본계획수립, 가이드라인 설정 등 수립 방법과 목적면에서 일맥상통함
- 국토교통부는 기존의 획일적인 도시 이미지를 탈피하여, 편리하면서도 품격있고 조화로운 도시경관 조성을 위하여 통합 공간환경 디자인 체계를 구축하고 전문가 참여제도를 개편하였음
- 이에, 충남도도 공공디자인의 폭을 넓혀 공간환경디자인의 관점에서의 통합적인 접근이 필요함

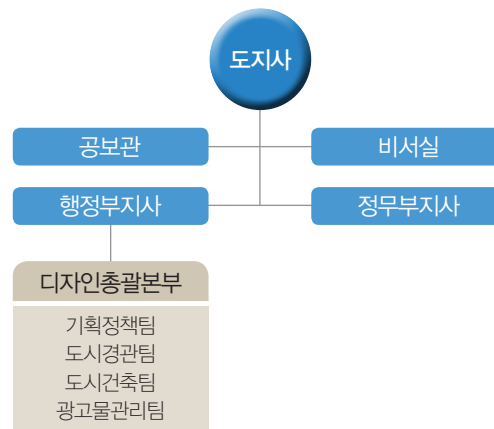


▲ [그림 6-9] 공공디자인 관련 계획들

#### 4) 충남 공공디자인 조직체계

- 충남은 2009년 ‘충남 공공디자인 기본계획’ 수립 및 공공디자인 조례 제정, 2014년 ‘충남 공공디자인센터’ 설립 등 공공디자인 분야에 있어서 자문 및 지원 기반을 단계적으로 마련하고 있음
- 2014년에 설립된 ‘충남공공디자인센터’는 공공디자인의 체계적 지원시스템 구축을 위해 충남도를 비롯한 15개 시·군에서 시행하는 공공디자인 관련 사업 디자인 컨설팅 및 관련 정책 연구 지원 등의 기능을 하고 있음
- 충남의 통일된 이미지를 고려한 일관된 디자인 관련사업이 실행력을 갖기 위해서는 지자체의 일반행정 전 분야에 걸쳐 디자인 적용에 대해 총괄적인 기획 및 협의·조정의 중심적인 역할을 수행할 디자인 행정 추진 조직체계 구축이 필요함
- 이에, 부지사 직속의 디자인 총괄본부 신설을 통해 디자인 관련업무(도시, 경관, 공공디자인)의 통합관리를 도모하도록 하여, ‘충남공공디자인센터’와의 협력을 기반으로 한 기술적 및 행정적 디자인 지원과 관리가 가능한 조직체계가 요구됨

- 디자인 조직 구성은 전담부서의 조직구성과 업무분장을 참고하여 지자체 여건에 맞도록 적절한 조직규모로 구성하고 적합한 인력을 배치하여 분장된 업무를 수행하는 것이 필요함



▲ [그림 6-10] 충남 공공디자인 조직체계

### 3. 충남 공공디자인 진단지표

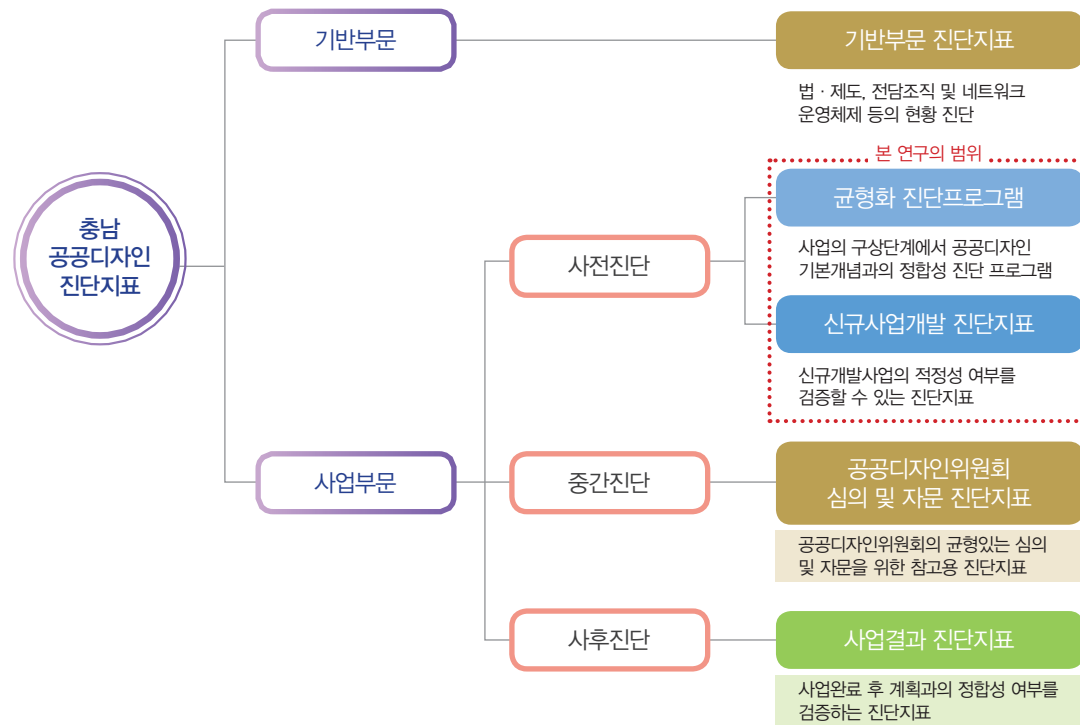
#### 1) 목적

- 충남도 및 15개 시·군은 경관 및 공공디자인에 대한 관심도, 재정여건, 시민들의 의식수준 등에 따라 시·군 간 편차가 심한 상태이며, 경관 및 공공디자인 관련 사업에 대한 객관적인 평가지표가 부재하여 충남의 통합적·일관된 사업 추진에 어려움이 있음
- 또한 충남도를 비롯한 일부 지자체에서 공공디자인 기본계획을 수립하여, 이를 기반으로 한 관련사업의 필요성은 인지하고 있으나, 실행하기 위한 체계적인 절차와 기준이 마련되지 않은 실정임
- 충남도 및 15개 시·군이 지향하고자 하는 방향에 부합하고 있는지의 적정성 여부를 진단할 수 있는 합리적인 절차, 그리고 사업의 내용, 예산, 기간 등 사업의 세부 내용에 대한 객관적인 평가절차 및 기준 마련이 필요함

#### 2) 진단지표의 개요

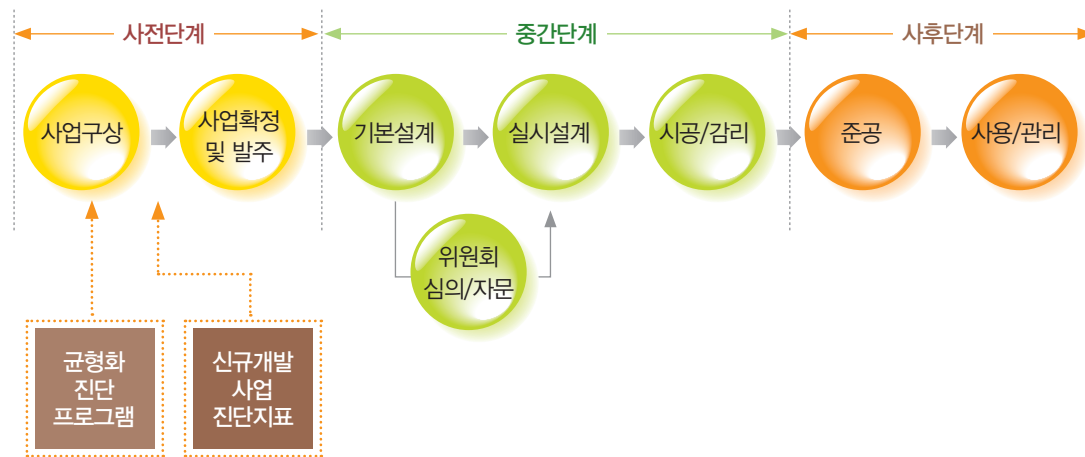
- 충남 공공디자인 진단지표는 크게 기반부문과 사업부문으로 구분되며, 사업부문은 사전진단과 사후진단으로 세분화됨
- 본 연구에서는 공공디자인 관련 신규사업 개발단계에서 활용할 수 있는 “균형화 진단 프로그램”과 “신규개발 사업 진단지표”를 우선 개발하여 제시하도록 함으로써, 충남의 공공디자인 현황을 종합적으로 진단할 수 있도록 함





▲ [그림 6-11] 충남 공공디자인 진단지표 구성체계

- “균형화 진단 프로그램”은 사업구상 초기단계에 충남도 또는 시·군의 공공디자인 기본계획에서 제시하는 기본개념과의 정합성을 비교하여 신규개발사업의 방향성을 진단하는데 활용되며, 진단결과에 따라 사업 방향 확정 및 재검토의 근거로 활용할 수 있음
- “신규개발사업 진단지표”는 사업의 구상내용이 기본 골격을 갖춘 단계에서 충남도 및 15개 시·군에서 사업의 목적, 방법, 효과 측면의 적정성 여부를 진단하는데 활용되며, 진단결과에 따라 신규개발사업의 확정여부를 판단하는 근거로 활용할 수 있음



▲ [그림 6-12] 충남 공공디자인 진단지표 적용시기

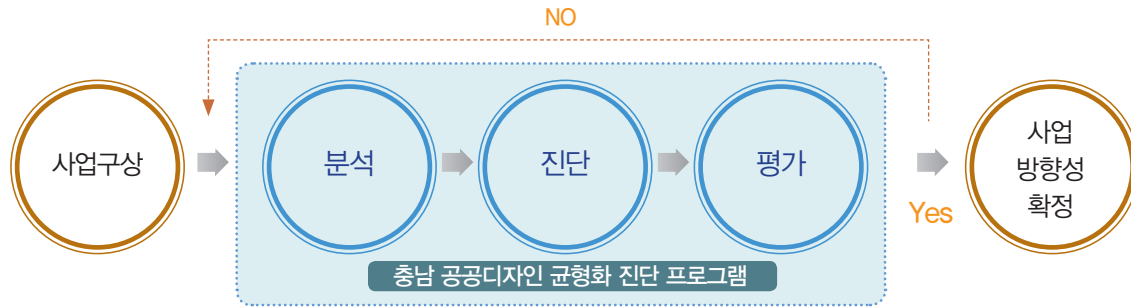
### 3) 균형화 진단 프로그램

- 충남만의 차별성을 가지면서 일관성 있는 공공디자인 관련 사업 추진을 위해 “통합디자인”, “사람중심 디자인”, “참여디자인”, “지속가능한 디자인”, “지역정체성 디자인”의 5가지 기본개념을 제시하였음
- “균형화 진단 프로그램”은 충남도 및 15개 시·군에서 구상중인 공공디자인 사업과 위의 5가지 기본개념과의 정합성을 진단하여 사업의 불필요한 중복이나 편중을 사전에 파악하여 보완이 가능하도록 함으로써, 충남의 통합적인 공공디자인 환경 구축을 유도할 수 있음
- 또한 각종 사업내용에 대한 진단을 객관화시킬 수 있도록 평가기준과 절차를 명시화 한 프로그램으로써, 공공 디자인 전담조직에서 관련 사업을 실질적으로 구상 및 추진하는데 근거로 활용할 수 있음

#### (1) 진단 주체 및 시기

- 진단은 공공디자인 전담조직 공무원 1인이 하는 것으로 하며, 공공디자인 전담조직 공무원이 없는 시·군은 해당 시·군의 공공디자인 개념을 잘 이해하고 있는 외부 전문가를 선정하여 의뢰하도록 함

- 진단은 공공디자인 관련 신규사업 초기 구상단계에서 실시하도록 함



▲ [그림 6-13] 충남 공공디자인 균형화 진단 프로그램 적용 프로세스

## (2) 진단항목

- “균형화 진단 프로그램”의 진단항목은 충남도 또는 시·군별로 수립한 공공디자인 기본계획에서 제시하고 있는 공공디자인 기본개념을 진단항목으로 활용할 수 있음
- 충남도의 일관성 있는 공공디자인 환경 구축을 위해 진단항목에 충남도 공공디자인 5가지 기본개념을 포함 시켜 구성할 것을 권장함
- 본 계획에서는 공공디자인 기본계획이 수립되어 있지 않은 시·군의 이해를 돕기 위해 충남 공공디자인 5가지 기본개념을 진단항목으로 활용하여 진단지표를 제시함



▲ [그림 6-14] 충남 공공디자인 균형화 진단 프로그램 진단항목 예시

충남 공공디자인 균형화 진단프로그램					
소속		일시		성명	(인)
사업 또는 계획	충남 공공디자인 기본개념				
	통합디자인	사람중심 디자인	참여디자인	지속가능한 디자인	지역정체성 디자인
진단 점수	3 : 매우 밀접 / 2 : 밀접 / 1 : 보통 / 0 : 관계 없음				
진단결과	적합, 수정 및 보완, 부적합				
진단총평					

### (3) 진단 프로그램 운용방법

- 현재 구상중인 신규개발사업과 충남도 또는 시·군에서 기 시행한 공공디자인 관련 사업을 진단함으로써, 관련 사업 간의 편중 또는 중복 여부를 종합적으로 진단할 것을 권장함
- 공공디자인 신규개발사업은 일반적으로 공공디자인 전담부서에서 하도록 하며, 진단은 해당 시·군의 공공디자인 기본개념 및 기 시행한 공공디자인 관련 사업내용을 가장 잘 이해하고 있는 전담부서 내 담당공무원이 하는 것이 바람직함
  - 공공디자인 전담부서가 없는 시·군의 경우, 해당 시·군의 공공디자인 개념을 잘 이해하고 있는 외부 전문가 1인을 선정하여 진행할 것을 권장함
- 진단의 첫 번째 단계는 표 형식의 진단지표(이하 진단표) 안에 구상중인 신규사업이 해당 지자체 및 충남도의 공공디자인 기본개념을 균형있게 충족시키는지 여부를 매우밀접(3), 밀접(2), 보통(1), 관계없음(0)의 4단계로 구분하여 진단함
- 두 번째 단계는 숫자 형식의 진단결과를 도형의 좌표에 표시하고, 각 점을 연결시켜 최종 진단분석을 위한 도형 형태의 진단모형을 만들게 됨
- 여러 개의 사업을 대상으로 진단을 실시할 때는 사업별로 고유의 색상을 지정하고, 각 사업들의 진단모형을 중첩시켜 표시함으로써, 사업들 간의 편중 및 중첩 여부를 시각적으로 진단할 수 있게 됨
- 진단모형은 배경이 되는 도형의 형태 및 위치(3)에 가깝게 표시될수록 구상하는 신규사업이 충남도 또는 해당 시·군의 공공디자인 기본개념에 부합하는 사업임을 의미함
  - 진단표의 점수를 좌표에 표시한 후, 각 점을 연결하여 도출된 모형이 배경이 되는 도형과 형태가 상이하고, 여백이 많을수록 사업이 특정 분야에 편중되고 있음을 의미함
  - 또한 복수의 사업 진단모형이 일부분만 중첩된다면 특정 분야로 사업이 중복되고 있음을 의미함

### (4) 진단결과 및 조치방법

- 진단모형을 통해 사업의 중복 또는 편중 정도를 시각적으로 진단하여, 사업의 계속 진행여부를 “적합”, “수정 및 보완”, “부적합” 중 선택하여 진단결과로 표기하고, 그 사유를 진단총평으로 작성하도록 함

- 적합 : 사업의 원안을 유지하며, 진단총평에 제시된 보완의견이 있을 경우에는 해당 내용을 반영하여 구체적인 개발 단계로의 진행이 가능함을 의미함
- 수정 및 보완 : 진단총평에 제시된 내용을 충분히 검토하여 수정 및 보완 후, 균형화 진단 프로그램을 이용하여 재진단하도록 함
- 부적합 : 진단총평을 토대로 사업을 재구상 또는 폐기해야 함을 의미함

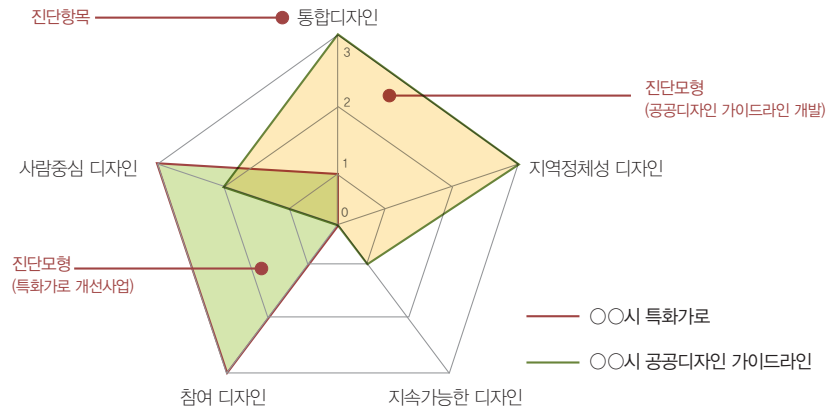
#### 〈A시의 공공디자인 균형화 진단 예시〉

- A시의 신규 사업으로 구상중인 "특화가로 개선사업"은 보행자 중심의 차 없는 거리로 설계하고, 일부 벽면을 주민의 참여 공간으로 조성할 계획임  
⇒ "특화가로 개선사업"은 "사람중심 디자인", "참여디자인"과는 밀접한 관계가 있는 반면, "통합디자인", "지속가능한 디자인", "지역정체성 디자인"과는 관계가 적은 것으로 분석할 수 있음
- A시의 신규 사업으로 구상중인 "공공디자인 가이드라인 개발 계획"은 충남도 공공디자인 기본계획 및 가이드라인을 참고하여 A시의 정체성을 부각시킬 수 있는 디자인을 개발할 계획임  
⇒ "공공디자인 가이드라인 개발 계획"은 "통합디자인", "지역정체성 디자인"과는 밀접한 관계가 있는 반면, "사람중심 디자인", "참여디자인", "지속가능한 디자인"과는 관계가 적은 것으로 분석할 수 있음

#### 〈A시에서 구상중인 공공디자인 신규사업 균형화 진단 예시〉

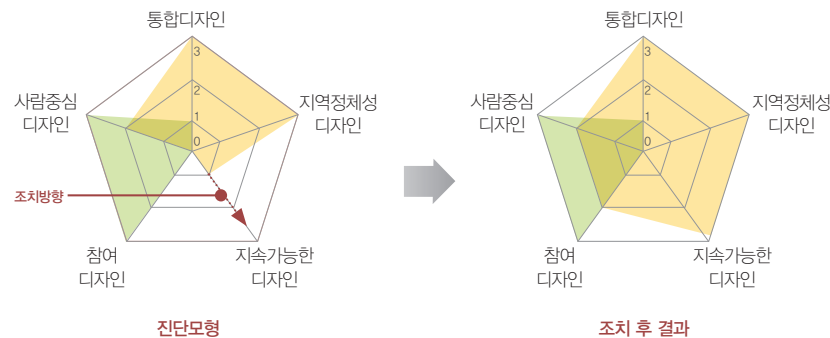
사업 또는 계획	충남 공공디자인 기본개념				
	통합디자인	사람중심 디자인	참여디자인	지속가능한 디자인	지역정체성 디자인
특화가로 개선사업	1	3	3	0	0
공공디자인 가이드라인 개발	3	2	0	1	3
진단 점수	3 : 매우 밀접 / 2 : 밀접 / 1 : 보통 / 0 : 관계 없음				

- A시의 "특화가로 개선사업"과 "공공디자인 가이드라인 개발 계획"의 공공디자인 균형화 진단모형은 다음 그림과 같음  
⇒ 충남도가 지향하고 있는 5가지 공공디자인 기본개념 중에서 "사람중심 디자인", "참여디자인", "통합디자인", "지역 정체성 디자인"은 활성화될 수 있으나, 상대적으로 "지속가능한 디자인"은 부족하다 할 수 있음



〈A시에서 구상중인 공공디자인 신규사업 균형화 진단모형 예시〉

– A시에서 구상중인 신규사업 진단결과, 2개의 사업에 “지속가능한 디자인”과 관련된 내용을 추가 보완하거나, “지속가능한 디자인”과 관련된 내용이 강조된 신규사업을 추가적으로 개발함으로써 종합적으로 5가지 기본개념이 균형을 이루도록 조치하는 것이 바람직함



〈A시에서 구상중인 공공디자인 신규사업 진단모형 분석 및 조치방법 예시〉

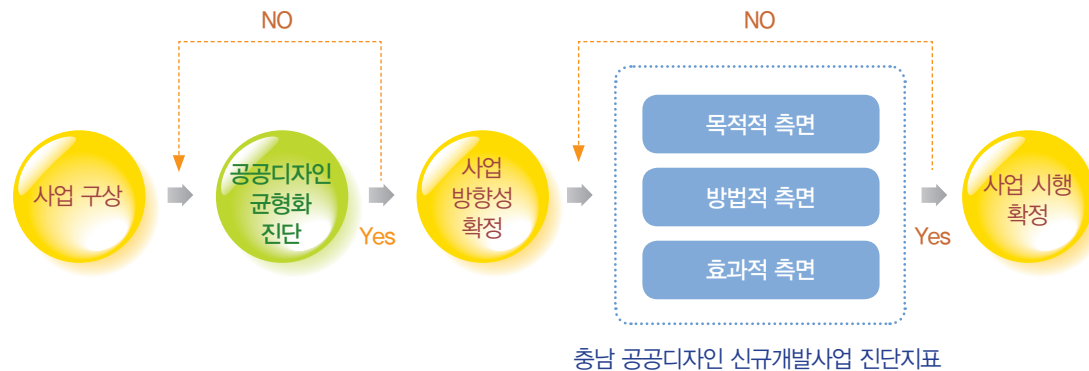
※ 공공디자인 균형화 진단모형은 시·군의 공공디자인 기본개념에 맞춰 진행할 경우, 진단기준으로 활용되는 기본개념의 개수에 따라 삼각형, 사각형, 오각형, 육각형 등으로 변형시켜 사용할 수 있으며, 본 예시에서는 충남 공공디자인의 5가지 기본개념을 바탕으로 제시하였음

#### 4) 신규개발사업 진단지표

- 충남 공공디자인 신규사업 진단지표는 구상단계에서 공공디자인 균형화 진단 결과가 “적합”으로 판정된 사업을 대상으로 사업의 내용과 예산, 기간, 기대효과 등의 적정성 여부를 진단하는데 활용할 수 있음
- 진단 결과에 따라, 신규사업의 “확정”, “수정 및 보완 후 확정”, “사업 불가” 등으로 판정되어 사업의 시행여부 결정을 위한 근거자료로 활용하도록 함

##### (1) 진단 주체 및 시기

- 진단은 공공디자인 전담조직 공무원 1인 및 공공디자인 분야 외부 전문가 2인의 총 3명이 하는 것으로 하며, 외부 전문가는 충남도 및 해당 시·군의 공공디자인 환경에 대해 기본적인 이해가 있는 공공디자인 관련 전문가 중에서 선정하도록 함



▲ [그림 6-15] 충남 공공디자인 신규개발사업 진단지표 적용 프로세스

##### (2) 진단항목

- 충남도 및 15개 시·군에서 공공디자인 관련 사업을 개발할 경우, 신규사업의 목적, 방법, 효과의 측면에서 진단하는 것이 필요하고, 각각의 세부내용은 다음과 같음



- 첫째, 목적적 측면에서 사업 내용이 관련 법·제도와 총남도 또는 해당 시·군에서 수립한 기본계획 및 가이드라인에 부합하며, 궁극적으로는 사업의 목적에 공공성이 반영되었는지 여부를 진단하는 것임
- 둘째, 방법적 측면에서 사업의 세부 내용, 예산, 기간 등이 합리적인지 여부와 함께 사업개발 단계에서 공공디자인 전담조직(담당자)과의 협의 및 주민의견 반영 여부를 진단하는 것임
- 셋째, 효과적 측면에서 사업의 연계성, 연속성 및 지속성, 긍정적인 파급효과 등을 진단하는 것임
- 공공디자인 신규개발사업에 대한 합리적인 진단을 위해 목적, 방법, 효과의 세 가지 측면에 대한 각각의 세부 진단항목을 도출하면 다음과 같음

▼ [표 6-1] 충남 공공디자인 신규개발사업 진단항목

구 분		세부 진단항목
목적	공공성 정체성	사업의 내용에 공공성이 반영되어 있습니까?
		사업의 내용이 충남 또는 해당 시·군의 어떤 법제도에 부합합니까?
		사업의 내용이 충남 또는 해당 시·군의 어떤 기본계획에 부합합니까?
		사업의 내용이 충남 또는 해당 시·군의 어떤 가이드라인에 부합합니까?
방법	독창성 합리성 참여성	사업의 내용이 독창성을 나타내고 있습니까?
		사업예산의 규모와 배분이 적정합니까?
		사업기간이 적정합니까?
		사업의 내용을 해당 시·군의 공공디자인 관련 전담조직(담당자)과 협의하였습니까?
효과	실효성 지속성 연속성	사업의 내용 중 주민의 의견이나 참여 프로그램이 포함되어 있습니까?
		사업의 내용이 타 사업과 연계성이 있습니까?
		사업의 내용이 연속성 및 지속성이 있습니까?
		사업의 결과물에 대한 긍정적인 파급효과를 기대할 수 있습니까?

충남 공공디자인 신규개발사업 진단지표

사업명					
일시		소속		성명	(인)

1. 사업의 내용에 공공성이 반영되어 있습니까? ( ) \* 복수답변 가능

- ① 다수의 구성원들이 공공으로 소유·사용·관리하는 내용 (2.5)
- ② 누구나 언제든지 쉽게 접근하고, 이용할 수 있는 내용 (2.6)
- ③ 공공의 이익(범죄예방, 무장예 등)을 지향하는 내용 (2.3)
- ④ 국제적 수준의 서비스 환경을 갖춘 내용 (1.6)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

2. 사업의 내용이 충남 또는 해당 시·군의 어떤 법·제도에 부합합니까? ( )

- ① 충남 공공디자인 조례 (8.1)
- ② 충남 경관 조례 (8.8)
- ③ 해당 시·군의 공공디자인 조례 (13.0)
- ④ 해당 시·군의 경관조례 (7.2)
- ⑤ 해당 시·군의 도시디자인 조례 (5.2)
- ⑥ 해당사항 없음 (0.0)

3. 사업의 내용이 충남 또는 해당 시·군의 어떤 기본계획에 부합합니까? ( )

- ① 충남 공공디자인 기본계획 (7.4)
- ② 충남 경관기본계획 (6.5)
- ③ 해당 시·군의 공공디자인 기본계획 (11.0)
- ④ 해당 시·군의 경관기본계획 (6.8)
- ⑤ 해당 시·군의 도시디자인 기본계획 (3.9)
- ⑥ 해당사항 없음 (0.0)

4. 사업의 내용이 충남 또는 해당 시·군의 어떤 가이드라인에 부합합니까? ( )

- ① 충남 공공디자인 가이드라인 (7.8)
- ② 해당 시·군의 공공디자인 가이드라인 (11.0)
- ③ 해당 시·군의 공공디자인 요소별 상세 가이드라인 (7.0)
- ④ 해당 시·군의 공공디자인 요소별 표준디자인(매뉴얼) (5.5)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

5. 사업의 내용이 **독창성**을 나타내고 있습니까? ( )
- ① 충남 및 해당 시·군의 고유한 지역성 및 정체성을 기반으로 한 사업 (3.0)
  - ② 충남 및 해당 시·군에서 진행한 선행계획을 기반으로 한 사업 (1.7)
  - ③ 인근 시·군에서 진행한 유사사업을 기반으로 한 사업 (0.7)
  - ④ 선진사례를 기반으로 한 사업 (0.8)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)
6. 사업예산이 **규모와 배분방법**은 무엇을 기준으로 작성하였습니까? ( )
- ① 해당 시·군의 계약예규(용역 및 사업의 예정가격 작성기준 등)를 기반으로 작성 (6.0)
  - ② 해당 시·군의 선행계획을 참고하여 작성 (5.6)
  - ③ 인근 시·군의 유사사업을 참고하여 작성 (3.4)
  - ④ 용역사의 견적을 토대로 작성 (4.0)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)
7. 사업기간 설정에 대한 **작성 방법**은 무엇입니까? ( )
- ① 사업의 세부항목별 투입인원과 투입율을 고려 (4.0)
  - ② 해당 시·군의 선행계획을 참고하여 작성 (3.5)
  - ③ 인근 시·군의 유사사업을 참고하여 작성 (2.5)
  - ④ 연내 준공을 목표로 작성 (1.6)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)
8. 사업의 내용을 해당 시·군의 공공디자인 관련 **전담조직(담당자)와 협의**하였습니까? ( )
- ① 전담조직 부서장과 협의 (10.0)
  - ② 전담조직 디자인 전문직(디자인 기능직 또는 계약직) 담당자와 협의 (8.5)
  - ③ 전담조직 일반직(행정공무원)과 협의 (3.5)
  - ④ 예산 및 회계부서 담당자와 협의 (2.3)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)
9. 사업의 내용 중 **주민의 의견이나 참여 프로그램**이 포함되어 있습니까? ( )
- ① 민원해결을 목적으로 신규사업 개발 (3.8)
  - ② 신규사업의 자료수집 단계에서 주민의 의견 청취 (3.0)
  - ③ 사업의 세부내용 중 주민참여 프로그램 운영 예정 (3.6)
  - ④ 사업진행과정 중 주민공청회 개최 예정 (5.0)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

10. 사업의 내용이 타 사업과 **연계성**이 있습니까? ( )
- ① 해당 시·군에서 수립한 경관 또는 도시디자인 기본계획의 개념 및 방향성 유지 (7.4)
  - ② 해당 시·군에서 수립한 공공디자인 기본계획의 개념 및 방향성 유지 (10.0)
  - ③ 해당 시·군에서 수립한 요소별 공공디자인 상세 가이드라인 및 실행 매뉴얼 활용 (5.6)
  - ④ 해당 시·군에서 진행한 선행계획의 디자인 방향 적용 (2.9)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)
11. 사업의 내용이 **연속성 및 지속성**이 있습니까? ( )
- ① 온/오프라인을 통해 최근 이슈화되는 사안을 반영한 사업 (4.2)
  - ② 해당 시·군의 정책 변경 및 공약 실천을 위해 실행하는 사업 (5.2)
  - ③ 해당 시·군의 선행계획과 연계되어 개발하는 단계별 사업 (10.0)
  - ④ 후속 사업의 근거를 마련하기 위한 기초사업 (8.7)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)
12. 사업의 결과물에 대한 **긍정적인 파급효과**를 기대할 수 있습니까? ( )
- ① 해당 시·군의 경제 활성화 (5.3)
  - ② 해당 시·군의 도시공간환경 개선 (11.3)
  - ③ 해당 시·군 내 공공디자인 개념 확산 (12.0)
  - ④ 해당 시·군의 차기년도 공공디자인 예산 확보 (7.5)
  - ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

종합점수	점 (총점이 50점 이하일 경우 사업 부적합)
진단결과	적합, 수정 및 보완, 부적합
진단총평	

### (3) 진단지표 운용방법

- 충남 공공디자인 관련 신규사업은 일반적으로 지자체의 공공디자인 전담부서에서 계획하며, 구상단계에 있는 신규사업에 대한 진단은 전문성과 객관성을 높이기 위해 공무원과 외부 전문가(공공디자인 관련 위원회의

위원)가 공동으로 참여하여 진단하는 것이 바람직함

- 진단의 대상이 되는 사업계획 자료를 진단위원들에게 제공하고, 위원들은 진단지표의 세부 진단항목을 바탕으로 사업의 내용을 검토함
- 세부 진단항목별로 진단한 결과는 지정된 배점으로 점수화시키고, 각 항목별 점수를 합산하여 종합점수를 산출함(종합점수가 50점 미만인 사업은 추진하지 않을 것을 권장)
- 3인의 진단위원은 각각 항목별 진단결과와 종합점수를 종합하여 사업의 시행여부를 “적합”, “수정 및 보완”, “부적합” 중 선택하여 진단결과로 표기하고, 진단결과의 사유를 진단총평으로 작성함
- 위원별로 진단결과가 다를 수 있으므로 다음과 같은 기준을 바탕으로 사업의 확정 여부를 최종 판단함

▼ [표 6-2] 충남 공공디자인 신규개발사업 진단결과 판정 예시표

진단결과			판 정
진단위원 A	진단위원 B	진단위원 C	
적합	적합	적합	사업시행 확정
적합	적합	수정 및 보완	사업시행 확정
적합	적합	부적합	수정 및 보완 후 사업시행 확정
적합	수정 및 보완	수정 및 보완	수정 및 보완 후 사업시행 확정
적합	수정 및 보완	부적합	수정 및 보완 후 사업시행 확정
수정 및 보완	수정 및 보완	수정 및 보완	수정 및 보완 후 사업시행 확정
수정 및 보완	수정 및 보완	부적합	수정 및 보완 후 사업시행 확정
적합	부적합	부적합	사업시행 불가
수정 및 보완	부적합	부적합	사업시행 불가
부적합	부적합	부적합	사업시행 불가

#### (4) 진단결과 분석 및 보완 방안

- 진단위원이 실시한 세부진단 항목별 진단결과를 분석하면 구상하는 사업의 장단점 및 수정사항 등을 도출하여 사업계획을 보완하는데 활용할 수 있음

### 〈A군의 특화가로 조성사업의 진단 예시〉

- 공무원 1인과 외부 전문가 2인의 총 3인이 진단함
- 합리적인 진단결과를 도출하기 위해 진단위원에게 제공되는 자료는 사업명, 사업목적 및 필요성, 사업내용(범위, 기간, 예산 등), 기대효과, 추진일정 등의 내용을 포함하도록 함

### 〈외부전문가 1인이 실시한 진단결과 예시〉

충남 공공디자인 신규개발사업 진단지표					
진단사업명	사업명	A군 특화가로 조성사업			
진단일시	일시	2014.9.11	소속	OO대학교/교수	성명 홍길동 (인)
<p>1. 사업의 내용에 공공성이 반영되어 있습니까? ( 1, 2, 3 ) * 복수답변 가능</p> <p>① 다수의 구성원들이 공공으로 소유 · 사용 · 관리하는 내용 (2.5)</p> <p>② 누구나 언제든지 쉽게 접근하고, 이용할 수 있는 내용 (2.6)</p> <p>③ 공공의 이익(범죄예방, 무장애 등)을 지향하는 내용 (2.3)</p> <p>④ 국제적 수준의 서비스 환경을 갖춘 내용 (1.6)</p> <p>⑤ 해당사항 없음 (0.0)</p>					
진단항목	<p>2. 사업의 내용이 충남 또는 해당 시 · 군의 어떤 법 · 제도에 부합합니까? ( 1 )</p> <p>① 충남 공공디자인 조례 (8.1)</p> <p>② 충남 경관 조례 (8.8)</p> <p>③ 해당 시 · 군의 공공디자인 조례 (18.0)</p> <p>④ 해당 시 · 군의 경관조례 (7.2)</p> <p>⑤ 해당 시 · 군의 도시디자인 조례 (5.2)</p> <p>⑥ 해당사항 없음 (0.0)</p>				
<p>3. 사업의 내용이 충남 또는 해당 시 · 군의 어떤 기본계획에 부합합니까? ( 5 )</p> <p>① 충남 공공디자인 기본계획 (7.4)</p> <p>② 충남 경관기본계획 (6.5)</p> <p>③ 해당 시 · 군의 공공디자인 기본계획 (11.0)</p> <p>④ 해당 시 · 군의 경관기본계획 (6.8)</p> <p>⑤ 해당 시 · 군의 도시디자인 기본계획 (3.9)</p> <p>⑥ 해당사항 없음 (0.0)</p>					
<p>4. 사업의 내용이 충남 또는 해당 시 · 군의 어떤 가이드라인에 부합합니까? ( 1 )</p> <p>① 충남 공공디자인 가이드라인 (7.8)</p> <p>② 해당 시 · 군의 공공디자인 가이드라인 (11.0)</p> <p>③ 해당 시 · 군의 공공디자인 요소별 상세 가이드라인 (7.0)</p> <p>④ 해당 시 · 군의 공공디자인 요소별 표준디자인(매뉴얼) (5.5)</p> <p>⑤ 해당사항 없음 (0.0)</p>					

5. 사업의 내용이 **독창성**을 나타내고 있습니까? ( 3 )

- ① 충남 및 해당 시·군의 고유한 지역성 및 정체성을 기반으로 한 사업 (3.0)
- ② 충남 및 해당 시·군에서 진행한 선행계획을 기반으로 한 사업 (1.7)
- ③ 인근 시·군에서 진행한 유사사업을 기반으로 한 사업 (0.7)
- ④ 선진사례를 기반으로 한 사업 (0.8)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

6. 사업예산이 **규모와 배분**이 적정합니까? ( 3 )

- ① 해당 시·군의 계약예규(용역 및 사업의 예정가격 작성기준 등)를 기반으로 작성 (6.0)
- ② 해당 시·군의 선행계획을 참고하여 작성 (5.6)
- ③ 인근 시·군의 유사사업을 참고하여 작성 (3.4)
- ④ 용역사의 견적을 토대로 작성 (4.0)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

7. 사업**기간**이 적정합니까? ( 3 )

- ① 사업의 세부항목별 투입인원과 투입율을 고려 (4.0)
- ② 해당 시·군의 선행계획을 참고하여 작성 (3.5)
- ③ 인근 시·군의 유사사업을 참고하여 작성 (2.5)
- ④ 연내 준공을 목표로 작성 (1.6)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

8. 사업의 내용을 해당 시·군의 공공디자인 관련 **전담조직(담당자)와 협의**하였습니까? ( 3 )

- ① 전담조직 부서장과 협의 (10.0)
- ② 전담조직 디자인 전문직(디자인 기능직 또는 계약직) 담당자와 협의 (8.5)
- ③ 전담조직 일반직(행정공무원)과 협의 (3.5)
- ④ 예산 및 회계부서 담당자와 협의 (2.3)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

9. 사업의 내용 중 **주민의 의견이나 참여 프로그램**이 포함되어 있습니까? ( 2 )

- ① 민원해결을 목적으로 신규사업 개발 (3.8)
- ② 신규사업의 자료수집단계에서 주민의 의견 청취 (3.0)
- ③ 사업의 세부내용 중 주민참여 프로그램 운영 예정 (3.6)
- ④ 사업진행과정 중 주민공청회 개최 예정 (5.0)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

10. 사업의 내용이 타 사업과 **연계성**이 있습니까? ( 5 )

- ① 해당 시·군에서 수립한 경관 또는 도시디자인 기본계획의 개념 및 방향성 유지 (7.4)
- ② 해당 시·군에서 수립한 공공디자인 기본계획의 개념 및 방향성 유지 (10.0)
- ③ 해당 시·군에서 수립한 요소별 공공디자인 상세 가이드라인 및 실행 매뉴얼 활용 (5.6)
- ④ 해당 시·군에서 진행한 선행계획의 디자인방향 적용 (2.9)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

11. 사업의 내용이 **연속성 및 지속성**이 있습니까? ( 1 )

- ① 온/오프라인을 통해 최근 이슈화되는 사안을 반영한 사업 (4.2)
- ② 해당 시·군의 정책 변경 및 공약 실천을 위해 실행하는 사업 (5.2)
- ③ 해당 시·군의 선행계획과 연계되어 개발하는 단계별 사업 (10.0)
- ④ 후속 사업의 근거를 마련하기 위한 기초사업 (8.7)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

12. 사업의 결과물에 대한 **긍정적인 파급효과**를 기대할 수 있습니까? ( 2 )

- ① 해당 시·군의 경제 활성화 (5.3)
- ② 해당 시·군의 도시공간환경 개선 (11.3)
- ③ 해당 시·군 내 공공디자인 개념 확산 (12.0)
- ④ 해당 시·군의 차기년도 공공디자인 예산 확보 (7.5)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

종합점수

종합점수	55.8점 (총점이 50점 이하일 경우 사업 부적합)
진단결과	적합, 수정 및 보완, 부적합
진단총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 구상하는 사업이 OO군 또는 충남 공공디자인 기본계획에 부합하는지 검토 필요</li> <li>- OO군의 지역적 특성을 기반으로 한 특화 프로그램 개발 및 보완</li> <li>- 군 또는 도의 공공디자인 관련 디자인 전문직 담당자와 협의하여 사업의 내용을 구체화시킬 필요가 있음</li> <li>- 구상하는 사업이 타 사업과 연계성을 가질 수 있도록 OO군의 경관 또는 도시디자인 관련 사업의 유무를 검토하고, 해당 부서와 협의</li> <li>- 특화화로 조성사업에 의해 지역경제를 활성화시킬 수 있는 프로그램 보완</li> </ul>

진단결과

진단총평



- 진단위원 3인이 진단지표를 이용하여 진단을 실시한 결과는 다음과 같음
  - 모든 위원들의 종합점수가 각 50점 이상임(종합점수가 50점 미만인 위원들의 경우에는 해당 위원들의 진단결과는 “부적합”으로 판정)
  - 3인의 진단위원 중에서 진단위원 A는 “적합”, 진단위원 B는 “수정 및 보완”, 진단위원 C는 “부적합”의 진단결과를 도출하였음
- 진단위원 3인의 진단결과를 종합한 후 “진단결과 판정 예시표”를 참조하여 해당 사업에 대한 최종판정을 도출함

〈진단결과 종합〉

진단결과			판정
진단위원 A	진단위원 B	진단위원 C	
적합	수정 및 보완	수정 및 보완	수정 및 보완 후 사업시행 확정

〈진단결과 판정 예시표〉

진단결과			판정
진단위원 A	진단위원 B	진단위원 C	
적합	적합	적합	사업시행 확정
적합	적합	수정 및 보완	사업시행 확정
적합	적합	부적합	수정 및 보완 후 사업시행 확정
적합	수정 및 보완	수정 및 보완	수정 및 보완 후 사업시행 확정
적합	수정 및 보완	부적합	수정 및 보완 후 사업시행 확정
수정 및 보완	수정 및 보완	수정 및 보완	수정 및 보완 후 사업시행 확정
수정 및 보완	수정 및 보완	부적합	수정 및 보완 후 사업시행 확정
적합	부적합	부적합	사업시행 불가
수정 및 보완	부적합	부적합	사업시행 불가
부적합	부적합	부적합	사업시행 불가

진단결과

⇒ A군의 “특화가로 조성사업”은 진단위원들의 진단총평에 제시된 내용을 바탕으로 사업계획을 수정 및 보완하여, 최종적으로 사업 시행을 확정하도록 하는 진단결과를 도출할 수 있음

〈A군의 “특화가로 조성사업”의 진단결과 분석 및 보완 방안 예시〉

충남 공공디자인 신규개발사업 진단지표					
사업명	OO군 특화가로 조성사업				
일시	2014.9.11	소속	OO대학교/교수	성명	홍길동 (인)

- 사업의 내용에 공공성이 반영되어 있습니까? ( 1, 2, 3 ) \* 복수답변 가능
 

① 다수의 구성원들이 공공으로 소유 · 사용 · 관리하는 내용 (2.5)  
 ② 누구나 언제든지 쉽게 접근하고, 이용할 수 있는 내용 (2.6)  
 ③ 공공의 이익(범죄예방, 무장해 등)을 지향하는 내용 (2.3)  
 ④ 국제적 수준의 서비스 환경을 갖춘 내용 (1.6)  
 ⑤ 해당사항 없음 (0.0)
- 사업의 내용이 충남 또는 해당 시 · 군의 어떤 법 · 제도에 부합합니까? ( 1 )
 

① 충남 공공디자인 조례 (8.1)  
 ② 충남 경관 조례 (8.8)  
 ③ 해당 시 · 군의 공공디자인 조례 (13.0)  
 ④ 해당 시 · 군의 경관조례 (7.2)  
 ⑤ 해당 시 · 군의 도시디자인 조례 (5.2)  
 ⑥ 해당사항 없음 (0.0)
- 사업의 내용이 충남 또는 해당 시 · 군의 어떤 기본계획에 부합합니까? ( 5 )
 

① 충남 공공디자인 기본계획 (7.4)  
 ② 충남 경관기본계획 (6.5)  
 ③ 해당 시 · 군의 공공디자인 기본계획 (11.0)  
 ④ 해당 시 · 군의 경관기본계획 (6.8)  
 ⑤ 해당 시 · 군의 도시디자인 기본계획 (3.9)  
 ⑥ 해당사항 없음 (0.0)
- 사업의 내용이 충남 또는 해당 시 · 군의 어떤 가이드라인에 부합합니까? ( 1 )
 

① 충남 공공디자인 가이드라인 (7.8)  
 ② 해당 시 · 군의 공공디자인 가이드라인 (11.0)  
 ③ 해당 시 · 군의 공공디자인 요소별 상세 가이드라인 (7.0)  
 ④ 해당 시 · 군의 공공디자인 요소별 표준디자인(매뉴얼) (5.5)  
 ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

해당 사업은 공공성이  
충분히 반영됨

해당 군의 공공디자인  
법제도의 보완 필요

해당 군의 공공디자인  
기본계획이 수립되어  
있지 않으므로 광역인  
충남 공공디자인 기본  
계획 참조

해당 군의 공공디자인  
가이드라인이 없으므로  
광역인 충남 공공디자인  
가이드라인을 참조한  
것은 바람직함

<p>5. 사업의 내용이 <b>독창성</b>을 나타내고 있습니까? ( 3 )</p> <p>① 충남 및 해당 시·군의 고유한 지역성 및 정체성을 기반으로 한 사업 (3.0)</p> <p>② 충남 및 해당 시·군에서 진행한 선행계획을 기반으로 한 사업 (1.7)</p> <p>③ 인근 시·군에서 진행한 유사사업을 기반으로 한 사업 (0.7)</p> <p>④ 선진사례를 기반으로 한 사업 (0.8)</p> <p>⑤ 해당사항 없음 (0.0)</p> <p>6. 사업예산이 <b>규모와 배분</b>이 적정합니까? ( 3 )</p> <p>① 해당 시·군의 계약예규(용역 및 사업의 예정가격 작성기준 등)를 기반으로 작성 (6.0)</p> <p>② 해당 시·군의 선행계획을 참고하여 작성 (5.6)</p> <p>③ 인근 시·군의 유사사업을 참고하여 작성 (3.4)</p> <p>④ 용역사의 견적을 토대로 작성 (4.0)</p> <p>⑤ 해당사항 없음 (0.0)</p> <p>7. 사업<b>기간</b>이 적정합니까? ( 3 )</p> <p>① 사업의 세부항목별 투입인원과 투입율을 고려 (4.0)</p> <p>② 해당 시·군의 선행계획을 참고하여 작성 (3.5)</p> <p>③ 인근 시·군의 유사사업을 참고하여 작성 (2.5)</p> <p>④ 연내 준공을 목표로 작성 (1.6)</p> <p>⑤ 해당사항 없음 (0.0)</p> <p>8. 사업의 내용을 해당 시·군의 공공디자인 관련 <b>전담조직(담당자)와 협의</b>하였습니까? ( 3 )</p> <p>① 전담조직 부서장과 협의 (10.0)</p> <p>② 전담조직 디자인 전문직(디자인 기능직 또는 계약직) 담당자와 협의 (8.5)</p> <p>③ 전담조직 일반직(행정공무원)과 협의 (3.5)</p> <p>④ 예산 및 회계부서 담당자와 협의 (2.3)</p> <p>⑤ 해당사항 없음 (0.0)</p> <p>9. 사업의 내용 중 <b>주민의 의견이나 참여 프로그램</b>이 포함되어 있습니까? ( 2 )</p> <p>① 민원해결을 목적으로 신규사업 개발 (3.8)</p> <p>② 신규사업의 자료수집 단계에서 주민의 의견 청취 (3.0)</p> <p>③ 사업의 세부내용 중 주민참여 프로그램 운영 예정 (3.6)</p> <p>④ 사업진행과정 중 주민공청회 개최 예정 (5.0)</p> <p>⑤ 해당사항 없음 (0.0)</p>	<p>해당 시·군의 지역적 특성과 필요에 근거한 독자적인 사업개발 노력 필요</p> <p>유사사업을 참고함과 동시에 해당 군의 계약예규 참조</p> <p>사업의 세부항목별 투입인원과 투입율을 고려한 사업기간 설정</p> <p>전담조직 디자인 전문직 담당자와 협의하고, 해당 인력이 없을 때에는 도의 공공디자인 전담조직과 협의</p> <p>주민의견을 청취하여 사업을 개발한 것은 바람직함</p>
---	---

10. 사업의 내용이 타 사업과 **연계성**이 있습니까? ( 5 )

- ① 해당 시·군에서 수립한 경관 또는 도시디자인 기본계획의 개념 및 방향성 유지 (7.4)
- ② 해당 시·군에서 수립한 공공디자인 기본계획의 개념 및 방향성 유지 (10.0)
- ③ 해당 시·군에서 수립한 요소별 공공디자인 상세 가이드라인 및 실행 매뉴얼 활용 (5.6)
- ④ 해당 시·군에서 진행한 선행계획의 디자인방향 적용 (2.9)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

해당 시·군에서 추진한 공공디자인·경관 관련 사업을 검토하고, 해당 부서와 협의하여 타 사업들과의 연계성 확보 필요

11. 사업의 내용이 **연속성 및 지속성**이 있습니까? ( 1 )

- ① 온/오프라인을 통해 최근 이슈화되는 사안을 반영한 사업 (4.2)
- ② 해당 시·군의 정책 변경 및 공약 실천을 위해 실행하는 사업 (5.2)
- ③ 해당 시·군의 선행계획과 연계되어 개발하는 단계별 사업 (10.0)
- ④ 후속 사업의 근거를 마련하기 위한 기초사업 (8.7)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

해당 시·군 또는 도에서 추진한 선행계획 또는 관련 사업들을 검토하여 사업의 연속성과 지속성 확보 필요

12. 사업의 결과물에 대한 **긍정적인 파급효과**를 기대할 수 있습니까? ( 2 )

- ① 해당 시·군의 경제 활성화 (5.3)
- ② 해당 시·군의 도시공간환경 개선 (11.3)
- ③ 해당 시·군 내 공공디자인 개념 확산 (12.0)
- ④ 해당 시·군의 차기년도 공공디자인 예산 확보 (7.5)
- ⑤ 해당사항 없음 (0.0)

특화거리 조성에 의한 주변 지역의 경제 활성화 프로그램 보완 필요

종합점수	55.8점 (총점이 50점 이하일 경우 사업 부적합)
진단결과	적합, <b>수정 및 보완</b> , 부적합
진단총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 구상하는 사업이 00군 또는 충남 공공디자인 기본계획에 부합하는지 검토 필요</li> <li>- 00군의 지역적 특성을 기반으로 한 특화 프로그램 개발 및 보완</li> <li>- 군 또는 도의 공공디자인 관련 디자인 전문직 담당자와 협의하여 사업의 내용을 구체화시킬 필요가 있음</li> <li>- 구상하는 사업이 타 사업과 연계성을 가질 수 있도록 00군의 경관 또는 도시디자인 관련 사업의 유무를 검토하고, 해당 부서와 협의</li> <li>- 특화가로 조성사업에 의해 지역경제를 활성화시킬 수 있는 프로그램 보완</li> </ul>

진단위원이 제시한 의견을 바탕으로 사업 계획을 수정 및 보완

## 4. 선도 프로젝트

### 1) 목적

- 선도 프로젝트(시범사업)를 통해 충남 공공디자인 기본개념을 구체화 및 적용함으로써, 충남의 이미지를 향상시키고 도시 경쟁력을 강화시킴
  - 충남다운 공공디자인 확산
  - 주민의 삶의 질 제고와 방문객에게 도시 이미지 강화

### 2) 시범사업의 유형과 대상

#### (1) 시범사업의 유형

- 시범사업의 유형은 ①충남도가 일정한 주제를 제시하는 ‘공모사업’, ②시·군, 시민단체 등에서 주제를 제시하고 충남도가 채택하는 ‘제안사업’, ③도민이나 학생 등의 아이디어를 발굴하는 ‘아이디어 제안사업’으로 구분하여, 상향식과 하향식 방식을 병행하도록 함
  - 공모사업은 충남도가 공공디자인의 일정한 주제와 대상을 제시하면 자치단체(시·군), 주민, 시민단체가 충남도에 제안하는 사업
  - 제안사업은 자치단체(시·군), 주민, 시민단체가 지역 이미지를 강화시킬 수 있는 주제와 대상을 발굴하여 충남도에 제안하는 사업
  - 아이디어 제안 사업은 충남도 도민이 충남도 공공디자인에 적용할 수 있는 아이디어를 발굴하여 충남도가 제시하는 형식에 따라 제안하는 사업
  - 전문가 집단(도내 디자인 관련학과 교수 및 학생, 디자인 전문회사 등)에 의한 공공디자인 개선이 필요한 사업의 제안을 받아 충남도 및 지자체가 선정·추진하는 사업

## (2) 시범사업의 대상

- 시범사업은 공공디자인 효과를 높일 수 있는 다음의 지역에 우선적으로 실시함
  - 사람들이 많이 찾는 중심시가지와 상점가
  - 방문객이 많이 찾는 주요 관광지
  - 주민의 일상적인 생활이 지속적으로 이루어지는 생활공간
  - 공공디자인의 패러다임을 선도할 수 있는 새로운 개념의 공공디자인 등
- 공공디자인의 대상인 공공공간, 공공시설물, 공공매체 등으로 함
- 공공디자인 공모사업 사례
  - 일본은 국토교통성에서 10월 4일을 ‘도시경관의 날’로 지정하고 도시경관대상을 창설하여 진행하고 있음<sup>17)</sup>
  - 국내에서도 서울, 대구, 경기, 강원, 안양, 구미, 창원 등에서 공모사업 및 공공디자인 공모전을 진행 중에 있음
  - 충남의 경우, 2008년 ‘인가+자연=소통’이라는 주제로 건축문화제, 2009년부터는 충남 공공디자인전을 개최하였으나, 건축과 디자인이 연관성이 높고 개최 시기도 비슷하여, 2011년부터는 충남 건축문화제와 공공디자인전을 통합 개최하고 있음



▲ [그림 6-16] 일본 도시경관대상 수상작(제15회, 2013년)

17) 자치단체의 경우 고베시는 주민주체의 경관형성을 위해 추진했던 ‘경관·Point상’과 ‘건축문화상’을 발전시켜 2011년부터 ‘고베시 도시디자인 상’을 추진하고 있으며, 이 외에도 카와구찌시, 히로시마시 등에서도 ‘도시디자인상’을 추진하여, 안전하고 개성있는 건축물, 광고물, 가로경관 등에 있어서 주체적 활동을 모집 및 표창함으로써 도시경관 향상과 도시경관에 관한 의식 향상을 도모하고 있음



▲ [그림 6-17] 고베시 도시디자인 수상작(제2회, 2012년)

### 3) 추진방법

#### (1) 공공디자인 문화제와 연계

- 현재 충남에서 매년 추진하고 있는 ‘충남 건축·공공디자인 문화제’의 핵심 이벤트로 추진하여, 충남 도민의 참여를 유발시키고 새로운 아이디어 발굴 및 디자인 인식 확산에 기여할 수 있도록 함

#### (2) 충청남도 정책사업으로 추진

- 현재 천안시, 공주시, 보령시, 아산시, 서산시 등의 지자체에서 도시미관 증진 및 건축문화 향상을 위해 ‘건축 문화상’ 사업을 추진하고 있으며, 공주시의 ‘국고개문화거리 조성사업’, 천안시의 ‘걷고 싶은 특화거리 가꾸기 조성사업’ 등 자체사업을 추진하고 있음
- 다양한 유형의 공공디자인 사업 추진 및 관리를 위하여, 계획 또는 추진 중인 사업은 연계할 수 있도록 하고, 지자체 자체사업으로 추진할 수 있도록 충청남도가 시범사업으로 추진함

## 4) 추진절차

- 공모지침 및 신청서 교부 → 질의회신 → 접수 → 제안서 평가(평가위원회) → 현지평가 → 시범사업 선정 → 자치단체 시행 → 1~3년 연차적 POE(사용성, 유지관리성 등 평가지표 작성후)<sup>18)</sup> 평가 → 수상(도내 수상외에 중앙주최의 수상과의 연계)

## 5) 평가

### (1) 계획서 평가

#### ① 과정평가

- 디자인 과정에서 주민, 전문가 참여 등 계획수립 방법을 평가함

#### ② 서면평가(공모 방법에 따라 선택 평가)

- 디자인의 창의성, 기능성, 사업성, 안전성, 조화성, 편의성, 미적 우수성 등을 중심으로 평가함
- 충남도의 특성과 '충남 공공디자인의 기본개념'을 잘 나타낼 수 있는 디자인 및 지자체를 우선적으로 평가함

#### ③ 현장평가

- 주변지역과 연계되고, 주민 삶의 질 향상 및 충남의 이미지 강화에 도움이 되는 디자인 및 지자체를 우선적으로 선정함

#### ④ 주요평가 지표

- 구체적인 평가 지표는 다음을 참조하여 관련 위원회를 구성하여 결정함
  - 충남 공공디자인 기본개념과의 적합 정도
  - 계획수립 과정에서의 주민 및 전문가 참여 정도

18) 거주 후 평가 시스템. 특정주택에서 일정기간 거주한 후 나타나는 문제점과 요구사항을 설문을 통해 조사한 뒤, 이를 다음 사업의 설계나 시공에 반영하는 주택 마케팅의 한 방법(매일경제용어사전). 본 계획에서는 시범사업 추진 후 사업에 대한 이용자들의 만족도를 평가 한 후 이를 반영 또는 유사사업에 반영하는 것을 의미함



- 사업 대상지의 성격 및 사업효과의 정도
- 사업의 실현 가능성 및 파급효과
- 시·군 중장기 비전과의 연계성 등

※ 평가단 구성

- 구체적인 평가기준 선정 · 평가는 충청남도에서 심사위원회 구성 및 운영에 관한 별도 계획을 수립하여 심사함
- 선정의 공정성과 전문성을 확보하기 위해 민·관 합동으로 평가단을 구성하고, 평가단은 공공디자인, 도시, 건축, 조경 등 다양한 분야의 전문가는 물론 시민단체, 도민으로 구성함

(2) 사업 사전평가

- 계획서 평가를 통해 시범사업으로 선정된 사업에 대해서, 사업구상 단계에서 예비계획서에 대한 평가를 실시하여 사업의 타당성 및 효율성을 진단할 수 있도록 함
- 앞에서 제시한 사전진단지표를 활용하여 평가하도록 하며, 전문가 2인과 해당 시·군 디자인 전문 담당자의 총 3인 이상이 사업을 평가하고, 이를 반영하도록 함

(3) 사업 후 평가

- 사업완료 시점과 일정기간(1년 후) 경과 후 사업에 대한 주민, 방문객 평가(모니터링)를 통한 충남 공공디자인 정책에 지속적으로 반영함

6) 지원 및 확산을 위한 방안

- 선정된 사업에 대해서는 재정지원 및 각종 인센티브를 지원함
- 지방비 지원 : 사업비의 일정범위(예 75%) 내에서 충청남도가 지원
- 행정지원 : '충남 공공디자인센터'를 통한 자문

- 인센티브 : 국가 사업과 연계될 경우 충청남도 후보지역으로 우선 선정
- 공공디자인의 확산 등을 위해 '공공디자인 학교'를 운영함
  - 공공디자인 센터 및 지역대학교와 연계
  - 주민리더 과정, 전문가 과정 등 교육 및 홍보과정 운영
  - 디자인 마인드 교육 : 주민 및 지자체 관련 공무원, 도내 디자인 관련 학과의 예비 디자이너 등 교육
  - 중앙정부 및 타 지자체 공공디자인 관련 조직과 대외협력을 위한 세미나 개최로 디자인 진흥 및 홍보
  - 우수 사업 성과물의 전시 및 홍보

## 7) 선도 프로젝트 예시

### (1) 상생단지 공공디자인 개선사업

#### ① 개념

- 산업단지지역 일대의 시설물 및 공간에 공공디자인 개념을 적용하여 정비함으로써, 생산 · 업무 · 주거 · 문화가 공간적으로 연계된 편리한 정주환경으로 조성하는 신개념 산업단지임

#### ② 목적 및 필요성

- 산업단지 주변 공장지역을 쾌적하고 아름다운 도시경관으로 변화시키고, 공장과 주거의 공존과 문화공간 조성으로 근로자의 지역내 정착 유도 및 근로자 · 주민 · 기업이 함께 상생할 수 있는 기반을 마련함
- 충청남도는 일반 산업단지와 농공단지 69개소가 조성완료 및 조성예정으로, 쾌적하고 생동감 넘치는 친환경 산업단지로 조성할 수 있도록 공해가 없는 첨단산업 유치 및 공공 · 경관 디자인적 관점에서의 개선사업 추진이 필요한 시점임
- 최근 문화체육관광부 및 산업통상자원부 등 중앙부처에서 산업단지 재생사업을 추진하고 있으므로, 이와 연계하여 추진하는 방법도 가능함

### ③ 내용

- 산업단지 내에 주거 및 편의시설을 갖춘 공동주택 조성
- 주거시설을 비롯하여 체력단련실, 북카페, 매점 등의 편의시설, 근로자 및 주민의 다양한 문화욕구 충족을 위한 도서관 및 문화시설, 주민과 함께 만들어가는 쉼터 조성
- 산책로, 문학테마길, 야생화초원, 숲속쉼터를 갖춘 근린공원 조성
- 맞벌이 부부 근로자들의 보육 걱정을 덜어주고 안정적인 근무 여건을 조성하기 위한 영유아 보육시설
- 친환경적인 아트칼라 연출을 통한 공장 컬러화
- 공장 인접 주거지역의 친환경 가로정비 및 개선
- 야간경관 설치

### ④ 기대효과

- 산업단지 근로자와 지역주민의 생활환경 개선
- 기업과 지역주민이 함께 상생
- 인구 유입
- 생산과 소비가 연계되는 지역 발전의 선순환 체계 구축

### ⑤ 소요예산 및 추진방법

- 총 예산 : 4,500백만 원(1개 시·군)

(단위 : 백만 원)

사업내용	연차별 사업비			총계
	1년차	2년차	3년차	
공동주택 조성	1,000	1,000	—	2,000
문화시설 및 공원 조성	200	300	500	1,000
편의시설 조성	—	300	700	1,000
경관 정비	200	300	—	500

### 〈반월 · 시화 국가산업단지〉

- 1981년 산업단지 준공 후 33년만에 재생사업 및 혁신단지 조성을 착수한 곳으로, 국토교통부가 지정하는 “노후 산업단지 재생사업 지구”로 선정되어 2015년부터 7년간 3단계 개발사업에 5천 6백억 원을 투입하여 “문화산업단지”로 조성 예정임
- 도로, 주차장 등 공공공간 개선과 기반시설 개선 및 녹지 공원 확충 등을 통하여 친환경 산업단지로 조성할 계획임
- 문화산업단지로 개선함으로써 입주기업의 생산성 향상 및 근로자 생활환경에 개선에 기여할 수 있음



### 〈사상 공업지역〉

- 1975년에 완공된 부산 사상 공업단지는 공업 지역과 주거, 상업 지역이 뒤섞여 있어 하수, 폐수 시설이 불량하여 심각한 도시문제를 안게 됨
- 2009년 국토해양부(현 국토교통부) 노후산업단지 재생사업지구로 선정되면서 재생 개발계획을 추진하게 됨
- 첨단 지식기반 산업과 쇼핑 문화 엔터테인먼트 산업 시설을 복합적으로 구축하는 프로젝트를 추진함
- “사상 공업지역 재생 사업지구”로 지정한 뒤 2025년까지 국 · 시비 3천 200억 원을 투입하여 도로시설과 주차장, 공원 등 공공공간과 공공시설물 디자인 등을 개선할 계획임
- 공공디자인을 통해 기존 노후 공단을 쾌적하고 활력이 넘치는 산업공간으로 재창출 될 수 있을 것임

\* 자료 출처 : 이충훈, 충남의 산업단지, 공공디자인으로 새롭게 변신해야 한다, 충남리포트(133), 충남발전연구원, 2014

## (2) 커뮤니티 활성화를 위한 공공디자인

### ① 개념

- 서울과 같은 대도시의 경우, 다리, 육교, 건물옥상 등 자살 빈발 공간에 자살예방 설계기법을 적용하는 개념이라 할 수 있으나, 본 계획에서는 충남도의 자살유형 특성을 고려하여 커뮤니티 디자인적 관점에서 접근한 공공디자인으로 개념을 정함

### ② 목적 및 필요성

- 우리나라 자살률은 OECD국 중 가장 높으며, 충남의 경우 인구 10만 명 당 자살률이 37명으로 전국에서도 높은 편이며, 광역자치단체로는 최고의 자살률을 기록하고 있음(통계청, 2014)
- 충남도의 자살유형을 살펴보면, 도시지역보다 인구밀도가 낮은 농산어촌 지역의 고령자의 자살률이 높다는 것, 그리고 경제적 빈곤 및 사회적 관계의 단절(고령화, 외로움과 고립), 고령화에 따른 지병이 많다는 특성을 보임<sup>19)</sup>
- 이에, 충남은 단기적인 우울증 대처와 장기적인 사회적 관계망 회복을 위해 '생명사랑 행복마을' 사업을 추진함으로써 자살예방에 기여하고자 하고 있으며, 자살에 대한 인식 개선 및 마을단위의 사회적 관계 회복, 마을공동체 회복을 위해 상담과 취미 프로그램을 병행하여 진행하고 있음
- 이와 같이 충남에서 추진되는 자살예방 사업 프로그램과 연계하여 커뮤니티 디자인적 관점에서 공공디자인을 접함으로써, 삶의 공간 디자인을 통한 커뮤니티 결집에서 우울증 대처 및 사회적 관계 회복에 기여할 필요가 있음
- 농림축산식품부는 문화체육관광부와 협력하여 농촌중심지 복합문화커뮤니티 센터 조성 및 작은 도서관, 작은 영화관 등 생활밀착형 문화시설을 확충하는 사업을 추진중에 있으므로, 이와 연계 가능할 것임

### ③ 내용

- 공지를 활용하여 커뮤니티 가든을 조성함으로써, 꽃가꾸기를 통한 마을공동체 회복 및 치매 예방, 쾌적한 주거환경 조성에 기여
- 빈 집 및 폐교를 재활용하여 영화관 및 도서관 등을 조성함으로써 고령자들이 취미생활을 즐기면서 소통공간으로 활용하도록 하여, 우울증 발생 예방 및 사회적 관계 형성에 기여
- 물리적 환경설계로는 공공시설물 계획 시, 우울증 치료에 효과가 있는 파란색 조명 사용 등 색채디자인을 적용

19) 충남 자살 실태분석 및 예방정책 연구(이수철, 여형범, 김용현, 2013)

#### ④ 기대효과

- 커뮤니티 형성을 통한 공동체 활성화 및 우울증 예방에 따른 자살률 감소

#### ⑤ 소요예산 및 추진방법

- 총 예산 : 1,750백만 원(350\*5개 시·군)

(단위 : 백만 원)

사업내용	연차별 사업비		총계
	1년차	2년차	
유휴공간 리모델링(정원, 영화관, 도서관 등 활용)	300	-	300
주민 문화활동 교육	30	20	50

##### 〈강원도 영진마을 골목길 정원 조성〉

- 마을공동체 활성화 사업의 일환으로 추진된 주민교육을 통해, 교육에 참가한 주민들의 자발적 활동으로 골목길 정원을 조성하였음
- 골목길 정원 봄 조성에 따른 주민들의 커뮤니티 활성화 및 즐거움을 유발하고 있음



##### 〈부산 감천문화마을의 빈 집 활용<sup>20)</sup>〉

- 고령인구가 17% 이상이며, 빈집이 6.4%를 차지하는 빈곤지역인 감천마을은 '2010 콘텐츠융합형 관광협력사업'에서 '미로미로 골목길 프로젝트'가 공모에 당선되면서, 그 일환으로 '테마가 있는 빈집 가꾸기'가 추진되었음
- 마을내 5개의 빈 집을 빛의 집, 어둠의 집, 사진갤러리, 북카페, 평화의 집의 전시공간 또는 취미공간 등 고령자들의 일자리 창출 및 소통공간으로 활용되고 있음



\* 사진출처 : <http://www.gamcheon.or.kr/>

### (3) 범죄를 막는 공공디자인(CPTED)

#### ① 개념

- CPTED(Crime Prevention Through Environmental Design)는 범죄 예방 설계, 범죄 유발 통제 등 물리적 환경설계와, 커뮤니티 활동을 통한 시민에 의한 자연스러운 감시와 안전성 확보로 범행기회를 차단하는 것을 말함

#### ② 목적 및 필요성

- 건축물 및 공공시설물의 설계 단계부터 범죄예방을 위한 다양한 안전시설물을 고안하는 디자인 개발로 범죄로부터 이용자를 사전 차단시키기 위함임

#### ③ 내용

- 후미졌던 골목길을 담벼락 벽화로 화사한 이미지 조성
- 어둡고 치안이 좋지 않은 골목길을 꽃으로 가꾸거나 사진을 걸어두는 등 디자인 요소 도입
- 비상벨 또는 CCTV, 조명 설치 등 물리적 환경설계 병행

#### ④ 기대효과

- 주민들 간 커뮤니티 형성 및 밝고 안전한 마을 조성에 기여할 수 있음

#### ⑤ 소요예산 및 추진방법

- 총 예산 : 150백만 원(15\*10개 시·군)

(단위 : 백만 원)

사업내용	사업비	총계
골목길 및 보행자 도로 디자인 개선	10	10
비상벨, CCTV 등 설치	8	5

#### 〈서울시 소금길〉

- 범죄발생 시 도움을 요청할 수 있는 ‘소금지킴이의 집’을 6곳 만들어, 어디서든 눈에 쉽게 띄도록 노란색 대문을 달고, 위험한 상황에서 도움을 요청할 수 있도록 비상벨과 폐쇄회로 텔레비전(CCTV)을 달아냈으며, 대문 앞에는 LED 등을 달아 골목을 환하게 비추도록 하고 있음
- 골목길 주변의 철대문을 새롭게 색을 칠하고, 바닥에는 아이들이 뛰어놀 수 있는 놀이판을 그려놓고 있음

– 형사정책연구원의 연구결과에 따르면 지역주민 대상 설문조사에서 범죄피해에 대한 두려움이 소금길 생긴 후 석달 만에 13.6% 감소했다고 함

\* ‘깨진 유리창 법칙’ : 1982년 제임스 윌슨(James Wilson)과 조지 켈링(George Kelling)에 의해 주창된 이론으로서, 건물주인이 건물의 깨진 유리창을 그대로 방치해두면 지나가는 행인들은 그 건물을 관리를 포기한 건물로 판단하고 돌을 던져 나머지 유리창까지 모조리 깨뜨리게 되며, 그 건물에서는 절도나 강도 같은 강력범죄가 일어날 확률도 높아진다는 이론



소금 지킴이의 집



주민들의 모임공간 설치



전신주 번호 표시등

#### 〈공주시 골목길 재생〉

– 역사의 흔적이 남아 있는 골목길이 점차 청소년 우범지대가 우려되는 장소로 됨에 따라, 주민이 중심이 되어 골목길을 자연과 문화 예술의 공간으로 변화시키고자 꽃 가꾸기, 사진 전시 등의 활동을 하고 있음



골목길 화분과 소품으로 가꾸기



골목길 주변 꽃과 사진으로 가꾸기

\* 사진출처 : 서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성 분석, 한국형사정책연구원, 2013



#### (4) 유니버설 디자인에 입각한 농촌 환경 개선 사업

##### ① 개념

- 농촌의 주거 및 편의 시설을 유니버설 디자인에 입각하여 개선하도록 함으로써, 고령자의 독립된 생활 지속 및 농촌의 커뮤니티 형성에 기여하는 것임

##### ② 목적 및 필요성

- 충남은 고령인구 비율이 16%(2013년)이며, 특히 농어촌지역의 고령화는 더욱 심각한 상황이며, 농어촌의 열악한 생활환경은 노인들의 건강하고 독립된 생활을 지속하는데 장애요인이 될 뿐만 아니라, 삶의 질 저하라는 문제를 야기시키므로 유니버설디자인 관점에서 농촌환경을 개선할 필요가 있음
- 주거 뿐만 아니라, 공공공간 및 시설물 등 편의시설에 있어서 노인을 비롯한 연령과 성별, 장애의 유무 등에 관계 없이 모든 사람들이 쾌적한 생활을 누릴 수 있는 공공디자인 사업이 필요함
- 농림부는 '농촌고령자 공동시설지원 시범사업'을 2014년부터 추진하고 있으며, 복지부의 '경로당 활성화 지원' 등의 사업이 추진되고 있으므로 이와 연계하여 추진이 가능함
- 또한 '충남 종합계획(2012~2020)'과 '충남 주택종합계획'에 의해 베리어프리 주택 공급 및 시니어타운 조성 등 장기계획이 마련되어 있으므로, 사업 추진 시 유니버설 디자인 개념을 적용할 필요가 있음

##### ③ 내용

- 농촌의 주거공간은 실외에서 작업이 주로 이루어지는 농촌의 특성을 반영하여 공간계획을 추진하도록 함
  - 마당에서 다양한 작업을 원활하게 할 수 있도록 욕실, 화장실, 창고, 부엌, 다용도실 등이 있는 바깥채를 두도록 설계
  - 마당에서의 작업행위 중에서도 가사 작업이 많은 농촌 생활의 특성을 반영하여 부엌에서 마당으로 직접 연결될 수 있도록 계획하고, 부엌 가까운 곳에 싱크대 및 가열대 등이 갖춰진 다용도 공간 조성
- 농촌의 마을회관, 경로당 등과 같은 공동이용시설에 유니버설 디자인을 접목시켜 고령자를 위한 복지서비스 공간을 조성함
  - 유니버설 디자인에 입각하여 주출입구 접근로, 장애인전용 주차구역, 주출입구 높이차이 제거, 출입구(문), 복도, 계단 또는 승강기, 대변기 등 편의시설을 설치하고, 현관, 거실, 침실, 부엌 및 식당, 화장실 등 공간 조성
- 농촌의 빈집을 활용한 복합문화공간 및 마을길 명소화, 스토리텔링을 통한 마을의 독특한 문화 공간을 조성함

#### ④ 기대효과

- 농촌지역에 활력을 주고, 주민들의 삶의 질 향상에 기여함
- 누구나 찾고 싶고 살고 싶은 정감 있는 마을을 조성함
- 농촌의 활용도가 낮은 시설물을 재활용함으로써 경제적인 효과 창출 및 커뮤니티 형성에 기여함

#### ⑤ 소요예산 및 추진방법

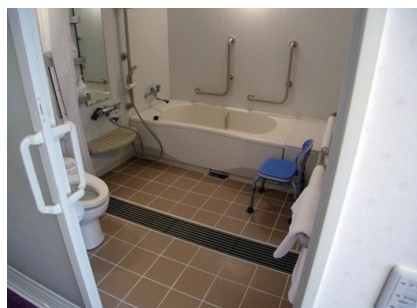
- 총 예산 : 1,200백만 원(400\*3개 시·군)

(단위 : 백만 원)

사업내용	연차별 사업비			총계
	1년차	2년차	3년차	
농촌 주거 공간 개선(유니버설 디자인 시범)	100	100	—	200
농촌 공동이용시설 개선(유니버설 디자인 시범)	—	100	—	100
복합문화공간 조성(농촌 빈집 재활용), 마을길 조성	—	—	100	100

#### 〈일본의 택노소(宅老所)〉

- 택노소(宅老所)는 민가 등을 개수해서 노인이 생활하기 편리하게 다기능을 갖고 있는 시설로서, 장애인 또는 휠체어 이용자가 이용하기에 용이하도록 설계되어 있음



택노소 욕실 겸 화장실



오래된 민가를 리모델링한 택노소

〈일본 세타가야 지역공생의 집〉

- 세타가야구(區)에서 빈집에 대한 조사를 한 결과, 빈집 및 공실수가 약 3만 5천건으로, 그 중 단독주택이 6천2백건으로 나타나, 이에 대한 대책으로 「지역공생의 집」과 같은 지역 커뮤니티를 위해 활용하는 사업을 추진하였음
- 세타가야 트러스트 마을만들기에서는 사유공간 소유자와 활동주체를 매칭시키고, 건축물의 활용 등을 지원하는 역할을 담당하였음
- 1996년부터 세타가야구(區)를 중심으로 주거환경 마을만들기 활동을 해 왔던 NPO법인 SAHS와 협력하여 2001년부터 2003년까지 수요파악 및 사례조사를 실시하여, 2006년부터 본격적으로 운영체제 확립하여 「지역공생의 집 만들기 지원사업」을 추진하였음
  - ※ NPO법인 SAHS(Setagaya Alternative Housing Support) : 1996년 세타가야 마을만들기 펀드에 의해 조성(1998년까지)된 조직으로서 세타가야 Building co-operatives(입주 희망자가 모여 조직을 결성하고, 그 조직이 사업주가 되고, 토지취득부터 설계자 및 건설사업 절차까지 건설행위의 전부를 행하는 집합주택)를 지원하는 활동으로 시작
- 세타가야 트러스트 마을만들기에서 상담 접수 → 현지 방문을 통하여 지원 가능성 판단 → 마을만들기 전문가와 NPO를 소개하고 파견을 통해 지원하는 시스템임
- 활용유형은 거주유형(세어하우스, 그룹 홈, 일시적 공생), 지역구성별(노인을 위한 커뮤니티, 어린이를 위한 커뮤니티, 지역 NPO를 위한 커뮤니티), 거점활용 주체별(소유자의 지인, 개설 지원자, 개설 지원자의 지인, 기타)로 구분됨

(5) 통합복지힐링센터 공공디자인

① 개념

- 현재 어린이, 청소년, 노인, 장애인 등 대상별로 복지 시설과 프로그램이 별도로 되어 있는데, 이를 통합하여 각 지역마다 모든 계층이 함께 사용할 수 있는 복지와 힐링을 목적으로 한 시설물임

② 목적 및 필요성

- 취약계층에 대한 상담, 복지, 힐링이 함께 할 수 있는 통합화 된 복지센터 조성으로 주민의 편의와 삶의 질 향상과 더불어 지역의 거점 역할을 할 수 있는 시설이 필요함
- 문화체육관광부에서는 주민 생활밀착형 문화시설인 ‘생활문화센터 조성사업’<sup>21)</sup>, ‘어르신 문화프로그램’, ‘문화이모작’, ‘농산어촌 이동형 문화예술교육’, ‘어르신 체육활동 지원’, ‘어르신 생활체육지도자 지원’, 농림부에서는

21) 지역 유휴공간과 기존 문화시설을 리모델링하여 동아리방, 다목적홀, 문화카페, 공작소, 영화관 등 통합공간 조성 지원 사업으로서, 12개 광역 지자체를 선정하여 리모델링 사업비를 지원하고 있음(구 복합문화커뮤니티센터 사업)

‘가사도우미’, ‘농촌사랑 의료지원’ 사업, 복지부에서는 ‘건강 100세 노인운동’, ‘경로당 활성화 지원’, 을 추진하고 있으므로, 이와 연계하여 추진이 가능함

### ③ 내용

- 상담, 교육, 명상, 운동, 문화 활동 등을 한 곳에서 진행되도록 프로그램을 운영
- 시설물은 폐교를 활용하거나, 기존의 마을회관 및 복지회관 활용

### ④ 기대효과

- 다양한 계층이 다양한 활동을 할 수 있으며, 한 곳에서 통합된 프로그램을 운영함으로써 비용 절약 및 프로그램 관리·운영면에서 효율적임
- 단절된 세대간 융합이 가능하고, 기존의 사용하지 않는 공간을 재활용할 수 있는 경제적인 효과도 있음

### ⑤ 소요예산 및 추진방법

- 총 예산 : 1,000백만 원(100\*10개 시·군)

(단위 : 백만 원)

사업내용	연차별 사업비		총계
	1년차	2년차	
폐교 및 공동이용시설 리모델링	50	—	50
주민 문화활동 교육	30	20	50



연대도 폐교를 활용한 에코체험센터

\* 사진출처 : <http://www.yeondaedo.com/>



전북 청소년상담 복지센터 청소년 CEO카페

\* 사진출처 : <http://www.jb1388.kr/>

## (6) 가로변 구조물 녹화 사업

### ① 개념

- 방음벽, 옹벽, 교각 하부 등 가로변 구조물을 녹화하는 친환경 설계기법을 도입하여 녹색비율을 증대시켜, 경관 개선, 도시 내 미기후 조절, 쾌적한 생활환경 조성에 기여함

### ② 목적 및 필요성

- 기능성 때문에 조성된 가로변 구조물은 육중함과 무미건조함 때문에 도심 경관저해 요소로 작용할 수 있으나, 동시에 도시미관과 이미지에 막대한 영향을 미치는 요소이기도 함
- 이에, 디자인과 접목, 녹화 등을 통해 쾌적하고 아름다운 가로경관을 조성함으로써 삭막한 도시환경을 개선시킬 필요가 있음

### ③ 내용

- 교각, 고가도로의 대형 기둥 기부에 띠 녹지를 조성하고 기둥 둘레로 망을 설치하여 덩굴성 식물 식재
- 경관적으로 중요한 곳은 부분적으로 입면에 식재공간을 설치하고, 식물을 심어 녹화하는 수법인 벽면장치형 녹화 수행
- 녹화와 더불어 그래픽 요소를 접목시켜 시각적으로 특색있는 가로 구조물 조성

### ④ 기대효과

- 그린인프라<sup>22)</sup> 구축은 지속가능발전의 토대를 마련해주는 것으로서 도시 생활환경의 질 향상과 도시경쟁력 제고, 지역 경제 활성화, 주거 및 문화생활의 편리성 증진 열섬현상 및 오염부하 저감, 도시의 건강과 안정성 향상 등에 기여할 수 있음

### ⑤ 소요예산 및 추진방법

- 총 예산 : 1,200백만 원(60\*20개소)

(단위 : 백만 원)

사업내용	사업비	총계
식재 조성	50	50
디자인 시안 및 도색	10	10

22) 지속가능한 도시개발과 함께 기후변화, 자원위기에 대한 대응으로 1990년대 후반에 통용되기 시작. "자연 생태계의 가치와 기능을 보존하고 인간에게 편익을 제공하는 상호 연결된 녹색공간의 네트워크"로 정의됨. 최근의 그린인프라의 개념은 생태도시, 그린도시, 지속가능한 도시의 개념을 포괄하는 도시의 환경을 위한 복합적 인프라의 개념으로 볼 수 있음

### 〈대구시 교량 디자인〉

- 교각을 지자체 및 유명 체육인, 연예 예술가, 기업체 등에게 분양하여 특색있고 다양한 디자인으로 조성
- 교각 사이에 띠녹지를 조성할 뿐만 아니라, 각 교각별로 특색있는 사인과 그래픽 디자인을 접목시켜 도시미관 이미지 향상



\*사진출처 : [http://news.heraldcorp.com/view.php?ud=20130307000359&md=20130310004103\\_BK](http://news.heraldcorp.com/view.php?ud=20130307000359&md=20130310004103_BK)

## (7) 그린마켓 조성 지원 사업

### ① 개념

- 유통단계를 줄여 생산자와 소비자 모두에게 이로움을 주는 장터로서, 최근에는 예술, 문화, 지역성을 접목시켜 지역의 명소가 될 수 있음

### ② 목적 및 필요성

- 단순히 소비를 목적으로 하는 재래식 장터를 공공예술, 문화, 공공디자인이 어우러진 장터로 탈바꿈함으로써, 지역민의 자발적 참여 유도 및 지역 명소로 재창조 할 수 있는 여건을 조성함
- 도시지역 뿐만 아니라, 지역성을 강조한 테마를 설정함으로써 지역 정체성을 강화시킬 수 있음

### ③ 내용

- 각각의 지역, 장소의 특성을 살린 맞춤형 장터공간 조성
- 쾌적한 휴식공간과 함께 재활용 및 로컬푸드 장터 조성
- 쾌적한 장터공간을 조성하고 지역의 아티스트 및 예술단체의 적극적 참여를 통해 '지역 활성화'와 '대안문화' 제시
- 로컬푸드 및 재활용품의 장터에 관한 공공공간, 공공시설물, 공공매체 등 통합적 공공디자인 조성

#### ④ 기대효과

- 지역민의 커뮤니티 강화 및 관광객 유치에 따른 지역 활성화에 기여
- 지역 이미지 개선 및 친환경·신문화의 도시이미지 강화에 기여
- 지역예술인, NGO, 사회적기업과 연계한 사회적 일자리 창출에 기여<sup>23)</sup>

#### ⑤ 소요예산 및 추진방법

- 총 예산 : 300백만 원(30\*10개 시·군)

(단위 : 백만 원)

사업내용	사업비	총계
장터 문화공간 조성(벤치 설치, 식재 조성, 가로등 등)	30	30

#### 〈마르쉐 그린마켓〉

- 서울 대학로 일대에서 매월 둘째주 일요일 오전 11시부터 오후 4시까지 열리는 장터로서, 장을 찾는 사람이 통상 3천 명 정도임
- 농부팀, 요리팀, 수공예팀 3부문으로 나뉘며, 입점하고 싶어하는 사람들의 문의가 많으나 엄격한 심사 절차를 통과해야 참여할 수 있음



23) 서울 시내 곳곳에서 장터를 열고 있는 '서울시민장터협의회'는 일상예술창작센터, 쌈지농부, 방물단, 마을공동체 '품에' 등 15의 민간단체가 모인 것으로, 이들 민간단체들은 함께 협동조합을 만들거나, 사회적기업끼리 파트너를 맺으면서 장터의 문화를 이어가며, 스스로 일자리를 창출하고 있음



## ■ 참고문헌

1. 권영걸, “공공디자인”, 디자인서울총괄본부, 2007
2. 김미숙, “지역특성에 따른 공공디자인 개발방향에 관한 연구”, 한국기초조형학회, 2007
3. 김민수, “21세기 디자인 문화탐사”, 서울, 솔, 2007
4. 김수봉 · 정응호 · 이강민, “대구시민의 환경정책에 대한 의식 및 시민참여 활성화 방안”, 환경과학논집, 10(1), 계명대학교 낙동강환경원, 2005
5. 김정후, “영국의 공공디자인 정책과 시사점”, 도시문제, 대한지방행정공제회, 2008
6. 김정후, “영국의 공공디자인 정책과 시사점”, 해외리포트, 국토연구원, 2008
7. 김지선 · 박미숙 · 김지영 · 홍영오, “한국의 범죄피해에 대한 조사연구”, 한국형사정책연구원, 2006
8. 김진환 · 임상봉 · 박윤희 · 윤상헌 · 김미영, “유니버설디자인을 적용한 농촌 공동이용시설물 리모델링 방안”, 한국농어촌공사, 2013
9. 박경래, 서울시 범죄예방디자인 사업의 예비 효과성 분석, 한국형사정책연구원, 2013
10. 박재길 외, “살고 싶은 도시 만들기와 도시계획의 역할에 관한 연구(New Approaches inn Urban Planning System to make a Liable City)”, 국토연구원, 2006
11. 박진배 · 박영기, “환경디자인 평가연구”, 대한건축학회논문, 14(5), 1998
12. 박찬숙 · 권영걸 외, “일본 경제 공공디자인으로 다시 살아나다”, 가인디자인 그룹, 2007
13. 백선희 · 라도삼 · 여혜진, “서울 도시디자인 전략 연구”, 서울연구원, 2008
14. 서울시, 서울시 도시디자인 기본계획, 2007
15. 신유재, “도시 공간디자인의 사회적 거버넌스 모형 연구”, 홍익대학교 박사학위 논문, 2013
16. 신예철 · 구자훈, “도시디자인으로서 공공디자인 정책의 평가체계 구축”, 한국도시설계학회 춘계학술발표대회 논문집, 2010
17. 유민주, “국내 장소 마케팅으로서의 ‘디자인 서울’ 연구”, 홍익대학교 석사학위 논문, 2013
18. 윤병문, “공공디자인 정책과 지자체 활용방안”, 공공디자인 심포지엄, 2007
19. 이광영, “공공디자인 추진방향”, 공공디자인 심포지엄, 2007



20. 이수철 · 여형범 · 김용현, “충남 자살 실태분석 및 예방정책 연구”, 충남발전연구원, 2013
21. 이왕건 · 박태선 · 박정은 · 류태희 · 이유리, “지역자산 활용형 도시재생 전략에 관한 연구”, 국토연구원, 2011
22. 이재준 · 이창우 · 장영석 · 최석환, “지역환경 계획 추진과정에서의 시민참여 활성화 방안”, 지리학 연구, 41(2), 2007
23. 이정민, “인간중심 디자인과 현대공간 디자인에서 참여경향 확대의 연관성에 관한 연구”, 청소년시설환경학회, 2007
24. 이정형, “일본 요코하마시 도시디자인 컨트롤 수법에 관한 연구”, 대한건축학회논문집, 20(3), 2004
25. 이충훈 · 손훈수, “잘된 도시 디자인 둘러보기”, 미학사, 2012
26. 이충훈, 충남의 산업단지, 공공디자인으로 새롭게 변신해야 한다, 충남리포트(133), 충남발전연구원, 2014
27. 임선빈, “21세기를 향한 충남의 신 정신문화 창조”, 열린충남, 1999
28. 장동련, “공공을 위한 통합 디자인 전략에 대한 제언”, 한국디자인학회, 2007
29. 정강화, “도시공공디자인의 해외 성공사례”, 도시문제, 대한지방행정공제회, 2007
30. 정경석 · 하창현, “새로운 도시전략으로서의 공공디자인과 지자체의 역할”, 경남발전연구원, 2008
31. 정봉금, “21세기 문화산업을 위한 공공디자인 정책 연구”, 홍익대학교 박사학위논문, 2007
32. 조경진, “공공디자인 문제, 어떻게 접근할 것인가”, 도시문제, 대한지방행정공제회, 2007
33. 조경진, “지속가능한 도시디자인을 위하여”, 전략심포지움, 2008
34. 채민규, “우리나라공공디자인의 문제점”, 도시문제, 대한지방행정공제회, 2007
35. 채민규, “우리나라 도시 공공디자인의 실태와 문제점”, 도시문제, 42, 대한지방행정공제회, 2007
36. 충남발전연구원, 제3차 충남종합계획 수정계획, 2008
37. 최동식, “건강도시 대구의 고령사회를 대비한 사회기반정보시스템의 구축에 관한 연구”, 대구경북연구원, 2007
38. 최령 · 변혜령, “유니버설디자인 관점에 따른 농촌지역 주거환경의 공간 및 사용 특성의 평가 분석”, 한국주거학회 추계 학술발표대회 논문집, 2008
39. 최효승, “주민이 참여하는 가로 환경의 개선 -주민참여의 방법 및 사례-”, 도시문제, 36, 대한지방행정공제회
40. 한상민, “지역 정체성을 담은 공공디자인 방향 연구”, 한양대학교 석사학위 논문, 2011
41. 홍석일, “도시 공공디자인의 의의 및 필요성”, 도시문제, 대한지방행정공제회, 2007
42. 황의동, “충남정신의 현대적 조명”, 충남정신발양심포지움, 1996
43. 황정임 · 최윤지 · 황정임 · 장보경, “귀농 · 귀촌인 영농활동 및 정주 지원 연구”, 국립농업과학원, 2013

- 
44. [news.heraldcorp.com/view.php?ud=20130307000359&md=20130310004103\\_BK](http://news.heraldcorp.com/view.php?ud=20130307000359&md=20130310004103_BK)
  45. KIDP, 지자체 디자인 행정매뉴얼, 2006
  46. [www.Chosun.com](http://www.Chosun.com), 문화를 창조하는 디자인 도시 요코하마(2008. 3. 15일자)
  47. [www.city.kyoto.lg.jp](http://www.city.kyoto.lg.jp)
  48. [www.city.yokohama.lg.jp](http://www.city.yokohama.lg.jp)
  49. [www.city.fukuoka.lg.jp](http://www.city.fukuoka.lg.jp)
  50. [www.culture.seoul.go.kr/](http://www.culture.seoul.go.kr/)
  51. [www.daegu.go.kr](http://www.daegu.go.kr)
  52. [www.design.gg.go.kr/index.jsp](http://www.design.gg.go.kr/index.jsp)
  53. [www.incheon.go.kr/index.do](http://www.incheon.go.kr/index.do)
  54. [www.jb1388.kr/](http://www.jb1388.kr/)
  55. [www.gamcheon.or.kr/](http://www.gamcheon.or.kr/)
  56. [www.yeondaedo.com/](http://www.yeondaedo.com/)
  57. [www4.city.kanazawa.lg.jp](http://www4.city.kanazawa.lg.jp)

# 연구진

## 충청남도 건설교통국 건축도시과

- 이현우 건설교통국 국장
- 김창현 건축도시과 과장
- 이흥규 건축도시과 과장(전)
- 윤 일 공공디자인팀 팀장(전)
- 엄병용 공공디자인팀 주무관
- 이정호 공공디자인팀 주무관
- 박정규 공공디자인팀 주무관
- 윤정상 공공디자인팀 주무관(전)
- 권계희 공공디자인팀 주무관(전)

## 연구총괄

- 이충훈 선임연구위원

## 연구간사

- 박혜은 전임연구원

## 연구진

- 방재성 책임연구원
- 오병찬 책임연구원
- 김철명 연구원

## 외부연구진

- 남택영 교수 (대덕대학교 패션리빙디자인과)

## 자문위원

- 김동하 교수 (청주대학교 산업디자인학과)
- 김상식 교수 (목원대학교 산업디자인학과)
- 김준연 교수 (나사렛대학교 플라워조경디자인학과)
- 류혜지 교수 (청운대학교 공간디자인학과)
- 이광영 교수 (남서울대학교 건축학과)
- 이철성 교수 (건양대학교 국방경찰행정학부)
- 임오연 교수 (건양대학교 의료공간디자인학과)
- 정재윤 교수 (공주대학교 사학과)

## 충청남도 공공디자인 통합기본계획

인쇄 · 발행 2015년 5월

발행처 충청남도

연구기관 충남연구원 충남공공디자인센터

인쇄처 삼성애드피아

- 본 보고서의 판권소유는 충청남도와 충남연구원에 있음
- 본 보고서의 내용은 저자의 서면동의가 없이는 복제나 전제가 불가능함

