





지방재정 투자사업 평가항목 가중치

2015. 10. 22.


TABLE OF CONTENTS



I	분석의 개요	3
II	분석 방법	7
III	분석 체계 및 결과	10



분석의 개요





□ 연구의 목적



- 충청남도의 투자사업의 효율적 판단기준 마련 필요
- 중앙의 투융자사업 국비확보를 대응방안 마련
- 투자사업별 투자기준 마련을 통한 기초지자체의 사업추진 기초자료 활용
- 사업유형별, 지역별 지방재정 투자사업의 판단기준 수립
- 충청남도의 특성에 맞는 지방재정 투자사업 추진기준(안) 마련

□ 설문지의 범위


- 1차 Pilot 설문 : 지방재정 투융자 전문가 약 7~8명 내외
- 본 설문 : 지방재정 투융자 전문가 약 50명 내외

분석의 흐름





분석 방법



I 분석 모형 결정 및 평가

AHP 분석

- Saaty(1982)의 AHP분석에 의해 고안된 쌍대비교법(pairwise comparison matrix)을 사용하여 설문을 구성
- AHP는 ‘계층적 분석 방법’으로 해석할 수 있으며, 의사결정의 전 과정을 여러 단계로 나눈 후 이를 단계별로 분석 해결함으로써 합리적인 의사결정에 이를 수 있도록 지원해 주는 방법임
- AHP분석의 장점으로서는 복잡한 상황의 구조화, 정량적 요소/정성적 요소, 주관적 요소/객관적 요소의 통합, 지식, 경험, 감정의 통합, 과학적 우선순위 도출, 논리적 일관성 검증, 결과의 타당성 및 객관성 제고, 합리적 그룹의사결정 도출, 타당성 분석 및 검증, 이해관계자의 갈등 조정/해소, Feedback의 체계화 등의 장점을 가지고 있음

I 분석 모형 결정 및 평가


AHP 분석

□ AHP분석의 과정은 계측모형 구축, 쌍대비교, 부분 우선순위, 일관성 평가, 최종 우선 순위 도출 및 대안 선정으로 이루어짐




□ 본 분석에서는 CI(일관성지수) 0.1 이하인 자료를 가지고 우선순위를 도출하였으며, 아래와 같이 쌍대비교 19점 척도를 사용함

부문 (A)	절대 중요		아주 중요		상당 히 중요		약간 중요		같다		약간 중요		상당 히 중요		아주 중요		절대 중요	부문 (B)
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	



분석 체계 및 결과



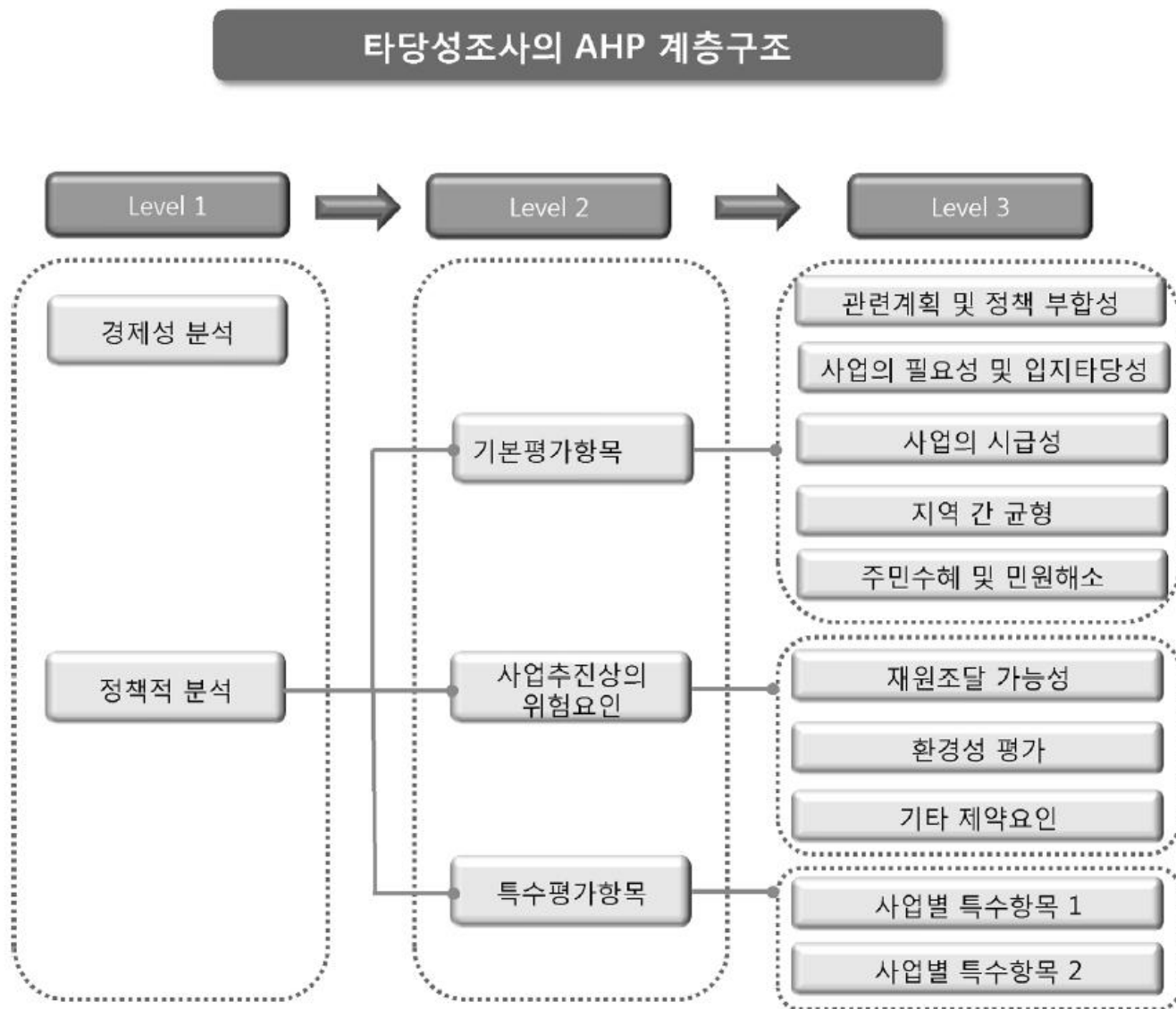


그림 2-2 서울시 재정사업 타당성조사의 AHP 계층구조



III. 분석 체계 및 결과

AHP 평가 기준 도출

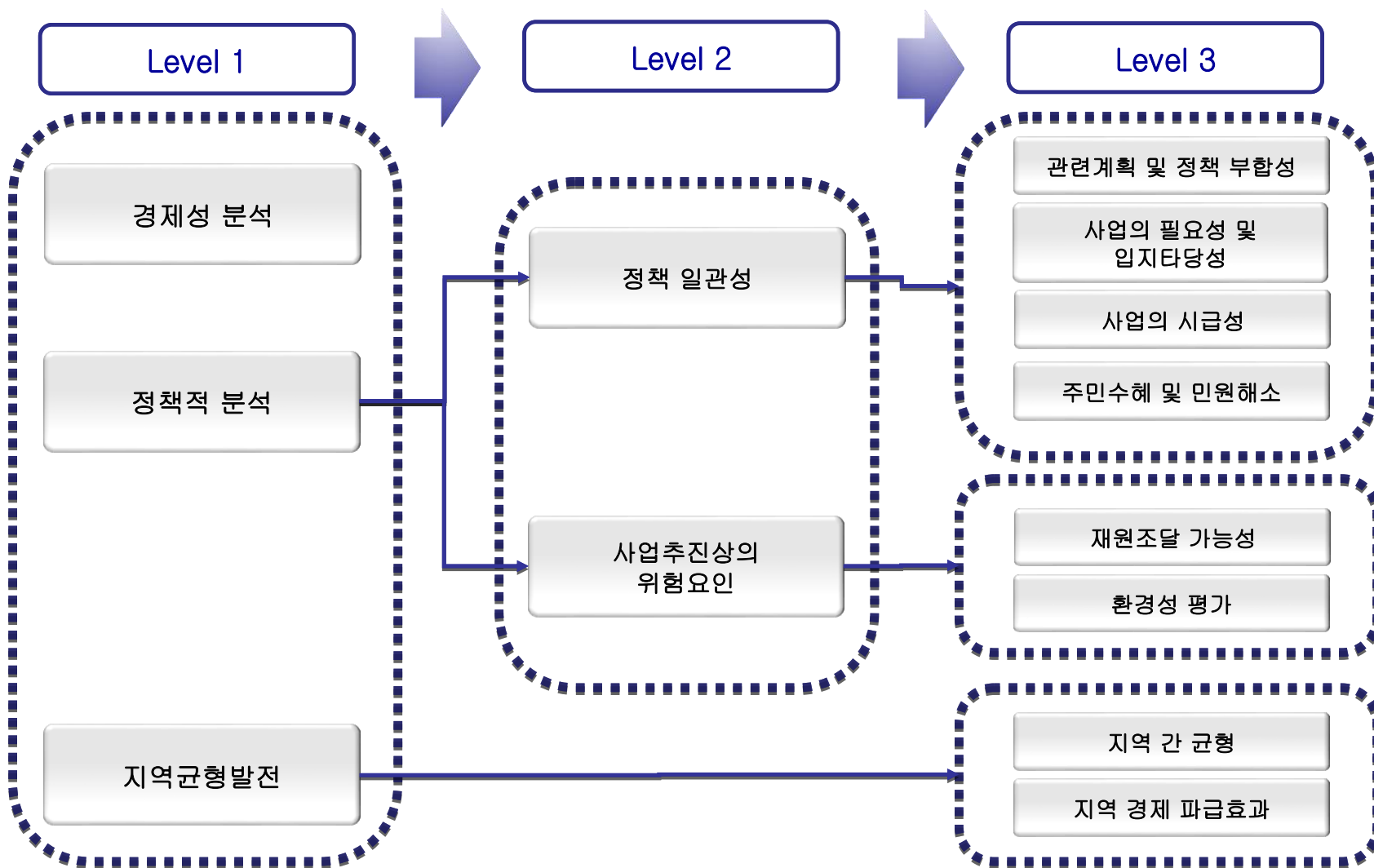
□ 타 기관의 분석 기준을 바탕으로 충청남도 투자사업의 평가기준 도출

항목 기관	사업의 필요성		지역간 균형 및 입지타당성					사업추진상의 위험요인					정책의 일관성 및 추진의지				
	사업의 필요성	사업의 시급성	시설 입지 타당성	지역 낙후도	지역 경제파급효과	주민 수혜도	추가평가항목	재원 조달 가능성	환경성 평가	정치적 가능성	기타사업추진 제약요인	추가평가항목	관련계획및정책부합성	사업의 적법성	사업추진의지	사업준비정도	추가평가항목
서울시	○	○	○	○	○	○		○		○	○		○	○			
KDI		○		○	○		○	○	○			○	○		○	○	○
안전 행정부	○	○	○		○	○		○			○		○	○		○	
서울 공투		○			○	○		○	○	○	○		○	○	○	○	
충남	◎	◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎		◎		◎	◎	◎		



III. 분석 체계 및 결과

AHP 평가 항목 (1안)





Level 1

Level 2

Level 3



사업의 필요성 및
입지타당성

사업의 시급성

주민주혜 및 민원해소

정책 일관성

사업추진상의 위험요인

재원조달 가능성

환경성 평가

정책적 분석

지역균형발전

지역 간 균형

지역 경제 파급효과



Ⅲ. 분석 체계 및 결과

Pilot 분석 결과(1안)

- Level 1에 경제성 분석이 0.728로 가장 높게 나타났으며, 정책적 분석은 0.146, 지역균형발전은 0.126으로 나타남,
- Level 2에서 정책 일관성은 0.714, 사업추진상의 위험요인은 0.286으로 나타남
⇒ 최종 가중치를 검토해 보면 경제성 분석이 0.728로 가장 중요한 요인으로 도출됨

level 1	개별가중치	level 2	개별가중치	통합가중치	level 3	개별가중치	통합가중치
경제성 분석	0.728	경제성 분석	1.000	0.728	경제성분석	1.000	0.728
정책적 분석	0.146	정책 일관성	0.714	0.104	관련계획 및 정책 부합성	0.475	0.050
					사업의 필요성 및 입지타당성	0.165	0.017
					사업의 시급성	0.255	0.027
					주민수혜 및 민원해소	0.105	0.011
		사업추진상의 위험요인	0.286	0.042	재원조달 가능성	0.742	0.031
					환경성 평가	0.258	0.011
지역균형발전	0.126	지역균형 발전	1.000	0.126	지역간 균형발전	0.628	0.079
					지역 경제 파급효과	0.372	0.047
계	1.000		3.000	1.000		4.000	1.000



Ⅲ. 분석 체계 및 결과

Pilot 분석 결과(2안)

- 경제성 분석을 제외한 Level 1에 정책적 분석은 0.634, 지역균형발전은 0.366으로 나타남
 - Level 2에서 정책 일관성은 0.714, 사업추진상의 위험요인은 0.286으로 나타남
- ⇒ 최종 가중치를 검토해 보면 지역간 균형발전이 0.237로 가장 높게 나타났으며, 관련계획 및 정책 부합성이 0.204로 중요한 요인으로 도출됨

level 1	개별가중치	level 2	개별가중치	통합가중치	level 3	개별가중치	통합가중치
정책적 분석	0.634	정책 일관성	0.714	0.453	관련계획 및 정책 부합성	0.452	0.204
					사업의 필요성 및 입지타당성	0.154	0.070
					사업의 시급성	0.286	0.129
					주민수혜 및 민원해소	0.108	0.049
		사업추진상의 위험요인	0.286	0.181	재원조달 가능성	0.746	0.135
					환경성 평가	0.254	0.046
지역균형발전	0.366	지역균형 발전	1.000	0.366	지역간 균형발전	0.647	0.237
					지역 경제 파급효과	0.353	0.129
계	1.000		2.000	1.000		3.000	1.000



III. 분석 체계 및 결과

시 사 점

경제성 분석의 비중 큼

- 경제성 분석을 평가 항목으로 고려하였을 경우 0.728로 다른 지표와의 격차가 크게 나타남

지역간 균형발전

- 경제성 분석 항목을 제외하면 지역간 균형발전 지표가 높은 비중을 차지함

경제성 분석 항목의 고려

- 경제성 분석 항목과 다른 지표간의 격차가 매우 커서 경제성 분석 항목의 적용 방법 고민 필요

분석 유형별 평가지표 차별화

- 사업 유형별 평가항목 및 평가 지표의 차별화 고민 필요



감 사 합 니 다