

서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태와 효율적 추진방안

2016. 1. 29

정 희 윤

목 차

1. 연구개요
2. 선행연구 검토
3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태
4. 국내외 선진사례
5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식
6. 정책제언

1. 연구개요

1. 연구개요

| 연구목적

서울시 차원의 바람직한 지역상생발전 전략 모색

추진 중인 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 진단과 개선방안 마련

향후 서울시와 여타 지자체의 동반·발전 방안 모색

| 주요 이슈

- 서울시 차원에서 바람직한 지역상생 발전 방안은?
- 현재 서울시가 추진 중인 지역교류 및 연계협력사업의 성과와 한계는?
- 국내외 선진사례는 어떤 것이 있으며, 서울시 정책 시사점은?
- 수요자의 입장에서 서울시와 지역교류 및 연계협력에 대한 인식과 수요는?
애로사항 및 건의내용은 무엇인가?

2. 선행연구 검토

2. 선행연구 검토

| 구 분 | | 주요 내용 | 연구자 |
|----------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 중앙 정부 관점 | 광역 경제권 정책 | <ul style="list-style-type: none"> •2000년대 후반 주요 지역발전정책 •지역경쟁력 제고 목적 하의 국가발전을 위한 산업경제적 관점 •지역균형발전 위한 자원 확보와 배분, 거버넌스 구축 | 문정호(2011) 박재욱(2009) 외 |
| | 지역행복 생활권 정책 | <ul style="list-style-type: none"> •지역간 연계협력 통해 주민의 실질적인 삶의 질 제고 목적 •자원 확보, 추진체계 및 성과관리 개선에 초점 | 송미령 외(2014) 차미숙 외(2014) 외 |
| 지방 정부 관점 | 수도권- 비수도권 연계협력 | <ul style="list-style-type: none"> •지역 차원의 수요에 근거한 구체적인 정책 제안 •수도권-비수도권 간 상호 공생 관계 구축 •기획사업 발굴 및 자원 확대 추진 | 서태성 외(2007), 정희윤 외(2011) 외 |
| | 지자체간 연계협력 | <ul style="list-style-type: none"> •지방정부 주도의 균형발전 방향 모색 •지역 주민의 수요, 유형·무형 자원, 협력 주체 조사 제안 •공유자원의 발굴과 유형별·단계별 상생협력 모델 제시 | 김인희 외(2012) 배준식(2012) 최현선 외(2014) 외 |
| | 도농교류 관점에서의 상생협력 | <ul style="list-style-type: none"> •읍면 대상 시책 발굴, 도농교류의 범위 심화 필요성 제기 •지역간 유동인구 활용 전략 •상대적 결핍 요인 상호 보완 | 성주인(2008) 김창현 외(2012) 외 |

2. 선행연구 검토

기존 연구의 한계

- 중앙정부의 지역정책 혹은 정책사업 관련 연구가 대다수
- 지자체간 연계협력연구는 수도권과 비수도권, 도시와 농촌 등 **거시적 공간단위**의 지역격차 분석이나 연계협력 방안을 주로 모색
- 개별 지자체 간 협력연구는 많지 않아 **구체적 추진체계나 협력모델**에 관한 연구는 **미흡**한 편, 몇몇 연구도 이론적 측면이 강함
- 대부분 관 주도 방식에서 **민·관 협력 거버넌스**를 강조하나 **선언적 수준**이며, 개별 프로그램간 **순환구조**에 대한 고려도 **미흡**

본 연구의 방향

▷ 시사점

- **실질적인 참여자 대상의 수요조사를 통한 실행가능성에 중점**
 - 교류사업에 대한 인식과 평가, 지역적 수요, 사업단계별 애로사항 등
 - 다양한 추진주체별(서울시 및 지역지자체 공무원, 민간활동가) 인식조사
- **개별 프로그램의 연계와 선순환구조를 통한 시너지 효과 제고**
 - 국내외 선진사례연구 통해 순환구조의 구체적 내용과 추진체계 조사
- **민간역할을 강화하는 협력거버넌스 구축 방안을 모색**
 - 사업분야별 민간부문의 역할과 참여방식
 - 사업단계별 쟁점 및 개선방안 조사(기획/선정/진행/평가)
 - 국내외 선진사례를 통한 민관 협력적 거버넌스 구축사례 조사

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

1. 서울시 지역상생발전 기본계획(2015)

➤ 5개 분야 19개 협력사업을 적극 추진

| 사업분야 | 상생협력 사업 |
|-------------------|------------------------------------|
| 안전한 먹거리 확보 | 도심형 농부의 시장 운영 활성화 |
| | 설·추석 명절 서울장터 운영 |
| | 지역 간 전통시장 상호협력 및 공동마케팅 추진 |
| | 김장문화제 참여를 통한 부재료 판로개척 협력 |
| 농어촌 체험·교류 활성화 | 어린이 농촌유학 체험 및 홍보 협력 |
| | 지역 청소간 역사·문화 체험교류 추진 |
| | 서울-지역 간 문화·예술 분야 상호교류 |
| | 지역 관광지(축제, 농촌민박 등) 홍보 및 서울시민 할인 협력 |
| 유희자원 발굴 및 협력활용 | 지역 폐교 활용 자연체험 캠핑장 협력 조성 |
| | 지역 유희공간(빈집, 휴경지 등) 활용 도농교류공간 조성 |
| | 지역 대학생들을 위한 주거공간 마련 |
| 도농연계 일자리 창출 | 농촌일감과 연계한 서울 중장년층 도농일자리 교류협력 |
| | 청년 일자리 창출을 위한 지역 간 네트워크 구축 |
| | 귀농·귀촌 희망가족 맞춤형 영농교육 운영 |
| 지속적소통·협력 체계 구축 | 지역상생 중간지원기구 설치·운영 |
| | 지역상생포럼 구성·운영 |
| | 정책 우수사례 공유 및 인적교류 추진 |
| | 지역 온·오프라인 홍보플랫폼 구축 |
| | 지역 재해·재난 복구 및 구호 공동협력 |

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

2. 서울시 지역교류 협력 사업 위한 중점 추진체계 구축 예정

- 1

홍보플랫폼
구축

- 지역의 소식과 농특산물을 만날 수 있는 지역홍보센터 설치
 - 설치규모: 990-1,650㎡
 - 설치장소: 유동인구가 많고 접근성이 편리한 사대문안 건립
 - 추진기간: 2015-2016년(하반기 설립 추진)
 - 참여단체: 참여를 희망하는 지자체
- 2

도농상생
전문기관 설립

- 민관·관, 민간-민간 연계 및 지원을 위한 중간조직체계구축
 - 공공·민간공동기구 “도농상생지원센터” 설치: 상생교류사업지원, 상생교류 활동가 양성교육, 지역자원발굴 및 관리, 홍보센터 운영·관리
 - 민간활동가, 지역공무원 파견 등 전문가로 구성된 인력구성
 - 향후 지역홍보센터 운영·관리 추진
- 3

적극적
재원투자

- 지역간 협력과 교류관계 강화를 위한 총 500억원 마련
 - 4개년(2015-2018년)간 중장기재정계획 수립
 - 일반예산 및 대외협력기금 총 예산

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 성과와 한계

1) 성과



2012년 이후에는 기초자치단체와 교류협력 대폭 확대

- 광역지자체(6개) 중심에서 기초지자체와의 교류 확대
- 기초지자체(수원, 안주, 순천, 금산, 안도, 정읍, 포천 등) 등 22개 지자체와 교류 확대



사업 분야 확장 통한 지역과의 협력기반 구축

- 실·국별 개별사업을 체계적으로 통합하여 추진
- 2014년 이후 먹거리, 체험관광, 청소년 등 다양한 분야로 영역을 확대



사업부문별 성과의 가시화

- 농수특산물 직거래장터, 133개 시군 참여 62억 매출(명절직전)
- 시골유휴시설 활용 캠핑장, 횡성 7,115명, 포천 5,444명 이용
- 높은 시골유학의 체험만족도(91%), 캠핑장 조기매진 등

3. 서울시 지역교류 및 연계협력사업의 실태

3. 서울시의 지역교류 및 연계협력사업의 성과와 한계

2) 한계

① 단편적인 교류협력사업의 추진으로 지속가능성 결여

- 일회성, 형식적 사업내용으로 교류협력 추진력 및 실효성 담보에 한계

② 분절된 개별사업 및 정책 추진으로 시너지 효과 미흡

- 먹거리, 일자리, 교류 등 개별사업의 추진으로 시너지와 지속성 의문

③ 정기적인 모니터링을 통한 지속적 성과관리가 미흡

- 정책목표 대비 사업의 추진실적 관리, 현장 모니터링, 사업별 만족도 조사 등 사업을 내실화 할 수 있는 평가 및 모니터링 시스템이 미흡

④ 정책 전 단계(기획, 선정, 집행 등) 민간참여의 부족

- 전 단계를 공공이 주도하고 일부 단순사업의 시행만 민간위탁으로 진행

⑤ 정보교류, 교육, 협의를 위한 상시적 협의창구와 시설 미확보

- 상시적인 협의와 정보교류, 민간협력 교육과 자료 공유를 위한 장소와 상설 전시·판매시설 부족

상생발전 사업의 지속가능성을 높이고,
민·관·전문가 협력체계 구축할 필요성

4. 국내외 선진사례

4. 국내외 선진사례

| 사례 선정 | 배 경 | 구 성 원 | 사 업 내 용 |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 민간주도의 자발적 결사체: 세타가야 생활클럽 | <ul style="list-style-type: none"> 1965년 주부 200여명과 청년 조직가들이 329명의 우유 공동 구입에서 시작한 소비생활협동 조합 | <ul style="list-style-type: none"> 8세대로 구성된 반, 약 100개 반으로 구성된 지부, 총 250개 지부로 구성된 생활클럽(조합원 약 35만 명) 후카이도, 오사카 등 전국 29곳 연합 | <ul style="list-style-type: none"> 물품 공동개발 및 정책요구 독자적 대체 소비재 개발 조합원 생산 조합원 소비 등 |
| 공공과 민간 주체의 결합: 일본 Palssystem | <ul style="list-style-type: none"> 동경과 사사카미의 도농 교류, 농산물 직거래 소규모 조합 기반 신뢰관계 형성, 생협, 기업, 관청 등 여러 주체들과 결합 | <ul style="list-style-type: none"> 총 조합원 수 130만 명(12년) 사사카미 내 농협, 관광협회, 어업협 동조합, 두부판매 협동조합이 우호단 체로 참여 | <ul style="list-style-type: none"> 친환경 유기농 농산물 직거래 환경보존 및 관광 사업 등 |
| 대도시 주도의 연계협력: 뉴욕 식량정책 | <ul style="list-style-type: none"> 시의회의 먹거리 시스템 개선 비전 Foodworks 수립 시민의 먹거리 전반 및 비만, 지역 농업 활성화 등 포괄적 정책 | <ul style="list-style-type: none"> 뉴욕시의회, 뉴욕시 직접 참여하는 시민들, 인근 농민들, 요식업체 등이 네트워크 형성 | <ul style="list-style-type: none"> 지역 먹거리 공급채널 강화 위한 직거래 장터 등 지원 공동체 지원 농업을 통한 소비자의 직접 참여 등 |
| 지자체간 수평적 연계협력: 동경 세타가야 건강촌 | <ul style="list-style-type: none"> 세타가야구의 기본계획에 따라 카와바무라를 건강촌 선정, 상호협정 체결 전문적 운영 관리 기관인(주)세타가야카와바 고향공사 설립 | <ul style="list-style-type: none"> 세타가야구, 카와바무라 행정기관 (주)세타가야카와바 고향공사 산림조합, 동경농업대학, 지역주민 | <ul style="list-style-type: none"> 관광숙박 거점시설 운영 세타가야구와 카와바무라 설립비용 분담(3:1), 운영비는 전액 세타가야구 부담 정기적 협의체 구성 등 |
| 먹거리유통연계: 완주군 유통연계 | <ul style="list-style-type: none"> 영세 고령농과 농가소득 불안정 해결 위해 시작 도시소비자 대상으로 신개념 로컬푸드 유통시스템 추진 | <ul style="list-style-type: none"> 완주군 소농 중심 1500여 농가 주민리더·지역농협 조합장·민간전문가로 구성된 독립적 중간지원조직 ‘완주CB지원센터’ 완주군 농촌활력과(신설) | <ul style="list-style-type: none"> 2012년 4월 국내 최초 로컬푸드 직매장 개장 후 전주시, 모악산으로 매장 확대 가옥 단위 농산물 가공 생산, 도농 교류, 농촌 체험 등 사업 다각화 등 |
| 먹거리유통연계: 대구약용작물 명품화 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 종자에서부터 생산, 가공, 제품 개발, 품질인증의 전단계를 체계적인 관리 소비자에게 정보를 제공, 홍보 마케팅 전략으로 사용하여 농가의 소득증대를 도모 | <ul style="list-style-type: none"> 주관 지자체는 대구광역시 첨단의료 산업육 의료산업과 참여지자체는 경산시, 영주시, 영양군 | <ul style="list-style-type: none"> 연단위 계약재배를 통한 우수약용작물 종묘종근 보급 약용작물 및 종묘종근 품질관리 및 인증 지원 한약재 도매시장내 한약재 제조시설 건립 등 |

4. 국내외 선진사례

지속가능한 지역간 협력을 위한 시사점

1

실질적 수요에 기반한
사업(분야) 선정 중요

- 완주군 유통연계: 영세 고령농 문제를 해결하여야 할 지역적 필요성
- 동경 세타가야 생활클럽: 우유 회사의 고가 판매 만행에 대항, 값싸고 안전한 우유를 구입하고자 하는 도시민의 필요성
- 일본 Palsystem: 일본정부의 쌀 재배면적 강제축소정책 이후 도시민이 양질의 쌀을 공급 받고자 하는 필요성

2

계약생산을 통한 소비자와 생산자
연계와 직거래 방식이 유효

- 대구 약령작물명품화지원: 농작물의 안정적인 시장확보와 농가 규모화를 위해 1년 단위의 계약재배; 우수 종근·종묘재배 및 품질검증 조건화
- 뉴욕시: 공동체지원농업(Community Supported Agriculture)모델 도입
- 완주군 유통연계: 매일 납품이 가능하도록 생산품목과 작부체계를 전환, 고령 농민에게 소득은 매달 상당액 통장에 입금

3

생산-소비 전 단계의 연계로
시너지 효과 극대화

- 대구 약령작물명품화지원: 약용작물 우수 종묘·종근보급, 계약재배, 품질검사 및 이력관리, 제조 및 포장, 공동수매(도매시장), 브랜드화, 유통판매 및 홍보 등 전 과정의 연계를 통한 시너지 효과 창출

4. 국내외 선진사례

지속가능한 지역간 협력을 위한 시사점

4

개별 추진사업의 연계를 통한 발전적 순환구조 구축

- 일본 Palsystem: 양질의 쌀을 공급 받고자 하는 생협 조합원의 수요→사사카미 마을 전체가 친환경 쌀 생산 및 직거래→사사카미 지역내 관광지 생협물품 소비로 연결
- 세타가야구민 건강촌: 건강촌이라는 리조트 운영→스키장, 호텔 등 여타 관광시설과 사업으로 확장→지역 일자리제공→촌규모로 자립형 경쟁력 구축

5

다양한 이해관계자의 참여를 통한 효과적인 추진체계 구축

- 일본 Palsystem: 사사카미 내 농협, 지역행정, 협동조합, 지역생협 등 다양한 조직이 역할분담을 통해 협력체계 추진
- 완주군 유통연계: 희망제작소, 주민리더, 지역농협 조합장, 민간전문가 등 참여, 독립적 중간지원조직(완주CB지원센터) 설립하여 지속적인 지원체계 구축

6

지속가능성 확보를 위한 정책지원의 제도적 근거 마련

- 세타가야구민 건강촌: 세타가야구가 건강촌 조성계획 수립 후, 「세타가야구 구민 건강촌 조례」와 「세타가야구 구민 건강촌 조례 시행규칙」제정
- 완주군 유통연계: '완주군 농업농촌발전 5개년 계획' 수립, 군정 내 커뮤니티비즈니스 전담부서와 육성조례를 제정

5. 서울시 지역교통 및 연계협력사업에 대한 인식

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

1) 설문조사 기초 현황

설문 개요

- 목적 : 서울시와 교류협력사업 시행중인 지역 실무 공무원들의 인식 파악
- 내용 : 교류협력사업의 인식/평가, 사업 단계별 애로사항 등
- 기간 : 2015년 6월 1일 ~ 6월 22일
- 대상 : 22개 교류대상지 중 17개 지자체 응답(77.3%)

기초 현황

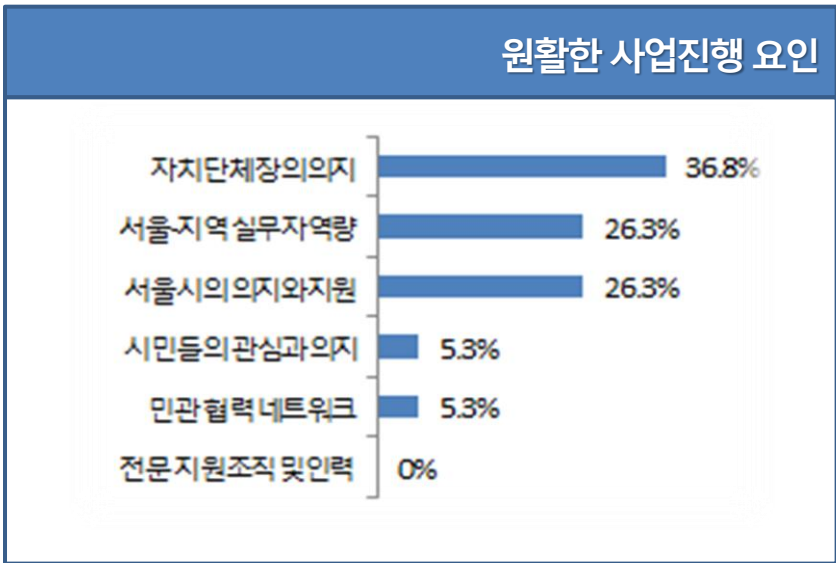
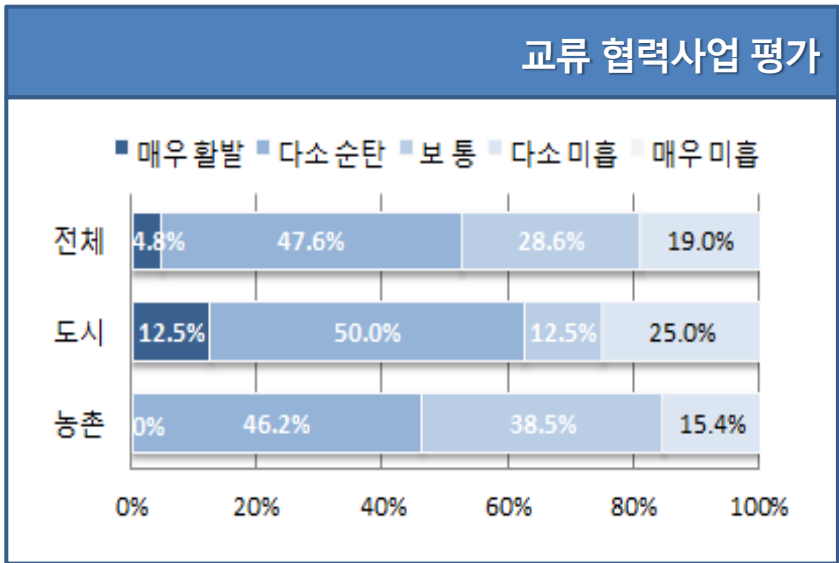
- 지역 : 도시 61.9%, 농촌 38.1%
- 대상 : 광역지자체 28.6%, 기초지자체 71.4%
- 경험 : 유경험 42.9%, 무경험 57.1%
 - 1년 50%, 6개월 25%, 2년과 3년 각 12.5%
- 교류협력사업의 참여 분야
 - 문화예술교류 31.3%, 농특산물 직거래 25.0%, 귀농귀촌교류 12.5% 등

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

2) 서울시와의 교류 협력사업에 대한 인식 및 전망

- 전반적으로 사업 진행이 순탄(매우 활발+순탄)하다고 인식(52.4%)
 - 도시보다 농촌 지역에서 더 긍정적(도시 46.2%, 농촌 62.5%)
- 주요 이유는 '자치단체장의 의지'를 지적(36.8%)
 - '서울시의 의지와 지원(26.3%)', '서울-지역사업 실무자 역량(26.3%)' 순
- 향후 교류협력사업은 확대전망이 대다수(85.7%)
 - 도시 76.9%, 농촌 100%



5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

3) 사업의 지속성 확보를 위한 선결요인

- 전담조직과 인력 구축을 중요하게 인식(41.7%)
 - 도시는 '상시적 협의체의 필요성'을 가장 많이 지적(37.5%)

4) 사업 단계별 추진현황

- 기획과 발굴 단계 :
 - 대개 서울-지자체 간 협의로 추진(52.4%)
 - 서울시의 제안이나 지자체 실무자 아이디어가 각 14.3%
 - 사업 기획은 공공, 지자체 간 협의로 하고 민간역할은 미미
- 선정 단계 : 서울-지자체 간 협의로 추진(68.2%)
 - 기획·발굴 단계와 유사
- 시행 단계 : 서울과 지자체 간 공동 시행(85.7%)
 - 대다수 '서울과 지방자치단체 간 공동 시행'
 - 농촌지역은 '지자체와 주민의 협력방식'도 일부 존재(25%)

5) 사업 단계별 주도적 역할에 대한 인식

- 전 단계에서 민간보다 공공이 주도해야 한다고 인식
 - 서울시와 지자체 실무자의 역할을 가장 중요하게 인식
 - 민간단체와 시민 활동가는 지원하는 역할로 인식

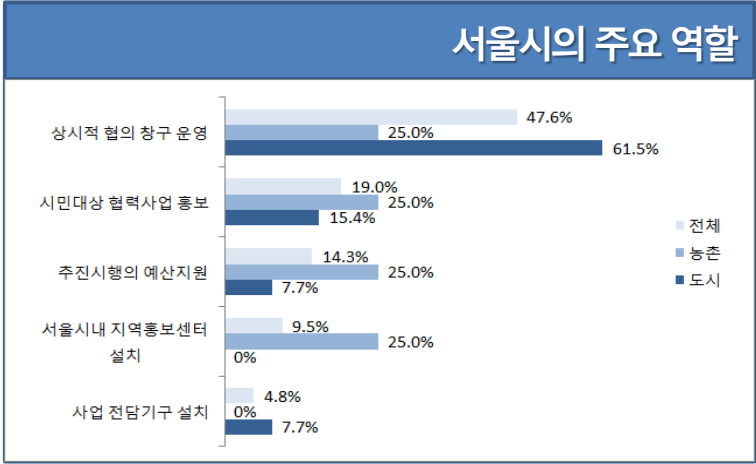
| 사업단계별 역할분담 인식 | | | | | |
|---------------|-------------|-------------------|--------------------|-------------|-------------|
| 구 분 | 기획 발굴 | 사업 선정 | 사업 실행 | 성과 도출·공유 | 관리 및 환류 |
| 1순위 | 서울시 | 서울시 실무자 | 지자체 실무자 | 서울시 실무자 | 서울시 실무자 |
| 2순위 | 해당 지자체 | /지자체 실무자 | 서울시 /해당 | /지자체 실무자 | /지자체 실무자 |
| 3순위 | 서울시 실무자 | 서울시 해당 지자 체 | 지자체 /서울시 실무자 | 서울시 | 서울시 |
| 4순위 | /지자체 실무자 | | | 해당 지자체 | 해당 지자체 |
| 5순위 | 민간 단체 | 시민 활동가 | 민간 단체 | 민간단체 | 민간단체 |
| 6순위 | 시민 활동가 | 민간단체 | /시민 활동가 | 시민 활동가 | 시민 활동가 |

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

1. 교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

6) 서울시의 주요 역할

- 전체적으로 ‘상시적 교류협력 협의 창구’마련이 가장 중요하다고 인식(47.6%)
 - 도시지역이 더 높은 응답(도시 61.5%, 농촌 25%)
- 농촌지역은 ‘예산지원과 지역홍보’도 중요하다고 인식(25%)



7) 지역상생발전 사업의 성과 평가

- 대부분 사업평가나 모니터링 시스템이 부재(57.1%)
 - 한다 해도 ‘필요시 수시로 간이 평가’ (45%)
- 교류협력사업의 성과평가에서 중요한 요소
 - 도시는 ‘사업에 대한 주민 체감도(25%)’가 가장 중요
 - 농촌은 ‘농특산물의 판로개척(37.5%)’을 가장 중요시

8) 상생발전 교류 및 연계협력 사업의 애로사항

기획 및 발굴 단계

- 사전 협의 및 협력여건 조성이 미흡(40.9%)
- 서울과 지역, 도시와 농촌 이해관계 상이(18.2%)

선정 및 실행단계

- 도시는 ‘선정 후 계획 및 지침의 충분한 협의와 공유 부족’ (46.2%)
- 농촌은 ‘사업 선정과 예산반영 시기의 불일치로 인한 지연’ (25%)
- ‘상호 간 협력기반의 소통창구와 가이드라인 미비와 갈등’ (23%)

성과 도출 및 환류 단계

- ‘사업의 평가제도 및 모니터링 시스템 부재’가 가장 큰 문제(30%)
- 그 외 ‘사후 관리 및 예산·지원 반영 미비’ (20%)
- 농촌은 ‘양적 평가중시, 정성적 평가 부족’이 불만(28.6%)

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

2. 교류사업 미시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

1) 설문조사 기초 현황

설문 개요

- 목적: 서울시와 교류협력사업 미시행 지역 관련 공무원들의 인식 파악
- 내용: 교류협력 사업 실시 의향, 사업 수요, 서울시에 기대하는 역할 등
- 기간: 2015년 6월 1일 ~ 6월 23일
- 대상: 34개 지자체 중 15개 응답(44.1%)

기초 현황

- 지역: 도시 82.6%, 농촌 17.4%
- 대상: 기초지자체 (시·군 87%, 자치구 13%)
- 경험: 유 경험 8.7%, 무 경험 91.3%

2) 서울시와의 상생발전 사업 추진 의향

● 서울시와의 연계협력 사업에 긍정적(56.5%)

- 농촌은 모든 응답자가 상생발전 사업에 긍정적
- 도시도 공감하나(47.4%) 사전검토가 필요하다는 의견(52.6%)

● 사전 검토가 필요한 이유

- 필요 분야 및 투자규모와 역할, 긍정적 효과 여부, 지역주민의 참여도, 서울시와의 사업추진 가능성 검토 등

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

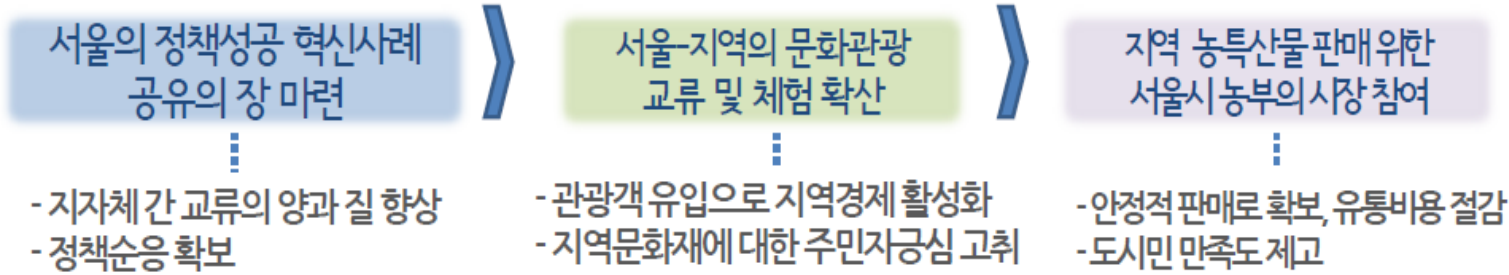
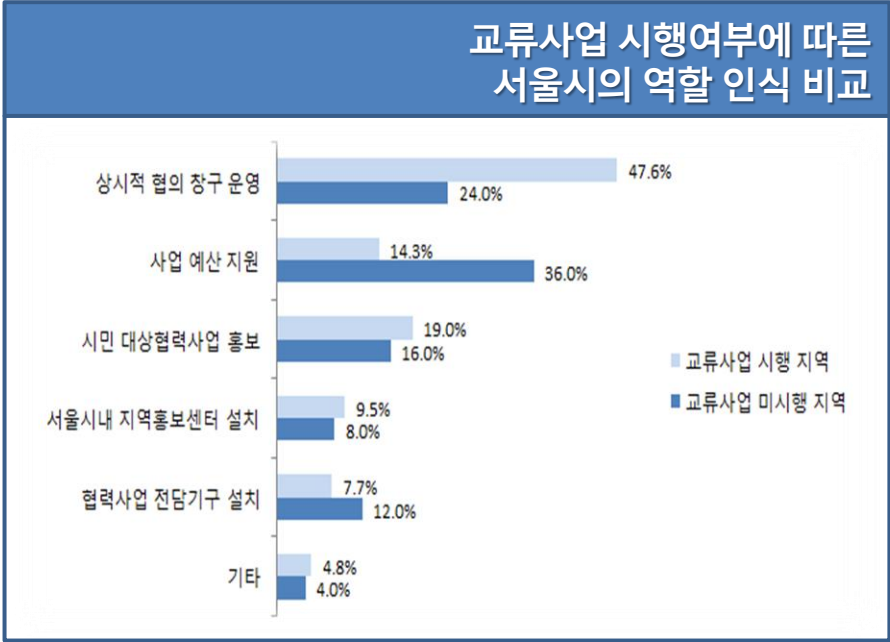
2. 교류사업 미시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과

3) 지역 교류 및 협력 사업을 위한 서울시의 역할

- **서울시의 예산지원을 가장 기대(36%)**
 - 교류사업 시행지역(14.3%)에 비해 예산지원을 기대
- **상시적 협의 창구 운영 (24%)**

4) 서울시와 협력사업의 우선순위

- **서울의 정책 성공, 혁신사례의 공유를 가장 많이 기대(30%)**
- **그 외 문화관광 교류 및 체험(25%), 농특산물 판매(20%) 순서**



5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

3. 상생발전사업 관련 민간 의견조사 결과

1) 의견조사 개요

- 목적: 지역상생사업 관련 민간 참여자들의 애로사항과 개선방안 파악
- 내용: 사업 단계별 애로사항, 개선방안, 향후 추진체계
- 기간: 2015년 6월 4일
- 대상: 「지역상생발전 민관협력 포럼」참석자 중 민간활동가 19명

2) 계획단계의 애로사항과 개선방안

- 민간참여가 제약된 관 주도의 계획수립 방식을 문제로 지적
 - 서울시-지자체 간 계획과정에서 민간 역할은 자문이나 형식적 수준
 - 계획은 행정, 실행은 민간으로 구분되는 교류사업 방식에 불만
- 도시와 농촌의 가치관과 요구의 차이로 인한 공감대 형성 곤란
- 예산의 제약으로 철저한 사전조사 및 준비가 미흡
- 민간의 실질적인 참여가 가능한 거버넌스를 통한 계획 수립 및 역할분담

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

3. 상생발전사업 관련 민간 의견조사 결과

3) 실행단계의 애로사항과 개선방안

● 민관 협력의 어려움과 단기적 사업에 치중하는 문제 지적

- 수평적 협력이 어렵고 민간의 역할과 권한이 부족(행정은 관리감독, 민간은 단순 실행기관으로 설정)
- 수치적 성과를 중시하고 단발적인 이벤트행사에 편중

● 수평적 민관 거버넌스의 구축과 민간의 책임감 필요

- 민관 거버넌스에 실질적인 심의와 의결 권한을 요구, 민간단체도 책임과 의무감을 가지고 사업 참여 필요
- 지역과 지속적 연계, 참여자 간 긴밀한 협력관계 유지가 중요

4) 평가 및 보완단계의 애로사항과 개선방안

● 적절한 평가기준 설정에 관한 민관 합의가 관건

- 민간과 행정기관의 평가내용 및 기준이 상이
- 전문적이고 체계적이며 민관 모두 수용가능한 평가기준이 미비
- 정량평가중시로 소규모 사업의 운영이 어렵고 성급한 성과 기대로 단기 행사성 사업으로 전락

● 민간참여가 제약된 관 주도의 계획수립 방식을 문제로 지적

- 충분한 사전 협의를 통해 민관 사이의 평가 내용 및 기준 합의
- 민간 참여자와 행정기관이 모두 참여하여 상호 문제점에 대해 회의를 진행하여 결과를 도출

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

4. 서울시 실무공무원의 인식 및 평가

인터뷰 개요

- 목적 : 서울시의 교류협력 사업 담당 공무원의 인식 파악
- 내용 : 담당 교류협력 사업의 애로사항, 개선방안 등
- 기간 : 2015년 2월 24일 ~ 2월 27일 (총 5회)
- 대상 : 서울시 생활보건과, 교육정책담당관실, 민생경제과 텃밭조성팀, 청소년과, 관광정책과 관광정책팀 담당 공무원 등 총 5명

1

농특산물 소비확산을 위한 상설장터 운영활성화 (서울시 농부의시장)

■ 기존 상권과의 마찰로 인한 개최장소 선정이 문제 :

- 시 직영, 한강사업본부, 자치구의 3가지 시행방식으로 추진
- 주변 상권과 시민접근성을 모두 만족시켜야 하는 것이 난제
- 장소 선정 시, 타 부서의 협조 필요(공원, 공공부지 등)
- 농산물 판매 시, 농수산물 직거래 관련 제도적 장치가 필요

■ 참여 농가의 선정과 품질검증 시스템이 필요

- 생산자 품질검증이 필수, 참여농가 선정단계의 자문위원회 구성 필요

2

지역관광지(축제) 홍보 및 서울 시민 할인 협력

■ 타 자치단체의 협조 부족

- 서울시민에게만 할인 제공하는 것의 형평성 문제
- MOU체결 이후에도 해당 실무과의 추진의지 부족

■ 성과관리 시스템 미흡

- 이용자수, 만족도 집계 등 성과관리 시스템 부재가 문제
- 개별적 사업진행으로 진행상태 점검이 곤란

5. 서울시 지역교류 및 연계협력사업에 대한 인식

4. 서울시 실무공무원의 인식 및 평가

3

어린이 및 청소년 역사·
문화·농촌 체험교류

- 실무자의 어려움은 상대적으로 적으나, 향후 프로그램의 다양화 필요
- 잦은 출장 부담과 학생들의 이동과정에서 안전기준 강화 필요

4

아토피 치유체험
프로그램

- 대상자 선정 및 짧은 기간
 - 1박2일 부모 동반 프로그램에서 저소득층 50%를 채우기 어려움
 - 아토피 치료효과는 단기캠프로 치유 곤란
- 안전문제와 인력부족
 - 45인승 관광버스 이동시의 안전문제
 - 사업 확장되며 공무원 현장 동행 출장 2배 증가
- 해당 지자체의 인식 부족
 - 진안군과 금산군 전통의료사업단 공무원의 적극적 인식 결여

5

지역 폐교활용
자연체험 캠핑장 조성확대

- 사업 확정에 따른 인력 부족
 - 폐교 운영의 확대운영(20개소)에 따른 인력 충원 필요
- 효율적 운영방식 도입 필요
 - 서울시 담당자가 폐교 현장관리 요원 대응과 민원처리 직접 전담

6. 정책 제언

6. 정책제언

1. 정책의 기본방향



서울시 주도사업에서 **연계협력 희망지자체** 수요중심으로 전환



단기적 성과사업에서 **지속가능한 정책사업**으로 전환



개별 사업적 접근에서 **패키지 사업방식**으로 시너지효과 제고



관주도의 추진체계에서 **민·관협력체계**로 전환 유도

2. 추진중인 서울시 연계협력사업의 개선방안

➤ 수요자 중심의 사업발굴, 참여자 중심 평가를 위한 단계별 개선

기획 및 사업발굴 단계

- 연계협력사업은 **교류희망 지자체의 지역적** 수요를 적극 반영
- 충분한 기간**을 두고 사업 아이디어 접수 및 발굴 프로세스 추진

사업선정 단계

- 서울시, 교류희망 지자체, 민간전문가** 각각 동일 비율로 선정위원회 구성
- 서울시의 예산과 인력을 고려하여 **선정위원회에서 우선순위 설정**

사업진행 단계

- 관 주도의 방식에서 분야별 필요에 따라 **다양한 방식 선별채택**
- 서울시 예산확보 + 민간 단순위탁방식에서 **민간의 역할 강화**
- 필요시, **중간조직인 '전문사업단'**을 구성하여 제도적으로 지원

사업평가 단계

- 연계협력사업 참여자 중심 **실무 워크숍 운영(가칭, '지역상생포럼')**
- 사업 직후, 참여자를 초청하여 **현실적 경험과 애로사항 공유**
- 의견을 취합하여 담당 공무원에게 전달하여 **다음 연도사업에 반영**

6. 정책제언

2. 추진중인 서울시 연계협력사업의 개선방안

실제 사업참여자 중심의 실무 워크숍 활성화 및 민·관 협의체 구성

실무워크숍('지역상생포럼') 내실화

- 우수 사례(Best Practice)는 공유하고 학습하는 **문제해결형 워크숍 운영**
- 서울시의 정책우수 사례 발제와 동시에 타 지역의 **정보교류와 사례 공유**

민·관 협의체 구성 및 운영

- 사업 분야별, 권역별로 **세분화된 지역상생포럼을 정례화**
- 사업 공동평가와 경험공유 등으로 상호신뢰 형성 후 **민·관 협의체 구성**

우수사업을 중심으로 패키지화와 브랜드화 전략 수립

▪ 지속적인 사업평가 및 모니터링으로 우수사업 선정

▪ 우수사업 중심의 정책사업 패키지화로 시너지 효과 창출

▪ 우수사례의 브랜드화, 연계발전 지원

- 민·관 협의로 사업 분야별 평가지표 및 기준 설정과 평가위원회 구성

- 우수사례 선정 및 시상, **인센티브 제도 마련**

- 우수사례 중심 관련 사업의 **연계방안 마련**

- **중간조직(전문사업단) 역할 강화**

- 서울시의 대표적 정책사업으로 **브랜드화, 인증시스템 제도 도입**

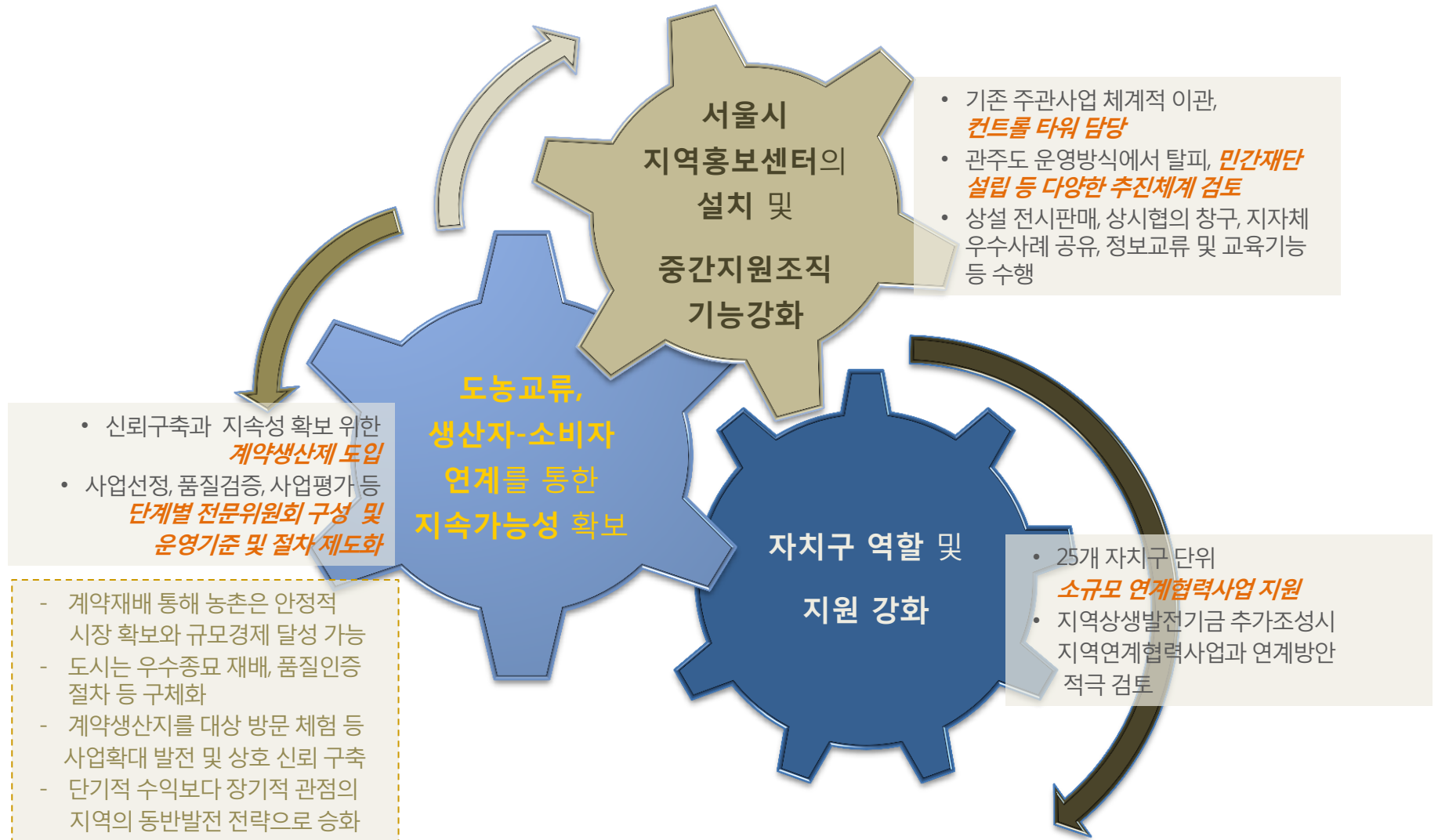
- **자치구의 역할강화**, 사회적 경제영역으로 확대발전 및 연계지원 강화

지역연계협력 사업의 지속가능성 확보를 위한 제도화 추진

- 지역연계협력 사업의 지원 제도화를 위한 **서울시 조례 제정**: 현재는 지역자치단체장의 추진의지에 크게 의존
- 지역연계협력 사업의 활성화를 위한 **법제도적 개선방안 제안**: 농산물직거래 활성화에 관한 법률, 연계사업 할인제 등

6. 정책제언

3. 중장기 정책의 추진방안



감사합니다