충청남도 공공디자인 사업
사후진단지표
개발 및 활용방안

충남공공디자인센터
Chungnam public design center

Contents

01 서 론 007

1. 연구의 배경 및 목적 007
2. 연구의 범위 및 방법 008
   - 2.1 연구의 범위 008
   - 2.2 연구의 내용 및 방법 008

02 공공디자인 이론 및 현황 분석 012

1. 공공디자인의 개념 및 의의 012
   - 1.1 공공디자인 개념 012
   - 1.2 공공디자인 대상 및 진단범위 014
2. 공공디자인 관련 추진사업 동향 015
   - 2.1 중앙부처 공공디자인 관련 추진사업 015
   - 2.2 충청남도 공공디자인 관련 추진사업 017
3. 시사점 023

03 국내외 공공디자인 평가지표 사례 분석 024

1. 공공디자인 평가지표 관련 선행연구 024
2. 국내 공공디자인 사업 평가지표 사례 026
   - 2.1 중앙부처 공공디자인 사업 평가지표 026
   - 2.2 광역지방자치단체 공공디자인 사업 평가지표 028
3. 국외 공공디자인 사업 평가 사례 034
   - 3.1 일본 공공사업 평가 034
   - 3.2 영국 공공디자인 사업 평가 036
4. 시사점 042

04 충청남도 공공디자인 사업 사후진단지표 모델 개발 044

1. 사후진단지표 시스템 구축 프로세스 044
2. 사후진단지표의 방향 및 구성 045

2.1 분류체계 045
2.2 진단지표의 개념 및 방향 045
2.3 사후진단지표의 구성 046
3. 사후진단지표의 내용 048
3.1 평가개념 도출 048
3.2 사업추진지표 내용 055
3.3 사업성과물지표 내용 058
4. 사후진단지표 모델 구축 065
4.1 진단방법 및 대상 065
4.2 사후진단지표(안) 도출 068
4.3 진단 지표 및 시스템 검증 087
4.4 사후진단지표 시스템 최종안 도출 097

05 충청남도 공공디자인 사업 진단 시스템 활용방안 116
1. 단계별 운영 116
2. DB구축 시스템 개발 118
3. 주체별 참여방안 119

06 결 론 121
1. 연구의 성과 121
2. 정책제언 및 향후 과제 122

■ 참고문헌 124

■ 부 록 126
1. 자문회의 주요 내용 및 조치사항 126
2. 공공디자인 관련 사업 중앙부처 지침 리스트 128
3. 공공디자인 관련 사업 주요 관련 지침 내용 130

표목차 · Contents

[표 2-1] 기관별 공공디자인 정의 및 특징 · · · 013
[표 2-2] 사전진단지표 대상 사업범위 · · · 014
[표 2-3] 공공디자인 유형별 적용대상 · · · 015
[표 2-4] 중앙부처별 공공디자인 관련 주요 공모 · 시범사업 · · · 017
[표 2-5] 건설교통국 공공디자인 관련 주요 사업 · · · 019
[표 2-6] 문화체육관광국 공공디자인 관련 주요 사업 · · · 020
[표 2-7] 농정국 공공디자인 관련 주요 사업 · · · 021
[표 2-8] 환경녹지국 공공디자인 관련 주요 사업 · · · 022

[표 3-1] 공공디자인 평가지표 관련 선행연구 · · · 025
[표 3-2] 문화체육관광부 공공디자인 사업 평가 · · · 027
[표 3-3] 서울시 공공디자인 사업 사후평가 · · · 029
[표 3-4] 경기도 공공디자인 사업 평가지표 · · · 031
[표 3-5] 충청남도 공공디자인 사업 사전진단지표 · · · 032
[표 3-6] 요코하마시 공공사업 평가방향 및 지표 · · · 035
[표 3-7] DQI 디자인 평가지표 · · · 039
[표 3-8] 스페이스셰이퍼 평가지표 · · · 040

[표 4-1] 진단지표의 기본방향 · · · 046
[표 4-2] 사후진단지표의 구성 · · · 047
[표 4-3] 충청남도 공공디자인 사전진단지표에서 사후진단지표에 적용 가능한 항목 · · · 049
[표 4-4] 이론고찰 및 현황분석에서 도출된 평가개념 및 키워드 · · · 050
[표 4-5] 국내외 사례분석에서 도출된 평가개념 및 키워드 · · · 052
[표 4-6] 평가개념 비교분석표 종합 · · · 053
[표 4-7] 사후진단지표 분류체계 및 구성 · · · 055
[표 4-8] '공공'의 사전적 의미 · · · 058
[표 4-9] '경관'의 의미 · · · 060
[표 4-10] 사후진단 사업 대상 유형별 평가위원 수 · · · 066
[표 4-11] 사후진단지표 구성 및 내용 · · · 068

그림목차 · Contents

[그림 1-1] 충남 공공디자인 사업 평가 시스템 · · · 008
[그림 1-2] 연구 분석의 틀 · · · 010
[그림 1-3] 연구 프로세스 · · · 011

[그림 3-1] 충남 공공디자인 사업 사전진단지표 결과분석 및 보완방법 예시 · · · 033
[그림 3-2] 요코하마시 공공사업 평가 시스템 · · · 036
[그림 3-3] DQI평가시스템 운영 체계 · · · 037
[그림 3-4] 스페이스셰이퍼 프로세스 · · · 040
[그림 3-5] 스페이스셰이퍼 설문 예시 · · · 041
[그림 3-6] 스페이스셰이퍼 프로그램에 설문결과 입력 사례 · · · 042

[그림 4-1] 진단지표 시스템 구축 프로세스 · · · 044
[그림 4-2] 충청남도 공공디자인 사전진단지표에서 사후진단지표에 적용 가능한 평가개념 · · · 050
[그림 4-3] 평가개념 카테고리별 분류 · · · 053
[그림 4-4] '실효성'을 평가하기 위한 사례 · · · 057
[그림 4-5] '공공성'을 평가하기 위한 사례 · · · 059
[그림 4-6] '디자인'을 평가하기 위한 사례 · · · 060
[그림 4-7] '안전성'을 평가하기 위한 사례 · · · 061
[그림 4-8] '사용성'을 평가하기 위한 사례 · · · 062
[그림 4-9] '공동체성'을 평가하기 위한 사례 · · · 063
[그림 4-10] '지속가능성'을 평가하기 위한 사례 · · · 064
[그림 4-11] 사후진단지표 활용 프로세스 · · · 067
[그림 4-12] 시범운영 기간의 사후진단 시스템 절차 · · · 099

[그림 5-1] 진단 시스템 단계별 운영방안 · · · 116
[그림 5-2] DB구축 단계별 추진방향 및 기대효과 · · · 118
[그림 5-3] 단계별 진단 시스템 참여 주체의 역할 · · · 120

Ⅰ. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

- 2000년대 초반부터 지역의 가치 및 환경, 경관의 중요성에 대한 의식이 확산 되면서 행정에 공공디자인 개념을 적용하는 디자인 정책이 활발해졌음

- 이러한 새로운 패러다임에 의해 중앙부처를 비롯한 각 지방자치단체에서 공공디자인과 관련된 다양한 정책과 사업이 추진되고 있음

- 그러나, 공공디자인에 대한 정확한 개념 확립 및 충분한 검토없이 무분별하게 적용되면서 오히려 공공디자인의 진정한 의미와 가능성을 퇴색시키는 대상물로 전락하는 듯한 인식의 확산도 있음(디자인서울총괄본부, 2009)

- 이러한 배경에서 중앙부처 및 일부 광역지방자치단체에서는 공공디자인 관련 사업 평가기준을 개발하여 사업의 타당성 및 추진절차 진단, 사업의 편중을 막기 위한 수단으로 활용하고 있음

- 공공디자인 사업 평가기준을 개발하는 것은 사업을 보다 효과적으로 수행하기 위한 필수조건으로서 디자인의 가치판단을 올바르게 수행하는 지침이 되며 디자인 목적을 만족시켜주는 중요한 도구임(이양병, 2011)

- 충청남도는 타 광역지방자치단체보다 앞서 공공디자인에 관심을 가지고 정책 및 사업을 선도적으로 추진하여 왔으나, 사업에 대한 적정성 및 효과를 진단할 수 있는 합리적인 절차가 부재하여 디자인의 통합 및 개선에 한계를 보이고 있음

- 이러한 문제를 해결하고자 2014년에『충청남도 통합디자인을 위한 사전진단지표 구축 시스템 개발 연구』를 수립하였으며, 이 연구를 통하여 공공디자인 관련 사업 추진에 따른 사전진단지표를 개발하였음

- 본 연구는 그 후속으로서 사업 완료 후 사업목표의 달성여부 및 사업의 효과, 유지관리 등을 진단할 수 있는 지표 개발과 이를 활용하기 위한 시스템을 제안하는 것을 목적으로 하고 있음

- 이에, 충남의 특성을 반영하여 사후진단지표를 개발하고, 진단 대상 및 방법, 활용 지침 등을 제시해 줄 수 있는 모델을 개발하여 실질적으로 활용 가능하도록 하고자 함

- 또한 이와 같은 진단 시스템이 중장기적으로 활성화될 수 있도록 단계별 및 주체별 추진전략을 제시하여 충남에서 진행되고 있는 공공디자인 사업의 질을 향상시키는데 도움을 주고자 함

- 본 연구는 사업 구상단계부터 계획 및 설계 단계, 시공 및 준공 단계의 사업 프로세스 관리체계 구축의 일환으로 진행되는 것으로서, 충남의 디자인 통합 및 개선에 기여하기 위함이 궁극적인 목적이라 할 수 있음

2. 연구의 범위 및 방법

2.1 연구의 범위

• 공간적 범위 : 충청남도 15개 시 · 군

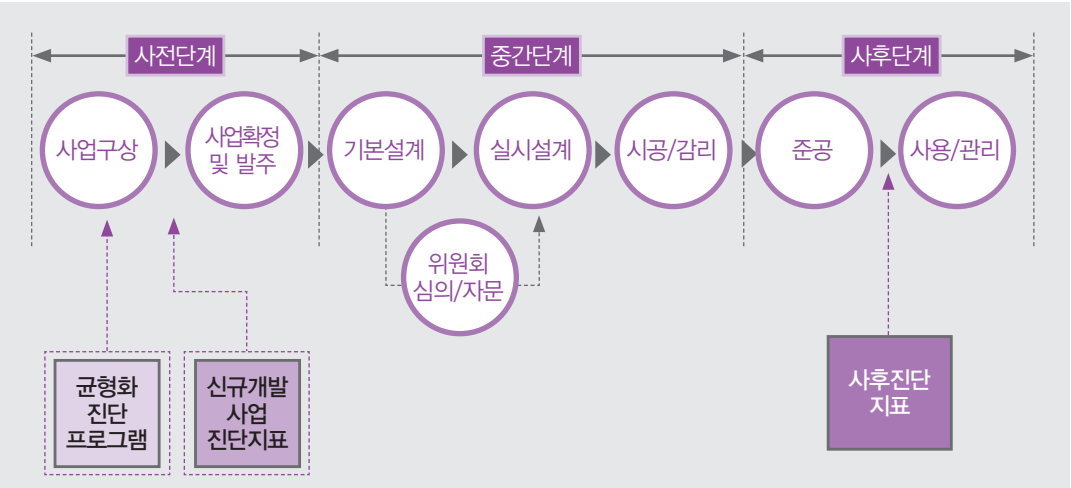
• 내용적 범위
  – 사후진단지표 개념 및 방향 구축 (이론고찰, 선행연구 및 국내외 사례 분석)
  – 사후진단지표 개발 (진단지표의 분류체계 정립, 평가개념 및 지표 도출)
  – 사후진단지표 모델 구축 (진단방법 및 대상, 진단 시스템 검증)
  – 사후진단 시스템 활용방안 제시 (단계별 운영, 주체별 참여방안)

• 연구 수행기간 : 2015. 04 ~2015. 12 (9개월)

2.2 연구의 내용 및 방법

• 본 연구는 충남 공공디자인 사업 진단 시스템 중 사후진단지표 개발이 주요 내용이며, 이에 대한 활용방안에 대해서도 제시하도록 함

• 연구를 진행함에 있어서 문헌 조사 및 분석, 실무 담당자 대상 인터뷰 조사를 통한 검증에 의해 진행하도록 함



※ 자료출처 : 이충훈 · 박혜은(2014), 충청남도 통합디자인을 위한 사전진단지표 구축 시스템 개발 연구, 충남연구원

▲ [그림 1-1] 충남 공공디자인 사업 평가 시스템

1) 사후진단지표 개념 및 방향 구축

- 1단계 : 공공디자인의 목표(지향)에 따른 키워드 분류
  - 이론고찰을 통한 공공디자인의 개념 분석
  - 중앙부처별 공공디자인 관련 사업동향 분석
  - 충남 공공디자인 관련 사업 특성 분석
  - 공공디자인 관련 사업 평가 선행연구 분석

- 2단계 : 진단지표의 분류체계 구축
  - 문헌 및 국내외 평가지표 사례 키워드 비교 분석
  - 사전진단지표와의 정합성 및 연계성 분석
  - 대분류/중분류(평가개념)/소분류(세부항목지표)의 구성 및 방향 설정

2) 사후진단지표 개발 및 모델 구축

- 1단계 : 사후진단지표 개발
  - 평가개념 및 세부항목지표 도출, 진단 대상 및 방법 등 제시

- 2단계 : 사후진단지표(안) 전문가 검토
  - 전문가 의견수렴을 통하여 진단 지표 검토 및 지표 조정

- 3단계 : 사후진단지표 모델(안) 구축
  - 진단 대상 및 방법 등 활용 지침 제시

- 4단계 : 사후진단지표 및 시스템 검증
  - 사후진단지표 및 진단 시스템을 지방자치단체 실무 담당자의 인터뷰 조사를 통하여 의견수렴, 반영
  - 사후진단지표 시스템 최종안 제시

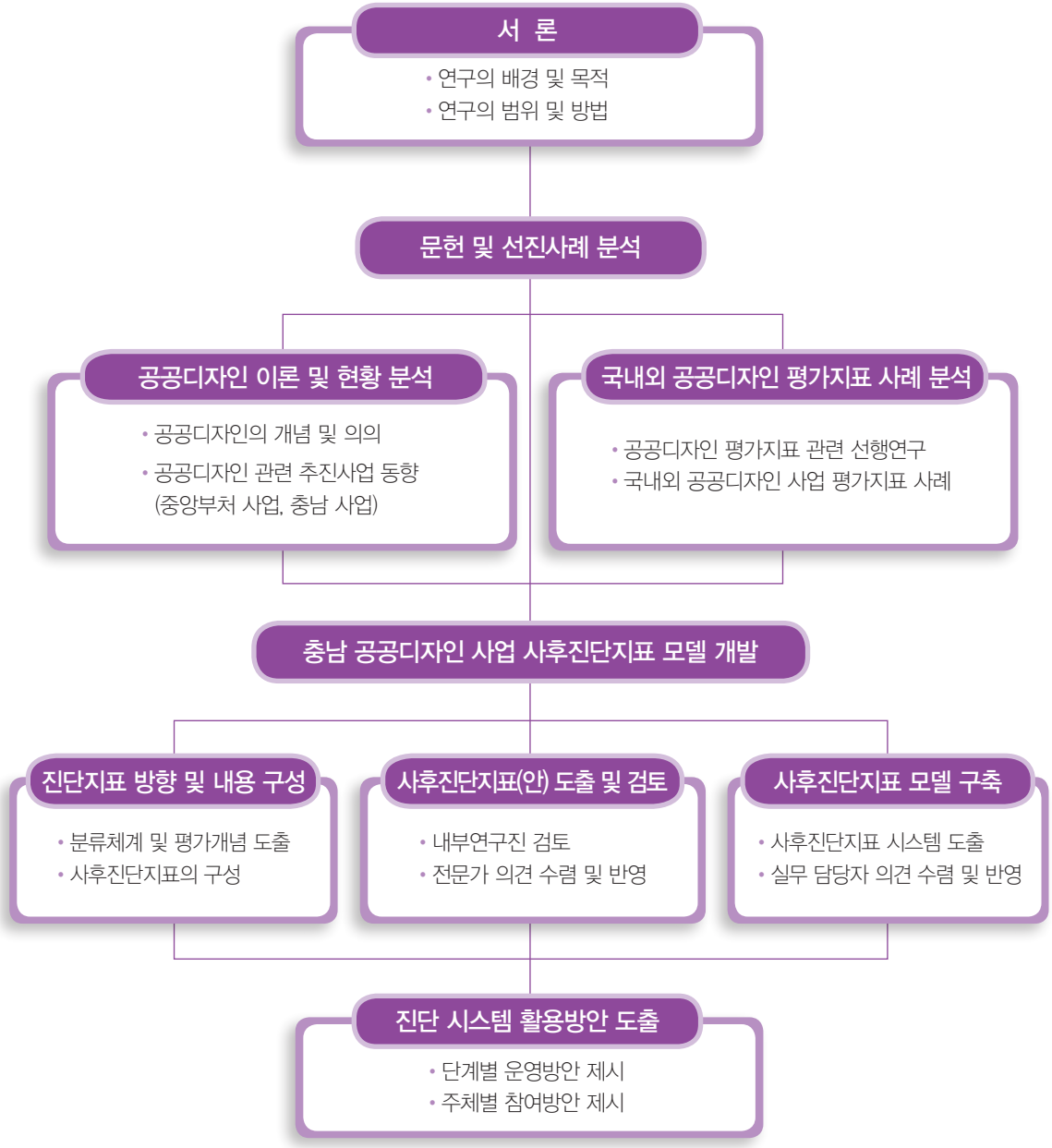
3) 공공디자인 사업 진단 시스템 활용방안

- 시범적용기간, 진단 시스템 활용기간, 진단 시스템 활성화 기간 등 단계별 운영 방안 제시

- 진단 시스템 활성화를 위한 주체별 참여방안 제시

진단개념 구축 및 방향 설정
진단지표 방향 설정 및 개발
진단 시스템 구축 및 활용방안 모색
〈이론적 배경〉
이론적 고찰을 통한 공공디자인 개념 도출
〈문헌 분석〉
공공디자인 관련 중앙부처 및 충남의 사업 동향 분석
〈사례 분석〉
– 국내외 공공디자인 평가지표 사례 분석
– 공공디자인 평가지표 선행연구 분석
분류체계 및 평가개념 도출 (충남 특성 반영)
〈사후진단지표(안) 도출〉
– 문헌 및 사례 분석
– 사전진단지표와의 정합성 및 연계성 검토
〈내부연구진 검토〉
사후진단지표(안)에 대한 적정성 검토
의견 반영하여 지표 조정
〈전문가 의견 수렴〉
전문가를 대상으로 사후진단지표(안) 검토
의견 반영하여 지표 조정
사후진단지표 도출
〈진단 시스템 구축〉
– 진단 방법 및 대상 제시
– 진단 프로세스 설정 (시기 및 주체별 역할 등)
– 사후진단지표 시스템(안) 제시
〈시 · 군 실무 담당자 의견 수렴〉
충남 5개 시 · 군 실무 담당자 대상으로 인터뷰 조사를 통하여 사후진단지표 시스템(안) 검토
〈사후진단지표 모델 및 활용방안 구축〉
– 사후진단지표 시스템 최종안 제시
– 진단 시스템 활성화를 위한 단계별 운영방안 및 주체별 참여방안 제시
사후진단지표 개발 완료 및 진단 시스템 모델 구축

▲ [그림 1–2] 연구 분석의 틀


서 론
• 연구의 배경 및 목적
• 연구의 범위 및 방법
문헌 및 선진사례 분석
공공디자인 이론 및 현황 분석
• 공공디자인의 개념 및 의의
• 공공디자인 관련 추진사업 동향
(중앙부처 사업, 충남 사업)
국내외 공공디자인 평가지표 사례 분석
• 공공디자인 평가지표 관련 선행연구
• 국내외 공공디자인 사업 평가지표 사례
충남 공공디자인 사업 사후진단지표 모델 개발
진단지표 방향 및 내용 구성
• 분류체계 및 평가개념 도출
• 사후진단지표의 구성
사후진단지표(안) 도출 및 검토
• 내부연구진 검토
• 전문가 의견 수렴 및 반영
사후진단지표 모델 구축
• 사후진단지표 시스템 도출
• 실무 담당자 의견 수렴 및 반영
진단 시스템 활용방안 도출
• 단계별 운영방안 제시
• 주체별 참여방안 제시

▲ [그림 1-3] 연구 프로세스

Ⅱ 공공디자인 이론 및 현황 분석

1. 공공디자인의 개념 및 의의

1.1 공공디자인 개념

- 공공디자인이라는 용어는 외국에서는 사용하고 있지 않으며, 도시디자인(Urban Design) 또는 경관디자인(Landscape Design), 환경디자인(Environmental Design)이 유사한 개념으로 사용되고 있음

- 우리나라에서는 도시공간을 점유하는 시설 및 건물의 재료, 형태, 색, 기능 등과 같은 일반 도시공간 환경이 전문가는 물론 대중의 무관심 속에 매우 낮은 수준에 머물러 있다는 비판이 생겨나면서 공공디자인이 부각되기 시작했음(김범식, 2009)

- 이러한 배경에서 등장한 공공디자인은 용어 자체가 포괄적이고 애매 모호하여, 중앙부처를 비롯한 광역지방자치단체들은 공공디자인을 각각 상황에 맞게 정의하여 활용하고 있는 실정임[표 2-1]

- 각 기관에서 공공디자인을 정의한 것을 보면, 공공성을 바탕으로 일반인에게 영향을 미치는 행위로서 공적영역을 대상으로 한다는 점에서 공통점을 가지고 있음

- 즉, 공공디자인이란 디자인의 공공성을 강조하기 위한 것으로써 공공성에 대한 가치가 공공디자인에서는 핵심요소라 할 수 있음

- 또한 기관에 따라서는 공공성이 확보되어야 하는 사적영역도 공공디자인의 대상에 포함시키고 있으며, 지역을 대표하는 심미성과 상징성을 부여하는 창조적 행위로 정의하고 있음

- 이와 같이, 공공디자인이라는 개념은 우리나라의 사회적 변화에 따른 도시환경에 대한 관심에서 비롯된 새로운 개념으로서 공공성, 즉 불특정 다수를 위한 행위 및 공공에 의해 소유되는 결과물이라 할 수 있음

- 공공디자인에 있어서 공공성이 핵심인 만큼 공공성이 확보되어야 하는 모든 영역이 대상에 포함되지만, 본 연구에서는 공공의 이익을 위해 국가 및 지방자치단체가 제작 · 설치 · 운영하는 공간, 공간에 점유하고 있는 시설 및 건축물의 가치를 높이기 위한 행위와 결과물이라 정의함

▼ [표 2-1] 기관별 공공디자인 정의 및 특징[1)]

구분	정의	특징
문화 체육 관광부	국가 및 지방자치단체가 제작 · 설치 · 운영 · 관리하는 것으로서 국민이 사용하거나, 국가나 지방자치단체가 직접 사용하는 공간, 시설, 용품, 정보 등의 미적, 상징적, 기능적 가치를 높이기 위한 창조적 행위(2007)	– 국가 및 지방자치단체가 제작 · 설치 · 운영 · 관리 – 창조적 행위
행정 자치부	공공장소의 여러 장비, 장치를 합리적으로 꾸미는 것으로 제품, 산업디자인 등 사적영역이 아닌 국가/지방단체 및 공공단체 등이 설치 · 관리하는 기반시설, 매체, 가로시설물 등을 위한 공적영역의 디자인으로 국가 공공기관의 관리 안에서 국민의 다양한 사회 · 문화적 가치와 요구를 조절하는 것(2007)	– 공공장소를 합리적으로 꾸미는 것 – 국가/지방단체 및 공공단체가 설치, 관리 – 공적 영역의 디자인 – 사회 · 문화적 가치와 요구 조절
경기 개발 연구원	국가 및 지방자치단체가 제작 · 설치 · 운영 · 관리하는 공간, 시설, 용품, 정보 등과 일상생활 환경에서 사적 소유물이지만 사회구성원 모두에게 영향을 미치는 것으로 공공성이 확보되어야 하는 사적영역까지도 포괄하는 것의 심미적, 상징적, 기능적 가치를 높이기 위한 창조적 행위로 정의(2008)	– 국가 및 지방자치단체가 제작 · 설치 · 운영 · 관리 – 공공성이 확보되어야 하는 사적영역도 포괄 – 창조적 행위
서울 연구원	도시공간에서 수행되는 공적인 디자인으로, 공적영역 사회구성원 전체가 이용하기 쉽게 계획하고 실행하는 통합적 디자인 활동, 사적영역일지라도 공공적 성격을 갖는 디자인 활동으로 정의(2008)	– 도시공간/ 공적인 디자인 – 사적영역도 공공적 성격을 갖는 디자인
행정중심 복합도시	공공공간과 그 안에 부속되는 공공시설물(공공시설, 공공매체)을 대상으로 가로환경, 건축, 환경, 조경, 공공미술 등의 다양한 분야를 고려한 통합디자인을 수립하여 도시의 고유 이미지를 창출하는 공적영역의 디자인(2008)	– 공공공간, 공공시설물 – 통합디자인 수립 – 공적영역의 디자인
서울 특별시	도시경관의 보전 · 개선을 위해 도시건축물 등 도시공간, 도시시설물의 형태 · 윤곽 · 색채 · 조명 · 주변과의 조화성 등 도시의 디자인에 대한 계획 및 사업(2008)	– 도시경관의 보전 · 개선 – 도시의 디자인에 대한 계획 및 사업
경기도	공공기관이 조성 · 제작 · 설치 · 운영 및 관리하는 공간 · 시설 · 용품 · 시각정보 등의 심미적 · 상징적 · 기능적 가치를 높이기 위한 디자인 계획 · 사업 또는 행위와 그 결과물을 지칭(2009)	– 공공기관이 조성 · 제작 · 설치 운영 및 관리 – 디자인 계획 · 사업 또는 행위와 그 결과물
충청남도	공공기관이 조성 · 제작 · 설치 · 운영 및 관리하는 공공의 공간, 시설, 매체 등을 공공디자인 정책에 의해 심미적 · 상징적 · 기능적 가치를 높이기 위한 실행행위와 그 결과물을 지칭(2013)	– 공공기관이 조성 · 제작 · 설치 운영 및 관리 – 공공디자인 정책에 의해 가치를 높이기 위한 행위와 결과물

1) 경기도 공공디자인 기본계획, 충청남도 공공디자인 조례 참고

1.2 공공디자인 대상 및 진단범위

- 본 연구는 2014년에 수행된 『충청남도 통합디자인을 위한 사전진단지표 구축 시스템 개발 연구』에서의 진단범위를 따르도록 함으로써 사전진단지표와의 연계성 및 일관성을 갖도록 함

- 그러나, 현재 사정은 진단 시스템의 도입단계라 할 수 있으므로 사전사후진단지표의 효율성 검증 및 진단 시스템 적용 범위의 적합성 등을 파악하여 진단범위를 명확하게 하는 것이 바람직하다고 판단됨

- 그러므로, 진단범위는 기본적으로 2014년 수행 연구에서의 진단범위에 따르는 것으로 하고, 진단 시스템의 활성화를 위한 단계별 운영에 따라 진단범위를 차별화하여 적용하기로 함

- 이에, 진단 시스템이 정착되기 이전 단계인 시범운영기간에는 충청남도 건축도시과 공공디자인팀 공모사업과 지방자치단체에서 자율적으로 적용하고자 하는 사업을 진단범위로 하기로 함

▼ [표 2-2] 사전진단지표 대상 사업범위

범위	근거
– 충남 공공디자인 조례에서 규정한 공공디자인 대상 영역(별표)이 포함된 사업(조례에 의한 (시범)사업, 공공디자인 관련 조직이 시행하는 사업 포함)	충청남도 공공디자인 조례 : 2014년 전면 개정
– 경관법 제16조에 의한 경관사업[2)] – 경관법 제 26조부터 제28조의 경관심의대상 사업	충청남도 공공디자인 기본계획 (2009년) : 경관디자인과 공공디자인은 범위적 차이로서 전체적인 경관기본계획 범위안에 공공디자인이 포함

자료출처 : 이충훈 · 박혜은(2014), 충청남도 통합디자인을 위한 사전진단지표 구축 시스템 개발 연구 재구성

2) 가로환경의 정비 및 개선을 위한 사업, 지역의 녹화와 관련된 사업, 야간경관의 형성 및 정비를 위한 사업, 지역의 역사적 · 문화적 특성을 지닌 경관을 알리는 사업, 농산어촌의 자연경관 및 생활환경을 개선하는 사업, 그 밖에 경관의 보전 · 관리 및 형성을 위한 사업으로서 충남의 경관 조례로 정하는 사업

▼ [표 2-3] 공공디자인 유형별 적용대상(충청남도 공공디자인 조례)

분류		세부항목
공공공간	공간 디자인	· 도시경관(landscape) : 일정한 공간단위의 통일적인 외관 · 공공건물 : 관공서와 공공 문화시설 등 · 도로 : 인도와 차도 등 교통 공간 · 개방 공간(open space) : 공원, 광장, 녹지 등 · 역사 공간 : 문화유산과 전통거리 · 특별지역 : 문화, 관광 등 특별 지정 지역 · 도시색채계획 · 야간조명계획
	도시환경	공원(쌈지공원 포함), 광장, 운동장, 어린이놀이터, 교량(철도교 포함), 고가도로, 지하차도, 터널, 보도, 자전거도로
	공공건축물	공중화장실, 공공안내소(관광안내소 포함), 주민자치센터 등 공공기관에서 건축하는 건축물
공공 시설물	교통시설	가로등, 도로명판, 볼라드, 펜스, 방음벽, 높이 2미터 이상인 석축 및 옹벽, 육교, 지하도, 택시 · 버스 등 대중교통 승차대, 정류소 시설물 및 표지판, 자전거보관대, 주차안내 표지판, 지하철 출입구(캐노피 포함) · 지하철 안내표지판 · 환기구(흡 · 배기구) · 지상 노출 엘리베이터 기타 이와 유사한 시설
	편의시설	벤치, 의자, 쉘터, 파고라, 휴지통, 음수대, 기타 이와 유사한 시설
	공급시설	분 · 배전반, 우체통, 소화전, 상수도 제어함, 신호등 제어함, 공중전화 부스, 기타 이와 유사한 시설
	기타시설	가로수보호대, 가로화분대, 가로녹지대, 분수대, 맨홀뚜껑 기타 이와 유사한 시설
공공 매체	정보매체	이정표, 안내표시판, 방향 유도표시, 규제사인, 관광 안내도, 대기오염 전광판, 버스노선도, 지하철 노선도, 기타 이와 유사한 시설
	광고매체	현수막 게시대, 지정벽보판(광고판), 고정형 행정 광고물, 기타 이와 유사한 시설
	기타시설	벽화, 슈퍼 그래픽, 생활정보지 배부함, 기타 이와 유사한 시설

2. 공공디자인 관련 추진사업 동향

2.1 중앙부처 공공디자인 관련 추진사업

- 1960~1970년대 이후 급격한 경제성장에 따라 디자인의 질을 고려하지 않고 산업영역에 치중하여 추진된 정책의 문제, 그리고 인구와 경제력이 수도권에 집중되면서 지역 간 불균형 문제의 해결을 위해 2000년대 초반부터 중앙부처의 주도하에 공공디자인 관련 사업이 추진되었음

- 국토해양부는 건축 및 도시계획 차원에서, 문화체육관광부는 공공예술 및 공공문화 차원에서, 행정자치부는 지역기반확충 및 개선사업 차원에서 국토환경디자인 관련 사업이 서서히 진행되기 시작하였음(한국공예 · 디자인 문화진흥원, 2010)

- 이러한 중앙부처의 움직임은 도시 및 지역을 디자인이라는 관점에서 새롭게 바라보는 시각, 이를 통한 지역 경쟁력 및 삶의 질 향상이라는 새로운 패러다임을 창출한 계기가 되었음

- 부처별 추진 주요사업으로는 국토해양부의 '살고싶은 도시만들기 사업'과 '공공시설디자인 시범사업', 행정자치부의 '살기 좋은 지역만들기 사업'과 '간판개선 시범사업', 문화체육관광부의 '공공디자인 시범사업'을 들 수 있음

- 중앙부처에서 추진했던 이들 사업들은 유사한 성격을 가지고 있는 경우도 있으며, 공공디자인의 주요 핵심인 '공공성'보다 형태의 미학적 가치를 지나치게 중요시 했다는 비판 또한 있었음

- 최근에 추진되고 있는 사업들은 보다 다각화되어, 부처별로 문화, 안전, 경관 등 사회적으로 이슈화 되고 있는 개념을 공공디자인에 접목시켜 각 부처 사업 성격에 맞게 추진하고 있음(표 2-4)

- 문화체육관광부는 '문화 디자인 프로젝트', '문화로 행복한 공간 만들기'와 같은 사업을 통하여, 공적영역이면서 사용되고 있지 않은 유휴공간을 지역의 정체성을 반영하여 활용하게 함으로써 주민 문화향유 기회 제공 및 지역 활성화에 기여하고자 하고 있음

- 또한 '마을미술 프로젝트'와 같은 사업에서는 공공디자인을 활용한 생활공간 가꾸기를 통하여 예술가들의 일자리 창출 및 주민 문화향유 기회를 제공하고 있음

- 문화체육관광부가 '문화성'에 핵심을 두어 사업을 추진하고 있는 반면, 행정자치부는 공적공간을 대상으로 간판개선 사업과 같은 경관을 기반으로 한 사업을 추진함으로써 아름다운 환경을 조성하고자 하고 있음

- 이와 더불어 '안전한 보행환경 개선사업' 및 '안심마을 시범사업'과 같이 '안전성'에 핵심을 둔 사업을 추진함으로써 주민들에게 안전한 환경을 제공하고자 하고 있음

- 국토교통부 역시 경관 향상을 위해 지역특성, 조화성, 역사성 반영의 '국토환경 디자인 시범사업'을 추진하고 있으며, 특히 이와 함께 자치단체의 디자인 역량 강화를 목표로 사업을 추진하고 있는 것이 특징이라 할 수 있음

- 또한 아름다운 경관 창출을 위해 '민간 전문가 활용 지원 사업'을 자치단체에 지원하여 사업 추진 및 관리의 효율을 높이고자 하고 있음

- 이와 같이, 공공디자인 사업은 시대의 흐름에 따라 조금씩 목표가 변하고 있으며, 공공디자인을 매개로 하여 지역의 문제를 종합적으로 바라보고 해결하고자 하는 것을 알 수 있음

▼ [표 2-4] 중앙부처별 공공디자인 관련 주요 공모 · 시범사업

관련부처	사업명	내용
문화체육관광부	문화 디자인 프로젝트	· 목적 및 목표 : 주민들에게 문화향유와 소통의 장 제공, 지역의 문화적 정체성 반영, 지역 주민참여 촉진 · 대상 : 간이역, 유휴공간, 시외버스터미널 등 · 기간 : 2011년부터 시행
	문화로 행복한 공간 만들기	· 목적 및 목표 : 예술감성이 풍부한 문화공간 조성, 문화소외계층의 일상 속 문화향유 기회 확대 · 대상 : 군부대, 소년원, 복지시설 등 사회 문화적 소외 공공시설의 유휴공간 · 기간 : 2014년부터 시행
	마을미술 프로젝트	· 목적 및 목표 : 예술가들의 일자리 창출, 지역 정체성 기반의 지역민의 예술 향유, 지역 활성화에 기여 · 대상 : 지방자치단체와 마을미술프로젝트추진위원회가 공동으로 생활공간 공공미술 가꾸기 사업 추진 · 기간 : 2009년부터 시행
행정자치부	간판개선 시범사업	· 목적 및 목표 : 간판 정비를 통한 도시미관 개선 · 대상 : 자치단체 일정 구역에 대한 간판개선 · 기간 : 2006년부터 시행
	안전한 보행환경 개선사업	· 목적 및 목표 : 교통약자의 안전 보장 및 지역상권 활성화를 위해 보행자 중심의 도시 공간 조성 · 대상 : 자치단체 일정 구역(보행량이 많은 주거 및 상업지역, 어린이 보호 구역 등) · 기간 : 2013년부터 시행
	안심마을 시범사업	· 목적 및 목표 : 누구나 안심할 수 있는 마을을 지역 주민 스스로 실천 · 대상 : 자치단체 일정 구역 · 기간 : 2013년부터 시행
국토교통부	국토환경디자인 시범사업	· 목적 및 목표 : 건축디자인의 경쟁력 강화 및 국토환경 디자인의 질적 수준 향상을 위해 자치단체의 디자인 역량 강화, 지역의 특성과 역사성 반영 경관 형성 · 대상 : 자치단체 일정 구역 · 기간 : 2009년부터 시작
	민간 전문가 활용 지원사업	· 목적 및 목표 : 조화롭고 개성있는 국토경관 창출 · 대상 : 자치단체 일정 구역 · 기간 : 2014년부터 시행

2.2 충청남도 공공디자인 관련 추진사업

• 중앙부처가 공공디자인 정책 및 사업을 적극적으로 추진함에 따라, 충남에서 역시 이에 맞추어 도시경쟁력 강화를 위해 다양한 디자인 정책 및 사업을 추진하고 있으며, 이를 뒷받침 할 수 있는 공공디자인 전담부서인 공공디자인팀을 2008년에 설치하였음

- 공공디자인팀은 건설교통국 산하 건축도시과 내에 구성되어 있으며, 공공디자인 공모사업 추진과 경관디자인 위원회 운영 등 경관 및 공공디자인 관련 업무를 총괄하고 있음

- 또한 2009년에는 충남 공공디자인 조례 제정 및 충남 공공디자인 기본계획을 수립함으로써, 공공디자인 사업 추진 근거를 마련하였음

- 이와 더불어, 같은 년도에 충남연구원 내에 충남공공디자인 클리닉센터(현 충남공공디자인 센터)를 부설기관으로 설립하여, 디자인 관련 연구 및 기획, 컨설팅 등 실행조직을 구축하였음

- 이와 같이, 충남은 이전부터 공공디자인에 대한 관심이 높았으며, 공공디자인 정책 및 사업 추진을 위해 법제적 기반 마련과 실행체계 구축 등 꾸준히 노력하여 왔음

- 본 연구에서는 앞서 언급한 바와 같이, 기본적으로 충남 공공디자인 조례에 의한 사업, 조례에서 규정한 공공디자인 대상 영역이 포함된 경관사업, 경관심의 대상 개발사업을 제외한 경관사업을 공공디자인 진단 범위로 하고 있음

- 이에, '2015년도 충청남도 주요업무 계획'을 참고하여, 공공디자인팀에서 추진하는 사업을 포함한 공공디자인 대상이 부분적 또는 복합적으로 포함되는 타 부서 주요사업을 살펴보도록 함

1) 건설교통국 공공디자인 관련 주요 사업

– 표 2–5에서 알 수 있듯이 건설교통국 산하의 공공디자인팀에서는 충남 지역 특성에 맞는 공공디자인을 정착 및 확산시키기 위해 '공공디자인 공모사업'과 '공공디자인 공모전', '우수 공공시설물 디자인 인증제'를 진행하고 있음

– 이러한 사업들은 지역의 경관향상 뿐만 아니라, 기능성, 디자인 활용 확산을 목표로 하는 사업들로 충남에서 '공공디자인'이라는 명칭으로 추진하는 대표적인 정책사업임

– 이 외에, 건설교통국의 타 팀에서 쇠퇴하고 낙후된 지역을 특성화 된 공간으로 조성하기 위해 '도시재생사업' 및 '원도심 활성화 조성사업'을 추진하고 있으며, 가로경관 정비 등을 통해 도시경쟁력과 경관 향상에 기여하고자 하고 있음

– 또한 불량 주택과 빈집을 아름답고 특색있는 정주환경으로 조성하는 '농어촌 주거환경 개선사업'을 통하여 지역의 경관을 향상시키고 이것의 자원화를 목표로 하고 있음

– '취약지역 생활여건 개선사업'은 위험노출 · 비위생적인 지역, 인프라 미흡 지역과 같은 낙후지역을 대상으로 생활기반 시설 확충 및 노후시설 보수, 공동시설 지원, 주민역량강화 등 생활서비스 제공을 통해 안전하고 공동체성을 회복시킬 수 있는 지역 만들기를 목표로 추진하고 있는 사업임

▼ [표 2-5] 건설교통국 공공디자인 관련 주요 사업

사업명	내용
공공디자인 공모사업	· 목적 및 목표 : 안전하고 아름다운 생활환경 조성 및 공공디자인 수준 향상 · 대상 : 15개 시 · 군 일부구역 · 주요내용 : 도시형 / 농어촌형 공공디자인 사업, 간판이 아름다운 거리 조성
공공디자인 공모전	· 목적 및 목표 : 공공디자인 수준향상을 통한 도시미관 개선, 자연환경과 조화되는 디자인 발굴 · 대상 및 내용 : 전국의 공공공간, 공공시설물, 지역디자인에 관한 창작품 등
우수공공시설물 디자인 인증제	· 목적 및 목표 : 우수 공공시설물의 발굴, 보급으로 공공디자인 수준 향상 · 대상 : 개인, 공공디자인 개발업체, 도 산하 공공기관 · 주요내용 : 공공시설물 (편의 · 공급시설물), 공공매체 (정보 · 광고매체 등)에 대한 디자인 인증 및 충남에 활용 보급
도시재생 사업	· 목적 및 목표 : 쇠퇴하는 도시를 경제 · 사회 · 물리적으로 재생하여 도시 경쟁력 강화 및 쾌적한 정주환경 조성 · 대상 : 15개 시 · 군 중 선정된 곳 · 주요내용 : 2014년~2017년까지 선정된 대상지 사업은 원도심 복합문화 특화거리 조성(천안), 백제왕도의 숨결이 살아 있는 이야기길 만들기(공주)로 대상지 특색에 맞는 사업 추진
원도심 활성화 조성사업	· 목적 및 목표 : 낙후된 주거환경 여건과 기반시설 정비를 통한 도시기능 회복 및 가로문화 공간 창조 · 대상 : 15개 시 · 군 중 선정된 곳 · 주요내용 : 중심상권 재정비 및 거리활성화 등 (보도정비, 간판정비, 도로개설 공사 등) 대상지의 성격에 맞도록 사업 추진
농어촌 주거환경 개선사업	· 목적 및 목표 : 쾌적한 정주환경 조성, 특색있고 아름다운 주택 조성으로 경관향상 및 지역자원화 · 대상 : 불량 주택 및 빈집 · 주요내용 : 주택개량 및 빈집정비
취약지역 생활여건 개선사업	· 목적 및 목표 : 생활서비스 제공 및 삶의 질 개선으로 '지역행복생활권' 구현 · 대상 : 위험잠재지역 (노후붕괴 위험지역, 자연재해 우려지역), 생활환경이 비위생적인 지역 (전염병, 충서류, 음습지 등), 생활인프라가 미흡한 지역 (상하수도, 소방도로, 급경사, 재래식 화장실 등) · 주요내용 : 노후시설 보수, CCTV, 상하수도, 빈집철거, 급경사지 개선, 생활문화 · 체육 등 주민건강 증진 시설 정비, 소득창출 및 역량강화 활동을 위한 다목적시설 지원, 집수리 및 주민 역량강화 지원 등

2) 문화체육관광국 공공디자인 관련 주요 사업

– 문화체육관광국에서는 지역문화 및 역사, 관광자원을 활용하여 지역 주민들의 문화향유 기회 확대 및 공동체성 회복, 경관향상 및 편의성 증대, 지역경제 활성화를 목표로 사업을 추진하고 있음(표 2-6)

– 먼저, 공주와 부여지역을 대상으로 추진하고 있는 '공주 · 부여 역사문화도시 조성사업'과 '고도 이미지 찾기 사업'은 역사문화 환경 보존 · 정비 구역 및 주변을 대상으로 가로경관 조성, 노후주택 정비 등을 통하여

백제의 역사문화성 보존과 경관향상에 기여하기 위해 추진하고 있음

– '농어촌 행복문화마을 만들기', '문화특화지역 조성사업', '지역기반 대표 콘텐츠 창출' 사업이 추진되고 있는데, 이들 사업은 지역의 문화콘텐츠를 개발하고 활용할 수 있도록 기반을 조성해주고 공동체성을 회복시키기 위한 사업임

– 이와 더불어, 관광자원을 활용하여 주변의 편의시설 및 체험관 등을 조성하는 사업인 '서해안권 광역 관광자원 개발'과 '관광자원 인프라 확충' 사업은 지역 주민 및 방문객의 편의성 뿐만 아니라 지역 주민들의 공동체성, 지역의 경제성을 향상시키기 위해 추진하고 있음

▼ [표 2-6] 문화체육관광국 공공디자인 관련 주요 사업

사업명	내용
공주 · 부여 역사문화도시 조성사업	· 목적 및 목표 : 유적 및 주변정비를 통한 품격 있는 역사문화도시 조성 · 대상 : 공주, 부여 일부 구간 · 주요내용 : 시가지 경관개선을 통한 테마거리 조성, 가로경관 개선 (가로등, 보 · 차도 정비 및 전선지중화)
고도 이미지 찾기 사업	· 목적 및 목표 : 고도지역 주민의 주거환경개선을 통한 삶의 질 향상 · 대상 : 공주, 부여지역의 역사문화 환경 보존 및 정비 구역 · 주요내용 : 노후주택 정비 등 주거환경 개선, 골목길 및 담장정비 등 가로경관 개선
농어촌 행복문화마을 만들기	· 목적 및 목표 : 문화를 통한 마을공동체 회복 및 문화 향유로 삶의 질 향상 · 대상 : 15개 시 · 군 · 주요내용 : 문화 프로그램 및 콘텐츠 개발, 문화 향유와 연관된 유휴공간 리모델링과 마을경관 개선의 S/W와 H/W 병행
문화특화지역 조성사업	· 목적 및 목표 : 지역문화 육성을 통한 문화향유 기회 확대 및 정주가치 제고, 도시 · 마을의 문화공동체 회복 및 문화콘텐츠 발굴 · 향유 · 대상 : 15개 시 · 군을 도시형, 마을형으로 구분하여 지원 · 주요내용 : 문화자원 조사, 주민역량강화, 문화콘텐츠 개발, 공동체 구성
지역기반 대표 콘텐츠 창출	· 목적 및 목표 : 지역특화자원을 활용한 콘텐츠개발로 지역문화산업 활성화 · 대상 : 15개 시 · 군을 도시형, 마을형으로 구분하여 지원 · 주요내용 : 문화자원 조사, 주민역량강화, 문화콘텐츠 개발, 공동체 구성
서해안권 광역 관광자원 개발	· 목적 및 목표 : 서해안권 광역 관광 개발계획에 따른 연계 관광자원 개발로 관광산업 활성화 · 대상 : 삽교호, 만리포, 임해관광도로 일대 · 주요내용 : 해양관광 거점조성 및 연계 관광자원 개발로서, 해안탐방로, 공연장, 관광터미널, 생태습지, 관찰데크, 쉼터 및 편의시설 등 관광 기반시설 정비
관광자원 인프라 확충	· 목적 및 목표 : 새로운 관광수요에 부응하는 독창적 관광인프라 확충을 통해 관광객 편익 증대 및 지역경제 활성화 · 대상 : 홍성, 서산, 논산 등의 일부 지역 · 주요내용 : 공원 및 편의시설, 표지판 및 체험관 조성, 지역역량강화 등

3) 농정국 공공디자인 관련 주요 사업

– 농정국에서 추진하고 있는 공공디자인 관련 주요 사업은 우선 충남 자체사업인 '살기 좋은 희망마을 만들기'를 들 수 있음[표 2–7]

– 이 사업은 주민들의 교육을 통해 마을발전계획을 수립하고 이를 토대로 소규모 사업을 하는 방식의 이른바 주민참여 마을만들기 사업으로서, 궁극적인 목표는 주민의 공동체성을 바탕으로 한 삶의 질 향상임

– '살기 좋은 희망마을 만들기' 사업은 주민들이 수립한 마을발전계획을 토대로 사업내용이 결정되지만, 공공건축물, 공공공간, 공공매체 등 다양한 부문의 공공디자인 관련 사업이 추진됨

– 또한 농식품부의 일반농산어촌사업인 읍 · 면소재지 종합정비사업 및 권역단위 종합정비사업 등은 충남의 농어촌 마을에서 많이 추진하는 사업으로서, 농업기반시설 구축 및 경관개선, 역량강화, 소득사업 등을 진행함

– 이들 사업은 경관향상 및 주민 편의성 향상, 공동체성 회복을 목표로 하며, 궁극적으로는 지역 주민들의 삶의 질 향상에 기여하기 위해 추진하고 있음

▼ [표 2–7] 농정국 공공디자인 관련 주요 사업

사업명	내용
살기 좋은 희망마을 만들기	· 목적 및 목표 : 리더역량 강화 및 마을특성에 맞는 소규모 사업 추진을 통한 주민주도의 내발적 마을만들기 추진체계 확립 · 대상 : 15개 시 · 군에 속한 마을 · 주요내용 : 마을발전계획 수립, 소규모 사업, 시 · 군별 현장포럼 운영 등
일반농산어촌사업 (기초생활환경 정비, 읍 · 면소재지 종합정비 등)	· 목적 및 목표 : 농촌마을의 농업기반시설 구축 및 쾌적한 정주환경 조성으로 지역주민의 삶의 질 향상 · 대상 : 15개 시 · 군 중 선정마을 · 주요내용 : 기초생활기반확충, 지역경관개선사업, 지역역량, 지역소득, 마을 운영 · 관리 프로그램 개발, 기본계획 수립 등

4) 환경녹지국 공공디자인 관련 주요 사업

– '주거환경개선 Project'는 지붕개량 및 빈집 정비, CCTV 설치 등 주거환경개선을 통하여 지역주민의 편의성 및 안전성 향상에 기여하고, 더불어 경관을 향상시키기 위해 추진하고 있는 사업임[표 2–8]

– '녹색공간 확충', '기후변화 안심마을 조성', '행복한 삶의 공원 조성' 사업들은 녹지 조성 및 확충을 위한 숲, 쉼터, 식재 조성 등을 통하여, 친환경적이고 안전한 지역을 만들기 위한 사업으로서 주민 편의를 도모하기 위하여 추진하고 있는 사업들임

▼ [표 2–8] 환경녹지국 공공디자인 관련 주요 사업

사업명	내용
주거환경개선 Project	· 목적 및 목표 : 주거환경개선을 통하여 환경적 및 공간적 열악한 지역을 행복한 삶의 공간으로 조성 · 대상 : 15개 시 · 군 중 3개 마을 · 주요내용 : 슬레이트 지붕 철거, 마을 진입로 덧씌우기, 빈집 정비, CCTV설치 등
녹색공간 확충	· 목적 및 목표 : 녹색공간 조성을 통하여 지역주민에게 행복한 삶의 공간 제공 · 대상 : 15개 시 · 군 중 선정마을 · 주요내용 : 지역특화림 및 마을 숲 조성, 녹색복지 공간 조성, 경관개선 및 체험시설 조성
기후변화 안심마을 조성	· 목적 및 목표 : 이상기후에 대비한 안전한 안심마을 조성 · 대상 : 15개 시 · 군 중 기후변화 취약마을 3개소 · 주요내용 : 야외 기후적응 쉼터 등 조성
행복한 삶의 공원 조성	· 목적 및 목표 : 생활 속 녹지 조성 확대로 주민의 삶의 질 향상 · 대상 : 15개 시 · 군 중 선정마을 · 주요내용 : 마을길 식재, 쉼터조성, 정자목 심기, 가로숲 길 조성 등

3. 시사점

- 이론고찰을 통해 알 수 있듯이 공공디자인이란 개념은 사전적 의미 및 각 기관에서 정의하고 있는 의미 자체가 애매모호하며, 대상과 범위 또한 도시공간을 형성하는 단일 요소들과 이 요소들의 총합체라 할 수 있음

- 각 기관에서는 상황에 맞게 공공디자인을 정의하고 있으나, 공공디자인이 추구하는 가장 큰 핵심요소는 '공공성'이며, 이 외에 지역의 상징성과 심미성, 경관성 등을 중요요소로 하고 있음을 알 수 있음

- 도시공간 환경에 대한 관심과 비판속에서 생긴 공공디자인은 기존의 산업영역이 아닌 디자인의 질 향상과 지역 간 불균형 문제 해결을 위해 2000년대 초반부터 중앙부처의 주도하게 활발하게 관련 사업이 추진되었음

- 중앙부처에서 추진되고 있는 공공디자인 관련 사업들은 당시 사회적 이슈를 반영함으로써, 공공디자인을 매개로 지역 문제를 종합적 관점에서 해결하고자 하는 것에 의의가 있음

- 이에, 최근에는 부처별 특성에 맞게 '문화성', '안전성', '지역성', '조화성', '역사성' 등 대상과 분야에 따라 추구하고자 하는 목표에 맞게 다양화되고 있음을 알 수 있음

- 이러한 사회적 배경속에서 충남 역시 공공디자인에 대한 관심을 가지고, 공공디자인팀 및 충남공공디자인센터의 공공디자인 전담조직 구성, 공공디자인 조례 제정 등 공공디자인 사업 추진 근거를 마련하였음

- 이에, 충남에서는 중앙부처에서 추구하고 있는 공공디자인 사업의 가치 및 목표를 따르면서도 충남의 특성을 공공디자인 사업에 반영하여 '경관성', '기능성', '경쟁력', '공동체성', '편의성' 등을 목표로 한 사업을 추진하고 있음을 알 수 있음

- 충남 공공디자인 관련 사업의 효율적 추진을 위해서는 이와 같은 공공디자인 사업의 목표가 반영 및 달성될 수 있도록 사업을 진단 할 수 있는 시스템이 필요함

Ⅲ. 국내외 공공디자인 평가지표 사례 분석

1. 공공디자인 평가지표 관련 선행연구

- 공공디자인은 범위가 광범위하여 공공디자인 전반적인 영역을 대상으로 하는 연구보다 일부를 대상으로 하는 연구가 많으며, 공공디자인의 전반적인 영역에 대한 평가를 다루고 있는 연구로는 김범식(2009)의 연구를 들 수 있음[표 3-1]

- 김범식(2009)은 공공건축, 공공공간, 공공시설물의 각 대상별로 공공성, 디자인, 효과의 대분류에 대하여, 공공성은 접근성, 사용성, 안전성, 지역성의 4개 하위항목, 디자인은 경관성, 지속가능성, 시공성의 3개 하위항목, 효과는 지역주민, 지역사회, 경제성의 3개 하위항목으로 구성하여 세부 평가지표를 개발하고 있음

- 공공디자인 대상 중 일부를 범위로 하는 연구들 중 조정형(2010)과 이양병(2011)의 연구는 공공시설물을 대상으로 하고 있음

- 조정형(2010)은 공공시설물을 대상으로 사업선정 / 참여기업 선정 / 중간 성과 / 최종평가 / 성과 분석의 5단계에 대하여 체계적으로 평가지표를 개발하고 있으며, 이 중 최종평가 단계에서의 지표는 사업의 목표 달성도 및 사업 결과물의 질적 수준에 대한 평가, 성과 분석에서는 사후관리를 비롯한 주변과의 조화성 등에 대한 평가지표로 사후 평가지표를 두 단계로 구분하여 제시하고 있음

- 또한 이양병(2011)은 도시공원 내에 있는 공공시설물로 범위를 한정하여 연구를 진행하였으며, 거주후평가(POE)를 활용하여 조화성, 심미성, 안전성, 기능성, 친환경, 지속가능성을 키워드로 평가지표를 제시하고, 이를 시뮬레이션을 통하여 검증하고 있음

- 김상호 외(2009)와 이지은 외(2011)는 공공건축에 착안하여 디자인 향상을 위한 디자인품질지표를 제시하고 있으며, 김상호 외(2009) 연구에서는 공익성, 디자인, 사용성의 3개 대분류에 대하여 각 3개씩 총 9개의 부문별 세부항목을 제시하고 있음

- 이지은 외(2011)의 연구에서는 국내외 공공디자인 관련 평가지표 사례에 대한 건축설계자의 중요도 조사를 통하여 공공성, 조화성, 접근성, 경관성, 이용성, 지속가능성의 6개 대분류에 대하여 29개의 세부지표를 제시하고 있음

- 공공공간에 대한 평가지표 연구는 서혜옥(2009)과 허진하(2012)의 연구를 들 수 있으며, 허진하(2012)는 공공공간중에서도 도시공원에 착안하여 평가지표를 개발하고 있음

- 먼저, 서혜옥(2009)의 연구에서는 지속성, 문화적 고유성, 참여가능성, 경제적 효율성의 대분류를 바탕으로, 지속성은 장기적 비전 공유와 지속가능한 문화적 발전, 문화적 고유성에 대해서는 정체성, 참여가능성은 시민의 참여와 합의에 대한 항목, 경제적 효율성은 지역 경제 파급효과에 대한 항목으로 평가틀을 구성하여, 공공공간을 문화적 가치 관점에서 평가할 수 있는 지표를 제시하고 있음

• 허진하(2012)는 국외 평가지표 사례를 바탕으로 평가지표를 제시하고 있으며, 접근성, 사용성과 활동성, 유지관리와 지속가능성, 경관성, 편안함과 안전성, 지역정체성과 사회적 교류, 통합성, 보편성의 8개 평가항목에 따른 22개의 세부지표를 제안하고, 이에 따른 시뮬레이션을 통한 검증을 하고 있음

▼ [표 3-1] 공공디자인 평가지표 관련 선행연구

연구자	연구제목	연구 분야	평가지표 키워드
김범식 (2009)	공공디자인평가시스템 개발에 관한 기초연구	공공디자인 유형별 평가	• 공공성 : 접근성, 사용성, 안전성, 지역성 • 디자인 : 경관성, 지속가능성, 시공성 • 효과 : 지역주민, 지역사회, 경제성
조정형 (2010)	공공디자인의 효율적 적용을 위한 공공시설물 평가 Tool개발에 관한 연구	공공시설물	〈최종평가 단계의 평가지표〉 • 사업수행 목표와 달성도 : 사업목표 달성, 사업 결과물의 목표달성 부합도 • 사업수행 방법의 적정성 : 설정된 사업방법 적용 적절성, 인력활용계획 대비 실적 달성도, 공동수행기관의 참여도 및 업무 추진내역의 적절성, 최종 목표 달성 가능성 • 최종보고서의 질적 수준 : 최종보고서 작성의 완성도, 사업 결과물의 안전성 • 사업결과물의 질적 수준 : 심미성, 기능성, 주변과의 조화성, 사후관리성
이양병 (2011)	공공시설물디자인 평가 방법론에 관한 연구	도시공원 내 공공시설물	조화성, 심미성, 안전성, 기능성, 친환경, 지속가능성
김상호 외 (2009)	공공건축의 디자인 향상을 위한 디자인품질지표 개발 연구	공공건축	• 공익성 : 지역사회의 공헌도, 접근의 편의, 건축 디자인 선도 • 디자인 : 주변 환경과의 조화, 생애주기를 고려한 친환경성, 건축물의 형태 및 재질 • 사용성 : 합리적 공간이용, 쾌적하고 안전한 생활환경, 효율적 동선체계
이지은 외 (2011)	건축디자인 품질향상을 위한 평가지표 개발에 관한 연구	공공건축	• 공공성 : 건축물과 주변 환경(자연, 공간, 커뮤니티 관계)과의 공공성 여부 • 조화성 : 건축물과 주변 환경(자연, 시설, 물리적 관계)과의 조화성 여부 • 접근성 : 건축물로 보행자 및 교통수단의 안전하고 편리한 접근 정도 • 경관성 : 건축물의 형태, 입면, 색채 및 재료 등 디자인 정도 • 이용성 : 건축물의 기능 및 이용의 편의를 충족하는 공간 계획 정도 • 지속가능성 : 에너지 절약 및 이용자의 쾌적성 증진을 위한 건축물 디자인에 의한 친환경적 정도

연구자	연구제목	연구 분야	평가지표 키워드
서혜옥 (2009)	도시 아이덴티티 구현을 위한 공공디자인 평가틀의 제안	공공공간	• 지속성 : 장기적 비전 공유, 지속가능한 문화적 발전 • 문화적 고유성 : 정체성 • 참여가능성 : 시민의 참여와 합의 • 경제적 효율성 : 지역 경제 파급효과
허진하 (2012)	이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가방법에 관한 연구	공공영역 (도시공원)	• 접근성 : 보행 / 대중교통 접근성, 공간의 동선과 배치 • 사용성 및 활동성 : 이용 용이성 및 이용 계층의 다양성, 공간 프로그램 • 유지관리 및 지속가능성 : 내구성, 주민요구 반영 관리 가능 여부 • 경관성 : 시각적 및 분위기 상의 경관 • 편안함 및 안전성 : 편안함과 안전성 • 지역정체성 및 사회적 교류 : 지역 고유의 정체성, 지역 활성화, 커뮤니티 증진, 공간활용의 유연성 • 통합성 : 공간의 유용성, 정보의 통합성, 시설물 소재의 통일성 • 보편성 : 이용의 다양성(연령, 성별 등)

2. 국내 공공디자인 사업 평가지표 사례

2.1 중앙부처 공공디자인 사업 평가지표 (문화체육관광부)

- 사업 평가지표 개발 목적으로는 ①문화체육관광부의 비전을 담은 정부지원 공공디자인사업의 지속적 및 일관적 추진, ②문화콘텐츠적 요소를 반영한 지역 정체성과 역사성, 문화적 특성에 근거한 사업 개발 및 확산에 기여, ③소프트웨어적 측면을 강화한 새로운 공공디자인으로 타 정부기관과의 차별화 된 사업 활성화 유도임

- 이에, 이론고찰과 선행연구 및 국내외 사업평가 사례를 통해 분류체계를 정립하고 평가항목을 구성하여 이를 바탕으로 전문가 대상의 조사에 의해 최종 사업 평가지표를 개발하였음[표 3-2]

- 사업 평가지표는 사업계획 / 사업집행 / 사업성과의 3단계로 구분하여 개발하고 있으며, 사업계획 평가는 문화체육관광부의 공공디자인에 대한 가치를 공유하기 위한 지표로서, 정체성(7항목), 공공성(10항목), 선도성(7항목), 합리성(11항목), 충실성(6항목)의 상위개념에 대한 세부항목으로 구성됨

- 사업집행 평가는 사업이 합리적이고 충실하게 추진되고 있는지 점검하기 위한 것으로서, 지역주민과 상호소통(3항목), 추진과정의 공정성(3항목), 예산집행의 적정성(2항목), 기본지침 준수 정도(4항목)에 대한 세부항목으로 구성됨

- 사업성과 평가는 계획단계에서 수립한 목표들이 제대로 달성되었는지를 평가하고, 사업집행 평가에서 점검한 합리적인 과정이 사업종료까지 이루어졌는지를 평가할 수 있도록 하고 있음

- 위에서 제시하고 있는 3단계 평가는 문화체육관광부에서 위촉한 평가위원이 공공디자인 사업을 평가할 수 있는 지표로서, 주민이 평가할 수 있는 만족도 평가는 별도의 척도에 의해 개발할 예정임

▼ [표 3-2] 문화체육관광부 공공디자인 사업 평가

구 분	평가항목		세부내용
사업계획 평가지표	정체성	지역여건 활용	지역 자원과의 연계 여부 평가 내용 (3항목)
		지역 역사 및 문화자산 활용	지역 역사 및 전통과의 연계, 지역주민 생활 반영에 대한 평가 내용 (4항목)
	공공성	지역주민과의 협력 계획	지역주민의 참여 여부에 대한 평가 (3항목)
		사용자 중심 디자인 구현	주민 모두를 위한 계획, 주민편의에 대한 평가 (3항목)
		환경친화적 디자인	자연친화적 소재 및 자연과의 조화에 대한 평가 (4항목)
	선도성	창의성 구현	차별성, 새로운 가치 창출, 지역의 문제점 해결에 기여 (3항목)
		파급효과 정도	이미지 개선, 주민의 수혜정도에 대한 평가 (4항목)
	합리성	사업계획의 적절성	추진 목표의 명확성, 실효성 등에 대한 평가 (4항목)
		관리체계의 적절성	사업 수행 시 조직 및 계획 운영, 사후 관리에 관한 평가 (4항목)
		추진과정의 공정성	업체 및 총괄계획가 선정, 예산집행의 공정성에 관한 평가 (3항목)
	충실성	예산집행의 적정성	예산규모의 적정성 및 지방비 확보의 용이에 관한 평가 (2항목)
		기본지침 준수정도	사업시행자 간 협의, 전문가 의견 반영 등 사업추진과정에서의 협의 시스템에 대한 평가 (4항목)
사업집행 평가지표	지역주민과 상호소통		주민과의 공감대 형성, 주민들간 협력에 관한 평가 (3항목)
	추진과정의 공정성		업체 및 총괄계획가 선정, 예산집행의 공정성에 관한 평가 (3항목)
	예산집행의 적정성		예산 집행의 적절성, 지방비 확보에 관한 평가 (2항목)
	기본지침 준수 정도		사업공정의 일정 준수, 전문가 의견 및 사업시행자 간 협의에 관한 평가 (4항목)

구 분	평가항목		세부내용
사업성과 평가지표	전문가 평가	목표달성도	사업계획 평가지표에서 정체성과 공공성에 대한 내용의 달성 여부 평가 (6항목)
		선도성	사업계획 평가지표에서 선도성에 대한 내용의 달성 여부 평가 (7항목)
		합리성	사업계획 평가지표에서 합리성에 대한 내용의 달성여부 평가 (4항목)
		충실성	사업계획 평가지표에서 충실성에 대한 내용의 달성여부 평가 (3항목)
	주민만족도 평가		별도의 척도개발 절차 추진중

2.2 광역지방자치단체 공공디자인 사업 평가지표

1) 서울시

– 서울시는 디자인서울 가이드라인에서 공공건축물, 공공공간, 공공시설물, 공공시각매체 등에 대해서 156개 대상과 그에 따른 평가항목을 도출하고 있음

– 또한 공공디자인 도입효과 평가시스템 개발 연구에서 디자인서울 가이드라인에서의 공공디자인 대상 중 공공건축물(54항목), 공공공간(49항목), 공공시설물(42항목)을 적용범위로 하여 사업의 사후 평가지표를 개발하고 있음[표 3–3]

– 여기에서는 공공디자인 관련 이론고찰 및 국내외 평가지표 선진사례 분석을 통하여, 공공성, 디자인, 효과의 3개의 대분류에 따른 유형별 특성을 반영하면서 구체적인 평가항목을 제시하고 있다는 것이 특징임

– 또한 개발한 평가항목을 시뮬레이션을 통해 검증하고 평가위원회 구성 및 전담부서 운영 방안, 사전평가지표와의 차이점 등을 명확히 함으로써, 효율적이고 실용적인 평가지표의 운용방안을 제시해주고 있음

▼ [표 3-3] 서울시 공공디자인 사업 사후평가

구분	평가항목	세부내용
공공 건축물	공공성	• 접근성 : 동선, 배치의 적절성 (6항목) • 사용성 : 활동의 기회 제공의 물리적 및 프로그램적 평가 (12항목) • 안전성 : 이용에 위험 및 사고 발생 정도 (5항목) • 지역성 : 정체성 및 고유성 (5항목)
	디자인	• 경관성 : 주변과의 조화성 (10항목) • 지속가능성 : 유지관리의 내구성, 환경성, 경제성 (5항목) • 시공성 : 디자인 의도와 시공과의 정합성 (3항목)
	효과	• 지역사회 : 지역사회의 활성화 측면 (3항목) • 지역주민 : 지역주민의 복지적 측면 (4항목) • 경제성 : 사업의 타당성, 경제성 (1항목)
공공 공간	공공성	• 접근성 : 동선, 배치의 적절성 (4항목) • 사용성 : 활동의 기회 제공의 물리적 및 프로그램적 평가 (8항목) • 안전성 : 이용에 위험 및 사고 발생 정도 (5항목) • 지역성 : 정체성 및 고유성 (4항목)
	디자인	• 경관성 : 주변과의 조화성 (11항목) • 지속가능성 : 유지관리의 내구성, 환경성, 경제성 (4항목) • 시공성 : 디자인 의도와 시공과의 정합성 (4항목)
	효과	• 지역사회 : 지역사회의 활성화 측면 (3항목) • 지역주민 : 지역주민의 복지적 측면 (2항목) • 경제성 : 사업의 타당성, 경제성 (4항목)
공공 시설물	공공성	• 접근성 : 동선, 배치의 적절성 (4항목) • 사용성 : 활동의 기회 제공의 물리적 및 프로그램적 평가 (6항목) • 안전성 : 이용에 위험 및 사고 발생 정도 (4항목) • 지역성 : 정체성 및 고유성 (5항목)
	디자인	• 경관성 : 주변과의 조화성 (9항목) • 지속가능성 : 유지관리의 내구성, 환경성, 경제성 (4항목) • 시공성 : 디자인 의도와 시공과의 정합성 (3항목)
	효과	• 지역사회 : 지역사회의 활성화 측면 (2항목) • 지역주민 : 지역주민의 복지적 측면 (3항목) • 경제성 : 사업의 타당성, 경제성 (2항목)

2) 경기도

- 경기도는 공공디자인 관리시스템 구축을 위한 진단지표를 개발하였으며, 진단지표는 크게 기반부문과 사업부문으로 구성됨[표 3-4]

- 기반부문 진단지표(15항목)는 사업을 추진하기 이전에 공공디자인 기반으로서의 법 제도, 전담조직, 운영시스템 등을 진단할 수 있는 것으로서, 행정기반에 대한 종합적인 진단을 위한 것임

- 사업부문 진단지표는 신규개발사업(9항목) / 위원회 심의, 자문(16항목) / 사업결과(12항목)의 3개로 구성되며, 신규개발사업과 위원회 심의 및 자문 진단지표는 사업의 사전단계에 진행되고, 사업결과는 사업완료 후에 진단하도록 하는 시스템임

- 신규개발사업 진단지표에서는 목적, 방법, 효과의 대분류와 세부항목으로 구성되며 사업구상 후 사업확정 이전단계에서 진단하도록 하고 있음

- 위원회 심의 및 자문 진단지표는 공공디자인위원회의 심의 및 자문을 위한 참고용으로서, 기본설계와 실시설계 단계에서 진단할 수 있는 항목으로 구성됨

- 사업결과 진단지표는 사업완료 후 계획 및 실행의 정합성을 진단하고 사용단계에서의 효율성 및 편의성 등을 진단하는 지표로 구성되며 설치 및 준공단계에서 진단하도록 하고 있음

- 경기도는 사업의 단계별로 진단지표를 개발함으로써 사업의 효율성을 향상시키고자 하고 있으며, 진단지표를 전문가 뿐만 아니라 담당 공무원이 활용할 수 있도록 알기 쉬운 항목으로 구성한 것이 특징이라 할 수 있음

▼ [표 3-4] 경기도 공공디자인 사업 평가지표

구분	평가항목	세부내용
기반부문 진단지표	법, 제도	관련 조례 및 위원회 설치 근거법 여부 (2항목)
	전담조직 및 네트워크	관련 전담조직 구성 및 직제상 위치, 인원, 디자인 전문직 인원 (4항목)
	운영체제	관련 위원회, 기본계획, 가이드라인, 실행매뉴얼 유무, 관련 교육 및 행사 유무 (9항목)
신규 개발사업 진단지표	목적	경기도 및 시 · 군 공공디자인 기본개념과의 부합성, 공공성 반영 (2항목)
	방법	독창성, 명칭의 적합성, 규모 및 구성의 적정성, 사업기간의 적정성, 주민의견 및 프로그램 포함 여부 (5항목)
	효과	타 사업과의 연계성 · 연속성 · 지속성, 사업의 파급효과 (2항목)
위원회 심의, 자문	정합성	경기도 공공디자인 기본개념, 경기도 공공디자인 가이드라인, 관련 선 · 후행 계획 또는 사업, 관련 법 · 제도
	조화성, 통합성	인접 공간 또는 시설물과의 통합디자인, 주변 자연 · 건물 · 시설물과의 조화성
	심미성, 창의성	형태 · 색채 · 재료계획, 조명계획, 사인계획, 조경계획
	효율성	제작 · 설치 · 시공, 유지 · 관리, 에너지 절약 · 그린디자인
	공공성	개방성 · 접근성 · 안전성 · 국제성, 범죄예방디자인, 유니버설디자인
사업결과 진단지표	정합성	경기도 공공디자인 기본개념, 경기도 공공디자인 가이드라인, 관련 선 · 후행 계획 또는 사업, 관련 법 · 제도와의 부합, 계획 및 심의 내용 반영 여부 (6항목)
	조화성, 통합성	주변공간 또는 시설과의 통합성, 조화성 여부 (1항목)
	공공성	공공성, 유니버설 디자인, 친환경디자인의 적용 여부 (3항목)
	효율성, 지속성	유지, 관리의 용이성 (1항목)
	실효성	사업내용의 우수성 및 파급효과의 기대 (1항목)

3) 충청남도

– 충청남도는 표 3–5에서 보는 바와 같이 균형화 진단 프로그램과 신규개발 사업 진단지표로 구성된 공공디자인 사업 사전진단지표를 개발하였음

– 균형화 진단 프로그램은 사업들 간의 편중 또는 중복 여부를 진단하기 위해, 추진하고자 하는 신규 사업과 함께 충청남도 또는 해당 시 · 군에서 기 시행한 공공디자인 관련 사업을 대상으로 진단하도록 되어 있음

– 이를 통해 추진하고자 하는 사업이 충청남도 또는 해당 시 · 군의 기본개념을 균형적으로 충족시키는지 여부를 진단할 수 있다는 것이 특징임

– 신규개발 사업 진단지표는 총 12항목으로 구성되어 있으며, 목적, 방법, 효과의 대분류와, 대분류의 각 하위개념으로 공공성 / 정체성, 독창성 / 합리성 / 참여성, 실효성 / 지속성 / 연속성이 중분류로 구성되어 있음

– 소분류인 세부항목은 실질적으로 진단할 수 있는 질문형식으로 되어 있으며, 각 세부항목에 대한 답변에 가중치를 부여하여 구체적인 진단 결과를 나타내도록 한 것이 특징이라 할 수 있음(그림 3–1)

– 활용방식은 사업 담당 공무원과 전문가 2명의 총 3명이 진단하도록 하는 경기도와 동일한 방식이며, 세부항목별 가중치 점수합산에 의해 사업 진행 / 사업내용 수정 및 보완 / 사업 부적합의 진단결과가 도출되며 이에 대한 조치를 하도록 하고 있음

▼ [표 3–5] 충청남도 공공디자인 사업 사전진단지표

구분	평가항목		세부내용
균형화 진단 프로그램	• 충청남도 또는 해당 시 · 군이 수립한 공공디자인 기본계획 및 가이드라인에서 제시하고 있는 기본개념을 진단항목으로 활용 • 공공디자인 기본계획이 수립되지 않은 경우 충청남도 공공디자인 기본계획의 기본개념을 활용		
신규개발 사업 진단지표	목적	공공성 정체성	• 사업 내용에 공공성 반영 여부 (1항목) • 사업 내용과 충청남도 또는 해당 시 · 군의 법제도, 기본계획, 가이드라인 부합 여부 (3항목)
	방법	독창성 합리성 참여성	• 사업 내용에 독창성 반영 여부 (1항목) • 사업예산 및 기간의 적정성 (2항목) • 공공디자인 관련 전담조직과의 협의 여부 (1항목) • 주민의견 및 참여 프로그램 포함 여부 (1항목)
	효과	실효성 지속성 연속성	• 타 사업과의 연계성 여부 (1항목) • 사업의 연속성 및 지속성 여부 (1항목) • 결과물의 긍정적인 파급효과 (1항목)

충청남도 공공디자인 신규개발사업 진단지표					
사업명	○○군 특화가로 조성사업				
소속/직위	2014.9.11	소속/직위	ㅇㅇ대학교/교수	성명	홍길동 (인)

1. 사업의 내용에 공공성이 반영되어 있습니까? (1. 2. 3) *복수답변 가능

① 다수의 구성원들이 공공으로 소유 · 사용 · 관리하는 내용 (2.5)
② 누구나 언제든지 쉽게 접근하고, 이용할 수 있는 내용 (2.6)
③ 공공의 이익(범죄예방, 무장애 등)을 지향하는 내용 (2.3)
④ 국제적 수준의 서비스 환경을 갖춘 내용 (1.6)
⑤ 해당사항 없음 (0.0)

해당 사업은 공공성이 충분히 반영됨

2.사업의 내용이 충청남도 또는 시 · 군의 어떤 법 · 제도에 부합합니까? (1)

① 충청남도 공공디자인 조례 (8.1)
② 충청남도 경관 조례 (8.8)
③ 해당 시 · 군의 공공디자인 조례 (13.0)
④ 해당 시 · 군의 경관조례 (7.2)
⑤ 해당 시 · 군의 도시디자인 조례 (5.2)
⑥ 해당사항 없음 (0.0)

해당 군의 공공디자인 법제도의 보완 필요

3. 사업의 내용이 충청남도 또는 해당 시 · 군의 어떤 기본계획에 부합합니까? (5)

① 충청남도 공공디자인 기본계획 (7.4)
② 충청남도 경관기본계획 (6.5)
③ 해당 시 · 군의 공공디자인 기본계획 (11.0)
④ 해당 시 · 군의 경관기본계획 (6.8)
⑤ 해당 시 · 군의 도시디자인 기본계획 (3.9)
⑥ 해당사항 없음 (0.0)

해당 군의 공공디자인 기본계획이 수립되어 있지 않으므로 광역인 충청남도 공공디자인 기본계획 참조

4. 사업의 내용이 충청남도 또는 해당 시 · 군의 어떤 가이드라인에 부합합니까? (1)

① 충청남도 공공디자인 가이드라인 (7.8)
② 해당 시 · 군의 공공디자인 가이드라인 (11.0)
③ 해당 시 · 군의 공공디자인 요소별 상세 가이드라인 (7.0)
④ 해당 시 · 군의 공공디자인 요소별 표준디자인(매뉴얼) (5.5)
⑤ 해당사항 없음 (0.0)

해당 군의 공공디자인 가이드라인이 없으므로 광역인 충청남도 공공디자인 가이드라인을 참조한 것은 바람직함

12. 사업의 결과물에 대한 긍정적인 파급효과를 기대할 수 있습니까? (2)

① 해당 시 · 군의 경제 활성화 (5.3)
② 해당 시 · 군의 도시공간환경 개선 (11.3)
③ 해당 시 · 군내 공공디자인 개념 확산 (12.0)
④ 해당 시 · 군의 차기년도 공공디자인 예산 확보 (7.5)
⑤ 해당사항 없음(0.0)

특화거리 조성에 의한 주변지역의 경제 활성화 프로그램 보완 필요

종합점수	55.8점 (총점이 50점 이하일 경우 사업 부적합)
진단결과	적합, (수정 및 보완) 부적합
진단총평	• 구상하는 사업이 ○○군 또는 충청남도 공공디자인 기본계획에 부합하는지 검토 필요 • ○○군의 지역적 특성을 기반으로 한 특화프로그램 개발 및 보완 • 군 또는 도의 공공디자인 관련 디자인전문직 담당자와 협의하여 사업의 내용을 구체화시킬 필요가 있음 • 구상하는 사업이 타 사업과 연계성을 가질 수 있도록 ○○군의 경관 또는 도시디자인 관련 사업의 유무를 검토하고, 해당 부서와 협의 • 특화가로 조성사업에 의해 지역경제를 활성화시킬 수있는 프로그램 보완

진단위원이 제시한 의견을 바탕으로 사업계획을 수정 및 보완

▲ [그림 3-1] 충남 공공디자인 사업 사전진단지표 결과분석 및 보완방법 예시

3. 국외 공공디자인 사업 평가 사례

3.1 일본 공공사업 평가

- 일본은『행정기관이 실시하는 정책의 평가에 관한 법률』에 근거, 각 중앙부처별 정책평가실시계획을 수립하여 국고보조사업, 또는 국고보조사업 중에서도 10억 엔 이상의 사업 등 각 부처별로 사업대상을 정하여 평가를 실시하고 있음

- 중앙부처에서 공공사업에 대한 평가를 실시함에 따라 일부 지방자치단체에서는 자체적으로 추진하는 사업에 대해서 평가제도를 별도로 마련하여 평가를 진행하고 있음

1) 중앙부처 공공사업 평가 동향

– 중앙부처의 공공사업 평가는 신규사업채택 시 평가 / 재평가 / 완료 후 사후평가의 3단계, 또는 선정된 사업에 대한 재평가 / 완료 후 사후평가의 2단계 등 부처별로 사업의 규모에 맞게 실시하고 있으며 평가 과정 및 결과를 공개하도록 하고 있음

– 평가내용은 사업실시의 타당성, 사업의 지속성, 사업완료 후 효과 등 기본방향은 동일하나, 각 부처별로 사업의 성격에 따라 세부평가 내용에서는 차별을 두고 있음

– 신규사업 채택 시 평가에서는 비용에 따른 효과에 대한 평가를 하고, 재평가에서는 직접 관리하는 사업의 경우 3년, 보조사업 등은 5년 경과한 시점에서 평가를 실시하여 사업의 지속성 평가 및 수정을 할 수 있도록 하고 있음

– 사업완료 후에는 사업의 효과, 환경에 대한 영향 등을 평가하여 필요에 따라서는 적절한 개선조치 및 유사 사업의 계획과 조사의 방향 등을 검토할 수 있도록 하고 있음

2) 지방자치단체 사례 : 요코하마시[3)]

– 국토교통성에서 추진하고 있는 공공사업 평가의 기본방향을 따라, 시에서 실시하는 공공사업에 관하여 사업착수 전부터 완료 후까지 각 단계에 걸쳐서 사업의 필요성 및 효과 등을 객관적으로 공표함으로써 공공사업의 효율성 및 실시과정의 투명성 향상에 기여하고자 하고 있음

– 사전평가(계획단계), 재평가(사업실시 중), 사후평가(사업완료 후)의 3단계로 진행되며, 재평가의 경우에는

3) http://www.city.yokohama.lg.jp/ 참조

착수 후 10년 이상 지속되는 사업과 사업 채택 후 5년간 미착공 된 사업을 대상으로 함

– 사업평가 실시를 위해 요코하마시 부속기관설치조례에 의해 요코하마시공공사업평가위원회(이하 위원회)를 설치하여 위원회가 평가를 실시하고 있으며 평가의 기본방향은 중앙부처에 따르고 있음[표 3–6]

– 사전평가에서는 사업의 필요성 및 타당성에 대한 평가, 재평가에서는 사업의 진척상황 및 지속적 추진 가부에 대한 평가, 사후평가에서는 완공 후 비용대비 효과 및 주변환경의 실질적 변화 등에 대한 평가를 진행하고 있음

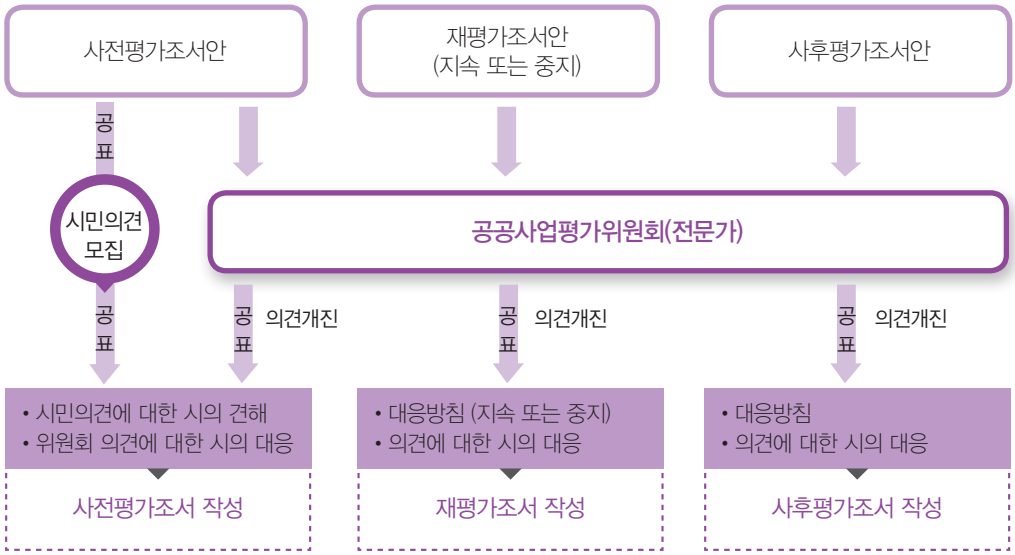
▼ [표 3–6] 요코하마시 공공사업 평가방향 및 지표

단계	대상	평가항목 및 내용
사전평가 (사업의 타당성)	총 사업비 20억 엔 이상의 사업[4]	• 사업의 필요성 : 시기적 타당성, 타 사업과 우선순위, 상위계획과의 정합성, 사회경제 정세 등 • 사업의 효과 : 안정성, 쾌적성, 시설 이용자수 등 정량적 사항을 비용 대비로 평가 • 환경 배려 : 주변 환경에 미치는 영향, 관리운영
재평가 (사업의 지속 가부)	착수후 5년 경과하여 진행 중인 사업, 사업채택 후 5년간 미착공 사업 등	• 사업의 필요성 : 사회경제정세의 변화, 사업효과의 변화 • 사업의 진척상황 • 비용감축 및 대체안 입안 가능성
사후평가 (사업효과 분석 및 유사사업에 반영)	사업완료 후 5년 이내 사업 등 (사전평가를 실시한 사업 또는 국가에서 평가를 요구한 보조사업 대상)	• 사업완공 후 비용대비 효과(정량적 평가) • 사업효과 발현 상황, 사업 후 주변 환경의 실질적인 변화, 지역사회의 경제 정세 변화, 개선 사항 등

– 평가 운영 시스템을 살펴보면 그림 3–2와 같이, 우선 사업 담당 시 공무원이 사업의 필요성, 효과 및 환경 배려의 시점에서 사전평가조서(안)를 작성하고, 이를 시민에게 공표하여 시민의 의견을 수집하고, 이에 대한 대응방침을 시 공무원이 작성하여 공표하는 절차로 진행되고 있음

– 또한 사전평가조서(안)에 대한 위원회의 의견을 청취하여 이에 대한 견해 및 시민의견에 대한 견해를 종합하여 사전평가조서를 작성하여 공표함

4) 지방자치단체에 따라 평가 대상 사업비가 다름 (교토의 경우 10억 엔 이상의 사업을 대상으로 하고 있음)



▲ [그림 3-2] 요코하마시 공공사업 평가 시스템

– 재평가에 있어서 시는 사업을 지속할 것인지 또는 중지할 것인지에 대한 대응방침 등을 기재한 재평가조서(안)를 작성하고 이에 대한 위원회의 의견을 청취하고 그에 따른 대응책을 반영하여 재평가조서를 작성하여 공표함

– 사후평가 역시 재평가 절차와 동일하게 진행되며 시에서 사업완료 후 사업효과 등을 기재한 사후평가조서(안)에 대한 위원회의 의견을 청취하고 이에 대한 대응책을 반영한 사후평가조서를 작성하여 공표함

– 이와 같이 요코하마시는 자체적으로 실시하는 사업에 대하여 사업 담당 공무원이 단계별 정해진 평가항목에 대한 평가조서를 작성하고, 이에 대한 시민 및 전문가의 의견을 청취한 후 그에 따른 대응방안을 마련하는 방식으로 진행되고 있음

3.2 영국 공공디자인 사업 평가

• 영국의 공공디자인 평가지표는 공공건축물을 대상으로 하는 DQI와 공공공간을 대상으로 하는 스페이스 셰이퍼를 대표적인 사례로 꼽을 수 있음

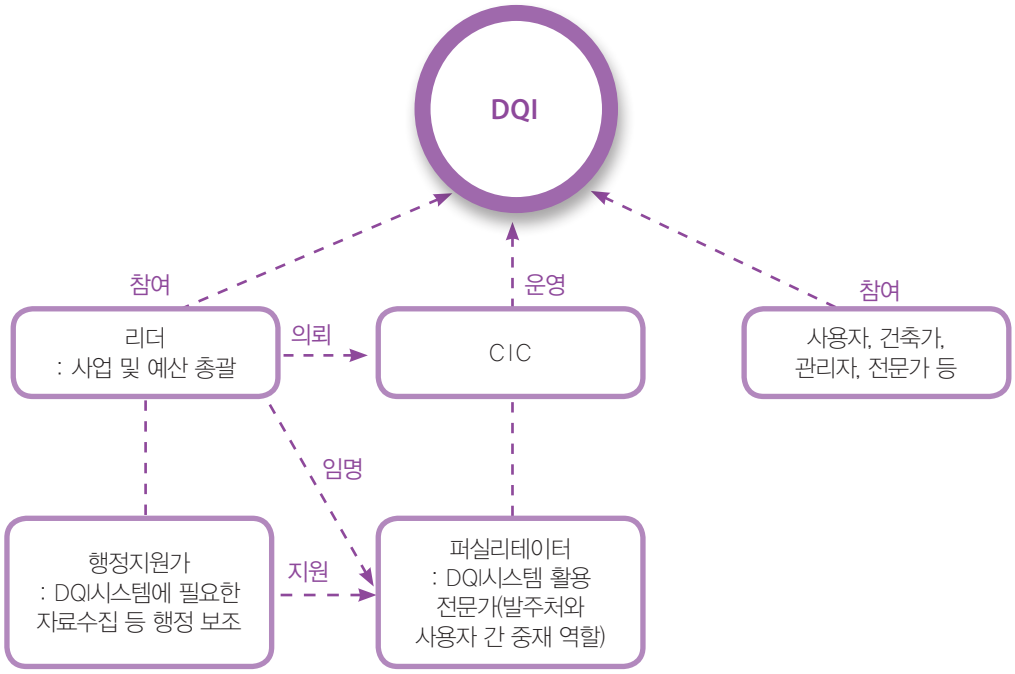
1) 영국 DQI (공공건축물)

– DQI는 커뮤니티건축 운동[5]이라는 사회적 배경에 의해 거주공간에 대한 이해당사자 간 관계 및 영향을 지각하게 되면서 CABE (Commission for Architecture and the Built Environment / 건축환경위원회)와 주요 대학, CIC (Construction Industry Council / 건설산업위원회)가 중심이 되어 개발하였으며, 운영은 CIC가 하고 있음

– DQI는 공공건축물 평가 시스템으로서 2009년까지는 국가 공공건축물에 대해 의무적으로 적용하고 지방자치단체 공공건축물은 자발적으로 참여하도록 하였으나, 2010년부터는 영국의 모든 공공건축물을 대상으로 적용하도록 하고 있음

– DQI 개발의 근본적인 목적은 공공건축물에 대한 이해관계자들의 다양한 의견수렴 및 합의도출을 효율적으로 수행하여, 공공건축의 디자인 품질 향상과 조성과정에 투입되는 시간과 비용을 절감하는 것임

– DQI 평가 시스템은 사업 발주처 소속인 리더(총괄계획가), 퍼실리테이터, 행정지원가, 사용자에 의해 진행되며 각 주체별 역할이 구분되어져 있음[그림 3–3]



▲ [그림 3–3] DQI평가시스템 운영 체계

5) 커뮤니티 건축운동은 1960년대~1970년대에 찰스황태자가 주관한 것으로서, 거주공간을 스스로 짓거나 이웃과 함께 건설하여 지역사회의 이미지와 환경을 개선하고자 추진한 운동

- 리더는 사업의 일정 및 예산을 총괄하고 사업의 가치와 중요도를 결정하는 초기 단계부터 참여하는 DQI 운용의 중심주체로서, CIC에 DQI 시스템 활용을 의뢰하고 퍼실리테이터와 행정지원가를 비롯한 사업 주요 관계자들을 임명 · 구성하는 총책임자 역할을 함

- 퍼실리테이터는 CIC에 등록된 전문가로서 표 3-7에서 제시하고 있는 평가지표에 따라 각 주체가 평가하는 디자인 품질 결과를 취합하여 수차례의 워크숍을 통해 주체별 차이점을 설명하고 이를 조정하는 역할, 즉 발주처와 사용자 간 중재자의 역할을 함

- 행정지원가는 리더가 조직내에서 임명하는 사람으로 DQI 시스템 진행 과정 상 필요한 각종 자료 수집 등 행정적인 보조자 역할을 함

- 사용자는 사업에서 클라이언트나 사용자로 등록된 주체로서 규모는 5~15인 정도이며, 평가의 일관성 확보를 위해 초기에 지명된 사용자가 마지막까지 참여하도록 하고 있음

- DQI 프로세스는 준비단계 / 설계단계 / 시공 전 단계 / 시공단계 / 이용단계의 5단계로 구성되며, 사업 관련 이해관계자들 즉, 사업의 발주처, 퍼실리테이터, 사용자 및 전문가 등이 참여하는 워크숍 형식으로 진행됨

- 단계별 수차례 워크숍에서 진행된 결과를 DB화하여 이후 다른 유사 사업 수행을 위한 자료로 활용하도록 하고 있음

- 1단계인 준비단계에서는 사업에 대한 목표 및 설계방향을 설정하고 이해관계자들의 의견을 수렴하여 사업 유형과 특성에 맞는 평가지표의 가중치를 설정함

- 2단계인 설계단계에서는 횟수에 상관없이 반복적으로 정기적인 워크숍을 통해 사용자측이 요구하는 건축물의 사용 목적과 구체적인 요구사항에 대한 토론을 지속적으로 실시함

- 3단계의 시공 전 단계에서는 설계안에 대한 최종적인 점검과 논의과정을 통해 최종적으로 사용자들의 승인을 얻어 시공단계로 넘어가게 됨

- 4단계 시공단계에서는 건축물이 완성된 이후에 진행되며 계획 및 설계대로 시공되었는지에 대한 여부를 평가하게 됨

- 5단계인 이용단계에서는 이용자의 만족도 및 효과에 대한 평가, 사업의 성공 여부 및 한계점, 실패요인 파악이 목적임

- DQI는 공공건축 사업 특성과 유형에 따라 항목의 가중치를 임의적으로 조정할 수 있는 것이 특징이라 할 수 있으며, 또한 사업 발주자, 사용자, 건축가, 건물관리자, 전문가 등 공공디자인의 생산과 이용에 관련된 모든 주체가 참여하는 합의형성 과정 자체를 중요시하고 있는 것이 특징임

▼ [표 3-7] DQI 디자인 평가지표

구분	평가항목 및 방향	
기능성	접근성	• 대중교통 접근성 및 주차공간 • 시각, 청각 장애인 및 휠체어 사용자 접근 용이성
	공간계획	• 규모 및 면적의 적정성, 배치 • 동선 및 창고 시설의 배치
	사용성	• 사용자 만족도 및 효율성 • 가변성
품질	성능	• 건물 청결상태 및 유지 보수, 관리용이성 • 구조적 효율성 및 마감 내구성
	기술	• 자원 사용의 효율성 및 기술 설비 성능 • 설비 조건에 맞는 디자인과 관리시스템의 상태
	건설	• 자재의 적합성과 적용 공법의 타당성 • 해체와 재활용 고려, 배치와 구조, 기술시스템의 통합
영향력	도시/지역과의 조화	• 건물 배치 적합성 및 조경 품격 향상 • 입지의 적합성 및 인근 지역사회에 대한 기여도, 경제성
	내부환경	• 건물의 안정성과 실내 환경의 품질 상태 • 조망 및 실내 공기 질, 온도, 소음차단
	형태 및 자재	• 색채 및 질감 등 외관의 주관적 이미지 상태 • 양식과 자재의 디테일 및 품격에 대한 영향
	특성과 혁신	• 안정성 및 거주자 참여 • 건물의 품격 및 비전, 신지식 개발의 공헌도

자료출처 : 김상호 외(2009), 공공건축의 디자인 향상을 위한 디자인품질지표 개발 연구, 건축도시공간연구소

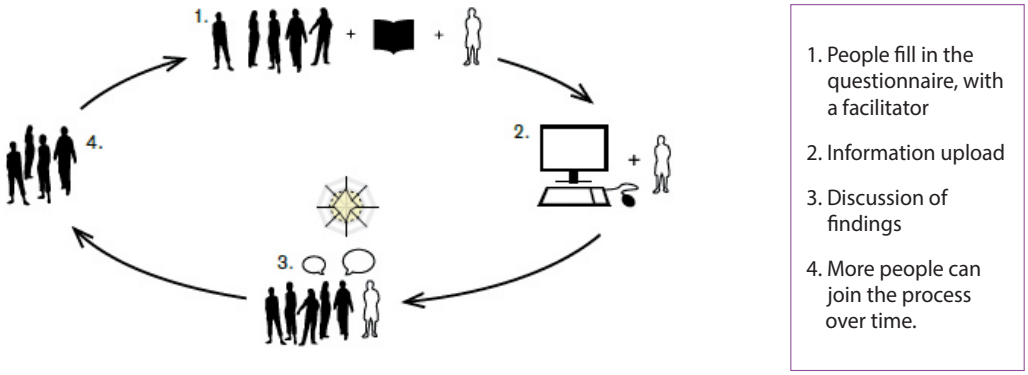
2) 영국 스페이스셰이퍼 (공공공간)[6]

– 스페이스셰이퍼는 CABE에 의해 운영되는 시스템으로서 공공공간에 대한 투자 또는 매물하기 전에 해당 공공공간의 사후평가를 실시함으로써 활용 및 관리방안을 도출하는 시스템임

– 이는 대상지의 사용자 및 관리자가 CABE에 요청하여 스페이스셰이퍼 퍼실리테이터를 선정하고, 퍼실리테이터에 의한 수차례의 워크숍을 통하여 대상지에 대한 문제점 공유 및 해결방안을 모색하는 프로그램임

– 퍼실리테이터는 CABE에서 교육을 받은 전문가로서 참여자가 공공공간에 대해 평가를 할 수 있도록 워크숍을 주도하며, 문제 인식 및 공유▶설문소개▶현장조사 및 분석▶설문응답▶결과 도출 및 토론의 방식으로 워크숍을 진행함[그림 3-4]

6) CABE space(2007), Spaceshaper A user's guide 참고



▲ [그림 3-4] 스페이스셰이퍼 프로세스

– 스페이스셰이퍼는 연령 및 직업 등에 있어서 다양한 이해 관계자의 의견을 수렴하는 것을 중요시하고 있으며 이들이 참여 가능한 시간과 장소를 최대한 고려하여 워크숍을 진행하도록 하고 있음

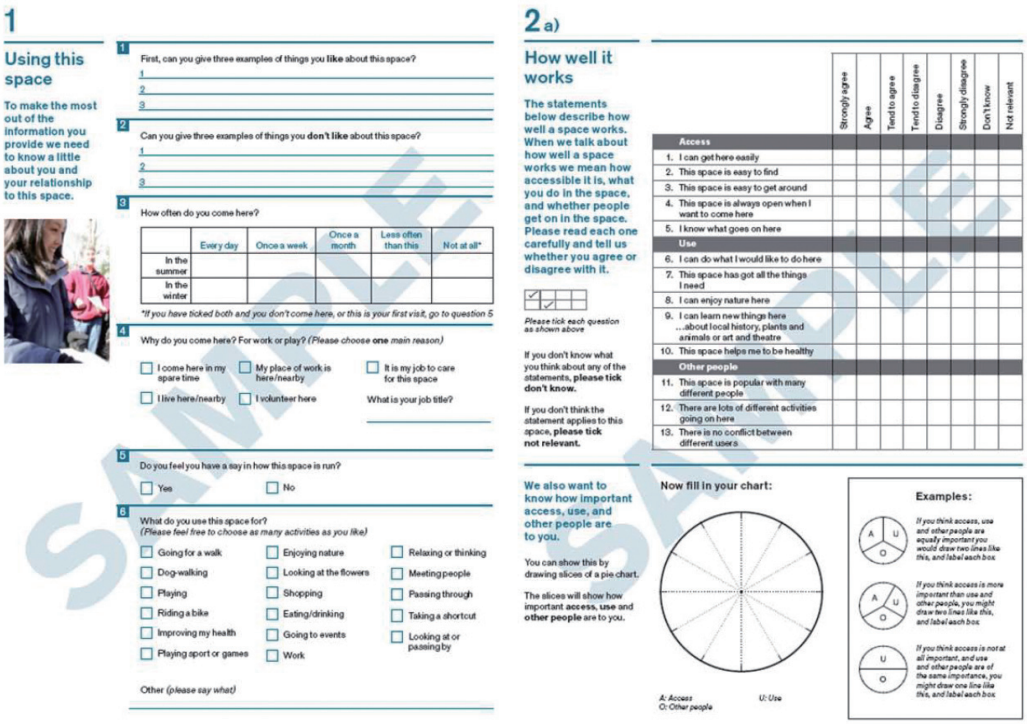
– 또한 워크숍에는 누구나 참여할 수 있으며 가능한 한 다양한 직종과 9~14세의 어린이와 청소년이 참여할 수 있도록 하고 있으며, 사용자와 전문가 인원 균형을 맞춰 8~18인 정도로 진행하는 것을 권장하고 있음

– 워크숍 참여자가 평가하는 설문은 표 3-8에서 보는 바와 같이 기능적인 측면, 디자인 및 유지관리 측면, 공공공간과 실제 효과적인 측면의 크게 3부문의 평가기준을 기반으로 구성되며 설문사례는 그림 3-5와 같음

▼ [표 3-8] 스페이스셰이퍼 평가지표

구분	평가항목 및 방향	
기능적인 측면	접근성	공간의 동선과 배치에 쉽게 익숙해질 수 있는가
	사용성	이 공간이 제공하는 활동과 기회들은 무엇인가
	다양성	공간이 서로 다른 요구를 충족시키는가
디자인 및 유지관리 측면	유지관리	공간이 얼마나 깨끗하고 잘 관리될 수 있는가
	환경성	공간이 얼마나 안전하고 편안한가
	디자인 및 경관	공간의 외관은 어떠하며, 사용된 소재는 무엇인가
공공공간과 실제 효과적인 측면	커뮤니티	지역 주민에게 있어 이 공간이 지니는 중요성은 무엇인가
	개별평가	이 공간에 대한 개별 평가자의 느낌과 감상

자료출처 : 이지은(2011), 건축디자인 품질향상을 위한 디자인 지표 개발에 관한 연구, 허진하(2012), 이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가방법에 관한 연구, 김범식(2009), 공공디자인 평가시스템 개발에 관한 연구를 재구성



1

Using this space

To make the most out of the information you provide we need to know a little about you and your relationship to this space.

1 First, can you give three examples of things you **like** about this space?
1
2
3

2 Can you give three examples of things you **don't like** about this space?
1
2
3

3 How often do you come here?

	Every day	Once a week	Once a month	Less often than this	Not at all*
In the summer					
In the winter					

*If you have ticked both and you don't come here, or this is your first visit, go to question 5

4 Why do you come here? For work or play? *(Please choose **one** main reason)*

☐ I come here in my spare time ☐ My place of work is here/nearby ☐ It is my job to care for this space
☐ I live here/nearby ☐ I volunteer here
What is your job title?

5 Do you feel you have a say in how this space is run?
☐ Yes ☐ No

6 What do you use this space for?
(Please feel free to choose as many activities as you like)

☐ Going for a walk ☐ Enjoying nature ☐ Relaxing or thinking
☐ Dog-walking ☐ Looking at the flowers ☐ Meeting people
☐ Playing ☐ Shopping ☐ Passing through
☐ Riding a bike ☐ Eating/drinking ☐ Taking a shortcut
☐ Improving my health ☐ Going to events ☐ Looking at or passing by
☐ Playing sport or games ☐ Work

Other *(please say what)*

2 a)

How well it works

The statements below describe how well a space works. When we talk about how well a space works we mean how accessible it is, what you do in the space, and whether people get on in the space. Please read each one carefully and tell us whether you agree or disagree with it.

Please tick each question as shown above

If you don't know what you think about any of the statements, **please tick don't know.**

If you don't think the statement applies to this space, **please tick not relevant.**

	Strongly agree	Agree	Tend to agree	Tend to disagree	Disagree	Strongly disagree	Don't know	Not relevant
Access								
1. I can get here easily								
2. This space is easy to find								
3. This space is easy to get around								
4. This space is always open when I want to come here								
5. I know what goes on here								
Use								
6. I can do what I would like to do here								
7. This space has got all the things I need								
8. I can enjoy nature here								
9. I can learn new things here ...about local history, plants and animals or art and theatre								
10. This space helps me to be healthy								
Other people								
11. This space is popular with many different people								
12. There are lots of different activities going on here								
13. There is no conflict between different users								

We also want to know how important access, use, and other people are to you.

You can show this by drawing slices of a pie chart.

The slices will show how important **access, use** and **other people** are to you.

Now fill in your chart:

A: Access U: Use
O: Other people

Examples:

If you think access, use and other people are equally important you would draw two lines like this, and label each box

If you think access is more important than use and other people, you might draw two lines like this, and label each box

If you think access is not at all important, and use and other people are of the same importance, you might draw one line like this, and label each box

SAMPLE

자료출처 : 서울디자인총괄본부, 2009, p.38

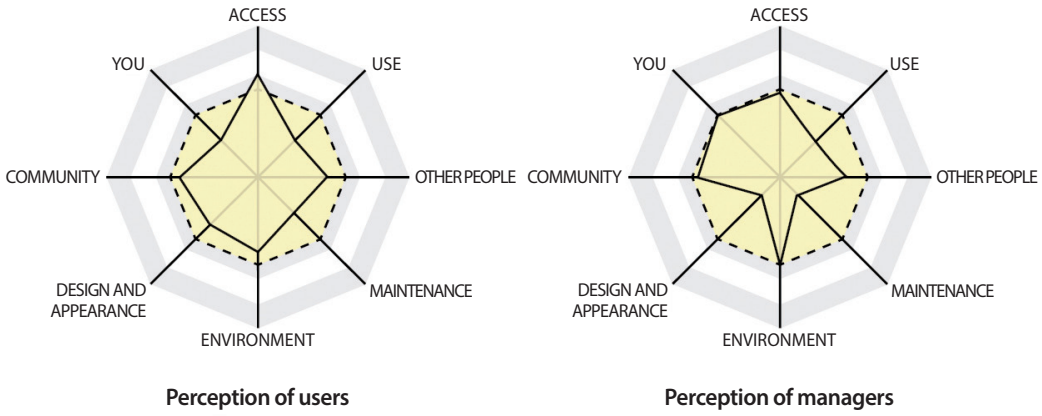
▲ [그림 3-5] 스페이스셰이퍼 설문 예시

– 워크숍 참여자는 평가기준에 의해 설문에 답하게 되며, 퍼실리테이터는 프로그램에 각각의 결과를 입력하며 이는 그림 3-6과 같이 스파이더 다이어그램으로 표현됨

– 방사선 모양의 면적이 넓을수록 대상지에 대한 평가가 높음을 의미하며 그림 3-5에서와 같이 상이한 평가결과에 대해 수차례 워크숍에서 토론을 통하여 대상지에 대한 발전방안을 모색하게 됨

– 스페이스셰이퍼는 대상지에 대한 장점과 단점 인식, 사람들에게 가장 중요하게 인식되는 것, 다양한 관점에서 비교, 다양한 사람들의 수요를 얼마나 충족하고 있는지 진단, 개선을 위한 새로운 아이디어 도출, 사람들의 관점 변화 인식, 시스템에 의해 사용자와 관리자가 대상지에 대한 논의를 측정할 수 있음

– 또한 디자인과 유지관리가 뛰어나 평가결과가 좋은 사례를 선정하여 디자인 챔피언 자격을 부여함으로써 각종 매체를 통해 홍보로 인한 간접효과를 창출하는 등 평가 시스템 활성화를 위한 노력도 하고 있음



▲ [그림 3-6] 스페이스셰이퍼 프로그램에 설문결과 입력 사례

4. 시사점

- 공공디자인 평가지표 관련 선행연구들은 공공디자인 영역 중 공공시설물 또는 공공건축 등 일부를 대상으로 한 연구가 많으며, 국내외 사례에서 적용하고 있는 지표항목 빈도 분석, 지표 개발, 검증 및 적용방안의 프로세스에 의해 평가지표를 개발하고 있음

- 이들 연구는 공공디자인의 대상에 따라 지표항목에 차이를 보이고 있으나, '공공성', '조화성', '접근성', '경관성', '지속가능성' 등의 키워드를 바탕으로 공공디자인 대상의 특성에 맞게 지표를 제시하고 있음

- 실질적으로는 문화체육관광부(이하 문체부), 서울시, 경기도에서 공공디자인 사업 관련 평가지표를 개발하였으며, 이 중 문체부의 평가지표는 문화적 관점에서 사전 / 중간 / 사후에 대한 구체적인 평가항목을 개발하고 문체부에서 위촉한 평가위원이 평가하도록 하고 있음

- 서울시의 경우 공공디자인의 전 영역에 대하여 사전 / 사후 평가지표를 개발하고 있으며, 영역별로 공공성, 디자인, 효과 3개의 대분류에 따른 구체적인 세부 평가항목을 제시하고, 이를 기존 서울디자인위원회를 활용하여 사업 유형에 따라 분과위원회 형식으로 평가를 진행하도록 하고 있음

- 또한 사업 특성에 따라 ①사전에 설정한 가중치에 의해 평가를 진행하는 방식, ②평가위원회에 의해 사업 특성에 맞게 가중치를 설정하여 평가하는 방식의 두 가지 방식을 병행함으로써, 유동적이면서 사업의 특성을 고려한 시스템을 적용하고 있음

- 사후 평가에 대해서는 준공 직후, 사업 완료 후의 2회에 걸쳐 진행하게 함으로써, 평가내용 반영 여부 및 지역 파급효과를 평가할 수 있도록 하고 있는 것이 특징이라 할 수 있음

- 경기도의 경우 사업을 추진하기 이전에 법 제도 및 전담조직 등 행정기반을 우선 진단하고 사업 추진 가능 여부를 판단한 후, 사업구상 단계에서 사업의 목적, 방법, 효과의 적합성 여부 진단, 설치 및 준공 단계에서 계획 및 실행의 정합성과 효율성 등을 진단하는 시스템으로 구성되어 있음

- 문체부나 서울시에서 기존의 디자인 관련 위원회 또는 새로운 평가위원회를 구성하여 평가지표 시스템을 활용하도록 하고 있으나, 경기도에서는 전문가와 사업 담당 공무원이 진단할 수 있도록 하고 있다는 것에서 차이를 보임

- 국외의 사례 중 일본의 경우 중앙부처 및 지방자치단체에서 사업의 성격과 특성에 맞는 평가지표를 개발하고 있는데, 이는 행정기관에서 추진하는 사업에 대해 평가를 하도록 하는 법적근거에 의한 것임

- 또한 평가위원회를 구성하여 사업 담당자인 공무원이 작성한 내용에 대하여 위원들 간 회의방식으로 진행하고, 이와 더불어 시민의 의견도 수렴하는 상향식과 하향식 방식을 병행하는 시스템을 도입하고 있음

- 이와 같이, 법 제정 및 행정이 적극적으로 사업 평가를 진행하고 있는 일본과는 달리, 영국의 경우 전문가 집단 중심의 시스템, 그리고 워크숍을 통해 시민이 주도적으로 평가할 수 있도록 합의형성 과정에 의해 평가를 진행하고 있음

- 이에, DQI와 스페이스셰이퍼 같은 평가시스템에서는 전문가 뿐만 아니라, 사용자(일반 시민 포함) 및 사업주체(발주자 및 관리자)의 다양한 이해관계자가 워크숍에 참여하여 이들의 의견 수렴과 토론을 통해 평가가 진행됨

- DQI는 건축물에 대한 평가를 진행하는 것으로써, ①평가지표의 가중치를 참여자들이 결정할 수 있어 사업의 특성에 맞는 평가가 가능, ②사업 구상단계부터 다양한 이해관계자의 의견 수렴이 가능, ③이용자의 만족도까지 평가하는 결과물보다 과정자체를 중시하는 시스템이라는 것을 특징으로 들 수 있음

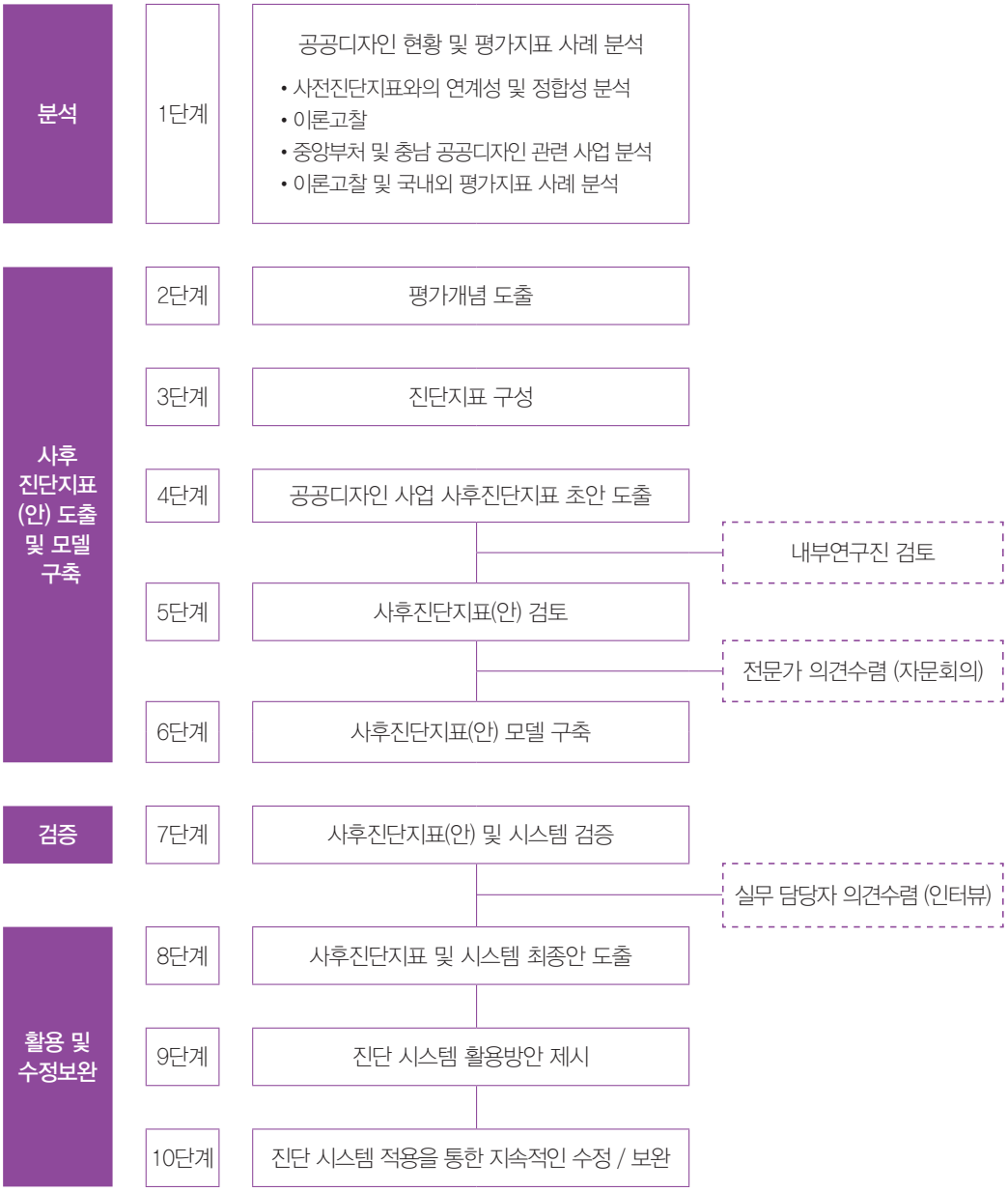
- 스페이스셰이퍼 역시 DQI와 유사한 방식으로 진행되는 평가방식이나, ①공공공간을 대상으로 하고 있다는 것, ②이미 활용되고 있는 공공공간 개선의 측면에서 활용 및 관리방안을 도출하기 위한 목적으로 사용되는 사업구상을 위한 평가라는 점에서 차이를 보임

- 영국의 이와 같은 평가시스템은 이에 적극적으로 참여하는 이용자 및 관리자도 중요하지만, 평가지표를 개발 및 관리하는 전문가 집단, 평가지표를 활용하도록 하는 퍼실리테이터의 역할이 중요함을 알 수 있음

Ⅳ. 충청남도 공공디자인 사업 사후진단지표 모델 개발

1. 사후진단지표 시스템 구축 프로세스

• 사후진단지표는 분석 ⇨ 사후진단지표(안) 도출 및 모델 구축 ⇨ 검증 ⇨ 활용 및 수정보완의 프로세스로 총 10단계에 의해 구성되며, 본 연구에서는 9단계인 진단지표 활용방안 구축까지 진행하도록 함



▲ [그림 4-1] 진단지표 시스템 구축 프로세스

2. 사후진단지표의 방향 및 구성

2.1 분류체계

- 2014년에 진행했던『충청남도 통합디자인을 위한 사전진단지표 구축 시스템 개발 연구』에서 충남 공공디자인 사업 평가시스템을 사전단계(균형화 진단 프로그램, 신규개발 사업 진단지표) / 중간단계(위원회 심의 및 자문) / 사후단계(사후진단지표)로 구분하고 있음

- 이는 국내외 선진사례를 참고한 것으로서 충남에서도 동일한 평가 분류체계를 시범적으로 적용하고 추후에 현행 시스템 유지 또는 수정 · 보완을 전제로 이와 같은 3단계 분류체계를 적용한 것임

- 중간단계의 위원회 심의 및 자문은 충청남도 또는 각 지방자치단체에서 구성하고 있는 전문가 중심의 위원회에 의한 심의, 심의 대상 사업이 아닌 경우 충남공공디자인센터의 컨설팅 제도를 활용하는 것으로 하고, 본 연구에서는 우선 사후단계에서 진행할 수 있는 진단지표를 개발하고자 함

2.2 진단지표의 개념 및 방향

- 진단지표는 일반적으로 대분류 / 중분류 / 소분류의 3단계로 구성되며, 대분류는 상위개념으로서 지표의 큰 관점에 대한 것이라 할 수 있음

- 중분류는 대분류인 상위개념에 대한 하위개념으로써 대분류를 구체화하기 위한 평가개념이라 할 수 있으며, 소분류는 각 중분류에 대하여 실질적으로 평가할 수 있는 세부항목지표로서 구체적인 질문을 묻는 것임

- 사전진단지표에서는 사업의 목적, 방법, 효과의 3개 대분류와 각각의 하위개념으로 목적은 공공성 / 정체성, 방법은 독창성 / 합리성 / 참여성, 효과는 실효성 / 지속성 / 연속성을 제시해주고 있으며, 이에 따른 총 12항목을 세부진단항목으로 정해놓고 있음[표 3-5]

- 사전진단지표는 사업구상 단계에서 이와 같은 지표를 통하여 추진하고자 하는 사업의 목적과 방법, 효과 측면에서 사업 착수의 타당성을 진단함으로써 사업의 효율성을 높이는데 기여하기 위함이 목적임

- 사후진단지표는 사업 성과물에 대한 진단은 물론 사업 착수 후, 계획 및 설계, 시공 등 사업 추진과정에서의 합리성 및 사업의 효과를 진단할 수 있는 평가항목으로 구성하여, 사업의 수정 또는 보완, 추후 유사사업에 적용 가능하도록 함으로써 사업의 효율성 증진에 도움을 주고자 함

- 즉, 사전진단지표는 추진하고자 하는 사업의 효율성을 높이기 위해 사업 초기에 진단 결과를 반영할 수 있도록 사업 착수의 타당성을 위한 유도적 측면에 목적을 둔 것이라면, 사후진단지표는 사업 결과물의

실효성 증진 뿐만 아니라 진단 후 효율적 사후관리 방안 모색 및 유사사업에 적용 등 보완적 측면에 초점을 두고자 함

- 이에 사후진단지표는 사업완료 후, ①사업의 목적, 방법, 효과 등의 측면에서 추진과정 및 성과의 합리성 여부, 또한 그에 따른 사업 성과물과의 상관성 진단, ②사업 성과물에 대하여 당초 계획 및 목표의 달성 여부, 이용 및 활용 측면, 지역내외 파급효과 유무 등을 진단할 수 있는 평가항목으로 구성하도록 함

- 또한 사전진단지표는 사업구상 단계에서 1회 실시하는 것으로 되어 있으나, 사후진단지표는 공사 완료 직후, 공사 완료 후 사용중의 2회 진단하도록 함으로써 사업 성과물에 대하여 지속적으로 유지 및 관리가 가능하도록 함

▼ [표 4-1] 진단지표의 기본방향

구분	사전진단지표	사후진단지표
목적	사업 착수의 타당성 진단 (사업의 목적 / 방법 / 효과)	• 사업 추진과정 및 성과의 합리성 진단 • 사업 성과물 진단 (공공공간 / 공공건축물 / 공공시설물 및 공공매체의 공공디자인 유형별) • 사업 추진과정상 합리성과 사업 성과물과의 상관성 진단
진단 관점	유도적 측면 (사업의 효율성 향상을 위해 사업 초기에 반영할 수 있는 지표)	보완적 측면 (사업 성과물의 실효성 증진, 효율적 사후관리 방안 모색, 유사사업 시 참고)
진단 시기	사업구상 단계 (기획과 발주 단계 사이)	• 공사 완료 직후 (1차 진단) • 공사 완료 후 사용중 (2차 진단)

2.3 사후진단지표의 구성

- 사후진단지표의 목적에 맞도록 지표를 구성하기 위해서 사업 추진 및 성과의 합리성을 진단하기 위한 '사업추진지표'와 사업에 의해 도출된 성과물을 공공디자인 유형별로 진단할 수 있는 '사업성과물지표'의 두 가지 지표를 개발하도록 함[표 4-2]

- 지표의 구성은 사전진단지표와 동일하게 대분류 / 중분류(평가개념) / 소분류(세부항목지표)의 3단계로 구성하도록 함

- 먼저, '사업추진지표'는 사전진단지표에서의 사업의 목적, 방법, 효과의 대분류 구성을 적용하여 사전진단지표와의 정합성과 연계성을 고려하고, ①당초 사업 목적과의 정합성 여부, ②사업 추진방법의 합리성, ③사업 추진에 따른 지역 파급효과에 대한 내용으로 구성하도록 함

- '사업성과물지표'는 ①당초 사업의 가치 및 목표 달성 여부, ②활용의 편의성과 다양성, ③유지관리에 대한 내용으로 평가항목을 구성하도록 함

- 또한 '사업성과물지표'의 대분류는 '가치 및 목표 달성', '이용 및 활성화', '유지관리'의 3개로 구성하여, 사업 추진지표에서 진단할 수 없는 공공디자인 유형에 따른 상세한 부분을 진단할 수 있도록 함

▼ [표 4-2] 사후진단지표의 구성

사전진단지표	목적 : 공공성, 정체성 도 및 해당 시 · 군의 기본계획, 가이드라인과의 정합성을 바탕으로 공공성과 지역의 정체성 반영 정도	
	방법 : 독창성, 합리성, 참여성 사업기간 및 예산, 규모 , 프로그램 등 사업추진에 있어서 방법과 내용의 적정성 정도	
	효과 : 실효성, 지속성, 연속성 타 사업과의 연계성 및 파급효과, 기대효과 정도	
사후진단지표	〈사업추진지표〉	〈사업성과물지표〉
	목 적 도 및 해당 시 · 군의 계획 및 관련법 반영 여부, 사업 계획 및 설계내용과의 정합성 정도	가치 및 목표 달성 공공디자인의 가치 반영 및 초기 사업목적 달성 정도
	방 법 사업기간 및 예산, 전문가 활용 등 사업추진 방법의 적정성	이용 및 활성화 활용에 있어서 다양함 및 편리함 정도
	효 과 타 사업과의 연계성 및 지역에 파급효과 정도	유지관리 사업 성과물의 안전성 및 지속적 유지관리 가능 정도

3. 사후진단지표의 내용

- 전술한 바와 같이 진단지표에서 대분류는 진단 관점 및 방향이라 할 수 있고, 중분류인 평가개념과 소분류인 세부항목지표가 진단지표의 내용이라 할 수 있음

- 진단지표를 개발함에 있어서 우선 충청남도 사전진단지표를 바탕으로 하고, 더불어 ①2장에서 살펴본 공공디자인 이론고찰, 국내 및 충남의 공공디자인 관련 사업 현황 분석, ②3장에서 살펴본 국내외 공공디자인 사업 평가지표 사례 분석을 통해 활용 가능한 것을 적용하고자 함

- 소분류인 세부항목지표를 도출하기 전에 중분류인 평가개념을 도출하여 평가개념에 대한 정의 및 진단방향을 설정함으로써 세부항목지표의 도출 근거를 마련하도록 함

3.1 평가개념 도출

1) 사전진단지표에서 적용 가능한 평가개념

– 사전진단지표의 내용을 보면 '사업추진지표' 및 '사업성과물지표'에 적용 가능한 평가개념(중분류)과 세부진단항목(소분류)을 구분하면 표 4–3과 같음

– 우선, '사업추진지표'에 적용 가능한 것은 관련 법 제도 / 기본계획 및 가이드라인과의 부합 여부에 관한 항목으로써, 이는 추진한 사업이 충청남도 및 해당 지방자치단체가 추구하고자 하는 목표 및 기본방향과 부합하는지를 진단할 수 있음

– 사업예산의 규모 · 배분 및 사업기간의 적정성, 공공디자인 관련 전담조직과의 협의 여부는 사업을 합리적으로 추진하였는지를 진단할 수 있는 항목이며, 주민의 의견 반영 여부 역시 주민참여에 의해 사업이 합리적으로 추진되었는지를 진단할 수 있는 것으로서 이 또한 '사업추진지표'에 적용할 수 있음

– 그리고 타 사업과의 연계성 및 단계별 사업 여부, 사업 효과에 대한 내용 역시 사업의 영향력을 진단할 수 있는 것으로 이에 적용이 가능함

– 위에서 제시한 것을 제외한 3개의 진단항목은 '사업성과물지표'에 적용 가능한 것으로서, 사업 내용에 공공성 / 독창성 / 주민 참여 프로그램 반영을 들 수 있음

– 특히 주민 참여 프로그램 반영은 사업 성과물에 대해서 주민이 참여할 수 있는 여건을 마련하였는지를 진단할 수 있는 것으로서, '사업추진지표'와 구분하여 '사업성과물지표'에도 적용할 수 있음

– 즉, 중분류인 평가개념으로 본다면 '사업추진지표'에는 '정체성 및 정합성 (관련 법 제도 / 기본계획 및 가이드라인과의 부합 여부)', '합리성 (사업예산의 규모 및 배분, 사업기간의 적정성, 공공디자인 관련 전담조

직과의 협의 여부)', '참여성 (주민 의견 반영 여부)', '연속성 / 지속성 (타 사업과의 연계성 및 단계별 사업 여부)', '실효성 (사업 결과물에 대한 효과)'의 5개 평가개념을 적용할 수 있음

– 사전진단지표에서의 '정체성'은 충청남도 및 해당 지방자치단체의 계획 또는 관련 법 제도를 사업에 반영함으로써 그 지역의 정체성 확립에 기여하고 있는지를 진단하기 위한 것으로 활용하고 있음

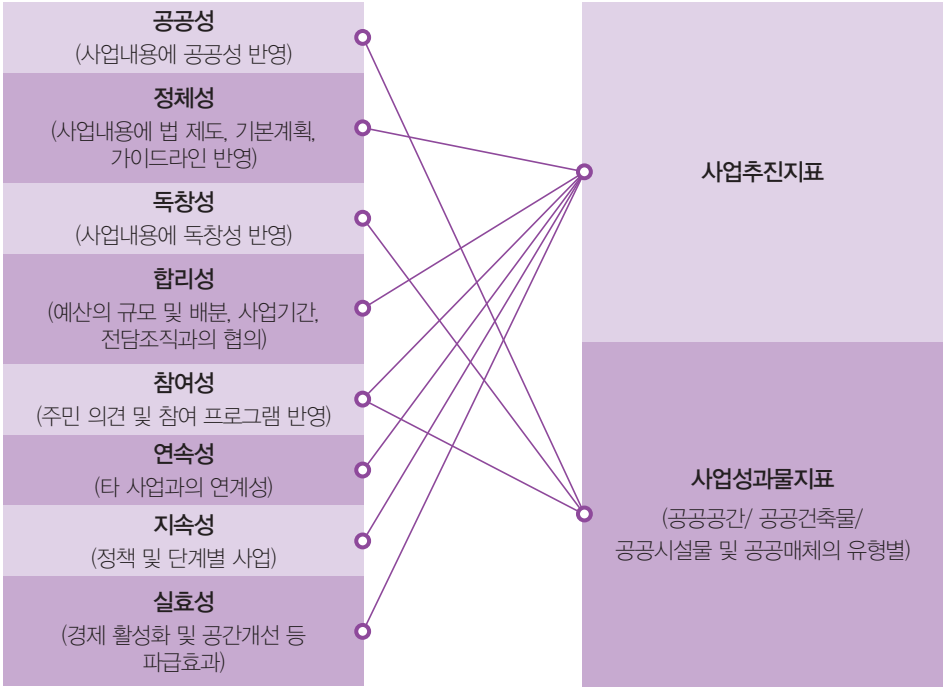
– 이에, 사후진단지표에서는 관련 계획 및 법 제도 자체와의 '정합성'은 어떠한지에 대해서도 진단을 할 수 있도록 하기 위하여 '정합성' 평가개념을 추가하고, 사전진단지표의 '연속성 / 지속성'은 지표의 함축적 의미를 고려하여 '연계성'으로 수정하여 지표를 개발하고자 함

– '사업성과물지표'에는 '공공성(사업내용의 공공성)', '독창성(사업내용의 독창성)', '참여성(주민 참여 프로그램 반영)'의 3개 평가개념을 적용하도록 함

▼ [표 4-3] 충청남도 공공디자인 사전진단지표에서 사후진단지표에 적용 가능한 항목

구분		세부진단항목	적용
목적	공공성 정체성	사업의 내용에 공공성이 반영되어 있습니까?	●
		사업의 내용이 충청남도 또는 해당 시 · 군의 어떤 법제도에 부합합니까?	○
		사업의 내용이 충청남도 또는 해당 시 · 군의 어떤 기본계획에 부합합니까?	○
		사업의 내용이 충청남도 또는 해당 시 · 군의 어떤 가이드라인에 부합합니까?	○
방법	독창성 합리성	사업의 내용이 독창성을 나타내고 있습니까?	●
		사업예산의 규모와 배분이 적정합니까?	○
		사업기간이 적정합니까?	○
		사업의 내용을 해당 시 · 군의 공공디자인 관련 전담조직(담당자)과 협의하였습니까?	○
		사업의 내용 중 주민의 의견이나 참여 프로그램이 포함되어 있습니까?	● ○
효과	실효성 지속성	사업의 내용이 타 사업과 연계성이 있습니까?	○
		사업의 내용이 연속성 및 지속성이 있습니까?	
		사업의 결과물에 대한 긍정적인 파급효과를 기대할 수 있습니까?	○

* ○은 사업추진지표에 반영, ●은 사업성과물지표에 반영



▲ [그림 4-2] 충청남도 공공디자인 사전진단지표에서 사후진단지표에 적용 가능한 평가개념

2) 이론고찰 및 현황분석을 통한 평가개념

– 2장의 이론고찰에서 살펴본 바와 같이, 공공디자인이 근본적으로 추구하고자 하는 것은 '공공성'이므로 이를 주요 핵심 평가개념으로 하고, 더불어 지역의 특성을 반영할 수 있는 '상징성', '심미성', '경관성'을 반영하도록 함

– 또한 중앙부처의 최근 관련 사업 분석 결과에서 알 수 있듯이 '문화성', '안전성', '지역성', '조화성', '역사성'에 관한 항목 역시 시대적 흐름을 반영한 공공디자인 사업의 중요한 가치이므로 이를 고려함

– 특히, 충남 공공디자인 관련 사업 동향 분석에서 도출된 항목들 중 '경관성'을 비롯하여, '기능성', '경쟁력', '공동체성', '편의성' 등은 사후진단지표 평가항목을 구성함에 있어서, 충남의 특성을 반영할 수 있는 핵심 평가개념이라 할 수 있으므로 이를 고려하도록 함

▼ [표 4-4] 이론고찰 및 현황분석에서 도출된 평가개념 및 키워드

구분	적용 평가개념 및 키워드
이론고찰	'공공성', '상징성', '심미성', '경관성'
중앙부처 공공디자인 관련 사업	'문화성', '안전성', '지역성', '조화성', '역사성'
충남 공공디자인 관련 사업	'경관성', '기능성', '경쟁력', '공동체성', '편의성'

3) 국내외 사례에서 적용 가능한 평가개념

– 3장에서 살펴보았듯이 공공디자인 관련 선행연구에서는 '공공성'을 비롯하여 '접근성', '사용성', '안전성', '지역성', '디자인', '지속가능성', '경제성', '심미성', '조화성', '기능성', '고유성', '사후관리성', '교류' 등 다양한 키워드를 활용하여 평가항목을 제안하고 있음

– 그러나 이들 키워드들은 상호 유사성을 갖거나 또는 위계가 동등하지 않은 경우도 있으므로 이를 고려하여 적용하여야 할 것임

– 중앙부처의 사례분석에서 보면, 문화체육관광부는 사업계획(사전) / 사업집행(중간) / 사업성과(사후)와 관련된 평가항목을 개발하였으며, 사후지표인 사업성과 평가지표는 '목표 달성도 (정체성, 공공성)', '선도성', '합리성', '충실성' 개념을 토대로 평가항목을 제시하고 있음

– 이들 평가항목은 전문가에 의해 진단하는 것이며 아직 지표가 개발되지는 않았지만 주민만족도 평가도 포함되어 있음

– 광역지방자치단체인 서울시 사후평가에서는 공공건축물, 공공공간, 공공시설물의 3개 유형별로 '공공성 (접근성, 사용성, 안전성, 지역성)', '디자인 (경관성, 지속가능성, 시공성)', '효과 (지역사회, 지역주민, 경제성)'로 구분하여 평가항목을 제시하고 있음

– 경기도는 공공디자인 유형 구분 없이 공공디자인 사업에 대하여, 법 제도 및 계획과의 '정합성' 여부를 비롯하여, '조화성', '통합성', '공공성', '효율성', '지속성', '실효성'을 개념으로 한 평가항목을 제시하고 있음

– 한편 국외사례인 일본 요코하마시의 경우 구체적인 평가항목이 아니라, 비용효과, 사업 효과 (이용 상황, 복지측면, 안전성, 지역파급효과, 정책유도 등), 환경 배려, 사회경제 정세 변화 (고령화, 경기불황, 주변환경 등 변화 고려)에 대해 사업 담당자가 작성한 조서에 대해 평가하는 방식임

– 영국의 DQI는 공공건축물을 대상으로 평가하는 시스템으로서, '기능성 (접근성, 공간계획, 사용성)', '품질 (성능, 기술, 건설)', '영향력 (도시 / 지역과의 조화, 내부환경, 형태 및 자재, 특성과 혁신)'을 평가항목으로 구성하고 있으며, 항목에 대한 가중치를 참여자들이 정할 수 있게 하고 있음

– 또한 스페이스셰이퍼는 공공공간을 대상으로 하는 평가 시스템으로서, '기능 (접근성, 사용성, 다양성)', '디자인 및 유지관리 (유지관리, 환경성, 디자인 및 경관)', '공공공간과 실제 효과 (커뮤니티, 평가자의 느낌)'의 주관적 및 객관적 지표로 구성되어 있음

▼ [표 4-5] 국내외 사례분석에서 도출된 평가개념 및 키워드

구분	적용 평가개념 및 키워드
공공디자인 관련 선행연구	'공공성', '접근성', '사용성', '안전성', '지역성', '디자인', '지속가능성', '경제성', '심미성', '조화성', '기능성', '고유성', '사후관리성', '교류'
문화체육관광부	'목표 달성도 (정체성, 공공성)', '선도성', '합리성', '충실성'
서울시	'공공성 (접근성, 사용성, 안전성, 지역성)', '디자인 (경관성, 지속가능성, 시공성)', '효과 (지역사회, 지역주민, 경제성)'
경기도	'정합성', '조화성', '통합성', '공공성', '효율성', '지속성', '실효성'
일본 요코하마시	'비용효과', '사업 효과 (이용, 복지, 안전성, 지역파급효과, 정책유도 등)', '환경 배려', '사회경제 정세 변화 (고령화, 경기불황, 주변환경 등)'
영국 DQI (공공건축물)	'기능성 (접근성, 공간계획, 사용성)', '품질 (성능, 기술, 건설)', '영향력 (도시 / 지역과의 조화, 내부환경, 형태 및 자재, 특성과 혁신)
영국 스페이스셰이퍼 (공공공간)	'기능 (접근성, 사용성, 다양성)', '디자인 및 유지관리 (유지관리, 환경성, 디자인 및 경관)', '공공공간과 실제 효과 (커뮤니티, 평가자의 느낌)'

4) 국내외 평가지표 사례 평가개념 비교분석

- 앞서 살펴본 것을 바탕으로 평가개념을 정리하면 표 4-6과 같음

- '공공성'을 평가개념으로 사용하는 사례가 가장 많으며 이와 더불어 최근 사회적으로 이슈인 '안전성'을 비롯하여, '조화성', '접근성', '사용성', '디자인', '지속가능성' 등의 개념을 많이 사용하고 있음을 알 수 있음

- 도출된 평가개념 중에서 상위개념 및 키워드 간 유사성을 파악하여, 충남 공공디자인 사후진단지표에 적용할 수 있는 중분류, 즉 세부항목지표의 기본이 되는 평가개념을 도출하도록 함

- 도출된 평가개념의 유사성을 분석하여 카테고리로 구분하면 그림 4-3과 같음

- '디자인', '조화성', '경관성', '통합성'을 하나의 카테고리로 묶을 수 있으며, 특히 '디자인'은 공공디자인 사업을 추진함에 있어서 나머지 3개의 개념을 포괄하는 상위개념이라 할 수 있음

- '공동체성', '지역사회', '커뮤니티'는 사업 추진에 따라 해당 지역의 주민들 간 교류의 의미로써 하나의 카테고리로 묶을 수 있으며, '실효성'과 '경쟁력', '선도성'을, 또한 '지속가능성', '사후관리성', '경제성'을 유사성을 가진 각각 하나의 카테고리로 묶을 수 있음

- 위의 카테고리별로 의미를 포괄 및 대표할 수 있는 상위개념 키워드는 '공동체성', '실효성', '지속가능성'이라 할 수 있음

▼ [표 4-6] 평가개념 비교분석표 종합

구분	평가개념																										
	공공성	독창성	참여성	실효성	상징성	경관성	문화성	안전성	지역성	조화성	역사성	기능성	경쟁력	공동체성	편의성	접근성	사용성	디자인	지속가능	경제성	정체성	사후관리	선도성	합리성	지역사회	통합성	커뮤니티
충남 사전진단지표	●	●	●	●																	●						
이론고찰	●				●	●												●									
중앙부처 관련 사업							●	●	●	●	●																
충남 관련 사업												●	●	●	●												
관련 선행연구	●							●	●	●		●				●	●	●	●	●	●	●					●
문화체육관광부	●																				●		●	●	●		
서울시	●					●		●	●							●	●	●	●	●					●	●	
경기도	●			●						●																●	
요코하마시								●							●		●		●						●		
DQI										●		●				●	●										
스페이스셰이퍼						●						●				●	●	●	●			●					●

▲ [그림 4-3] 평가개념 카테고리별 분류

– 또한 '사용성', '기능성', '편의성'과 '정체성', '지역성', '상징성', '문화성', '역사성', '독창성', 그리고 '공공성', '접근성', '참여성' 역시 각각 하나의 카테고리로 묶을 수 있으며, '사용성', '정체성', '공공성'이 각 카테고리의 상위개념 키워드로 볼 수 있음

– '안전성'과 '합리성'은 독립적인 개념이라 할 수 있으며, 도출된 총 9개의 카테고리와 각각의 카테고리의 의미를 대표할 수 있는 9개의 상위 평가개념을 사후진단지표의 평가개념에 반영하도록 함

5) 종합 분석

– 그림 4–2의 충청남도 공공디자인 사전진단지표에서 적용 가능한 평가개념과 그림 4–3에서 도출된 9개의 카테고리별 상위 평가개념을 사후진단지표 대분류의 내용에 맞도록 분류하여 중분류인 평가개념으로 적용하고 각 카테고리내의 하위 평가개념은 세부항목 내용에 반영하도록 함

– 사후진단지표의 '사업추진지표'는 그림 4–2의 사전진단지표의 평가개념을 중심으로 하되, 그림 4–3의 9개 카테고리별 상위 평가개념 중 이와 중복되거나 개념이 유사한 것을 적용하여 구성하도록 함

– 이에, 대분류 '목적'에 해당되는 것은 '정합성', '정체성'으로서 해당 지방자치단체가 추구하고자 하는 목적과 기본방향에 부합하도록 사업을 추진하였는지를 진단할 수 있는 항목으로 구성함

– 대분류 '방법'에 대한 중분류는 사업을 합리적이고 공정하게 추진하였는지를 진단할 수 있는 '합리성', '참여성'의 2개 평가개념으로 구성하며, '효과'는 사업완료 후 타 연계사업 추진 가능성, 지역 활성화 및 기존 문제해결 등 사업추진에 따른 지역의 직 · 간접적인 효과 유무에 대한 진단을 할 수 있도록 함

– 또한 '사업성과물지표'는 그림 4–2와 그림 4–3의 9개 카테고리별 상위 평가개념을 바탕으로 중분류로 적용하여 구성하도록 함

– 먼저, 대분류 '가치 및 목표 달성'의 중분류에 해당되는 것은 공공디자인이 추구하는 가장 기본적인 가치라 할 수 있는 '공공성', '디자인'의 2개 평가개념이 해당되며, 이러한 가치를 사업 후에 달성했는지에 대한 여부를 진단할 수 있는 항목으로 구성함

– 대분류 '이용 및 활성화'의 중분류는 사업완료 후에 다양하고 편리하게 이용할 수 있는지, 안전하게 이용할 수 있도록 되어 있는지 등에 해당되는 '사용성', '안전성'의 2개 평가개념으로 구성함

– 마지막으로 대분류 '유지관리'는 사업 성과물에 대한 관리와 운영의 용이, 그리고 주민들 간 커뮤니티 활성화에 의해 지속적으로 유지관리가 가능한지 등에 해당되는 '공동체성'과 '지속가능성'의 2개 평가개념을 중분류로 적용하도록 함

– 이에, 사후진단지표 '사업추진지표'의 중분류는 6개의 평가개념, '사업성과물지표'의 중분류 역시 6개의 평가개념으로 총 12개의 평가개념을 도출하였음

▼ [표 4-7] 사후진단지표 분류체계 및 구성

구분	대분류	중분류(평가개념)	소분류(세부항목지표)
사업추진지표	목적	정합성	–
		정체성	지역성, 상징성, 문화성, 역사성, 독창성
	방법	합리성	–
		참여성	–
	효과	연계성	–
		실효성	경쟁력, 선도성
사업성과물지표	가치 및 목표 달성	공공성	접근성, 참여성
		디자인	조화성, 경관성, 통합성
	이용 및 활성화	안전성	–
		사용성	기능성, 편의성
	유지 관리	공동체성	지역사회, 커뮤니티
		지속가능성	사후관리성, 경제성

3.2 사업추진지표 내용

1) 목적

– 충청남도를 포함한 15개 시 · 군에서 추진하는 공공디자인 관련 사업은 충청남도 또는 해당 지방자치단체의 공공디자인 관련 계획 및 법 제도에 부합하도록 하여 디자인 통합과 정체성을 확립하는데 기여하도록 할 필요가 있음

– 또한 사업 성과물은 계획 및 설계의 목적과 방향이 일관되게 반영되어 사업 본연의 목적이 달성될 수 있도록 할 필요가 있음

– 이에, 사전진단지표에서 적용하고 있는 '정체성'과 '정합성' 평가개념을 바탕으로 충청남도 및 해당 지방자치단체의 공공디자인 관련 기본계획 / 가이드라인 / 공공디자인 관련 법 제도 / 사업 계획 및 설계 내용과의 정합성 여부를 진단할 수 있도록 세부항목지표를 구성함

〈정체성〉

– 본 연구에서의 '정체성'이란 지역 정체성을 의미하는 것으로서, 문화적 및 사회적 요소에 역사성에 대한 가치관이 반영되고 또한 이것이 현대적으로 재해석된 것으로써 지역을 상징할 수 있는 고유의 것이면서 모두에게 공감을 얻을 수 있는 것을 의미함

– 즉, 지역 이미지를 형성하는 중요한 요소라 할 수 있는 '정체성'은 '지역성', '상징성', '문화성', '역사성', '독창성'을 포괄하는 개념으로서, 사업 성과물에 지역의 역사 · 문화 · 사회 · 경제적 · 자연 지리적 특성 반영 여부를 진단할 수 있는 세부항목지표를 구성하도록 함

2) 방법

– 사업의 성과물로서 나타나는 것은 어떠한 과정을 통해 사업이 진행되었으며, 또한 이를 얼마나 충실하게 반영되었는지를 보여주는 것임

– 사업을 추진하면서 예산계획과 추진일정 계획을 수립하여 진행하고, 많은 사업들이 전문가 및 지방자치단체의 디자인 전담조직과 협의절차를 통해 이루어지고 있음

– 뿐만 아니라 최근에는 주민참여가 중요시되면서 주민설명회나 주민교육을 통해 주민의 의견을 수렴 · 반영하고 있는 사업이 많아지고 있음

– 이에, 사업 성과물을 고려하였을 때 예산계획 및 사업기간은 적정했는지, 관련 전문가 및 디자인 전담조직과의 협의나 의견을 충실하게 반영하였는지, 주민의견을 수렴 및 반영할 수 있는 절차를 거쳤는지를 진단할 수 있는 항목을 구성하여 사업이 합리적으로 추진되었는지 진단할 수 있도록 함

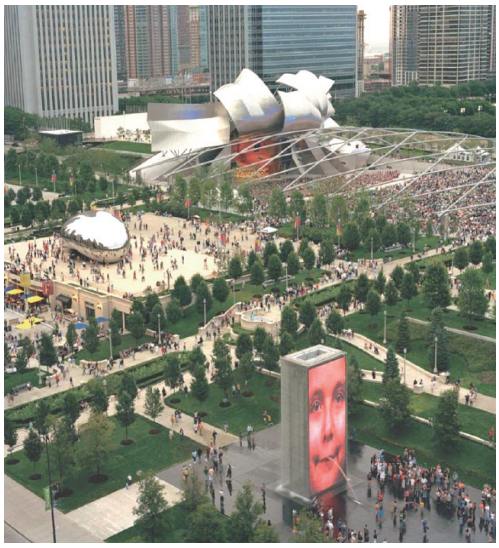
3) 효과

– 사업이 완료되고 난 후 지역내외에 미치는 영향력 및 파급효과를 진단할 수 있는 것으로서, 사전진단지표에서 적용하고 있는 '연계성'과 '실효성'의 평가개념을 적용하여 항목을 구성하도록 함

– 특히, '실효성'은 본 연구에서는 '경쟁력'과 '선도성'을 포함하는 의미로서, 공공디자인 사업을 통하여 지역의 발전정도, 인지도 향상 등 지역 활성화 및 주민의 삶의 질 향상에 기여하였는지를 평가하는 개념이라고 할 수 있음

– 그러므로 '실효성'은 사업추진에 따른 이용객 및 방문객 증가, 상권 활성화, 인지도 상승 등 지역 활성화에 얼마나 기여하는지, 그리고 기존에 문제시되었던 것들이 해소되었는지, 주민들의 생활수준이나 소득은 향상되었는지 등을 진단할 수 있는 항목으로 구성할 필요가 있음

– 이에, '효과'의 세부지표는 타 사업과의 연관성 / 지역 활성화에 기여 / 기존 문제점 개선 여부를 평가할 수 있는 항목으로 구성하도록 함



지역 축제 활성화를 위한 인프라 공간의 확보
(Millenium Park)

랜드마크 사업을 통해 도시이미지 및 인지도 개선
(London Eye)

야간경관특화 공원 조성으로 관광객 유치
(파주 프로방스)

쓰레기 매립장을 도시공원으로 전환하여 지역 주거환경 개선 (Egypt Cairo New Park)

▲ [그림 4-4] '실효성'을 평가하기 위한 사례

3.3 사업성과물지표 내용

1) 가치 및 목표 달성

〈공공성〉

– '공공성'은 행정학, 경제학, 예술학, 사회학 등 학문별 관점에 따라 조금씩 개념이 달라지지만 모든 사람들에게 평등 · 공개적이고 정부의 지원을 받는다는 점에서는 동일함(신혜란, 2015)

– 또한 표 4–8에서 보는 바와 같이, 불특정 다수인의 이익을 실현할 수 있으면서 공동성을 갖는 것을 의미하며, 형용사 사전적 의미에서 보여지는 '보편적인', '일반적인', '대중적인', '공동체의 이익', '공유된', '개방된' 등의 의미를 내포하고 있음

– 이에, '공공성'에 대한 세부항목지표는 다양한 주체 및 지역사회를 위한 공공의 역할 / 사회적 참여 및 공개 / 이용자와의 관계를 평가하는 것으로서, '접근성', '참여성'의 개념이 반영되도록 구성함

– '접근성'은 이용자가 쉽게 접근할 수 있는지의 여부를 보행자 및 교통수단의 편의 정도의 관점에서 항목을 구성하여 평가함

– '참여성'은 사용자 및 지역 주민이 아이디어를 적극적으로 반영할 수 있는 프로그램이 구성되어 있는지, 일상과의 밀착성은 어떠한지 등에 관한 항목을 통해 평가함

▼ [표 4–8] '공공'의 사전적 의미

구분	의미
公共 (명사)	– 국가나 사회의 구성원에게 두루 관계되는 것 – 사회일반이나 공중에 관계되는 것
PUBLIC (형용사)	– 모든 사람 혹은 국가의 모든 영역의, 모든 사람 혹은 국가의 모든 영역에 관련된 – 인류 일반의 혹은 인류 일반에 관련된, 보편적인 / 일반적인, 대중적인 – 사적인 일과는 대립되는 것으로서 회사 혹은 공동체의 이익에 관련된 – 일반적인 혹은 국가적인 복지에 헌신하는 – 공동체의 모든 구성원들에 의해서 접근 가능한 혹은 공유된 – 일반적인 시야에 노출된 / 개방된, 잘 알려진, 현저한 / 인지할 수 있는

* 자료 출처 : 공공디자인 진흥법 제정을 위한 기초 연구, 문화체육관광부, 2006

누구나 쉽게 이용할 수 있는 휴식공간

일상에서 쉽게 접근할 수 있는 휴식공간

보행로에서 쉽게 접근할 수 있는 오픈스페이스

누구나 이용할 수 있는 이동수단

▲ [그림 4-5] '공공성'을 평가하기 위한 사례

〈디자인〉

– 공공디자인 대상에 대한 재료, 형태, 색 등 미관적인 측면, 그리고 이러한 미적 요소들 간의 조화 및 일관성 / 주변 환경과의 조화를 평가하는 것으로서, '조화성', '경관성', '통합성'의 개념이 반영되도록 항목을 구성함

– '조화'의 사전적 의미는 두 개 이상의 여러 디자인 요소들의 상호관계가 분리되지 않고 잘 어울려 나타나는 미적 형식이며, 균형감을 잃지 않는 상태에서의 변화와 통일을 포함한 전체적인 결합 상태를 말함(네이버 위키백과사전, 2015)

– 즉, '조화성'은 색채, 재료, 규모 및 크기, 위치, 형태 등 디자인 요소 간의 미적 조화, 디자인 요소와 주변 환경과의 조화에 대한 것으로서 이를 평가할 수 있는 항목을 구성하도록 함

– '경관'의 의미는 표 4-9에서 보는 바와 같이 자연적인 요소와 인공적인 요소 뿐만 아니라 지역 주민들의 생활상까지 포함하는 것으로서 눈에 보여지는 모든 요소들 간의 관계를 의미하는 것이며 '조화'를 포괄하는 개념으로 볼 수 있음

– 본 연구에서는 '조화성'이 미적 관점에서 디자인 요소들 간 또는 디자인 요소와 주변 환경과의 조화를 의미하는 것이라면 '경관성'은 '조화성'보다 넓은 관점에서 디자인 요소와 주변과의 관계(시점, 스카이라인, 시간 등)로 보고 이를 평가할 수 있는 항목을 구성하도록 함

– '통합성'은 기능의 통합 및 복합, 융합, 공통된 것을 사용함으로서 공간의 일관성을 유지하면서 지역의 정체성을 반영 및 새롭게 만들어낼 수 있는지에 대한 것으로서 이에 대한 항목을 구성하도록 함(충청남도 공공디자인 통합기본계획, 2015)

▼ [표 4–9] '경관'의 의미

구분	의미
사전적 의미 (두산백과)	눈으로 보았을 때 한 번의 조망으로 이해될 수 있는 모든 사물을 뜻하는 것으로 자연적 요소와 인공적 요소가 있음
경관법 상의 의미	자연, 인공요소 및 주민의 생활상(生活相) 등으로 이루어진 일단(一團)의 지역환경적 특징을 나타내는 것을 말함

* 자료 출처 : 공공디자인 진흥법 제정을 위한 기초 연구, 문화체육관광부, 2006

건축물, 간판 등 디자인 요소 간의 조화

주변 자연경관 및 스카이라인을 고려한 건축물

주변 자연경관을 배려한 공공공간

안내기능의 통합 및 복합화 한 공공매체

▲ [그림 4–6] '디자인'을 평가하기 위한 사례

2) 이용 및 활성화

〈안전성〉

– '안전성'은 공공디자인 대상의 이용객들에게 위험한 요소 유무를 평가요소로 함으로써 이용에 있어서 위험이나 사고로부터 예방할 수 있는 물리적 안전성에 대한 대책 마련을 준비하고 있는지를 평가하도록 함

– 최근에는 범죄예방이 사회적으로 이슈화되면서 디자인 관련 사업 추진 시 물리적 안전성 뿐만 아니라 심리적 안정성 관점에서 접근하고 있으나, 본 연구에서는 물리적 안전성에 제한하여 제시하도록 함

– 이에, 물리적 위험 및 사고에 대한 대책 마련과 방범을 위한 환경설계적 관점에서 평가할 수 있는 항목으로 구성하도록 함

보행자를 위한 베리어프리 개념 적용

자연감시가 가능한 공간구조

보행로가 없는 곳에 펜스 설치로 안전성 향상

보행자의 안전을 배려한 가로구조

▲ [그림 4-7] '안전성'을 평가하기 위한 사례

〈사용성〉

– 공공디자인은 '공공성'이 핵심요소로서 모든 사람들이 이용하는 것인 만큼 공공이 사용함에 있어서 편리함과 관리가 용이해야 함

– 이에, 공공디자인 사업에서 도출된 디자인 요소의 용도 및 기능의 적절성, 효율적 이용, 규모 등이 적절한지, 또한 이러한 조건을 충족시켰는지에 대한 평가가 가능하도록 항목을 구성하도록 함

이용 수요를 고려한 적정한 규모 계획

지형 특성을 효율적으로 활용

안내 기능을 효율적으로 표현

기능성 및 편의성을 고려한 디자인

▲ [그림 4-8] '사용성'을 평가하기 위한 사례

3) 유지관리

〈공동체성〉

– '공동체성'과 관련된 세부개념은 '지역사회', '커뮤니티'이며, 공공디자인 사업을 통하여 지역 커뮤니티의 역할 및 교류, 활동영역 확장 및 가능성 등을 진단할 수 있는 항목으로 구성하도록 함

– '공동체'란 의미는 지역사회의 중심을 이루었던 공동체가 붕괴되면서, 인간관계가 소원해지게 되는 사회적 배경에서 19세기에 유럽의 철학자들이 관심을 갖게 되면서 통용되기 시작하였음

– 특히, 인간중심, 지속가능한 발전을 추구하는 지역 중심의 사회를 추구하게 되면서 공동체의식의 개념은 더욱 중요해지고 있음

– 공공디자인 사업을 통해 지역사회 및 지역 커뮤니티에 어떠한 영향과 효과가 있는지를 평가하는 개념으로서, 사업 후 주민참여 및 커뮤니티 활성화 정도를 평가하는 것임

지역 오픈스페이스를 활용한 공동체 행사

수변공간 재생을 통해 주말 장터 및 공연공간으로 활용

마을 장터로 활용될 수 있도록 계획된 가로공간

지역 어린이들이 사용할 수 있는 공공공간

▲ [그림 4–9] '공동체성'을 평가하기 위한 사례

〈지속가능성〉

– '지속가능'한 디자인이란 자연과 인간친화적 디자인, 미래지향적 순환 가능한 디자인을 의미하며, 재활용이 가능한 순환재 사용, 유연성, 수리의 용이성 등 내구성을 고려한 것임(충청남도 공공디자인 통합기본계획, 2015)

– '지속가능성' 관점에서의 평가개념은 공공디자인 사업을 통해 도출된 성과물의 특성이 자연친화적, 인간친화적, 미래지향적인지를 고려하는 것으로써, 유지관리를 위한 내구성 및 경제적 효과 등을 평가하는 것임

– 이에, 재료 사용부터 기후, 지형(토지) 여건 고려 및 반영 여부, 에너지 절약(에너지 최소화 및 재활용, 생태적 처리 등), 자연환경을 고려한 디자인 여부를 평가할 수 있는 항목을 구성하도록 함

기존 지형을 살린 저류지 공원
(우수 집하와 휴게공간)

투수성 블록 포장과 태양열 패널로 전기 생산 주차장

건물 차양을 태양광 패널로 계획
(단열부하 저감과 전기생산)

목재 사용으로 재료 재활용 및 새집증후군 저감

▲ [그림 4–10] '지속가능성'을 평가하기 위한 사례

4. 사후진단지표 모델 구축

4.1 진단방법 및 대상

- 사후진단은 사업의 목표 달성 여부, 이용 및 사후관리 계획 수립, 지역내외 파급효과 여부를 진단함으로써, ①현 상태를 유지하거나 수정 및 보완할 수 있는 방안 제시, ②사업추진 과정 및 결과에 대한 DB구축을 통해 타 유사사업 추진 시 참고로 하는 등 궁극적으로는 사업의 효과 향상과 유지관리를 위한 것임

- 사전진단은 사업구상 단계에서 사업내용 및 방법 등을 진단하여 계획대로 사업을 진행할 것인지의 여부를 결정하기 위한 기준으로서 가중치를 두어 점수화하는 방법임

- 사후진단에서도 이와 동일한 방식의 사업에 대한 진단을 가중치를 두어 점수화하는 방법으로 하되 지표에 대한 가중치를 미리 정해놓는 것이 아니라, 사업 실무 담당자와 평가자들의 협의에 의하여 가중치를 설정하여 진단하도록 하여 사업의 목적과 내용 등 사업특성을 반영한 진단이 될 수 있도록 함

- 이에, 사업 실무 담당자와 평가자들 간 협의에 의해서 본 연구에서 제안하고 있는 ①'사업추진지표'와 '사업성과물지표'의 세부항목지표를 선택 또는 새로운 지표를 추가하고, ②'사업성과물지표'의 대분류와 중분류(평가개념)를 사업의 특성에 맞도록 가중치를 설정하여 진단하도록 함

- 진단에 참여하는 평가위원은 3명으로 구성하여 일관성과 객관성을 확보하는 것을 기본으로 하며, 단 공공디자인 대상 및 사업 유형별로 평가위원의 인원을 조정할 수 있도록 함

- 평가위원의 인원을 조정하기 위한 기준을 정하기 위해 본 연구에서 제시하고 있는 진단 시스템과 유사한 방식인 충남공공디자인센터(이하 센터)의 컨설팅[7] 대상 사업의 유형을 살펴보았음

- 2015년도 센터에서 진행한 170개 공공디자인 컨설팅 대상 사업(2015년 10월 기준)의 유형을 살펴본 결과, 사업의 규모가 크면서 사업 내용에 있어서도 복합적인 분야의 사업인 경우 분야별 복수의 전문가가 컨설팅을 실행하고 있음을 알 수 있었음

- 이를 공공디자인 유형별로 구분해 보면 공공공간과 공공건축물이 주로 이에 해당되며, 공공시설물 및 공공매체 관련 사업의 경우에는 대체적으로 1명의 전문가가 컨설팅을 실행하며, 단 구역 및 지구 등 사업범위가 면적으로 진행되는 경우에는 복수의 전문가에 의해 진행되고 있음

7) 컨설팅은 충남공공디자인센터에서 추진하고 있는 사업 중 하나로서, 도 및 시 · 군에서 추진하고 있는 공공디자인 관련 사업에 대하여 사업구상 / 기본계획 / 실시설계 / 시공 단계의 각 단계별로 사업의 원활한 추진을 위하여 분야별 전문가에 의한 자문을 통해 디자인을 지원하고 있는 제도임. 경관 / 공간 / 건축 / 시설 / 매체 등 다양한 공공디자인 사업에 대하여 지원하고 있으며, 2009년부터 시행되어 점차 확대되고 있는 추세임

- 이에, 표 4-10과 같이 공공디자인 유형별로 사업의 규모 및 내용에 따라 평가위원의 인원을 달리하도록 함으로써 진단 절차의 간소화 및 효율적인 진단이 될 수 있도록 함

- 공공공간과 관련된 사업의 경우 공간 내에 건축물, 조경, 시설물 등을 대상으로 하는 다양하고 복합적인 사업 내용으로서 평가위원을 3명으로 구성하여 진행하는 것이 적합함

- 공공건축물의 경우에는 건축물의 규모 및 사업 내용에 따라서 평가위원을 1명에서 최대 3명으로 구성하는 방식으로 진행하는 것이 적합하며, 공공시설물 및 공공매체의 경우 단일 사업으로서 복합적인 진단을 필요로 하지 않는 경우가 많으므로 기본적으로는 평가위원 1명이 진단하도록 함

- 단, 공공시설물 및 공공매체 관련 사업의 범위가 구역 또는 지구, 그리고 마을단위 이상일 경우에는 범위내의 공공공간, 공공건축물, 공공시설물, 공공매체와의 조화성 등을 진단해야 하므로 평가위원을 최대 3명을 구성하는 방식으로 진행하도록 함

- 평가위원 선정 및 인원 결정은 사업 추진 담당 실무자가 하도록 하고, 또는 실무자가 충청남도의 공공디자인 정책 및 사업 지원 조직으로서 다양한 분야의 전문가 풀을 구축하고 있는 센터에 의뢰하면 센터가 이를 지원하는 방식으로 진행하도록 함

- 지방자치단체의 디자인 전문직 유무, 인력 및 업무량 등 행정기반을 고려하여 진단 시스템이 정착되기까지 시범운영기간 동안 센터가 지원할 수 있도록 하고 진단 시스템의 문제점 도출 및 보완을 통하여 실제 적용할 수 있는 여건을 마련함

- 시범운영기간 동안 진단 프로세스는 총 8단계로 이루어지며(그림 4-11), 사업 담당 실무자가 센터에 사후진단을 의뢰하면, 센터에서 사업내용과 규모를 파악하여 평가위원 선정 및 인원을 결정함

- 사업 담당 실무자와 평가위원들 간 협의에 의해 지표 선정 및 중요도를 설정하고, 서면 및 현장실사에 의해 평가위원 각자가 진단결과를 작성하면 이를 토대로 사업 담당 실무자가 현 상태 유지 / 수정 및 보완 계획 수립 등 진단결과 활용 방안 수립과 진단결과를 DB화 함

- 진단 후 모니터링을 실시하고 그 결과를 DB화 하여 타 유사사업의 참고자료로 활용할 수 있도록 함

▼ [표 4-10] 사후진단 사업 대상 유형별 평가위원 수

구분	평가위원 3명	평가위원 1명
공공공간	기본적으로 적용	-
공공건축물	기본적으로 적용	단, 도색, 건축물 색채, 외벽 그래픽 등의 경우 적용
공공시설물 및 공공매체	단, 공공시설물 및 공공매체가 구역, 지구, 마을단위로 사업이 추진 될 경우 적용	기본적으로 적용

1단계	사후진단 의뢰 – 진단에 필요한 서류 준비 – 사업 완료 직후 ~ 완료 후 1년 이내 (1차 진단 실시) – 사업 완료 직후, 사업 완료 1년 이후 (2차 진단 실시)	사업 실무 담당자
2단계	사업 내용 및 규모 등 파악 – 구비 서류 검토 (사업계획서, 도면 등)	충남공공디자인센터
3단계	평가위원회 구성 – 사업 내용 및 규모에 적합한 분야별 전문가와 인원 결정 (인원은 1명~3명) – 사전진단 시 참여 전문가 포함 (사전진단 과정을 진행한 사업의 경우)	
4단계	협의 – 사업 담당 실무자의 사업 설명 – 진단지표 선정 및 추가 – 진단지표의 가중치 설정 (사업성과물지표에 해당)	사업 실무 담당자 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우) 평가위원회
5단계	진단 실시 – 지표에 따라 서면 / 현장실사에 의해 진단 (실무 담당자의 인터뷰 병행) – 평가위원 각자 진단지에 표기	
6단계	결과 정리 및 환류 – 평가위원이 작성한 진단지 결과 정리 – 현 상태 유지 : 유지하기 위한 방안 모색 – 수정 및 보완 : 가능한 부분 수정 및 보완, 추가 예산확보가 필요한 사항은 이에 대한 대책 마련 또는 타 유사사업 추진 시 참고	사업 실무 담당자 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우) 평가위원회
7단계	모니터링 – 진단 결과 반영 여부 확인	사업 실무 담당자 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우) 평가위원회
8단계	DB구축 – 진단지표 활용 사례를 타 유사사업 추진 시 참고	사업 실무 담당자 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우)

▲ [그림 4-11] 사후진단지표 활용 프로세스

4.2 사후진단지표(안) 도출

• 공공디자인 현황 및 평가지표 사례 분석을 통하여 최종적으로 도출된 평가개념과 내용을 바탕으로 표 4-11과 같이 ①'사업추진지표', ②'사업성과물지표'를 제안함

▼ [표 4-11] 사후진단지표 구성 및 내용

구분	대분류	중분류(평가개념)	소분류(세부항목)
사업 추진 지표	목적	정합성	• 목표 및 기본방향과의 정합성 (기본계획, 가이드라인, 관련 법 제도) • 계획 및 설계내용과의 정합성
		정체성	• 지역의 고유성 반영 • 지역의 역사 · 문화 · 사회 · 경제 · 지리적 특성 반영
	방법	합리성	• 예산계획(규모 및 배분)의 합리성 • 사업기간의 적정성 • 전문가 및 디자인 전담조직의 의견 반영
		참여성	• 주민 의견 수렴 및 반영
	효과	연계성	• 타 사업과의 연관성
		실효성	• 지역 활성화에 기여 (이용객 증가, 상권 활성화, 인지도 상승 등) • 기존 문제점 개선 (주민 생활수준 및 소득수준 향상 등)
사업 성과물 지표	가치 및 목표 달성	공공성	• 지역사회 공헌 • 일반적 · 대중적 • 접근의 편의
		디자인	• 디자인 요소들 간의 조화 • 주변환경과의 조화 • 기능 및 형태의 통합 · 일관성
	이용 및 활성화	사용성	• 용도 및 기능의 적절성 • 효율적 이용 • 이용 수요 고려
		공동체성	• 커뮤니티 활성화 • 지역사회 교류 • 주민참여
	유지 관리	안전성	• 각종 위험 및 사고에 대한 대비 • 방범을 위한 물리적 환경설계
		지속가능성	• 자연친화적 재료 • 에너지 절약 및 재활용 • 내구성 및 경제성

〈공통사항〉

1. 사후진단 결과는 모든 사업에 대해서 ①'사업추진지표', ②'사업성과물지표(유형별)'의 2개에 의해 진행됨

2. ①'사업추진지표'는 공공공간 / 공공건축물 / 공공시설물 및 공공매체의 사업 유형과 상관없이 모든 사업의 완료 후 진단하는 지표로 구성되어 있음

3. ②'사업성과물지표'는 공공공간 / 공공건축물 / 공공시설물 및 공공매체 3개의 사업 유형별 지표로 구성되어 있으며, 추진한 사업 유형에 맞는 진단지를 선택하여 진단할 수 있음

   * 제시하고 있는 3개의 유형은 충청남도 공공디자인 조례에서 정하고 있는 유형을 따르면서, 사업특성에 따른 진단의 효율성을 고려하여 조정한 것임

4. ②'사업성과물지표'의 평가개념은 3개의 유형 구분 없이 모두 동일하나 세부항목지표는 유형의 특성에 맞도록 구성되어져 있으므로 ②'사업성과물지표'는 사업 유형에 맞는 진단지를 활용해야 함

5. 제시하고 있는 지표를 수정하지 않고 활용해도 되며, 사업 내용 및 특성에 따라 고려해야 할 평가개념 및 세부항목지표를 선택 또는 새롭게 추가하여 진단할 수 있도록 유연하게 지표를 활용하도록 함

6. 세부항목지표 중에는 사업이 완료된 후 어느 정도 시간이 경과한 후(사용해본 후)에 진단이 가능한 항목도 있으므로, 1차와 2차 진단 시 상황에 맞는 항목을 선택 또는 새롭게 추가하는 방식으로 지표를 활용하도록 함

7. 2개의 지표 모두 각 세부항목지표별로 1~5단계의 5점 척도 방식으로 평가되며 각 평가항목별 세부항목지표 값들의 평균값을 스파이더 다이어그램으로 표현하도록 되어 있음

8. '사업성과물지표' 결과는 평가항목점수인 각 평가항목별 평균값에 대한 가중치의 총 점수도 표현하도록 되어 있음

〈사업추진지표〉

1. 제시하고 있는 진단 매뉴얼에 따라 참고자료를 바탕으로 진단지의 각 세부항목지표별로 해당되는 곳에 표기를 하고 각 점수를 기입합 (매우미흡 : 1, 미흡 : 2, 보통 : 3, 우수 : 4, 매우 우수 : 5)

2. 각 평가항목별로 세부항목지표의 점수를 평균화하여 값을 표기하고, 이를 스파이더 다이어그램에 표시함으로써 대상 사업에 대한 평가항목별 진단결과를 한 번에 볼 수 있으며 평가항목 상호 간 비교도 할 수 있도록 함

3. 진단결과에 대하여 유지해야 할 부분, 추후 수정 및 보완이 필요한 부분 등에 대하여 총평을 작성하도록 함

〈사업성과물지표〉

1. 공공공간, 공공건축물, 공공시설물 및 공공매체의 사업 유형에 맞는 진단지를 선택하여 진단을 진행하고, 선택한 진단지의 평가항목 중에서 사업특성을 고려하여 중요도 순으로 가중치를 설정함

2. 진단조서 평가항목 부분의 (%)에 가중치 값을 기입하며 각 평가항목별 가중치의 총 합이 100%가 되도록 함

3. 제시하고 있는 진단 매뉴얼에 따라 참고자료를 바탕으로 진단지의 각 세부항목지표별로 해당되는 곳에 표기를 하고 각 점수를 기입함(매우미흡 : 1, 미흡 : 2, 보통 : 3, 우수 : 4, 매우 우수 : 5)

4. 각 평가항목별로 세부항목지표의 점수를 평균화하여 값을 표기하고 이를 스파이더 다이어그램에 표시함

5. 각 평가항목별로 평균값에 가중치를 준 값이 평가항목점수가 되며, 평가항목점수의 총합이 총점으로서 대상 사업성과물에 관한 진단결과가 됨

6. 진단결과에 대하여 유지해야 할 부분, 추후 수정 및 보완이 필요한 부분, '사업추진지표'와의 상관성 등에 대하여 총평을 작성하도록 함

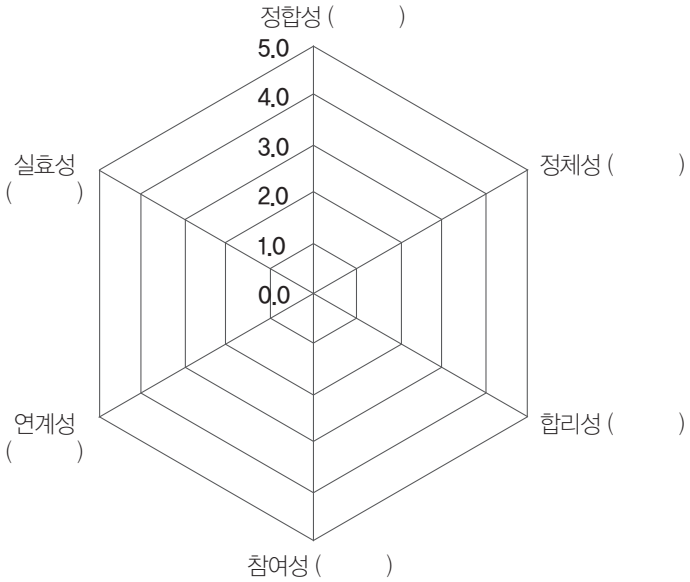
1) 사업추진지표

〈진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 목적	1. 정합성	① 충청남도 또는 해당 시 · 군의 기본계획(관련계획)과의 정합성 여부						
		② 충청남도 또는 해당 시 · 군의 가이드라인과의 정합성 여부						
		③ 사업 진행에 근거가 되는 법 제도와의 정합성 여부						
		④ 계획 및 설계 내용과의 정합성 여부 (시공 및 설치)						
		평균값						
	2. 정체성	① 지역의 역사 및 문화적 특성 보존 여부						
		② 지역의 역사 및 문화적 특성 활용 여부						
		③ 지역 고유의 상징 여부						
		평균값						
Ⅱ. 방법	1. 합리성	① 예산의 규모 및 배분의 적정성						
		② 사업기간의 적정성						
		③ 전문가 의견 반영 여부 (자문회의 의견, 컨설팅 결과 등)						
		④ 디자인 전담조직의 의견 반영 여부						
		평균값						
	2. 참여성	① 주민설명회 및 주민교육 등 주민 의견 수렴 수단 유무						
		② 주민들의 요구 반영 여부						
		③ 주민들과의 협력 여부						
		평균값						
Ⅲ. 효과	1. 연계성	① 관련 유사 사업 추진 계획 유무						
		② 사업 추진을 통해 생성된 정보 활용 계획 유무						
		③ 사후관리 프로그램 수립 여부						
		평균값						
	2. 실효성	① 지역 활성화에 기여 여부 (이용객 증가, 상권 활성화)						
		② 인지도 상승 등 지역 이미지 개선 여부						
		③ 기존 문제 개선 여부 (주민 생활수준 향상 등)						
		평균값						

〈진단결과〉

진단결과



총 평

〈진단 매뉴얼〉

세부항목지표	참고자료				진단방식	
	사전진단 시 활용 자료	사업 계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①	○	○			○	
Ⅰ-1-②	○	○			○	
Ⅰ-1-③	○	○			○	
Ⅰ-1-④		○	○			○
Ⅰ-2-①		○		• 현장사진	○	
Ⅰ-2-②		○		• 현장사진	○	
Ⅰ-2-③		○		• 현장사진	○	
Ⅱ-1-①		○	○			○
Ⅱ-1-②		○			○	
Ⅱ-1-③		○		• 회의록 및 자문의견서	○	
Ⅱ-1-④		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-①		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-②		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-③		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-①		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-②		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-③		○			○	
Ⅲ-2-①		○		• 실무 담당자 인터뷰		○
Ⅲ-2-②		○		• 실무 담당자 인터뷰		○
Ⅲ-2-③		○		• 실무 담당자 인터뷰		○

2) 사업성과물지표(유형별)

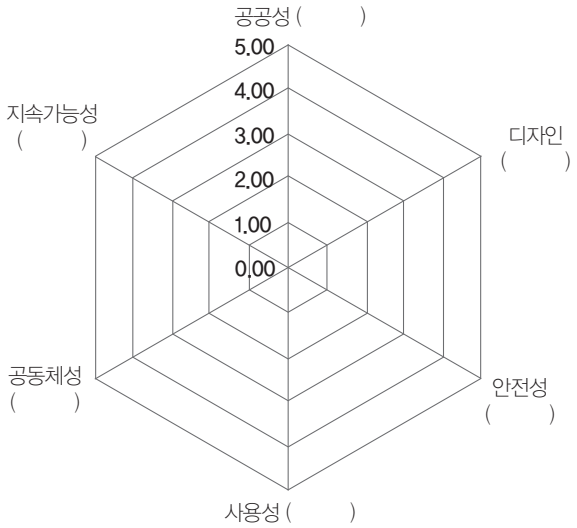
〈공공공간 : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 가치 및 목표 달성	1. 공공성 (%)	① 개방성 확보 여부 (공개공간)						
		② 다양한 활동이 가능하도록 고려						
		③ 접근의 용이성 (위치, 대중교통의 편의성 등)						
		④ 지역의 중요한 거점 역할 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 디자인 (%)	① 주변경관과의 조화성 (형태, 규모)						
		② 주변경관과의 조화성 (재료, 색채)						
		③ 부속시설물 및 편의시설 간 조화성 (안내시설, 자전거보관대, 쓰레기분리수거, 벤치, 의자, 파고라 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅱ. 이용 및 활성화	1. 안전성 (%)	① 차폐된 공간 없는 자연감시가 가능한 공간 구성 여부						
		② 미끄럼 방지 재료 사용 여부 (진입부, 경사로, 엘리베이터 바닥 등)						
		③ 조명의 적정한 조도 확보 여부						
		④ 가로등 설치간격의 적정성						
		⑤ CCTV 설치장소의 적정성						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 사용성 (%)	① 동선 및 배치의 적정성						
		② 공간활용의 유연성						
		③ 지원 시설 배치의 적정성 (안내소, 편의시설 등)						
		④ 충분한 보행공간 확보 여부						
		⑤ 유니버설 디자인 적용 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅲ. 유지관리	1. 공동체성 (%)	① 주민 참여 프로그램의 적정성						
		② 지역 주민의 적극적 이용 여부 (마을장터 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 지속가능성 (%)	① 친환경적인 재료 사용 여부						
		② 미기후 개선 계획 적용 여부						
		③ 재료의 관리 및 보수 용이성						
		④ 마감 및 도장 등 마무리 상태						
		평균값						
		평가항목점수						
총점								

〈공공공간 : 진단결과〉

진단결과

평가항목별 평균값



평가항목별 점수(가중치 부여)

대분류	평가항목	평가항목점수
가치 및 목표 달성	공공성	
	디자인	
이용 및 활성화	안전성	
	사용성	
유지관리	공동체성	
	지속가능성	
총점		

총 평

〈공공공간 : 진단 매뉴얼〉

세부 항목지표	참고자료				진단방식	
	사전진단 시 활용 자료	사업 계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①		○				○
Ⅰ-1-②		○			○	
Ⅰ-1-③		○	○			○
Ⅰ-1-④		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅰ-2-①		○	○			○
Ⅰ-2-②		○	○			○
Ⅰ-2-③		○				○
Ⅱ-1-①		○				○
Ⅱ-1-②		○	○			○
Ⅱ-1-③		○	○	• 해당 공간에 맞는 조도기준표	○	
Ⅱ-1-④		○	○	• 해당 지방자치단체 가로등 관련 조례	○	
Ⅱ-1-⑤		○				○
Ⅱ-2-①		○	○		○	○
Ⅱ-2-②		○	○		○	○
Ⅱ-2-③		○	○		○	○
Ⅱ-2-④		○	○		○	○
Ⅱ-2-⑤		○	○		○	○
Ⅲ-1-①		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-②		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-2-①		○	○		○	
Ⅲ-2-②		○	○		○	
Ⅲ-2-③		○	○		○	
Ⅲ-2-④		○				○

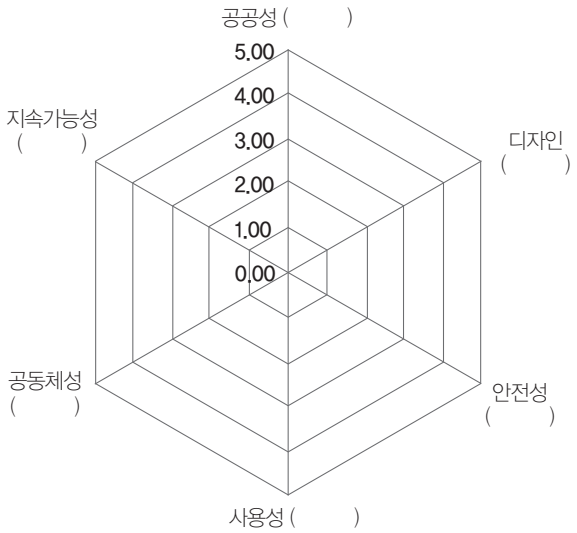
〈공공건축물 : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 가치 및 목표 달성	1. 공공성 (%)	① 개방성 확보 여부 (공개공간)						
		② 접근의 용이성 (위치, 대중교통의 편의성 등)						
		③ 지역의 중요한 거점 역할 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 디자인 (%)	① 주변경관과의 조화성 (형태, 규모)						
		② 주변경관과의 조화성 (재료, 색채)						
		③ 부속시설물 및 편의시설 간 조화성 (안내시설, 자전거보관대, 쓰레기분리수거, 벤치, 의자, 파고라 등)						
		④ 부속시설물 및 편의시설과 건축물과의 조화성						
		⑤ 기계설비시설물의 건축물과의 디자인 통합 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅱ. 이용 및 활성화	1. 안전성 (%)	① 차폐된 공간 없는 자연감시가 가능한 공간 구성 여부						
		② 미끄럼 방지 재료 사용 여부 (진입부, 경사로, 엘리베이터 바닥 등)						
		③ 가로등 설치간격의 적정성						
		④ CCTV 설치장소의 적정성						
		⑤ 일조, 통풍 고려 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 사용성 (%)	① 동선 및 배치의 적정성						
		② 지원 시설 배치의 적정성 (안내소, 편의시설 등)						
		③ 유니버설 디자인 적용 여부						
		④ 규모 및 면적의 적정성						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅲ. 유지관리	1. 공동체성 (%)	① 주민 참여 프로그램의 적정성						
		② 지역 주민 이용공간을 위한 외부공간 확보 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 지속가능성 (%)	① 친환경적인 재료 사용 여부						
		② 에너지 절감 계획 적용 여부						
		③ 재료의 관리 및 보수 용이성						
		④ 자재와 맞는 공법 설계, 시공 여부						
		⑤ 마감 및 도장 등 마무리 상태						
		평균값						
		평가항목점수						
총점								

〈공공건축물 : 진단결과〉

진단결과

평가항목별 평균값



평가항목별 점수(가중치 부여)

대분류	평가항목	평가항목점수
가치 및 목표 달성	공공성	
	디자인	
이용 및 활성화	안전성	
	사용성	
유지관리	공동체성	
	지속가능성	
총점		

총 평

〈공공건축물 : 진단 매뉴얼〉

세부 항목지표	참고자료				진단방식	
	사전진단시 활용 자료	사업 계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①		○				○
Ⅰ-1-②		○	○			○
Ⅰ-1-③		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅰ-2-①		○	○			○
Ⅰ-2-②		○	○			○
Ⅰ-2-③		○				○
Ⅰ-2-④		○				○
Ⅰ-2-⑤		○				○
Ⅱ-1-①		○				○
Ⅱ-1-②		○	○			○
Ⅱ-1-③		○	○	• 해당 지방자치단체 가로등 관련 조례	○	
Ⅱ-1-④		○				○
Ⅱ-1-⑤		○	○		○	
Ⅱ-2-①		○	○		○	
Ⅱ-2-②		○	○		○	
Ⅱ-2-③		○	○		○	
Ⅱ-2-④		○	○		○	
Ⅲ-1-①		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-②		○	○		○	
Ⅲ-2-①		○	○		○	
Ⅲ-2-②		○	○		○	
Ⅲ-2-③		○	○		○	
Ⅲ-2-④		○	○			○
Ⅲ-2-⑤		○				○

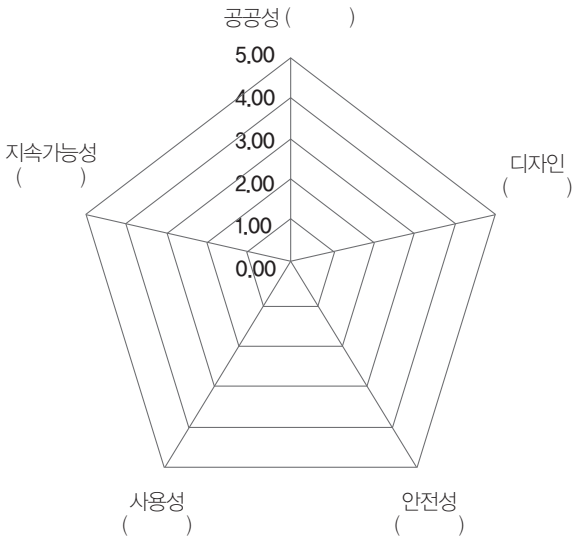
〈공공시설물 및 공공매체 : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 가치 및 목표 달성	1. 공공성 (%)	① 접근의 용이성 (위치, 대중교통의 편의성 등)						
		② 거점 역할 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 디자인 (%)	① 주변경관과의 조화성 (형태, 규모)						
		② 주변경관과의 조화성 (재료, 색채)						
		③ 간결하고 일관성 있는 디자인 적용						
		④ 휴먼스케일 고려 (도로 및 가로 폭 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅱ. 이용 및 활성화	1. 안전성 (%)	① 차폐된 공간 없는 자연감시가 가능한 공간으로 구성						
		② 보행자의 통행 편의성 고려						
		③ 야간 시 안전을 고려한 조명 설치						
		④ 안전장치 설치 (방수 및 누전, 감전 대비)						
		⑤ 설치의 안정성						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 사용성 (%)	① 문구 및 픽토그램의 규격과 크기의 적정성						
		② 기능에 맞는 조명 설치 (조도 등 고려)						
		③ 시설물의 크기와 높이의 적정성 (보행자 및 운전자 고려)						
		④ 연관된 시설물 간 통합성으로 이용자의 편의성 향상						
		⑤ 유니버설디자인 적용 여부 (픽토그램, 소리 이용 시스템, 점자 스티커 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅲ. 유지관리	2. 지속가능성 (%)	① 친환경적인 재료 사용 여부						
		② 에너지 절감 계획 적용 여부						
		③ 재료의 관리 및 보수 용이성						
		④ 자재와 맞는 공법 설계, 시공 여부						
		⑤ 마감 및 도장 등 마무리 상태						
		평균값						
		평가항목점수						
총점								

〈공공시설물 및 공공매체 : 진단결과〉

진단결과

평가항목별 평균값



평가항목별 점수(가중치 부여)

대분류	평가항목	평가항목점수
가치 및 목표 달성	공공성	
	디자인	
이용 및 활성화	안전성	
	사용성	
유지관리	지속가능성	
총점		

총 평

〈공공시설물 및 공공매체 : 진단 매뉴얼〉

세부 항목지표	참고자료				진단방식	
	사전진단시 활용 자료	사업 계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①		○	○			○
Ⅰ-1-②		○	○	• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅰ-2-①		○	○			○
Ⅰ-2-②		○	○			○
Ⅰ-2-③		○	○			○
Ⅰ-2-④		○	○			○
Ⅱ-1-①		○				○
Ⅱ-1-②		○				○
Ⅱ-1-③		○	○			○
Ⅱ-1-④		○	○		○	
Ⅱ-1-⑤		○				○
Ⅱ-2-①		○	○			○
Ⅱ-2-②		○	○	• 해당 공간에 맞는 조도기준표	○	
Ⅱ-2-③		○	○			○
Ⅱ-2-④		○				○
Ⅱ-2-⑤		○				○
Ⅲ-1-①		○	○		○	
Ⅲ-1-②		○	○		○	
Ⅲ-1-③		○	○		○	
Ⅲ-1-④		○	○			○
Ⅲ-1-⑤		○				○

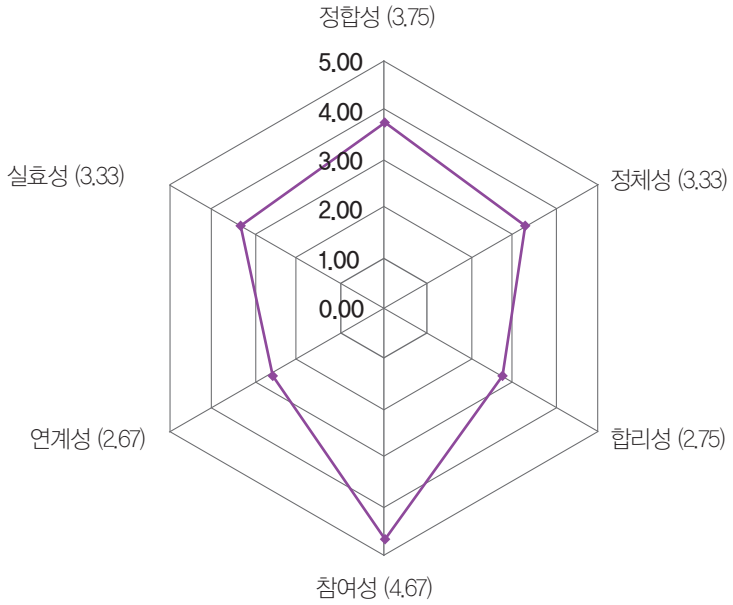
3) 진단예시 : 공공공간 사업 추진 예시

〈사업추진지표 : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 목적	1. 정합성	① 충청남도 또는 해당 시 · 군의 기본계획(관련계획)과의 정합성 여부				V		4
		② 충청남도 또는 해당 시 · 군의 가이드라인과의 정합성 여부				V		4
		③ 사업 진행에 근거가 되는 법 제도와의 정합성 여부				V		4
		④ 계획 및 설계 내용과의 정합성 여부 (시공 및 설치)			V			3
		평균값	3.75					
	2. 정체성	① 지역의 역사 및 문화적 특성 보존 여부			V			3
		② 지역의 역사 및 문화적 특성 활용 여부				V		4
		③ 지역 고유의 상징 여부			V			3
		평균값	3.33					
Ⅱ. 방법	1. 합리성	① 예산의 규모 및 배분의 적정성		V				2
		② 사업기간의 적정성				V		4
		③ 전문가 의견 반영 여부 (자문회의 의견, 컨설팅 결과 등)		V				2
		④ 디자인 전담조직의 의견 반영 여부			V			3
		평균값	2.75					
	2. 참여성	① 주민설명회 및 주민교육 등 주민 의견 수렴 수단 유무					V	5
		② 주민들의 요구 반영 여부				V		4
		③ 주민들과의 협력 여부					V	5
		평균값	4.67					
Ⅲ. 효과	1. 연계성	① 관련 유사 사업 추진 계획 유무		V				2
		② 사업 추진을 통해 생성된 정보 활용 계획 유무		V				2
		③ 사후관리 프로그램 수립 여부				V		4
		평균값	2.67					
	2. 실효성	① 지역 활성화에 기여 여부 (이용객 증가, 상권 활성화)		V				2
		② 인지도 상승 등 지역 이미지 개선 여부				V		4
		③ 기존 문제 개선 여부 (주민 생활수준 향상 등)				V		4
		평균값	3.33					

〈사업추진지표 : 진단결과〉

진단결과



총 평

- 본 사업은 해당 지방자치단체가 추구하고자 하는 목표 및 기본방향에 적합한 사업으로서, 추진 과정에서 주민 의견 반영 및 주민들과의 협력에 의해 진행하여 지역 주민의 삶의 질 향상에 기여하고 있다고 볼 수 있음

- 그러나 예산계획 및 전문가의 의견 반영이 미흡했던 부분이 있으므로, 추후 유사사업 추진 시 이를 참고하여 사업성과를 향상시키는데 기여해야 할 것임

- 또한 본 사업과 유사 사업 추진 계획 및 사업 과정과 결과에 관한 DB구축 계획을 통해 본 사업의 시너지 효과 창출, 타 유사사업 추진 시 참고자료로 활용할 수 있도록 해야 할 것임

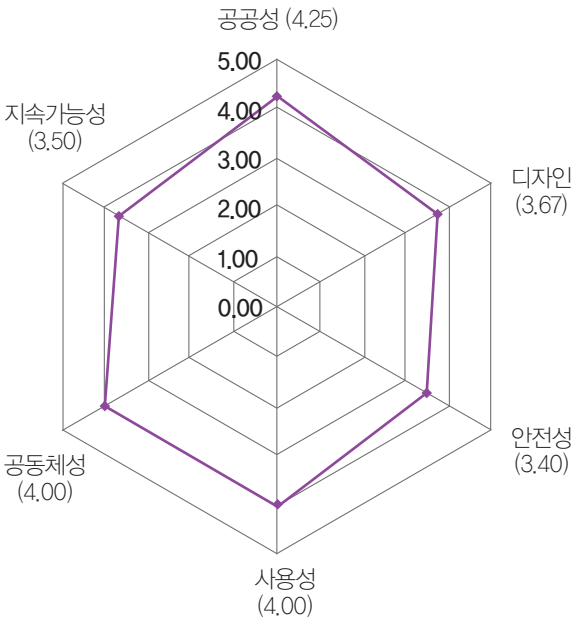
〈사업성과물지표(공공공간) : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 가치 및 목표 달성	1. 공공성 (25%)	① 개방성 확보 여부 (공개공간)					V	5
		② 다양한 활동이 가능하도록 고려				V		4
		③ 접근의 용이성 (위치, 대중교통의 편의성 등)				V		4
		④ 지역의 중요한 거점 역할 여부				V		4
		평균값	4.25					
		평가항목점수	21.25					
	2. 디자인 (15%)	① 주변경관과의 조화성 (형태, 규모)				V		4
		② 주변경관과의 조화성 (재료, 색채)				V		4
		③ 부속시설물 및 편의시설 간 조화성 (안내시설, 자전거보관대, 쓰레기분리수거, 벤치, 의자, 파고라 등)			V			3
		평균값	3.67					
		평가항목점수	11.01					
Ⅱ. 이용 및 활성화	1. 안전성 (20%)	① 차폐된 공간 없는 자연감시가 가능한 공간 구성 여부			V			3
		② 미끄럼 방지 재료 사용 여부 (진입부, 경사로, 엘리베이터 바닥 등)			V			3
		③ 조명의 적정한 조도 확보 여부			V			3
		④ 가로등 설치간격의 적정성				V		4
		⑤ CCTV 설치장소의 적정성				V		4
		평균값	3.40					
		평가항목점수	13.60					
	2.사용성 (10%)	① 동선 및 배치의 적정성			V			3
		② 공간활용의 유연성					V	5
		③ 지원 시설 배치의 적정성 (안내소, 편의시설 등)				V		4
		④ 충분한 보행공간 확보 여부				V		4
		⑤ 유니버설 디자인 적용 여부				V		4
		평균값	4.00					
		평가항목점수	8.00					
Ⅲ. 유지관리	1. 공동체성 (20%)	① 주민 참여 프로그램의 적정성				V		4
		② 지역 주민의 적극적 이용 여부 (마을장터 등)				V		4
		평균값	4.00					
		평가항목점수	16.00					
	2. 지속가능성 (10%)	① 친환경적인 재료 사용 여부			V			3
		② 미기후 개선 계획 적용 여부				V		4
		③ 재료의 관리 및 보수 용이성			V			3
		④ 마감 및 도장 등 마무리 상태				V		4
		평균값	3.50					
		평가항목점수	7.00					
총점		76.86						

〈사업성과물지표(공공공간) : 진단결과〉

진단결과

평가항목별 평균값



평가항목별 점수(가중치 부여)

대분류	평가항목	평가항목점수
가치 및 목표 달성	공공성	21.25
	디자인	11.01
이용 및 활성화	안전성	13.60
	사용성	8.00
유지관리	공동체성	16.00
	지속가능성	7.00
총점		76.86

총 평

- 본 사업은 공공공간을 대상으로 하여 모두가 언제든지 이용할 수 있는 여건을 충족함으로써, 공공디자인의 핵심가치이면서 본 사업에서 가장 중요시하고 있는 '공공성'이라는 목표를 달성하고 있다고 할 수 있음

- 디자인 측면에서도 주변경관과의 조화를 고려하여 계획하였다고 볼 수 있으며, 주민이 참여할 수 있는 프로그램 및 공간 조성으로 지역 커뮤니티 활성화와 더불어 주민의 적극적이고 자발적인 이용에 따른 유지관리를 유도하고 있는 것이 장점으로 보여짐

- 이는 사업추진지표 결과에서도 알 수 있듯이 사업 추진과정에 있어서 주민의 적극적인 의견 반영 및 참여가 영향을 주었다고 할 수 있음

- 그러나, 주민의 적극적인 이용을 권장해야 하는 시설임에도 불구하고 미끄럼 방지 설치 등 이용의 안전성에 대한 고려가 미흡하다는 것이 추후 고려되어야 할 사항이며, 또한 유지관리 측면에서 공간내의 시설물 재료 선정시 친환경적이고 보수가 용이한 것을 사용하였다면 사업의 효과가 더욱 좋았을 것임

- 이러한 부분을 고려하여 향후 보수하거나 또는 타 유사사업 추진 시 참고하여야 할 것임

4.3 진단 지표 및 시스템 검증

- 본 연구에서 제시하고 있는 사후진단지표 모델은 사업 실무 담당자가 사업 진단에 대한 이해 및 필요성 인식을 전제로 하였을 때 활성화 될 수 있는 것이며 추후에는 실무 담당자가 스스로 진단 시스템을 운용하도록 하는 것이 목표임

- 이러한 관점에서 본다면 진단 시스템에 관여하는 주체 중 가장 중요한 역할을 하는 것이 실무 담당자이므로 앞에서 도출한 진단 시스템 모델에 관하여 실무 담당자들을 대상으로 조사를 실시하여 모델을 검증할 필요가 있음

- 이에, 사후진단지표(안) 및 진단 시스템 검증을 위하여 실무 담당자 대상으로 인터뷰 조사를 실시하고, 그 결과 바탕으로 사후진단지표 시스템 최종안을 제시하고자 함

1) 조사 목적

– 사후진단지표(안)의 적절성, 진단 방법 및 대상, 진행 프로세스에 대하여 충남 지방자치단체 공공디자인 관련 실무 담당자들의 의견을 수렴하여 실질적으로 활용할 수 있는 사후진단지표를 제안하고자 함

– 또한 인력 및 전문성, 사업 진단과 유사한 시스템의 실태 등 현재 충남의 여건을 파악하여 진단 시스템을 활성화하기 위한 방안을 모색하고자 함

2) 조사 대상 및 방법

– 15개 시 · 군 중 5개 지방자치단체의 공공디자인 관련 실무 담당자 각 1명의 총 5명(디자인 전문직 3명 포함)을 대상으로 인터뷰 조사를 실시하였음[표 4–12]

– 조사 기간은 11월 17일 ~ 11월 20일까지 실시하였으며 우선 조사 대상자에게 인터뷰 조사 항목을 포함한 관련 자료를 사전에 송부하여 조사 내용을 충분히 인지하도록 하고, 방문하여 인터뷰를 하는 방식으로 진행하였음

– 조사내용은 앞에서 제시하고 있는 진단 시스템 적용의 필요성, 사후진단지표(안)의 적정성, 진단방법 및 진행 절차의 적절성, 진단 시스템 도입 시 문제점과 활성화 방안을 주 내용으로 하고 그 외에 진단 시스템과 유사한 사업 관리 수단의 실태에 대하여 조사하였음

▼ [표 4-12] 실무 담당자 대상 인터뷰 조사 개요

구분		조사내용
대상		5개 시 · 군 공공디자인 관련 실무 담당자 (디자인 전문직 3명 포함 총 5명)
기간		2015. 11. 17 ~ 2015. 11. 20
내용	기본사항	– 공공디자인 관련 사업 담당 경력 – 진단 시스템 도입 및 적용에 대한 필요성
	사후진단지표(안)의 적절성	– 진단지표(안)의 평가항목 및 세부항목지표의 적합성 – 사후진단이 우선적으로 시행되어야 하는 사업
	진단 시스템 활용 방안	– 진단방법에 대한 적절성 – 진단 시스템 도입 시 예상되는 문제점 및 어려움 – 진단 시스템 활성화를 위한 방안
	기타사항	공공디자인 관련 사업 진단과 유사한 수단의 유무 및 실태 등

3) 조사 결과

① A지방자치단체

〈진단 시스템 도입 및 적용에 대한 필요성〉

– 사업을 진단하는 것 자체에 대해서는 필요하다고 판단됨

– 사업에 대해서 전문가의 의견을 들을 수 있으므로 사업 담당자 혼자 결정해야 된다는 부담이 줄어들고, 상사 및 주민들에게 설명하거나 설득시킬 때 자료로 활용할 수 있다는 장점이 있음

〈사후진단지표의 평가항목 및 세부항목지표의 적합성〉

– '사업추진지표' 중 '실효성'과 관련된 지표 '지역활성화에 기여 여부', '인지도 상승 등 지역 이미지 개선 여부', '주민 생활수준 향상' 등 사업 완료 1년 후에 진단하기 어려운 항목이 있으므로 2차 사후진단은 좀 더 시간을 두고 진단하는 방법을 생각해 볼 필요가 있음

– 사전진단 절차를 진행한 후 사후진단을 하게 되는 사업의 경우 진단지에 사전진단결과도 볼 수 있도록 공간을 추가로 만들어준다면 사후진단 시 참고가 될 것 같음

〈사후진단이 우선적으로 시행되어야 하는 사업〉

– 진단 시스템을 도입하기 위해 2016년에는 시범적으로 충남도 건축도시과 공공디자인팀에서 추진하는 공모사업을 적용하는 것은 좋은 생각인 것 같으나, 공모사업 신청을 꺼려하는 경향이 있는데 진단 시스템을 적용한다고 했을 때 과연 공모에 참여할 지방자치단체가 얼마나 있을지가 문제임

– 그러므로 2016년에는 공모사업을 대상으로 하여 진단 시스템을 적용해보도록 하고, 추후에는 타 부서에서 진행하는 마을 관련 사업이 사업규모와 사업비도 크고 지속적으로 관리해야 할 부분이 많으므로 이러한 사업을 대상으로 할 필요가 있음

〈진단방법에 대한 적절성〉

– 현재 충남공공디자인센터에서 진행하고 있는 컨설팅 사업과 연계시켜서 하는 방법으로 진행하여, 컨설팅에 대한 이해가 있으며 디자인 마인드와 의식이 있는 담당자가 진단을 의뢰하도록 하는 것이 좋을 것 같음

– 현재 컨설팅을 의뢰하고 있는 실무 담당자들은 진단 시스템을 도입한다고 해도 적극적으로 참여해줄 것이라 생각됨

〈진단 시스템 도입 시 예상되는 문제점 및 어려움〉

– 공무원은 순환보직이므로 사업기간 중에 담당자가 바뀔 수 있어 사업이 완료된 후에도 사업에 대해서 잘 모를 수가 있으며, 특히, 행정직 공무원의 경우 더욱 그러함

– 사업완료 직후에 하는 1차 진단은 담당자 입장에서 부담이 없으며 행정적 절차의 어려움 또한 없으나, 2차 사후진단의 경우 사업완료 후 시간을 두고 하는 것이므로 1차 진단과는 달리 유지관리 측면에서의 결과진단이 주가 될 것이므로 담당자 입장에서는 결과에 대한 부담이 됨

– 위와 같은 것들을 고려한다면 2차 사후진단은 담당자가 참여하지 않아도 가능한 지표로 구성하는 방법도 제안해주었으면 좋겠음

〈진단 시스템 활성화를 위한 방안〉

– 사후진단은 사업추진 시 문제가 되었던 부분, 당초 사업구상 및 계획이 변경될 수밖에 없는 원인 등을 DB를 구축하여, 해당 지방자치단체 뿐만 아니라 타 지방자치단체에서 유사사업을 진행할 시 사전에 문제에 대비할 수 있도록 한다면 사후진단의 의미가 있다고 생각됨

– 사업계획서와 다르게 사업이 완료된 경우는 민원제기 또는 주민과의 합의문제, 준공일내에 사업을 완료하기 위한 조치 등에 인한 것이 많으므로, 이러한 원인을 알고 유사사업 추진 시 사전에 대비할 수 있도록 하면 좋을 것임

– 사업 추진과정에서 발생되는 민원에 의해 사업내용이 구상 및 계획과는 달리 진행되는 경우가 있으므로 민원내용을 관리한 것을 DB구축하여 2차 사후진단 시 활용하도록 하면 좋을 것 같음

② B지방자치단체

〈사후진단지표의 평가항목 및 세부항목지표의 적합성〉

– '사업성과물지표' 중 결과물이 나오기 전인 사업구상단계 또는 사업계획단계에서 진단을 하는 것이 효과가 있는 항목들이 있으므로 이에 대한 조정이 필요할 것으로 보임

– '사업성과물지표'는 경관심의 시 활용할 수 있는 항목들이 있으므로 추후 이를 활용하고자 함

– 지표 선정에 있어서 유연하게 사업 특성에 맞도록 조정할 수 있다는 것은 좋은 것 같음

〈사후진단이 우선적으로 시행되어야 하는 사업〉

– 본 연구에서는 심의절차를 거친 사업은 제외하는 것으로 제안하고 있으나, 경관조례에 의하여 심의절차를 거쳤어도 심의의견 반영 여부를 확인할 방법이 없으므로 심의 대상 사업에 대해서 사후진단을 받도록 강제성을 주는 것이 좋을 것 같음

– 총 사업비 5억 이상 및 공공성을 가진 사업은 경관심의를 하도록 지방자치단체 경관조례에서 정해놓고 있으나, 시설물의 경우에는 5억 이상의 사업이라 하더라도 사업내용에 따라 심의 대신 서면자문으로 대체하고 있음

– 또한 시설물 및 매체의 경우 공공디자인 총괄부서를 거쳐서 사업을 진행할 수 있도록 하고 있음

〈진단방법에 대한 적절성〉

– 서면 또는 현장실사와 같은 진단방식에 대해서는 현재 경관심의에서도 유사한 방식을 적용하고 있으므로 이에 대한 어려움은 없음

– 단, 진단결과를 점수화 하는 것에 대해서는 부담이 있으므로 상 / 중 / 하 또는 반영 / 미반영 / 의 형식으로 조정할 것을 고려해주었으면 하며, 특히, '사업추진지표' 중 '정합성'과 관련한 항목의 경우, 사전에 진단을 했다면 사후진단에서는 반영/미반영 형식이 맞을 것 같음

〈진단 시스템 도입 시 예상되는 문제점 및 어려움〉

– 진단 시스템을 도입할 경우 강제성을 주지 않는다면 실무 담당자가 의뢰를 할지가 의문이며, 또한 사후진단은 이미 완료 된 사업에 대해서 진행하는 것이므로 담당자가 하려고 하지 않을 것임

– 업무의 부담이 있기는 하지만 진단 시스템을 도입한다면 강제성을 줄 필요가 있음

〈진단 시스템 활성화를 위한 방안〉

– 사업완료 후 사업 결과물에 대하여 진단하는 것에 초점을 두기 보다는 사업추진 과정상의 문제점 등 사업 결과물에 영향을 줄 수 있는 요인을 공유할 수 있는 DB구축에 초점을 두는 것이 의미가 있을 것 같음

– 사업내용 중 디자인 부분이 20% 이상을 차지하는 사업을 대상으로 하는 등 진단 시스템을 적용할 대상을 명확히 해야 할 필요가 있음

③ C지방자치단체

〈사후진단지표의 평가항목 및 세부항목지표의 적합성〉

– 제시하고 있는 지표들은 적합하다고 생각됨

〈진단방법에 대한 적절성〉

– 본 연구에서 제시하고 있는 진단방법은 현재 지방자치단체에서 진행하고 있는 위원회 개최의 자문 형식과 유사하며 이러한 방식이라면 부담이 될 것 같으므로, 진단 시스템 절차가 간소화되었으면 좋겠음

〈진단 시스템 도입 시 예상되는 문제점 및 어려움〉

– 사업비 5억 미만의 경우 과 협의, 5~10억 미만의 경우 위원회 개최에 의한 자문, 10억 이상의 경우 심의하도록 지방자치단체 조례에서 정해놓고 있는데, 협의, 자문, 심의 시 본 연구에서 제시하고 있는 진단지표를 새롭게 적용하는 것은 어려움이 있다고 생각됨

– 우선 과 협의 시 진단지표를 활용한다고 가정하면, 현재 5억 미만의 과 협의를 진행하고 있는 사업이 80~90건 정도가 되는데, 이를 제시하고 있는 진단 시스템으로 적용하기에는 인력의 문제와 업무의 중복 등의 어려움이 있음

– 또한 5~10억 미만의 자문을 진행하는 사업에 대해서는 지방자치단체에서 수립한 경관기본계획 및 공공디자인 가이드라인에서 제시하고 있는 체크리스트에 준하여 진행하고 있으므로 새로운 지표를 활용하는 것은 어려움이 있음

– 심의 대상 사업은 심의 후 결과 반영 여부에 대한 조치계획을 받고 있으므로 진단 시스템을 적용하는 것도 큰 의미는 없다고 생각함

〈진단 시스템 활성화를 위한 방안〉

– 진단 시스템을 도입하기 위해서는 진단대상을 정해줄 필요가 있으며, 진단대상 범위는 사업비를 기준으로 하는 것이 가장 객관적이고 설득력이 있다고 생각되며, 예외조항을 넣어 사업비의 기준을 충족하더라도 면제, 또는 사업비의 기준에서 벗어나더라도 사업의 특성에 따라 진단을 하도록 하는 등 어느 정도 강제성을 주면서 진단 절차를 간소화하여 진행할 수 있도록 하는 것이 좋을 것 같음

– 또한 실무 담당자가 사업완료 후 진단이 꼭 필요하다고 판단되는 사업에 대해서 의뢰하도록 하는 것도 고려해볼 필요가 있음

④ D지방자치단체

〈진단시스템 도입 및 적용에 대한 필요성〉

– 사업의 사후관리 측면에서 본다면 진단 시스템은 필요하다고 생각됨

〈사후진단지표의 평가항목 및 세부항목지표의 적합성〉

– '사업추진지표' 중 '실효성' 지표의 '지역 활성화에 기여 여부', '인지도 상승 등 지역 이미지 개선 여부'는 진단하기 어려운 부분이므로 이에 대한 조정이 필요하다고 생각됨

– '사업추진지표' 중 '실효성' 부분에서 주민 만족도가 중요하다고 판단되는데 사업에 따라 완료 후 주민 만족도 조사를 하는 경우가 있으므로, 이와 같은 자료가 있을 경우에는 이를 진단 시 참고할 수 있도록 하는 것이 좋을 것 같음(공모사업의 경우 만족도 조사를 하고 있음)

– '사업성과물지표' 중 '지속가능성' 지표의 '자재와 맞는 공법 설계, 시공 여부', '마감 및 도장 등 마무리 상태'에 대한 지표는 사업 완료 최소 5년 이후에 진단이 가능하며, 또한 사업비에 대비하여 나오는 결과이므로 이러한 부분을 고려하여야 할 것임

– 그 이외의 지표에 대해서는 적정하다고 판단되며, 지표를 유동적으로 조정할 수 있으므로 사업의 특성에 맞게 진단이 가능할 것 같음

〈사후진단이 우선적으로 시행되어야 하는 사업〉

– 인력의 문제 해결을 위해서라도 진단대상을 정해줄 필요가 있으며, 향후 지속적으로 유지관리가 필요한 사업, 주민이 공유해야 할 사업을 중심으로 진단 시스템을 도입해야 한다고 생각함

– 예를 들어, 경관사업, 마을사업, 공원(범죄예방, 어린이 놀이터) 등이 유지관리가 중요한 사업들이며, 우선순위를 두어 진단 시스템을 적용할 수 있도록 해야 할 것임

– 매년 15개 시 · 군에서 공모사업으로 신청하는 것들을 의견수렴해서 사업 특성별로 시범적용을 해 보는 것도 좋을 것 같음

〈진단방법에 대한 적절성〉

– 제시하고 있는 진단방법으로 진행해도 좋을 것 같음

〈진단 시스템 도입 시 예상되는 문제점 및 어려움〉

– 진단 시스템을 도입했을 시 인력이나 업무량에 대한 어려움은 없으나, 타 부서에서 추진하는 사업도 진단 시스템을 적용할 필요가 있는데 그렇게 된다면 인력의 문제가 있을 것이라 예상됨

– 즉, 디자인 전문직이 있는 부서는 어려움이 없으나 그렇지 않은 부서에서는 순환보직으로 이러한 절차를 경험해 본 적이 없을 수 있으므로, 진단 시스템에 대한 이해 부족 및 절차에 대한 복잡함 등의 문제에 의해 진단 시스템 적용이 어려울 수도 있을 것이라 예상됨

〈진단 시스템 활성화를 위한 방안〉

– 타 부서의 순환보직 문제를 해결하기 위하여 진단 시스템 활용에 대한 매뉴얼을 만들어서 실무 담당자에게 배부하고 또한 디자인 아카데미 교육 시 습득할 수 있도록 하면 좋을 것 같음

– 조례에서 진단 시스템을 적용하도록 규정한다면 실무 담당자들의 반발이 예상되므로, 시범적으로 운영해 보고 난 후 어느 정도 정착이 되었을 때 제도적으로 규정하여 강제성을 줄 필요가 있음

– 사업을 추진하기 이전에 사후진단지표 및 진단 절차 등을 공개한다면 업체 관리 등 사업 추진함에 있어서 도움이 될 것이며, 실무 담당자 입장에서도 진단 결과에 대한 부담을 덜 수 있을 것 같음

– 진단결과가 좋은 곳에 대해서 인센티브 부여 및 실무 담당자 표창, 타 사업추진 시 사업비 추가 지급 등의 포상이 있다면 활용하고자 하는 담당자가 많아질 것임

– 진단지표를 홈페이지에 게재해서 홈페이지상에서 평가위원이 진단할 수 있도록 하는 것도 절차를 간소화 하면서 활용하기 용이할 것 같으므로 이를 고려해주었으면 좋겠음

⑤ E지방자치단체

〈진단시스템 도입 및 적용에 대한 필요성〉

– 진단 시스템은 필요하다고 생각되며 사업의도와 사업과정, 사업결과에 대해서 진단할 수 있다는 것에서 좋다고 생각함

〈사후진단지표의 평가항목 및 세부항목지표의 적합성〉

– 사업에 대한 홍보를 얼마나, 어떻게 했는지에 따라서 사업의 효과가 달라질 수 있으므로 사업추진지표 중 합리성 지표에 홍보 실시 여부에 대한 항목을 추가할 필요가 있음

– 근대건축물 등 개인 소유물 및 사유지를 대상으로 하는 사업의 경우, 자부담 유무가 사업 추진에 영향을 주므로 사업 성격 및 유형에 따라서 주민의 예산지원(자부담) 여부에 대한 항목을 추가할 필요가 있음

– 이에, '사업추진지표' 중 '참여성' 지표에 주민의 예산지원(자부담) 여부 항목을 추가할 것을 고려해주었으면 좋겠음

– 또한 '사업추진지표' 중 '실효성' 지표에 주민 만족도 지표를 추가할 필요가 있다고 생각하며 진단 시 주민들을 대상으로 인터뷰를 할 수 있도록 하면 좋을 것 같음

– 그 이외의 지표 및 절차에 대해서는 적절하다고 판단되며, 특히 '사업성과물지표'에서 '안전성'에 관한 지표는 꼭 필요한 것이라 생각됨

– 지표를 유연하게 사업 특성에 맞도록 조정하여 사용하는 것은 좋다고 생각함

〈사후진단이 우선적으로 시행되어야 하는 사업〉

– 심의절차를 거친 사업에 대해서 결과의 반영 여부 확인이 어려우므로 심의사업을 대상으로 하는 것도 좋을 것 같음

– 사업비는 크나 토목공사와 같이 디자인에 크게 영향을 받지 않는 사업들을 제외하는 등 사업비와 규모 모두 고려하여 대상을 선정하여야 함

– 사업비와 규모가 커서 지역에 영향을 줄 수 있는 사업부터 진단 시스템을 적용하여 지속적으로 유지관리가 될 수 있도록 해야 함

〈진단방법의 적절성〉

– 사업 완료 직후에 진단하는 것 보다 어느 정도 시간이 흐르고 난 후(최소 2년) 진단하는 것이 사업의 유지관리적 측면에서 본다면 효율적으로 진단할 수 있을 것임

– 실무 담당자가 사업에 대한 설명을 하고 인터뷰 조사에 참여하는 등 진단 프로세스에 하나의 주체로 참여하는 것에 대한 부담이나 어려움은 없을 것으로 보이나, 인력의 문제가 있음

〈진단 시스템 도입 시 예상되는 문제점 및 어려움〉

– 진단 시스템을 도입할 경우 인력 부족 및 전문성에 대한 어려움이 있으므로, 전문직(건축, 토목, 녹지 등)을 채용하여 운영한다면 사업 추진은 물론이고 진단 시스템을 적용하는데 도움이 될 것 같음

– 우려되는 것은 진단결과가 실무 담당자 개인의 업무 평가가 될 수 있어 진급에 영향을 주지 않을까 하는 것임

〈진단 시스템 활성화를 위한 방안〉

– 현재 공모사업의 경우 사업 중간에 1회 심의, 사업 완료 후 평가를 실시하고 있으므로 이와 연계하여 진행하는 것도 좋을 것 같음

– 진단결과에 따라 인센티브 부여, 표창, 공모사업 선정 시 우선순위 등의 특혜를 준다면 자발적으로 진단 시스템을 활용하려고 하는 지방자치단체가 많아질 것 같음

4) 종합 분석

- 진단 시스템에 대해 실무 담당자들은 사업의 사후관리 및 DB구축에 의한 타 유사사업 추진 시 참고 가능, 사업 관련 사항 결정에 대한 부담 저감 등 긍정적으로 받아들이고 있음

- 그러나 진단 시스템을 도입했을 시 사업 추진 과정중 담당자의 부서이동, 디자인 전문직 유무에 따른 업무의 이해도, 인력 등의 문제가 예상된다는 의견이 제시되었음

- 이에, 강제성을 부여하거나 진단 시스템을 활용할 수 있도록 매뉴얼 제작 및 교육 실시, 진단 결과에 따라 포상 또는 특혜를 부여할 수 있는 제도를 마련한다면 위와 같은 문제에 대비하면서 진단 시스템 활용 확산에 기여할 수 있다는 의견이 있었음

- 각 지방자치단체별로 디자인 전문성을 가진 인력[8]을 확보하는 것이 최선의 방법이겠으나 지방자치단체마다 여건이 다르므로, 우선 2016년도에는 공공디자인 공모사업을 대상으로 충남공공디자인센터에서 시범적으로 운영할 수 있도록 제시하고자 함

- 시범 운영을 통해 진단 시스템에 대한 인식 및 이해 확산, 효과가 검증된 후에 강제성을 줄 수 있는 방안을 검토하면서 진단 시스템을 적극 활용한 지방자치단체 및 실무 담당자에 대한 포상 또는 특혜에 대한 제도를 마련하도록 하는 것이 바람직함

- 또한 진단지표를 홈페이지에 게재하여 간소화된 절차에 의해 진단할 수 있는 방안 모색 등 점차 지방자치단체 스스로 진단 시스템을 활용할 수 있는 여건을 조성 할 수 있도록 제시하고자 함

- 본 연구에서 제시하고 있는 '사업추진지표'의 '실효성'과 관련된 지표에 대하여 사업 완료 1년 이후에 진단이 어렵고 판단 기준이 없어 진단하기 어렵다는 의견이 제시되었음

- 그러나 '실효성' 관련 지표는 사업에 대한 효과를 진단하기 위해 필요하므로, 진단 시 필요한 자료를 사전에 준비하도록 하여 사업 전후를 비교함으로써 그 효과를 진단할 수 있도록 해야 할 것임

- 이에, 사업을 추진하기 이전에 실무 담당자 및 사업 진행 업체가 진단내용을 인지하고, 사업 추진 중 변경사항 등의 자료를 준비할 수 있도록 지침에서 제시하고자 함

- 더불어 1차 진단 시 2차 진단에 활용할 지표 및 가중치를 미리 설정하고 진단 시기 또한 3년~5년 이후로 수정 제시함으로써, 사업의 특성에 따라 적정한 시기에 결과를 진단할 수 있도록 유연하게 시스템을 운영하도록 지침에서 제시함

8) 현재 충남 지방자치단체 중 디자인 전문직이 있는 곳은 8곳으로서 논산, 당진, 보령, 부여, 아산, 천안, 태안이 이에 해당됨

– 사업결과에 대한 주민 만족도 진단의 필요성 의견 제시에 대해서는 최근 경관 및 공공디자인 정책 패러다임을 고려한다면 사업에 대한 주민 만족도는 중요하나 본 연구에서 제시하고 있는 진단 시스템에 적용하기에는 인력 및 시간 등 어려움이 있음

– 이에, 우선 지방자치단체에서 자발적으로 주민 만족도 조사를 진행하는 경우가 있으므로 이를 활용하여 진단하도록 하고, 점차 사업에 대한 주민 만족도 조사를 실시하여 진단의 효율성을 높일 수 있도록 유도하도록 함

– 이 외에 사업에 대한 홍보 실시 여부, 자부담을 필요로 하는 사업의 경우 이에 대한 주민동의 여부 등을 '사업추진지표'에 추가할 필요가 있다는 의견이 제시되었으나, 이는 지표를 유연하게 활용할 수 있도록 지침에서 제시하고 있으므로 사업내용에 맞게 적용하면 될 것임

– 또한 사전진단결과를 볼 수 있도록 조치를 하여 진단절차 및 참고자료 준비를 간소화 할 수 있도록 하는 등 진단 시스템 효율성 향상의 필요성에 대한 의견이 제시되었음

– 이에 대하여 사전/사후 지표 간 연계성을 갖고 있으므로 제시된 의견대로 사전진단결과를 볼 수 있도록 하여 사전진단을 실시한 경우 중복된 진단을 피할 수 있도록 사업추진지표 진단지를 두 가지로 제시하도록 함

〈의견 반영 사항〉

• 지표
– '사업추진지표'의 '실효성' 관련 및 '사업성과물지표'의 '지속가능성' 관련 지표의 진단 효율성을 고려하여 2차 진단 시기를 수정하여 제시
– 주민 만족도, 홍보, 주민 자부담 관련 지표는 사업 성격에 따라 선택하여 진단할 수 있도록 진단 지침에 제시

• 진단지
: 사전진단을 실시한 경우와 사후진단만 실시할 경우의 '사업추진지표' 진단지를 두 가지로 제시

• 진단 시기
: 2차 진단 시기를 3년~5년으로 수정하여 제시

• 진단 방법
: 사업 추진 이전에 사전/사후진단지표 공개, 사업 추진 과정상 변경사항 등의 자료를 DB구축하도록 지침에 제시

• 진단 대상
: 시범운영 기간을 두어 2016년도에는 시범적으로 충청남도 건축도시과 공공디자인팀 공모사업과 각 지방자치단체의 의뢰 사업을 대상으로 하고, 점차 확대해 가는 방식으로 수정

• 활성화 방안
: 포상 및 특혜, 매뉴얼 제작 및 교육 실시, 홈페이지에 게재(절차의 간소화) 등 진단 시스템 활성화 방안에 대한 내용은 「5장의 진단 시스템 활용방안」 내용에 반영하여 작성

4.4 사후진단지표 시스템 최종안 도출

- 충남 지방자치단체 공공디자인 관련 실무 담당자의 인터뷰 조사를 통해 검증된 결과를 토대로 앞에서 도출한 사후진단지표 시스템을 수정 및 보완하여 최종안을 제시함
- 최종안에서는 진단 대상 및 방법, 진단 절차 및 지표로 구성되며 진단 시스템을 활용하기 위한 지침 형식으로 제시하여 실무 담당자들이 활용하기 쉽도록 하였음

〈진단 목적〉

– 사업 추진과정 및 결과에 대한 DB구축을 통해 타 유사사업 추진 시 참고(사전에 문제 대비 및 사업 추진 방법 등 참고)

– 현재 상태 유지, 수정 및 보완할 수 있는 사후관리계획 수립

〈진단 대상〉

– 2016년도에는 시범운영 기간으로서 충청남도 건축도시과 공공디자인팀 공모사업과 시 · 군에서 의뢰하는 공공디자인 관련 사업을 대상

– 추후 실무 담당자의 의견 수렴하여 진단이 필요한 사업에 대하여 우선순위를 정하여 진행

– 점차 충청남도 및 15개 시 · 군에서 추진하는 공공디자인 관련 사업[9]으로 확대

9) 충남 공공디자인 조례에서 정하고 있는 공공디자인 대상과 이를 포함하는 사업, 조례에 의한 (시범)사업, 공공디자인 관련 조직(도시디자인, 경관디자인 등)이 시행하는 사업

〈진단 방법 및 절차〉

① 평가위원 구성 및 선정

– 공공디자인 대상 및 사업 유형, 규모 등을 고려하여 평가위원 구성

– 시범운영기간 및 시 · 군의 의뢰가 있을 시 충남공공디자인센터가 평가위원 구성 지원

유형	평가위원 최대 3명	평가위원 1명
공공공간	기본적으로 적용	–
공공건축물	기본적으로 적용	도색, 건축물 색채, 외벽 그래픽 등의 경우 적용
공공시설물 및 공공매체	공공시설물 및 공공매체가 구역, 지구, 마을단위 등 면적으로 사업이 추진 될 경우 적용	기본적으로 적용

② 진단 절차

– 시범운영 기간에는 총 10단계에 의해 진행

1. 사업계획 또는 업체선정 시 사전에 사후진단지표 시스템 게시

2. 사업 추진 시 사후진단지표 및 절차 내용 고려, 사업 변경사항 DB구축

3. 지방자치단체 사업 실무 담당자가 사후진단 의뢰 및 진단 시 필요한 서류 준비

4. 사업 내용 및 규모 파악

5. 사업 특성에 맞는 평가위원회 구성 (1명~3명)

6. 진단지표 및 지표의 가중치 설정 (협의에 의한 방식)

7. 서면 또는 현장실사에 의해 진단 실시

8. 진단 결과 정리 및 사후관리 계획 수립

9. 진단 결과 반영 여부 모니터링

10. 진단 시스템 적용 DB구축

1 단계	사후진단지표 시스템 게시 – 공모사업 계획 / 지방자치단체에서 사업계획 수립 또는 업체 선정 시 사후 진단 시스템 내용 게시	충남도 공공디자인팀 사업 실무 담당자
2 단계	사업 추진 – 사후진단 시스템 고려하여 진행 – 사업 추진 과정중 변경사항 등 DB구축	사업 실무 담당자
3 단계	사후진단 의뢰 – 진단에 필요한 서류 준비 – 1차 진단 : 사업 완료 직후 ~ 완료 후 1년 이내 – 2차 진단 : 사업 완료 후 3년~5년	
4 단계	사업 내용 및 규모 등 파악 – 구비 서류 검토 (사업계획서, 도면 등)	충남공공디자인센터
5 단계	평가위원회 구성 – 사업 내용 및 규모에 적합한 분야와 인원 결정 (인원은 1명~3명) – 사전진단 시 참여 평가위원 포함 (사전진단 과정을 진행한 사업의 경우)	
6 단계	협의 – 사업 담당 실무자의 사업 설명 – 진단지표 설정 (지표 선택 및 추가) – 진단지표 가중치 설정 (사업성과물지표에 해당)	사업 실무 담당자 충남공공디자인센터 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우) 평가위원회
7 단계	진단 실시 – 지표에 따라 서면 및 현장실사에 의해 진단 (실무 담당자의 인터뷰 병행) – 평가위원 각자 진단지에 표기	
8 단계	결과 정리 및 환류 – 평가위원이 작성한 진단결과 정리 – 현 상태 유지 : 유지하기 위한 방안 모색 – 수정 및 보완 : 가능한 부분 수정 및 보완 / 대책 마련 / 타 유사사업 추진 시 참고	사업 실무 담당자 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우) 평가위원회
9 단계	모니터링 – 진단 결과 반영 여부 확인	사업 실무 담당자 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우) 평가위원회
10 단계	DB구축 – 진단지표 활용 사례를 타 유사사업 추진 시 참고	사업 실무 담당자 충남도 공공디자인팀 (공모사업의 경우)

▲ [그림 4-12] 시범운영 기간의 사후진단 시스템 절차

③ 진단 방법 및 지표

〈공통지침〉

1. 사후진단은 모든 사업에 대해서 ①'사업추진지표', ②'사업성과물지표(유형별)'의 2가지를 진행

2. ①'사업추진지표'는 공공공간 / 공공건축물 / 공공시설물 및 공공매체의 사업 유형과 상관없이 사업완료 후 진단하는 지표

3. ②'사업성과물지표'는 공공공간 / 공공건축물 / 공공시설물 및 공공매체 3개의 사업 유형별[10] 지표로 구성되어 있으며, 추진한 사업 유형에 맞는 진단지를 선택하여 진단

4. ②'사업성과물지표'의 평가항목은 유형 구분 없이 모두 동일하나 세부항목지표는 유형의 특성에 맞도록 구성되어져 있으므로 사업 유형에 맞는 진단지 활용

5. 제시하고 있는 평가항목 및 세부항목지표를 그대로 활용해도 되며, 사업특성에 따라 이를 선택 또는 새롭게 추가하여 진단 가능[11]

6. 진단은 기본적으로 총 2회 실시하며, 평가항목 및 세부항목지표 중에는 1차와 2차 진단 시 상황에 맞는 것을 선택 또는 새롭게 추가하여 진단 가능[12]

7. 각 세부항목지표별로 1~5단계의 5점 척도 방식으로 평가되며 각 평가항목별 세부항목지표 값들의 평균값을 스파이더 다이어그램으로 표현

8. '사업성과물지표' 결과는 평가항목점수인 각 평가항목별 평균값에 대한 가중치의 총 점수도 표현

9. 사후관리 계획을 수립하는데 참고할 수 있도록 진단결과에 대한 총평 작성

10) 충남공공디자인 조례에서 정하고 있는 유형을 따르면서 사업특성을 고려하여 진단의 효율성을 높이기 위해 조정하였음
11) 예를 들어 주민 편의를 위한 사업, 관광활성화를 목적으로 한 사업, 근대건축물 보존 사업 등 사업특성을 고려하여 주민 만족도, 홍보 실시 여부, 주민 자부담 유무 등의 지표를 추가하여 진단할 수 있음
12) 예를 들어 '사업추진지표'의 '실효성' 지표, '사업성과물지표'의 '지속가능성' 지표는 사업완료 후 어느 정도 시간이 경과한 후(사용중)에 진단이 가능한 지표이므로 1차 진단에서는 제외하고, 2차 진단 시 활용하는 등 지표를 유연하게 활용하여 진단할 수 있음

〈사업추진지표 지침〉

1. '사업추진지표'는 사전진단을 진행한 경우와 사전진단을 진행하지 않은 경우의 2가지로 구분하여 제시하고 있으므로 상황에 맞게 활용

2. 사업특성에 맞도록 평가항목 및 세부항목지표 선택, 추가

3. 제시하고 있는 진단 매뉴얼에 따라 진단지의 각 세부항목지표별로 해당되는 곳에 표기를 하고 각 점수를 기입 (매우미흡 : 1, 미흡 : 2, 보통 : 3, 우수 : 4, 매우 우수 : 5)

4. 각 평가항목별로 세부항목지표의 점수를 평균화하여 값을 표기하고, 이를 진단결과 양식의 스파이더 다이어그램에 표시

5. 사업에 대한 평가항목별 진단결과, 평가항목 상호간 비교 등 진단결과를 총평에 작성

6. 사후관리 계획 수립에 참고할 수 있도록 유지해야 할 부분, 추후 수정 및 보완이 필요한 부분 등에 대하여 총평에 작성

〈사업성과물지표 지침〉

1. 공공공간, 공공건축물, 공공시설물 및 공공매체의 사업 유형에 맞는 진단지를 선택

2. 선택한 진단지의 평가항목 및 세부항목지표를 사업특성에 맞도록 선택, 추가하고 평가항목의 중요도 순으로 가중치를 설정

3. 진단지 평가항목 부분의 (%)에 가중치 값을 기입하며 각 평가항목별 가중치의 총합이 100%가 되도록 조정

4. 제시하고 있는 진단 매뉴얼에 따라 진단지의 각 세부항목지표별로 해당되는 곳에 표기를 하고 각 점수를 기입 (매우미흡 : 1, 미흡 : 2, 보통 : 3, 우수 : 4, 매우 우수 : 5)

5. 각 평가항목별로 세부항목지표의 점수를 평균화하여 값을 표기하고, 이를 진단결과 양식의 스파이더 다이어그램에 표시

6. 평가항목별 평균값에 가중치를 준 값을 각 평가항목점수에 기입하고, 평가항목점수의 총합을 총점에 기입

7. 사후관리 계획 수립에 참고할 수 있도록 유지해야 할 부분, 추후 수정 및 보완이 필요한 부분, 사업추진지표 진단 결과와의 상관성 등을 총평에 작성

■ 사업추진지표

〈진단지 : 사전진단을 하지 않았을 경우〉

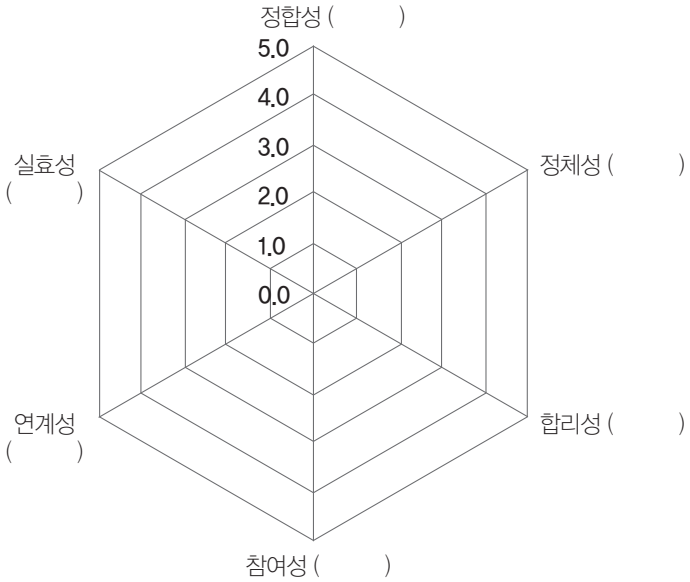
대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 목적	1. 정합성	① 충청남도 또는 해당 시 · 군의 기본계획(관련계획)과의 정합성 여부						
		② 충청남도 또는 해당 시 · 군의 가이드라인과의 정합성 여부						
		③ 사업 진행에 근거가 되는 법 제도와의 정합성 여부						
		④ 계획 및 설계 내용과의 정합성 여부 (시공 및 설치)						
		평균값						
	2. 정체성	① 지역의 역사 및 문화적 특성 보존 여부						
		② 지역의 역사 및 문화적 특성 활용 여부						
		③ 지역 고유의 상징 여부						
		평균값						
Ⅱ. 방법	1. 합리성	① 예산의 규모 및 배분의 적정성						
		② 사업기간의 적정성						
		③ 전문가 의견 반영 여부 (자문회의 의견, 컨설팅 결과 등)						
		④ 디자인 전담조직의 의견 반영 여부						
		평균값						
	2. 참여성	① 주민설명회 및 주민교육 등 주민 의견 수렴 수단 유무						
		② 주민들의 요구 반영 여부						
		③ 주민들과의 협력 여부						
		평균값						
Ⅲ. 효과	1. 연계성	① 관련 유사 사업 추진 계획 유무						
		② 사업 추진을 통해 생성된 정보 활용 계획 유무						
		③ 사후관리 프로그램 수립 여부						
		평균값						
	2. 실효성	① 지역 활성화에 기여 여부 (이용객 증가, 상권 활성화)						
		② 인지도 상승 등 지역 이미지 개선 여부						
		③ 기존 문제 개선 여부 (주민 생활수준 향상 등)						
		평균값						

〈진단지 : 사전진단을 진행했을 경우〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 목적	1. 정합성	① 사업구상 단계의 사업목표와의 일관성 여부						
		② 사업구상 단계의 사업 기본방향과의 일관성 여부						
		③ 계획 및 설계 내용과의 정합성 여부 (시공 및 설치)						
		평균값						
	2. 정체성	① 지역의 역사 및 문화적 특성 보존 여부						
		② 지역의 역사 및 문화적 특성 활용 여부						
		③ 지역 고유의 상징 여부						
		평균값						
Ⅱ. 방법	1. 합리성	① 예산의 규모 및 배분의 적정성						
		② 사업기간의 적정성						
		③ 전문가 의견 반영 여부 (자문회의 의견, 컨설팅 결과 등)						
		④ 디자인 전담조직의 의견 반영 여부						
		평균값						
	2. 참여성	① 주민설명회 및 주민교육 등 주민 의견 수렴 수단 유무						
		② 주민들의 요구 반영 여부						
		③ 주민들과의 협력 여부						
		평균값						
Ⅲ. 효과	1. 연계성	① 관련 유사 사업 추진 계획 유무						
		② 사업 추진을 통해 생성된 정보 활용 계획 유무						
		③ 사후관리 프로그램 수립 여부						
		평균값						
	2. 실효성	① 지역 활성화에 기여 여부 (이용객 증가, 상권 활성화)						
		② 인지도 상승 등 지역 이미지 개선 여부						
		③ 기존 문제 개선 여부 (주민 생활수준 향상 등)						
		평균값						

〈진단결과〉

진단결과



총 평

〈진단 매뉴얼 : 사전진단을 하지 않았을 경우〉

세부항목지표	참고자료			진단방식	
	사업계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①	○			○	
Ⅰ-1-②	○			○	
Ⅰ-1-③	○			○	
Ⅰ-1-④	○	○			○
Ⅰ-2-①	○		• 현장사진	○	
Ⅰ-2-②	○		• 현장사진	○	
Ⅰ-2-③	○		• 현장사진	○	
Ⅱ-1-①	○	○			○
Ⅱ-1-②	○			○	
Ⅱ-1-③	○		• 회의록 및 자문의견서	○	
Ⅱ-1-④	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-①	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-②	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-③	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-①	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-②	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-③	○			○	
Ⅲ-2-①	○		• 실무 담당자 인터뷰		○
Ⅲ-2-②	○		• 실무 담당자 인터뷰		○
Ⅲ-2-③	○		• 실무 담당자 인터뷰		○

〈진단 매뉴얼 : 사전진단을 진행했을 경우〉

세부항목지표	참고자료				진단방식	
	사업구상 (예비계획서)	사업 계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①	○	○			○	
Ⅰ-1-②	○	○			○	
Ⅰ-1-③		○	○			○
Ⅰ-2-①		○		• 현장사진	○	
Ⅰ-2-②		○		• 현장사진	○	
Ⅰ-2-③		○		• 현장사진	○	
Ⅱ-1-①		○	○			○
Ⅱ-1-②		○			○	
Ⅱ-1-③		○		• 회의록 및 자문의견서	○	
Ⅱ-1-④		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-①		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-②		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅱ-2-③		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-①		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-②		○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-③		○			○	
Ⅲ-2-①		○		• 실무 담당자 인터뷰		○
Ⅲ-2-②		○		• 실무 담당자 인터뷰		○
Ⅲ-2-③		○		• 실무 담당자 인터뷰		○

■ 사업성과물지표(유형별)

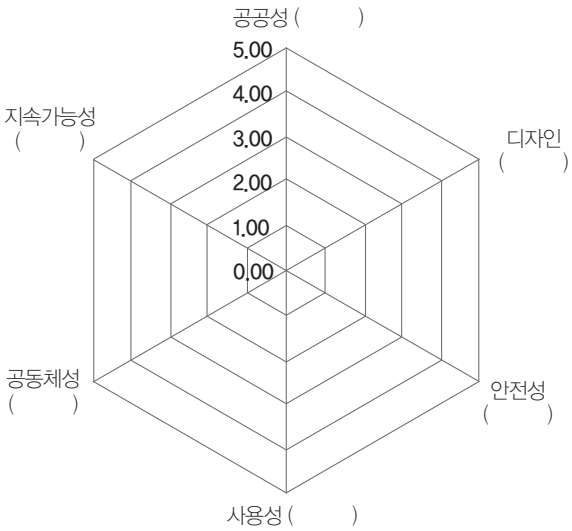
〈공공공간 : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 가치 및 목표 달성	1. 공공성 (%)	① 개방성 확보 여부 (공개공간)						
		② 다양한 활동이 가능하도록 고려						
		③ 접근의 용이성 (위치, 대중교통의 편의성 등)						
		④ 지역의 중요한 거점 역할 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 디자인 (%)	① 주변경관과의 조화성 (형태, 규모)						
		② 주변경관과의 조화성 (재료, 색채)						
		③ 부속시설물 및 편의시설 간 조화성 (안내시설, 자전거보관대, 쓰레기분리수거, 벤치, 의자, 파고라 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅱ. 이용 및 활성화	1. 안전성 (%)	① 차폐된 공간 없는 자연감시가 가능한 공간 구성 여부						
		② 미끄럼 방지 재료 사용 여부 (진입부, 경사로, 엘리베이터 바닥 등)						
		③ 조명의 적정한 조도 확보 여부						
		④ 가로등 설치간격의 적정성						
		⑤ CCTV 설치장소의 적정성						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 사용성 (%)	① 동선 및 배치의 적정성						
		② 공간활용의 유연성						
		③ 지원 시설 배치의 적정성 (안내소, 편의시설 등)						
		④ 충분한 보행공간 확보 여부						
		⑤ 유니버설 디자인 적용 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅲ. 유지관리	1. 공동체성 (%)	① 주민 참여 프로그램의 적정성						
		② 지역 주민의 적극적 이용 여부 (마을장터 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 지속가능성 (%)	① 친환경적인 재료 사용 여부						
		② 미기후 개선 계획 적용 여부						
		③ 재료의 관리 및 보수 용이성						
		④ 마감 및 도장 등 마무리 상태						
		평균값						
		평가항목점수						
총점								

〈공공공간 : 진단결과〉

진단결과

평가항목별 평균값



평가항목별 점수(가중치 부여)

대분류	평가항목	평가항목점수
가치 및 목표 달성	공공성	
	디자인	
이용 및 활성화	안전성	
	사용성	
유지관리	공동체성	
	지속가능성	
총점		

총 평

〈공공공간 : 진단 매뉴얼〉

세부항목지표	참고자료			진단방식	
	사업계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①	○				○
Ⅰ-1-②	○			○	
Ⅰ-1-③	○	○			○
Ⅰ-1-④	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅰ-2-①	○	○			○
Ⅰ-2-②	○	○			○
Ⅰ-2-③	○				○
Ⅱ-1-①	○				○
Ⅱ-1-②	○	○			○
Ⅱ-1-③	○	○	• 해당 공간에 맞는 조도기준표	○	
Ⅱ-1-④	○	○	• 해당 지방자치단체 가로등 관련 조례	○	
Ⅱ-1-⑤	○				○
Ⅱ-2-①	○	○		○	○
Ⅱ-2-②	○	○		○	○
Ⅱ-2-③	○	○		○	○
Ⅱ-2-④	○	○		○	○
Ⅱ-2-⑤	○	○		○	○
Ⅲ-1-①	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-②	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-2-①	○	○		○	
Ⅲ-2-②	○	○		○	
Ⅲ-2-③	○	○		○	
Ⅲ-2-④	○				○

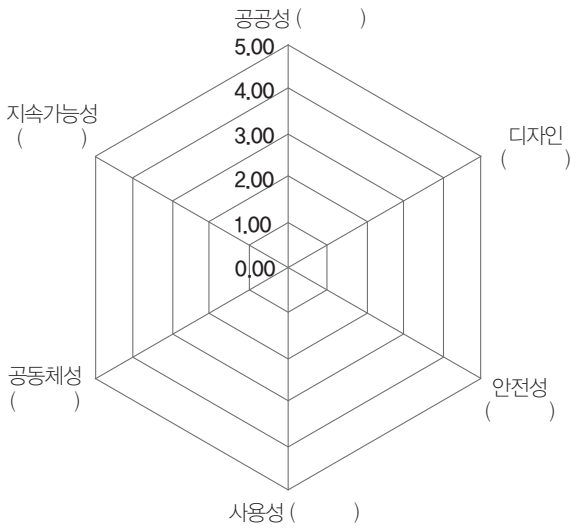
〈공공건축물 : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 가치 및 목표 달성	1. 공공성 (%)	① 개방성 확보 여부 (공개공간)						
		② 접근의 용이성 (위치, 대중교통의 편의성 등)						
		③ 지역의 중요한 거점 역할 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 디자인 (%)	① 주변경관과의 조화성 (형태, 규모)						
		② 주변경관과의 조화성 (재료, 색채)						
		③ 부속시설물 및 편의시설 간 조화성 (안내시설, 저전거보관대, 쓰레기분리수거, 벤치, 의자, 파고라 등)						
		④ 부속시설물 및 편의시설과 건축물과의 조화성						
		⑤ 기계설비시설물의 건축물과의 디자인 통합 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅱ. 이용 및 활용	1. 안전성 (%)	① 차폐된 공간 없는 자연감시가 가능한 공간 구성 여부						
		② 미끄럼 방지 재료 사용 여부 (진입부, 경사로, 엘리베이터 바닥 등)						
		③ 가로등 설치간격의 적정성						
		④ CCTV 설치장소의 적정성						
		⑤ 일조, 통풍 고려 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 사용성 (%)	① 동선 및 배치의 적정성						
		② 지원 시설 배치의 적정성 (안내소, 편의시설 등)						
		③ 유니버설 디자인 적용 여부						
		④ 규모 및 면적의 적정성						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅲ. 유지관리	1. 공동체성 (%)	① 주민 참여 프로그램의 적정성						
		② 지역 주민 이용공간을 위한 외부공간 확보 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2. 지속가능성 (%)	① 친환경적인 재료 사용 여부						
		② 에너지 절감 계획 적용 여부						
		③ 재료의 관리 및 보수 용이성						
		④ 자재와 맞는 공법 설계, 시공 여부						
		⑤ 마감 및 도장 등 마무리 상태						
		평균값						
		평가항목점수						
총점								

〈공공건축물 : 진단결과〉

진단결과

평가항목별 평균값



평가항목별 점수(가중치 부여)

대분류	평가항목	평가항목점수
가치 및 목표 달성	공공성	
	디자인	
이용 및 활성화	안전성	
	사용성	
유지관리	공동체성	
	지속가능성	
총점		

총 평

〈공공건축물 : 진단 매뉴얼〉

세부항목지표	참고자료			진단방식	
	사업계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①	○				○
Ⅰ-1-②	○	○			○
Ⅰ-1-③	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅰ-2-①	○	○			○
Ⅰ-2-②	○	○			○
Ⅰ-2-③	○				○
Ⅰ-2-④	○				○
Ⅰ-2-⑤	○				○
Ⅱ-1-①	○				○
Ⅱ-1-②	○	○			○
Ⅱ-1-③	○	○	• 해당 지방자치단체 가로등 관련 조례	○	
Ⅱ-1-④	○				○
Ⅱ-1-⑤	○	○		○	
Ⅱ-2-①	○	○		○	
Ⅱ-2-②	○	○		○	
Ⅱ-2-③	○	○		○	
Ⅱ-2-④	○	○		○	
Ⅲ-1-①	○		• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅲ-1-②	○	○		○	
Ⅲ-2-①	○	○		○	
Ⅲ-2-②	○	○		○	
Ⅲ-2-③	○	○		○	
Ⅲ-2-④	○	○			○
Ⅲ-2-⑤	○				○

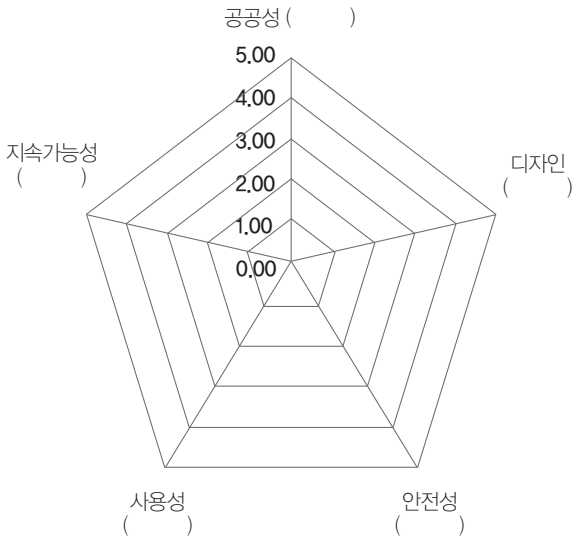
〈공공시설물 및 공공매체 : 진단지〉

대분류	평가항목	세부항목지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수	점수
Ⅰ. 가치 및 목표 달성	1.공공성 (%)	① 접근의 용이성 (위치, 대중교통의 편의성 등)						
		② 거점 역할 여부						
		평균값						
		평가항목점수						
	2.디자인 (%)	① 주변경관과의 조화성 (형태, 규모)						
		② 주변경관과의 조화성 (재료, 색채)						
		③ 간결하고 일관성 있는 디자인 적용						
		④ 휴먼스케일 고려 (도로 및 가로 폭 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅱ. 이용 및 활용	1.안전성 (%)	① 차폐된 공간 없는 자연감시가 가능한 공간으로 구성						
		② 보행자의 통행 편의성 고려						
		③ 야간 시 안전을 고려한 조명 설치						
		④ 안전장치 설치 (방수 및 누전, 감전 대비)						
		⑤ 설치의 안정성						
		평균값						
		평가항목점수						
	2.사용성 (%)	① 문구 및 픽토그램의 규격과 크기의 적정성						
		② 기능에 맞는 조명 설치 (조도 등 고려)						
		③ 시설물의 크기와 높이의 적정성 (보행자 및 운전자 고려)						
		④ 연관된 시설물 간 통합성으로 이용자의 편의성 향상						
		⑤ 유니버설디자인 적용 여부 (픽토그램, 소리 이용 시스템, 점자 스티커 등)						
		평균값						
		평가항목점수						
Ⅲ. 유지관리	1.지속가능성 (%)	① 친환경적인 재료 사용 여부						
		② 에너지 절감 계획 적용 여부						
		③ 재료의 관리 및 보수 용이성						
		④ 자재와 맞는 공법 설계, 시공 여부						
		⑤ 마감 및 도장 등 마무리 상태						
		평균값						
		평가항목점수						
총점								

〈공공시설물 및 공공매체 : 진단결과〉

진단결과

평가항목별 평균값



평가항목별 점수(가중치 부여)

대분류	평가항목	평가항목점수
가치 및 목표 달성	공공성	
	디자인	
이용 및 활성화	안전성	
	사용성	
유지관리	지속가능성	
총점		

총 평

〈공공시설물 및 공공매체 : 진단 매뉴얼〉

세부항목지표	참고자료			진단방식	
	사업계획서	설계도면	그 외	서면	현장실사
Ⅰ-1-①	○	○			○
Ⅰ-1-②	○	○	• 실무 담당자 인터뷰	○	
Ⅰ-2-①	○	○			○
Ⅰ-2-②	○	○			○
Ⅰ-2-③	○	○			○
Ⅰ-2-④	○	○			○
Ⅱ-1-①	○				○
Ⅱ-1-②	○				○
Ⅱ-1-③	○	○			○
Ⅱ-1-④	○	○		○	
Ⅱ-1-⑤	○				○
Ⅱ-2-①	○	○			○
Ⅱ-2-②	○	○	• 해당 공간에 맞는 조도기준표	○	
Ⅱ-2-③	○	○			○
Ⅱ-2-④	○				○
Ⅱ-2-⑤	○				○
Ⅲ-1-①	○	○		○	
Ⅲ-1-②	○	○		○	
Ⅲ-1-③	○	○		○	
Ⅲ-1-④	○	○			○
Ⅲ-1-⑤	○				○

V. 충청남도 공공디자인 사업 진단 시스템 활용방안

1. 단계별 운영

- 진단 시스템은 시범기간을 두어 운영함으로써 새로운 시스템 적용으로 인해 발생될 수 있는 혼란을 사전에 방지함과 동시에 진단 시스템의 문제점을 도출하고 이를 보완하여 실제 적용하도록 하고, 그동안의 운영 노하우를 바탕으로 지방자치단체별로 여건에 맞는 진단 시스템을 활용하여 정착할 수 있도록 단계별 운영 방안을 제시함

- 우선 2016년~2017년까지 2년 동안은 시범운영기간으로서 충남공공디자인센터가 진단 시 필요한 서류 파악 및 사업내용과 규모에 맞는 평가위원 구성 등의 지원을 함

- 시범운영 기간에는 앞에서 제시한 바와 같이 충청남도 건축도시과 공공디자인팀 공모사업과 지방자치단체에서 의뢰하는 공공디자인 관련 사업을 대상으로 적용하고, 진단방법 및 결과에 대한 교육과 홍보를 통해 진단 시스템 개념과 진단효과에 대한 공감대를 형성하도록 함

- 또한 진단 결과 및 사후관리 시 도출된 문제점 등을 DB구축하고, 2014년도에 진행했던 사전진단지표 연구와 연계하여 보완함으로써 사전 사후 진단 시스템의 실효성을 확립할 수 있는 기반을 마련하도록 함

- 시범운영기간 이후에는 그 동안 적용했던 사례 분석을 통해 진단 효과가 큰 사업과 지방자치단체에서 진단 시스템을 적용하고자 하는 사업을 대상으로 적용함

▲ [그림 5-1] 진단 시스템 단계별 운영방안

- 진단 시스템 활성화 기반 마련을 위해 진단 결과에 따른 실무 담당자에 대한 포상제도 및 공모사업 선정 시 우선순위의 특혜 등 제도를 마련하여 실무 담당자가 적극적으로 진단 시스템을 활용할 수 있도록 유도함

- 이와 함께 사업 추진과정 상의 문제점 및 진단 결과 등을 DB화하여, 순환보직제에 따른 업무 연계성 결여의 부족함을 보완하고 동시에 전문인력이 부족한 상황에서 전문성을 확보할 수 있도록 함

- 5년 간의 진단 시스템 운영을 통하여 습득한 노하우를 바탕으로 지방자치단체에서 진단 대상 및 방법 등 자율적으로 진단 시스템을 운영할 수 있도록 함

- 진단 대상에 대해서는 진단 시스템 적용 필요가 있는 사업을 자율적으로 선정하도록 하며, 실무 담당자 인터뷰의 의견에서도 제시되었던 것처럼 경관심의 대상 공공디자인 관련 사업 추진과정에서 심의 절차 시 활용할 수도 있을 것임

- 본 연구에서 제시하고 있는 진단지표는 사업의 특성을 반영하여 지표를 새로 추가 또는 삭제할 수 있는 유연한 진단방식을 제시하고 있으므로 심의 전 사전진단을 진행하고 심의 후 결과반영 여부를 진단하는 사후진단 등 지방자치단체의 여건과 필요에 맞게 활용할 수 있을 것임

- 또한 진단 대상을 조례에서 규정하는 것도 진단 시스템을 활성화시키는데 기여할 것이라는 실무 담당자의 의견이 있듯이, 지방자치단체의 여건에 따라서 법제도적으로 진단 시스템 활용 근거를 마련할 수도 있을 것임

- 진단 방법은 사업특성에 따라 실무 담당자 스스로 자가점검 하거나 또는 평가위원회를 구성하여 운영, 그리고 홈페이지상에서 간단하게 진단할 수 있도록 하는 등 지방자치단체 자체적으로 진단 시스템을 운영함으로써 사업을 관리할 수 있도록 함

- 이와 같은 진단 시스템 활용 정착을 위해서는 꾸준히 실무 담당자를 대상으로 교육 및 홍보, 사업 추진과정 및 진단 결과에 대한 정보의 DB화가 지속적으로 필요할 것임

2. DB구축 시스템 개발

- 시범운영기간 동안에는 앞에서 제안한 바와 같이 충청남도 건축도시과 공공디자인팀 공모사업과 지방자치단체에서 자발적으로 신청하는 사업에 대해서 1차 사후진단을 실시하고, 2차 진단까지 1차 진단 결과를 반영한 사후관리 및 변경사항 등을 DB화 할 수 있도록 함

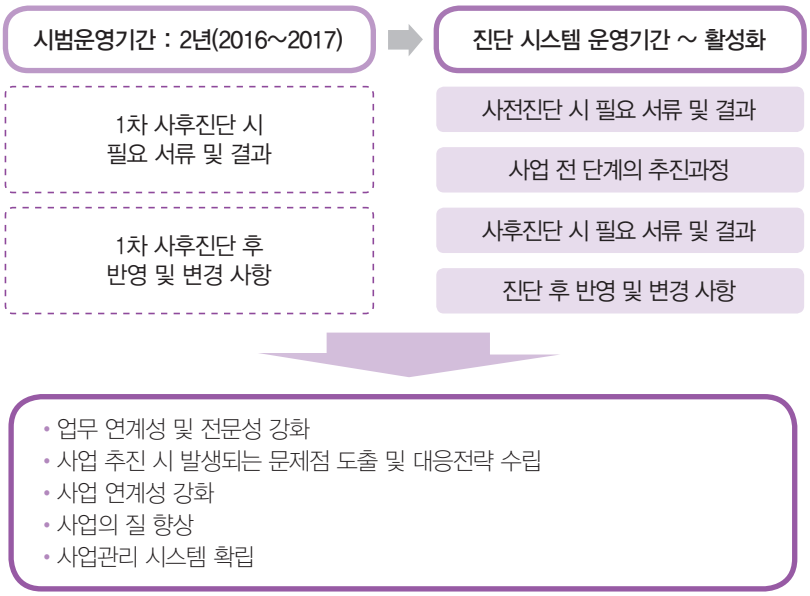
- 시범운영기간 이후에는 DB구축 프로그램을 개발하여 사업의 초기단계부터 계획단계, 설계단계, 시공단계의 사업 추진과정과 사업 및 진단 결과에 대한 정보를 구축하도록 함

- 이를 통하여 사업 전 과정에 대한 정보를 습득, 공유할 수 있으므로 순환보직제에 따른 실무 담당자의 변동 또는 전문인력 부족에 따른 업무 전문성 등의 문제 해결에 도움을 줄 수 있을 것임

- 또한 사전 / 사후 진단 시 필요한 서류 등을 DB화함으로써 타 유사사업 추진 시 진단 방법 및 절차에 대한 정보를 제공함과 동시에, 사업 추진과정 및 결과를 공유하게 되어 사업 추진 시 발생될 수 있는 문제점 도출 및 대응전략을 세울 수 있음

- DB화된 정보는 자료집으로 발간하여 진단 시스템 관련 교육 및 홍보 시 활용할 수 있으며 이는 후속 사업을 추진함에 있어서 중요한 자료로 활용될 수도 있음

- DB구축 시스템 개발은 진단 시스템의 활성화에 기여할 뿐만 아니라 사업의 질을 향상시키고, 나아가서는 지방자치단체 스스로 사업 관리를 할 수 있는 기반을 다지는데 도움을 줄 수 있을 것임



▲ [그림 5-2] DB구축 단계별 추진방향 및 기대효과

3. 주체별 참여방안

- 시범운영기간에는 지방자치단체 실무 담당자, 전문가, 충남공공디자인센터(시범운영기간)에 의해 진단 시스템이 운영되며, 시범기간 이후에는 지방자치단체에서 사업특성에 맞도록 자체적으로 운영하도록 함

- 그러므로, 시범운영기간에는 충남공공디자인센터(이하 센터)가 진단 시스템 운영의 주체로서 사업 내용 및 규모에 따른 진단 시 필요한 서류 파악, 평가위원회 구성, 진단과정 및 결과 DB구축 등을 지원함으로써 진단 시스템 활용이 정착될 수 있는 여건을 조성함

- 시범운영기간 이후에는 지방자치단체에서 진단 시스템을 원활히 운영할 수 있도록 사업특성에 맞는 진단 방법, 평가위원회 구성 등에 있어서 필요 시 지원해주는 역할을 함으로써 지방자치단체 자체적으로 진단 시스템을 운영할 수 있도록 지원함

- 또한 지방자치단체 실무 담당자는 시범운영기간에는 사업 진단이 원활히 진행될 수 있도록 진단 시 적극적 참여 및 필요한 서류 준비 등 센터에 적극적으로 협조하여 진단 시스템 운영에 대한 노하우를 습득할 수 있도록 함

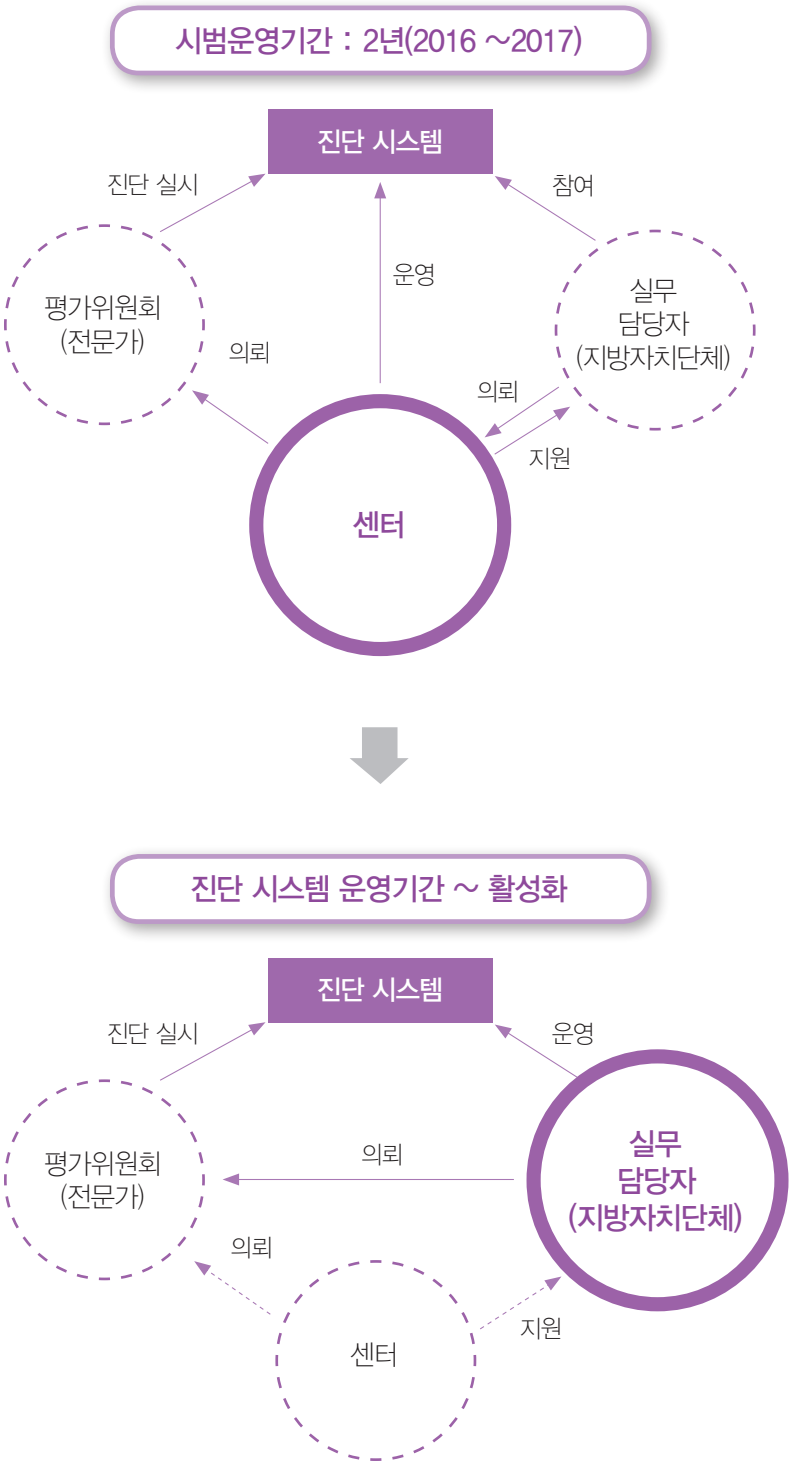
- 시범운영기간 이후부터 실무 담당자는 사업 전 과정에 있어서 모든 정보, 즉 사전진단 과정 및 결과, 사업 추진과정, 사후진단 과정 및 결과, 진단 후 반영 및 변경 사항 등 사업 관련 DB구축을 철저히 할 수 있도록 기반을 조성함

- 이러한 과정을 통하여 해당 지방자치단체의 여건에 맞는 진단 시스템 대상 및 방법을 정립함으로써 지방자치단체 맞춤형 사업 관리 시스템을 확립할 수 있을 것임

- 진단 시스템에서 진단을 실시하는 주체는 건축 / 조경 / 도시 / 산업디자인 / 시각디자인 등 다양한 분야의 전문가들 중에서 진단 대상 사업의 분야에 맞게 구성된 평가위원회임

- 지방자치단체에서는 평가위원회를 구성할 때 현재 충청남도 및 지방자치단체에서 구성하여 운영하고 있는 디자인 특별위원회, 경관위원회, 디자인위원회 등을 활용할 수도 있을 것임

- 또는 분야별 전문가 비율을 조정하여 사업유형별 분과위원회를 구성하여 진단하고자 하는 사업내용에 따라 분과위원회에 의한 진단을 할 수 있도록 하는 방법 등 지방자치단체의 여건 및 필요에 따라 자유롭게 구성하여 활용하도록 함



▲ [그림 5-3] 단계별 진단 시스템 참여 주체의 역할

Ⅵ. 결론

1. 연구의 성과

- 2000년대 후반부터 중앙부처를 비롯한 지역에서 공공디자인에 대한 관심이 급증하면서 충남 역시 이러한 패러다임에 맞추어 공공디자인 관련 정책 및 사업을 적극적으로 추진해 왔음

- 그러나 그 동안 공공디자인 관련 사업을 관리할 수 있는 시스템이 부재한 상황이었으며, 충남의 디자인 통합 관리에 대한 한계를 인식하고 이를 조금이나마 극복하고자 2014년에 「충청남도 통합디자인을 위한 사전진단지표 구축 시스템 개발 연구」를 진행하였음

- 위의 연구에서는 사업을 추진하기 전 사업구상단계에서 사업의 적절성을 진단할 수 있는 지표를 개발하였음

- 본 연구는 그 후속으로서 사업완료 후 사업목표의 달성여부 및 사업의 효과, 유지관리 및 향후 유사사업 시 참고자료로 활용하기 위한 지표 개발과 이를 활용할 수 있는 방안에 대해서 진행한 것임

- 본 연구의 성과로써 첫째, 국내외 공공디자인 평가지표 사례의 특성을 분석함으로써, 향후 충남이 지향해야 할 진단 시스템 운영 방식 및 주체별 참여 방안을 제시하였음

- 충남 뿐만 아니라 우리나라에서는 평가시스템이 도입단계라 할 수 있으므로, 20년 이상의 노하우를 가지고 있는 영국 또는 법제도적 근거를 바탕으로 평가를 진행하고 있는 일본과 동일한 방식으로 추진하는 것은 어려움이 있음

- 이에, 본 연구에서는 단계별 진단 시스템 운영을 통해 충남의 여건에 맞는 방법을 정립할 수 있도록 제안하였음

- 둘째, 공공디자인 이론 고찰, 중앙부처 및 충남의 공공디자인 관련 추진사업 동향 분석, 국내외 공공디자인 평가지표 사례 분석을 통하여 충남의 특성을 반영한 공공디자인 사업 사후진단지표를 개발하였음

- 공공디자인의 근본적 핵심 가치를 비롯하여 최근 사업 동향과 충남에서 지향하고자 하는 목표 및 방향을 바탕으로 최대한 충남의 특성과 트랜드를 반영하고자 하였음

- 그러나 사업 동향을 살펴본 결과 사회적 이슈 및 패러다임에 따라 사업 목표 및 방향이 변하는 것을 알게 되었으며, 이를 고려한다면 본 연구에서 제시하고 있는 지표는 사회의 여건 변화에 따라 지속적으로 수정 및 보완하는 것이 바람직할 것이라 판단됨

- 셋째, 사후진단지표를 어느 시점에서, 누가, 어떻게 활용해야 하는지에 대하여 모델을 제시해줌으로써, 실질적으로 진단 시스템을 활용할 수 있도록 가이드를 제시해주고 있음

- 진단을 위한 지표 뿐만 아니라 진단지 활용 및 점수화 등 진단 방법, 진단 절차 및 주체별 역할 등을 활용 매뉴얼 방식으로 제시해줌으로써 진단 시스템을 활용함에 있어서 최대한 용이하도록 하였음

- '사업추진과정'을 진단할 수 있는 사업추진지표, 그리고 사업추진에 의해 도출된 성과물을 진단할 수 있는 '사업성과물지표'의 두 가지를 제안하였으며, 사업특성에 맞는 진단을 위해 지표 선정 및 평가위원 구성을 유연하게 할 수 있도록 하였음

- 넷째, 진단 시스템의 실용성 확보를 위해 지표 및 진단 시스템을 검증하여 실질적으로 활용 가능하면서 진단 시스템 본연의 목표로서 기능을 할 수 있는 모델을 제시하고자 하였음

- 본 연구에서 제시하고 있는 진단 시스템은 결국 지방자치단체의 여건에 맞도록 실무 담당자들이 스스로 운영할 수 있도록 하는 것을 목표로 하고 있으므로, 실무 담당자들이 적극적으로 활용할 때 의미를 가짐

- 이에, 실무 담당자들의 의견 수렴을 통해 진단 시스템에 꼭 반영되어야 할 사항과 실질적으로 운영함에 있어서 필요한 사항 등을 최대한 수용 및 반영하여 제시하였음

- 마지막으로 진단 시스템 활성화를 위해서 교육 및 홍보, DB구축 측면에서의 추진방향과 주체별 참여방안을 단계별 및 중장기적으로 제시하였음

2. 정책제언 및 향후 과제

- 공공디자인 사업 관리 시스템 구축을 통한 디자인 통합을 위해서는 본 연구에서 제시하고 있는 진단 시스템이 활성화되어야 하지만, 이를 운영함에 있어서 몇 가지 제한점을 가지고 있음

- 첫째, 진단 시스템을 추진할 수 있는 법제도적 근거가 없다는 것이 가장 큰 제한점이라 할 수 있음

- 조례상에서 규정하고 있는 공공디자인 사업 또는 이를 부분적으로 포함하고 있는 사업들 중에는 경관심의, 건축심의, 도시계획심의 등의 절차를 거치기는 사업들도 있지만 지방자치단체에서 추진하고 있는 많은 사업들이 이와 같은 심의과정이 없음

- 디자인 통합 관리를 위해서는 심의과정이 없는 사업에 대하여 진단 시스템을 적용하여 사업의 효율성을 검증할 필요가 있으며 이를 위해서는 법제도적 근거를 마련하는 것이 바람직함

- 그러나 도입단계인 현 시점에서는 법제도적으로 규정을 하여 진단 시스템을 적용하는 것보다, 우선은 시범적으로 적용해봄으로써 그 합리성을 검증하고 더불어 진단 시스템 활용을 통한 지방자치단체 자체 사업 관리 가능 여부를 파악한 후 조례 등에서 규정하는 방안 여부를 검토해 볼 필요가 있음

- 둘째, 진단 시스템을 운영하기 위한 전문인력이 부족하다는 것임

- 앞서 언급한 바와 같이 진단 시스템을 활용하는 주체는 지방자치단체, 즉 실무 담당자이며, 인터뷰 조사결과에서 보듯이 실무 담당자들은 진단 시스템의 중요성과 필요성에 대해서는 인식하고 있으나 전문성 부족과 업무량 증가를 진단 시스템 활용 장애요인으로 들고 있음

- 디자인 전문인력을 배치함에 있어서 각 지방자치단체마다 예산 및 인력충원계획 등에 따른 여건이 다르므로 디자인 전문인력 확보가 어려운 지방자치단체를 고려하여, 사업의 DB구축 기반 마련, 전문성과 진단 시스템 보급 확산을 위한 교육 및 홍보의 기회를 확대하여야 할 것임

- 우선 충청남도 건축도시과 공공디자인팀에서 운영하고 있는 디자인 아카데미 교육을 통하여 실무자들 간 교류 및 공감대 형성, 사업 관련 정보 및 지식 습득의 기회를 제공할 수 있도록 기능을 확대해야 할 것임

- 또한 사업 정보를 게재할 수 있는 DB구축 시스템을 개발한다면 순환보직제에 따른 사업 연계성 부족 및 디자인 전문직 부재에 따른 전문성 부족 등의 문제 해결에 도움이 될 것임

- 셋째, 주체별 참여방식의 한계를 들 수 있음

- 해외 평가지표 선진사례에서 보면 이용자가 중심이 되고, 실무 담당자는 참여, 전문가가 퍼실리테이터의 역할을 하는 워크숍 방식을 통해 이용자가 주체가 되어 대상 장소 및 사업에 대하여 문제점을 파악하고, 이를 진단, 해결 방안을 모색하는 프로세스로 진행되고 있음

- 이는 과정 자체를 중시하는 bottom-up방식이라 할 수 있으며, 이러한 방식은 과정을 통하여 이용자들이 장소 및 사업에 대한 애착을 갖게 되면서 사후관리 역시 자연스럽게 참여할 수 있는 여건을 만드는 것이 특징임

- 우리나라에서도 주민참여가 점차 확산되고 있으며, 사업 관리의 지속성 및 효율성을 고려한다면 장기적으로는 이와 같은 방식으로 진단 시스템이 운영되는 것이 바람직하나, 현재 여건상 전문가에게 의존할 수 밖에 없는 상황임

- 이에, 본 연구에서 제시하고 있는 바와 같이 단계적으로 운영하여 지표 및 진단 시스템을 수정 · 보완하면서 충남의 여건에 맞는 방식을 적용하고 또한 점차 bottom-up방식으로 발전할 수 있는 기틀을 마련 하여야 할 것임

- 본 연구는 공공디자인사업 사후진단지표의 개발과 활용방안을 범위로 하고 있으며, 지표 및 진단 시스템 적용 시뮬레이션은 포함하고 있지 않음

- 시범운영기간 동안의 사전 사후 진단 시스템의 운영 실태 및 결과를 분석하는 것은 지표 및 진단 시스템의 개선과 효율성을 검증하기 위해 필요할 것으로 판단되며 이를 위한 실행연구가 필요하다고 보여짐

- 본 연구에서는 진단 시스템 활성화를 위해 DB관리 프로그램 개발, 교육 및 홍보 강화를 제시하고 있으나, 이에 대한 구체적인 대안을 제시하지는 못하였음

- 이와 같이 진단 시스템 활성화를 위한 기반 구축을 위한 구체적인 대안을 제시하기 위한 충남의 실태, 사전 사후 진단 시스템의 전반적이고 구체적인 관리운영 및 활용 방안, 더불어 사업 중간단계에서의 위원회에 의한 평가내용 및 방법 등 사업 관리 시스템의 전반적인 운영에 관한 연구가 필요함

■ 참고문헌

〈국내문헌〉

1. 김범식(2009), 공공디자인 평가시스템 개발에 관한 기초연구, 중앙대학교 석사학위 논문
2. 김상호 · 김영현 · 이민우(2009), 공공건축의 디자인 향상을 위한 디자인품질지표 개발 연구, 건축도시공간연구소,
3. 디자인서울총괄본부(2009), 공공디자인 도입효과 평가시스템 개발, 서울시
4. 디자인총괄추진단(2010), 경기도 공공디자인 기본계획, 경기도
5. 디자인총괄추진단(2012), 경기도 공공디자인 관리시스템 구축을 위한 진단지표, 경기도
6. 문화체육관광부(2006), 공공디자인 진흥법 제정을 위한 기초 연구
7. 박준범(2014), 지역축제 브랜드자산이 개최성과, 지역애착도 및 지역경쟁력에 미치는 영향 연구, 경기대학교 박사학위논문
8. 삼성경제연구소(1997), 세계도시 경쟁력 비교
9. 서혜옥(2009), 도시 아이덴티티 구현을 위한 공공디자인 평가틀의 제안 : 공공공간의 문화적 가치를 중심으로, 상품학연구
10. 신예철 · 김영걸 · 구자훈(2010), 도시디자인으로서 공공디자인 정책평가체계 개발에 관한 연구, 한국도시설계학회, 11(2)
11. 신혜란(2015), 한국 범죄예방디자인 특성 : 공공성 이론과 한국 공공디자인 정책을 중심으로, 국민대학교 석사학위논문
12. 이양병(2011), 공공시설물디자인 평가 방법론에 관한 연구, 조선대학교 박사학위논문
13. 이지은 · 류수훈 · 고인룡(2011), 건축디자인 품질향상을 위한 디자인 지표 개발에 관한 연구, 한국 디지털 건축 · 인테리어학회 논문집, 11(1)
14. 이충훈 · 박혜은(2014), 충청남도 통합디자인을 위한 사전진단지표 구축 시스템 개발 연구, 충남연구원
15. 이충훈 · 박혜은(2015), 충청남도 공공디자인 통합기본계획, 충남연구원
16. 조정형(2010), 공공디자인의 효율적 적용을 위한 공공시설물 평가 Tool개발에 관한 연구, 한양대학교 박사학위논문
17. 충청남도(2015), 충청남도 주요업무 계획
18. 한국공예 · 디자인 문화진흥원(2010), 문화적 관점의 공공디자인사업 평가지표 보고서, 문화체육관광부
19. 허진하(2012), 이용자 만족도를 위한 공공영역의 디자인 평가방법에 관한 연구, 단국대학교 박사학위논문

〈국외 및 기타문헌〉

1. 國土交通省、公共事業評価基本的方針

2. 國土交通省、公共事業評価の基本的考え方

3. 農林水産省, 農業農村整備事業等補助事業評価実施要領

4. 横浜市、横浜市の公共事業評価制度の概要

5. CABE space(2007), Spaceshaper A user's guide

6. www.city.yokohama.lg.jp

7. www.mlit.go.lp

8. www.soumu.go.jp

부록 1

자문회의 주요 내용 및 조치사항

• 자문회의 일시 : 2015. 10. 15. 10:00 ~ 12:00

• 참석자 : 박천보 교수(한밭대학교), 문선욱 교수(청운대학교), 염철호 연구위원(건축도시공간연구소), 황진찬 팀장 · 엄병용 주무관(충남도청 건축도시과), 충남공공디자인센터

자문의견	반영 여부	반영내용
– 진단 시스템 운영 주체를 어떻게 할 것인지에 대해서 제시할 필요가 있음	반영	– 단계별 운영에 따른 충남공공디자인센터, 지방자치단체 실무 담당자, 전문가 등 참여 주체의 역할을 제시하였음 – 시범운영기간, 진단 시스템 운영기간, 진단 시스템 활성화 기간의 단계별로 제시하였음
– 제목을 연구내용에 맞는 것으로 수정할 필요가 있음	반영	– '충청남도 공공디자인 사업 사후진단지표 개발 연구'에서 '충청남도 공공디자인 사업 사후진단지표 개발 및 활용방안 연구'로 수정하였음
– DB구축을 위해서는 총평을 간략하게 진단할 수 있는 방식이 필요함	반영	– 각 세부항목지표별 점수화, 평가항목별 평균치에 따른 다이어그램으로 표현할 수 있게 하고, 이를 바탕으로 총평을 작성할 수 있게 수정하였음
– 진단결과를 다이어그램 등 시각적으로 한눈에 볼 수 있도록 표현할 수 있어야 함	반영	– 평가항목별 평균치를 다이어그램으로 표현하여 평가항목 간 비교가 가능하도록 하였음
– 진단 시스템 적용에 있어서 보조금 교부조건으로 하도록 하여 강제성을 줄 필요가 있음	부분 반영	– 지방자치단체 실무 담당자도 진단 시스템 활용에 대한 강제성의 필요성을 인식하고 있음 – 이에, 우선 시범적으로 진단 시스템을 운영 적용하여 효율성을 검증한 후 조례 등에 규정하는 것을 검토하는 것으로 제안하였음
– 지표를 활용할 수 있도록 중복성 여부 등 검토가 필요함	반영	– 지표의 중복성 등을 검토하여 조정하였으며, 제시하고 있는 지표들 중 사업특성에 맞도록 선택 또는 추가하여 진단할 수 있도록 진단 방법을 제시하였음
– 진단 대상에 있어서 허가 및 심의 절차 과정을 거친 사업들의 포함여부에 대해서 검토가 필요함	반영	– 지방자치단체 실무 담당자 대상 인터뷰에서 경관심의 대상 사업 심의 결과 반영 여부를 확인하기 위한 수단으로 활용했으면 좋겠다는 의견도 있었으며, 심의 내용 역시 본 연구에서 제시하고 있는 진단 내용과 유사한 부분이 많음 – 이에, 우선은 충남도 건축도시과 공공디자인팀 공모사업과 지방자치단체 의뢰 사업을 대상으로 진단 시스템을 적용해 본 후, 점차 진단 대상 및 진단 방법 등을 수정 보완하는 것이 도입단계에서는 적절하다고 판단되어 이와 같은 방식으로 제안하였음

자문의견	반영 여부	반영내용
– 대분류를 주민 만족도, 도시경관향상, 이용관리의 측면에서 검토가 필요함	부분 반영	– 주민 만족도는 사업의 효과를 진단함에 있어서 중요한 부분이나, 현 시점에서 이를 진단하기에는 절차 및 시간 등 어려움이 있음 – 진단 시스템이 활성화되어 사업 완료 후 효과 분석을 위해 지방자치단체에서 스스로 주민 만족도 조사를 실시하여 진단 시 필요 자료로 활용하도록 하는 것이 바람직하다고 판단됨 – 지방자치단체에서 자체적으로 사업에 대한 주민 만족도 조사를 실시하고 있는 경우도 있으므로, 필요 시 지표에 주민 만족도를 추가하여 진단할 수 있도록 유연한 지표활용 방안을 제시하였음
– 사업 전반적인 것에 대해서 진단이 가능하도록 할 필요가 있음	반영	– 사업추진지표를 추가 제시하여 사업 전반적인 것에 대한 진단이 가능하도록 하였음
– 진단 방식에 있어서 반영/미반영의 방식이 아니라 척도에 의해 진단할 수 있도록 해야 함	반영	– 각 세부항목지표에 대한 5점 척도의 방식으로 진단이 가능하도록 하였음
– 세부항목지표의 구체화 및 진단 시 기준을 제시할 필요가 있음 – 예를 들어 수치를 제시하여 적용했는지의 여부를 진단할 수 있도록 해야 함	미반영	– 지표가 많아지는 것, 지표 내용에 제한을 두게 된다는 것, 각 지방자치단체마다 조례 규정 상 수치가 상이한 부분이 있다는 것 등에 대한 이유로 세부항목지표의 구체화 및 진단 기준 제시는 반영하지 못하였음 – 그러나 진단 방법에 있어서 사업특성에 따라 제시한 지표들 중 선택 또는 추가하여 유연하게 사용하도록 하고, 진단 활용 매뉴얼에서 각 지표별 참고자료를 제시하여 해당 지방자치단체의 조례 등 사업에 필요한 지침 적용 여부를 진단할 수 있게 하였음
– 지표 간 중복되는 것들을 그룹화 할 필요가 있음	반영	– 세부항목지표를 검토하여 중복되는 지표들을 묶어줌으로써 알기 쉽게 조정하였음
– 사업에 대한 진단인지 성과물에 대한 진단인지를 명확히 하고, 목적을 분명히 해야 할 것임 – 사업에 대한 진단이라면 사전진단지표 내용을 검토하여 보완이 필요함	반영	– 사업추진지표와 사업성과물지표의 두 가지를 제안하였고, 사업의 전반적인 진단이 가능한 사업추진지표는 사전진단지표와의 정합성과 연계성을 고려하여 제시하였음
– 지표에 대한 계량화 및 가중치는 필요함 – 가중치를 발주자가 설정하는 방법도 있으므로 참고할 필요가 있음	반영	– 각 세부항목지표에 대한 점수화, 평가항목에 대한 가중치를 설정(사업성과물지표에 해당)할 수 있도록 하였음 – 가중치는 사업 실무 담당자와 평가위원들의 협의에 의해서 설정하도록 하여 사업특성을 반영한 진단이 가능하도록 하였음

부록 2

공공디자인 관련 사업 중앙부처 지침 리스트

• 중앙정부 령, 훈령, 예규, 고시

유형	관련 지침
도로	도로경관설계 안내서
	경관도로 정비사업 업무편람
	환경친화적인 도로건설 지침
	도로안전시설 설치 및 관리지침
	도로표지 제작 설치 및 관리지침
	도로표지 규칙
	도로명 안내표지 제작 설치 지침
	도로터널 방재시설 설치 및 관리지침
	농어촌도로의 구조 · 시설기준에 관한 규칙
	도로의 구조 · 시설 기준에 관한 규칙
	도로와 다른 시설의 연결에 관한 규칙
	도로의 유지 · 보수등에 관한 규칙
	자전거도로 시설기준 및 관리지침
	고속도로공사 전문시방서
	도로공사 표준시방서
	도로교 표준시방서
하천	자연친화적 하천관리에 관한 통합지침
	하천설계기준 · 해설
	하천에서 나무심기 및 관리에 관한 기준
	지방하천정비사업 세부집행지침
철도	환경친화적 철도건설 지침
	도시철도 정거장 및 환승편의시설 설계 지침
	철도의 건설기준에 관한 규정
	철도건설공사 전문시방서
	철도설계기준
	도시철도 기본계획 수립지침
	도시철도의 건설과 지원에 관한 기준
	철도건설사업 시행지침

유형	관련 지침
도시계획 및 개발	도시 · 군계획시설의 결정 · 구조 및 설치기준에 관한 규칙
	지속가능한 신도시 계획기준
	지구단위계획 수립지침
	도시군기본계획수립지침
	도시군관리계획수립지침
	도시주거환경정비계획 수립지침
	재정비촉진계획 수립지침
	저탄소 녹색도시 조성을 위한 도시군계획수립 지침
	혁신도시 계획기준
	기업도시 계획기준
	유비쿼터스도시계획수립지침
	산업입지의 개발에 관한 통합지침
	도시개발업무지침
	개발행위허가운영지침
	산업단지계획 통합기준
	총괄계획가 업무 지침
	물류단지 개발지침
농촌, 해안, 항만	농어촌 경관계획 수립 요령
	농어촌경관계획 수립 및 경관관리 업무편람
	해안경관 관리 가이드라인
	항만친수시설 조성 및 관리지침
	항만재개발 및 마리나항만 경관 가이드라인
건축물, 가로경관	보행자 중심의 가로경관 가이드라인
	보도설치 및 관리 지침
	가로수 조성 및 관리규정 고시
	빛공해 방지를 위한 가로등 설치 · 관리 권고기준
	건축물 녹화 설계기준
	건축물의 설계도서 작성기준
	건축물의 범죄예방설계 가이드라인
	범죄예방 건축기준 고시
	건축물의 에너지절약설계기준
	고령자 및 장애인을 위한 주택 안전기준
	공공부문 건축디자인 업무기준
	건축관련 통합기준
	건축 설계공모 운영지침
산림, 녹지공원, 조경	산림경관 계획관리 업무편람
	등산로 주변 공공디자인 개발 매뉴얼
	문화재 주변 시설물 등에 대한 공공디자인 지침
	도시공원 · 녹지의 유형별 세부기준 등에 관한 지침
	공원시설의 설치 권고기준에 관한 규정
	조경설계기준
	조경기준
	조경관리규정
	공원녹지 기본계획 수립지침

부록 3

공공디자인 관련 사업 주요 관련 지침 내용

• 충청남도 경관기본계획

소관부처	– 경관법에 근거 – 충청남도 건축도시과 (2013)
목적	– 충청남도 경관자원의 보전, 관리 방안 확립 – 경관행정의 근거 마련 – 경관의 형성과 개선에 대한 세부계획 및 지침 수립

주요 내용

구성		목차
1장	과업의 개요	1.과업의 배경 및 목적 / 2.과업의 범위 및 내용 / 3.과업의 위상
2장	조사 및 분석	1.조사 및 분석의 개요 / 2.도시 일반현황 / 3.경관 관련법규 및 조례 / 4.충청남도 경관관련 계획 및 사업 / 5.시 · 군별 경관자원 조사 및 분석 / 6. 경관의식조사 / 7.경관사례분석
3장	경관기본구상	1.경관기본구상의 전략 / 2.경관 미래상 도출 / 3.기본방향 및 추진전략 / 4.경관 단위(골격) 설정 / 5.경관권역 기본구상 / 6.경관축 기본구상 / 7.경관거점 기본구상 / 8.경관기본구상도
4장	경관기본계획	1.경관계획의 기본방향 / 2.경관종합계획 / 3.경관권역 기본계획 / 4.경관축 기본계획 / 5.경관거점 기본계획 / 6.시 · 군별 세부계획 /
5장	부분별경관계획	1.경관중점관리구역계획 / 2.경관중점관리구역 유형별 세부 관리계획 / 3.요소별 특정경관계획
6장	경관설계지침	1.경관설계지침의 개요 / 2.경관구조별 설계지침 / 3.구성요소별 설계지침
7장	실행계획	1.실행계획의 개요 / 2.경관시범사업 / 3.경관계획 및 경관설계지침 적용방안 / 4.지구단위 계획에 의한 관리방안 / 5.경관협정 및 운영방안 / 6.경관지구 및 관련지구의 지정과 관리 기준 / 7.경관실행조직 및 행정체계 구축

• 충청남도 옥외광고물 관리 조례

소관부처	– 충청남도 [시행 2015.10.30.] – [충청남도조례 제4048호, 2015.10.30., 일부개정]
목적	– 옥외광고물 등 관리법 및 같은 법 시행령에서 위임된 사항과 그 시행에 필요한 사항을 규정

주요 내용

구성			
1조	목적	9조	옥상간판의 추가적인 표시방법
2조	간판의 총수량	10조	지주 이용 간판의 추가적인 표시방법
3조	일반적 표시의 추가적인 표시방법	10조2	입간판 표시방법
4조	전기를 사용하는 광고물 등의 추가적인 표시방법	11조	공공시설물 이용 광고물의 추가적인 표시방법
5조	가로형 간판의 표시방법		
6조	세로형 간판의 표시방법		
7조	돌출간판의 표시방법		
8조	공연간판의 표시방법		

• 충청남도 건축물 색채 디자인 가이드라인

소관부처	– 충청남도 건축도시과 (2014)
목적	– 충청남도 광역차원 색채 가이드라인 제시 – 충남 5개권역의 권역 대표색 추출 – 용도, 도시지역 · 비도시지역, 권역별로 건축물 색채 가이드라인 제시
주요 내용	

구성		목차
1장	가이드라인 개요	1.배경 및 목적 / 2.방법 및 내용 / 3.가이드라인 프로세스
2장	충청남도 건축물 색채 디자인 가이드라인	1.건축물 색채 기본방향 / 2.권역별 대표색채 / 3.건축물 용도별 색채 가이드라인 / 4.건축물 소재색 가이드라인 / 5.건축물 색채 적용 예시
3장	가이드라인 적용 및 운용방안	1.색채 가이드라인 활용매뉴얼 / 2.색채 가이드라인 체크리스트 / 3. 충청남도 건축물 컬러칩

• 도로경관설계 안내서

소관부처	국토교통부 간선도로과 [2012. 6]
목적	도로에서의 경관설계 및 시설물디자인에 관한 사항을 기술
적용범위	– 도로법 8조에 규정하고 있는 도로에 적용 – 도로경관설계 및 시설물디자인에 관한 기본개념 정립과 원칙적인 내용을 제시
주요 내용	

구성		절
1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.안내서의 구성 / 4.용어 정의
2장	도로경관의 기본개념	1.도로경관의 종류 및 특징 / 2.도로경관의 유형 / 3.도로경관디자인
3장	도로경관설계	1.개요 / 2.노선계획 / 3.도로본체 / 4.구조물 / 5.도로시설물 / 6.휴게소
4장	도로시설물 디자인	1.개요 / 2.디자인의 전제조건 / 3.도로시설물디자인 기법
5장	도로경관디자인 평가	1.경관디자인 체크리스트를 활용한 평가 / 2.경관디자인 평가지표를 활용한 평가 / 3.경관디자인(안)의 선정

• 환경친화적인 도로건설 지침(국토교통부 고시)

소관부처	국토교통부 간선도로과 [시행 2015.9.1] [국토교통부고시 제2015-627호, 2015.9.1, 일부개정]
목적	현장 적용이 가능한 도로노선 선정방안과 항목 도로설계기법 제시
적용범위	도로법 제 10조에서 규정하고 있는 도로에 적용 (고속국도, 일반국도, 특별시도, 광역시도, 지방도, 시 · 군도, 구도)

주요 내용

구성		절
1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.지침의 구성 / 4.용어의 정의
2장	환경친화적인 도로노선 선정	1.추진절차 / 2.항목별 검토사항
3장	항목별 도로설계기법	1.지형 · 지질 / 2.동 · 식물상 / 3.수리 · 수문 / 4.토지이용 / 5.대기질 / 6.수질 7.토양 / 8.폐기물 / 9.소음 · 진동 / 10.위락 · 경관

• 도로안전시설 설치 및 관리지침

소관부처	국토교통부 첨단도로환경과 [시행 2014.2.14] [국토교통부예규 제69호, 2014.2.14, 일부개정]
목적	시선유도시설 및 시인성 증진 안전시설의 설치 및 관리에 관한 지침 규정
적용범위	– 도로법 제8조에서 규정하고 있는 도로에 적용 – 도로법과 도로교통법 등에 규정된 시선유도시설 및 시인성 증진 안전시설에 관한 설치 및 관리기준 기술

주요 내용

편		절
1편	시선유도시설	1.총칙 / 2.시선유도표지 / 3.갈매기표지 / 4.표지병 / 5.시인성 증진 안전시설
2편	조명시설	1.총칙 / 2.기능 및 조명 요건 / 3.설치장소 / 4.연속조명 / 5.국부조명 / 6.터널조명 / 7.유지관리
3편	차량방호 안전시설	1.총칙 / 2.방호울타리 / 3.충격흡수시설 / 4.단부처리 및 전이구간 5.트럭탈부착형 충격흡수시설(TMA)
4편	기타안전시설	1.미끄럼방지포장 / 2.과속방지턱 / 3.도로반사경 / 4.장애인 안전시설 5.낙석방지시설 / 6.도로전광표시 / 7.악천후구간, 터널 및 장대교량 설치 시설 / 8.긴급 제동시설 / 9.노면요철포장 / 10.무단횡단 금지시설

• 도로표지 제작 설치 및 관리지침

소관부처	국토교통부 도로운영과 [시행 2014.10.11] [국토교통부예규 제87호, 2014.10.11, 일부개정]
목적	도로표지규칙 제16조에 따라 도로표지를 제작, 설치 및 관리함에 있어 필요한 세부적인 사항을 규정
적용범위	– 도로법 제 8조에 따른 도로에 규칙에 따라 제작, 설치 및 관리하는 도로표지 – 사도 등 그 밖의 도로의 경우에도 일관된 도로정보체계를 안내하기 위하여 준용

주요 내용

장		조
1장	총칙	1.목적 / 2.정의 / 3.적용범위
2장	도로표지의 설계 등	4.도로표지 기본계획 / 5.도로표지의 설계 / 6.안내지명 선정의 기본원칙 / 7.안내지명의 선정방법 / 8.도로표지의 글자표기
3장	도로표지의 재료 및 제작 등	9.표지판의 재료 및 제작 / 10.지주의 재료 및 제작 / 11.기초의 재료 및 제작 / 12.반사지의 재료 및 제작 / 13.시험 및 감독
4장	도로표지의 설치 등	14.도로표지의 기능별 분류 / 15.도로표지의 설치장소 / 16.도로표지 설치시 유의사항 / 17. 도로표지의 설치형식 / 18.교차로의 도로표지 설치 / 19.관광지표지의 설치 등 / 20.조명장치 / 21.도로표지의 유지관리 / 22.각종 대장의 작성 및 관리 등 / 23.자료제출 등 / 24.도로관리청별 세부지침 / 25.재검토기한

• 자연친화적 하천관리에 관한 통합지침

소관부처	국토해양부 하천계획과 [2009. 12]
목적	– 하천법 43조 2항의 규정에 따라 자연친화적 하천관리를 위해 시행되는 모든 사업에 적용하기 위한 통합지침을 제시
적용범위	– 자연친화적 하천관리를 목적으로 시행하는 모든 하천사업에 적용

주요 내용

장		절
1장	총칙	1.관련법과 규정 / 2.활용방안 / 3.대상 및 범위 / 4.적용상 유의점
2장	기본 방향	1.배경 / 2.정의 / 3.목적 / 4.기본 방향 / 5.고려 사항
3장	주체 및 절차	1.사업 주체 / 2.시행 절차 / 3.자연친화적 하천사업 협의체 구성
4장	하천환경조사 및 평가	1.정의 및 목적 / 2.적용 방안 / 3.수행 절차 / 4.하천환경조사 계획 / 5.하천환경조사 실시 / 6.하천환경평가 / 7.조사 결과의 정리 및 활용
5장	계획	1.정의 / 2.고려사항 / 3.수립 범위 / 4.지구 지정 / 5.계획수준 설정 / 6.홍수량 산정 / 7.하도계획 / 8.친수공간 계획 / 9.하천유지유량 계획 / 10.수질 개선 계획
6장	설계	1.기본방향 / 2.설계유량 / 3.지구에 따른 설계 방향 / 4.제방 설계 / 5.호안 설계 / 6.하도 안정화 설계 / 7. 식재 설계 / 8.서식처 설계
7장	시공	1.정의 / 2.설계취지와 현장상황에 부합하는 시공 / 3.현장에서의 적절한 대책 및 관리 / 4.재료에 대한 사항 / 5.주민 참여
8장	모니터링 및 적응관리	1.정의 및 목적 / 2.적용 범위 / 3.계획 수립 / 4.절차 및 방법 / 5.결과 정리 / 6.평가 / 7.적응관리
9장	유지관리	1.유지관리 대상 선정 / 2.유지관리 방안

• 환경친화적 철도건설 지침

소관부처	– 국토교통부 철도건설과 [시행 2013.4.18] – [국토교통부고시 제2013–161호, 2013.4.18, 일부개정]
목적	– 환경친화적인 철도건설을 위하여 철도설계자, 관련 행정기관 등이 계획 · 설계 · 시공 시 활용할 수 있고 현장 적용이 가능한 철도노선 선정방안과 항목별 적용방안 및 공사 중 환경관리 방안을 제시
적용범위	– 철도건설법 및 도시철도법에서 정하고 있는 철도건설사업에 적용

주요 내용

장		절
1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.지침의 구성 / 4.용어의 정의
2장	환경친화적인 철도노선 선정	1.추진체계 / 2.철도노선 선정 시 고려사항 / 3.항목별 검토사항
3장	환경친화적 철도건설	1.일반사항 / 2.대기환경 / 3.수환경 / 4.토지환경 / 5.자연생태환경 / 6.생활환경
4장	공사 중 환경관리	1.환경관리 점검항목 / 2.환경관리 주요내용

• 도시 · 군계획시설의 결정구조 및 설치기준에 관한 규칙

소관부처	– 국토교통부 도시정책과 [시행 2015.10.20.] – [국토교통부령 제240호, 2015.10.20., 일부개정]
목적	– 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제43조제2항의 규정에 의한 도시 · 군계획시설의 결정 · 구조 및 설치의 기준과 동법시행령 제2조제3항의 규정에 의한 기반시설의 세분 및 범위에 관한 사항을 규정

주요 내용

장		장
1장	총칙	1.목적 / 2.도시 · 군계획시설결정의 범위 / 3.도시 · 군계획시설의 중복결정 / 4.입체적 도시 · 군계획시설결정 / 4조의2. 도시 · 군계획시설을 통한 도시활성화 / 5.도시 · 군계획시설의 규모 / 6.건축물인 도시 · 군계획시설의 구조 및 설비 / 6조의2.부대시설 및 편익시설의 설치 / 7.장애인 등을 위한 편익시설 / 8.환경 · 문화 · 경관의 보호 / 8조의2.도시안전 및 건강 / 8조의3.자연상태의 물순환 회복
2장	교통시설	1.도로 / 2.철도 / 3.항만 / 4.공항 / 5.주차장 / 6.자동차정류장 / 7.궤도 / 8.삭제 / 9.운하 / 10.자동차 및 건설기계검사시설 / 11.자동차 및 건설기계운전학원
3장	공간시설	1.광장 / 2.공원 / 3.녹지 / 4.유원지 / 5.공공공지
4장	유통 및 공급시설	1.유통업무설비 / 수도공급설비 / 3.전기공급설비 / 4.가스공급설비 / 5.열공급설비 / 6.방송 · 통신시설 / 7.공동구 / 8.시장 / 9.유류저장 및 송유설비
5장	공공 · 문화체육시설	1.학교 / 2.운동장 / 3.공공청사 / 4.문화시설 / 5.체육시설 / 6.도서관 / 7.연구시설 / 8.사회복지시설 / 9.공공직업훈련시설 / 10.청소년수련시설
6장	방재시설	1.하천 / 2.유수지 / 3.저수지 / 4.방화설비 / 5.방풍설비 / 6.방수설비 / 7.사방설비 / 8.방조설비
7장	보건위생시설	1.화장시설 / 2.공동묘지 / 3.납골시설 / 4.장례식장 / 5.도축장 / 6.종합의료시설
8장	환경기초시설	1.하수도 / 2.폐기물처리시설 / 3.수질오염방지시설 / 4.폐차장

• 농어촌경관계획 수립요령

소관부처	– 농림수산식품부 지역개발과 [2009. 12]
목적	– 농림어업인 삶의질 향상 및 농산어촌지역개발 촉진에 관한 특별법 제30조 및 동법 시행령 제12조, 농어촌정비법 제5조, 경관법 8조 및 경관계획수립지침 5장(특정경관계획)에 따른 농어촌 경관계획의 수립, 시행 요령을 규정
적용범위	– 농어촌경관계획 수립 대상지역은 농어촌정비법 제2조에서 정의하고 있는 "농어촌과 준농어촌" 지역의 전부 또는 일부

주요 내용

장			목차
1장	농어촌경관계획 수립요령		1.총칙 / 2.농어촌경관계획 수립요령 / 3.농어촌경관계획의 실행 / 4.재원조달 및 단계적 추진계획
2장	농어촌 경관 관리 · 활용 메뉴얼	1.총칙	1.목적 / 2.주요내용
		2.농어업경관	1.경작지 경관 / 2.농어업생산시설경관
		3.자연경관	1.산림경관 / 2.자연생태경관 / 3.하천경관
		4.생활경관	1.주거경관 / 2.가로경관 / 3.건축경관 / 4.외부공간경관 / 5.기타시설물경관 / 6.색채경관

• 해안경관 관리 가이드라인

소관부처	– 해양수산부 동서남해안권발전기획단 [시행 2011.5.6] – [국토해양부훈령 제495호, 2011.5.6, 제정]
목적	– 해안권에서의 개발사업이 주변의 해안경관과 어우러져 친환경적으로 시행될 수 있도록 필요한 사항을 정하여 해안경관의 보전 및 조성에 기여함
적용범위	– 해안경관 관리 가이드라인(이하 "가이드라인"이라 한다)은 동 · 서 · 남해안 및 내륙권 발전 특별법(이하 "특별법"이라 한다) 제7조에 의한 개발사업의 시행을 위한 개발계획 및 실시계획의 수립에 적용 – 해안권에서 시행되는 각종 개발행위 등을 위한 계획 · 설계 · 시공 · 유지관리 · 심의 · 자문 등과 경관법에 따라 해안권이 포함된 지역에 대한 경관계획을 수립할 때에 적용

구성 및 주요 내용

장		목차
1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.정의 / 4.해안경관 관리범위 / 5.구성 6.다른 규정과의 관계
2장	가이드라인 적용방법	1.일반사항 / 2.적용절차 / 3.적용대상
3장	해안경관 관리 기본방향 및 원칙	1.기본방향 / 2.기본원칙
4장	해안선으로부터 거리별 가이드라인	1.일반사항 / 2.해안선 보호구역 가이드라인 / 3.해안 중점관리구역 가이드라인
5장	해안권별 가이드라인	1.일반사항 / 2.동해안권 가이드라인 / 3.서해안권 가이드라인 / 4.남해안권 가이드라인
6장	경관유형에 따른 등급별 가이드라인	1.일반사항 / 2.경관평가 / 3.시가지경관 가이드라인 / 4.산업경관 가이드라인 / 5.농어촌경관 가이드라인 / 6.관광휴양경관 가이드라인 / 7.역사문화경관 가이드라인 / 8.자연경관 가이드라인 / 9.생태경관 가이드라인

• 항만친수시설 조성 및 관리 지침

소관부처	– 해양수산부 항만지역발전과 [시행 2013.5.24] – [해양수산부예규 제16호, 2013.5.24, 일부개정]
목적	– 「항만법」제2조제5호라목의 항만친수시설의 개념을 정립하고, 항만친수시설의 조성 및 관리 등에 필요한 세부적인 사항을 규정
적용범위	– "항만친수시설"이란 「항만법」제2조제5호라목의 시설을 말하며, "항만친수시설 사업"이란「항만법」, 「사회기반시설에 대한 민간투자법」또는 기타 관련법령에 의해 항만구역 내에서 시행되는 시설사업을 의미

주요 내용

장		목차
1편	총칙	1.지침의 목적 / 2.정의 / 3.항만개발시 친수공간 시설확보 및 조성 / 4.항만친수시설 조성 및 관리계획의 범위 / 5.다른 법률과의 관계 / 6.국가 및 지방자치단체의 역할
2편	항만친수시설 조성 및 관리계획의 수립	1.기초조사 / 2.친수공간조성계획의 기본구상 / 3.항만친수시설 조성 및 관리계획의 수립
3편	친수공간 유형별 조성 지침	1.친수공간 유형별 지침의 적용 및 수준 / 2.친수공간 유형별 조성지침
4편	사업의 시행 및 유지 · 관리	1.사업의 시행 / 2.지방자치단체의 참여 / 3.이해관계의 조정 / 4.유지 및 관리 / 5.행정사항

• 항만재개발 및 마리나항만 경관 가이드라인

소관부처	– 해양수산부 항만지역발전과 [시행 2014.10.7] – [해양수산부예규 제38호, 2014.10.7, 일부개정]
목적	– 「국가, 지방자치단체, 민간투자자 등(이하 '사업시행자'라 한다)이 항만재개발 및 마리나항만에 대한 사업계획 또는 실시계획을 수립할 때 경관 형성에 필요한 사항을 규정함으로써 아름답고 쾌적한 항만재개발 및 마리나항만 구역의 경관을 조성하는 데 기여
적용범위	– 「항만법」 제51조에 따라 지정 · 고시된 항만재개발 대상항만, 「마리나항만의 조성 및 관리 등에 관한 법률」 제2조 제1호 및 제2호의 마리나항만 또는 그 시설에 적용 – 「경관법」 제6조에 따라 지방자치단체에서 수립하는 경관계획은 다른 법률에 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 이 가이드라인에 부합하여야 함 (제4조 (다른법률과의 관계))

주요 내용

장		목차
1장	총칙	1. 목적 / 2.정의 / 3.적용대상 / 4.다른 법률과의 관계
2장	항만재개발사업구역 및 마리나항만 경관의 기본방향	5.기본방향
3장	항만재개발 및 마리나항만 경관 조성	6.경관자원의 조사 / 7.계획수립 및 시공 / 8.디자인 원칙 / 9.주요 요소별 디자인
4장	경관의 유지 및 관리	10.경관의 유지 및 관리
5장	행정사항	11.유효기간

• 보행자중심의 가로경관 가이드라인

소관부처	– 국토교통부 건축문화경관과 [2014. 7. 31]
목적	– 보행자의 시각에서 보여지는 가로경관을 대상으로 하며, 보행자에게 쾌적하고 편안한 보행환경을 제공하고 통합적인 도시경관을 창출하기 위해 필요한 사항을 제시
적용범위	– 중앙행정기관에서 가로경관 조성을 포함하는 계획을 수립하거나 사업을 시행할 때 적용할 수 있으며, 관련 지침과 중첩하여 적용할 수 있음 – 지방자치단체에서 각 지역의 특성에 적합한 계획지침을 수립하고자 할 때 참고

구성 및 주요 내용

	장		목차
가로경관 가이드라인	1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.정의 / 4.구성 / 5.타 법과의 관계
	2장	가이드라인 적용방법	1.일반사항 / 2.가이드라인의 규정항목 / 3.가이드라인의 적용방법
	3장	기본방향 및 기본원칙	1.기본방향 / 2.기본원칙
	4장	가로경관 가이드라인	1.공통 가이드라인 / 2.가로유형별 가이드라인 / 3.통합시설물 가이드라인
가로경관 가이드라인 매뉴얼	1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.정의 / 4.구성 / 5.타 법과의 관계
	2장	가이드라인의 적용방법	1.일반사항 / 2.가이드라인의 규정항목 / 3.가이드라인의 적용방법
	3장	기본방향 및 기본원칙	1.기본방향 / 2.기본원칙
	4장	가로경관 가이드라인	1.공통 가이드라인 / 2.가로유형별 가이드라인 / 3.통합시설물 가이드라인

• 보도설치 및 관리지침

소관부처	– 국토교통부 첨단도로환경과 [시행 2011.7.26.] – [국토해양부지침 , 2011.7.26., 일부개정]
목적	– 보행자의 통행 안전 및 편리성 확보를 위한 보도 등 보행자 통행시설의 설치 및 관리에 관한 일반적 기술 기준 규정
적용 범위	– 도로의 구조 · 시설기준에 관한 규칙 제 16조에 따라 설치되는 보도 등 보행자 통행시설에 관한 설치 및 관리에 적용

구성 및 주요 내용

장		목차
1장	총칙	1.목적 / 2.적용 범위 / 3.용어 정의 / 4.관련기준
2장	보도	1.기능 / 2.종류 / 3.설치계획 / 4.설치장소 / 5.형식선정 / 6.횡단구성 / 7.구조 / 8.도로 · 교통 안전시설 / 9.시공 / 10.유지관리
3장	자전거 · 보행자 겸용도로	1.설치장소 / 2.횡단구성 / 3.구조
4장	횡단시설	1.횡단보도 / 2.자전거 횡단도 / 3.입체횡단보도
5장	특수구간 보도설치	1.학교, 복지시설 등 / 2.교차로 / 3.버스정류장 등 / 4.교통평온화 기법
6장	보도 정비 방안	1.유효 보도 폭 확보 / 2.보도 경사, 단차 등의 정비 / 3.노상시설 정비

• 가로수 조성 및 관리규정

소관부처	– 산림청 도시숲경관과 [시행 2014.1.1] – [산림청고시 제2013–87호, 2013.12.31, 일부개정]
목적	– 산림기본법 제18조의 규정과 산림자원의 조성 및 관리에 관한 법률 제21조 및 동법 시행규칙 제24조에 의한 가로수 조성 및 관리에 필요한 사항을 규정
주요 내용	

장		목차
1장	총칙	1.목적 / 2.정의 / 3.가로수 관리청
2장	가로수 조성	4.식재위치 / 5.식재기준 / 6.식재시기 / 7.식재 제한지역
3장	가로수 관리	8.바꿔심기와 메워심기 / 9.가지치기 / 10.병해충 방제 / 11.지형과 토양보전 / 12.식재 제한 지역의 기존 가로수 / 13.가로수 관리시설물 / 14.점검 / 15.관리대장 / 16.주민참여 등

• 빛공해 방지를 위한 가로등 설치 · 관리 권고기준

소관부처	– 환경부 생활환경과 [시행 2014.11.28] – [환경부고시 제2014–211호, 2014.11.28, 제정]
목적	– 가로등의 효율적 설치 및 관리에 의하여 야간 도로 이용자 및 보행자의 통행 안전성을 확보함과 동시에, 비추고자 하는 조명영역 밖으로 누출되는 빛에 의해 발생하는 에너지 비효율과 시각적 불편함을 방지할 수 있는 참고기준으로 활용
주요 내용	1조. 목적 2조. 적용범위 3조. 기본원칙 4조. 용어의 정의 5조. 설치 기준 6조. 유지 관리 7조. 재검토기한

• 산림경관 계획 · 관리 업무편람

소관부처	– 산림청 도시숲경관과 (2011. 8)
목적	– 산림기본법 및 경관법 등 관계법령에 따라 경관을 고려한 산림의 보전 · 이용 · 관리 방안을 마련 – 지방자치단체에서 경관계획 수립 시 산림부분의 경관을 고려하도록 방향 제시
적용범위	– 산림자원의 조성 및 관리에 관한 법률에 따른 산림

구성 및 주요 내용

장		목차
1장	산림경관 계획 수립요령	1.총칙 / 2.산림경관계획 수립요령
2장	산림경관의 기본개요	1.기본개요 / 2.산림경관의 기초
3장	산림경관계획	1.산림경관 계획의 개요 / 2.산림경관 계획 단계별 가이드라인
4장	산림경관 유형별 경관계획	1.산림경관 유형별 구분 / 2.관광 · 휴양 산림경관 / 3.도시 산림경관 / 4.농 · 산촌 산림경관/ 5.산악 · 수변 산림경관 / 6.도로 산림경관
5장	산림경관사업 가이드라인	1.산림경관 사업의 기본원칙 / 2.산림경관 유형별 산림경관 디자인 키워드 / 3.수종별 · 임분특성별 · 기본사업종별 가이드라인 / 4.기능별 가이드라인

• 도시공원 · 녹지의 유형별 세부기준 등에 관한 지침

소관부처	– 국토교통부 녹색도시과 [시행 2015.3.23] – [국토교통부훈령 제504호, 2015.3.23, 일부개정]
목적	– 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다)에 따른 도시공원과 녹지의 유형별 세부기준을 정함으로써 도시공원 · 녹지의 세분, 설치 · 관리 등의 원활한 운영을 도모

구성 및 주요 내용

장		목차
1장	총칙	1.목적 / 2.법적근거
2장	도시공원 · 녹지의 유형	1.도시공원의 유형 / 2.녹지의 유형
3장	도시공원의 설치 · 관리	1.도시공원의 일반적 설치기준 / 2.도시공원 조성계획의 수립기준 / 3.도시공원 시설의 안전기준 / 4.범죄예방을 위한 도시공원의 계획 · 조성 · 유지관리 기준
4장	도시공원의 유형별 세부기준	1.생활권 공원 / 2.주제공원
5장	녹지의 유형별 세부기준	1.완충녹지 및 경관녹지 / 2.연결녹지
6장	행정사항	

• 조경설계기준(국토해양부 승인)

소관부처	– 국토교통부 녹색도시과 [2013. 2.]
목적	– 건설기술관리법 34조(설계 및 시공기준)의 규정에 의한 건설공사 또는 이에 준하는 공사의 조경설계를 수행하기 위하여 형태, 규격, 품질, 성능 등의 설계요소에 대하여 표준적이고도 기본적인 최소한의 기준을 제시
적용범위	– 독립적으로 수행되는 조경공사와 다른 공사와 복합적으로 수행되는 조경공사 및 조경관련 조사분석에 모두 적용 – 이 기준에 서술되지 아니한 사항은 이 기준에서 서술한 기술적 기준의 범위 안에서 다른 설계기준을 적용

구성 및 주요 내용

장		목차
1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.용어정의 / 4.관련법제 및 기준
2장	재료	일반사항 / 토양재 / 식물재료 / 목재 / 금속재 / 석재 / 콘크리트재 / 점토소성제품 / 합성수지재 / 기타
3장	설계 일반	일반사항 / 조사분석평가 / 기본설계 /
4장	부지 조성	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 지형보전 / 표토보전 / 지형변경 / 토지이용 / 유지관리
5장	동선	일반사항 / 설계일반 / 도로 / 도로의 횡단구성 / 도로의 평면교차 / 도시부 도로의 배수계획 / 주차장 / 보행로 / 경사로 / 계단 / 자전거 도로 / 유지관리
6장	조경 포장	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 보도포장 / 자전거도로 포장 / 차도 및 주차장 포장 / 유지관리
7장	일반식재기반	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 흙쌓기 식재지 / 땅깍기면 식재지 / 유지관리
8장	인공 지반 식재 기반	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 식재기반 / 위험지역에 대한 조치 / 식물 성장에 따른 변화 / 유지관리
9장	특수 지반 식재 기반	임해매립지 위의 식재기반 / 쓰레기 매립지 위의 식재기반 / 유지관리
10장	빗물 침투 및 배수 시설	일반사항 / 빗물침투 / 지표면 배수 / 심토층 배수 / 레인가든 / 유지관리
11장	수경 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 폭포 및 벽천 / 실개울 / (연)못 / 분수 / 유지관리 /
12장	급관수시설	일반사항 / 재료 / 설계일반
13장	휴게 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 그늘시렁(파골라) / 그늘막(쉘터) / 원두막 / 앉음벽 / 야외탁자 / 평상 / 정자 / 유지관리
14장	놀이 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 단위놀이시설 / 복합놀이시설 / 주제형 놀이시설 / 유지관리
15장	운동 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 육상경기장 / 축구장 / 테니스장 / 배구장 / 농구장 / 야구장 / 핸드볼장 / 배드민턴장 / 게이트볼장 / 롤러스케이트장 / 씨름장 / 체력단련장 / 수영장 / 풋살장 / 족구장 / 유지관리
16장	관리 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 관리사무소 / 공중화장실 / 전망대 / 상점 / 쓰레기통 / 단주(볼라드) / 울타리 / 자전거 보관시설 / 쓰레기 옥외보관용기 / 안전난간 / 공중전화대 / 음수대 / 플랜터(식수대) / 출입문 / 수목보호덮개 / 시계탑 / 관찰시설 / 유지관리
17장	안내 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 설계요소 / 주택단지의 안내표지지설 / 공원의 안내표지시설 / 기타 지역의 안내표지시설 / 유지관리
18장	환경 조형 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 미술장식품 / 문주 등 기능성 조형시설 / 시비 등 기념비 / 조형벽등 조형성 구조물 / 환경조경물의 일반적인 요구성능 / 성능평가항목 / 성능평가의 방법
19장	경관 조명 시설	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 보행등 / 정원등 / 수목등 / 잔디등 / 공원등 / 수중등 / 투광등 / 벽부등,부착등,문주등 / 네온조명 / 튜브조명 / 광섬유조명 / 경관조명시설의 일반적인 요구성능 / 성능평가의 방법

• 조경설계기준(국토해양부 승인)_계속

	장		목차
주요 내용	20장	조경 구조물	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 얕은 기초의 설계 / 옹벽 / 장식벽 / 출입문 및 담장 / 야외공연장 / 보도교 / 소형 건축구조물 / 식생벽(벽면녹화) / 일반적인 요구성능 / 성능평가항목 / 성능평가방법
	21장	조경석 및 인조암	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 조경석 놓기 / 디딤돌(징검돌) 놓기 / 자연석 쌓기 / 호박돌 쌓기 / 계단돌 쌓기(자연석 층계) / 노단 쌓기 / 돌틈식재 / 인조암 / 일반적인 요구성능 / 성능평가항목
	22장	수목 식재	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 식재밀도 / 수목식재 보조 공종 / 이식설계
	23장	잔디 · 초화류 식재	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 잔디 / 초화류
	24장	식생 유지 관리	일반사항 / 재료 / 전정설계 / 시비설계 / 관수설계 / 제초 / 병충해 방제 / 생육환경 개선 / 잔디의 일반관리작업
	25장	비탈면 녹화	일반사항 / 도로 비탈면 시험시공 / 재료 / 설계일반 / 초본류 식재 / 수목류 식재 / 종자뿜어붙이기 / 식생기반재 뿜어붙이기 / 기타 공법 / 성능중심 설계 / 유지관리
	26장	하천 조경	일반사항 / 재료 / 하천환경조사 / 하천조경계획 / 하천조경 설계 / 하천조경 배식 설계 / 서식환경 설계 / 유지관리
	27장	인공 습지	일반사항 / 재료 / 생태못 / 곤충류 서식처 습지 / 조류 서식처 습지 / 양서파충류 서식처 습지 / 소택형 습지 및 호수형 습지 / 대체습지 / 수변식생대 / 인공호수(댐 및 저수지) / 표준습지의 선정 / 성능 중심설계
	28장	폐도 복원	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 생태복원 공사
	29장	생태숲	일반사항 / 조성지 선정 및 구성 / 서식환경 조성 / 식생군락 설계 / 학습 및 관찰시설
	30장	생태통로	일반사항 / 설계일반 / 선형 생태통로 / 육교형 생태통로 / 터널형 생태통로 / 유지관리 / 성능적용 설계
	31장	환경 친화적 단지 조성	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 생태적 토지이용계획 / 생태적 토지동선계획 / 환경친화적 공원녹지계획 / 생태순환계획 / 생물서식처 조성계획 / 청정환경 조성계획 / 어메니티 계획 / 성능적용 설계
	32장	입체 녹화 및 도시 농업	일반사항 / 재료 / 설계일반 / 벽면녹화 설계 일반사항 / 옥상녹화 및 인공지반 녹화 / 도시농업
	33장	기타 훼손지 복원	일반사항 / 관련법제 및 기준 / 재료 / 설계일반 / 유지관리

• 조경기준

소관부처	– 국토교통부 녹색건축과 [시행 2015.11.5] – [국토교통부고시 제2015–787호, 2015.11.5, 일부개정]
목적	– 건축법(이하 "법"이라 한다) 제42조제2항의 규정에서 위임된 사항과 그 시행에 필요한 사항을 규정

	장		목차
주요 내용	1장	총칙	1.목적 / 2.적용범위 / 3.정의
	2장	대지안의 식재기준	4.조경면적의 산정 / 5.조경면적의 배치 / 6.그늘식재 / 7.식재수량 및 규격 / 8.식재수종
	3장	조경시설의 설치	9.혐오시설 등의 차폐 / 10.휴게공간의 바닥포장 / 11.보행포장
	4장	옥상조경 및 인공지반 조경	12.옥상조경 면적의 산정 / 13.옥상 및 인공지반의 식재 / 14.구조적인 안전 / 15.식재토심 / 16.관수 및 배수 / 17.방수 및 방근 / 18.유지관리 / 19.옥상조경의 지원 / 20.재검토기한

충남공공디자인센터 연구성과

2016년

- 충청남도 공공디자인 사업 사후진단지표 개발 및 활용방안
- 충청남도 경관심의 개선 및 운영방안
- 충청남도 홍보매체 디자인 가이드라인

2015년

- 충청남도 공공디자인 통합기본계획
- 충청남도 공공디자인 미래발전계획
- 충청남도 건축물 색채 디자인 가이드라인
- 충청남도 범죄예방 디자인 가이드라인
- 충청남도 공사장 가림시설 디자인 가이드라인
- 충청남도 경관 · 공공디자인 실태조사

발행기관 및 연구진

충청남도 건설교통국 건축도시과

박재현 건설교통국 국장
박경구 건축도시과 과장
황진찬 공공디자인팀 팀장
엄병용 공공디자인팀 주무관
이정호 공공디자인팀 주무관
이은정 공공디자인팀 주무관
박정규 공공디자인팀 주무관

연구책임

박혜은 전임연구원

연 구 진

권영현 선임연구위원
방재성 책임연구원
오병찬 책임연구원
김철명 연구원

연구 자문위원 (가나다순)

문선욱 교수 (청운대학교)
박천보 교수 (한밭대학교)
염철호 연구위원 (건축도시공간연구소)

사후진단지표 활용방안 자문위원 (가나다순)

김상훈 팀 장 (서천군 생태도시과 경관디자인팀)
김종현 팀 장 (홍성군 도시건축과 공공디자인팀)
김학진 팀 장 (천안시 도시 재생과 도시디자인팀)
문태훈 팀 장 (논산시 도시주택과 디자인총괄팀)
이장호 팀 장 (공주시 도시정책과 도시경관팀)

강원묵 주무관 (논산시 도시주택과 디자인 총괄팀)
구성회 주무관 (공주시 도시정책과 도시경관팀)
김남희 주무관 (서천군 생태도시과 경관디자인팀)
임중구 주무관 (홍성군 도시건축과 공공디자인팀)
최지훈 주무관 (천안시 도시재생과 도시디자인팀)

2015 충남공공디자인센터

인쇄 · 발행 2015년 12월
발 행 처 충청남도
연 구 기 관 충남연구원 공공디자인센터
인 쇄 처 삼성애드피아

· 본 보고서의 판권소유는 충청남도와 충남연구원에 있음
· 본 보고서의 내용은 저자의 서면동의가 없이는 복제나 전제가 불가능함