

사례발표자료

2016.3.22

2016 공주 · 부여 · 청양 생활권 관계자 합동 워크숍

# 전북 행복생활권 추진 사례와 연계협력사업 발굴 · 기획

## 1. 전북 행복생활권 구성 및 운영 현황

---

## 2. 전북 서남부생활권 운영 사례

---

## 3. 생활권 연계협력사업의 이해

---

## 4. 생활권 연계협력사업 발굴과 기획

---

## 전북 행복생활권 육성 기본 방향

### 독자경제권 구축을 위한 발전거점 육성

- ✓ 전북은 전주를 중심으로 강력한 연계체계가 구성되어 있음
- ✓ 광주, 대전보다 수도권과의 연계가 높아 독자경제권 구축 타당
- ✓ 5개 시군 연계로 140만을 보유한 대도시 규모의 발전거점 육성
- ✓ 권역(생활권) 단위의 대규모 수요 창출로 대형 지역발전사업 추진 가능

- ✓ 농어촌 시군은 인구감소와 고령화로 지역활력 쇠퇴 악순환이 반복됨
- ✓ 기존 지자체간의 자율적인 연계협력 성과를 기반으로 생활권 설정
- ✓ 시군이 보유한 자원을 공유하고 연계협력을 통해 상생발전 도모
- ✓ 규모경제의 실현과 서비스 공급의 효율화로 발전 한계 극복

### 연계 협력으로 낙후지역의 한계 극복

중추도시권 육성  
권역별 특화발전

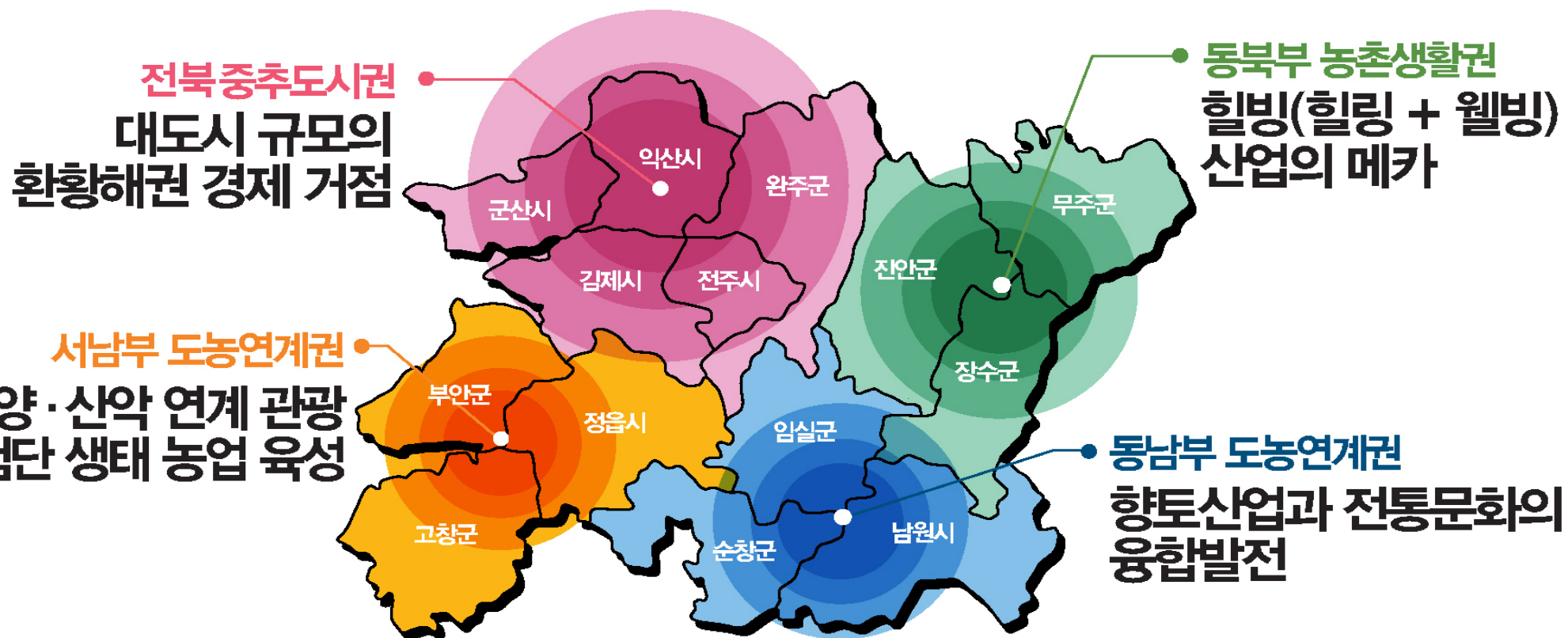
## 전북 행복생활권 구성 과정



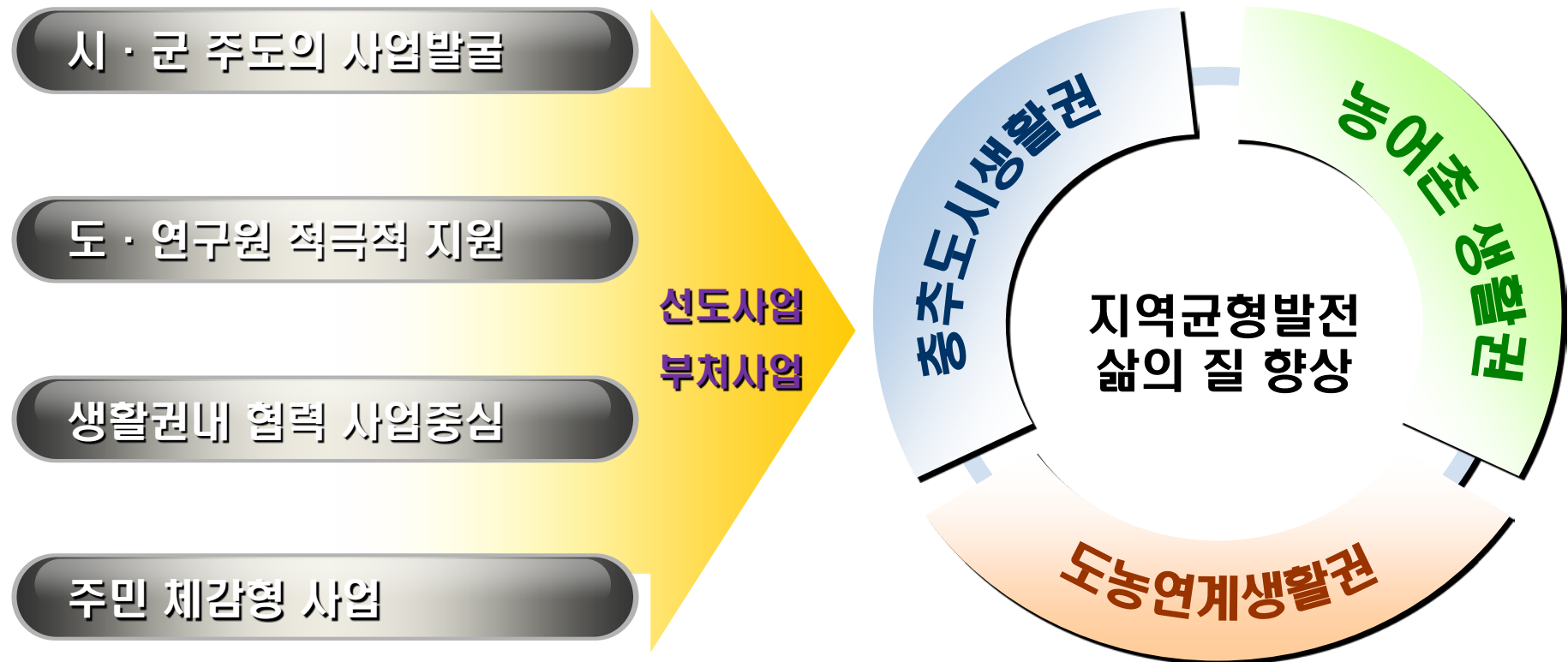
**정부 정책에 부응하여 선도적으로 지역행복생활권 정책 추진**

시·군 합의를 통해 전국에서 가장 먼저 생활권 설정을 완료하고 도·시군·권역 단위의  
지역생활권 추진 체계를 구축하여 연계사업 발굴과 권역별 특화발전방안 마련 중

## 4대 생활권 공간범위와 비전



## 시·군-생활권-도(연구원) 유기적 연계



## 전라북도(연구원)의 생활권 정책 지원

### ✓ 생활권 구성 및 발전계획 수립

- 도 차원에서 권역 설정(안)을 마련하여 시·군 고위·실무진 간의 충분한 의견수렴을 거쳐 확정
- 권역 확정과 함께 전라북도, 4대 생활권, 시·군별 생활권 추진 TF(실무기구)를 구성·운영
- 시·군의 각 생활권 발전계획 수립을 독려하기 위하여 별도의 예산(1.4억원)을 확보하여 지원
- 생활권 발전계획 수립 과정에서 시·군간, 생활권간 의견 조정·중재 역할 담당

### ✓ 생활권 관련 공모사업 대응 지원

- 사전 준비 단계 : 지역위 공모사업 동향 파악, 관련 사업 사전 발굴체계 가동
- 공모지침 시달 후 : 실무자 워크숍(주관 부처 담당자 초청) 개최, 제안(예정) 사업에 대한 사전 검토
- 사업계획서 작성 과정 : 분야별 전문가 컨설팅(3단계)으로 완성도 제고, 부처 사전 검토
- 심사 진행 단계 : 발표자 사전 리허설(시간·내용 점검), 심사 현장 지원(대면평가, 현장점검)
- 전북도와 연구원 공동으로 시·군의 생활권 관련 공모사업 대응, 지역개발사업 평가 등을 종합 지원

## 서남부 생활권의 일반 현황

**위치: 정읍, 고창, 부안은 전라북도 서남부 지역**

• 동측으로 내장산, 서측으로 변산반도와 선운산이 있음



**인구 : 238,009 명 (전라북도 12.7%)**

• 정읍 118,323명, 고창 60,522명, 부안 59,164명

**면적 : 1,793.6 km<sup>2</sup> (전라북도 22.2%)**

• 정읍 692.66 km<sup>2</sup>, 고창 607.86 km<sup>2</sup>, 부안 493.08 km<sup>2</sup>

**접근성 : 시 · 군간 거리는 35km 내외, 도달 시간은 35분 이내**

• 정읍 ⇄ 고창 (35km/30분), 고창 ⇄ 부안 (45km/40분), 부안 ⇄ 정읍 (30km/25분)



전북 생활권 구성 현황

서남부 생활권 운영 사례

연계협력사업의 이해

연계사업의 발굴 기획

## 생활권 구성 이전부터 자체적인 연계협력



## 선도적인 생활권 구성 및 운영

### 3개 시·군 준비된 지역행복생활권 추진

- 2011년부터 선도적으로 동일특성을 적극 활용한 상생발전에 의기투합  
✓서남권 업무교류 협약 체결 : 2011.03월
- 지역주민들의 삶의 질 향상과 소득창출을 위해 업무교류의 협의
- 다양한 공동체사업 추진

### 생활권발전 전담 TF(3개 시군) 팀 구성 (2013. 12)

- 전문가초청 공무원대상 지역행복생활권 설명회 개최
- 생활권사업 전반적인 검토 및 협의
- 연계협력과제 발굴을 위한 실무협의회 개최 : 수시
- 발굴된 사업 전문가, 실무부서 의견수렴
- 생활권 접경지역 현황조사
- 생활권 접경지역 주민애로 및 요구사항 조사



## 연계협력사업 추진 사례(지역위 공모 선정)

### 1. 메이플-스톤 공동체 지원센터 건립(2013 지역행복생활권 연계사업)

- 위 치 : 정읍시 소성면 보화리 (고창군 인근)
- 사업기간 : 2013-2015년 (3년)
- 사 업 비 : 1,657백만원 (지특 1,490, 시·군 167) ※ 국비 90%
- 사업내용 : 지역공동체 육성 및 강화를 위한 지원

#### □ 주요성과

- 전국에서 양 자치단체에 걸쳐 마을만들기를 추진하는 유일한 조직
- 정읍-고창 마을만들기 지역창안대회 개최 : 매년
- 주민역량강화 교육 : 289회, 5,300명
- 지역공동체 비즈니스 강화
  - ✓ 142개 지속 가능한 공동체 발굴 142개 (마을 68, 창업 74)
  - ✓ 일자리 창출 165개 (상시 49, 임시 116)





## □ 주요성과

- 지역창안대회를 거쳐 성공한 사례
  - ✓ 송죽마을 : 공동체 글로벌 한마당 대상 수상  
(모시잎 생산 판매로 80세 이상 노인연금 지급)
  - ✓ 농업회사법인콩사랑 : 2014 마을기업 전국 최우수상 수상
- 전북 행복마을만들기 콘테스트 최우수, 도정 거버넌스 콘테스트 우수 선정
- 공동체 정책네트워크(행자부, 17개 시도, 한국지역진흥재단 참여) 정읍에서 출범



## 2.오순도순 행복마을 만들기 (2014 지역행복생활권 선도사업)

- 위 치 : 3 시 ·군 접경지역 (12개면 60개마을 3,979명 주민, 65세 이상 49%)
- 사업기간 : 2014-2016년 (3년)
- 사 업 비 : 3,162백만원 (국 2,845, 시 ·군 317) ※ 국비 90%

### □ 주요성과

- 사업발굴 : 공무원 입장이 아닌 주민이 실제 원하는 사업 발굴을 위한 설문조사 실시
  - ✓ 주민 설문조사
    - 대상 : 소외받아온 시 ·군 접경지역 주민 500명 대상
    - 결과 : 주민행복은 대형사업 추진이 아니라 일자리 삶의 질, 소득임을 깨달음
  - ✓ 비전설정
    - 3개 시 ·군 소재지에서 멀리 떨어진 접경마을 주민의 삶의 질 향상
    - 농 ·특산물을 6차 산업화해서 소득으로 연계
    - 행정구역이라는 담장이 사라진 행복마을 조성



전북 생활권 구성 현황

서남부 생활권 운영 사례

연계협력사업의 이해

연계사업의 발굴 기획

### 오순도순 보급자리 만들기

- 복지사각지대에 놓여있는 시·군 접경지역 경로당5개소 신축 및 리모델링, 게이트볼장 조성:14.8억원
- 공동생활 홈, 작은목욕탕, 공동세탁시설, 어르신 생활문화교실 운영
- 기대효과: 공동생활을 통한 독거노인들의 외로움 해소와 행복감 성취

### 농기계 공동활용센터

- 접경지역 정읍시 소성면 일원 530㎡에 농기계 보관창고, 농기계(35종 169대): 9.8억원
- 인력은 시·군별 1명씩 배치, 운영비는 임대료로 충당하되, 부족시 공동부담
- 기대효과: 청년일자리 창출, 농업인 편의제공, 공동투자로 50% 예산절감
  - ✓ 수혜지역: 1동 8면 지역, 농업인 연간 4천명 활용, 향후 6년간 22.5억원 경영비 절감효과





## 농특산물 6차산업화

### ① JBG 농·특산물 홍보 및 판매관

- ✓ KTX 정읍선상역사 인근 정읍종합관광안내센터 2층에 4.8억원을 투입
- ✓ 기대효과: 농가소득증대, 공동설치에 따른 예산 및 사회적 비용 절감

### ② 베리류 힐링 체험장(부안)

- ✓ 부안에 2.3억원을 투입, 베리류 수확 및 가공체험장 조성
- ✓ 기대효과: 베리류 홍보 및 6차산업 기틀마련



### 3. 베리굿 소스산업 육성사업 (2015 지역행복생활권 선도사업)

#### ● 사업발굴

- ✓ 3개 시·군의 특수작물인 베리류(정읍-블루베리, 고창-복분자, 부안-오디)를 이용한 사업으로 주민들의 요구에 따라 생활권 발전계획 공동수립시 선도사업으로 발굴 선정

#### ● 사업기간 : 2015-2017년 (3년)

#### ● 사 업 비 : 3,115백만원(국 2,180, 도 282, 시·군 653) ※국비 70%


#### ● 사업내용 : 프리미엄 소스 개발 및 베리굿 소스산업 네트워크 구축

#### □ 기대효과

- 안정적인 식품산업 성장기반 마련으로 지역 식품기업 경쟁력 강화
- 전국 최초의 소성식품특화농공단지기업유치 기대
- 지역 특화품목 신제품 개발로 농가소득 증대
- 한국생명공학연구원 전북 분원 등 (재)베리&바이오식품연구소, 부안참뽕연구소, 생활권 내 연구기관 간 협업구축으로 상생발전 도모





- 
- **메이플-스톤 공동체 지원센터는**  
지방비를 투입해서 지속적으로 운영
  - **지역행복생활권 선도사업은**  
지원이 종료되는 시점부터 시설물은  
마을주민 및 지자체에서 관리
  - **예산이 수반되는 사업은**  
조례를 제·개정하여 이를 뒷받침  
하고 운영비는 시·군이 각자 부담

- 농업기계 임대사업 운영조례
- 농특산물 홍보판매장 운영관리조례



## 생활권 선도(연계협력)사업의 개요

### 연계협력의 필요성

- **공동의 자원과 수요**에 근거한 규모의 경제 및 범위의 경제 달성
- 지역간 **유사·중복·분산투자의 방지**를 통한 재정적 효율성 증대
- 지자체간의 불필요한 **경쟁·갈등의 방지와 상호 보완**을 통한 상생발전 도모
- 생활권·경제권의 확대에 의한 **광역적 행정수요 대응**

### 선도사업 공모 기준 (연계협력)

- (사업주체) **생활권을 구성한 지자체**(필요시 민간 기관 참여 가능, 지자체 주관 명시)
- (협력대상) **공간적으로 연접**한 지자체, 인접한 생활권간(제한적 범위)
- (사업방식) 공공계획, 역할분담에 의한 공동업무 수행, 공동설치와 이용, 공동투자사업 등
  - \* 추진 과정에서 지자체간 협력, 주민참여 활성화
- (기간 및 규모) **3년** 이내의 사업, 총사업비의 **70% 국고지원(최대 30억원, 5대 권장분야 80%)**

## 5대 권장(중점 지원) 분야

### ❖ NIMBY 해소

- 화장장, 쓰레기 소각장 또는 매립장, 폐기물처리장 등 기피시설
- 지자체 공동 유치 또는 기존 기피시설을 지차제 공동으로 이용

### ❖ 응급의료, 낙후지역 의료서비스 개선

- 의료기관의 공동 이용 및 의료기관간의 응급 의료 서비스 연계체계 구축
- 낙후지역 의료질 개선을 위한 진료, 치료 등의 서비스 공동 추진

### ❖ 주민안전

- 재난, 위해 등에 대비하거나 피해에 대한 복구사업 등의 공동 추진

### ❖ 일자리 창출

- 지역 주민의 일자리와 고용 창출을 지자체 공동으로 추진

### ❖ 생활 인프라

- 도시가스, 전기, 상하수도, 교통서비스 및 시스템 등의 공동 추진

## 연계협력사업에 담아야 할 내용(공모 지침)

### 사업내용 구체성, 타당성

생활권 정책추진부합성  
5대 권장사업 반영 여부  
직접 수혜대상: 주민대상사업  
지역수요 조사 및 반영 여부  
생활권 발전계획과의 부합성  
구체적 추진 방안 제시 정도  
지역간 합의성 및 완성도  
기획과정의 사전 준비 정도

### 추진체계 적합성, 협력성

생활권 협의체 구성과 역할  
지자체간 합의 및 협의 정도  
협력적 사업추진체계 마련  
사업내용과 추진체계 정합성  
주민과 전문가 참여 정도  
작동 가능한 갈등관리체계  
지자체장의 추진의지와 노력  
기존 연계협력 추진 실적

### 재원조달, 분담의 적정성

용도별 우선순위별 재원 사용  
자체 재원 투입 노력  
지자체별 재원 분담 적정성  
관리운영비의 구성 비율  
협력적 사업의 투자 비중  
개별사업 투자 비중  
재원분담에 관련된 합의 여부  
재원투자의 구체성 합리성

### 기존시설 활용, 자구노력

기존 시설 활용 계획 및 실적  
지역자원의 활용 계획 및 실적  
기피사업 추진 등 기존 노력  
부처사업과의 차별화 노력  
생활권 관련 지자체 의지  
분쟁 및 갈등 조정의 구체성  
사업완료 이후 지속 가능성

**급조된 사업**이 아니라 **충분한 기간·과정을** 거치면서 추진에 필요한 **합의·준비가 완료된 사업**

## 공모심사 및 심층평가지 주요 지적사항

### 주요 지적사항

#### 연계협력 의지 부족

- 지자체·주민들이 연계협력에 대한 필요성을 인식하거나 공유하지 못함
- 주관 지자체 단독의 사업기획 및 추진 사례 다수 발생

#### 외부 지원체계 부재

- 행정 주도의 사업 발굴·기획으로 창의적 아이디어 발굴 한계, 사업계획의 완성도 부족
- 외부 전문가(기관)의 지원 사업의 경우 공모 선정 가능성이 높고, 추진 과정도 원활

#### 타당성, 실효성 부족

- 사업 타당성이나 추진 장애요소에 대한 충분한 사전 검토 부족 : 사업 리스크 증가
- 선정 이후 추진 과정에서 중단되거나 사업 내용에 대한 전면 재검토 사례 발생

#### 업무분담의 혼선

- 사업 기획과 공모 대응, 선정 까지는 기획부서 / 선정 이후 실무부서에 이관
- 기획·실무부서간 사전협의 부족, 실무부서 업무 증가, 전문성 부족(융복합 사업)

#### 중재 시스템 부재

- 기획단계에서 사업 내용 마련을 위한 시군간의 자체적 협의·합의 도출 어려움
- 중재 시스템의 부재로 기획단계에서 무산되거나 완성도가 부족한 사업계획 수립

## 연계협력사업 관련 지자체 애로 사항

### 애로사항 (건의사항)

#### 연계협력 공감대 부족

- 지자체간의 이해관계가 달라 공동 사업(특히 기피시설)에 대한 합의 형성 어려움
- 자치단체장이 관심을 가지는 중점 추진사업이 각각 달라 공동사업 발굴 어려움

#### 사전 준비 기간의 부족

- 사업발굴 및 신청 기간이 짧아 사업계획의 충실성, 완성도 제고 한계
- 사전 준비가 협의가 없는 상태에서 1~2개월 동안 사업발굴 및 협의 진행 불가능

#### 사업 자체요인 산재

- 기본계획 선정 및 승인 과정이 지체되어 당해 년도 사업 추진 어려움
- 예산 지원의 지체로 지방비 마련이 곤란하여 적기 사업추진 곤란

#### 주체간 역할 분담 어려움

- 사업 발굴부서와 추진 부서가 달라 추진 어려움: 특히 참여 지자체의 경우
- 시군 및 시도 기획부서와 사업부서, 지역위와 담당 부처 등 관련 주체의 의견 차이

#### 기타(건의사항)

- 기획단계에서부터 중재 역할을 담당할 주체의 필요: 시도의 적극적 개입 필요
- 생활권 이외 시군과의 연계협력사업 수요에 대한 해별 방안 마련 요구

## 사업 유형별 주요 고려사항

### • 자연자원을 공유하는 관광활성화에 관련된 사업

#### 자원의 공유와 협력사업의 필요성 인식

- 공동의 자원에 대한 가치와 공유 필요성 인식
- 개별사업 추진시의 한계에 대한 공감대 형성
- 공동사업 추진의 절박성과 효율성 인식 공유

#### 지역간 신뢰관계 형성

- 지자체장이 참여하는 협의기구 구성·운영
- 시군 차원의 업무협조와 정기적 교류 행사
- 사업 관련 실무부서 단위의 추진기구 운영

#### 기획단계부터 정부·전문기관 협의

- 공동사업에 대한 관련 정부부처 사전 협의
- 국책 연구기관 등 지원을 통한 사업계획 수립
- 국비 확보 관련 다양한 추진 수단 검토·확보

#### 체계적 추진체계 구축

- 기획단계에서부터 실무 추진기구(TFT) 구성
- 사업단(조합, 추진단) 등 추진기구 구성·운영
- 조직 운영, 재원마련, 역할 분담 등 제도화



## 사업 유형별 주요 고려사항

### • NIMBY(기피시설) 공동 설치 및 운영에 관련된 사업

#### 협력사업의 필요성 인식과 공유

- 시군 단위 사업추진이 불가능·불리한 사업
- 공동사업 추진의 원칙 합의
- 거래적 관점의 협력관계 (Give & Take)

#### 권한을 가진 협의·의결기구 구성·운영

- 민·관, 내·외부 관계자로 중립적 협의체 구성
- 협의체에 사업에 대한 협의·의결권 부여
- 후보지 선정, 계획 수립 등 전반적인 참여

#### 상시적 협의와 투명한 정보 공유

- 현장 중심의 주민 설명회·간담회 수시 개최
- 작은 사안이라도 주민 협의를 거쳐 진행
- 사업에 관련된 투명한 정보 공유·공개

#### 체계적 검토와 협력적 선정

- 예상 문제에 대한 다양한 대응 시나리오 마련
- 시군 공동으로 대응 방안 및 대응 체계 마련
- 적절한 인센티브로 주민의 자발적 참여 유도



## 사업 유형별 주요 고려사항

### • 복합자원(자연·문화)의 공동 활용에 관련된 사업

#### 협력사업의 필요성 인식과 공유

- 지역 활성화를 위한 공동대응 필요성 인식
- 지자체는 물론 지역주민과의 공감대 형성
- 민간차원에서 연계협력 요구 / 지자체 수용

#### 다양한 주체가 참여하는 사업 추진

- 사업 초기부터 지자체, 주민, 대학, 연구기관, 전문가(기관)이 참여하는 거버넌스 구성
- 다양한 주체가 참여하는 협력적 자원조사
- 충분한 역량을 보유한 민간 기관(단체) 참여

#### 완성도 높은 테마와 스토리 개발

- 주민 중심의 테마스토리 자원 발굴
- 전문가(기관)에서 발굴 자원의 완성도 제고
- 테마스토리와 비전·전략의 정합성 확보

#### 공동의 연계협력사업 계획 수립

- 공동 거버넌스의 주도로 공동사업계획 수립
- 핵심 사업, 우선순위 선정시 충분한 의견수렴
- 마을·주민이 수혜자가 되는 사업계획

## 공모심사 주요 고려사항

### 공모심사 주요 검토사항

- **명확한 사업 효과**가 기대되면서 사업추진이나 성과 활용이 **지속 가능한 사업**
- 지자체간 **연계협력 수준**이 높으면서도 자원확보 등 **추진이 용이**한 사업
- **낙후지역**이나 **취약계층**을 우선 고려하면서 기존사업과 **유사중복되지 않는 사업**
- **5대 분야** 선정 비중 확대(최대 80%) 및 **창조경제혁신센터** 연계사업 우대
- 생활권간 연계협력사업 도입(제한적) 및 사업 조기착수 고려
- 사업기획 및 추진과정에서 **지자체(공무원) 역할 강화**(민간 단체, 용역사 등 배제)
- 심층평가 결과 반영 : 우수사업 인센티브, 부진사업 차년도 신청 배제

### 바람직한 연계협력사업 기획 방향

- 참여 지자체 **모두에게 편익**이 발생하는 사업(NIMBY사업, 도농격차 해소 사업)
- 시군별 나눠먹기(**1/N**), **칸막이** 식의 사업구성 지양(실질적인 연계가 가능한 사업)
- 행정주도가 아닌 **다양한 사업주체**에 의한 접근(민관 공동사업)
- **지역(주민) 수요**에 기반한 **체감형 사업** 발굴(관광·하드웨어 중심 사업발굴 탈피)
- **운영·관리**와 **성과 창출**까지 고려한 사업(추진 · 성과 도출이 가능한 사업)



하고 싶은 사업  
해야 하는 사업  
할 수 있는 사업

### 1. 누구를 위한 사업인가? **명분 / 스토리(보도자료)**

- ① 상생, 패키지, 주민, 낙후, 일자리
- ② 낙후 · 취약지역 주민 대상사업
- ③ 정책 취지 부합성, 홍보 용이성

### 2. 연계협력 사업인가? **나눠먹기 / 주관 독식**

- ④ 적정한 사업 구성과 역할 · 자원 분담
- ⑤ 구체적 공유 대상 : 시설, 프로그램, 실적
- ⑥ 주관 지자체 독식 사업 절대 지양

### 3. 준비가 되어 있는 사업인가? **즉시착수가능**

- ⑦ 기존에 준비하고 고려하던 사업
- ⑧ 지자체 공동으로 협의 또는 추진하던 사업
- ⑨ 국지 지원만 있으면 즉시 착수 가능한 사업



北風其涼  
雨雪其芳  
惠而好我  
携手同行



감사합니다^^

