

「2010년 지방공기업 경영평가」

논산시 상수도 사업소

제 출 문

忠淸南道知事 貴下

본 보고서를 「2010년 지방공기업 경영평가」 용역의
최종보고서로 제출합니다.

2010. 8.



원 장 박 진 도

목 차

제1장 개 요	1
I. 지방공기업 평가의 의의	2
II. 2010년 경영평가의 주요내용	3
1. 전년대비 평가지표 주요 개선내용	3
2. 경영평가 지표체계	7
III. 경영평가 측정방법	10
1. 정성지표 평가방법	10
2. 정량지표 평가방법	12
IV. 경영평가단 구성	16
제2장 평가결과 요약	17
I. 평점표	18
II. 종합평가의견	19
1. 총평	19
2. 지표별 종합의견	19
제3장 지표별 평가의견	23
1. 리더십/전략	24
2. 경영시스템	33
3. 경영성과	44

	제 I 장
개 요	
	<ul style="list-style-type: none">1. 지방공기업 평가의 의의2. 2010년 경영평가의 주요내용3. 경영평가 측정방법4. 경영평가단 구성

제1장 개 요

I. 지방공기업 평가의 의의

- 지방공기업 경영평가는 지방공기업이 달성한 연도별 경영실적을 객관적으로 평가하여 그 결과에 상응하는 보상을 실시하고 차기의 경영계획에 반영시키는 일련의 환류과정(feed back)임
- 평가일반론적 관점에서 기업이 경영성과를 당초 목표(기준) 대비 얼마나 달성하였는지를 일정 시점에서 사후적으로 점검하고, 드러난 문제점을 제거하여 경영개선을 유도하는 활동임(이혜승, 2006)
- 지방공기업 경영평가의 주요한 목적은, 지방공기업이 달성하여야 할 목표나 나아가야 할 방향을 미리 지표로 설정해 주고, 사후에 이 기준과 실적을 비교·분석·평가하여 보상을 실시하거나 책임을 추궁하는 등의 사후관리를 강화함으로써 지방공기업의 경영개선을 도모하고 궁극적으로 지방자치의 발전과 주민의 복리증진을 제고하는 데 있음
- 지방공기업법은 '69. 1. 29. 법률 제2101호로 제정되었고, 3차 개정('92. 12. 8)에서 지방공기업 경영평가제도가 도입되어 '93년부터 시행되었으며, 지방공기업법 6차 개정('02. 3. 25)과 동법시행령 개정('02. 6. 19)으로 경영평가가 대폭 강화되었음
- 경영평가는 『지방공기업법 제78조 1항 및 같은법 시행령 제68조』 및 『지방공기업 경영평가 규정(행자부 훈령 제87호)』을 근거로 함

충청남도 2010년도 경영평가 대상

유 형	평가대상기관
상수도(4)	공주시, 보령시, 논산시, 홍성군
하수도(3)	천안시, 아산시, 서산시

II. 2010년 경영평가의 주요내용

1. 전년대비 평가지표 주요 개선내용

(1) 경영평가 제도 개선

① 평가대상기관 : 설립이후 운영기관

- (전년) 설립이후 6개월 미만인 기관은 평가에서 제외
- (개선) 설립이후 1년 미만인 기관은 평가에서 제외(함안지방공사, 안산도시공사, 기장군도시관리공단, 포천시시설관리공단, 단양관광관리공단, 양산시시설관리공단 등)

※ 단, 주택건설, 택지개발 등의 사업을 수행하는 도시개발공사는 설립이후 2년 미만은 제외(여수도시공사, 춘천도시개발공사 등)

※ 청산 예정인 태백관광개발공사, 충청남도농축산물류센터관리공사는 평가 제외

② 평가주기 : 광역지자체 상수도

- (전년) 격년 평가
- (개선) 2011년부터 매년 평가(8개 시·도)

③ 평가유형 변경 : 제주특별자치도개발공사

- (전년) 도시개발공사 유형으로 평가
- (개선) 기타공사 유형으로 평가

④ 평가방식

- (전년) 서면평가를 원칙으로 하되 필요 시 현지평가 실시
- (개선) 모든 지표에 대하여 현지평가 실시

⑤ 등급결정

- (전년) 절대평가를 기준으로 하되 표준화를 통한 평점 조정 가능

- (개선) 절대평가를 기준으로 하되 평점 분포에 따라 상대평가, 표준점수 등 적용

우수 : 90점 이상, 보통 : 90점 미만 ~ 80점 이상, 미흡 : 80점 미만

※ 단, 도시개발공사 적자기업은 우수 배제

(2) 경영평가편람 개선

○ 전년도 경영평가에서 지적된 문제점 개선

- 전년도(2009년 경영평가) 평가에서 지적된 평가지표, 배점, 평가방법 등의 문제점에 대한 개선방안을 반영하여 편람 작성

○ 경영평가편람의 내용에 대한 오해가 없도록 구체적으로 작성

- 경영평가지표 및 평가방법에 대한 오해가 발생하지 않도록 세부적인 평가내용 까지 구체적으로 정의하여 지표정의서 작성
- 표준적용이 곤란한 예외적인 경우 처리방법도 가능한 명시

○ 경영실적보고서 작성요령 첨부

- 공기업이 제출하는 경영실적보고서에 포함할 각 지표별 제출양식을 사전에 제공하여 지표의 정의에 대한 오해를 최소화함으로써, 공기업간 통일성을 기하고 잘못된 실적 제출 방지
- 실적 양식은 가능한 구체적으로 작성하고, 실적의 단위, 표시방법, 근거자료 등을 명확히 표시

(3) 경영평가지표 개선

① 지표체계 : 3대 지표(리더십/전략, 경영시스템, 경영성과)

- 고객만족도 배점 통일 : 15점 → 10점(공사·공단)
 - ※ 직영기업은 2008년부터 10점 적용
- 영업수지비율 지표의 배점을 현재의 2배로 상향
 - 상하수도·지하철·기타공사 : 5점 → 10점, 도시개발공사 : 8점 → 15점
 - ※ 시설관리공단은 실질수지(사업수지) 지표 신설(5점)
- 노사관리의 배점을 상향 조정(도시개발공사 : 3점 → 4점)
- 정성지표와 정량지표의 배점 비중 변경

구분		정성 : 정량		비고
		전년	개선	
직영기업	상수도	39 : 61	23 : 77	공기업정책준수 : 단계별→정량 에 포함
	하수도	40 : 60	20 : 80	
공사.시설공단		45 : 55	45 : 55	
기타공사.공단		40 : 60	45 : 55	
환경공단		45 : 55	44 : 56	

- 저탄소녹색성장, 에너지절감, 친환경기술개발 관련 지표 신설(3~5점)
 - 최근 녹색성장 및 친환경경영 등의 정부정책 흐름에 부응하고 기술개발 노력 등을 유도하기 위하여 지표 신설

② 경영평가 측정 및 평가방법

- 정성지표 평가방법
 - (전년) 의지, 노력, 결과를 각각 4등급 평가 후 9단계 평점 부여
 - (개선) 9등급 절대평가(2007년까지 평가방법)
- 전년대비 개선도 비중 하향
 - (전년) 목표달성도 : 전년대비개선도 = 50 : 50

- (개선) 목표달성도 : 전년대비개선도 = 60 : 40

○ 정량지표 평가방법

- (전년) 목표대실적, 목표부여(A), 단계별 평가
- (개선) 목표대실적, 목표부여(A), 목표부여(B), 단계별평가로 구분하여 평가

구 분	평가방법
목표대실적	<p>·목표달성도 평가</p> $\text{평 점} = \frac{\text{실적}}{\text{목표}} \times 100 \text{점}$ <p>·목표 = 자체적으로 설정한 목표(예산서, 경영계획, 지자체 보고)</p> <p>※ 신설공기업 등에 한하여 제한적으로 적용 가능, 목표의 적정성 여부 함께 평가(총점의 30%)</p>
목표부여(A)	<p>·최고목표와 최저목표를 부여한 후 목표 대비 실적을 평가</p> $\text{평 점} = \frac{\text{실적} - \text{최저목표}}{\text{최고목표} - \text{최저목표}} \times 100 \text{점}$ <p>·최고(최저) 목표 = 이론상 최고(최저)치, 전년실적×110%(50%), 최근 3년간 실적×110%(50%)</p>
목표부여(B)	<p>·목표달성도 평가 60% + 전년대비 개선도 평가 40%</p> $\text{평 점} = \text{목표달성도 평점} \times 0.6 + \text{전년대비 개선도 평점} \times 0.4$ $\text{목표달성도 평점} = \frac{\text{실적} - \text{최저목표}}{\text{최고목표} - \text{최저목표}} \times 100 \text{점}$ $\text{전년대비개선도 평점} = \frac{\text{실적} - \text{전년도 실적} \times 50\%}{\text{전년도 실적} \times 110\% - \text{전년도 실적} \times 50\%} \times 100 \text{점}$
단계별평가	·달성단계에 따라 평점을 부여

2. 경영평가 지표체계

(1) 기본원칙

- 경영평가지표는 평가대상 지방공기업의 성과를 쉽게 파악할 수 있도록 『계획—집행—성과도출』이라는 업무과정에 따라 『리더십/전략—경영시스템—경영성과』 총 3개 대분류지표로 구성함

대분류지표에 따른 주요평가내용

대분류지표	주요 평가내용
리더십/전략	비전, 목표, 전략, 리더십 등 조직을 이끄는 동인(動因)이 적절하게 설정되고 실행되는지 여부
경영시스템	사업 추진활동의 효율성 및 조직자원의 효율적 활용체계를 갖추고 있는지 여부
경영성과	주요사업성과, 생산성, 고객만족도 등 경영활동 성과를 제대로 창출하고 있는지 여부

- 각 대분류지표는 중분류지표와 세부지표로 구분하여 평가
 - 중분류지표는 대분류지표 내 유사평가 영역을 의미하며, 리더십, 전략 등 모두 7개로 구성
 - 세부지표는 평가하고자 하는 목적을 의미하는 지표정의와 세부평가내용으로 구성
 - 세부평가내용에 대하여 필요한 경우 「지표정의서」에 보다 구체적인 평가내용을 정할 수 있음
- 각 세부지표에 부여된 관리번호의 체계는 다음과 같음
- 관리번호 형식 : **1-2-3-4-5-6**
 - 1 : 경영평가유형(평가군) 코드
 - 2 : 기관코드
 - 3 : 공통지표 또는 특성지표를 나타내는 코드
 - 4 : 대분류지표를 나타내는 코드

5 : 중분류지표를 나타내는 코드

6 : 세부지표를 나타내는 코드

○ 경영평가유형 코드 : 0은 공사·공단의 모든 기관에 공통적으로 적용되는 지표임

경영평가유형	코드	경영평가유형	코드
상수도	1	기타공사	5
하수도	2	시설공단	6
지하철	3	환경공단	7
도시개발공사	4	기타공단	8

○ 기관코드 : 0은 해당 평가군 내 모든 기관에 공통적으로 적용되는 지표임

도시개발공사		기타공사			
기관	코드	기관	코드	기관	코드
SH	1	농수산물공사(서울, 구리)	1	창녕군개발공사	17
부산	2	인천교통공사	2	제주관광공사	18
대구	3	인천관광공사	3	제주특별자치도개발공사	19
인천	4	김대중컨벤션센터	4		
광주	5	경기관광공사	5		
대전	6	경기평택항만공사	6		
울산	7	도시개발공사 (용인, 김포, 평택)	7		
경기	8	하남도시개발공사	8		
강원	9	남양주도시공사	9		
충북	10	화성도시공사	10		
충남	11	광주지방공사	11		
전북	12	양평지방공사	12		
전남	13	구미원예수출공사	13		
경북	14	청도공영사업공사	14		
경남	15	영양고추유통공사	15		
		통영관광개발공사	16		

○ 공통지표 또는 특성지표 코드

- 공통지표 : 1(리더십, 전략, 경영효율화, 공기업정책준수, 고객만족성과)
- 특성지표 : 2(주요사업활동, 주요사업성과, 경영효율성과)

○ 대분류지표 및 중분류지표 코드

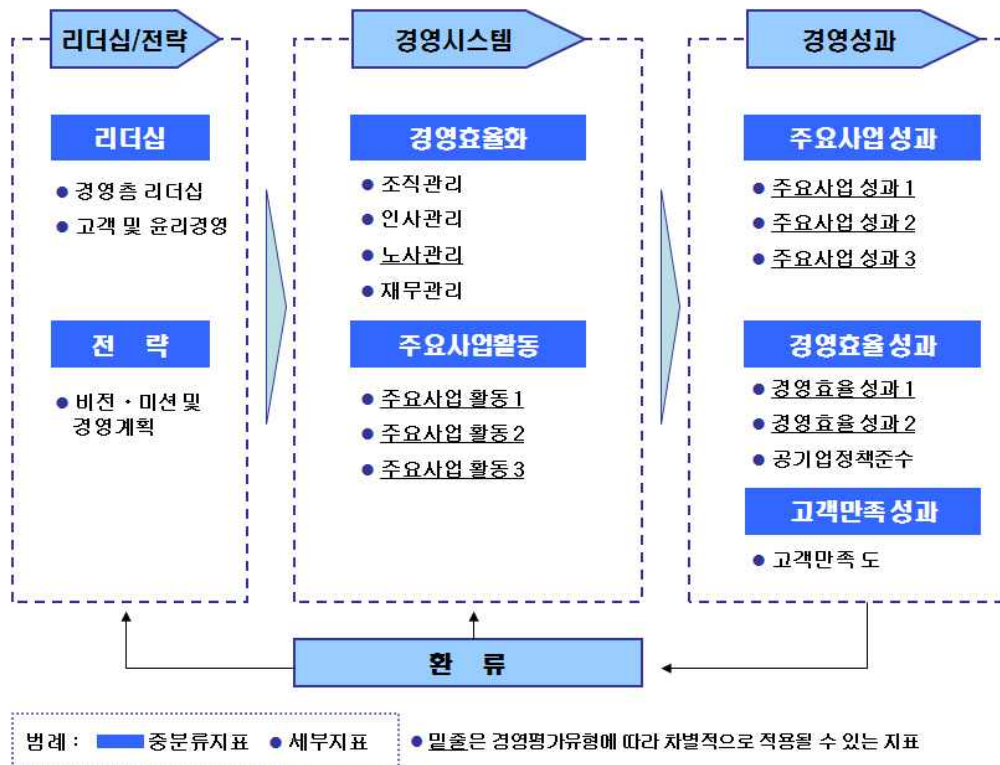
대분류지표	중분류지표	코드
I. 리더십/전략	리더십	1-1
	전 략	1-2
II. 경영시스템	경영효율화	2-1
	주요사업활동	2-2
III. 경영성과	주요사업성과	3-1
	경영효율성과	3-2
	고객만족성과	3-3

○ 세부지표 코드

- 중분류지표 내에서 순서에 따라 1부터 부여함
- 100번 이상은 공기업정책준수 지표를 나타내는 코드임

(2) 대분류지표별 평가지표 구성

○ 대분류지표별 중분류지표와 세부지표는 다음과 같이 구성함



Ⅲ. 경영평가 측정방법

1. 정성지표 평가방법

- 정성지표의 성격상 기관간 상호비교가 적절하지 않은 경우, 각 지표별 평가내용이 아래의 평가기준을 어느 정도 충족하는가를 토대로 평가하는 방법

등급구분 및 평점

1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
100점 ~ 90점 이상	90점 미만 ~ 80점	80점 미만 ~ 70점	70점 미만 ~ 60점	60점 미만 ~ 50점	50점 미만 ~ 40점	40점 미만 ~ 30점	30점 미만 ~ 20점	20점 미만 ~ 0점

□ 등급별 평가기준

- 1등급 : 90점 이상 ~ 100점
 - 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족하는 경우
 - 특별한 경영개선 노력의 결과로 과거실적을 훨씬 상회하는 경우
 - 주어진 경영여건에서 최선을 다한 것으로 판단되고 해당부서 직원들의 업무연찬 노력 정도가 객관적 자료에 의하여 현저하게 인정되는 경우
- 2등급 : 80점 ~ 90점 미만
 - 1등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나 1등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우
- 3등급 : 70점 ~ 80점 미만
 - 평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 만족하는 경우
 - 전기평가지적사항 및 비효율적인 부문을 개선하는 등 상당한 노력이 인정되는 경우

- 창의력을 발휘하여 자의적인 업무수행을 하였으나 개선의 여지가 일부 있는 경우
- 4등급 : 60점 ~ 70점 미만
 - 3등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나 3등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우
- 5등급 : 50점 ~ 60점 미만
 - 평가지표에서 요구하는 평가내용을 다소 만족하는 경우
 - 과거에 비해 실적이 양호하거나 주어진 여건 하에서 당연히 기대되는 실적을 달성한 경우
- 6등급 : 40점 ~ 50점 미만
 - 평가지표에서 요구하는 사항에 미흡한 경우
 - 사업실적 미달, 예산낭비 요소 등이 발견되며, 부진사업에 대한 분석 및 개선노력이 미흡한 경우
 - 해당부서 직원들의 노력의 정도가 미흡하여 과거수준의 실적에 다소 미달하는 경우
- 7등급 : 30점 ~ 40점 미만
 - 6등급에서 요구하는 기준에 해당하나 6등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우
- 8등급 : 20점 ~ 30점 미만
 - 평가지표에서 요구하는 사항을 결여한 경우
 - 사업실적이 지극히 불량하거나 집행상 중대한 결점이 있는 경우
- 9등급 : 0점 ~ 20점 미만
 - 8등급 기준에 미달할 뿐 아니라, 문제점·결점에 대한 인식이 약하고, 대책강구 등 개선 검토 의지가 없다고 인정되는 경우

2. 정량지표 평가방법

- 정량지표는 과거실적, 추세 등을 고려하여 기준 목표에 따른 달성도를 평가하는 것으로, 원칙적으로 ① 목표대실적, ② 목표부여(A), ③ 목표부여(B) ④ 단계별평가 방법 중 지표성격에 가장 부합된다고 판단되는 하나의 방법을 선택하여 평가함
- 기관 간 평가의 형평성을 고려하여 평가군별로 동일한 지표에 대해서는 특별한 사유(신설법인 등)가 없는 한 동일한 평가방법을 적용함
- 평가가 불가능한 지표 및 분할 평가지표 중 평가가 불가능한 부분에 대해서는 이를 평가에서 제외하고 총점환산방식을 적용함(단, 지표정의서에 별도의 평점 부여방식이 명시된 경우에는 그 방식에 따름)
- ※ 총점환산방식은 총점환산방식을 적용해야 하는 모든 평가지표(세부평가내용 포함)를 제외한 나머지 지표의 평균평점을 해당지표의 평점으로 부여하는 것을 의미

(1) 목표 대 실적 평가-A

① 목표달성도 계산

- 목표는 구체적인 물량·공정률·비율 등으로 표시할 수 있으나, 각 지방공사·공단의 관련 지표에서 별도의 평가방법을 제시하지 아니한 모든 경우의 목표달성도는 다음과 같이 계산함

$$\text{○ 목표달성도(Y)} = \frac{\text{실 적}}{\text{목 표}}$$

② 평점 계산

- 목표달성도가 높을수록 경영성적이 좋은 상향목표와 낮을수록 경영성적이 좋은 하향목표로 구분하여 다음과 같이 계산하며 다만, 평점의 상·하한치가 각각 100점을 초과하거나 0점에 미달하지 않도록 함

○ 상향목표 평점 : $Y \times 100점$

○ 하향목표 평점 : $\frac{1}{Y} \times 100점$

③ 목표 변경

- 정부정책의 변경 등 불가피한 사정이 있어 경영목표를 변경한 경우, 변경한 목표를 중심으로 평가함. 다만, 변경한 목표는 객관적 자료에 의해 경영평가단으로부터 타당성을 인정받아야 함

④ 목표 사정

- 목표는 예산(1차 추경시는 본예산, 2차 이상 추경시는 1차추경 기준을 기준으로 하되, 추경예산 편성일을 기준으로 안분한 평균예산을 적용할 수 있음)이나 별도 자료에 의하거나 자체적으로 설정하여 자치단체에 통보한 것 중 하나를 지표성격을 고려하여 인정하되, 다음의 경우에는 평가위원이 목표를 조정할 수 있음. 그러나 이는 사업수익목표달성도와 같이 목표가 비율이 아닌 수치로 표현되는 경우에 국한하며, 단위사업의 종결 등으로 인한 경우는 제외함
- 전년 대비 목표치 증가율이 사업비용 증가율보다 낮은 경우(상향목표)
- 전년 대비 목표치 감소율이 사업비용 증가율보다 낮은 경우(하향목표)
- 전년 대비 목표치 증가율이 GDP증가율보다 낮은 경우(상향목표)
- 전년 대비 목표치 감소율이 GDP증가율보다 낮은 경우(하향목표)
- 평가년도 목표치가 전년도 실적치보다 낮은 경우(상향목표)
- 평가년도 목표치가 전년도 실적치보다 높은 경우(하향목표)
- 기관 간 평가형평성에 현저한 문제가 있다고 판단되는 경우

(2) 목표 대 실적 평가-B

- 목표달성도 평가의 단점(사전 목표사정 곤란, 고득점화 경향 등)을 보완하기 위한 평가방법으로, '목표 대 실적 평가-A'에 전년실적 대비 평가를 가미한 것임. 즉, 가

중치의 50%는 '목표 대 실적 평가-A'에 의하고, 50%는 전년실적의 110%(상향목표) · 90%(하향목표)를 기준(평가유형 및 지표에 따라 조정 가능)으로 전년 대비 개선률을 평가하는데 할당함

① 목표달성도 계산

$$\text{목표달성도 (Y)} = \frac{\text{평가년도 실적}}{\text{평가년도 목표}}$$

② 평점 계산

- 평점은 다음과 같이 계산하되, 목표달성도 부분 평점과 전년 대비 개선부분 평점의 상·하한치가 각각 50점을 초과하거나 0점에 미달하지 않도록 함. 또한 '전년도 실적'은 기업유형 또는 지표의 성격을 고려하여 과거의 추세치 등을 적용할 수 있음

$\text{상향목표 평점} = (Y \times 50\text{점}) + \frac{\text{평가년도 실적}}{\text{전년도 실적} \times 110\%} \times 50\text{점}$
$\text{하향목표 평점} = \frac{1}{Y} \times 50\text{점} + \frac{1}{\left(\frac{\text{평가년도 실적}}{\text{전년도 실적} \times 90\%} \right)} \times 50\text{점}$

- ※ 1) 기업유형에 따라 110%(상향) · 90%(하향) 대신 평가대상기관의 당해연도 최고개선율을 적용할 수 있음
- 2) 전년도 평가시 극단치 실적을 나타낸 기업에 대해서는 2005년 실적에 2006년 최대목표치 설정비율을 곱한 수치를 2006년도 실적으로 간주할 수 있음

③ 목표 변경 및 목표 사정

- '목표 대 실적 평가 - A'와 동일함

(3) 최대·최소목표 대 실적 평가

① 목표달성도 계산

- 최대·최소목표를 설정하여 실적을 평가하는 경우에는 달성도를 다음과 같이 계산
하향지표의 경우 가장 적은 수치가 최대목표가 됨

$$\text{최대} \cdot \text{최소목표 대 실적평가 목표달성도 (Y)} = \frac{\text{실적} - \text{최소목표}}{\text{최대목표} - \text{최소목표}}$$

② 평점 계산

- 평점은 다음과 같이 계산함(상향지표·하향지표 동일)

$$\text{최대} \cdot \text{최소목표 대 실적 평가 평점} : 40\text{점} + Y \times 60\text{점}$$

③ 최대·최소목표 구간 설정

- 최대·최소목표는 지표성격 등을 고려하여 차등(기준목표에 일정률을 곱하여 산출하는 방법, 과거실적을 기준으로 통계분포에 의하는 방법, 경영목표를 감안하는 방법 등)적용할 수 있음(예 : 상향지표 110~70%, 하향지표 90~130%)
- 평가대상기관의 당해연도 실적을 토대로 최대·최소목표를 설정하는 경우에는, 실적치(극단치에 해당할 경우에는 이를 구간설정 변수에서 제외) 중 최상위 실적치(최하위 실적치)를 최대목표(최소목표)로 설정함

※ 극단치(Outlier) 처리

- 통계상의 극단치는 평가에서 제외하거나 더미(dummy)변수로 처리하여 감안함. 극단치 여부는 해당연도의 실적치를 제외하고 회귀분석한 결과 해당 연도 추정치와 실적치의 차이가 표준편차의 3배 이상이거나, 평가연도 실적을 기준으로 최대·최소목표 구간 설정시에는 「 $\bar{X} \pm 3\sigma$ 」를 판단기준으로 하여 지표성격과 발생원인 등을 고려하여 결정함

□ 분할평가

- 평가대상기관의 실적을 토대로 최대·최소목표를 설정하여 평가하는 경우에는 ‘목표 대 실적 평가-B’의 50%:50% 분할평가방법을 적용함

(4) 기 타

- 지표성격에 따라 가감점 평가(건당 혹은 회당 일정 점수 가감) 등을 활용할 수 있음(구체적 내용은 평가편람의 해당 지표에 명시)

IV. 경영평가단 구성

위 원	소 속	평 가 분 야
고 승 희	충남발전연구원 책임연구원	연구 및 평가 총괄
성 태 규	충남발전연구원 연구위원	리더십/전략
김 영 일	충남발전연구원 책임연구원	주요사업활동
이 재 현	충남발전연구원 연구원	경영효율화
신 열	목원대학교 행정학과	주요사업성과
박 종 운	신우회계법인 공인회계사/이사	경영효율화/경영효율성과
임 현 준	청운대학교 경영학부	경영효율화

	제 II 장
평가결과 요약	
	<div>1. 평점표</div> <div>2. 종합평가의견</div>

제2장 평가결과 요약

I. 평점표

대분류지표	중분류지표	세부지표	배점	평가점수
I. 리더십/전략 (10점)	리더십(5점)	1. 관리층 리더십 · 전문성	2	1.40
		2. 고객서비스 및 윤리경영	3	1.85
	전략(5점)	1. 중장기 경영계획	2	1.80 [#]
		2. 주민편의시책 추진	3	1.03
II. 경영시스템 (33점)	경영효율화 (15점)	1. 조직관리	5	4.30
		2. 인력관리	5	4.73
		3. 재무관리	5	4.80
	주요사업활동 (18점)	1. 정수처리 및 수질관리	8	6.40 [#]
		2. 상수도관 관리	10	6.46
III. 경영성과 (57점)	주요사업성과 (16점)	1. 상수도보급율	3	2.16
		2. 시설가동율	3	2.64
		3. 유수율	10	9.21
	경영효율성과 (31점)	1. 영업수지비율	10	9.21
		2. 1인당영업수익	2	2.00
		3. m³당 총괄원가	4	2.16
		4. 부채비율	1	0.70
		5. 요금관리	4	3.20
		6. 공기업정책준수	10	8.60 [#]
	고객만족성과 (10점)	7. 고객만족도	10	7.07
합 계			100	79.72

주) [#] : 총점 환산 방식에 의해 평가된 점수임 (80.0%)

II. 종합평가의견

1. 총평

- 논산시는 중장기 경영계획 지표와 정수처리 및 수질관리, 그리고 공기업정책 준수 지표 중 세부지표를 총점환산방식으로 계산하여 평가하였음
- 논산시는 1인당 영업수익이 가장 양호한 편이었고 경영효율화 측면에서 인력관리와 재무관리 또한 양호하였음
- 한편 주민편의시책 추진과 경영효율성과 측정지표인 m²당 총괄원가 문제, 그리고 리더십 부문에서 고객서비스 및 윤리경영에 대한 개선이 필요함

2. 지표별 종합의견

가. 리더십/전략

☐ 리더십

① 관리층 리더십 전문성

- 전체적인 사업소의 목표설정 및 추진계획이 구체적으로 잘 인식하고 있고, 기술직으로서 관리자가 전문성을 지니고 있음
- 한편, 사업소만의 자체 경영실적 평가회를 개최하여, 연간 부서별·개인별 목표를 중간에 점검하고, 사업추진과정에서의 애로사항 및 문제점을 도출하고 이에 대한 개선방안과 해결책을 모색할 필요가 있음
- 부서별, 개인별로 사업소의 목표를 달성하기 위해 구체적인 계획을 수립하여 이를 토대로 평가회를 통해 점검할 필요가 있음
- 목표대비 실적이 부서별, 개인별로 확인되어 있지 못하며, 그 실적에 대한 차등적 조치가 이루어지지 못하고 있음

② 고객서비스 및 윤리경영

- 고객서비스헌장이 구체적으로 제정되었지만, 사업소의 윤리실천을 강화하기 위한 조치가 필요함

□ 전략

① 중장기 경영계획

- 수자원공사에 위탁을 하고 있으나 경영부분에 맞춘 자체 중장기경영계획을 수립하여 체계적인 관리가 이루어질 수 있도록 할 필요가 있음
- 한편 기본·수정계획의 실행을 지표에서는 수자원공사 위탁을 하고 있어 총점환산제를 적용하는 것이 타당함

② 주민편의시책 추진

- 친 서민정책 및 다각적인 주민홍보가 이루어 지는 점은 돋보이지만, 향후 주민편의를 고려한 다양한 개선시책의 발굴이 요구되고, 개선노력이 주민들에게 충분히 느껴지도록 적극적인 개선과 홍보가 필요하고, 향후 상수도 주요시설을 주민친화적인 공간으로 활용할 수 있도록 적극적으로 노력해야 함

나. 경영시스템

□ 경영효율화

① 조직관리

- 조직문화 활성화 계획 수립 및 자기계발 보고서 작성·발표로 일하는 문화 조성을 위한 노력이 돋보이지만, 조직진단 실시와 상수도관련 학습동아리 활성화 및 선진지 견학 및 워크숍 시행이 미흡하여 이에 대한 개선이 필요하고 또한 내부행정절차 또는 민원처리절차의 간소화 노력이 필요함

② 인력관리

- 적정인력확보 노력 및 활발한 제안제도 운영·활용과 직원들의 봉사활동으로 긍정적인 행사 추진이 돋보이나, 직원만족도 조사와 자체 팀워크 훈련 미흡하여 이에 대한 개선이 필요함

③ 재무관리

- 일부 관리를 수자원공사에 위탁하여 영업비용이 낮게 발생하고 따라서 총괄원가가 낮음
- 유형자산에 대한 관리가 필요함

□ 주요사업활동

① 정수처리 및 수질관리

- 논산시는 전량 광역수수도를 수수하기 때문에 총점환산방식으로 평가하였음

② 상수도관 관리

- 수도관 총연장에 대해 GIS구축을 완료하였고, 노후수도관 개량실적이 뛰어났음
- 한편, 내용년수가 경과한 수도관이 전체 수도관의 24%를 차지해 노후관 교체사업이 시급한 것으로 판단되고, 수도점검율이 저조하므로 수도관 점검비율을 향상시켜야 함

다. 경영성과

□ 주요사업성과

① 상수도보급율

- 시가지(동) 지역의 급수보급율은 90%를 상회하는데 반해, 면지역의 급수보급율이 18%로 매우 저조하므로 면지역의 급수보급율 향상에 신경을 써야 함

② 시설가동율

- 안정적인 용수공급을 위해 광역상수도의 배분계약량을 증가시켜 가동율의 효율성을 제고시킴

③ 유수율

- 유수율이 82.5%로 유사한 자치단체에 비해 상당히 높은 수준을 보이고, 노후계량기 전체를 교체하였음
- 반면, 수도시설에 설치된 유량계의 오차시험만 할 것이 아니라 유량계의 교정 또한 지속적으로 추진해야 함

□ 경영효율성과

① 영업수지비율

- 민간위탁비의 증가에 따라 영업비용이 증가하였음

② 직원 1인당 영업수익

- 한국수자원공사에 위탁처리하므로 직원수가 타 시군에 비하여 현저히 적으므로 1인당 영업수익이 매우 높게 나타남

③ m³당 총괄원가

- 민간위탁비의 증가로 영업비용이 증가하고 자본비용도 증가하여 m³당 총괄원가도 증가하였음

④ 부채비율

- 부채 중 차입금은 1,146,000천원이고 장기미지급금이 15,076,421천원임

⑤ 요금관리

- 영업원가의 증가에 따른 총괄원가의 상승으로 요금현실화율이 하락하였음
- 합동징수반을 운영하고 기관별 지역할당제를 도입하여 체납요금 징수활동을 강화하고, 자동납부율을 제고하여 징수율을 향상시키기 위해 노력함

⑥ 공기업 정책준수

- 저탄소 녹색성장 및 에너지 절감 부문과 예산 조기집행 부문이 낮은 편으로 이에 대한 개선이 필요함
- 또한 상하수도 사업기구의 통합운영 부문은 정수장을 수자원공사에 위탁한 자치단체로 총점환산방식으로 평가함

□ 고객만족도 조사

- 논산시 상수도사업의 고객만족도 조사결과 70.69점으로 나타남
 - 사회적 만족도가 77.68점으로 가장 높았으며 전반적 만족도가 65.93점으로 상대적으로 낮게 나타났음

	제Ⅲ장
지표별 평가의견	
	<div>1. 리더십/전략</div> <div>2. 경영시스템</div> <div>3. 경영성과</div>

제3장 지표별 평가의견

1. 리더십/전략

(1) 리더십

가. 경영층 리더십

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-1-1-1				
지 표 명	경영층 리더십				
대 분 류	리더십/전략			중 분 류	리더십
가 중 치	2점	지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 사업의 적정 수행을 위한 관리층의 경영적 노력을 경영행태적 측면(책임 경영 의식 + 업무전문성 + 리더십 등) 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 경영개선에 대한 관리자의 인식(면담조사)(0.4점) - 사업운영상의 애로점 파악 및 개선대책 등 ② 사업운영에 대한 관리자의 전문성(면담조사 및 제시자료)(0.4점) - 사업근속 기간, 사업운영 기술·경영측면의 노하우 등 ③ 자체 경영실적 평가 및 평가결과 환류(0.3점) ④ 개인·부서별 경영목표에 대한 직원 이해도 및 공감대 형성(면담조사 및 제시자료)(0.3점) ⑤ 목표달성 세부추진계획 수립(0.3점) ⑥ 목표대비 실적 분석 및 결과에 따른 인센티브 도입(0.3점)				

☐ 득점 : 1.40 점

□ 평가내용

① 경영개선에 대한 관리자의 인식 (0.40점)

- 사업소에 대한 전반적인 문제점은 인식하고 있으며, 사업소 경영개선에 대해 깊은 인식을 하고 있음

② 사업운영에 대한 관리자의 전문성 (0.40점)

- 기술직인 지방시설사무관이 4년 이상 근속하는 등 사업소의 전문성 확보하고 있음

③ 자체 경영실적 평가회 개최 및 평가결과 환류 (0.30점)

- 2009.2.14일 “2009년 5급이하 공무원 성과계획서”를 통해 6급 이하 공무원의 단위 과제에 대한 성과를 평가함
- 2009.3.16. 2009년도 자체평가를 통해 상수도사업소의 주요 과제에 대한 평가를 실시하여 문제점 및 애로사항을 점검하였음
- 2009.5.6~7.10 동안 상반기 공무원 전화친절도 평가를 통해 친절평가를 실시함
- 연말 주요업무 추진실적보고를 통해 자체 경영실적 평가를 실시하였음
- 2009년 주요사업에 대한 자체평가를 통해 사업의 문제점을 점검함

④ 개인별·부서별 경영목표에 대한 직원들의 이해도 및 공감대 형성 (0.30점)

- 사업소의 목표에 대한 직원들의 공감대가 형성되어 있으나, 이를 높이기 위한 구체적인 노력이 미흡함

⑤ 목표달성 세부추진계획 수립 (0.00점)

- 사업소 전체 목표 달성을 위해 연간 부서별·개인별 목표와 임무가 구체적으로 설정되지 않음

⑥ 목표대비 실적 분석 및 결과에 따른 인센티브 도입 (0.00점)

- 논산시 차원에서는 사기진작과 적극적인 업무처리를 위한 실점가점제도가 운영되고 있으나, 사업소 차원에서의 실적 분석과 차별적 인센티브가 도입되지 않음

□ 평가결과

○ 잘된 점

- 전체적인 사업소의 목표설정 및 추진계획이 구체적으로 잘 인식하고 있음
- 기술직으로서 관리자가 전문성을 지니고 있음

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 사업소만의 자체 경영실적 평가회를 개최하여, 연간 부서별·개인별 목표를 중간에 점검하고, 사업추진과정에서의 애로사항 및 문제점을 도출하고 이에 대한 개선방안과 해결책을 모색할 필요가 있음
- 부서별, 개인별로 사업소의 목표를 달성하기 위해 구체적인 계획을 수립하여 이를 토대로 평가회를 통해 점검할 필요가 있음
- 목표대비 실적이 부서별, 개인별로 확인되어 있지 못하며, 그 실적에 대한 차등적 조치가 이루어지지 못하고 있음

나. 고객 및 윤리경영

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-1-1-2				
지 표 명	고객서비스 및 윤리경영				
대 분 류	리더십/전략			중 분 류	리더십
가 중 치	3점	지표성격	정량	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 고객서비스 및 윤리경영 실현을 위한 시스템 구축노력 및 실적 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 고객의 적정 분류 및 고객 니즈(needs)를 반영한 서비스기준 설정(1점)</p> <p>○ 상수도행정서비스헌장 제정(0.5점)</p> <p>○ 행정서비스헌장의 고객만족도조사(0.5점)</p> <p>② 행정서비스헌장의 이행표준 달성도(1점)</p> <p>○ $\{(\text{지자체 만족도 조사결과 득점})/(\text{전체 만족도평균} \times 110\%)\} \times 1.0\text{점}$</p> <p>③ 윤리경영 실천 교육실적(윤리교육, CS교육, 워크숍 등) (1점)</p> <p>$1\text{점} \times \frac{(\text{총교육인원} \times \text{교육시간})}{4\text{시간}}$</p> <p>※ 학습 인정기준에 의한 교육시간만 합산</p> <p>④ 지방직영기업 및 소속직원 부패발생시 페널티 부여(감점 1점)</p> <p>○ 기관 및 직원이 검찰·경찰·감사기관 등에 부패 적발시</p> <p>※ 1명 이상 또는 기관 1회 이상 적발시 무조건 1점 감점</p>				

☐ 득점 : 1.85 점

☐ 평가내용

① 고객의 적정 분류 및 고객 기대를 반영한 서비스기준 설정 (1.00점)

- 상수도행정서비스헌장이 구체적인 목표치가 설정되어 제정되어 있음(0.50점)
- 행정서비스헌장의 고객만족도조사가 2009.10.12~10.13일 동안 실시되었음(0.50점)

② 행정서비스헌장의 이행표준 달성도 (0.85점)

- 0.85

③ 윤리경영 실천 교육실적(윤리교육, CS교육, 워크숍 등) (1.00점)

- 12명의 직원을 대상으로 총 182시간의 교육을 실시하였음

④ 지방직영기업 및 소속직원 부패발생시 페널티 부여 (- 1.00점)

- 1명

☐ 평가결과

○ 잘된 점

- 고객서비스헌장이 구체적으로 제정됨

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 사업소의 윤리실천을 강화하기 위한 조치가 필요함

(2) 전략

가. 중장기 경영계획

□ 평가지표

관리번호	1-0-1-1-2-1			
지 표 명	중장기 경영계획			
대 분 류	리더십/전략		중 분 류	전략
가 중 치	2점	지표성격	정량	평가방법
지표정의	○ 상수도사업의 안정적이고 장기적인 발전을 도모하기 위해 조직·인력·재정 및 시설 운영 등에 관한 기본계획수립 및 보완여부 평가			
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 중장기경영계획의 적정한 수립(1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 기본계획 및 수정계획수립여부(0.5점) : 수립 = 0.5점, 미수립 = 0점 ○ 주요항목별 계획반영의 적정성(0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 요금수준, 재정계획, 급수구역 확대, 소규모시설의 무인화, 통폐합 계획, 연차별 조직 및 인력 운영계획 수립의 적정성 - (반영건수 / 6개 항목) × 100 <ul style="list-style-type: none"> ① 6개 항목 이상 = 0.5점 ② 5개 항목 = 0.4점 ③ 4개 항목 = 0.3점 ④ 3개 항목 = 0.2점 ⑤ 2개 항목 이하 = 0점 <p>② 기본·수정계획의 실행율(1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 5년간 연차별 시설용량 계획대비 생산비율(0.4점) <ul style="list-style-type: none"> - 0.4점 × (5년간 평균생산량 ÷ 평균시설용량의 25%) / 5년간 평균 시설용량 ○ 급수인구계획대비 급수인구수(0.3점) <ul style="list-style-type: none"> - 0.3점 × (5년간 평균 급수인구 수 / 5년간 평균 계획 급수인구 수) ○ 중장기 경영계획 등 실행의 적정성(0.3점) <ul style="list-style-type: none"> - 요금수준, 재정계획, 급수구역 확대, 소규모시설의 무인화, 통폐합 계획, 연차별 조직 및 인력 운영계획 수립의 적정성 <ul style="list-style-type: none"> ① 6개 항목이상 = 0.3점 ② 5개 항목 = 0.2점 ③ 4개 항목 = 0.1점 ④ 4개 항목미만 = 0.0점 			

□ 득점 : 1.79 점



☐ 평가내용

① 중장기경영계획의 적정한 수립 (1.0점)

- 수정계획을 2005년 계약하여 2006년 수립하였으며 2005년에 관망정비기본계획도 함께 수립하고 있음

② 기본수정계획의 실행율 (0.80점)

- 최근 5년간 연차별 시설용량 계획대비 생산비율, 급수인구계획대비 급수인구수, 중장기 경영계획 등 실행의 적정성 등을 평가할 내용이 미흡하나 수자원공사 위탁을 하고 있어 총점환산제를 적용하는 것이 적절할 것임
- 총점환산방식(80.0%)을 적용하여 평가한 결과 0.80점으로 평가됨

☐ 주요 추진실적

- 2005년 수도정비기본계획 수정계획 및 관망정비기본계획 수립

☐ 평가결과

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 수자원공사에 위탁을 하고 있으나 경영부분에 맞춘 자체 중장기경영계획을 수립하여 체계적인 관리가 이루어질 수 있도록 할 필요가 있음

나. 주민편의시책 추진

□ 평가지표

관리번호	1-0-1-1-2-2				
지 표 명	주민편의시책 추진				
대 분 류	리더십 / 전략			중 분 류	전략
가 중 치	3점	지표성격	정량	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 상수도사업에 대한 주민서비스의 질을 높이고, 수도사업의 지속적인 발전을 위한 주민참여 및 홍보대책 등을 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 주민편의를 위한 각종 제도개선 실적(1.0점)</p> <p>○ 주민불편해소를 위한 조례, 규칙개정 또는 주민편의시책 추진 실적</p> $= 1.0점 \times \frac{\text{해당 지자체의 제도개선 실적(건수)}}{\text{전체평균 제도개선 실적(건수)} \times 110\%}$ <p>② 친 서민정책 추진 및 주민홍보실적(1.0점)</p> <p>○ 국민기초생활수급자, 장애인, 국가유공자 등 요금감면(0.5점)</p> <p>– 조례·규칙상 감면규정 제정 및 감면실적</p> <p>○ 주민홍보 실적(0.5점)</p> <p>① 10건 이상 = 0.5점 ② 8건 이상 = 0.4점</p> <p>③ 6건 이상 = 0.3점 ④ 4건 이상 = 0.2점 ⑤ 4건미만 = 0.1점</p> <p>③ 상수도 주요시설 주민편의 제공 실적(1.0점)</p> $= 1.0점 \times \frac{(\text{상수도시설 견학자수} / \text{급수인구})}{\text{전체 평균 견학율}} \times 110\%$				

□ 득점 : 1.03 점

□ 평가내용

① 주민편의를 위한 각종 제도개선 실적 (0.00점)

- 주민편의를 위한 각종 제도개선실적이 one-stop 고객서비스체계 1건을 제시하고 있으나, 행안부가 전국평균을 적용하여 산출한 결과 제도개선실적이 없는 것으로 평가되어 0.00점을 부여함

② 친 서민정책 추진 및 주민홍보실적 (1.00점)

- 시 급수조례 제40조에 의거 옥내누수감면을 규정하고 시행하는 등 친 서민정책 추진이 인정됨. 주민홍보실적이 주민설명회와 각종 봉사 등 24건 인정됨

③ 상수도 주요시설 주민편의 제공 실적 (0.03점)

- 상수도 주요시설을 이용한 주민편의시설 제공 또는 견학실적 등이 8회에 걸쳐 137명 인정됨. 이를 동일지표의 전국평균과 비교할 결과 0.03점에 해당함

□ 주요 추진실적

- 주민편의를 위한 제도개선 실적 1건
- 8회, 137명 상수도 시설 견학

□ 평가결과

○ 잘된 점

- 친 서민정책 및 다각적인 주민홍보가 이루어 짐

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 향후 주민편의를 고려한 다양한 개선시책의 발굴이 요구되고, 개선노력이 주민들에게 충분히 느껴지도록 적극적인 개선과 홍보가 필요할 것임
- 향후 상수도 주요시설을 주민친화적인 공간으로 활용할 수 있도록 적극적으로 노력해야 할 것임

2. 경영시스템

(1) 경영효율화

가. 조직관리

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-2-1-1				
지 표 명	조직관리				
대 분 류	경영시스템			중 분 류	경영효율화
가 중 치	5점	지표성격	혼합	평가방법	절대평가
지표정의	○ 상수도사업에 적절한 조직규모를 갖추고 적재적소 인력 배치 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 직원 1인당 급수인구(2점)</p> <p style="text-align: center;">- 2점 × $\frac{\text{급수인구} / \text{총 직원수}}{\text{전체평균 1인당 급수인구} \times 110\%}$</p> <p>② 조직구조의 합리성(1점)</p> <p style="text-align: center;">- 조직의 전문화 : 계·부서별 업무분장 및 업무량 분석(자료제시)</p> <p style="text-align: center;">- 매년 조직진단 및 정비 등 신축성 제고 여부</p> <p>③ 조직운영의 효율성(1점)</p> <p style="text-align: center;">- 비핵심업무의 아웃소싱 노력과 실적</p> <p style="text-align: center;">- 내부행정절차 또는 민원처리절차의 간소화 노력과 실적</p> <p>④ 조직 활성화를 위한 노력(1점)</p> <p style="text-align: center;">- 조직 활성화 노력(체육대회, 선진지 견학 등)</p> <p style="text-align: center;">- 조직개발을 위한 노력(팀워크훈련, 워크숍, 세미나 등)</p>				

☐ 득점 : 4.30 점

☐ 평가내용

① 직원 1인당 급수인구 (2.0점)

- 급수인구 76,547명, 총직원 15명으로 2.0점으로 평가됨

② 조직구조의 합리성 (0.7점)

- 조직문화 활성화 계획 수립 및 시행하였으나 담당별 업무분장 및 개인별 사무분장 현황을 파악하여 수도업무에 계획적인 노력은 없음

③ 조직운영의 효율성 (0.8점)

- 비핵심업무 아웃소싱 미흡
- 온라인 민원처리 시스템 구축 및 운영, 고객 콜센터 운영

④ 조직 활성화를 위한 노력 (0.8점)

- 동호회 구성 운영, 직원 대화의 시간 운영
- 자기계발보고서 작성 및 발표·포상
- 단, 상수도관련 학습동아리 운영이 미흡함

☐ 주요 추진실적

- 조직문화 활성화 계획 수립
- 동호회 구성 운영, 직원 대화의 시간 운영
- 자기계발보고서 작성 및 발표·포상

☐ 평가결과

○ 잘된 점

- 조직문화 활성화 계획 수립 및 자기계발 보고서 작성·발표로 일하는 문화 조성

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 조직진단 미 실시
- 상수도관련 학습동아리 부재, 선진지 견학 및 워크숍 미흡
- 내부행정절차 또는 민원처리절차의 간소화 노력 미흡

나. 인력관리

□ 평가지표

관리번호	1-0-1-2-1-2			
지 표 명	인력관리			
대 분 류	경영시스템		중 분 류	경영효율화
가 중 치	5점	지표성격	정량	평가방법
지표정의	○ 관리자 및 직원의 전문성 확보를 위한 장기근속 유지나 전문교육 이수실태 및 직원의 만족도 향상노력을 평가			
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 인력의 전문성(2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 적정인력 확보율(0.5점) $- 0.5점 \times \frac{\text{정규직 현원}}{\text{정규직 정원} - \text{정원의 } 2\% \text{ 결원율}}$ ○ 기술직 확보율(0.5점) $- 0.5점 \times \frac{\text{기술직 현원}}{\text{기술직 정원}}$ ○ 국가기술자격증 취득율(0.5점) $- 0.5점 \times \frac{\text{자격증 취득 직원수}}{\text{정원}}$ ○ 직원의 상수도업무 근속율(0.5점) $- 0.5점 \times \frac{\text{직원 평균 근무년수}}{\text{전체 공기업의 직원 평균 근무년수} \times 110\%}$ <p>② 교육 및 연수실적(1.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 교육훈련 실적(0.5점) $- 0.5점 \times \frac{\text{총 교육시간}}{\text{정원} \times \text{상시학습 의무교육시간}}$ ○ 상수도전문교육과정 이수실적(0.5점) $- 0.5점 \times \frac{\text{최근 3년 이내 직원 1인당 1회 이상 전문교육과정 이수 인원}}{\text{정원}}$ ○ 제안제도 운영 및 실적(운영과 실적이 있을 경우 = 0.5점, 없을 경우 = 0점) <p>③ 직원 동기부여(1.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 직원만족도 조사 실시 여부(실시 = 0.5점, 미실시 = 0점) ○ 만족도 조사결과 반영여부(반영 = 0.5점, 미반영 = 0점) ○ 사기양양 시책 및 포상, 승진, 특별수당, 인센티브 등 노력도(실시 0.5점, 미실시 0점) 			

□ 득점 : 4.73 점

□ 평가내용

① 인력의 전문성 (1.73점)

- 적정인력 확보: 정규직 현원 12명, 정규직 정원 12명, 결원 0명
- $0.5점 \times 12/(12-0) = 0.5$
- 기술직 확보: 기술직 현원: 8명, 정원: 8명
- $0.5점 \times 8/8 = 0.5$
- 국가기술자격증 취득: 자격증 취득 12명, 정규직원 12명
- $0.5점 \times 12/12 = 0.5$
- 직원의 상수도업무 근속: 평균 2.08년
- 0.23점으로 평가됨(행안부 자료)

② 교육 및 연수실적 (1.5점)

- 교육훈련 실적: 총 교육시간 754.3시간, 상시학습 의무교육시간 640시간
- $0.5점 \times 754.3/640 = 0.5점$
- 상수도전문교육과정 이수: 3년 이내 이수인원 30명, 정원 12명
- $0.5점 \times 30/12 = 1.25 \Rightarrow 0.5점$
- 제안제도 운영 실적: 15건 제안
- 운영 및 제안실적 有 $\Rightarrow 0.5점$

③ 직원 동기부여 (1.5점)

- 직원 만족도 조사 시행 $\Rightarrow 0.5점$
- 직원 만족도 조사 결과 반영 $\Rightarrow 0.5점$
- 표상 3건, 승진 6인, 복리후생 및 취미활동 지원 7건 및 봉사활동 $\Rightarrow 0.5점$

□ 주요 추진실적

- 적정인력 확보 및 국가자격증 전원 소지
- 제안제도 15건 제안 및 활용
- 표상 3건, 승진 6인, 복리후생 및 취미활동 지원 7건 및 봉사활동



□ 평가결과

○ 잘된 점

- 적정인력확보 노력 및 활발한 제안제도 운영·활용
- 직원들의 봉사활동으로 긍정적인 행사 추진

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 직원만족도 조사 누락 및 자체 팀워크 훈련 미흡

다. 재무관리

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-2-1-3				
지 표 명	재무관리				
대 분 류	경영시스템			중 분 류	경영효율화
가 중 치	5점	지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 자금계획·조달·집행·관리 등 재무구조 안정성 제고 노력과 예산결산의 적정운영여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 월별 자금수급계획 수립여부 및 동 계획의 적정성 (1.0점)</p> <p>- 원활한 자금수급 및 채무관리 등을 위한 자금수급계획 수립과 운영의 적정성 및 상황변화에 맞게 탄력적으로 운영하는지 여부를 평가</p> <p>② 원가분석에 의한 문제점 파악 및 대책 수립 (1.0점)</p> <p>- 기능별 원가분석</p> <p>- 총괄원가산정의 정확성</p> <p>③ 지방공기업예산편성기준·결산지침과의 부합여부 (1.0점)</p> <p>- 예산·결산의 적정운영과 회계처리의 적정성</p> <p>④ 자산관리의 적정성(2.0점)</p> <p>- 재고자산관리 : 재고자산수급계획운영, 자산실사 등</p> <p>- 유·무형자산관리 : 관리대장, 운휴자산 처리 등</p>				

☐ 득점 : 4.80 점

☐ 평가내용

① 월별자금수급계획 수립여부 및 동 계획의 적정성 (0.90점)

- 월별자금수급계획은 통합회계 프로그램으로 운영관리하며 비교적 탄력적으로 운영하여 이자수익률의 증가에 기여하였으므로 0.90점으로 평가

② 원가분석에 의한 문제점 파악 및 대책 수립 (0.90점)

- 원가분석을 실시하였으며, 총괄원가도 정확하게 산정되었으나 민간위탁비 등 영업비용의 증가에 대한 분석이 미흡하여 0.90점으로 평가

③ 지방공기업예산편성기준·결산지침과의 부합여부 (1.00점)

- 지방공기업예산편성기준·결산지침에 부합하므로 최고등급으로 평가

④ 자산관리의 적정성 (2.00점)

- 재고자산에 대하여 수자원공사에 위탁하여 관리됨
- 유·무형자산은 수자원공사에 위탁하여 관리됨
- 자산관리는 적정하게 이루어지고 있으므로 최고등급으로 평가

☐ 주요 추진실적

- 월별 자금수급계획을 수립하고 연 3회에 걸쳐 조정하여 운영하고 있음

☐ 평가결과

○ 잘된 점

- 일부 관리를 수자원공사에 위탁하여 영업비용이 낮게 발생하고 따라서 총괄원가가 낮음

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 유형자산에 대한 관리가 필요함

(2) 주요사업활동

가. 정수처리 및 수질관리

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-2-2-1				
지 표 명	정수처리 및 수질관리				
대 분 류	경영시스템			중 분 류	주요사업활동
가 중 치	8점	지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 정수시설의 관리운영 상태를 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 설계지침이 적정하게 작성되고 이를 운영하는지 여부 (2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 설계지침 적정 작성운영 여부 - 운영지침을 활용하여 시설을 운영하는지 여부 <p>② 평가대상년도 시설개량 실적 (2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정수시설 개·보수가 필요한 부분 방치 여부 등을 평가 <p>③ 수질검사 실시 (2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 검사항목, 자체검사유무, 검사 빈도, 검사결과 부적합사례 유무 등 <p>④ 수질검사 전문인력, 장비운영의 적정성(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 필요인력확보유무, 인력의 전문성, 검사장비의 적정성 - 검사능력 보완을 위한 산·학·연 협력실적 등 				

☐ 득점 : 6.40 점

☐ 평가내용

- 논산시는 전량 광역수도도를 수수하여 총점환산 점수로 평가되어야 타당함
- 총점환산방식(80.0%)에 의해 평가한 결과 6.40점으로 평가됨

나. 상수도관 관리

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-2-2-2			
지 표 명	상수도관 관리			
대 분 류	경영시스템		중 분 류	주요사업활동
가 중 치	10점	지표성격	혼합	평가방법
				목표대비 실적
지표정의	○ 매설된 수도관의 노후도(경과연수), 정비개량 수준 등을 평가			
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 노후수도관 비율 (4점)</p> $= 4점 \times \frac{\text{전체 평균 노후 수도관 비율} \times 90\%}{\text{내용연수 경과 수도관 연장} / \text{당기말 수도관 총연장}}$ <p>② 노후수도관 개량실적 (2점)</p> $= 2점 \times \frac{\text{당기 개량 연장} / \text{전기말 노후관 연장}}{\text{전체평균 개량실적비율} \times 110\%}$ <p>③ 관망 GIS 관리율(1점)</p> $= 1점 \times \frac{\text{GIS구축 완료 수도관 총연장}}{\text{수도관 총연장}}$ <p>④ 수도관 점검율(1점)</p> $= 1점 \times \frac{\text{점검한 수도관연장/수도관 총연장}}{\text{공기업전체의 수도관점검율} \times 110\%}$ <p>⑤ 배수구역별 배수관망 및 수압관리상태(2점)</p> <p>- 수압분포도작성여부, 측정 개소수의 적정성, 측정수압의 적정성 측정후 조정관리여부, 관망도정리 실태 등을 종합하여 정성적으로 평가</p>			

☐ 득점 : 6.46 점

□ 평가내용

① 노후수도관 비율 (1.37점)

- 노후수도관 비율을 산정하기 위하여 당기말 수도관 총연장과 내용연수 경과 수도관 연장을 구하면, 당기말 수도관 총연장은 733km이고 내용연수 경과 수도관 연장은 176km로 노후수도관 비율은 24.0%로, 가중치 4점을 감안하면 최종 득점은 1.37점으로 산정됨

② 노후수도관 개량실적 (2.00점)

- 전기 말 노후관 연장이 21km이고, 당기 개량연장이 17km이므로 가중치 2점을 고려할 때 최종 득점은 2.00점으로 산정됨

③ 관망 GIS 관리율 (1.00점)

- 수도관 총연장이 733.2km이고, GIS 구축 완료 수도관 총연장 또한 733.2km이므로 관망 GIS 관리율은 100.0%이고, 가중치 1점을 고려할 때 최종 득점은 1.00점으로 산정됨

④ 수도관 점검율 (0.09점)

- 수도관 총연장이 733.2km이고, 총 점검관로 길이가 53km이므로 가중치 1점을 고려할 때 최종 득점은 0.09점으로 산정됨

⑤ 배수구역별 배수관망 및 수압관리상태 (2.00점)

- 배수구역 내 적정지점을 선정하여 배수구역별 배수관망의 수압분포를 측정하였으며, 상수도시설기준에 규정하고 있는 적정수압 범위 내로 배수관망의 수압을 관리하고 있음

□ 주요 추진실적

- 수도관 총연장에 대해 GIS 구축을 완료하였음
- 노후수도관의 정비 및 개량사업을 많이 추진하였음



□ 평가결과

○ 잘된 점

- 수도관 총연장에 대해 GIS구축을 완료하였음
- 노후수도관 개량실적이 뛰어났음

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 내용년수가 경과한 수도관이 전체 수도관의 24%를 차지해 노후관 교체사업이 시급한 것으로 판단됨
- 수도점검율이 저조하므로 수도관 점검비율을 향상시켜야 함

3. 경영성과

(1) 주요사업성과

가. 상수도 보급율

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-1-1				
지 표 명	상수도 보급율				
대 분 류	경영성과			중 분 류	주요사업성과
가 중 치	3점	지표성격	정량 (상향지표)	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 관할구역내 인구 중 상수도 급수혜택을 받는 인구의 비율과 급수혜택 확대를 위한 노력과 실적을 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 급수 보급율 (3점) $3점 \times \frac{\text{해당지자체의 급수구역별 평균보급율}}{\text{전체 지방상수도 급수구역별 평균보급율}}$				

☐ 득점 : 2.16 점

☐ 평가내용

① 급수보급율 (2.16점)

- 논산시의 급수보급율을 측정하기 위하여 2009년 말 기준으로 총 인구는 129,597명이고, 급수인구는 76,547명으로 급수보급율은 59.1%이며, 가중치 3점을 감안하면 최종 득점은 2.16점으로 산정됨

☐ 주요 추진실적

- 급수보급율이 전년도에 비해 약간 증가하였음

☐ 평가결과

○ 잘된 점

- 논산시 인구가 감소하여도 급수인구수가 늘어 급수보급율이 전년 대비 증가하였음

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 시가지(동) 지역의 급수보급율은 90%를 상회하는데 반해, 면지역의 급수보급율이 18%로 매우 저조하므로 면지역의 급수보급율 향상에 신경을 써야 함

나. 시설가동률

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-1-2				
지 표 명	시설가동률				
대 분 류	경영성과		중 분 류	주요사업성과	
가 중 치	3점	지표성격	정량	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 정수시설용량(자체시설용량+광역정수계약배분량)과 총생산량을 비교하여 시설의 효율적인 이용실태를 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 시설가동률(3점) $= 3.0\text{점} \times \frac{\text{1일 최대 생산량}}{\text{정수시설용량}}$				

☐ 득점 : 2.64 점

☐ 평가내용

① 시설가동률 (2.64점)

- 논산시는 광역상수도를 전량 수수하고 있으므로 시설가동율을 산정하기 위해 2009년 말 기준으로 광역상수도 1일 최대 수수량과 광역상수도 배분계약량을 구하면, 광역상수도 1일 최대 수수량은 35,154m³/일, 광역상수도 배분계약량은 40,000m³/일로 시설가동율은 87.9%로 계산되고 가중치 3점을 고려하면 최종 득점은 2.64점으로 산정됨

☐ 주요 추진실적

- 안정적인 용수공급을 위해 광역상수도의 배분계약량 증가를 통해 정수시설용량을 확대하였음

☐ 평가결과

- 안정적인 용수공급을 위해 광역상수도의 배분계약량을 증가하였음

다. 우수율

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-1-3				
지 표 명	우수율				
대 분 류	경영성과			중 분 류	주요사업성과
가 중 치	10점	지표성격	정량 (상향지표)	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 우수율을 파악하여 얼마나 효율적으로 사업을 운영하는지를 측정하고 또한 우수율 제고실적을 동시에 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 우수율 (6점)</p> <p>- 6점 × $\frac{\text{연간 총 조정량/연간 정수공급량(생산량)}}{\text{공기업 전체 평균 우수율} \times 110\%}$</p> <p>② 유량계 설치실적 (1.0점)</p> <p>- 1.0점 × (유량계설치수 / 총 설치 필요 개소수)</p> <p>③ 유량계 교정율(1.0점)</p> <p>- 1.0점 × $\frac{\text{연간 교정된 유량계수}}{\text{수도시설에 설치된 유량계 총수}}$</p> <p>④ 계량기 교체실적 (2점)</p> <p>- 2점 × $\frac{\text{당기중 교체 계량기}}{\text{전기말 노후계량기}}$</p>				

☐ 득점 : 9.21 점

□ 평가내용

① 유수율 (5.21점)

- 논산시의 유수율을 산정하기 위해 2009년 말 기준으로 연간 총 조정량은 9,017천 m^3 이고, 연간 정수공급량(생산량)은 10,929천 m^3 로 유수율은 82.5%로 계산되고, 가중치 6점을 고려하면 5.21점으로 산정됨

② 유량계 설치실적 (1.00점)

- 논산시는 배수지 5개소, 광역수수시설 4개소, 블록시스템 구축지역 17개소, 기타 가압장 3개소 등 총 29개소에 유량계가 설치되어 있어 유량계 설치실적은 100.0%를 상회하며, 가중치 1점을 감안하면 1.00점으로 산정됨

③ 유량계 교정율 (1.00점)

- 논산시 29개소의 시설에 설치된 유량계는 2009년에 모두 오차시험 또는 교정을 받아 유량계 교정율은 100.0%로 산정되며, 가중치 1점을 고려할 때 1.00점으로 평가

④ 계량기 교체실적 (2.00점)

- 계량기 교체실적을 산정하기 위해 전기말 노후계량기수와 당기중 교체 계량기 수를 구하면, 전기말 노후계량기 수는 2,597개소이며, 당기중 교체 계량기 수는 2,597개소로 계량기 교체율은 100.0%로 가중치 2점을 감안하면 2.00점으로 산정됨

□ 주요 추진실적

- 노후계량기 전체를 교체하였음

□ 평가결과

○ 잘된 점

- 유수율이 82.5%로 유사한 자치단체에 비해 상당히 높은 수준을 보임
- 노후계량기 전체를 교체하였음

○ 미흡한 점 및 개선방안

- 수도시설에 설치된 유량계의 오차시험만 할 것이 아니라 유량계의 교정 또한 지속적으로 추진해야 함

(2) 경영효율성과

가. 영업수지비율

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-2-1				
지 표 명	영업수지비율				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 지	10점	지표성격	정량	평가방법	목표부여(A)
지표정의	○ 영업활동의 결과 발생한 수익과 비용을 비교하여 수익성 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	○ 영업수지비율 = $\frac{\text{영업수익}}{\text{영업비용}} \times 100$				

☐ 득점 : 9.21 점

☐ 평가내용

① 영업수지비율 (9.21점)

- 급수공사수익을 제외한 영업수익은 7,979,428천원이고, 급수공사비를 제외한 영업비용은 8,087,446천원으로 영업수지비율은 98.7%임
- 행정안전부 2010년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 득점은 9.21점으로 평가됨

☐ 평가결과

- 민간위탁비의 증가에 따라 영업비용이 증가하였음

나. 1인당 영업수익

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-2-2				
지 표 명	1인당 영업수익				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	2점	지표성격	정량 (상향지표)	평가방법	목표부여(A)
지표정의	○ 1인당 수익성을 공기업전체 평균치와 대비하여 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 1인당 영업수익(2.0점) $= 2.0점 \times \frac{\text{당년도영업수익} / \text{총직원수}}{\text{전체 1인당 영업수익} \times 110\%}$				

☐ 득점 : 2.00 점

☐ 평가내용

① 1인당 영업수익 (2.00점)

- 급수공사수익을 제외한 영업수익은 7,979,428천원이고, 당기초 및 당기말의 직원수는 15명으로 1인당 영업수익은 531,962천원임
- 행정안전부 2010년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 득점은 2.00점으로 평가됨

☐ 평가결과

- 한국수자원공사에 위탁처리하므로 직원수가 타 시군에 비하여 현저히 적으므로 1인당 영업수익이 매우 높게 나타남

다. m³당 총괄원가

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-2-3				
지 표 명	m³ 당 총괄원가				
대 분 류	경영성과			중 분 류	경영효율성과
가 중 치	4점	지표성격	정량 (하향지표)	평가방법	목표부여(A)
지표정의	○ 원가절감이라는 맥락에서 총괄원가를 평가한다.				
세 부 평가내용 (측정산식)	○ m³당 총괄원가 = $\frac{\text{총괄원가}}{\text{조정량}} \times 100$				

☐ 득점 : 2.16 점

☐ 평가내용

① m³당 총괄원가 (2.16점)

- 총괄원가는 10,619,930천원이며 연간조정량은 9,017천m³로 m³당 총괄원가는 1,177.77원임
- 행정안전부 2010년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 득점은 2.16점으로 평가됨

☐ 평가결과

- 민간위탁비의 증가로 영업비용이 증가하고 자본비용도 증가하여 m³당 총괄원가도 증가하였음

라. 부채비율

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-2-4				
지 표 명	부채비율				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	1점	지표성격	정량	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 자기자본 대비 부채총액의 비율로서 재정상태의 건전성 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>○ 부채비율 = $\frac{\text{총부채}}{\text{자기자본 합계}}$</p> <p>※ 산식 : 1점 × (1 - 부채비율)</p>				

☐ 득점 : 0.70 점

☐ 평가내용

① 부채비율 (0.70점)

- 부채총액은 16,465,968천원이고, 자기자본총계는 55,131,445천원으로 부채비율은 29.87%임
- 1-부채비율은 1-29.87%=70.13%임
- 세부평가방법에 따라 1-부채비율에 가중치 1점을 적용하면 득점은 0.70점으로 평가됨

☐ 평가결과

- 부채 중 차입금은 1,146,000천원이고 장기미지급금이 15,076,421천원임

마. 요금관리

☐ 평가지표

관리번호	1-0-2-3-2-5				
지 표 명	요금관리				
대 분 류	경영성과			중 분 류	경영효율성과
가 중 치	4점	지표성격	정량	평가방법	단계별
지표정의	○ 요금현실화율 및 관리상의 문제점 분석과 요금수납관리 수준을 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>① 요금현실화율(2.0점) = 요금현실화율(급수수익/총괄원가) × 2점</p> <p>② 업종단순화, 업종간 요금수준의 형평성 및 요율 격차가 있는 경우 이 의 해소대책 (1.0점)</p> <p>○ 업종수(0.5점) : 3개이하(0.5), 4개(0.4), 5개(0.3), 6개(0.2), 7개 이상(0점)</p> <p>○ 업종간 요율수준의 형평성(0.5점) : 고율업종 단가와 가정용 평균단가의 배율</p> <p>① 150%이내(0.5) ② 200%이내(0.4) ③ 250%이내(0.3)</p> <p>④ 300%이내(0.2) ⑤ 350%이내(0.1) ⑥ 350%초과(0점)</p> <p>③ 요금 징수율 (1.0점)</p> <p>1점 × $\frac{\text{당기 요금징수액}}{\text{전기이월체납액} + \text{당기 부과요금}} \times 100$ 전체 평균 요금징수율</p>				

☐ 득점 : 3.20 점

□ 평가내용

① 요금현실화율 (1.50점)

- 급수수익은 7,966,109천원이고, 총괄원가는 10,619,930천원으로 요금현실화율은 $7,966,109\text{천원} / 10,619,930\text{천원} = 75.01\%$ 임
- 요금현실화율에 가중치 2점을 적용하면 득점은 1.50점으로 평가됨

② 업종단순화, 업종간 요금수준의 형평성 및 요율 격차 해소대책 (0.70점)

- 업종별 요율체계는 가정용, 일반용, 대중탕용, 전용공업용 4개의 업종으로 구성되어 있음
- 업종수 4개이하에 적용되는 득점은 0.40점임
- 고율업종은 일반용으로 1,245.01원/톤이고 가정용 평균단가는 559.97원/톤으로 배율은 $1,245.01 / 559.97 = 200.9\%$ 임
- 배율 200.9%는 250%이내에 해당하므로 이 구간에 해당하는 득점은 0.30점임
- 업종단순화 득점 0.40점과 업종간 요율수준의 형평성 득점 0.30점을 합하면 득점은 0.70점으로 평가됨

③ 요금 징수율 (1.00점)

- 당년도부과액은 7,966,109천원, 과년도 체납액은 492,587천원으로 부과액과 체납액의 합은 8,458,696천원이고, 당년도분 수납액은 7,786,361천원, 과년도분 수납액은 219,761천원으로 총 수납액은 8,006,122천원이므로 징수율은 $8,006,122\text{천원} / 8,458,696\text{천원} = 94.6\%$ 임
- 행정안전부 2010년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 1.00점으로 평가됨

□ 평가결과

- 영업원가의 증가에 따른 총괄원가의 상승으로 요금현실화율이 하락하였음
- 합동징수반을 운영하고 기관별 지역할당제를 도입하여 체납요금 징수활동을 강화하고, 자동납부율을 제고하여 징수율을 향상시키기 위해 노력함

바. 공기업정책준수

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-100				
지 표 명	공기업정책준수				
대 분 류	경영시스템			중 분 류	경영효율성과
가 중 치	10점	지표성격	정량·정성	평가방법	단계별평가
지표정의	○ 행정안전부의 평가년도 지방상수도사업 등 정부 주요정책 이행실적 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	평 가 항 목			가중치	득점
	합 계			10.0	8.60
	① 저탄소 녹색성장 및 에너지 절감			2.5	1.70
	② 상하수도 사업기구의 통합운영			1.0	0.80 #
	③ 생산원가 절감 등 경영개선시책			3.0	3.00
		가. 소규모취정수시설의 통폐합운영실적		1.0	1.00
		나. 자동화관리시스템의 종류 및 운영효과		1.0	1.00
		다. 원가절감시책		1.0	1.00
	④ 경영개선명령 등 이행			(-2.0)	0.00
		가. 경영개선명령 이행실적		(-1.0)	0.00
		나. 전기평가 지적사항 이행실적		(-1.0)	0.00
	⑤ 감사원 감사결과 지적사항 이행			(-1.0)	0.00
	⑥ 통합경영공시 운영의 적정성			2.0	2.00
	⑦ 예산조기집행			1.5	1.10

☐ 득점 : 8.60 점

바-1. 저탄소 녹색성장 및 에너지 절감

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-101				
지 표 명	저탄소 녹색성장 및 에너지 절감				
대 분 류	경영성과			중 분 류	경영효율성과
가 중 치	2.5점	지표성격	정량 (하향식)	평가방법	단계 별
지표정의	○ 저탄소 녹색성장 및 에너지 절감 등 정부정책에 부합 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정단위)	① 급수인구 1인1일평균 급수량 / 전체 1인1일 평균 급수량 (1.0점)				
	<div>90%이상 = 0.2점 , 80%이상 90%미만 = 0.4점 70%이상~80%미만 = 0.6점 , 60%이상~70%미만 = 0.8점 60%미만 = 1.0점</div>				
	② 생산량 1㎥ 당 이산화탄소(CO2)배출량(1.5점)				
	<div>○ 생산량 1㎥ 당 CO2 배출량 / 전국평균 CO2배출량 90%이상 = 0.3점 , 80%이상 90%미만 = 0.6점 70%이상~80%미만 = 0.9점 , 60%이상~70%미만 = 1.2점 60%미만 = 1.5점</div>				

☐ 득점 : 1.70 점

☐ 평가내용

① 급수인구 1인1일평균 급수량 / 전체 1인1일 평균 급수량 (0.20점)

- 행안부가 공통지표로 분류하여 평가 통보한 결과에 의하면, 총 급수량 10,928,656 m³, 급수인구 76,547명이고 해당지표의 평가점수는 0.2점임

② 생산량 1m³당 이산화탄소(CO₂)배출량 (1.50점)

- 연간 전력사용량은 1,432,444(kwh,년), 정수생산량은 10,928,656(m³,년)이고, 산식에 의한 생산량 1m³당 CO₂ 배출량은 0.05557이며, 전국평균과 비교한 행안부의 공통 지표 평가결과 1.50에 해당함

바-2. 상하수도 사업기구의 통합 운영

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-102				
지 표 명	상하수도 사업기구의 통합 운영				
대 분 류	경영성과			중 분 류	경영효율성과
가 중 치	1점	지표성격	정성	평가방법	단계별평가
지표정의	○ 상하수도 사업기구의 통합운영 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 상하수도 사업기구의 통합운영 ○ 완전통합(1.0점), 부분통합(0.5점), 미통합(0점)				

☐ 득점 : 0.80 점

☐ 평가내용

① 상하수도 사업기구의 통합운영 (0.80점)

- 관련 자료 미제출. 단, 정수장을 수자원공사에 위탁한 자치단체로 총점환산방식이 타당할 것임
- 총점환산방식(80.0%)으로 계산한 결과 0.80점으로 평가

바-3. 생산원가 절감 등 경영개선시책

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-103				
지 표 명	생산원가 절감 등 경영개선시책				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	3점	지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 생산원가 절감을 위한 시설 통·폐합 등 경영개선 시책 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 소규모 취·정수장시설의 통·폐합 운영 실적 (1.0점) ② 자동화관리시스템의 종류 및 운영효과 (1.0점) ③ 원가절감시책 (1.0점)				

☐ 득점 : 3.00 점

□ 평가내용

① 소규모 취정수장시설의 통·폐합 운영 실적 (1.00점)

- 광역상수도를 수수함에 따라 기존 논산지방상수도 취·정수시설(가압장, 배수지, 관로) 및 소규모 정수시설(마을상수도)을 통·폐합하여 원격 운영을 시행하고 있음

② 자동화관리시스템의 종류 및 운영효과 (1.00점)

- 자동화관리시스템인 통합운영시스템을 도입하여 논산지방상수도의 수도시설을 원격감시·제어하여 설비운영관리와 개선 및 응급대처 능력을 향상시켰으며, 배수지에 수질자동연속측정기를 설치·운영함으로써 급배수관망에서의 수질감시체제를 구축하여 안전하고 양질의 수돗물을 공급하기 위한 노력을 하였음

③ 원가절감시책 (1.00점)

- 광역상수도를 전량 수수함에 따라 기존 논산지방상수도 수도시설의 통·폐합을 통하여 운영인력 및 관리유지비를 절감하였음
- 급수구역의 블록화사업과 노후 급·배수관의 개량을 통해 유수율을 지속적으로 향상시키는 등의 비용절감 효과를 보았음
- 노후계량기의 교체방법을 개선하여 운영관리비 절감 등 재무 건정성을 향상시켰으며, 원격검침 시범구축, 옥외검침 확대 등을 통한 검침환경을 개선하여 검침인력 절감에 기여하였음

바-4. 경영개선명령 등 이행

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-104				
지 표 명	경영개선명령 등 이행				
대 분 류	경영성과			중 분 류	경영효율성과
가 중 치	(-2점)	지표성격	정성	평가방법	단계별평가
지표정의	○ 경영개선명령의 적정 이행 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 행정안전부 경영진단결과 경영개선명령 이행 실적 (-1.0점) ② 전기평가 지적사항 이행 실적 (-1.0점)				

☐ 득점 : 0.00 점

☐ 평가내용

① 행정안전부 경영진단결과 경영개선명령 이행 실적 (-0.00점)

○ 행정안전부 경영진단결과 경영개선명령을 받은 사례가 없음

② 전기평가 지적사항 이행 실적 (-0.00점)

○ 전기평가지적사항이 5건 있었음. 대부분의 과제가 단기간에 종료되는 것이 아니고 지속적으로 추진되어야 하는 사항이며, 지속적인 개선 노력과 개선성과가 인정됨

바-5. 감사원감사 지적사항 이행

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-105				
지 표 명	감사원 감사결과 지적사항 이행				
대 분 류	경영성과			중 분 류	경영효율성과
가 중 치	(-1점)	지표성격	정성	평가방법	단계별평가
지표정의	○ 감사원의 감사결과 지적사항이 적정하게 이행되었는지를 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	○ 감사원의 지방공기업에 대한 감사결과 지적사항 이행여부				

☐ 득점 : 0.00 점

☐ 평가내용

① 감사원감사 지적사항 이행 (-0.00점)

- 감사원감사 결과 1건의 지적사항(2009.11.6-11.26)이 있었고, 관련하여 지속적으로 변상금회수를 추진하고 있음

바-6. 통합경영공시 운영의 적정성

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-106				
지 표 명	통합경영공시 운영의 적정성				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	2.0점	지표성격	정성	평가방법	단계별평가
지표정의	○ 통합경영공시 운용규정 및 매뉴얼에 따른 공시 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 자료입력기한 준수 여부 (0.8점) ② 공시책임자 지정·공시(책임자별 공시내용 적정성 검토 여부) (0.2점) ③ 공시항목 준수 및 자료입력의 충실성 (1.0점)				

☐ 득점 : 2.00 점

☐ 평가내용

① 자료입력기한 준수 여부 (0.8점)

- 행정안전부가 일괄 조사하여 배포한 통합경영공시 입력현황(2009. 12. 8 기준)에 의하면, 인원현황, 직종별 인원현황, 신규채용 현황, 임원연봉, 기관장 업무추진비, 직원평균임금, 경영정보, 예산현황, 자금결산, 경영성과, 재무현황, 주요경영분석지표 등에 대해 정기공시 자료입력기한 준수하고 있음

② 공시책임자 지정·공시(책임자별 공시내용 적정성 검토 여부) (0.20점)

- 공시책임자로 지방기능8급(담당자)-지방행정6급(담당)-지방시설사무관(소장) 등을 지정하고 있음

③ 공시항목 준수 및 입력자료의 충실성 (1.00점)

- 기관의 경영실적보고서상에 지방공기업 경영정보 통합공시 업무 매뉴얼에 의거 5개 분야 9개 항목(인원현황, 직종별 인원현황, 기관장 업무추진비, 경영정보, 예산현황, 자금결산, 경영성과, 재무현황, 주요경영분석지표)을 적극적으로 공시함

바-7. 예산조기집행

☐ 평가지표

관리번호	1-0-1-3-2-107				
지 표 명	예산조기집행				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	1.5점	지표성격	정량 (상향식)	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 예산조기집행 실적이 정부정책에 부합 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	<p>○ 전체예산대비 조기집행대상예산의 비중도 측정(0.5점)</p> <p>- 예산조기집행대상예산 비율(%) = $\frac{\text{예산조기집행대상예산액}}{\text{전체예산액(이월예산포함)}} \times 100$</p> <p>○ 예산조기집행목표액 달성도 측정(1.0점)</p> <p>- 예산조기집행액 목표달성율(%) = $\frac{\text{예산조기집행액}}{\text{예산조기집행목표액}} \times 100$</p>				

☐ 득점 : 1.10 점

☐ 평가내용

① 전체예산대비 조기집행대상예산의 비중도 (0.30점)

- 행정안전부가 일괄 조사하여 배포한 자료에 의하면, 전체사업예산(이월예산 포함)은 15,412,000천원이고 예산조기집행 대상예산은 4,301,000천원임. 조기집행대상 예산비율은 27.91%임

② 예산조기집행목표액 달성도 (0.80점)

- 행정안전부가 일괄 조사하여 배포한 자료에 의하면, 목표액 2,580,600천원에 대해 2010.6.30.일 기준으로 2,330,889,300원을 집행하여 목표달성도는 90.32%로 평가됨

(3) 고객만족성과

☐ 득점 : 7.07 점

☐ 평가내용

기관명	총 합 만족도	서비스 환 경	서비스 과 정	서비스 결 과	사회적 만 족	전반적 만족도
道 평균	68.53	71.31	64.98	68.02	75.99	65.34
논산시 상수도사업	70.69	75.12	70.29	69.00	77.68	65.93