

## 목 차

## 제 출 문

忠濟南道知事 貴下

본 보고서를 「2011년 지방공기업 경영평가」 용역의

최종보고서로 제출합니다.

2011. 11.

CDI 충남발전연구원  
원 장 박 진 도

제1장 개 요 .....	1
1. 지방공기업 평가의 의의 .....	1
2. 2011년 경영평가의 주요내용 .....	2
1) 전년대비 평가지표 주요 개선내용 .....	2
2) 경영평가 지표체계 .....	6
3. 경영평가 측정방법 .....	10
1) 정성지표 평가방법 .....	10
2) 정량지표 평가방법 .....	12
4. 경영평가단 구성 .....	18

제2장 평가결과 요약 .....	19
1. 리더십/전략 .....	20
2. 경영시스템 .....	20
3. 경영성과 .....	21

제3장 지표별 평가의견 .....	22
1. 리더십/전략 .....	22
1) 리더십 .....	22
2) 전략 .....	27
2. 경영시스템 .....	31
1) 경영효율과 .....	31
2) 주요사업활동 .....	38
3. 경영성과 .....	45
1) 주요사업성과 .....	45
2) 경영효율성과 .....	50
3) 정책준수 .....	56
4) 고객만족성과 .....	66

## 제1장 개 요

### 1. 지방공기업 평가의 의의

- 지방공기업 경영평가는 지방공기업이 달성한 연도별 경영실적을 객관적으로 평가하여 그 결과에 상응하는 보상을 실시하고 차기의 경영계획에 반영시키는 일련의 환류과정(feed back)임
- 평가일반론적 관점에서 기업이 경영성과를 달성 목표(기준) 대비 얼마나 달성하였는지를 일정 시점에서 사후적으로 점검하고, 드러난 문제점을 제거하여 경영개선을 유도하는 활동임(이해승, 2006)
- 지방공기업 경영평가의 주요한 목적은, 지방공기업이 달성하여야 할 목표나 나아가야 할 방향을 미리 지표로 설정해 주고, 사후에 이 기준과 실적을 비교·분석·평가하여 보상을 실시하거나 책임을 추궁하는 등의 사후관리를 강화함으로써 지방공기업의 경영개선을 도모하고 궁극적으로 지방자치의 발전과 주민의 복리증진을 제고하는 데 있음
- 지방공기업법은 '68. 1. 29. 법률 제2101호로 제정되었고, 3차 개정('92. 12. 8)에서 지방공기업 경영평가제도가 도입되어 '93년부터 시행되었으며, 지방공기업법 6차 개정('02. 3. 25)과 동법시행령 개정('02. 6. 19)으로 경영평가가 대폭 강화되었음
- 경영평가는 「지방공기업법 제78조 1항 및 같은법 시행령 제68조」 및 「지방공기업 경영평가 규정(행자부 훈령 제87호)」을 근거로 함

2011년도 충청남도 지방공기업 경영평가 대상

유 형	평가대상기관
상수도(5)	천안시, 아산시, 서산시, 예산군, 당진군
하수도(3)	공주시, 보령시, 당진군
시설관리공단(1)	보령시

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

- 공사에 발행 목적 및 사용시 1천 장임
- 영업수지비용 지표의 최고목표 산식 변경 : 직전년도 15개 공사 평균의 120% → 직전 3개 연도 실적 평균의 120%

<시설관리공단>

- 고계 및 윤리경영 지표의 고계경영 평가내용 구체화 / 실적성장을 평가

<환경시설관리공단>

- 방류수 세이용량(가중치 1점) 지방평가가 → 정성평가로 변경
- 동종기원의 평가평가를 고려하여 소각장, 화력발전소 평가항목 최고목표치 변경(전년실적의 105%~110%)

<광역·기초 기타공사>

- 선진화 통합 평가항목의 평가유형 정형 : 도시개발형 통합공사(2개사) / 시설관리형 통합공사(3개사) / 통합공단(1개사)

○ 정성지표와 정량지표의 배점 비중 변경

분야	2011년		2011년 개선(%)		2012년 개선(%)	
	지표수	배점	지표수	배점	지표수	배점
특정 상수도	19	정성 23 : 정량 77	19	정성 29 : 정량 71	19	정성 29 : 정량 71
기타 하수도	19	정성 20 : 정량 80	19	정성 25 : 정량 75	19	정성 25 : 정량 75
도시철도공사	19	정성 45 : 정량 55	20	정성 45 : 정량 55	20	정성 45 : 정량 55
도시개발공사	18	정성 45 : 정량 55	18	정성 44 : 정량 56	18	정성 44 : 정량 56
시설관리공단	18	정성 45 : 정량 55	18	정성 45 : 정량 55	18	정성 45 : 정량 55
환경공단	16	정성 44 : 정량 56	16	정성 45 : 정량 55	16	정성 45 : 정량 55
광역 기타공사	17~21	정성 45 : 정량 55	18~22	정성 44 : 정량 56	18~22	정성 44 : 정량 56
기초 기타공사	16~20	정성 45 : 정량 55	17~21	정성 42~44 : 정량 56~58	17~21	정성 42~44 : 정량 56~58
기타공단	19	정성 45 : 정량 55	19	정성 45 : 정량 55	19	정성 45 : 정량 55

\* 기 통보(10)대별 평가지표의 틀을 유지하여 청부업체 반영

- 공기업정해운수(공통지표) 지표 신설 및 조정
- 공공기관 청사에너지 목표관리제 신설 : 0.5점
- 노조전임자 기준 준수 여부 : △0.5점 → △1.0점
- 노조파견 필수 상황 : △0.5점 → △1.0점
- 성과급 통합(기관성과급 0.5점 + 개인성과급 0.5점)으로 배점 축소 : 0.5점
- 경영공시(임대료의 충실성) : (간벌) △0.2점 → △0.1(해고) △1.0점
- 예산조기집행(매주달성도, 가산점 부여 등) : 1.5점 → 2.0점
- 인턴사원 채용(목표달성도 등) : 1.0점 → 0.5점

### 2. 2011년 경영평가의 주요내용

#### 1) 전년대비 평가지표 주요 개선내용

##### (1) 경영평가 제도 개선

- ① 평가등급별 평점 부여방법 변경
  - 구간 평점 → 등급별 단일 평점
  - 평가등급 폭은 추후 확정 통보

##### ② 세부지표 신설(공통)

- 노사관리에 노사관계 선진화 추진정책 반영
- 행안부 인사운영 기준을 공사·공단 「인사규정」에 반영운영
  - 「지방공기업 인사운영기준」 및 「지방공기업 임직원 별과급 기준」 마련. (회계공기업과-664, 2011.1.13)
- 부채비율 기준 조정('11.3.29 법률 개정) : 400% → 200%(토지·주택사업공사 제외) 다만, 부채비율의 경우 2012년 평가서는 하향지표 도입(평가지표 회의시 시달)
- 「퇴직금 누진제 폐지 여부」 신설 : △1.0점

##### ③ 시설관리공단

- 안전사고발생건수 세부평가방법 추가
  - 반소이상 및 소방기본법 제3조 2항에 제시된 화재 발생시 건수에 상관없이 0점 부여(○ 평가방법)

##### ④ 환경시설관리공단

- 주요사업실적 배점 변경
  - 대천 : 위생처리장 4 → 3점, 화장장 6 → 5점, 체육시설 7 → 6점, 대기배출가스 0 → 3점
  - ※ 대기환경보전법시행규칙 제53조 '11.1 사업에 따라 하향조치된 대기배출가스농도 측정

##### ⑤ 기타공사·공단

- 환경시설(호원) 운영실적 지표 평가기준 변경
- 인턴관공사 : 객실 매출액 → 객실 영업이익

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

### 2) 경영평가 지표체계

#### (1) 기본원칙

- 경영평가지표는 평가대상 지방공기업의 성과를 쉽게 파악할 수 있도록 「계획—집행—성과도출」이라는 업무과정에 따라 「리더십/전략—경영시스템—경영성과」 중 3개 대분류지표로 구성함

대분류지표에 따른 주요평가내용

대분류지표	주요 평가내용
리더십/전략	비전, 목표, 전략, 리더십 등 조직을 이끄는 동인(動因)이 적절하게 설정되고 실행되는지 여부
경영시스템	사업 추진활동의 효율성 및 조직자원의 효율적 활용체계를 갖추고 있는지 여부
경영성과	주요사업성과, 생산성, 고객만족도 등 경영활동 성과를 제대로 창출하고 있는지 여부

- 각 대분류지표는 중분류지표와 세부지표로 구분하여 평가

- 중분류지표는 대분류지표 내 유사평가 영역을 의미하며, 리더십, 전략 등 모두 8개로 구성함

- 세부지표는 평가하고자 하는 목적을 의미하는 지표정의와 세부평가내용으로 구성함
- 세부평가내용에 대하여 필요한 경우 「지표정의」에 보다 구체적인 평가내용을 정할 수 있음

- 각 세부지표에 부여된 관리번호의 체계는 다음과 같음

- 관리번호 형식 : 1-2-3-4-5-6

- 1 : 경영평가유형(평가군) 코드
- 2 : 기관코드
- 3 : 중분류지표 또는 특성지표를 나타내는 코드

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]





## 2011년 지방공기업 경영평가\_上水道부문 [예산군]



## 2. 경영시스템

### 1) 경영효율화

#### (1) 조직관리

관리번호	1-0-1-2-1-1		특점 : 3.43점		
지 표 명	조직관리				
대 분 류	경영시스템		중 분 류	경영효율화	
가 중 치	5점	지표성격	정량, 정성	평가방법	절대평가, 목표대실적
지표정의	상수도사업에 적절한 조직규모를 갖추고 적체적소 인력 배치 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 직원 1인당 급수인구(2점) = 2점 × $\frac{\text{급수인구} / \text{총 직원수}}{\text{평가대상기관 평균 1인당 급수인구}} \times 110\%$				
	② 조직구조의 합리성(1점) - 조직의 전문화 : 계부서별 업무분장 및 업무량 분석(자료제시) - 매년 조직전단 및 경비 등 인숙성 체크 여부				
	③ 조직운영의 효율성(1점) - 비핵심업무의 아웃소싱 노력과 실적 - 내부행정절차 또는 민원처리절차의 간소화 노력과 실적				
	④ 조직 활성화를 위한 노력(1점) - 조직 활성화 노력(재육대회, 신진지 전략 등) - 조직개발을 위한 노력(팀워크훈련, 워크숍, 세미나 등)				

#### □ 평가내용

- ① 직원 1인당 급수인구 (0.63점)
- 예산군 총인구 88,238명 중, 급수인구는 45,160명이고 급수를 담당하는 상수도사업소 총 직원은 33명이 근무하고 있음
  - 평가대상기관 평균 1인당 급수인구는 4,019.23명이고 목표치는 4,421.16명으로 나

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

타면, 예산군의 직원 1인당 급수인구는 1,368.5명이고 산출된 점수는 0.63점으로 평가함

#### ② 조직구조의 합리성 (1.0점)

- 예산군은 매년 조직전단을 통해 사무조정 및 적정인력을 확보하고, 자체 업무분장에 의한 업무량 분석과 필요인력 확보에 노력하고 있음
- 사무조정 추진계획을 바탕으로 자체 업무분장을 효과적으로 운영하고 있음

#### ③ 조직운영의 효율성 (1.0점)

- 주부집침제 시행으로 집침인력을 대체하고 그 일여인력을 타 업무에 배치하였음
- 행정 민원 처리 간소화를 위한 노력으로 자동제 제50(인터넷 납부)를 적극 추진하여 운영함

#### ④ 조직 활성화를 위한 노력 (0.8 점)

- 조직활성화를 위해 등산대회를 개최하였으나 워크숍 참가가 다소 미흡함
- 신진지 전략을 위해 계수도 상수도 시설을 견학하고 수도행정 관련 업무를 벤치마킹하였음

#### □ 주요 추진실적

- 직원 1인당 급수인구는 1,368.5명임
- 조직전단을 통해 사무조정 및 적정인력을 확보하고, 자체 업무분장에 의한 업무량을 분석하였음
- 주부집침제를 시행하여 비핵심업무 아웃소싱을 추진하고 있음

#### □ 평가 시사점

- 잘된 점
- 부서별 기능 및 인력 효율화를 위한 조직·사무조정 계획을 통해 조직을 정비하였음

#### ■ 미흡한 점 및 개선할 사항

- 직원 1인당 급수인구가 전국평균의 목표치에 크게 못 미치고 있고, 워크숍 참가가 다소 미흡함

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

#### (3) 재무관리

관리번호	1-0-1-2-1-3		특 점 : 4.70점	
지 표 명	재무관리			
대 분 류	경영시스템		중 분 류	경영효율화
가 중 치	5점	지표성격	정성	평가방법
	절대평가			
지표정의	자금계획·조달·집행·관리 등 재무구조 안정성 제고 노력과 예산결산의 적정 운영여부 평가			
세 부 평가내용 (측정산식)	① 월별 자금수급계획 수립여부 및 동 계획의 적정성 - 월별한 자금수급 및 재무관리 등을 위한 자금수급계획 수립과 운영의 적정성 및 상황변화에 맞게 탄력적으로 운영하는지 여부를 평가			
	② 원가분석에 의한 문제점 파악 및 대책 수립 - 기능별 원가분석 - 총괄원가산정의 정확성			
	③ 지방공기업예산편성기준·결산지침과의 부합여부 - 예산·결산의 적정운영과 회계처리의 적정성			
	④ 자산관리의 적정성 - 계고자산관리 : 계고자산수급계획운영, 자산실시 등 - 유무형자산관리 : 관리대상, 운용자산 처리 등			

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

#### (2) 인력관리

관리번호	1-0-1-2-1-2		특 점 : 4.49점		
지 표 명	인력관리				
대 분 류	경영시스템		중 분 류	경영효율화	
가 중 치	5점	지표성격	정량	평가방법	목표대비 실적
지표정의	관리자 및 직원의 전문성 확보를 위한 장기근속 유자나 전문교육 이수실태 및 직원의 만족도 향상노력을 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 인력의 전문성(2점) ○ 적정인력 확보율(0.5점) $= 0.5점 \times \left( \frac{\text{정규직 인원}}{\text{정규직 정원} - \text{정원의 } 2\% \text{ 결원율}} \right)$ ○ 기술자력확보율(0.5점) ] $= 0.5점 \times \left( \frac{\text{기술직 인원}}{\text{기술직 정원}} \right)$ ○ 기술자력중 취득율(0.5점) $= 0.5점 \times \left( \frac{\text{자격증 취득 기술직 직원수}}{\text{기술직정원}} \right)$ ○ 직원의 상수도업무 경력(0.5점) $= 0.5점 \times \frac{\text{직원 평균 근무연}}{\text{평가대상 기관의 직원 평균 근무연수}} \times 110\%$				
	② 교육 및 연수실적(1.5점) ○ 교육훈련 실적(0.5점) $= 0.5점 \times \frac{\text{총 교육시간}}{\text{정원} \times \text{상시학습 의무교육시간}}$ ○ 상수도전문교육과정 이수실적(0.5점) $= 0.5점 \times \frac{\text{최근 3년 이내 직원 1인당 1회 이상 전문교육과정 이수 인원}}{\text{정 원}}$ ○ 제인제도 운영 및 실적(운영과 실적이 있을 경우 = 0.5점, 없을 경우 = 0점)				
	③ 직원 동기부여(1.5점) ○ 직원만족도 조사 실시 여부(실시 = 0.5점, 미실시 = 0점) ○ 만족도 조사결과 반영여부(반영 = 0.5점, 미반영 = 0점) ○ 사립양양 사제 및 포상 승진 특별수당 인센티브 등 노력도(실시 0.5점, 미실시 0점)				

#### □ 평가내용

- ① 월별자금수급계획 수립여부 및 동 계획의 적정성 (0.80점)
- 월별자금수급계획을 수립하고 있으나 실제 집행액과 차이가 커 계획이 적정하지 못하며 현금상자산의 연평균수익률은 1.69%로 낮은 편이므로 80점으로 평가
- ② 원가분석에 의한 문제점 파악 및 대책 수립 (1.00점)
- 원가분석을 실시하였으며, 총괄원가도 정확하게 산정되었으므로 최고등급으로 평가
- ③ 지방공기업예산편성기준·결산지침과의 부합여부 (1.00점)
- 지방공기업예산편성기준·결산지침에 부합하므로 최고등급으로 평가
- ④ 자산관리의 적정성 (1.90점)
- 계고자산에 대하여 실사를 실시하였으나 실시시기가 회계연도말로부터 상당기간 차이가 있어 부적절함
  - 계고자산수급계획은 적정히 수립됨
  - 유무형자산대장은 역원으로 수기 작성관리하고 있으며 운용자산은 없음
  - 계고자산의 실시시기가 부적절하나 나머지 자산관리는 적정하게 이루어지고 있으므로 95점으로 평가

#### □ 주요 추진실적

- 2010년 중 총 2회의 추정예산을 편성하였음
- 2011년 2월 3일 계고자산 실시 실시

#### □ 평가 시사점

- 잘된 점
- 유무형자산에 대하여 자산관리대장을 작성 관리함

#### ■ 미흡한 점 및 개선할 사항

- 자금계획을 보다 현실적으로 수립하여 유흥자금을 효율적으로 운용할 수 있도록 하여야 함
- 계고자산은 회계연도말과 근접한 시기에 실사를 실시하여야 함

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

#### □ 평가내용

- ① 인력의 전문성 (1.69점)
- 적정인력 확보: 정규직 인원 33명, 정규직 정원 33명, 정원의 2% 결원율 0.66  
$$= 0.5점 \times 33 / (33 - 0.66) = 0.51 \Leftrightarrow 0.5점$$
  - 기술직 확보: 기술직 인원 14명, 기술직 정원 14명  
$$= 0.5점 \times 14 / 14 = 0.5점$$
  - 기술자력중 취득: 자격증 취득 13명, 기술직 정원 14명  
$$= 0.5점 \times 13 / 14 = 0.46점$$
  - 직원의 상수도업무 경력: 평균 2.5년, 평가대상 기관의 직원 평균 근무연수 4.95년  
의 110% 목표치 5.45년  
$$= 0.5점 \times 2.5 / 4.5 = 0.23점$$

#### ② 교육 및 연수실적 (1.3점)

- 교육훈련 실적: 총 교육시간 893시간, 상시학습 의무교육시간 860시간, 정원 33명  
$$= 0.5점 \times 893 / 860 = 0.52 \Leftrightarrow 0.5점$$
- 상수도전문교육과정 이수: 3년 이내 이수인원 20명, 정원 33명  
$$= 0.5점 \times 20 / 33 = 0.3점$$
- 예산제도 2년 운영  $\Leftrightarrow$  0.5점

#### ③ 직원 동기부여 (1.5점)

- 직원 만족도 조사 실시  $\Leftrightarrow$  0.5점
- 직원 만족도 조사 결과 반영  $\Leftrightarrow$  0.5점
- 포상제도 및 직원 복리후생 지원  $\Leftrightarrow$  0.5점

#### □ 주요 추진실적

- 정규직 정원과 현원을 배치시켜 적정한 인력운영을 하고 있음
- 기술직 인력운영을 절제히 하고 있으며 기술직 자격증 취득 노력을 하고 있음
- 총 893시간의 교육훈련을 이수하였음
- 직원에 대한 복리후생 및 취미활동을 지원하고 있음

## 2) 주요사업활동

#### (1) 정수처리 및 수질관리

관리번호	1-0-2-2-2-1			특 점 : 7.90점	
지 표 명	정수처리 및 수질관리				
대 분 류	경영시스템			중 분 류	주요사업활동
가 중 치	8점	지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	정수시설의 관리운영 상태를 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 설계기준이 적정하게 작성되고 이를 운영하는지 여부 (2.0점) - 설계기준 적정 작성운영 여부 - 운영지침을 활용하여 시설을 운영하는지 여부				
	② 평가대상년도 시설개량 실적 (2.0점) - 정수시설 개보수가 필요한 부분 방지 여부 등을 평가				
	③ 수질검사 실시 (2.0점) - 검사항목, 자체검사유무, 검사 빈도, 검사결과 부합사항에 유무 등				
	④ 수질검사 전문인력, 장비운영의 적정성(2.0점) - 필요인력·화보유무, 인력의 전문성, 검사장비의 적정성 - 검사능력 보화를 위한 산·학연 협력실적 등				

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부문 [예산군]



## □ 주요 추진실적

- 예산군 정수시설의 이용률이 2009년에 비해 증가하였음

## □ 평가 시사점

- 갈린 점
- 예산군 정수시설의 이용률이 2009년에 비해 증가하였음

## ■ 미흡한 점 및 개선할 사항

- 예산군 정수시설의 가동률과 이용률을 모두 높일 수 있도록 적절한 운영·관리가 필요함

## (3) 유수율

관리번호	1-0-2-3-1-3		특 점 : 7.39점		
지 표 명	유수율				
대 분 류	경영성과		중 분 류	주요사업성과	
가 중 치	10점	지표성격	정량 (상향지표)	평가방법	목표대비 실적
지표정의	유수율을 파악하여 얼마나 효율적으로 사업을 운영하느지를 측정하고 또한 유수율 제고실적을 동시에 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 유수율 (6점)  = 6점 × $\frac{\text{연간 총 조경량/연간 정수공급량(생산량)}}{\text{공기업 전체 평균 유수율} \times 110\%}$				
	② 유량계 설치실적 (1.0점)  = 1.0점 × (유량계설치수 / 총 설치 필요 개소수)				
	③ 유량계 교정율(1.0점)  = 1.0점 × $\frac{\text{연간 교정된 유량계수}}{\text{수도시설에 설치된 유량계 총수}}$				
	④ 계량기 교체실적 (2점)  = 2점 × $\frac{\text{당기중 교체 계량기}}{\text{전기말 노후계량기}}$				

## □ 평가내용

- ① 유수율 (3.41점)
  - 예산군의 유수율을 산정하기 위해 2010년 말 기준으로 연간 총 조경량은 3,987천㎡이고, 연간 정수공급량(생산량)은 7,434천㎡으로 측정산식에 의해 유수율은 53.6%로 계산되며, 가중치 6점을 고려하면 최종 득점은 3.41점으로 산정됨
- ② 유량계 설치실적 (1.00점)
  - 예산군은 유량계를 정수장 2개소, 배수지 1개소, 기타 배수구역에 18개소 등 총 21개소에 설치하여 최소 설치기준을 초과하였으므로 가중치 1점을 감안하면 최종 득점은 1.00점으로 산정됨
- ③ 유량계 교정율 (1.00점)
  - 예산군은 설치된 유량계 21개소에 대해 모두 오차시험 및 교정을 실시하여 가중치 1점을 감안하면 최종 득점은 1.00점으로 산정됨
- ④ 계량기 교체실적 (1.98점)
  - 계량기 교체실적을 산정하기 위하여 전기말 노후계량기 수와 당기중 교체계량기 수를 구하면, 전기말 노후계량기 수는 1,338개이고 당기중 교체계량기 수는 1,322개로 가중치 2점을 고려하면 최종 득점은 1.98점으로 산정됨

## □ 주요 추진실적

- 배수구역 내에 유량계를 최소 설치기준을 초과하여 설치하였으며, 유량계 모두 오차시험 및 교정을 하였음

## □ 평가 시사점

- 갈린 점
- 배수구역 내에 유량계를 최소 설치기준을 초과하여 설치하였으며, 유량계 모두 오차시험 및 교정을 하였음

## ■ 미흡한 점 및 개선할 사항

- 유수율 향상 및 누수량 저감을 위해 관망블록시스템의 구축을 통한 지속적인 관망 관리가 필요함

## 2) 경영효율성과

## (1) 영업수지비용

관리번호	1-0-2-3-2-1		특 점 : 8.53점		
지 표 명	영업수지비용				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	10점	지표성격	정량	평가방법	목표부여(A)
지표정의	영업활동의 결과로 발생한 수익과 비용을 비교하여 수익성 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	○ 영업수지비용 <div>영업이익 영업비용</div> × 100				

## □ 평가내용

- ① 영업수지비용 (8.53점)
  - 급수공사수익을 제외한 영업수익은 3,540,046천원이고, 급수공사비를 제외한 영업비용은 3,772,740천원으로 영업수지비용은 93.83%임
  - 행정안전부 2011년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 득점은 8.53점으로 평가됨

## □ 평가 시사점

- 갈린 점
- 영업수익은 증가하였으나 영업비용이 전반적으로 감소하였고 특히 급수비가 감소하여 영업수지비용이 증가함

## ■ 미흡한 점 및 개선할 사항

- 영업비용이 영업수익을 초과하고 있음
- 영업비용이 감소한 이유는 급수비인바 회계처리의 계속성을 유지하여 결산의 신뢰도를 제고하여야 함

## (2) 1인당 영업수익

관리번호	1-0-2-3-2-2		특 점 : 0.78점		
지 표 명	1인당 영업수익				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	2점	지표성격 (상향지표)	평가방법	목표부여(A)	
지표정의	1인당 수익성을 공기업전체 평균치와 대비하여 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	○ 1인당 영업수익(2.0점)  = 2.0점 × $\frac{\text{당년도영업수익} / \text{총직원수}}{\text{평가대상기관 평균 1인당 영업수익} \times 110\%}$				

## □ 평가내용

- 1인당 영업수익 (0.78점)
  - 급수공사수익을 제외한 영업수익은 3,540,046천원이고, 당기초 직원수는 32명, 당기말 직원수는 33명, 평균직원수는 32.5명으로 1인당 영업수익은 108,904천원임
  - 행정안전부 2011년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 득점은 0.78점으로 평가됨

## □ 평가 시사점

- 갈린 점
- 영업수익의 증가에 비하여 인원은 1명만 증가하여 1인당 영업수익은 증가함

## ■ 미흡한 점 및 개선할 사항

- 절대적인 영업수익의 부족으로 1인당 영업수익이 낮은 편임
- 인원의 제배치를 통한 효율적 경영을 모색할 필요가 있음

(3) m<sup>3</sup>당 총괄원가

관리번호	1-0-2-3-2-3		특 점 : 2.28점	
지 표 명	㎡당 총괄원가			
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과
가 중 치	4점	지표성격 (하향지표)	평가방법	목표부여(A)
지표정의	원가절감이라는 맥락에서 총괄원가를 평가			
세 부 평가내용 (측정산식)	○ ㎡당 총괄원가 <div>총괄원가 조경량</div> × 100			

## □ 평가내용

- m<sup>3</sup>당 총괄원가 (2.28점)
  - 총괄원가는 4,306,812천원이며 연간조경량은 3,987,448㎡로 m<sup>3</sup>당 총괄원가는 1,089.09원임
  - 행정안전부 2011년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 득점은 2.28점으로 평가됨

## □ 평가 시사점

- 갈린 점
- 연간조경량이 4.87% 증가하였으나 총괄원가는 9.66% 감소하여 m<sup>3</sup>당 총괄원가는 대폭 낮아짐

## ■ 미흡한 점 및 개선할 사항

- m<sup>3</sup>당 총괄원가가 낮아졌으나 전국 평균에는 아직 미치지 못함

## (4) 부채비율

관리번호	1-0-2-3-2-4		특점 : 0.99점	
지 표 명	부채비율			
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과
가 중 치	1점	지표성격	정량	평가방법
				목표대비 실적
지표정의	자기자본 대비 부채총액의 비율로서 재정상태의 건전성 평가			
	○ 부채비율			
세 부 평가내용 (측정산식)	총부채			
	자기자본 합계			
	※ 산식 : 1점 × (1 - 부채비율)			

## □ 평가내용

- 부채비율 (0.99점)
  - 부채총액은 158,503천원이고, 자기자본총액은 27,368,312천원으로 부채비율은 0.58%임
  - 1-부채비율은(1-0.58%) 99.42%임
  - 세부평가방법에 따라 1-부채비율에 가중치 1점을 적용하면 득점은 0.99점으로 평가됨

## □ 평가 시사점

- 갈린 점
- 이자가 발생되는 실질부채는 없으므로 재정의 건전성은 양호함

## (5) 요금관리

관리번호	1-0-2-3-2-5		특 점 : 3.51점		
지 표 명	요금관리				
대 분 류	경영성과		중 분 류	경영효율성과	
가 중 치	4점	지표성격	정량	평가방법	목표대비실적, 단계별 평가
지표정의	요금현실화를 및 관리상의 문제점 분석과 요금수납관리 수준을 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 요금현실화율(2.0점) = 요금현실화율(급수익/총괄원가) × 2점 ※ 2012년 경영평가시 요금현실화를 지표는 통합·위탁 등 원가절감 흡수노력으로 변경				
	② 임종단순화, 임종간 요금수준의 형평성 및 요금 격차가 있는 경우 이의 해소 대책 (1.0점) ■ 임종수(0.5점) : 3개이하(0.5), 4개(0.4), 5개(0.3), 6개(0.2), 7개 이상(0점) ■ 임종간 요금수준의 형평성(0.5점) : 고원임종 단계와 가평을 평균단가의 배율 ① 150도이하(0.5) ② 200도이하(0.4) ③ 250도이하(0.3) ④ 300도이하(0.2) ⑤ 350도이하(0.1) ⑥ 350도초과(0점)				
	③ 요금 징수율 (1.0점)				
	1점 × $\frac{\text{당기 요금징수액(전기이월체납액 + 당기 부과액)}}{\text{전체 평균 요금징수율}}$				

## □ 평가내용

- ① 요금현실화율 (1.64점)
- 급수수익은 3,534,573천원이고, 총괄원가는 4,306,812천원으로 요금현실화율은 3,534,573천원/4,306,812천원= 82.07%임
  - 요금현실화율에 가중치 2점을 적용하면 득점은 1.64점으로 평가됨
- ② 업종단순화, 업종간 요금수준의 형평성 및 요금 격차 해소대책 (0.90점)
- 업종별 요금체계는 가정용, 일반용, 대중탕용 3개의 업종으로 구성되어 있음
  - 업종수 3개 이하에 적용되는 득점은 0.50점임
  - 고율업종은 일반용으로 1,210원/톤이고 가정용 평균단가는 711원/톤으로 배율은 1,210/712=170.18%임
  - 배율 170.18%는 200%이내에 해당하므로 이 구간에 해당하는 득점은 0.40점임
  - 업종단순화 득점 0.50점과 업종간 요금수준의 형평성 득점 0.40점을 합하면 득점은 0.90점으로 평가됨

- ③ 요금 징수율 (0.97점)
- 당년도부과액은 3,534,573천원, 과년도 제납액은246,846천원으로 부과액과 제납액의 합은 3,781,419천원이고, 당년도분 수납액은 3,389,237천원, 과년도분 수납액은 164,134천원으로 총 수납액은 3,553,371천원이므로 징수율은 3,553,371천원 /3,781,419천원=93.97%임
  - 행정안전부 2011년 지방공기업 경영평가 상수도 공통지표 점수를 인용하여 득점은 0.97점으로 평가됨

## □ 평가 시사항

- 잘된 점
- 임종의 수가 감소하여 양호함
  - 업종간 요금격차도 170.18%로 업종간 형평성이 비교적 높은 편임
- 미흡한 점 및 개선할 사항
- 요금현실화율이 낮음
  - 요금징수율은 전국평균보다 다소 낮으므로 징수업무를 보다 강화하여야 함

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부분 【예산군】

55

## (1)-2. 상하수도 사업기구의 통합 운영

관리번호	1-0-1-3-2-102		득점 : 1.0점	
지 표 명	상하수도 사업기구의 통합 운영			
대 분 류	경영성과		중 분 류	정책준수
가 중 치	1점	지표성적	정성	평가방법
지표정의	상하수도 사업기구의 통합운영 여부 평가			
세 부 평가내용 (측정산식)	○ 상하수도 사업기구의 통합운영 여부 － 완전통합(1.0점), 부분통합(0.5점), 미통합(0점)			

## □ 평가내용

- 상하수도 사업기구의 통합운영 여부(1.0점)
- 기관은 상하수도 사업기구가 완전 통합된 형태로 상하수도사업소장하에 관리담당, 상수도시설담당, 상수도운영담당, 하수도담당 등을 설치하여 운영하고 있음

## □ 주요 추진실적

- 상하수도사업소 설치가 2004.6.1에 이루어졌음. 1985.1 지방공기업 특별회계로 전 환함

## □ 평가 시사항

- 잘된 점
- 정부지정인 상하수사업기구의 완전한 통합을 이루어 관련사업을 효율적으로 추진 하고 있음

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부분 【예산군】

59

## 3) 정책준수

## (1) 공기업 정책준수

관리번호	1-0-1-3-2-100			득점 : 5.5점	
지 표 명	공기업정책준수				
대 분 류	경영시스템		중 분 류	정책준수	
가 중 치	10점	지표성적	정량·정성	평가방법	단계별평가
지표정의	행정안전부의 평가년도 지방상수도사업 등 정부 주요정책 이행실적 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	평 가 랑 목			가중치	득점
	합 계			10.0	5.50
	① 지탄소 녹색성장 및 에너지 절감			2.5	0.60
	② 상하수도 사업기구의 통합운영			1.0	1.00
	③ 생산원가 절감 등 경영개선시책			3.0	1.40
	가. 소규모정착수시설의 통합합운영실적			1.0	0.00
	나. 자동화관리시스템의 종류 및 운영효과			1.0	0.70
	다. 원가절감시책			1.0	0.70
	④ 경영개선명령 등 이행			(-2.0)	-0.60
	가. 경영개선명령 이행실적			(-1.0)	0.00
나. 전기평가 지적사항 이행실적			(-1.0)	-0.60	
⑤ 감사원 감사결과 지적사항 이행			(-1.0)	0.00	
⑥ 통합경영공시 운영의 적정성			2.0	1.80	
⑦ 예산조기결정			1.5	1.30	

56

## (1)-3. 생산원가 절감 등 경영개선시책

관리번호	1-0-1-3-2-103		득점 : 1.4 점		
지 표 명	생산원가 절감 등 경영개선시책				
대 분 류	경영성과		중 분 류	정책준수	
가 중 치	3점	지표성적	정성	평가방법	절대평가
지표정의	생산원가 절감을 위한 시설 등·배합 등 경영개선 실적 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 소규모 취·경수장시설의 등·배합 운영 실적 (1.0점) ② 자동화관리시스템의 종류 및 운영효과 (1.0점) ③ 원가절감시책 (1.0점)				

## □ 평가내용

- ① 소규모 취경수장시설의 등·배합 운영 실적 (0.0점)
- 구체적인 미제시도 0점 처리함

## ② 자동화관리시스템의 종류 및 운영효과 (0.7점)

- 가압장 4개소, 배수지 2개소, 약품투입시설 1개소를 무인(인버터설치)와 텔레메터링이용하여 자동화하였음. 소기의 성과를 거두는 것으로 판단되어 0.7점(100%만큼 70점)을 부여함)

## ③ 원가절감시책 (0.7점)

- 상수도 원가 절감을 위한 각종 경감비용 예산 최대한 절감 노력, 원·경수비용 절감을 위한 유수를 계고사업 지속추진으로 생산원가 절감, 사업소 정원 중 사수도 외 타 업무종사자 인건비 일반회계 예산편성 등을 추진함. 이에 따라 이 지표율 0.7점(100점 만점에 70점)을 부여함

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부분 【예산군】

60

## (1)-1. 지탄소 녹색성장 및 에너지 절감

관리번호	1-0-1-3-2-101		득점 : 0.6점		
지 표 명	지탄소 녹색성장 및 에너지 절감				
대 분 류	경영성과	중 분 류	정책준수		
가 중 치	2.5점	지표성적	정량, 정성	평가방법	단계별평가, 절대평가
지표정의	○ 지탄소 녹색성장 및 에너지 절감 등 정부정책에 부합 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 생산량 1㎥당 이산화탄소(CO2)배출량(1.5점)				
	○ 생산량 1㎥ 당 CO2 배출량 / 평가대상기관평균 1㎥ 당 CO2배출량				
	① 90%이상 = 0.6점                      ② 80%이상 90%미만 = 0.8점				
	③ 60%~80%미만 = 1.0점            ④ 40%이상~60%미만 = 1.2점				
	⑤ 40%미만 = 1.5점				
② 친환경 신기술, 신공법등 개발 및 활용노력(1.0점)					
○ 낙자를 이용한 소수력발전 등 대규모의 에너지절감 방법 및 그 실적등에 대하여 점성평가					

## □ 평가내용

- ① 생산량 1㎥당 이산화탄소(CO2)배출량(0.6점)
- 기관의 생산량 1㎥당 이산화탄소(CO2) 배출량은 0.1844이고, 평가대상기관 평균 1㎥당 이산화탄소(CO2) 배출량은 0.0597로 지표가 요구하는 비율이 308.96%임, 따라서 편람에 의거 0.6점을 부여함

## ② 친환경 신기술, 신공법등 개발 및 활용노력(0.0점)

- 편람에서 요구하는 친환경 신기술, 신공법 등 개발 및 활용 노력은 적시되지 않음, 따라서 0.0점을 부여함

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부분 【예산군】

57

## □ 평가 시사항

- 미흡한 점 및 개선할 사항
- 자동화관리를 위한 노력이 지역실정에 맞게 최선의 대책을 세워 추진하고 있는지 검토가 필요함
  - 원가 절감 노력과 관련하여 그 추진실적에 대한 구체적인 성과가 검증되지 않고 있는 점을 고려하여 추진실적외 성과(결과)중심으로 시책을 평가하고 환류해야 할 것임

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부분 【예산군】

61

## □ 평가 시사항

- 미흡한 점 및 개선할 사항
- 에너지절감을 위하여 현재의 에너지 사용량의 낭비적인 요소가 없는지를 점검하여 개선할 필요가 있고, 에너지 절감차원의 신공법 및 신기술에 대한 벤치마킹 등의 노력이 요구됨

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부분 【예산군】

58

## (1)-4. 경영개선명령 등 이행

관리번호	1-0-1-3-2-104		득점 : -0.6점		
지 표 명	경영개선명령 등 이행				
대 분 류	경영성과		중 분 류	정책준수	
가 중 치	(-2점)	지표성적	정성	평가방법	단계별평가
지표정의	경영개선명령의 적정 이행 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	① 행정안전부 경영전단결과와 경영개선명령 이행 실적 (-1.0점) ② 전기평가 지적사항 이행 실적 (-1.0점)				

## □ 평가내용

- ① 행정안전부 경영전단결과 경영개선명령 이행 실적 (-0.0점)
- 2006년부터 2010년까지 행정안전부로부터 경영개선 명령을 받은 바 없음

## ② 전기평가 지적사항 이행 실적 (-0.6점)

- 전기평가에서 6건의 지적사항이 있었으나, 2건(중장기 경영계획의 체계적 수립, 필요 사업별 실적평가에 따른 인센티브 부여) 등은 구체적 개선 노력과 추진 실적 이 인정되는 등 효과가 나타나고 있음. 하지만, 고액만족도 조사의 정교화, 직무분 석에 의한 업무량 파악과 조직개편, 예산 및 예산경수장 운영지침 제정, 예산을 지역 배수권 압력 적정 유지 등에 대해서는 적절한 대응 노력이 확인되지 않거나 아직도 검토중에 있음이러한 추진 노력을 고려하여 -0.6점을 부여함

## □ 평가 시사항

- 미흡한 점 및 개선할 사항
- 지적사항에 대한 개선 노력에 대한 적극적인 개선 시책의 발굴과 추진이 요구되고, 성과를 관리하는 체계적 노력이 필요함. 현재 지적사항에 대해 검토 중인 시간 등이 많은 것은 기관 및 자치단체의 의지 부족에 원인이 있는 것으로 판단됨

2011년 지방공기업 경영평가 上水道부분 【예산군】

62



(1)~5. 감사원감사 지적사항 이행

관리번호	1-0-1-3-2-105			특 점 : -0.0점	
지 표 명	감사원 감사결과 지적사항 이행				
대 분 류	경영성과		중 분 류	정책준수	
가 중 치	(-1점)	지표성격	정성	평가방법	단계별평가
지표정의	감사원의 감사결과 지적사항이 적정하게 이행되었는지를 평가				
세 부 평가 내용 (측정산식)	○ 감사원의 지방공기업에 대한 감사결과 지적사항 이행여부 - 이행완료(0~0.1점), 일부이행(-0.2~-0.5점), 이행부진(-0.6~-1.0점) - 이행 정도에 따라 적의 점수 부여				

□ 평가내용

- 감사원감사 지적사항 이행 (-0.0점)
  - 2005년 이후 감사원 감사를 통해 지적받은 사항이 없음

□ 평가 시사점

- 미흡한 점 및 개선할 사항
  - 향후에도 정부정책 및 감사원 감사에 지적되지 않도록 합리적이고 효율적인 조직 운영이 요구됨

(1)~6. 통합경영공시 운영의 적정성

관리번호	1-0-1-3-2-106			특점 : 1.8점		
지 표 명	통합경영공시 운영의 적정성					
대 분 류	경영성과			중 분 류	정책준수	
가 중 치	2.0점	지표성격	정성	평가방법	단계별평가	
지표정의	통합경영공시 운용규정 및 매뉴얼에 따른 공시 여부 평가					
세 부 평가내용 (측정산식)	① 자료입력기한 준수 여부 (0.8점) ② 공시책임자 지정·공시(책임자별 공시내용 적정성 검토 여부) (0.2점) ③ 공시항목 준수 및 자료입력의 충실성 (1.0점)					

□ 평가내용

- ① 자료입력기한 준수 여부 (0.8점)
  - 행정안전부 일괄통보한 자료에 의하면 기관은 공시항목 10개(인원현황, 예산현황, 경영정보 등)에 대하여 입력기한을 준수하고 있음
- ② 공시책임자 지정·공시(책임자별 공시내용 적정성 검토 여부) (0.2점)
  - 공시담당자, 감독자, 확인자 등이 적절하게 지정됨
- ③ 공시항목 준수 및 입력자료의 충실성 (0.8점)
  - 공시항목 중 외부감사인의 감사의견 등과 관련하여 감사보고서상에 공인회계사의 의견이 누락되어 있음

□ 평가 시사점

- 감린 점
  - 공시관련 담당자, 감독자, 확인자 등의 지정이 적절함
- 미흡한 점 및 개선할 사항
  - 경영공시 관련 매뉴얼을 숙지하여 관련 항목에 따른 내용을 정확하고 충분한 정보 를 담아 적시에 공개하는 노력이 필요함

(1)~7. 예산조기집행

관리번호	1-0-1-3-2-107			특점 : 1.3점	
지 표 명	예산조기집행				
대 분 류	경영성과		중 분 류	정책준수	
가 중 치	1.5점	지표성격	정량 (상향식)	평가방법	목표대비 실적
지표정의	○ 예산조기집행 실적에 정부정책에 부합 여부 평가				
세 부 평가내용 (측정산식)	○ 전체예산대비 조기집행대상예산의 비중도 측정(0.5점)				
	$\text{예산조기집행대상예산 비율(\%)} = \frac{\text{예산조기집행대상예산액}}{\text{전체예산액(이월예산포함)}} \times 100$				
	○ 예산조기집행목표액 달성도 측정(1.0점)				
	$\text{예산조기집행목표달성율(\%)} = \frac{\text{예산조기집행액}}{\text{예산조기집행목표액}} \times 100$				

□ 평가내용

- ① 전체예산대비 조기집행대상예산의 비중도 (0.3점)
  - 전체예산 6,200,000천원 중 조기집행대상예산이 1,497,320천원으로 비중이 24.2%임. 따라서 편람에 의거 0.3점을 부여함
- ② 예산조기집행목표액 달성도 (1.0점)
  - 예산 조기집행 목표액이 859,462천원이고 실제 집행액은 1,864,565천원으로 집행율 이 216.9%임. 따라서 편람에 의거 1.0점을 부여함

□ 평가 시사점

- 미흡한 점 및 개선할 사항
  - 전체예산대비 조기집행대상 예산의 비중이 상대적으로 매우 낮게 나타나고 있어, 국가시책에 적극적으로 대응하는 개선 노력이 필요함

4) 고객만족성

(1) 고객만족도

□ 득점 : 7.48점

□ 평가내용

기관명	총 합 만족도	서비스 환 경	서비스 과 경	서비스 결 과	사회적 만 족	일반적 만족도
중남평	73.73	75.86	74.24	72.59	78.68	70.13
예산군 상수도사업소	74.80	74.08	75.58	74.76	79.92	71.15

- 중남 상수도사업소의 고객만족도 평균은 서비스 환경 75.86점, 서비스 과정 74.24 점, 서비스 결과 72.59점, 사회적 만족 78.68점, 전반적 만족도 70.13점으로 나타나 종합만족도는 73.73점으로 나타났다
- 예산군 상수도사업소의 고객만족도는 서비스 환경 74.08점, 서비스 과정 75.58점, 서비스 결과 74.76점, 사회적 만족 79.92점, 전반적 만족도 71.15점으로 나타나 종합만족도는 74.80점으로 나타났다
- 따라서 예산군 상수도사업소의 고객만족도 득점은 7.48점으로 평가함