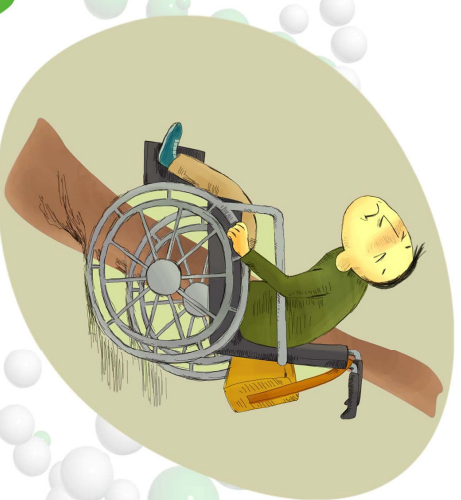




제2차 청양군 교통약자 이동편의 증진계획 (2012~2016)

2013. 8



제2차 청양군 교통약자이동편의증진계획 (2012 ~ 2016)

2013. 8.



제 출 문

청양군수 귀하

본 보고서를 “청양군 교통약자 이동편의 증진계획 및
교통안전기본계획” 연구용역의 성과품으로 제출합니다.

2013년 8월

충남발전연구원
원장 강 현 수

목 차

I. 교통약자이동편의증진계획의 개요

1. 법적근거 및 수립경위 1
2. 계획의 수립배경 및 목적 2
3. 계획의 성격 및 범위 3
4. 교통약자 이동편의 관련 계획 5

II. 교통약자 전망 및 이동편의 대상시설

1. 교통약자 현황 및 예측 21
2. 이동편의시설의 설치대상 및 조사항목 26

III. 교통약자 이동편의시설 및 보행환경의 현황

1. 이동편의시설 및 보행환경 실태 29
2. 이동편의시설 및 보행환경 만족도 43

IV. 교통약자 이동편의 증진계획 추진성과 분석

1. 청양군 교통약자 이동편의 실태 변화 분석 65
2. 1차 교통약자 이동편의 증진계획 추진성과 67

V. 제2차 청양군 교통약자 이동편의 증진계획의 비전, 추진전략 및 계획목표치

1. 계획의 기본목표와 추진방향 69
2. 제2차 계획의 목표치 70

VI. 전략별 추진과제

1. 교통약자 이동편의시설 개선 · 확충	73
1-1. 농어촌버스 이동편의시설 개선 · 확충	73
1-2. 여객터미널 이동편의시설 개선 · 확충	74
1-3. 버스정류장 이동편의시설 개선 · 확충	75
2. 보행환경 개선 · 확충	76
2-1. 보도시설 개선 · 확충	76
2-2. 횡단보도시설 개선 · 확충	77
3. 보행운선구역 관리	78
4. 운영 및 관리	78

VII. 투자소요비용산출 및 집행계획

1. 투자 소요비용 산출	79
2. 실태조사와 연계방안	80
3. 홍보 및 교육	80

부록

1. 교통약자 거주 및 이동실태조사	83
2. 이동편의시설 및 보행환경 실태조사	87
3. 이용만족도 조사	113
4. 교통약자 이동편의시설 설치·관리	140
5. 심의결과 조치계획	155

I. 교통약자이동편의증진계획의 개요

1

법적근거 및 수립경위

가. 법적근거

□ 「교통약자의 이동편의증진법」 제7조

※ 특별시장·광역시장·특별자치시장·특별자치도지사·시장(이하 "시장"이라 한다)이나 군수(광역시에 있는 군의 군수는 제외한다. 이하 같다)는 교통약자 이동편의 증진계획에 따라 관할 지역에 있는 교통약자의 이동편의 증진을 촉진하기 위하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 주민과 관계 전문가의 의견을 들어 5년 단위의 지방교통약자 이동편의 증진계획(이하 "지방교통약자 이동편의 증진계획"이라 한다)을 수립하여야 한다.

나. 수립경위

□ 법 제정

- 「교통약자의 이동편의증진법」 제정('05.1.27)
- 「교통약자의 이동편의증진법 시행령」 및 「동 시행규칙」 제정('06.1.27)

□ 국가계획 수립

- 「제1차 교통약자이동편의증진계획('07~'11)」 수립 및 시행
- 「제2차 교통약자이동편의증진계획('12~'16)」 수립 및 시행

□ 지방계획 수립

- 「제1차 청양군 교통약자이동편의증진계획('09~'11)」 수립 및 시행
- 「제2차 교통약자이동편의증진계획('12~'16)(안)」 마련

2

계획의 수립배경 및 목적

가. 계획의 수립배경

- ☐ 고령화 등으로 교통약자가 지속적으로 증가할 것으로 예상되어 교통약자의 이동권 증진을 위한 체계적 시스템 마련이 절실
- ☐ 교통약자이동편의증진을 위한 국가역할 재정립과 새로운 정책수립 요구 증대
 - 장애인, 노인, 임산부 등 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 다양한 이동편의 활성화 정책 추진 필요
- ☐ 국가에서 제1차 교통약자이동편의증진계획('07~'11)을 마무리하고, 제2차 교통약자이동편의증진계획('12~'16)을 수립 및 추진
- ☐ 청양군은 제1차 청양군 교통약자이동편의증진계획('09~'11)을 수립하여 추진
- ☐ 국가 정책과 연계하고 청양군의 변화에 대응한 지속적인 청양군의 교통약자를 위한 이동편의 제공 및 사업 추진이 필요
 - 제1차 청양군 교통약자이동편의증진계획의 추진성과를 평가하고, 수정된 국가계획과의 정합성 확보와 현재의 청양군 교통약자 관련 실태를 토대로 지속적인 이동편의 제공을 위한 계획 마련

나. 계획의 수립목적

- ☐ 장애인, 노인, 임산부 등 교통약자를 위한 이동편의증진정책의 기본 방향 및 목표를 제시하기 위하여 마스터플랜 수립

- 실행 가능한 이동편의시설 및 보행환경에 관한 개선계획 및 사업 추진에 필요한 투자비 산정과 재원조달방안을 마련
- 제1차 계획의 추진을 통해 청양군의 교통약자 이동편의 증진 성과를 분석하고, 지속적인 교통약자 이동편의 증진을 위한 방안 제시
 - 교통약자 관련 시설에 대한 실태조사
 - 이용자 만족도 조사
 - 주요 과제와 교통약자 이동편의 증진을 위한 사업계획 마련

3

계획의 성격 및 범위

가. 계획의 성격

- 「교통약자의 이동편의증진법」에 근거한 5년 단위의 법정계획
- 「제2차 교통약자이동편의증진계획」과 정합성을 갖는 계획
 - 국가계획의 내용 및 국가 정책 방향과 정합성을 유지하면서, 청양군의 여건을 고려하여 실질적인 지역의 교통약자에게 이동편의를 제공할 수 있도록 계획 수립
- 청양군 교통약자이동편의증진정책의 기본방향 및 목표를 제시하는 정책계획
 - 정책추진 및 투자지원을 중·장기적으로 일관성 있게 유지토록 정책의 목표, 방향 및 과제를 제시하고, 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 교통수단과 여객시설의 이용편의 및 보행환경 개선

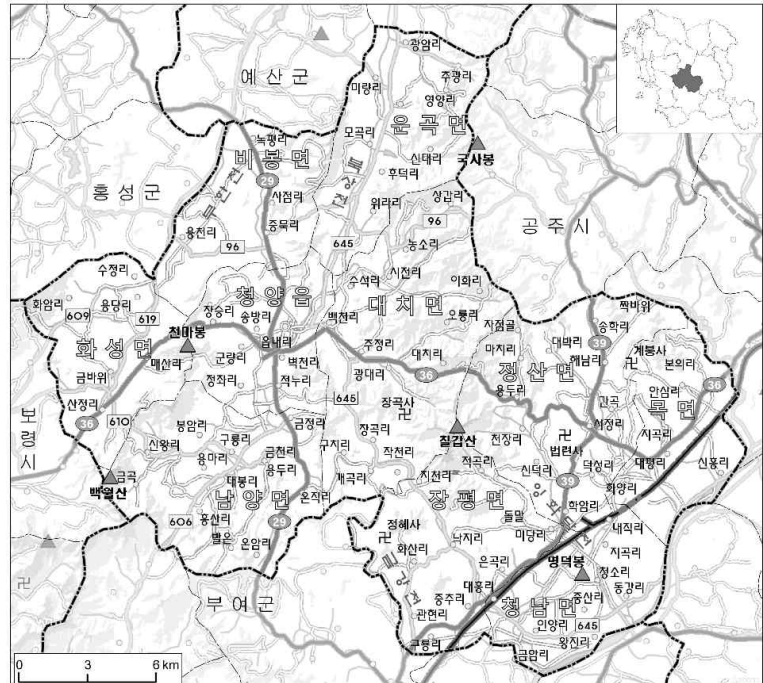
나. 계획의 범위

□ 공간적 범위 :

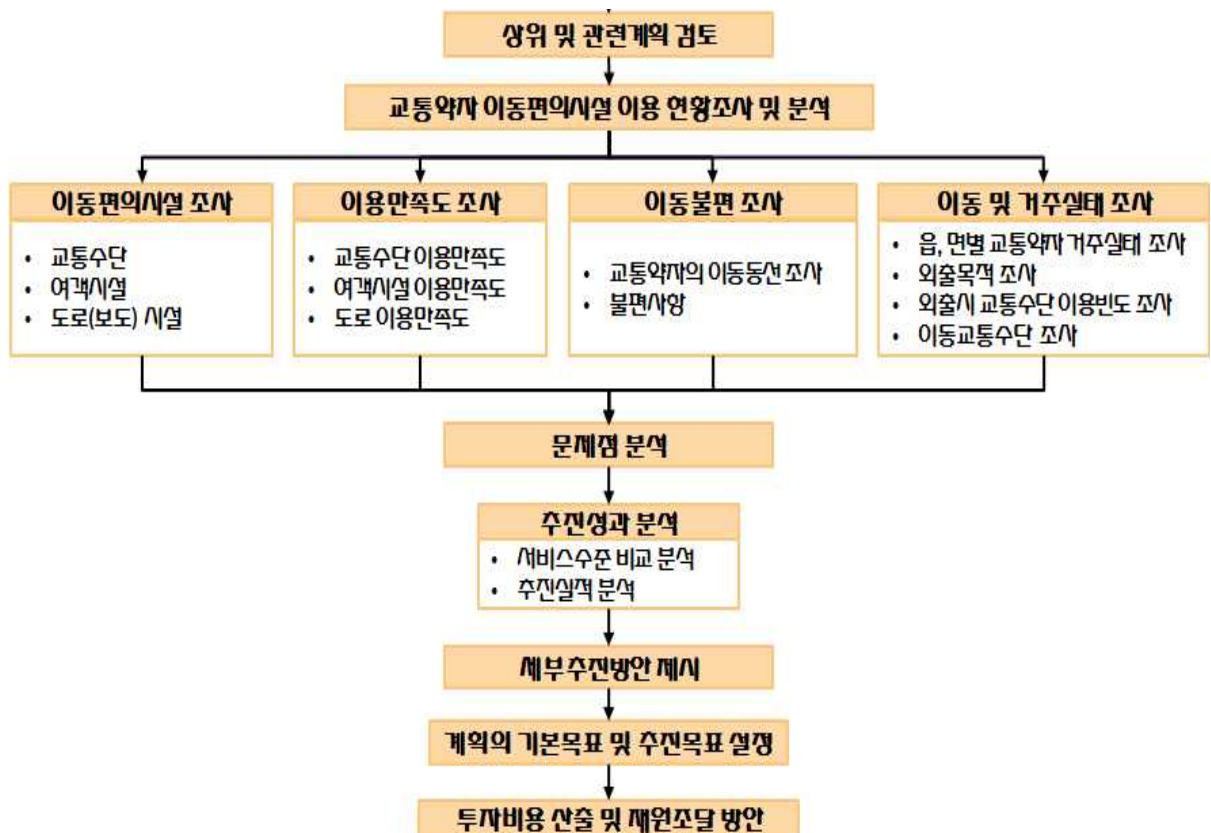
청양군 행정구역

□ 시간적 범위 :

2012 ~ 2016년



□ 내용적 범위 :



4

교통약자 이동편의 관련 계획

□ 제3차 편의증진 국가종합 5개년 계획('10~'14)

- 비전 : 편의증진으로 통합적 사회환경 실현
- 추진목표 : 2014년까지 설치율 88%, 적정설치율 70%
 - ※ 2008년 전수조사에서 설치율 77.5%, 적정설치율 55.8%
 - ※ 정부기관은 2014년 95%까지 설치 추진
- 추진방향 : 편의시설의 적정성 확보, “무장애” 건축물의 보편화 추구



- 추진과제 : 편의확충을 위해 분야별 편의시설 및 서비스 강화, 제도 및 법령 개선, 기술개발 및 연구, 인식개선 및 정책홍보
 - ※ 공공시설의 편의증진, 주거환경의 편의증진, 교육환경의 편의증진, 작업환경의 편의증진, 근린생활시설의 편의증진, 문화시설의 편의증진
 - ※ 적합성심사 강화, 편의시설 설치대상 및 설치기준 개선, BF인증제도 활성화
 - ※ 상세표준도 제작 및 배포, 장애인 재난방지시스템 개발, RFID적용 장애인 전용주차구역관리시스템 구축, 편의시설 자동체크시스템 개발, 이용자별 편의시설설계지침 연구
 - ※ 편의증진관련 종합정보 제공, 인식개선 강화, 정책홍보 실시

제3차 편의증진 국가종합 5개년 계획(2010~2014)

추진과제	세부계획	목표
1-1 공공시설의 편의증진	-단계별 편의시설 설치계획 수립 및 시행('10~'14) -비치용품 구비계획 수립 및 비치 -인적서비스 실시계획 수립 및 추진	-공공시설의 편의시설 적정설치를 제고:60.2%('08)→85%('14) -공공시설의 비치용품 구비율 제고:44.9%('08)→80%('14) -공공시설의 인적서비스 실시율 제고:40%('14) -공공시설의 통신중계서비스(TRS) 실시율 제고:60%('14)
1-2 주거환경의 편의증진	-농어촌장애인주택개조사업 지속추진 -국민임대주택내 편의시설 설치 지원 -장애인 최저주거기준 연구 실시	-전국 장애인주택 개조(매년1,000가구) -안전손잡이 설치, 문턱제거 등 편의시설 설치지원을 통한 주거편의성 제고 -장애인 최저주거기준 연구를 토대로 주거지원법 제정
1-3 교육환경의 편의증진	-초·중·고 편의시설 설치기준 마련 -특수교육 보조원 배치 및 대학 장애학생도우미 지원	-초·중·고 편의시설 현황조사 실시 및 매뉴얼 마련('12) -교육시설별·장애유형별 인적서비스 제공 확대
1-4 작업환경의 편의증진	-장애인의무고용사업장 등의 편의시설 정기점검 -작업환경의 편의시설 설치지원	-의무고용사업체 편의시설 설치 무산지원 확대:25백만원('14) -경제활동을 통한 자립생활증진 실현
1-5 근린생활시설의 편의증진	-근생 주출입구높이차이제거 법적무화 근거마련 연구 실시 -지방자치단체별 근린생활시설의 편의시설 설치사업 권장	-근생 주출입구높이차이제거 연구('13) 및 관련법 개정을 통한 시설접근성 개선('14) -지방자치단체의 개선사업을 통한 시설개선('10~'14)
1-6 문화시설의 편의증진	-사립문화시설의 장애인편의시설 설치지원 -점자도서, 녹음도서 등 대체자료 제작보급	-편의시설 설치지원:11개소('09)→14개소('14) -점자도서 등 지원:71종('09)→2,400종('14)
2-1 적합성심사 기준 마련	-편의시설 적정성 확보를 위한 적합성심사 시행	-편의증진법 개정('10)
2-2 편의시설 설치대상 및 설치기준 개선	-장애인 이용자 접근성 향상을 위한 편의시설 설치대상 기준개선	편의증진법 시행령 및 시행규칙 개정('11)
2-3 장애물없는생활환경 인증제도 활성화	-인증 취득시설에 대한 인센티브 마련 -인증 세미나 및 인증 홍보 강화 -인센티브 발굴 및 제공추진을 통한 인증제 활성화 -편의증진 공모전 대상 및 분야 확대	-인증취득 공공시설 증가:40개소('14) -BF인증관련 세미나 및 교육 매년 실시 -BF공모전 실시 및 수상작 전시회 개최('10~'14)
3-1 상세표준도 제작·배포	-표준설계도서 활용을 통한 지도·감독의 통일성 확보 -법적기준에 적합한 편의시설 설치 제고	-상세표준도 제작·배포('12) -상세표준도 영상자료 및 사이버교육 콘텐츠개발('12)
3-2 장애인 재난방지 시뮬레이션시스템 개발	-피난예측 건축계획 유도에 따른 장애인 등 시설이용 약자의 안전성 확보	-각종 재난에 대비한 장애인 유형별 대응지원을 위한 장애인 재난방지(피난예측) 시뮬레이션 시스템 개발('12)
3-3 RFID적용 장애인전용주차구역 관리시스템 구축	-RFID관리시스템 구축을 통한 불법주차 단속업무 효율화 및 장애인편의증진 향상	-장애인전용주차구역 RFID관리시스템 구축('12) -시범구축 후 사업 효율성 평가분석
3-4 편의시설 적합성 자동체크 시스템 개발	-편의증진법 관련 업무담당자의 업무 효율성 향상을 위한 시스템 개발 -장애인행동특성을 고려한 장애물없는 건축물 설계를 통해 장애인 이용편의성 증대	-BIM 기술을 적용한 건축물 법기준 검토 시스템 개발('12) -실용화 구현 및 온라인 매뉴얼 작성('12)
3-5 이용자별 편의시설 설계지침 연구	-다양한 시설이용자의 행태특성과 신체적 특성을 고려한 설치기준 제시를 통해 시설물 설치의 다양한 편의제공을 위한 기초자료 제시 -다양한 이용자 편의제공 기초자료에 의해 시설물 설계기준의 합리성 증대	-다양한 지체장애인의 시설종류별 이용 패턴 특성을 고려한 설치기준 연구('12) -시각장애인의 시설물 이용특성 및 시설 환경간의 관계 고려한 설치표준안 연구('12) -아동 신체치수 및 노인 행태특성을 고려한 시설물 이용 편의시설 설치기준 연구('13)
4-1 편의증진 홈페이지를 통한 종합정보제공	-장애인의 편의증진 관련 정보검색 용이성 향상 -웹지도 구축을 통해 장애인의 이동성 향상에 기여함으로써 사회참여 기반 마련 -비장애인 이용자의 편의증진 관련 인식개선	-편의증진 종합정보 홈페이지 구축('12) -편의시설 웹지도시스템 구축('13) -국내외 자료제공 및 사이버교육실시
4-2 편의증진 인식개선 강화	-담당공무원의 편의증진 교육 강화 -건축 전문가를 위한 다양한 교육 추진 -장애체험프로그램 운영기관 확대 -장애체험프로그램 홍보 및 활용	-편의시설 담당 공무원의 업무수행능력 강화 -장애체험프로그램 참여자의 편의증진 인식개선 증대 -건축전문가의 편의시설 이해도 향상을 통한 편의시설 적정설치를 제고에 기여 -장애체험 수료자 수 증가:60,000명('14)
4-3 장애인 편의증진 정책홍보 강화	-편의증진 영상을 제작·보급(학교·기업) -정책관련 공익광고 제작·보급 -장애인편의증진 UCC공모전 개최	-장애인 편의시설이 모두를 위한 시설이라는 인식 확산 -비장애인의 장애인 및 편의시설에 관한 인식개선에 기여

□ 제2차 저출산·고령사회 기본계획('11~'15)

○ 비전 : 저출산·고령사회 성공적 대응으로 활력있는 선진국가로 도약

○ 목표

※ 2011-2015 : 점진적 출산율 회복 및 고령사회 대응체계 확립

※ 2016-2030 : OECD 평균수준 출산율 회복 및 고령사회 효과적 대응

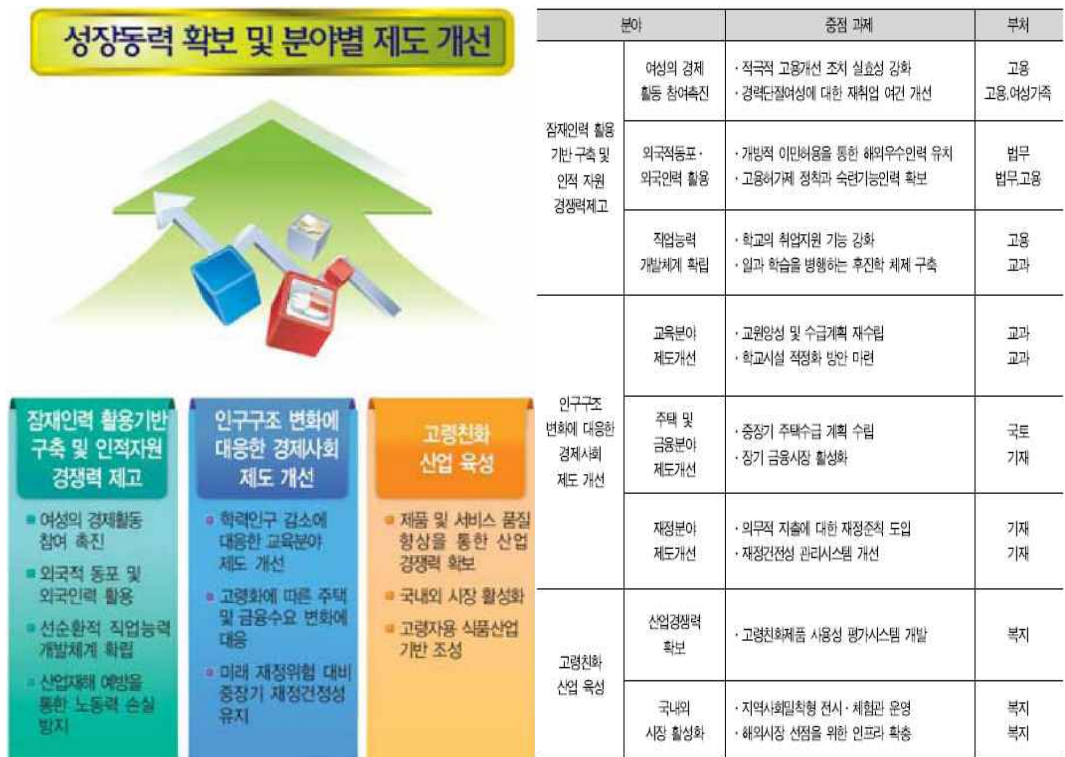
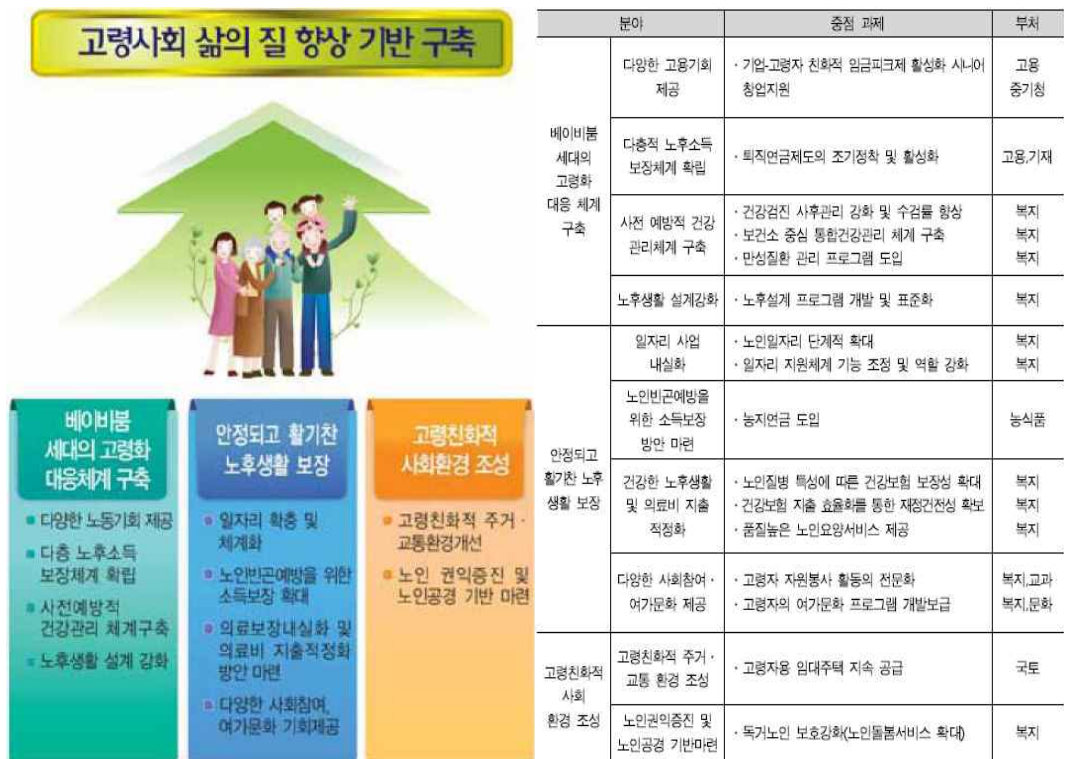
○ 추진과제 : 출산과 양육에 유리한 환경조성, 고령사회 삶의 질 향상 기반 구축, 성장동력 확보 및 분야별 제도 개선

※ 일과 가정의 양립 일상화, 결혼, 출산, 양육 부담 경감, 아동청소년의 건전한 성장 환경 조성

※ 베이비붐 세대 고령화 대응 체계 구축, 안정되고 활기찬 노후 생활 보장, 고령친화 사회환경 조성

※ 잠재인력 활용기반 구축 및 인적자원 경쟁력 제고, 인구구조변화에 대응한 경제사회 제도 개선, 고령친화산업 육성





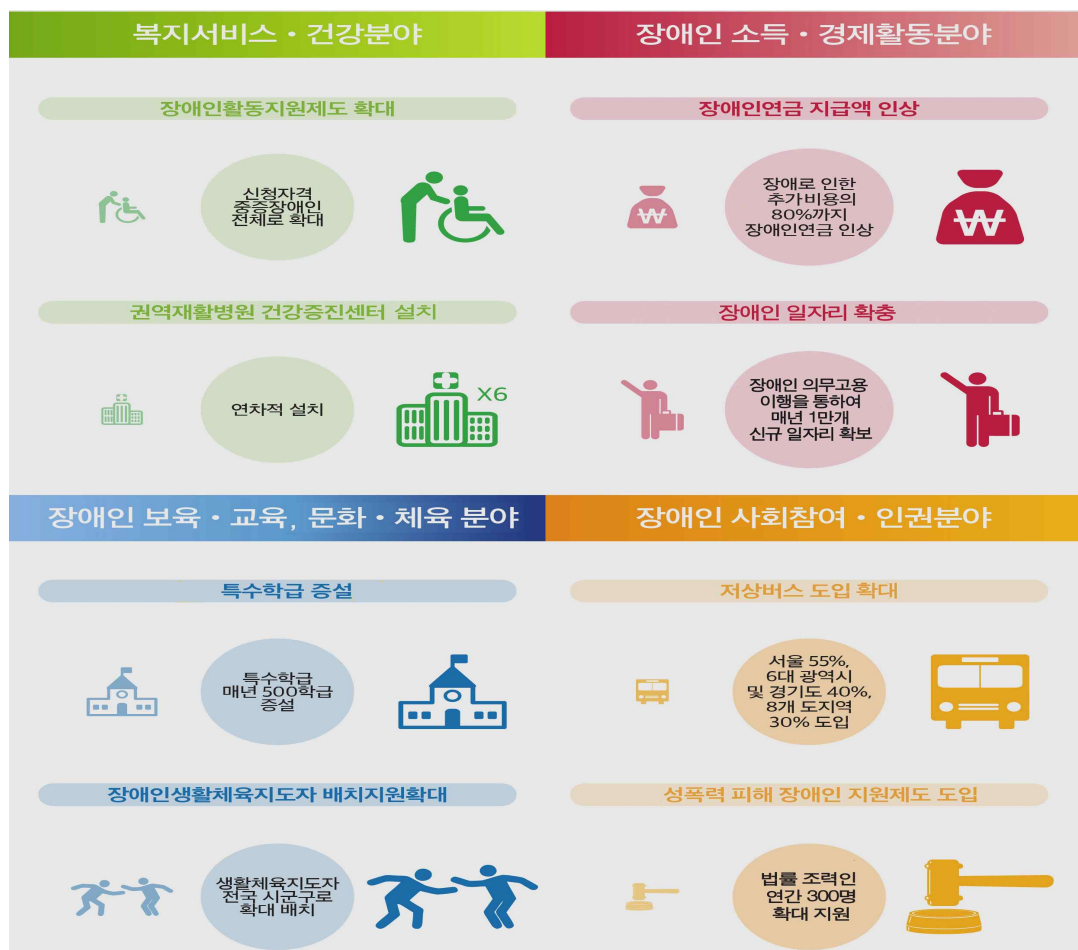
- 추진기반 : 교육홍보 강화 및 민간부분의 적극적 참여 유도, 법적·제도적·경제적 기반 강화

□ 제4차 장애인정책종합계획('13~'17)

○ 비전 : 장애인과 비장애인이 더불어 행복한 사회

○ 정책과제 : 4대 분야 19대 중점과제 71개 세부과제

- ※ 장애인복지·건강서비스 확대 : 장애인서비스 전달체계 확립, 발달장애인 지원강화, 장애인 복지서비스 확대, 장애인 주거지원 강화, 장애발생 예방 및 의료재활 강화
- ※ 장애인 생애주기별 교육 강화 및 문화·체육 향유 확대 : 생애주기별 교육 지원체계 구축, 특수교육 지원강화, 장애학생 인권보호 및 인식개선, 장애인 문화활동 활성화, 장애인 체육활동 강화
- ※ 장애인 경제자립기반 강화 : 장애인 소득보장 강화, 장애인기업 및 우수 고용기업 지원, 장애인 고용 지원 강화, 장애인 고용 인프라 확대
- ※ 장애인의 사회참여 및 권익증진 : 장애인 정보접근성 강화, 장애인 이동·편의 증진, 장애인 인권보호 강화, 여성장애인 인권보호 강화, 장애인정책 관련 국제협력 강화



○ 세부추진과제

분야	번호	중분류	번호	세부 추진과제(안)	담당과	분야	번호	중분류	번호	세부 추진과제(안)	담당과	
1. 장애인 복지·건강 서비스 확대	1-1	장애인서비스 전달체계 확립	1-1-1	장애인서비스 연계 지원	보건복지부 장애인정책과	4. 장애인 사회 참여 및 편의 증진			4-1-3	장애인 웹정보 접근성 보장	행정안전부 정보문화과	
			1-1-2	장애인정책제도 개선	보건복지부 장애인정책과				4-1-4	장애인정보통신보조기기 개발 및 보급	행정안전부 정보문화과	
			1-1-3	청각·언어장애인을 위한 수화통역서비스 지원체계 구축 ★	보건복지부 장애인권익지원과				4-1-5	정보화인식개선 및 정보화교육 강화	행정안전부 정보문화과	
	1-2	발달장애인 지원 강화	1-2-1	발달장애 조기발견 체계 마련 ★	보건복지부 건강증진과		4-2-1	자성버스 도입 확충	국토해양부 교통안전복지과			
			1-2-2	발달장애인에 대한 적절한 재활치료서비스의 제공★	보건복지부 장애인서비스팀		4-2-2	장애인 특별교통수단(클릭시) 도입 확대★	국토해양부 교통안전복지과			
			1-2-3	발달장애인 가족에 대한 정서적 지원 및 역량강화★	보건복지부 장애인서비스팀		4-2-3	전철 등에 이동편의시설 확충	국토해양부 철도기술안전과			
			1-2-4	발달장애인 소득보장을 위한 연구·실험제도 신설★	보건복지부 장애인서비스팀		4-2-4	장애물 없는 생활환경(BF) 인증 추진	국토해양부 교통안전복지과			
	1-3	장애인 복지서비스 확대	1-3-1	장애인활동지원제도 확대	보건복지부 장애인서비스팀		4-2-5	장애인편익증진 기술·제품개발 및 보급·확산★	지식경제부 산업기술정책과			
			1-3-2	장애아동재활치료 및 양육지원사업 확대	보건복지부 장애인서비스팀	4-3	장애인 인권보호 강화	4-3-1	장애인 인권보호 시스템 마련★	보건복지부 장애인권익지원과		
			1-3-3	여성장애인의 임신·출산 지원★	보건복지부 장애인서비스팀			4-3-2	정신장애인 복지차별 해소 및 인권강화★	보건복지부 정신건강정책과		
			1-3-4	장애인보장구 보험급여 적용확대★	보건복지부 보험급여과			4-3-3	장애인 위기상황 대응매뉴얼 개발 보급★	보건복지부 장애인정책과		
	1-4	장애인 주거지원 강화	1-4-1	털시설 후 자립생활 지원 강화★	보건복지부 장애인권익지원과	4-4	여성장애인 인권보호 및 사회 참여 활성화	4-4-1	여성장애인 사회참여 지원 확대	여성가족부 권익정책과		
			1-4-2	장애인거주시설 개선	보건복지부 장애인권익지원과			4-4-2	여성장애인 폭력방지 및 피해자 지원	여성가족부 권익지원과		
			1-4-3	장애인 전세·구입자금 및 주택개조비 지원 확대★	국토해양부 주택기금과			4-4-3	성폭력 피해 장애인을 위한 조력인 제도 도입★	법무부 여성이동정책팀		
			1-4-4	장애인 주택서비스 확대	국토해양부 주거복지기금과	4-5	장애인정책 관련 국제협력 강화	4-5-1	안전전략의 이행 및 점검체계 구축★	보건복지부 장애인권익지원과		
1-5	장애발생 예방 및 의료재활 강화	1-5-1	장애발생 예방교육 및 홍보 강화	보건복지부 장애인권익지원과 (국립재활원)				4-5-2	안전전략의 효과적 이행을 위한 국제협력 사업 추진★	보건복지부 장애인권익지원과		
								4-5-3	장애인권리협약 비준 후속조치★	보건복지부 장애인권익지원과		

분야	번호	중분류	번호	세부 추진과제(안)	담당과	분야	번호	중분류	번호	세부 추진과제(안)	담당과
2. 장애인 장애·주거·교육·고용 강화 및 문화체육 향유 확대	1-5		1-5-2	의료재활전달체계 확립 및 접근성 강화★	보건복지부 장애인권익지원과 (국립재활원)	2-5	장애인 체육활동 강화	2-5-1	장애인 생활체육사업 적극 추진	문화체육관광부 장애인문화체육과	
			1-5-3	재활을 통한 사회복귀 모델 개발·보급★	보건복지부 장애인권익지원과 (국립재활원)			2-5-2	장애인 체육 정보·시설 인프라 구축	문화체육관광부 장애인문화체육과	
			1-5-4	장애인 건강수준 향상을 위한 기반 마련★	보건복지부 장애인정책과 (국립재활원)			2-5-3	장애인스포츠 국제 경쟁력 강화	문화체육관광부 장애인문화체육과	
			1-5-5	국가유공상이자에 대한 의료서비스 확대	국가보훈처 보훈의료과	3-1	장애인 소득보장 강화	3-1-1	장애인연금제도 확대	보건복지부 장애인자립기반과	
								3-1-2	장애인 소득보장체계 지원방안 마련	보건복지부 장애인자립기반과	
	2-1	장애·주거·교육·고용 강화 및 문화체육 향유 확대	2-1-1	장애아동 보육지원 강화	보건복지부 보육사업기획과	3-2	장애인기업 및 우수고용기업 지원	3-2-1	중증장애인생산품 우선구매제도 활성화	보건복지부 장애인자립기반과	
			2-1-2	장애영유아 교육지원	교육과학기술부 특수교육과			3-2-2	장애인 직업재활시설 기능강화	보건복지부 장애인자립기반과	
			2-1-3	특수교육 대상 학생의 진로 및 직업교육체계 확립	교육과학기술부 특수교육과			3-2-3	장애인 표준사업장 지원	고용노동부 장애인고용과	
			2-1-4	장애인 고등교육 지원 강화	교육과학기술부 특수교육과			3-2-4	장애인 고용을 위한 기업 인센티브 강화	고용노동부 장애인고용과	
			2-1-5	장애성인 교육지원 확대	교육과학기술부 특수교육과	3-3	장애인 고용 지원 강화	3-3-1	장애인 일자리 창출	보건복지부 장애인자립기반과	
	2-2	특수교육지원 강화	2-2-1	특수교육지원센터 운영 활성화	교육과학기술부 특수교육과			3-3-2	장애인 의무고용제도 개편 및 운영강화	고용노동부 장애인고용과	
			2-2-2	일반학교 배치 특수교육대상자 지원	교육과학기술부 특수교육과			3-3-3	공공부문의 장애인 고용 확대	고용노동부 장애인고용과	
			2-2-3	일반학교교원 및 특수교육교원 대상 특수교육 전문성 강화	교육과학기술부 특수교육과			3-3-4	맞춤형 장애인 직업훈련 및 고용서비스 제공	고용노동부 장애인고용과	
	2-3	장애학생 인권보호 및 인식개선	2-3-1	일반학교 교원·학생 대상 장애인식 개선	교육과학기술부 특수교육과	3-4	장애인 고용 인프라 확대	3-3-5	중증장애인 직업재활지원 활성화	보건복지부 장애인자립기반과	
			2-3-2	장애학생 인권보호 지원 확대★	교육과학기술부 특수교육과			3-4-1	장애인기업종합지원센터 설치·운영 지원	중소기업청 소상공인정책과	
			2-3-3	장애학생 청담한 편의제공	교육과학기술부 특수교육과			3-4-2	장애인 창업지원 확대★	중소기업청 소상공인정책과	
	2-4	장애인 문화활동 활성화	2-4-1	장애인 문화향수 기회 확대	문화체육관광부 장애인문화체육과 문화여가정책과 문화예술교육과			3-4-3	장애인고용 유관기관 연계 강화★	고용노동부 장애인고용과	
			2-4-2	장애인 문화예술활동 지원사업 확대★	문화체육관광부 장애인문화체육과	4-1	장애인 정보접근성 강화	4-1-1	지식정보접근 이용 확대를 위한 독서환경 구축	문화체육관광부 국립도서관	
			2-4-3	장애인 영화 관람을 위한 접근성 강화★	문화체육관광부 영상콘텐츠산업과			4-1-2	소외계층 방송접근권 보장	방송통신위원회 시청자권익증진과	

□ 제2차 대중교통기본계획('12~'16)

- 비전 : 녹색 대중교통기반 구축을 통한 보편적 통행권 제공
- 계획지표 : 대중교통 수송분담률 5% 향상, 교통부문 온실가스 배출량 3% 감축, 통행속도 20% 향상, 사망사고 50% 감소
- 정책목표 : 빠르고 편리한 대중교통체계 구축, 교통수요관리 강화, 녹색대중교통 기반 조성, 최소 교통서비스 제공 기반 구축, 대중교통 산업의 경쟁력 강화
 - ※ 도시유형별 특성을 고려한 수단 구축, 복합환승센터 구축 등 수단간 연계 강화, 대중교통정보 정보 제공 시스템 구축, 대중교통서비스 및 안전관리 강화
 - ※ 승용차 이용억제와 대중교통 이용유도, 대중교통전용지구 확대 등 교통수요의 체계적 관리
 - ※ 자전거의 대중교통 연계성 제고, 신교통수단 보급 확대, 녹색교통 도시조성, 대중교통 이용자 인식 제고
 - ※ 교통약자 및 교통소외지역 서비스 개선, 대중교통비용 소득공제 추진
 - ※ 대중교통산업의 운영체계 및 경영여건 개선, 비수익노선 운행개선
- 정책목표별 세부 추진과제
 - ※ 빠르고 편리한 대중교통 체계구축(10)

추진전략 및 세부 추진과제	추진기간
1. 대중교통시설 및 수단의 확충	
1-1 도시유형별 적정한 대중교통수단 구축	지속
1-2 환승시설 확충 등 교통수단간 연계 강화	지속
2. 대중교통 정보제공시스템 구축	
2-1 TAGO 고도화	단기
2-2 광역 BIS 및 BIT 구축사업 확대	지속
3. 대중교통시설 운영체계의 효율성 제고	
3-1 신호체계 및 대중교통시설 운영 개선	지속
3-2 버스 정시성 제고	지속
4. 대중교통 이용편의 및 안전성 제고	
4-1 교통카드 전국호환 체계 구축	장기
4-2 버스운전자 안전교육 강화	지속
4-3 대중교통수단 안전관리 강화	지속
4-4 대중교통시설 안전설비 확대	지속

※ 교통수요관리 강화(10)

추진전략 및 세부 추진과제	추진기간
1. 대중교통전용지구 설치 확대	단기
2. 승용차 이용억제를 위한 다양한 교통수단의 확보	
2-1 자동차 운행공동체 문화확산	지속
2-2 BRT 고급화 및 자전거 이용 활성화	지속
3. 대중교통수단 이용 제고방안 추진	
3-1 공공기관 모빌리티 계획 수립 권장	지속
3-2 Off-Peak Vehicles 제도 도입	장기
3-3 주행거리 공인 인증제 도입	단기
3-4 운행비례보험료 제도 도입	장기
3-5 혼잡통행료 징수지역 확대	장기
4. 주차관리 강화	
4-1 도심지역 주차상한제 시행 확대	지속
4-2 스마트 주차시스템 구축	지속

※ 녹색 대중교통기반 조성(9)

추진전략 및 세부 추진과제	추진기간
1. 자전거 이용과 대중교통 연계 제고	
2-1 대중교통 접근 bike & ride 시설 개선	지속
2-2 대중교통시설에 자전거주차장 설치	지속
2-3 자전거 종합 지원센터 운영	지속
2-4 대중교통 자전거 탑재시설 구축	지속
2. 신교통수단 개발 및 도입	장기
3. 녹색교통 도시조성	
3-1 대중교통 중심 도시개발 추진	장기
3-2 녹색교통 활성화 추진	장기
4. 대중교통 이용 인식 제고	
4-1 대중교통 친화형 모빌리티 교육 추진	장기
4-2 대중교통 친화형 설계 추진	장기

※ 최소 교통서비스 기반 구축(6)

추진전략 및 세부 추진과제	추진기간
1. 교통약자를 위한 대중교통 서비스 개선	
1-1 교통약자를 위한 시설 확충 지속 추진	지속
1-2 저상버스 보급 확대	단기
2. 교통소외지역 및 사각지대 해소	
2-1 버스노선 및 운영체계 개선	단기
2-2 수요응답형 교통서비스 제공	장기
2-3 비수익노선 운행개선 및 특수버스 서비스 제공	장기
3. 대중교통 이용비용 소득공제 방안 추진	장기

※ 대중교통산업의 경쟁력 강화(5)

추진전략 및 세부 추진과제	추진기간
1. 버스산업 운영체계 및 경영여건 개선	
1-1 버스준공영제 효율적 시행방안 마련	단기
1-2 버스산업 운영체계 개선 추진	장기
1-3 비수익노선 운영체계 개선	장기
2. 도시철도 운영체계 및 경영여건 개선	
2-1 도시철도 운영체계 개선	장기
2-2 도시철도 경영수지 개선	장기

□ 제2차 교통약자이동편의증진계획('12~'16)

- 비전 : 모두가 편리한 교통복지사회 구현
- 목표 : 교통약자의 이동권보장, 국가와 지자체 간 연계성 확보, 지방 계획 실효성 제고, 교통약자 이동편의 증진 인식 제고



- 추진전략 : 교통약자의 이동편의시설 개선·확충, 저상버스 및 특별교통수단의 보급확대, 안전과 편의성 향상을 위한 보행환경 개선, 이동편의를 위한 대책마련과 연구개발

※ 교통수단 및 여객시설의 편의시설 개선 및 확충, 지역별·시설별 목표치 차등화를 통한 계획의 실효성 제고

※ 저상버스 보급 확대, 특별교통수단 보급 확대, 지역적·계층적 형평성 제고

※ 보도시설개선·확충, 보행우선구역사업 시행, 속도, 통행, 주차 제한 규제

※ 마을버스·농어촌용 중형저상버스 수요응답형 교통서비스 제공, 스마트폰용 교통약자 어플리케이션 개발, 정성적 평가의 계량화 방안

○ 목표치

※ 교통수단

구분	현재 서비스수준	2016년 서비스수준	비고(추진방향)
일반버스	C-	C+	· 안내시설 및 교통약자좌석 등 개선
저상버스 내부편의시설	B+	A	· 교통약자좌석 개선
도시철도 및 전철	B0	A	· 수직손잡이 등 개선
철도차량	B0	A	· 행선지표시 등 개선
항공기	B+	A	· 통로폭 등 개선
여객선	F	C0	· 안내시설 및 출입구 등 개선

※ 여객시설

구분	현재 서비스수준	2016년 서비스수준	비고(추진방향)
여객자동차터미널	D0	C+	· 유도 및 안내시설
도시철도 및 전철역사	C+	A	· 안내시설 및 피난시설
철도역사	C0	B0	· 경보 및 피난시설
공항여객터미널	B-	A	· 유도 및 안내시설
여객선터미널	C-	B-	· 유도 및 안내시설
버스정류장	D-	C+	· 점자블록

※ 저상버스

구분		총계	2011현재	2012	2013	2014	2015	2016
저상버스	누적대수(대)	-	3,899	4,802	6,214	8,061	10,473	13,493
	당해연도 도입대수	9,594	-	903	1,412	1,847	2,412	3,020
	보급률(%)	-	12.0	14.8	19.1	24.7	32.2	41.5

※ 특별교통수단 : 법정기준 보급대수 100% 달성

※ 보행환경

구분	계	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년
보행우선구역사업 투입 예산(억원)	32.96	6.49	6.49	6.66	6.66	6.66

○ 전략별 추진과제

※ 교통약자 이동편의시설 개선·확충

연번	추진과제	추진일정
1-1-①	버스차량 이동편의시설 개선	'12~'16
1-1-②	도시철도 및 전철차량 이동편의시설 개선	'12~'16
1-1-③	철도차량 이동편의시설 개선	'12~'16
1-1-④	항공기 이동편의 시설개선	'12~'16
1-1-⑤	여객선 이동편의 시설개선	'12~'16
1-2-①	여객자동차터미널 이동편의시설 개선	'12~'16
1-2-②	도시철도 및 전철역사 이동편의시설 개선	'12~'16
1-2-③	철도역사 이동편의시설 개선	'12~'16
1-2-④	항공여객터미널 이동편의시설 개선	'12~'16
1-2-⑤	여객선터미널 이동편의시설 개선	'12~'16
1-2-⑥	버스정류장 개선	'12~'16

※ 저상버스 및 특별교통수단의 보급 확대

연번	추진과제	추진일정
2-1-①	저상버스 보급 확대	'12~'16
2-2-①	특별교통수단 보급 확대	'12~'16
2-2-②	대형특별교통수단 개발	'12~'16

※ 보행환경 개선

연번	추진과제	추진일정
3-1-①	보도시설 개선	'12~'16
3-2-①	보행우선구역 활성화	'12~'16
3-3-①	장애물없는 생활환경 인증제도 모니터링	'12~'16

※ R&D 등 기타 교통약자이동편의 증진 방안

연번	추진과제	추진일정
4-1-①	한국형 중형 저상버스 개발	'12~'16
4-1-②	스마트폰용 교통약자 애플리케이션 개발	'12~'14
4-1-③	교통약자이동편의수준 계량화 방안에 관한 연구개발	'12~'14
4-1-④	장애인 하이패스 개발	'12~'14
4-2-①	특별교통수단 적정 기준 개발	'13~'14
4-2-②	보행환경 이동편의시설 설치기준 개정 연구	'14~'15
4-2-③	교통약자 이동권 확보를 위한 연구	'15~'16
4-3-①	전자지도를 활용한 교통약자시설 정보 관리·제공	'12~'16
4-3-②	이동편의 서비스 확충실태 모니터링	'12~'16

□ 제7차 국가교통안전기본계획(2012~2016)

- 비전 : Global Top 10 달성
- 정책목표 : 도로교통분야 2016년까지 교통사고 사망자를 40%까지 감소시켜 OECD 중위권 진입

비전	Global Top 10 달성			
정책목표	도로교통 ▶ 2016년까지 교통사고 사망자를 40%까지 감소시켜 OECD 중위권 진입			
계획지표	도로교통	2010	2016	2021
	주지표 : 자동차 1만대당 사망자수	2.6	1.3	0.5
	교통사고 사망자수(명)	5,505	3,000	1,200
	보행교통사고 사망자수(명)	2,082	800	360
	사업용자동차 교통사고사망자수(명)	979	440	170

○ 중점과제

※ 교통이용자 행태 개선

중점추진과제	내 용
통학로 어린이 교통안전	<ul style="list-style-type: none"> • 통학로별 위킹스쿨버스 지도교사와 자원봉사요원 양성·배치 • 어린이 통학차량 신고 활성화 방안 마련 • 어린이 카시트의 착용 의무화 단속 및 홍보·계도
어린이 중심 교통안전 교육	<ul style="list-style-type: none"> • 국토부, 교과부, 행안부, 경찰청 합동으로 단계별 교통안전 교재 개발 및 수업시수 확보 • 시·도별 교통안전 시범학교 선정·지원 및 운영 • 교통안전 전문 교육강사 등 전문인력 양성·확대
음주운전 대책	<ul style="list-style-type: none"> • 음주운전 근절 처벌기준, 시행 사례 등에 대한 연구 및 단속기준 강화 검토·추진 • 범칙금 등 강화 시행효과 분석 및 과속처벌을 추가 강화하는 방안을 검토·추진 • 고령자 친화형 자동차 보급·지원
자동차 보험제도 대책	<ul style="list-style-type: none"> • 자동차 보험 할인·할증제도 개선방안 연구 검토·추진 • 지역별 차등 보험제 실시 • 사업용자동차 보험요율 개선 • 대여자동차 교통사고 발생시 임차인 책임 강화 • 그린 마일리지(Green Mileage) 제도 도입
사업용자동차 운행시간 제한제 도입	<ul style="list-style-type: none"> • 근로기준법 등 관련 규정을 정비 • 업종별 1일 근로시간 및 운행시간 도출을 위한 연구 추진 • (장기)“사업용자동차 교통사고 감소 종합대책” 마련

※ 안전한 교통인프라 구축

안전하고 쾌적한 보행 공간 확보	<ul style="list-style-type: none"> • 주택가 생활도로 보도 정비 • 보행우선구역, 보행환경개선지구의 지정·운영 확대 등 보행 특화거리 조성 • LED 등을 이용한 횡단보도 조명시설 설치 • 보행교통연구센터 설치 및 운영
교통약자를 위한 보호구역의 정비	<ul style="list-style-type: none"> • 노인·장애인 보호구역 지정 활성화 및 지원 • 교통약자를 위한 안전시설 설치 강화 및 어린이 보호구역의 실효성 제고
안전 지향형 교통안전 시설 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 지명수 과다표기된 도로표지 정비 및 야간·우천시 노면표시 시인성 확보 • 마을 진출·입도로의 안전성 강화 • 교차로 신호기 위치 조정 점진적 확대 추진
지역 단위의 교통안전 개선사업 추진	<ul style="list-style-type: none"> • 교통안전 시범도시 지정 • 교통안전 취약지역 특별조사 실시
자전거 교통안전 대책	<ul style="list-style-type: none"> • 자전거도로로 특별 안전점검 실시 • 자전거 이용자 안전운행 요령 마련 및 교육·홍보 • 자전거 안전시설 및 기존 자전거도로 정비
교통안전정보의 공유 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 교통안전정보의 효율적 활용을 위한 공유체계 마련 • 심층적 교통안전분석 결과 제공 • 교통안전관계자, 대국민 등 정보시스템의 이용편의 도모

※ 스마트 교통수단의 운행

자동차 첨단 안전장치 개발·보급	<ul style="list-style-type: none"> • 운전자 시계확보 장치 보급 지원 • 능동형 사고예방 안전장치 보급 지원 • 충돌시 안전대응 장치 보급 지원 • 장거리 운행 사업용자동차 위주 감응순항제어장치 보급
사업용자동차 안전장치 보급 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 최고속도 제한장치 설치 대상차량 확대를 위한 관련 규정 개정 • 대형차량 하부구조물 설치 유도 추진 • 표준디지털운행기록계 설치 및 분석·활용 확대
글로벌 시대에 부합하는 자동차 안전확보	<ul style="list-style-type: none"> • 자동차 안전 라벨링제 도입 • CNG버스 안전관리개선 • 안전사각지대 이륜자동차 관리강화 • 그린카 안전성평가 및 안전기준 강화

※ 안전관리시스템 강화

인간중심의 속도관리 체계변화	<ul style="list-style-type: none"> • (보조간선도로)원칙적으로 60km/h 이하로 하향조정 제도 개선 • (생활도로)30km/h 이하로 하향조정 제도 개선 • (사고 잦은 도로)현행 제한속도에서 최소 10km/h 이상 하향 조정 및 속도단속시스템 중점 설치
교통사고 원인조사의 과학화	<ul style="list-style-type: none"> • 대형교통사고 분석기능 강화 • 도로안전평가프로그램의 도입·확산
물류 안전관리 시스템 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 물류교통 안전정보 제공시스템 개발 추진 • 위험물 운송차량 실시간 관리체계 구축

※ 비상대응체계 고도화

분야별 비상 대응체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 사고발생시 응급사고 처리를 위한 e-Call(사고발생 자동신고) 무선 전송시스템 도입 • 응급의료 시스템의 선진화
기상정보제공 시스템 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 도로기상정보제공 시스템 구축

□ 제2차 충청남도 교통안전기본계획(2012~2016)

○ 비전 : 미래형 교통안전 선진 도시 구축

○ 계획지표 : 교통사고 사망자 50% 감소

○ 정책목표별 추진과제

※ 안전한 도로 인프라 구축 : 사망사고누적구간 개선, 교차로 안전도 개선, 길어깨확폭 및 보도 확충, 도로안전시설 설치 확대, 지방도 위험구간 개선(Positive Guidance), 위험도로 구조개선 및 교통사고 잦은 곳 개선, 한국형 회전교차로 도입, 추월사고 예방을 위한 2+1 차로 도입, 위험도로 다인승 차량 출입제한, 농기계 전용도로 확충, 마을 앞 도로정비

※ 교통약자 보호강화 : 어린이/노인보호구역 정비, 어린이 통학로 안전강화, 교통안전교육 확대, 교통안전보호장구 보급 및 지원, 고령운전자 표지부착 지원, 보행우선구역 지정 확대

- ※ 운수산업의 과학적인 안전관리체계 구축 : 천사 3030 프로젝트 추진, 디지털운행기록계 장착 확대, 안전운전 및 에코체험교육
- ※ 교통문화 선진화 : 우수시군 인센티브 부여, 건설기계/농기계 안전장구 보급, 불법주정차 근절대책 수립, 교통사고원인조사 시행, 교통안전 홍보 및 캠페인, 어린이 교통공원 조성, 구조 및 구급 체계 강화

계획지표별 충청남도 교통사고 감소 목표

계획지표(단위 : 명)		2010년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년
주지표 : 자동차1만대당 사망자수		5.5	4.3	3.9	3.5	3.2	2.9
전체 교통사고 사망자수		463	363	328	297	268	242
보행자	보행자 전체 사망자수	152	119	108	98	88	79
	어린이 사망자수	19	15	13	12	11	10
	노인 사망자수	168	132	119	108	97	88
차량	사업용차량사망자수	61	48	43	39	35	32
	자전거 사망자수	5	4	3	3	2	2
도로	교차로 사망자수	139	109	98	89	80	73
	차도폭 9m미만 사망자수	318	249	225	204	184	166
운전자	고령운전자사망자수	70	55	50	45	41	37
법규 위반	과속운전 사망자수	15	12	11	10	9	8
	음주운전사망자수	72	56	51	46	42	38

□ 제2차 청양군 교통안전기본계획(2012~2016)

- 비전 : 미래형 교통안전 선진 농촌도시 구축
- 계획지표 : 교통사고 사망자 40% 감소
 - ※ 자동차1만대당 사망자수 11.2명→6.9명, 도로교통사고 사망자수 15명→9명
- 우선추진과제

사 업 명	우선대상사업지
사고누적지점 개선	읍내사거리 등 8개소
횡단보도집중조명시설설치추진	청남면 천내리 625 지방도 등 12개지점
회전교차로 지속추진	읍내사거리,청양군청앞 사거리 등 2개소
어린이보호구역 개선사업	장평초등학교 등 3개소
노인보호구역 개선사업	청양군 노인요양 시설 5개소

II. 교통약자 전망 및 이동편의 대상시설

1

교통약자 현황 및 예측

가. 교통약자 현황

□ (교통약자 현황) 교통약자 인구수는 14,403명으로 전체 인구대비 44.6%를 차지('11년말 기준)

- 총인구 대비 장애인 9.3%, 고령자 29.0%, 임산부 0.6%, 어린이 3.0%, 영·유아를 동반한 자 2.8%
- 읍, 면별 장애인 수는 청양읍, 정산면, 남양면 순, 고령자 수는 청양읍, 남양면, 정산면 순

2011년 청양군 교통약자 현황

구분	전체인구	장애인	고령자	임산부	영유아 동반자	어린이	교통약자 총합계
인구수(명)	32,291	3,005	9,354	195	890	959	14,403
전체인구대비	-	9.3%	29.0%	0.6%	2.8%	3.0%	44.6%
교통약자비율	-	20.9%	64.9%	1.4%	6.2%	6.7%	100.0%

주 1) : 교통약자인구의 중복산정을 피하기 위해 장애인 중 영유아(0~4세), 어린이(5~9세), 고령자(65세이상) 제외

2011년 청양군 읍, 면별 장애인, 고령자 현황

구분		장애인 수	고령자 (인)
청 양 군	청양읍	702	1,831
	운곡면	226	837
	대치면	246	761
	정산면	355	1,000
	목면	158	534
	청남면	228	743
	장평면	270	898
	남양면	346	1,096
	화성면	248	866
	비봉면	226	788
합계		3005	9,354

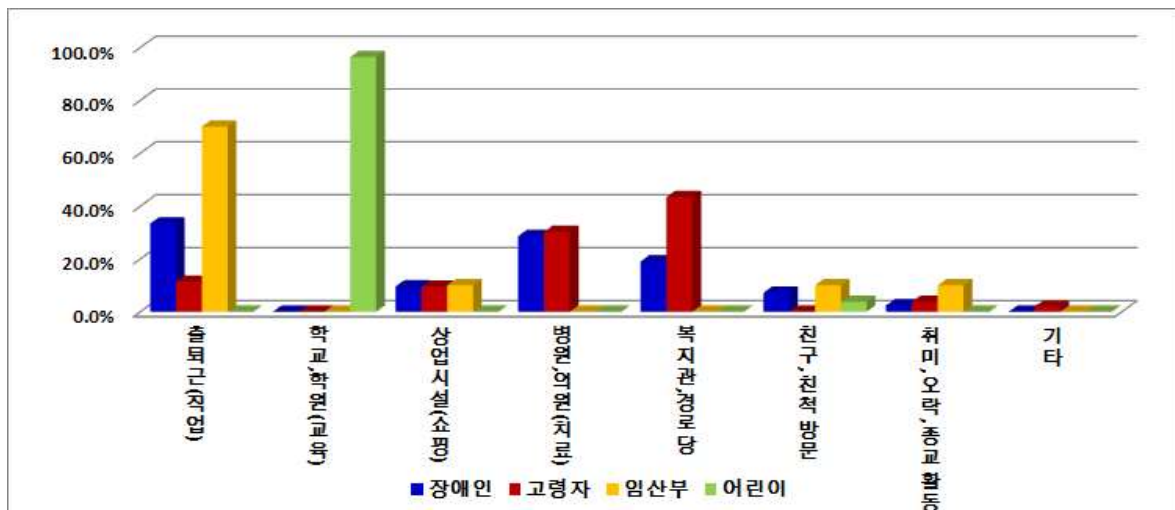
나. 교통약자 이동실태

- (외출목적) 장애인은 출·퇴근이 33.3%, 고령자도 복지관, 경로당 방문이 43.4%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 임산부는 출·퇴근이 70.0%, 어린이들은 학교·학원이 96.3%인 것으로 조사

교통약자 설문응답자 외출목적

(단위 : 인, %)

구분	전체		장애인		고령자		임산부		어린이	
	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비
출·퇴근 (직업)	27	20.5	14	33.3	6	11.3	7	70.0	0	0.0
학교, 학원 (교육)	26	19.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	96.3
상업시설 (쇼핑)	10	7.6	4	9.5	5	9.4	1	10.0	0	0.0
병원·의원 (치료)	28	21.2	12	28.6	16	30.2	0	0.0	0	0.0
복지관, 경로당	31	23.5	8	19.0	23	43.4	0	0.0	0	0.0
친구·친척 집 방문	5	3.8	3	7.1	0	0.0	1	10.0	1	3.7
취미·오락 ·종교활동	4	3.0	1	2.4	2	3.8	1	10.0	0	0.0
기타	1	0.8	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0
합 계	132	100.0	42	100.0	53	100.0	10	100.0	27	100.0

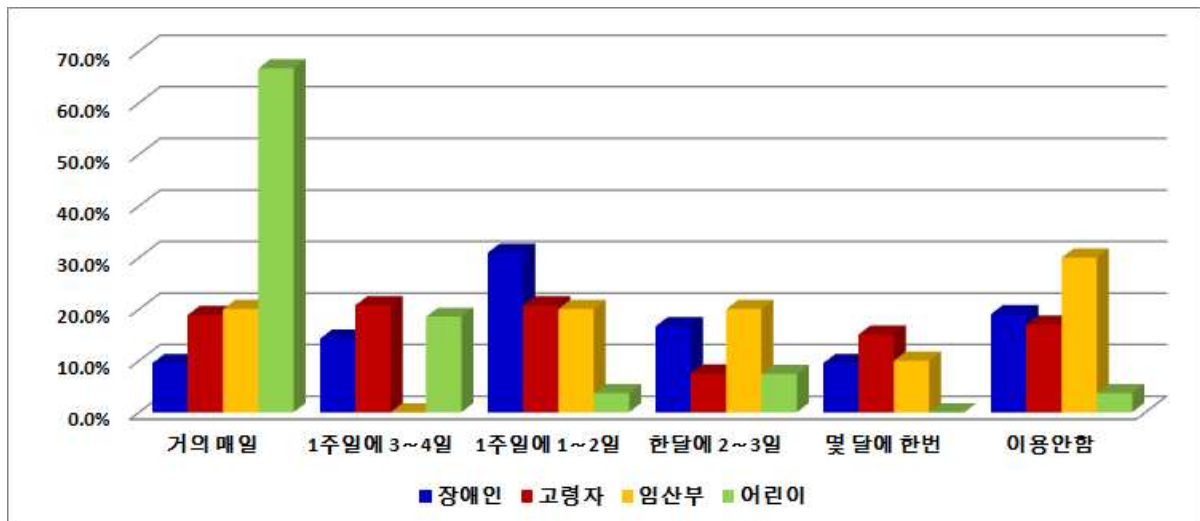


- (외출시 교통수단 이용빈도) 외출 시 교통수단(버스, 전철, 특별교통수단 등)의 이용 빈도를 조사한 결과 거의 매일 이용(34인, 25.8%)

교통약자 설문응답자 외출 시 교통수단 이용빈도

(단위 : 인)

구분	전체		장애인		고령자		임산부		어린이	
	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비
거의매일	34	25.8%	4	9.5%	10	18.9%	2	20.0%	18	66.7%
1주일에 3~4일	22	16.7%	6	14.3%	11	20.8%	0	0.0%	5	18.5%
1주일에 1~2일	27	20.5%	13	31.0%	11	20.8%	2	20.0%	1	3.7%
한달에 2~3일	15	11.4%	7	16.7%	4	7.5%	2	20.0%	2	7.4%
몇 달에 한번	13	9.8%	4	9.5%	8	15.1%	1	10.0%	0	0.0%
이용안함	21	15.9%	8	19.0%	9	17.0%	3	30.0%	1	3.7%
합 계	132	100.0%	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%

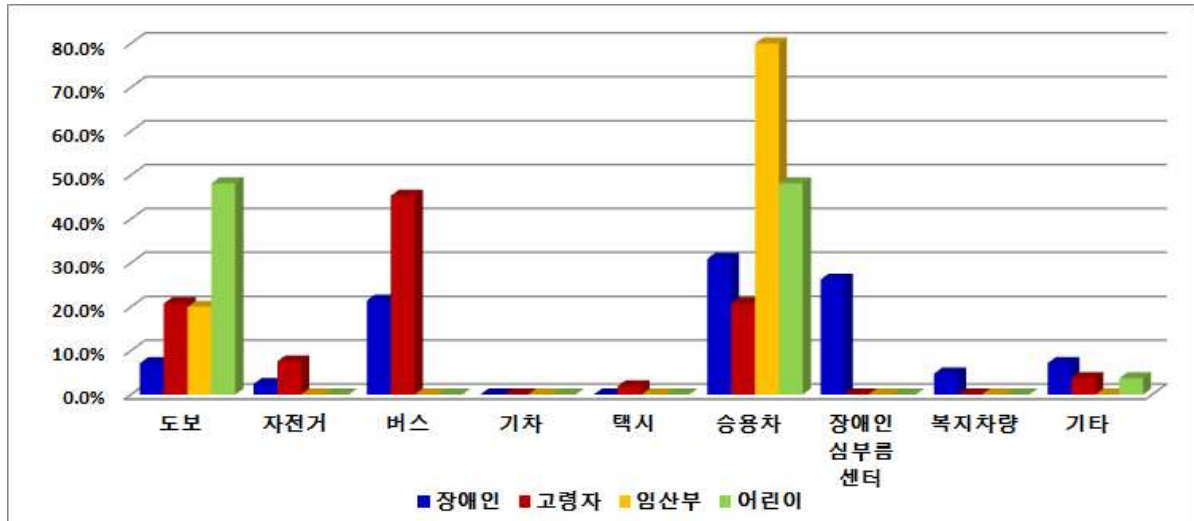


- (외출시 교통수단) 고령자를 제외한 모든 그룹은 승용차를 가장 많이 이용하고, 고령자는 버스 이용이 45.3%로 다른 교통수단에 비해 높음

교통약자 설문응답자 이동교통수단

(단위 : 인)

구분	전체		장애인		고령자		임산부		어린이	
	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비
도보	29	22.0%	3	7.1%	11	20.8%	2	20.0%	13	48.1%
자전거	5	3.8%	1	2.4%	4	7.5%	0	0.0%	0	0.0%
버스	33	25.0%	9	21.4%	24	45.3%	0	0.0%	0	0.0%
기차	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
택시	1	0.8%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
승용차	45	34.1%	13	31.0%	11	20.8%	8	80.0%	13	48.1%
장애인 심부름센터	11	8.3%	11	26.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
복지차량	2	1.5%	2	4.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
기타	6	4.5%	3	7.1%	2	3.8%	0	0.0%	1	3.7%
합 계	132	100.0%	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%



다. 교통약자 예측

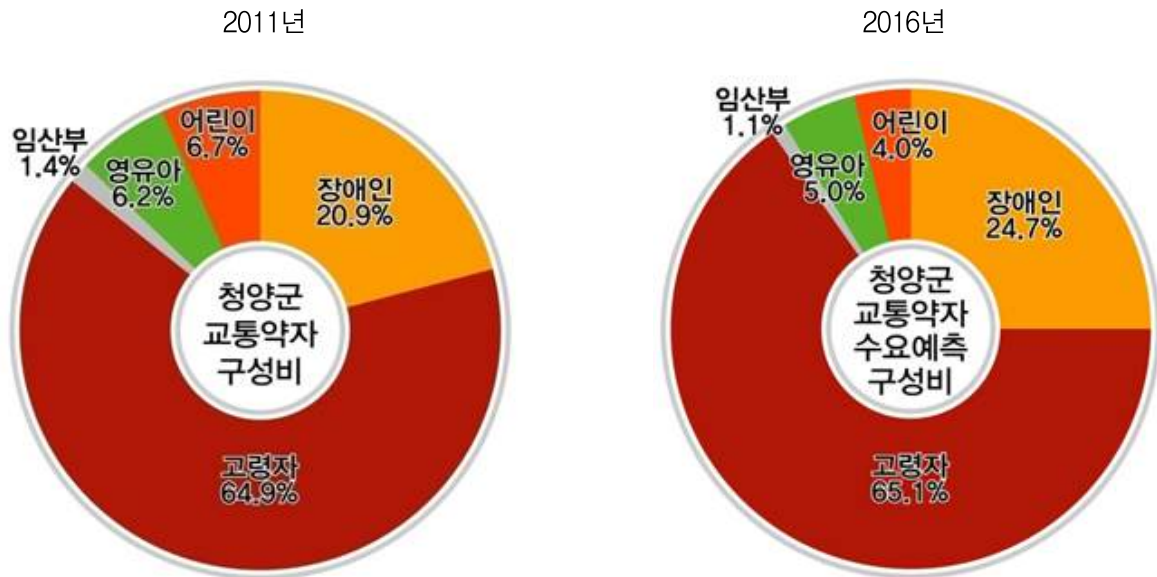
□ 제2차 증진계획('12~'16)기간 중 교통약자 수는 증가할 것으로 전망

- 청양군의 장래 교통약자 인구는 2011년 14,403명(44.6%)에서 2016년에 약 15,902명(49.7%)으로 지속적으로 증가할 것으로 예측

장래 유형별 교통약자 인구 추계

구분	전체인구	장애인	고령자	임산부	영유아 동반자	어린이	교통약자 총합계
인구수(명)	31,996	3,936	10,367	160	800	640	15,902
전체인구대비	-	12.3%	32.4%	0.5%	2.5%	2.0%	49.7%
교통약자비율	-	24.7%	65.2%	1.0%	5.0%	4.0%	100.0%

2011년(현재), 2016년(장래) 청양군 교통약자 현황



- 우리나라는 출산율 저하로 인한 영유아 감소와 평균수명 연장으로 급격한 인구 고령화 사회로 진입
 - 전국의 교통약자가 최근 4년간 연평균(0.8%) 지속적으로 증가함에 따라 사회 생활을 영위하는데 필요한 이동수단을 확충하고, 편리한 시설 및 설비확보의 필요성 대두

2

이동편의시설의 설치대상 및 조사항목

가. 대상시설(총괄)

- ☐ (조사대상) 「교통약자의이동편의증진법 시행령」 [별표 1]이동편의시설을 설치하여야 하는 대상시설(제11조 관련) 규정에 의하여 조사대상을 설정
 - 이동편의시설조사는 교통수단, 여객시설, 도로시설로 구분
 - 교통수단은 버스, 특별교통수단, 여객시설은 여객자동차터미널, 버스정류장, 도로시설은 보도, 횡단보도
- ☐ (조사방법) 이동편의시설 실태조사 대상은 전수조사

나. 이동편의시설 조사항목

- ☐ (교통수단 조사항목) 공통 조사항목으로 안내시설, 승강구, 교통약자 좌석, 장애인 접근표시 등이 있으며, 나머지 항목은 교통수단의 특성에 따라 조사항목을 달리하였음
- ☐ (여객시설 조사항목) 수평이동시설, 수직이동시설, 위생시설, 안내시설, 탑승관련시설의 항목으로 구분하여 조사 시행
- ☐ (버스정류장 조사항목) 보도부, 점자블록, 안내시설, 기타시설의 항목으로 구분
- ☐ (도로(보행환경)) 보도, 횡단보도, 차량진출입부, 볼라드, 지하도 및 육교의 항목으로 구분

이동편의시설 조사항목 및 조사대상

조 사 항 목			조 사 대 상
이동 편의 시설 조사	교통 수단	버스	청양군 버스 : 총 16대
		특별교통수단	장애인 콜택시 2대, 장애인 복지버스 2대 : 총 4대 조사
	여객 시설	여객자동차터미널	청양시외버스터미널 , 청양시내버스터미널, 정산터미널 : 총 3개소
		버스정류장	스탠드형, 벽돌형, 쉼터형 : 28개축 304개소
	도로 시설	보도	주요 도시계획도로(12m이상 도로)의 편의시설조사
		횡단보도	주요 도시계획도로(12m이상 도로)의 편의시설조사
이용실태 및 만족도 조사			일반인, 고령자, 장애인, 임산부, 어린이 대상 조사

Ⅲ. 교통약자 이동편의시설 및 보행환경 현황

1

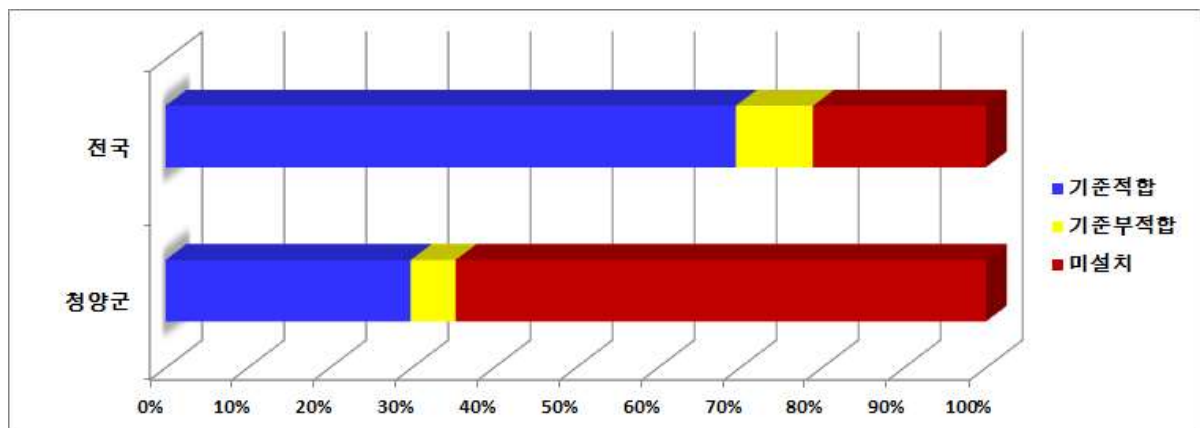
이동편의시설 및 보행환경 실태

가. 청양군 교통약자 이동편의시설 및 보행환경 종합

□ (설치율) 청양군 전체 교통약자 이동편의시설의 기준적합 설치율은 29.9%이며 교통수단 32.7%, 여객시설 23.1%, 도로(보행환경) 33.8%

청양군 및 전국 이동편의시설 설치율 종합

구 분		기준적합	기준부적합	미설치
교통수단	청양군	32.7%	2.4%	64.9%
	전국	76.9%	6.4%	16.7%
여객시설	청양군	23.1%	9.2%	67.6%
	전국	62.4%	8.8%	28.8%
도로 (보행환경)	청양군	33.8%	4.8%	61.4%
	전국	69.3%	13.0%	17.7%
전체평균	청양군	29.9%	5.5%	64.6%
	전국	69.5%	9.4%	21.1%



나. 버스

- (운행실태) 현재 군 관내에서 운영 중인 버스대수는 총 16대로 조사되었으며, 운영 중인 버스는 4종류의 모델로 16대 모두가 운행 중
- (안내시설) 청양군 농어촌버스 총 16대 중 대부분의 버스에서 안내방송을 시행했었으나 현재 운영하지 않는 것으로 조사
 - 버스 행선지 표시는 모든 차량의 전면에 설치되어 있으며, 야간 시인성 확보를 위한 LED전광판이 미설치되어 야간에 식별이 어려운 것으로 조사

청양군 농어촌버스 안내시설 항목별 설치율

구분		평균	자동안내방송	문자안내판	행선지표시
청양군 농어촌버스	기준적합	16.7%	0.0%	0.0%	50.0%
	기준부적합	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	미설치	83.3%	100.0%	100.0%	50.0%

주 1: 기준적합*은 교통약자이동편의증진법 시행령의 기준에 맞게 설치된 경우

주 2: 기준미적합**은 법적기준에 맞지 않게 설치되어 있거나, 유지관리 상태가 불량한 경우

주 3: 미설치***는 설치되어 있지 않은 경우



- (내부시설) 모든 버스의 승강구는 유효폭이 적절하며 미끄러지지 않는 바닥 재질로 조사
 - 휠체어 승강설비는 미설치, 교통약자용 좌석은 이름표로도 구분이 되어있지 않아 교통약자용 좌석의 식별이 어려운 것으로 조사

청양군 농어촌버스 내부시설 항목별 설치율

구분		평균	승강구	휠체어 승강설비	교통약자용 좌석
청양군 농어촌버스	기준적합	42.0%	97.9%	0.0%	0.0%
	기준부적합	0.9%	2.1%	0.0%	0.0%
	미설치	57.1%	0.0%	100.0%	100.0%

- (기타시설) 청양군 관내 버스의 두 차종이 수직손잡이가 2~3열마다 설치되어 있지 않으며, 모든 차종에 한해 지름 3cm 이내인 것으로 조사

청양군 농어촌버스 내부시설 항목별 설치율

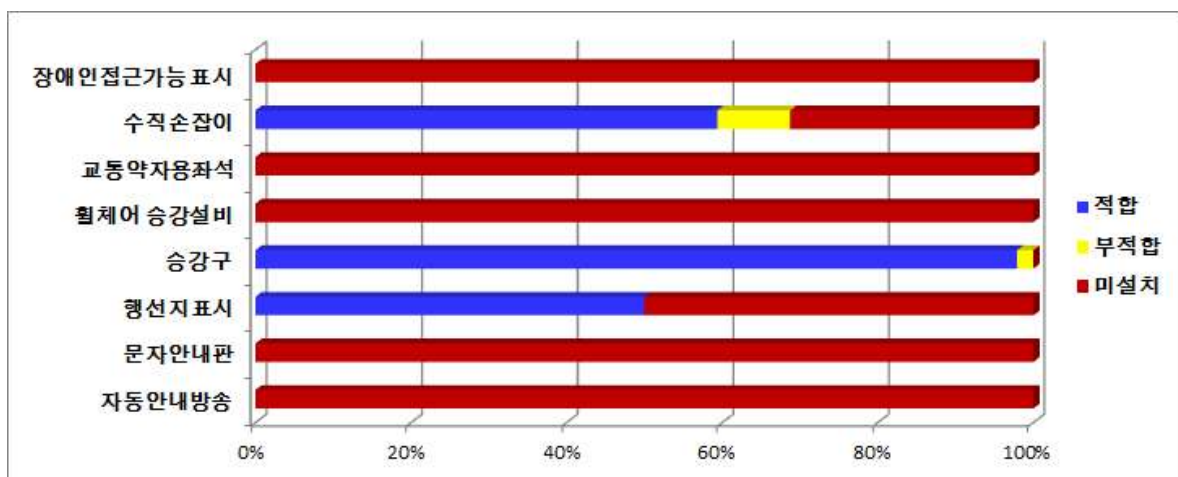
구분		평균	수직손잡이	장애인접근 가능 표시
청양군 관내버스	기준적합	39.6%	59.4%	0.0%
	기준부적합	6.3%	9.4%	0.0%
	미설치	54.2%	31.3%	100.0%



- (농어촌버스 종합) 청양군 버스 전체의 기준적합 설치율은 32.7%로 나타났으며, 기준부적합 설치율은 2.4%, 미설치율은 64.9%

청양군 농어촌버스 이동편의시설 실태조사 결과

구 분	분 류	세 부 항 목	법적기준		미설치
			적합	부적합	
종 합 평 균			32.7%	2.4%	64.9%
안내 시설	자동안내 방송	명확한 음량 및 음색	0.0%	0.0%	100.0%
		국어와 영어사용	0.0%	0.0%	100.0%
	문자안내판	차량 내부설치 및 시인성 확보	0.0%	0.0%	100.0%
		한글과 영문표기	0.0%	0.0%	100.0%
	행선지표시	차량외부표시(정면)	100.0%	0.0%	0.0%
		강한 햇빛 및 야간에 식별 가능한 소재 (예- LED방식의 안내판)	0.0%	0.0%	100.0%
항목평균			16.7%	0.0%	83.3%
내부 시설	승강구	유효폭 0.8m 이상	100.0%	0.0%	0.0%
		미끄러지지 않는 바닥 재질	100.0%	0.0%	0.0%
		계단코 식별가능(다른색상)	93.8%	6.3%	0.0%
	휠체어 승강설비	휠체어 자동경사판 설치여부	0.0%	0.0%	100.0%
	교통약자용 좌석	전체좌석의 1/3이상 설치	0.0%	0.0%	100.0%
		약자용 좌석 안내판	0.0%	0.0%	100.0%
		휠체어 전용공간 설치	0.0%	0.0%	100.0%
	항목평균			42.0%	0.9%
기 타	수직손잡이	설치유무(2열 또는 3열마다 설치)	50.0%	18.8%	31.3%
		지름 3cm내외	68.8%	0.0%	31.3%
	장애인접근 가능 표시	휠체어 사용자 접근가능 표시	0.0%	0.0%	100.0%
	항목평균			39.6%	6.3%



□ (특별교통수단) 내부시설 84%가 적합, 8%가 부적합, 8%가 미설치로 휠체어승강기와 휠체어전용공간 설치가 일부 미설치됨

다. 여객터미널

- (현황) 청양군에는 청양시외버스터미널, 청양시내버스터미널, 정산터미널의 여객터미널 3개소가 있음
- (수평이동시설) 기준적합 설치율이 시외버스터미널 50.5%, 시내버스 터미널 35.1%, 정산터미널 9.4%

여객터미널 수평이동시설 항목별 설치율

구분		평균	보행 접근로	주출입구	장애인 전용 주차구역	통 로
시외버스터미널	기준적합	50.5%	66.7%	62.5%	0.0%	72.7%
	기준부적합	11.5%	33.3%	12.5%	0.0%	0.0%
	미설치	44.3%	25.0%	25.0%	100.0%	27.3%
시내버스터미널	기준적합	35.1%	66.7%	37.5%	0.0%	36.4%
	기준부적합	24.5%	33.3%	37.5%	0.0%	27.3%
	미설치	40.3%	0.0%	25.0%	100.0%	36.4%
정산터미널	기준적합	9.4%	0.0%	37.5%	0.0%	0.0%
	기준부적합	38.9%	100.0%	37.5%	0.0%	18.2%
	미설치	51.7%	0.0%	25.0%	100.0%	81.8%



□ (위생시설) 기준 적합 설치율은 시외버스터미널 73.3%로 높게 나타난 반면, 시내버스터미널 30.0%, 정산터미널 8.3%

여객터미널 위생시설 항목별 설치율

구분		평 균	장애인 전용 화장실	대변기	소변기	세면대
시외 버스터미널	기준적합	73.3%	60.0%	100.0%	100.0%	33.3%
	기준부적합	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	미설치	26.7%	40.0%	0.0%	0.0%	66.7%
시내 버스터미널	기준적합	30.0%	60.0%	60.0%	0.0%	0.0%
	기준부적합	15.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%
	미설치	55.0%	20.0%	0.0%	100.0%	100.0%
정산터미널	기준적합	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
	기준부적합	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	미설치	91.7%	100.0%	100.0%	100.0%	66.7%



□ (안내시설 및 기타시설) 터미널 내의 점자블록, 유도 및 안내시설, 승강장의 설치율이 0.0%

여객터미널 안내시설 및 기타시설 항목별 설치율

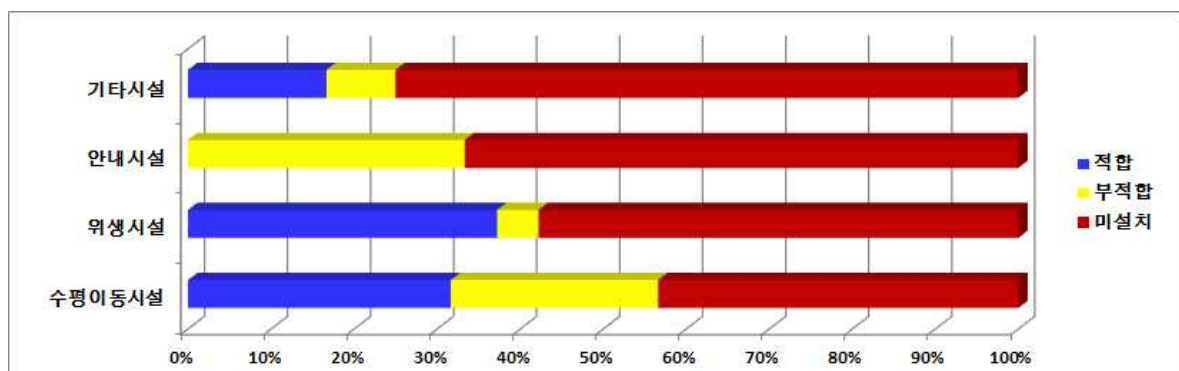
구분		평 균	점자블록	유도 및 안내시설	매표소 및 판매기	승강장
시외 버스터미널	기준적합	12.5%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	기준부적합	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	미설치	87.5%	100.0%	100.0%	50.0%	100.0%
시내 버스터미널	기준적합	6.3%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	기준부적합	62.5%	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%
	미설치	31.3%	0.0%	0.0%	25.0%	100.0%
정산터미널	기준적합	6.3%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	기준부적합	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	미설치	93.8%	100.0%	100.0%	75.0%	100.0%



□ (여객터미널 종합) 여객터미널의 종합적 설치율은 기준적합 21.4%로 적합도가 낮게 분석

여객터미널 항목별 설치율

항 목		법 적 기 준	기준적합	기준 부적합	미설치	합계
종 합 평 균			21.4%	16.5%	62.1%	100.0%
수평 이동 시설	보행접근로	안전하고 편리하게通行할 수 있도록 설치	44.4%	33.3%	22.2%	100.0%
	주출입구	출입구 : 유효폭 0.9m이상, 높이 2.1m이상	45.8%	29.2%	25.0%	100.0%
	장애인전용 주차구역	폭 3.3m이상, 길이 5.0m이상, 안내표지판 설치 여부	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	통로	유효폭 2.0m이상, 높이차 없는 바닥면	36.4%	15.2%	48.5%	100.0%
	항목평균		31.7%	19.4%	48.9%	100.0%
위생 시설	장애인전용 화장실	남성용·여성용 각 1개소 설치, 접근용이 지점에 설치	40.0%	6.7%	53.3%	100.0%
	대변기	바닥면적 1.4mX1.4m, 수평손잡이 설치	53.3%	13.3%	33.3%	100.0%
	소변기	수직·수평손잡이 설치	33.3%	0.0%	66.7%	100.0%
	세면대	높이 0.65m~0.85m이하 설치, 수평손잡이 설치	22.2%	0.0%	77.8%	100.0%
	항목평균		37.2%	5.0%	57.8%	100.0%
안내 시설	점자블록	점형·선형블록 설치 선형블록은 유도방향에 따라 평행하게 연속설치	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
	유도 및 안내시설	일반안내도가 설치되어 있는경우 점자안내판 설치	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
	항목평균		0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
기타 시설	매표소, 판매기	높이 0.7m~0.9m이하 설치	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
	승강장	안전펜스 및 점형블록 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	항목평균		16.7%	8.3%	75.0%	100.0%



라. 버스정류장

- (현황) 청양군 28개축의 버스 정류장 304개소에 대해 보도, 점자블록, 안내시설, 대기시설을 조사

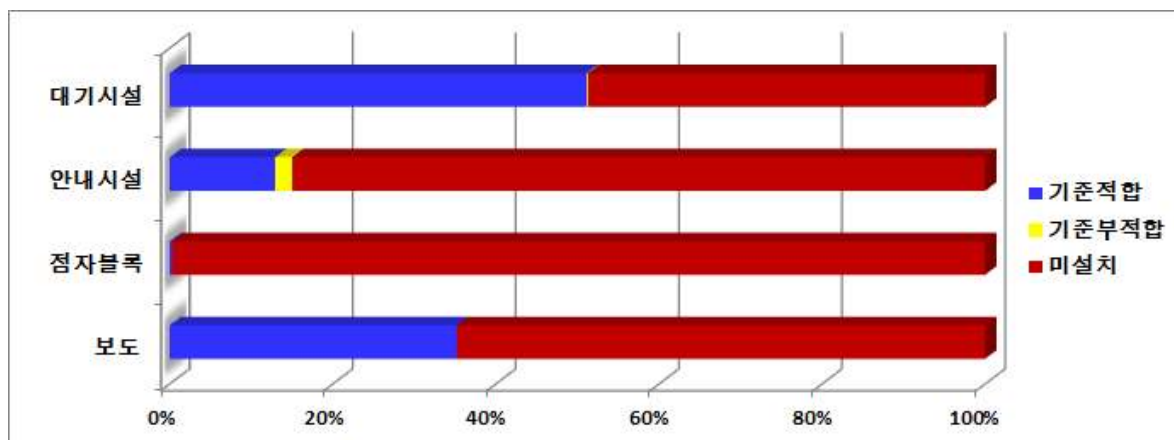


버스정류장 이동편의시설

□ (버스정류장 이동편의시설 종합) 청양군 버스정류장 이동편의시설의 경우 기준적합율이 24.9%

버스정류장 종합

구분	법적기준	개소수			설치율		
		기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
총 합 평 균		75.7	1.7	226.6	24.9%	0.6%	74.5%
보도	연석높이 15cm 이하	148	0	156	48.7%	0.0%	51.3%
	보도폭	66	0	238	21.7%	0.0%	78.3%
	항목평균	107.0	0.0	197.0	35.2%	0.0%	64.8%
점자블록	점형블록	2	0	302	0.7%	0.0%	99.3%
	선형블록	0	0	304	0.0%	0.0%	100.0%
	항목평균	1.0	0.0	303.0	0.3%	0.0%	99.7%
안내시설	안내판위치(1.5m내외)	118	19	167	38.8%	6.3%	54.9%
	점자안내	0	0	304	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내	0	0	304	0.0%	0.0%	100.0%
	항목평균	39.3	6.3	258.3	12.9%	2.1%	85.0%
대기시설	대기시설(Shelter)유무	243	0	61	79.9%	0.0%	20.1%
	휠체어활동공간	68	1	235	22.4%	0.3%	77.3%
	항목평균	155.5	0.5	148.0	51.2%	0.2%	48.7%



마. 보행 환경

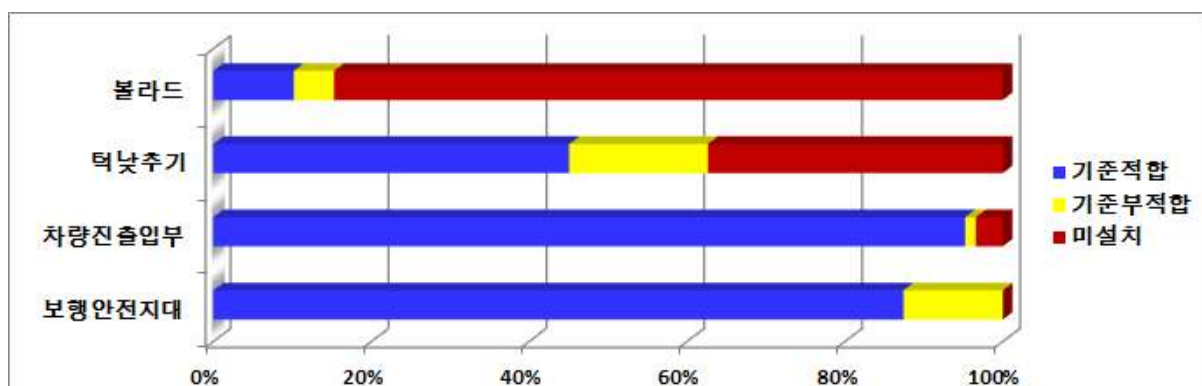
- (보도 현황) 청양군내 708.5Km (12m이상 도시계획도로)를 대상으로
보도의 유효폭, 차량진출입부, 턱낮추기, 불라드를 대상으로 조사



□ (보도 이동편의시설 종합) 보도 이동편의시설의 경우 기준적합 설치율은 59.5%, 기준 부적합 설치율은 9.1%, 미설치율은 31.4%

보도부문 항목별 설치 개소수 및 설치율

항 목	법 적 기 준	개소수			설치율		
		기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
종합평균		58.3	9.0	30.7	59.5%	9.1%	31.4%
보행안전지대	평탄성	69	29	0	70.4%	29.6%	0.0%
	연석높이 25cm이하	96	2	0	98.0%	2.0%	0.0%
	보행장애물	92	6	0	93.9%	6.1%	0.0%
	항목평균	85.7	12.3	0.0	87.4%	12.6%	0.0%
차량진출입부	턱낮추기유무	92	0	6	93.9%	0.0%	6.1%
	보도높이유지	94	1	3	95.9%	1.0%	3.1%
	연석구분	94	3	1	95.9%	3.1%	1.0%
	항목평균	93.3	1.3	3.3	95.2%	1.4%	3.4%
턱낮추기	연석높이 2cm이하	57	35	6	58.2%	35.7%	6.1%
	연석경사로폭 0.9m이상	76	16	6	77.6%	16.3%	6.1%
	기울기 1/12이하	59	33	6	60.2%	33.7%	6.1%
	점형블록	22	2	74	22.4%	2.0%	75.5%
	선형블록	7	0	91	7.1%	0.0%	92.9%
	항목평균	44.2	17.2	36.6	45.1%	17.6%	37.3%
볼라드	높이 0.8m~1.0m	5	10	83	5.1%	10.2%	84.7%
	간격 1.5m내외	15	0	83	15.3%	0.0%	84.7%
	항목평균	10.0	5.0	83.0	10.2%	5.1%	84.7%



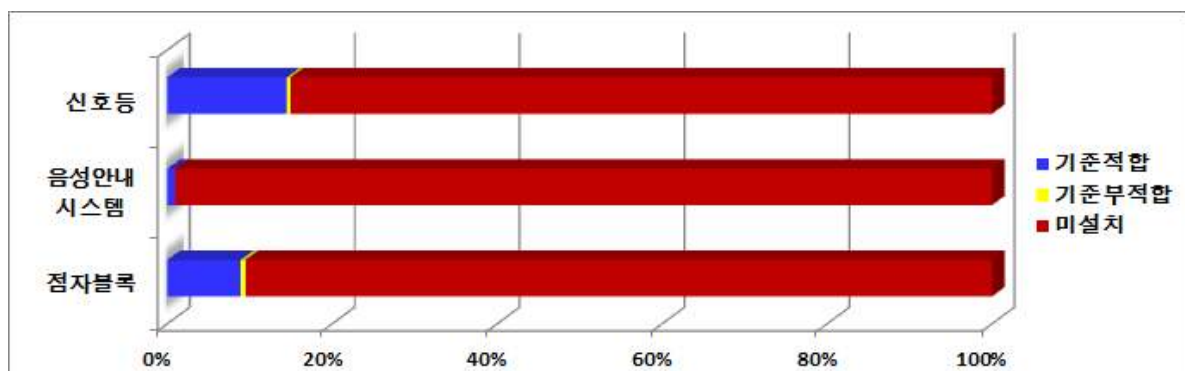
- (횡단보도 현황) 청양군내 708.5km(12m이상 도시계획도로)를 대상으로 횡단보도의 점자블록, 음성안내시스템, 신호등, 교통섬을 대상으로 조사



- (횡단보도 이동편의시설 종합) 청양군 횡단보도의 이동편의시설 설치율은 기준적합 8.1%, 기준부적합 0.4%, 미설치 91.5%, 특히 음성안내시스템은 미설치율 99.1%

횡단보도부문 항목별 설치 개소수 및 설치율

항 목	법 적 기 준	개소수			설치율		
		기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
종합평균		34.7	1.6	391.8	8.1%	0.4%	91.5%
점자블록	점형블록	60	2	366	14.0%	0.5%	85.5%
	선형블록	23	6	399	5.4%	1.4%	93.2%
	교통섬 점자블록	31	0	397	7.2%	0.0%	92.8%
	항목평균	38.0	2.7	387.3	8.9%	0.6%	90.5%
음성안내 시스템	음향신호기 설치	4	0	424	0.9%	0.0%	99.1%
	신호기앞 점형블록 설치	4	0	424	0.9%	0.0%	99.1%
	항목평균	4.0	0.0	424.0	0.9%	0.0%	99.1%
신호등	보행신호등 설치	98	4	326	22.9%	0.9%	76.2%
	잔여시간표시기 설치	26	0	402	6.1%	0.0%	93.9%
	항목평균	62.0	2.0	364.0	14.5%	0.5%	85.0%



2

이동편의시설 및 보행환경 만족도

- (조사 목적) 교통약자가 교통수단, 여객시설, 도로(보행환경)의 이동 편의시설 이용 시 느끼는 불편사항 및 만족정도를 파악하여 이동 편의시설 개선 및 확충계획 수립에 기초자료로 활용하는데 목적

가. 조사개요

- (조사대상 및 조사방법) 일반인 및 교통약자로 구분하여 시행하였으며 교통수단, 여객시설, 도로(보행환경)에 대해 면접(설문)조사를 통해 실시
- (응답자 현황) 전체 설문 응답자 200인 중 고령자 53인(26.5%), 장애인 42인(21.0%), 임산부 10인(5.0%), 어린이 27인(13.5%), 일반인 68인(34.0%), 교통약자는 132인(66.0%)

조사내용 및 대상

조사항목	주요조사내용	조사대상
· 일반인 · 교통약자	· 교통수단 이용만족도	· 버스
	· 여객시설 이용만족도	· 여객터미널 · 버스정류장
	· 도로(보행환경) 이용만족도	· 보도 및 횡단보도 · 기타(보행환경)

교통약자 설문조사기관 및 구역

교통약자		일반인
고령자	· 청양시내버스터미널 · 마을회관 · 보건소	· 청양군청 · 청양시내버스터미널 · 청양읍 읍내리 일대
장애인	· 청양군 시각장애인 협회 · 청양군 지체장애인 협회 · 청양군 농아인 협회	
임산부	· 보건소	
어린이	· 청양읍 읍내리 일대	

나. 이용만족도 종합

- (일반인) 일반인 이용만족도는 버스와 횡단보도의 만족도가 35.3%로 다른 이동편의시설에 비해 높고, 여객터미널 30.9%, 버스정류장 32.4%, 보도 25.0%로 분석

이용만족도 종합(일반인)

구분		매우 만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우 불만족
교통수단	버스	5.9%	29.4%	55.9%	5.9%	2.9%
여객시설	여객터미널	4.4%	26.5%	45.6%	19.1%	4.4%
	버스정류장	4.4%	27.9%	57.4%	7.4%	2.9%
도로 (보행환경)	보도	5.9%	19.1%	67.6%	2.9%	4.4%
	횡단보도	4.4%	30.9%	57.4%	4.4%	2.9%
전체평균		5.0%	26.8%	56.8%	7.9%	3.5%

- (교통약자) 교통약자 이용만족도는 횡단보도의 만족도가 38.6%로 다른 이동편의시설에 비해 높고, 버스 37.1%, 여객터미널 35.6%, 버스정류장 29.5%, 보도 30.3%로 분석

이용만족도 종합(교통약자)

구분		매우 만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우 불만족
교통수단	버스	11.4%	25.8%	44.7%	12.1%	6.1%
여객시설	여객터미널	10.6%	25.0%	25.8%	22.0%	16.7%
	버스정류장	3.8%	25.8%	41.7%	15.2%	13.6%
도로 (보행환경)	보도	8.3%	22.0%	42.4%	14.4%	12.9%
	횡단보도	10.6%	28.0%	39.4%	12.1%	9.8%
전체평균		8.9%	25.3%	38.8%	15.2%	11.8%

다. 버스 이용만족도

- (행선지표시) 행선지표시(차량외부표시) 이용만족도는 대체로 만족, 행선지표시(야간식별) 이용만족도는 대부분 보통이라는 의견이 많았으나 임산부, 어린이의 경우 각각 불만족도가 50.0%, 59.3%

버스 행선지표시(차량외부표시) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	25	18.9%	5	7.4%
대체로 만족	54	40.9%	30	44.1%
보통	32	24.2%	25	36.8%
대체로 불만족	13	9.8%	5	7.4%
매우 불만족	8	6.1%	3	4.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

버스 행선지표시(야간식별) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	12	9.1%	3	4.4%
대체로 만족	22	16.7%	14	20.6%
보통	42	31.8%	37	54.4%
대체로 불만족	31	23.5%	8	11.8%
매우 불만족	25	18.9%	6	8.8%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (승강구) 승강구(폭) 이용만족도는 대부분 보통의 만족도를 나타냈으나 고령자, 어린이의 경우 각각 만족도가 64.2%, 51.9%, 승강구(재질) 이용만족도는 대체로 보통, 승강구(계단높이) 이용만족도는 대부분 보통이나 어린이의 경우 만족도가 70.4%

버스 승강구(폭) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	21	15.9%	5	7.4%
대체로 만족	39	29.5%	27	39.7%
보통	48	36.4%	30	44.1%
대체로 불만족	17	12.9%	3	4.4%
매우 불만족	7	5.3%	3	4.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

버스 승강구(재질) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	20	15.2%	5	7.4%
대체로 만족	32	24.2%	26	38.2%
보통	60	45.5%	30	44.1%
대체로 불만족	13	9.8%	5	7.4%
매우 불만족	7	5.3%	2	2.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (수직손잡이) 수직손잡이(설치간격) 이용만족도는 대부분 보통이나 고령자의 경우 만족도가 64.2%, 어린이의 경우 불만족도가 51.9%, 수직손잡이(굵기) 이용만족도는 대부분 보통

버스 수직손잡이(설치간격) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	22	16.7%	4	5.9%
대체로 만족	35	26.5%	28	41.2%
보통	49	37.1%	33	48.5%
대체로 불만족	10	7.6%	1	1.5%
매우 불만족	16	12.1%	2	2.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

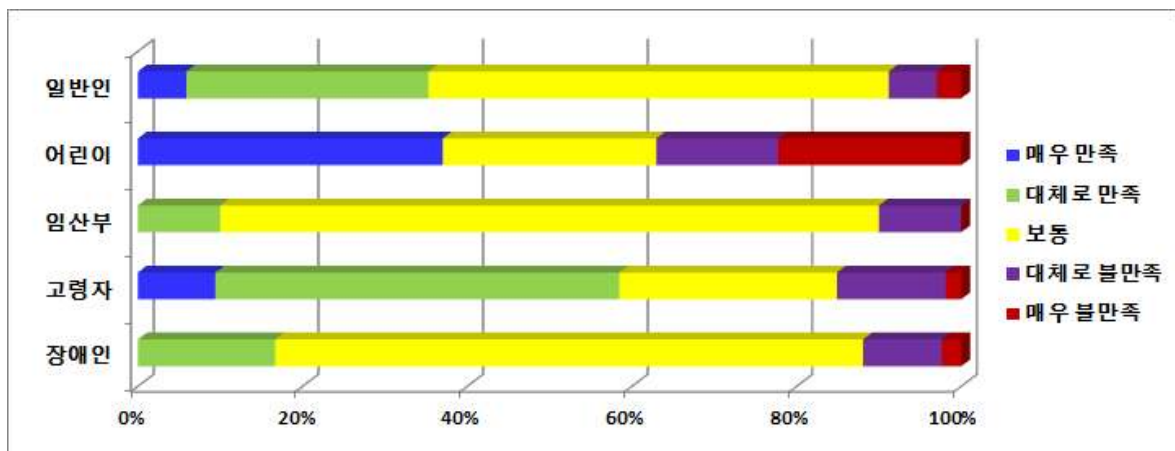
버스 수직손잡이(굵기) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	23	17.4%	3	4.4%
대체로 만족	37	28.0%	28	41.2%
보통	49	37.1%	33	48.5%
대체로 불만족	7	5.3%	2	2.9%
매우 불만족	16	12.1%	2	2.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

□ (버스 이용만족도 종합) 종합적인 버스 이용만족도를 살펴보면 고령자의 만족도가 58.5%로 다른 그룹에 비해 높게 나타내는 것으로 분석

버스 이용만족도 종합

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	15	11.4%	4	5.9%
대체로 만족	34	25.8%	20	29.4%
보통	59	44.7%	38	55.9%
대체로 불만족	16	12.1%	4	5.9%
매우 불만족	8	6.1%	2	2.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%



라. 여객터미널 이용만족도

- (수평이동시설) 수평이동시설(주출입구) 이용만족도에 대해서는 어린이가 81.5%의 높은 만족도, 수평이동시설(통로) 이용만족도에 대해서는 어린이가 59.3%의 만족도

여객터미널 수평이동시설(주출입구) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	24	18.2%	5	7.4%
대체로 만족	24	18.2%	16	23.5%
보통	45	34.1%	35	51.5%
대체로 불만족	26	19.7%	7	10.3%
매우 불만족	13	9.8%	5	7.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

여객터미널 수평이동시설(통로) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	20	15.2%	4	5.9%
대체로 만족	27	20.5%	16	23.5%
보통	46	34.8%	37	54.4%
대체로 불만족	28	21.2%	6	8.8%
매우 불만족	11	8.3%	5	7.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (위생시설) 장애인 이동편의시설의 장애인전용화장실은 불만족도가 59.5%, 터미널 중 청양시외버스터미널을 제외하고 장애인전용화장실 사용이 다소 어렵거나 설치가 되어있지 않은 것으로 조사
- 위생시설(대·소변기) 이용만족도는 대부분 불만족도가 높음

- 위생시설(세면대) 이용만족도는 대부분 불만족도의 분포비가 높으며 특히, 임산부의 불만족도는 60.0%

여객터미널 위생시설(장애인전용화장실) 이용만족도

구분	교통약자(장애인)	
	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	5	11.9%
보통	12	28.6%
대체로 불만족	15	35.7%
매우 불만족	10	23.8%
합 계	42	100.0%

여객터미널 위생시설(대·소변기) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	23	17.4%	4	5.9%
대체로 만족	16	12.1%	8	11.8%
보통	25	18.9%	21	30.9%
대체로 불만족	32	24.2%	21	30.9%
매우 불만족	36	27.3%	14	20.6%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

여객터미널 위생시설(세면대) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	19	14.4%	4	5.9%
대체로 만족	21	15.9%	7	10.3%
보통	29	22.0%	22	32.4%
대체로 불만족	30	22.7%	23	33.8%
매우 불만족	33	25.0%	12	17.6%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (안내시설) 안내시설(버스시간 및 운행정보) 이용만족도는 어린이의 만족도가 81.5%, 안내시설(점자블록) 이용만족도는 장애인의 만족도가 14.3%로 낮음

여객터미널 안내시설(버스시간 및 운행정보) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	23	17.4%	5	7.4%
대체로 만족	39	29.5%	12	17.6%
보통	38	28.8%	33	48.5%
대체로 불만족	19	14.4%	12	17.6%
매우 불만족	13	9.8%	6	8.8%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

여객터미널 안내시설(점자블록) 이용만족도

구분	교통약자(장애인)	
	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	6	14.3%
보통	10	23.8%
대체로 불만족	16	38.1%
매우 불만족	10	23.8%
합 계	42	100.0%

- (기타시설) 기타시설(매표소) 이용만족도는 임신부와 어린이의 불만족도가 각각 50.0%, 55.6%, 기타시설(승강장) 이용만족도는 대부분 보통의 만족도나 장애인과 임신부의 경우 만족도는 각각 16.7%, 10.0%

여객터미널 기타시설(매표소) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	12	9.1%	8	11.8%
대체로 만족	24	18.2%	18	26.5%
보통	43	32.6%	26	38.2%
대체로 불만족	31	23.5%	10	14.7%
매우 불만족	22	16.7%	6	8.8%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

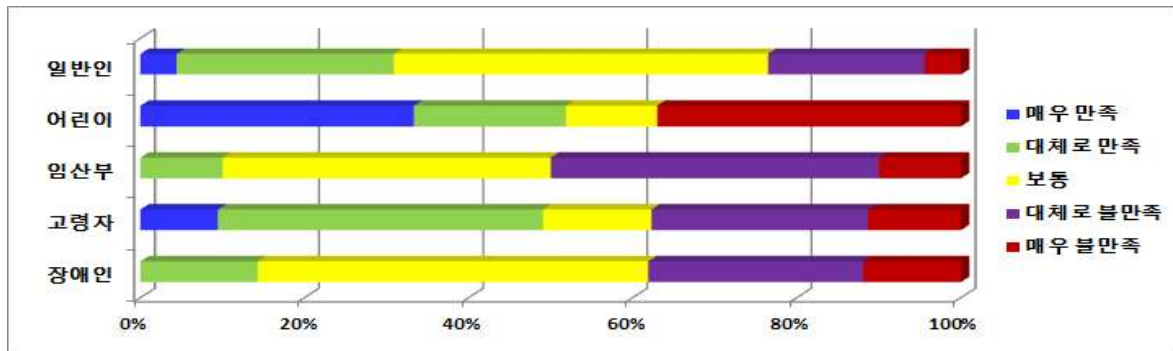
여객터미널 기타시설(승강장) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	10	7.6%	4	5.9%
대체로 만족	27	20.5%	19	27.9%
보통	52	39.4%	32	47.1%
대체로 불만족	25	18.9%	8	11.8%
매우 불만족	18	13.6%	5	7.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (여객터미널 이용만족도 종합) 여객터미널의 경우 노후화로 교통약자 일반인 모두 낮은 만족도, 특히 장애인, 임산부의 만족도가 각각 14.3%, 10.0%

여객터미널 이용만족도 종합

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	14	10.6%	3	4.4%
대체로 만족	33	25.0%	18	26.5%
보통	34	25.8%	31	45.6%
대체로 불만족	29	22.0%	13	19.1%
매우 불만족	22	16.7%	3	4.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%



마. 버스정류장 이용만족도

- (보도) 보도(연석높이) 이용만족도는 장애인 16.7%, 임산부 0.0%로 만족도가 매우 낮으며, 고령자는 54.7%, 보도(폭) 이용만족도는 장애인 16.7%, 임산부 0.0%로 만족도가 매우 낮으며, 고령자는 54.7%

버스정류장 보도(연석높이) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	13	9.8%	6	8.8%
대체로 만족	36	27.3%	18	26.5%
보통	42	31.8%	38	55.9%
대체로 불만족	26	19.7%	5	7.4%
매우 불만족	15	11.4%	1	1.5%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

버스정류장 보도(폭) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	14	10.6%	3	4.4%
대체로 만족	31	23.5%	17	25.0%
보통	49	37.1%	40	58.8%
대체로 불만족	16	12.1%	6	8.8%
매우 불만족	22	16.7%	2	2.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (안내시설) 안내시설(안내판위치) 이용만족는 장애인 9.5%, 임산부 10.0%로 만족도가 매우 낮으며, 고령자는 52.8%, 안내시설(버스정보) 이용만족도는 대부분 낮으며, 어린이의 불만족도가 70.4%

버스정류장 안내시설(안내판위치) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	12	9.1%	4	5.9%
대체로 만족	28	21.2%	14	20.6%
보통	44	33.3%	31	45.6%
대체로 불만족	24	18.2%	11	16.2%
매우 불만족	24	18.2%	8	11.8%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

버스정류장 안내시설(버스정보) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	7	5.3%	2	2.9%
대체로 만족	26	19.7%	9	13.2%
보통	43	32.6%	36	52.9%
대체로 불만족	25	18.9%	12	17.6%
매우 불만족	31	23.5%	9	13.2%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (대기시설 및 점자블록) 대기시설(의자) 이용만족도는 장애인이 16.7%, 임산부가 0.0%의 낮은 만족도, 어린이는 55.6%의 불만족도, 점자블록 이용만족도는 장애인의 만족도가 4.8%로 낮으며, 불만족도가 57.2%

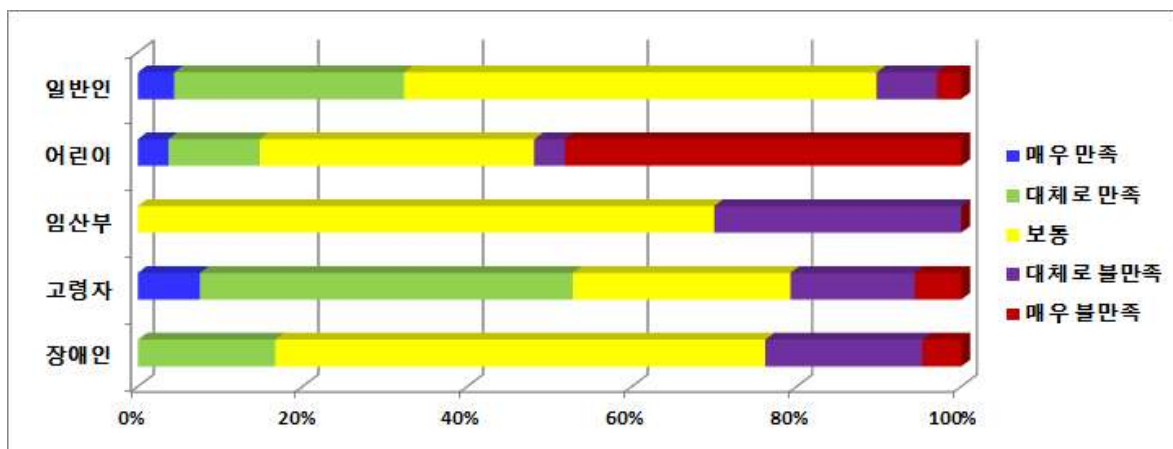
버스정류장 대기시설(의자) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	8	6.1%	4	5.9%
대체로 만족	23	17.4%	11	16.2%
보통	47	35.6%	33	48.5%
대체로 불만족	28	21.2%	12	17.6%
매우 불만족	26	19.7%	8	11.8%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

버스정류장 점자블록 이용만족도

구분	교통약자(장애인)	
	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	2	4.8%
보통	16	38.1%
대체로 불만족	13	31.0%
매우 불만족	11	26.2%
합 계	42	100.0%

- (버스정류장 이용만족도 종합) 버스정류장 이용만족도는 보통의 만족도를 나타냈으며, 고령자의 경우 만족도가 52.8%, 어린이의 경우 불만족도가 51.8%



버스정류장 이용만족도 종합

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	5	3.8%	3	4.4%
대체로 만족	34	25.8%	19	27.9%
보통	55	41.7%	39	57.4%
대체로 불만족	20	15.2%	5	7.4%
매우 불만족	18	13.6%	2	2.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

바. 보도(보행환경) 이용만족도

- (보행안전지대) 보행안전지대(연석, 보도높이) 이용만족도는 보통의 만족도가 대부분이나 고령자의 만족도가 60.4%, 보행안전지대(장애물)는 임신부 0.0%, 어린이 7.4%의 매우 낮은 만족도

보도 보행안전지대(연석 및 보도높이) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	18	13.6%	5	7.4%
대체로 만족	34	25.8%	15	22.1%
보통	48	36.4%	36	52.9%
대체로 불만족	21	15.9%	8	11.8%
매우 불만족	11	8.3%	4	5.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

보도 보행안전지대(장애물) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	7	5.3%	4	5.9%
대체로 만족	30	22.7%	12	17.6%
보통	34	25.8%	32	47.1%
대체로 불만족	27	20.5%	10	14.7%
매우 불만족	34	25.8%	10	14.7%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

□ (차량진출입부) 차량진출입부(턱낮추기) 이용만족도는 보통, 장애인, 임산부의 경우 각각 19.0%, 10.0%의 낮은 만족도

○ 차량진출입부(경사로 폭 및 기울기) 이용만족도도 차량진출입부(턱낮추기)와 비슷

보도 차량진출입부(턱낮추기) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	13	9.8%	6	8.8%
대체로 만족	31	23.5%	13	19.1%
보통	53	40.2%	40	58.8%
대체로 불만족	20	15.2%	6	8.8%
매우 불만족	15	11.4%	3	4.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

보도 차량진출입부(경사로 폭 및 기울기) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	11	8.3%	6	8.8%
대체로 만족	34	25.8%	13	19.1%
보통	55	41.7%	43	63.2%
대체로 불만족	15	11.4%	3	4.4%
매우 불만족	17	12.9%	3	4.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

□ (블라드) 블라드(높이)이용만족도는 장애인의 만족도가 11.9%, 임산부의 만족도가 10.0%, 블라드(재질) 이용만족도는 장애인 14.3%, 임산부 10.0%, 어린이 11.1%

○ 블라드(간격) 이용만족도도 블라드(높이)와 비슷

보도 블라드(높이) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	14	10.6%	5	7.4%
대체로 만족	31	23.5%	17	25.0%
보통	46	34.8%	39	57.4%
대체로 불만족	27	20.5%	2	2.9%
매우 불만족	14	10.6%	5	7.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

보도 블라드(간격) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	12	9.1%	5	7.4%
대체로 만족	31	23.5%	17	25.0%
보통	52	39.4%	36	52.9%
대체로 불만족	23	17.4%	5	7.4%
매우 불만족	14	10.6%	5	7.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

보도 블라드(재질) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	12	9.1%	2	1.5%
대체로 만족	31	23.5%	32	24.2%
보통	52	39.4%	52	39.4%
대체로 불만족	23	17.4%	23	17.4%
매우 불만족	14	10.6%	23	17.4%
합 계	132	100.0%	132	100.0%

□ (점자블록) 점자블록 이용만족도는 장애인의 만족도가 4.8%

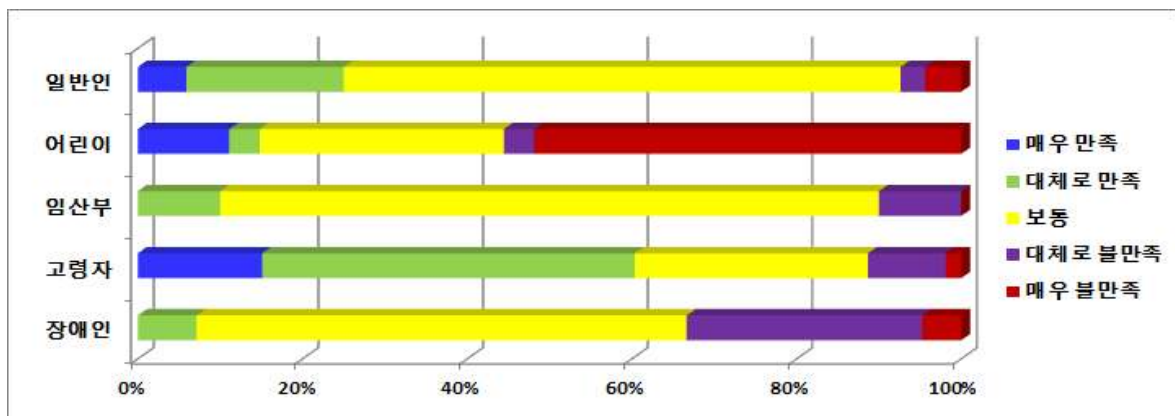
보도 점자블록 이용만족도

구분	교통약자(장애인)	
	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	2	4.8%
보통	15	35.7%
대체로 불만족	17	40.5%
매우 불만족	8	19.0%
합 계	42	100.0%

□ (보도 이용만족도 종합) 보도의 이용만족도는 대체적으로 보통이상이며 어린이의 경우 14.8%의 낮은 만족도

보도 이용만족도 종합

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	11	8.3%	4	5.9%
대체로 만족	29	22.0%	13	19.1%
보통	56	42.4%	46	67.6%
대체로 불만족	19	14.4%	2	2.9%
매우 불만족	17	12.9%	3	4.4%
합 계	132	100.0%	68	100.0%



사. 횡단보도 이용만족도

- (음성안내시스템) 음성안내시스템(음향신호기) 이용만족도는 임산부의 경우 만족도가 10.0%

횡단보도 음성안내시스템(음향신호기) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	16	12.1%	4	5.9%
대체로 만족	21	15.9%	14	20.6%
보통	48	36.4%	34	50.0%
대체로 불만족	32	24.2%	9	13.2%
매우 불만족	15	11.4%	7	10.3%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

- (신호등) 신호등(보행신호등) 이용만족도는 고령자가 56.6%의 만족도, 신호등(잔여시간표시기) 이용만족도는 고령자 만족도가 56.6%, 어린이의 불만족도가 51.9%

횡단보도 신호등(보행신호등) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	13	9.8%	4	5.9%
대체로 만족	46	34.8%	22	32.4%
보통	41	31.1%	32	47.1%
대체로 불만족	18	13.6%	6	8.8%
매우 불만족	14	10.6%	4	5.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

횡단보도 신호등(잔여시간표시기) 이용만족도

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	16	12.1%	5	7.4%
대체로 만족	42	31.8%	20	29.4%
보통	41	31.1%	31	45.6%
대체로 불만족	15	11.4%	6	8.8%
매우 불만족	18	13.6%	6	8.8%
합 계	132	100.0%	68	100.0%

□ (점자블록) 점자블록 이용만족도는 장애인의 만족도가 9.5%

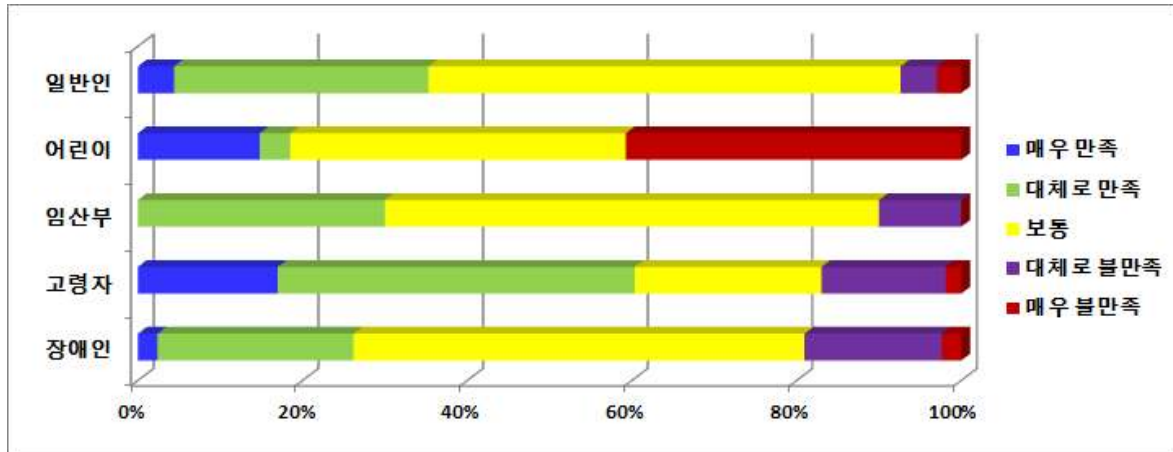
보도 점자블록 이용만족도

구분	교통약자(장애인)	
	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	4	9.5%
보통	15	35.7%
대체로 불만족	18	42.9%
매우 불만족	5	11.9%
합 계	42	100.0%

□ (횡단보도 이용만족도 종합) 횡단보도의 이용만족도는 대체적으로 보통이상의 만족도이며 고령자의 경우 60.4%

횡단보도 이용만족도 종합

구분	교통약자		일반인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	14	10.6%	3	4.4%
대체로 만족	37	28.0%	21	30.9%
보통	52	39.4%	39	57.4%
대체로 불만족	16	12.1%	3	4.4%
매우 불만족	13	9.8%	2	2.9%
합 계	132	100.0%	68	100.0%



아. 이용만족도 점수 산출

- (산출방법) 본 계획의 만족도 점수는 「교통약자 이동편의 증진계획 수립, 2007」에 제시된 내용을 바탕으로 하여 산정
 - 만족도 점수는 항목별로 교통약자와 일반인을 구분하여 산정
 - 매우만족, 대체로 만족의 점수만 합산하여 일반인 만족도 점수와 교통약자 만족도 점수를 산정
 - 종합 만족도 점수는 일반인 및 교통약자 만족도 점수를 합하여 산출

만족도 항목별 배점

구분	매우 만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우불만족
항목별 배점	5점	4점	3점	2점	1점

- (일반인 만족도 점수) 만족도 분석결과 교통수단의 경우 버스 44.6점으로 나타났으며, 만족도가 평이, 여객시설의 경우 여객터미널 41.6점, 버스정류장 41.4점으로 만족도가 평이, 도로(보행환경)의 경우 보도 33.3점으로 이동편의시설 중 가장 낮으며, 횡단보도 44.2점으로 분석

일반인 만족도 점수

구분		매우 만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우 불만족	만족도점 수
교통수단	버스	8.9	35.7	50.9	3.6	0.9	44.6
여객시설	여객터미널	7.2	34.4	44.5	12.4	1.4	41.6
	버스정류장	6.8	34.5	53.2	4.5	0.9	41.4
도로 (보행환경)	보도	9.2	24.0	63.6	1.8	1.4	33.2
	횡단보도	6.7	37.5	52.2	2.7	0.9	44.2
전체평균		7.8	33.2	52.9	5.0	1.1	41.0

- (교통약자 만족도 점수) 만족도 분석결과 교통수단의 경우 버스 49.3점으로 이용만족도가 평이, 여객시설의 경우 여객터미널은 52.6점으로 이동편의시설 중 만족도가 가장 높고, 버스정류장은 41.9점으로 이동편의시설 중 만족도가 가장 낮으며, 도로시설의 경우 보도 43.4점, 횡단보도 52.0점으로 만족도가 평이

교통약자 만족도 점수

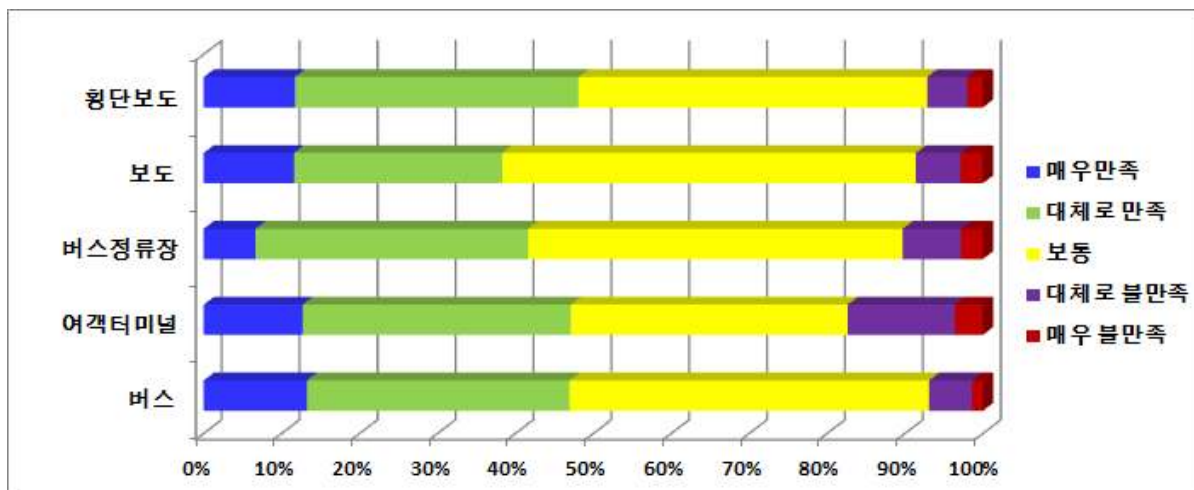
구분		매우 만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우 불만족	만족도점 수
교통수단	버스	17.5	31.8	41.4	7.5	1.9	49.3
여객시설	여객터미널	18.2	34.4	26.6	15.1	5.7	52.6
	버스정류장	6.5	35.4	43.0	10.4	4.7	41.9
도로 (보행환경)	보도	14.0	29.4	42.6	9.6	4.3	43.4
	횡단보도	16.7	35.3	37.2	7.6	3.1	52.0
전체평균		14.6	33.3	38.2	10.1	3.9	47.9

- (만족도 종합점수) 일반인과 교통약자의 만족도 점수를 합하여 산출, 교통수단 47.0점, 여객시설 44.4점, 도로시설 43.2점으로 만족도 종합점수 결과 도로(보행환경)의 보도 만족도 점수가 38.3점으로

가장 낮고, 반면 도로(보행환경)의 횡단보도에 대해서는 만족도 점수가 48.1%로 가장 높게 분석

만족도 종합 점수

구분		매우만족	대체로 만족	보통	대체로 불만족	매우 불만족	만족도점수
교통수단	버스	13.2	33.7	46.1	5.5	1.4	47.0
여객시설	여객터미널	12.7	34.4	35.5	13.8	3.6	47.1
	버스정류장	6.7	35.0	48.1	7.5	2.8	41.6
도로 (보행환경)	보도	11.6	26.7	53.1	5.7	2.8	38.3
	횡단보도	11.7	36.4	44.7	5.2	2.0	48.1
전체평균		11.2	33.3	45.5	7.5	2.5	44.4



IV. 교통약자 이동편의 증진계획 추진성과 분석

1

청양군 교통약자 이동편의 실태 변화 분석

가. 시설 및 보행환경 변화

구 분	1차 계획과 2013년 실태조사 결과 비교
1. 교통약자 현황	<ul style="list-style-type: none"> 제1차 계획에서는 2007년 총 11,908명으로 고령자와 장애인이 가장 많았으며, 이번 조사에서는 2011년 현재, 총 14,403명으로 10.0% 증가하였는데, 이는 고령자의 급속한 증가가 가장 큰 요인임
2. 교통약자 전망	<ul style="list-style-type: none"> 제1차 계획에서는 2011년 12,637명으로 예상하였는데, 현재 그보다 높은 수치를 보여 최근의 추세를 반영하여 2016년에는 15,445명으로 7.23% 증가할 것으로 전망함
3. 버스	<ul style="list-style-type: none"> 행선지표시 등 안내시설에서는 많은 개선이 이루어졌음 <ul style="list-style-type: none"> 행선지표시는 100%로 기준 만족 수직손잡이의 경우, 50% 수준만이 기준에 적합하고 31%가 아직 미설치 그러나, 안내방송, 교통약자석에 대한 시설이 미설치
4. 여객터미널	<ul style="list-style-type: none"> 최근 기준강화, 시설의 노후화 등으로 전반적인 개선이 필요 <ul style="list-style-type: none"> -기타시설 및 위생시설 등은 제1차 조사에서 기준적합 비율이 80%이상 높았으나 이번조사에서는 21.4%, 37.2%로 수준이 낮아짐 -안내시설의 경우 점자블록 등 기준미달이며, 필요시설 중 2/3가 미설치
5. 버스정류장	<ul style="list-style-type: none"> 가장 많은 개선이 이루어진 시설 <ul style="list-style-type: none"> - 제1차 조사에서는 차도와 보도차만이 설치되었으나, 대기시설, 안내시설, 점자블록, 보도 등 전체적으로 1/3정도가 기준에 적합하도록 설치 - 그러나 점자블록, 안내시설 등은 85%이상이 미설치되어 확충이 필요
6. 보도 및 횡단보도	<ul style="list-style-type: none"> 기준이 강화되어 개선이 요구 <ul style="list-style-type: none"> - 차량 진출입부 등은 양호한 상태로 유지되었으나, 턱낮추기, 블라드 등은 기준미달 및 미설치가 많음 보행자의 안전을 위한 노력 <ul style="list-style-type: none"> - 신호등, 음성안내시스템, 점자블록 등이 추가 및 확대 설치되어 가고 있음

나. 이용만족도 변화

구 분	변화율	비 교 내 용
1. 버스	21% → 37%	<ul style="list-style-type: none"> ● 전반적으로 만족도 향상 <ul style="list-style-type: none"> - 제1차 조사시 교통약자는 21%, 일반인은 20%의 만족도를 보였으나, 이번 조사에서는 37%수준으로 향상되었으며, 특히, 행선지표시부분이 가장 높음 - 또한, 세부적 시설에 대한 만족도는 전체만족도보다 높은 40%이상의 수준임 - 그러나, 안내정보시설 및 승강구 높이 등에서는 상대적으로 낮은 만족도
2. 여객터미널	19% → 34%	<ul style="list-style-type: none"> ● 전반적으로 만족도 향상 <ul style="list-style-type: none"> - 안내시설에 대한 만족도가 가장 높았으며, 주출입구, 통로 등이 높은 수준 - 그러나 매표소, 승강장 등은 상대적으로 낮은 만족도로 특히, 교통약자가 더 낮은 만족도를 보임
3. 버스정류장	19% → 31%	<ul style="list-style-type: none"> ● 전반적으로 만족도 향상 <ul style="list-style-type: none"> - 버스정류장의 연석높이에 대한 만족도가 가장 높았으며, 대기 의자에 대한 만족도가 상대적으로 낮음
4. 보도	25% → 27%	<ul style="list-style-type: none"> ● 전반적으로 만족도 유지 <ul style="list-style-type: none"> - 보행안전지대의 연석 및 보도높이에 대한 만족도가 가장 높았으며, 보행안전지대의 장애물과 볼라드의 재질 등에 대해 상대적으로 만족도가 낮음
5. 횡단보도	25% → 37%	<ul style="list-style-type: none"> ● 전반적으로 만족도 향상 <ul style="list-style-type: none"> - 신호등의 보행신호등 그리고 잔여시간표시기 등에 대한 만족도가 42%수준으로 매우 높았으나, 음성안내시스템에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮음

2

제1차 교통약자 이동편의 증진계획 추진성과

- ☐ (설치율 제고) 2013년 시설 실태조사 결과 설치율이 향상
- ☐ (이용만족도 제고) 2013년 만족도조사 결과 이용만족도 향상
- ☐ (서비스수준 제고) 실태조사와 만족도조사를 합한 종합점수 산정에서 교통수단과 여객시설은 상승하였으나, 도로시설은 하락
- ☐ (추진성과) 제1차 계획의 목표치는 달성하지 못하였으나, 설치율 및 이용만족도는 일정부분 향상

구분		제1차 계획목표		2013년 실태조사[현황]			
		종합점수	서비스수준	설치율(%)	만족도	종합점수	서비스수준
교통수단	버스 특별교통수단	65.0	Co	35.1	37.0	35.67	F
여객시설	여객터미널 버스정류장	63.0	C-	32.4	33.0	32.58	F
도로시설	보도 횡단보도	64.0	C+	38.6	34.5	37.37	F

※ 종합점수 = (설치율*0.7)+(만족도*0.3)

※ 서비스수준 : A(100.0~90.0), B(89.9~75.0), C(74.9~60.0), D(59.9~40.0), F(39.9~0.0)

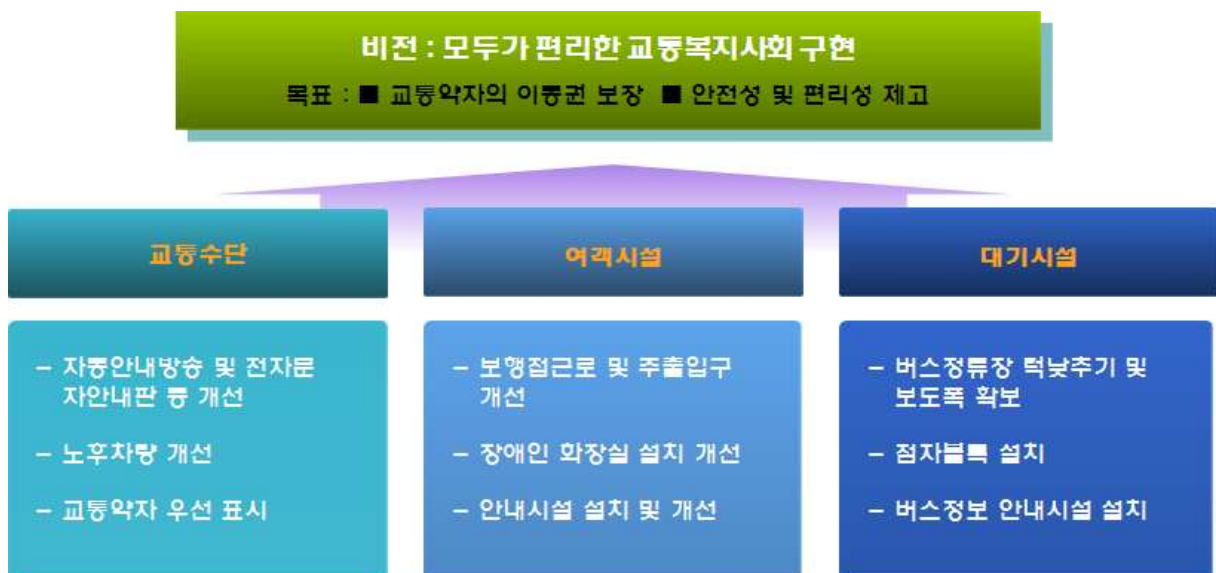
- ☐ (과제) 청양군 현실에 부합되는 목표치와 사업 계획 및 추진이 필요
- 국가계획의 실태분석 및 평가방식이 지방 중소도시의 여건과 부합되지 않은 지표 등에 대한 선별적 적용방안 마련 필요
 - 특히, 고령자가 많은 농산어촌지역에서는 대부분 버스이용객이 교통약자로 교통약자 표시가 무의미하고, 지형적 문제로 저상버스 도입 곤란 및 특별교통수단 도입, 버스 운영 적자 등으로 버스시설 확충이 어려운 점 고려 필요

V. 제2차 청양군 교통약자 이동편의 증진계획의 비전, 추진전략 및 계획목표치

1

계획의 기본목표와 추진방향

- ☐ (비전) 모두가 편리한 교통복지사회 구현
- ☐ (목표) 교통약자의 이동권 보장, 안전성 및 편리성 제고 중점
- ☐ (추진전략)
 - 교통수단 : 자동안내방송 및 전자문자안내판 등 개선, 노후차량 개선, 교통약자 우선 표시
 - 여객시설 : 보행접근로 및 주출입구 개선, 장애인 화장실 설치 및 개선, 안내시설 설치 및 개선
 - 대기시설 : 버스정류장 턱낮추기 및 보도폭 확보, 점자블록 설치, 버스정보안내시설 설치

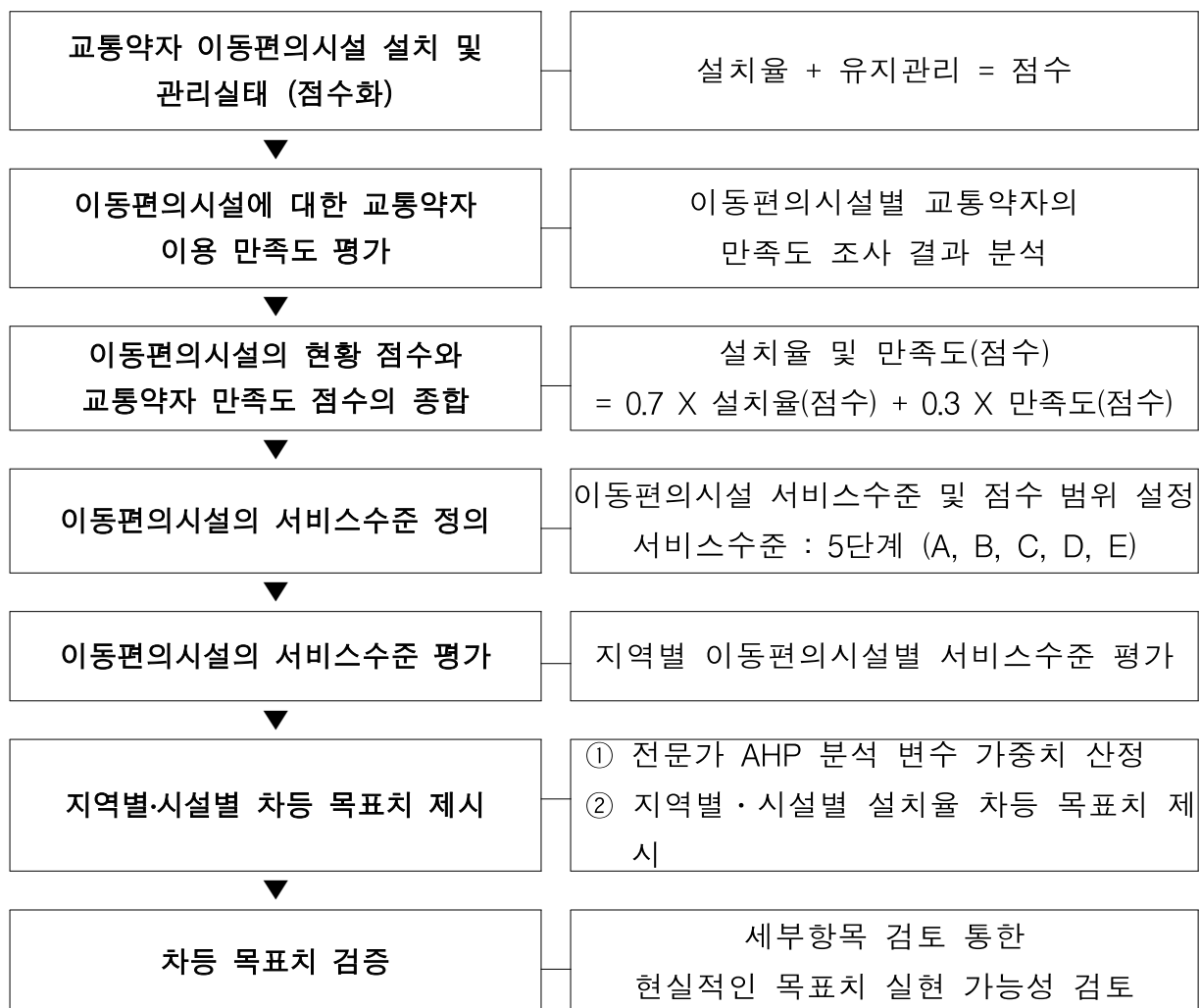


2

제2차 계획의 목표치

가. 목표치 설정

- ☐ (서비스수준 평가) 교통약자 이동편의시설 및 보행환경 실태, 이용 만족도를 종합하여 현재의 서비스 수준을 평가
- 설치율 뿐만 아니라 시설의 이용만족도(점수)도 포함하여 목표치 설정
- ☐ (목표치) 지역 여건을 고려한 목표치 설정



나. 교통약자이동편의시설의 서비스수준 평가

- (서비스수준 단계) 서비스수준을 5단계로 구분하여 교통약자 이동편의시설의 서비스수준 평가에 활용

이동편의시설의 서비스수준 정의

서비스수준		정의	점수 범위
A		교통약자가 이동하는데 불편함이 없음 (교통약자 이동편의시설의 보수 및 관리)	100~90
B	B+	교통약자가 이동하는데 불편함이 거의 없음 (교통약자 이동편의시설의 보수 및 개선 필요)	89.9~85.0
	B0		84.9~80.0
	B-		79.9~75.0
C	C+	교통약자가 이동하는데 불편함이 조금 있음 (이동편의시설 개선 및 확충 필요함)	74.9~70.0
	C0		69.9~65.0
	C-		64.9~60.0
D	D+	교통약자가 이동하는데 불편함 (교통약자 이동편의시설의 개선 및 확충 시급함)	59.9~54.0
	D0		53.9~47.0
	D-		46.9~40.0
F		교통약자가 이동하는데 매우 불편함 (교통약자 이동편의시설의 개선 및 확충 매우 시급함)	39.9~0

- (서비스수준 현황) 이동편의시설의 설치 및 관리실태 점수와 교통약자 만족도 점수를 종합하여 서비스수준 평가

교통약자이동편의시설의 서비스수준 평가

구분		2013년 조사[현황]			
		설치율(%)	만족도	종합점수	서비스수준
교통수단	버스 특별교통수단	35.1	37.0	35.67	F
여객시설	여객터미널 버스정류장	32.4	33.0	32.58	F
도로시설	보도 횡단보도	38.6	34.5	37.37	F

다. 서비스수준 목표치

- ☐ (설치율 제고를 통한 목표치 제고) 설치율을 교통수단은 75.0%, 여객시설은 57.0%, 도로시설은 40.3% 달성
- ☐ (목표치 설정) 현재의 이용만족도를 유지 및 향상을 전제하고, 교통수단은 63.6점으로 서비스수준 C-, 여객시설은 49.8점으로 서비스수준 D0, 도로시설은 40.0점으로 서비스수준 D- 달성

구분		2차 기본계획(2016년) 목표			
		설치율(%)	만족도	종합점수	서비스수준
교통수단	버스 특별교통수단	75.0	37.0	63.6	C-
여객시설	여객터미널 버스정류장	57.0	33.0	49.8	Do
도로시설	보도 횡단보도	40.3	39.2	40.0	D-

- ☐ (목표치 달성을 위한 기본 방향) 적시 및 적소에 사업추진을 통해 이용만족도를 높일 수 있도록 하며, 지속적으로 주민의 수요 및 불만내용을 조사 및 모니터링하여 이용의 불편을 최소화 추진

VI. 전략별 추진과제

1

교통약자 이동편의시설 개선·확충

1-1. 농어촌버스 이동편의시설 개선·확충

- ☐ (개선 및 확충 방향) 휠체어 등을 이용하는 장애인은 특수운송수단을 이용하도록 유도하고, 청양군의 재정여건 및 버스업체 등을 고려한 개선 및 확충 추진
- ☐ (대상) 자동안내방송시설, 전자문자안내판, 교통약자 좌석 안내판, 수직손잡이, 승강기 계단코 등
- ☐ (개선시급시설) 수직손잡이 16대(5대 추가), 승강구 계단코 16대(1대 추가) 추가 설치를 통한 목표 달성

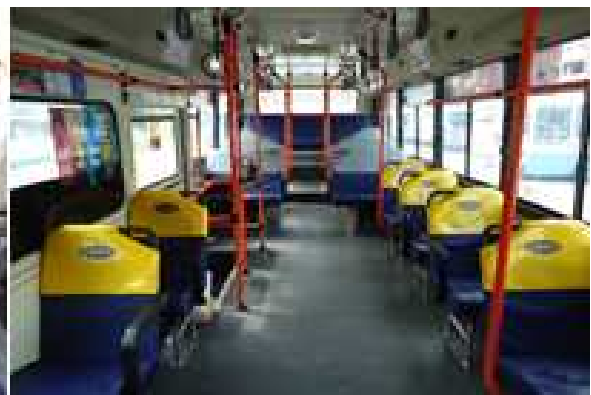
구분	현재설치대수 (설치율)	2016년 목표대수 (설치율)	비고
수직손잡이	11대 (68.8%)	16대 (100.0%)	5대 추가설치
승강구 계단코	15대 (86.7%)	16대 (100.0%)	1대 추가설치



- (확충시급시설) 문자안내판 16대(16대 확충), 교통약자용 좌석 안내판 16대(16대 확충) 확충 설치를 통한 목표 달성

- 이용객 중 고령자 비율이 높아 전좌석에 대한 교통약자 우선 배려 운동을 추진하여 언제든지 어느 좌석이든 교통약자를 우선하는 문화 정착

구분	현재설치대수 (설치율)	2016년 목표대수 (설치율)	비고
문자안내판 기사음성안내	0대 (0.0%)	16대 (100.0%)	16대 추가설치
교통약자용 좌석 안내판	0대 (0.0%)	16대 (100.0%)	16대 추가설치



1-2. 여객터미널 이동편의시설 개선·확충

- (개선 및 확충 방향) 여객터미널의 교통약자 이동편의시설은 개선사업을 중심으로 추진
- (대상) 장애인 전용주차구역, 보행접근로, 장애인 화장실, 점자블록, 유도 및 안내시설 등
- (개선시급시설) 장애인 전용주차공간 3개소, 보행접근로 1개소, 장애인 화장실 3개소, 점자블록 3개소, 유도 및 안내시설 3개소 추가 설치 및 시설개선을 통한 목표 달성

구분	현재설치율	2016년 목표 (설치율)	비고
장애인 전용 주차공간	0.0%	100.0%	3개소 전부설치
보행접근로	75.0%	100.0%	1개소 확충설치
장애인 화장실	46.7%	100.0%	3개소 확충설치
점자블록	33.3%	100.0%	2개소 설치 1개소 시설보강
유도 및 안내시설	3.3%	100.0%	2개소 설치 1개소 시설보강



1-3. 버스정류장 이동편의시설 개선·확충

- ☐ (개선 및 확충 방향) 버스정류장은 도로의 여건 등에 따라 형태가 다르다는 점을 감안하여 시설 개선 추진
- ☐ (대상) 안내시설 및 대기시설 등

- (개선시급시설) 안내시설(안내판)은 167개, 대기시설 61개 추가 설치 및 시설개선을 통해 목표 달성

구분	현재설치수 (설치율)	2016년 목표수 (설치율)	비고
안내시설(안내판)	137개 (38.8%)	304개 (100.0%)	167개 추가설치
대기시설	243개 (79.9%)	304개 (100.0%)	61개 추가설치



2

보행환경 개선·확충

2-1. 보도시설 개선·확충

- (개선 및 확충 방향) 통행량 및 주변 여건에 맞추어 시설 개선
- (대상) 차량진출입부, 턱낮추기 등
- (개선시급시설) 차량진출입부 3개 지점, 턱낮추기 4개 지점 보도시설을 개선하여 목표 달성

구분	현재설치수 (설치율)	2016년 목표수 (설치율)	비고
차량진출입부	95개소(95.2%)	98개소(100.0%)	3개 지점 개선
턱낮추기	92개소(93.9%)	98개소(100.0%)	6개소 추가설치



2-2. 횡단보도시설 개선·확충

- ☐ (개선 및 확충 방향) 통행량 및 주변 여건에 맞추어 시설 개선
- ☐ (대상) 보행신호등, 잔여시간표시기, 점자블록 등
- ☐ (개선시급시설) 보행신호등 4개 개선, 잔여시간표시기 76개 추가 설치, 점자블록 42개 추가 설치를 통한 목표 달성

구분	현재설치수 (설치율)	2016년 목표수 (설치율)	비고
보행신호등	102개 (23.8%)	102개 (23.8%)	4개 개선
잔여시간표시기	26개 (6.1%)	102개 (23.8%)	76개 추가설치
점자블록(점형)	60개 (14.0%)	102개 (23.8%)	42개 추가설치



3

보행우선구역 관리

- ☐ (현황) 보행우선구역은 칠갑산로7길, 중앙로12길, 중앙로14길, 중앙로16길로 1차계획에서 제안
- ☐ (추진) 현재, 어린이보호구역으로 보차분리, 보도펜스, 안내표지판 등이 설치
- ☐ (문제점 및 관리방향) 대부분의 도로변 주정차로 인해 보행환경 저해 및 보행자 안전을 위한 시야 저해, 주정차 해소 없이는 신규 구역 지정 무의미, 보행자보호를 위한 보차분리 및 주정차 해소 노력



4

운영 및 관리

- ☐ (계획수립, 모니터링) 교통약자 이동편의증진계획 및 관련계획의 사업추진내용을 지속적으로 검토하여 문제점과 지속 추진방안 모색
- ☐ (교통약자지원센터) 장애인콜센터의 이용실태를 보다 구체적으로 검토하여 이동패턴, 이동노선, 이용시간 등 다양한 분석을 통해 향후 계획에서는 보다 세부적인 사업계획 수립을 위한 기반 구축

VII. 투자소요비용산출 및 집행계획

1

투자소요비용 산출

- 총사업비 17.68억원 소요(년차별로 50.0 / 72.8 / 430.3 / 420.3 / 420.3 / 374.5)
- 민간 1.48억원(1.23억원은 재정적자 군비 지원), 그외 16.2억원은 군비 투자소요 예상

구 분		2013년	2014년	2015년	2016년	합계	비고
합계(백만원)		122.8	430.3	420.3	794.8	1768.2	
버스	자동안내시스템	30.8	30.8	30.8	30.8	123.2	민간 (군비 지원)
	교통약자좌석표						
	수직손잡이						
	승강기계단						
터미널	장애인주차장	-	-	-	-	-	비예산
	보행접근로	-	10	-	-	10	민간
	점자블록	-	5	5	5	15	군비
	장애인화장실	-	5	5	5	15	민간
정류장	유도및안내시설	7	40	40	80	167	군비
	대기시설	10	150	150	300	610	군비
보도	차량진출입부	-	3	3	3	9	군비
	턱낮추기	-	2	2	2	6	군비
횡단보도	보행신호등	-	0.5	0.5	1	2	군비
	잔여시간표시기	-	19	19	38	76	군비
	점자블록	10	50	50	100	210	군비
운영 및 관리	계획수립, 모니터링	65	15	15	30	125	군비
	교통약자지원센터	-	100	100	200	400	군비

2

실태조사와 연계방안

- ☐ 실태조사를 통해 지자체 또는 공공기관·업체의 교통복지 수준을 평가·공표하여 사회의 관심 제고
 - 장애인, 노약자 등 민간전문가 등이 참여하는 조사단 구성
 - 조사결과로부터 평가결과 공표, 우수지자체 또는 공공기관·업체에 포상 및 인센티브 부여하여 교통복지 정책수행 독려
- ☐ 지방교통약자 이동편의증진계획 수립 주체인 시·군과 시·군이 소속된 도(都) 간 위계 정립
 - 시장 또는 군수는 국토해양부장관 또는 도지사에게 전년도 연차별시행계획의 추진실적을 매년 1월말까지, 도지사는 관할 시장 또는 군수가 제출한 전년도 시행계획의 추진실적을 매년 2월말까지 국토해양부장관에게 제출
- ☐ 교통약자 정책자문기구 구성·운영
 - 교통약자 관련 시민단체, 정부기관 등을 포함한 별도의 위원회를 구성하여 계획을 집행을 관리하고, 중요 사항에 자문
 - 구성 : 시민단체, 관련단체, 교통사업자, 교통약자 전문가 등
 - 역할 : 교통약자이동편의증진계획, 지방교통약자이동편의증진계획, 교통약자 이동편의 증진 정책 수립 등

3

홍보 및 교육

- ☐ 교통약자이동편의에 대한 교육대책
 - 교통사업자 및 운전자를 대상으로 교통약자 보호운전 캠페인, 프로그램 개발 및 운영

- 교통 사업자(버스)를 대상으로 교통약자의 이동편의 향상을 위한 교육훈련 및 체험 프로그램 운영
 - 교통약자에 대한 인식, 필요성, 중요성 등 교통약자에 대한 이해
 - 휠체어탑승자 등 교통약자 탑승시 도움을 주는 방법 및 체험교육 시행 및 정확한 정차 및 안전운전에 대한 교육
- 유치원, 초등학교 교육 프로그램 및 교육책자개발을 통한 조기교육 실시
- 조기교육을 통한 교통약자에 대한 이해 및 이동편의의 중요성 인식
 - 이동편의시설에 대한 현황, 이용방법, 협조사항 등 교육교제 개발
 - 학교 주변 교통약자 관련시설 및 이동시 활용할 수 있는 지도 제작 및 배포
 - 교육계획에 교통약자 관련 사항을 포함하여 보충자료 개발 및 지도
- 교통약자 이동편의 정책홍보 강화
- “교통약자 이동편의”에 대한 영상물, 홍보물 제작·보급 및 활용
 - 교통약자에 대한 영상물, 홍보물을 제작하여 군민의 이용이 많은 버스정류장 등의 교통시설 및 공공시설에 상영·부착
 - 초·중·고등학생용 영상물을 제작하여 각 학교에 보급하여 수업시간에 적극 활용
 - 홍보용 영상물을 공무원교육에 활용
 - 교통약자 이동편의에 관한 공모전 대비
 - ※ 국가에서 실시하는 학생 및 일반인을 대상으로 UCC공모전을 대비하여 관련 자료 등 기록물 보관 및 제공을 통해 청양군의 실천성과 홍보

부록 1. 교통약자 거주 및 이동실태조사

1

교통약자 거주 및 이동실태

가. 교통약자 거주실태

- 2010년 청양군 장애인 수는 3,009인이며 청양군 읍, 면별 장애인 수는 청양읍, 남양면, 정산면 순으로 거주함
- 2011년 청양군 고령자 수는 9,354인이며 청양군 읍, 면별 고령자 수는 청양읍, 남양면, 정산면 순으로 거주함

■ 청양군 읍, 면별 장애인수

구분		장애인 수	지체	시각	청각	기타
청양군	청양읍	697	365	64	66	202
	운곡면	230	123	22	37	48
	대치면	248	122	21	35	70
	정산면	348	174	36	33	105
	목면	157	95	12	20	30
	청남면	224	120	23	30	51
	장평면	272	153	22	34	63
	남양면	356	189	30	44	93
	화성면	253	145	26	30	52
	비봉면	224	110	18	35	61
합계		3,009	1,596	274	364	775

자료 : 청양군 2011 통계연보

■ 읍, 면별 고령자 인구

구분		65세 이상 (인)	구성비 (%)
청양군	청양읍	1,831	19.6%
	운곡면	837	8.9%
	대치면	761	8.1%
	정산면	1,000	10.7%
	목면	534	5.7%
	청남면	743	7.9%
	장평면	898	9.6%
	남양면	1,096	11.7%
	화성면	866	9.3%
	비봉면	788	8.4%
합계		9,354	100.0%

자료 : 통계청 - 2011년 청양군 주민등록인구 5세별

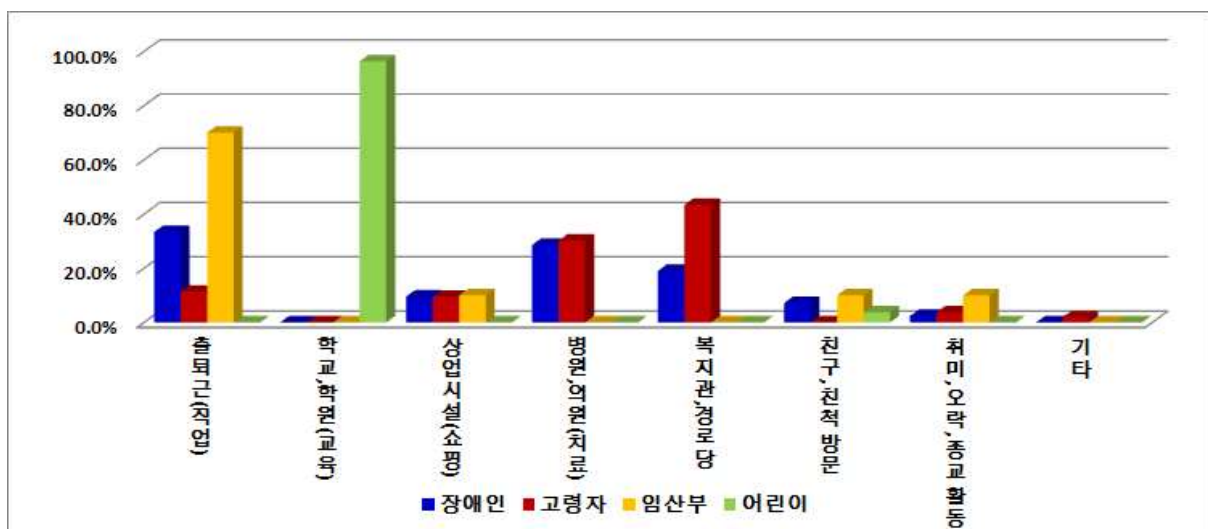
나. 외출 목적

- 외출목적 조사결과 장애인은 출·퇴근이 33.3%, 고령자도 복지관, 경로당 방문이 43.4%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 임산부는 출·퇴근이 70.0%, 어린이들은 학교·학원이 96.3%인 것으로 조사됨

■ 교통약자 설문응답자 외출목적

(단위 : 인)

구분	전체		장애인		고령자		임산부		어린이	
	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비
출·퇴근(직업)	27	20.5%	14	33.3%	6	11.3%	7	70.0%	0	0.0%
학교, 학원(교육)	26	19.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	26	96.3%
상업시설(쇼핑)	10	7.6%	4	9.5%	5	9.4%	1	10.0%	0	0.0%
병원·의원(치료)	28	21.2%	12	28.6%	16	30.2%	0	0.0%	0	0.0%
복지관, 경로당	31	23.5%	8	19.0%	23	43.4%	0	0.0%	0	0.0%
친구·친척 집 방문	5	3.8%	3	7.1%	0	0.0%	1	10.0%	1	3.7%
취미·오락·종교활동	4	3.0%	1	2.4%	2	3.8%	1	10.0%	0	0.0%
기타	1	0.8%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
합 계	132	100.0%	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%



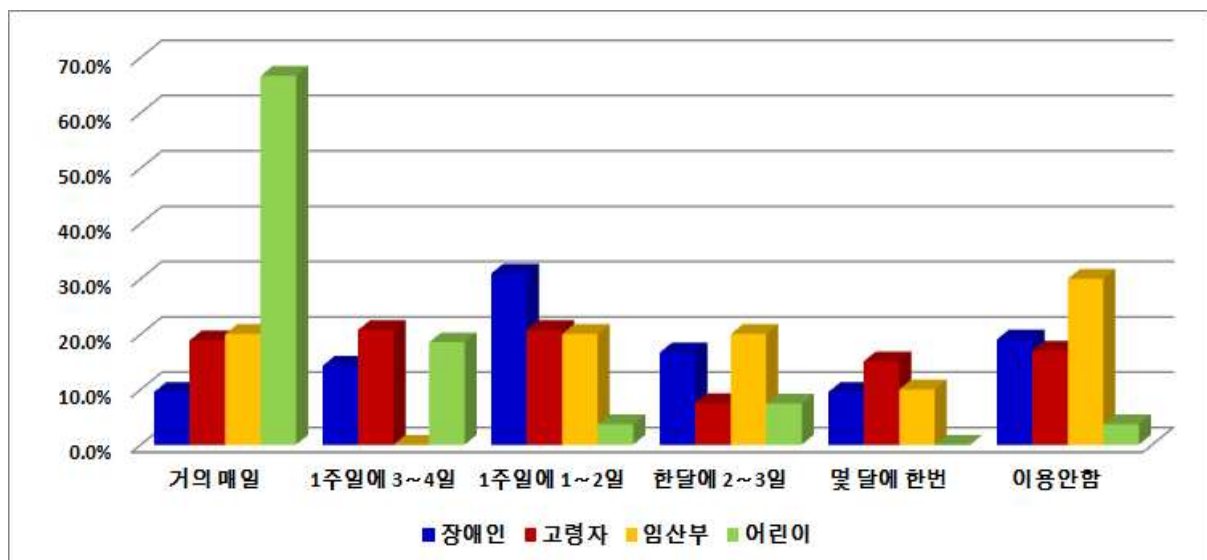
다. 외출 시 교통수단 이용빈도

- 외출 시 교통수단(버스, 전철, 특별교통수단 등)의 이용 빈도를 조사한 결과 거의매일 이용한다는 응답이 34인(25.8%)로 가장 많은 것으로 나타남

■ 교통약자 설문응답자 외출 시 교통수단 이용빈도

(단위 : 인)

구분	전체		장애인		고령자		임산부		어린이	
	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비
거의매일	34	25.8%	4	9.5%	10	18.9%	2	20.0%	18	66.7%
1주일에 3~4일	22	16.7%	6	14.3%	11	20.8%	0	0.0%	5	18.5%
1주일에 1~2일	27	20.5%	13	31.0%	11	20.8%	2	20.0%	1	3.7%
한달에 2~3일	15	11.4%	7	16.7%	4	7.5%	2	20.0%	2	7.4%
몇 달에 한번	13	9.8%	4	9.5%	8	15.1%	1	10.0%	0	0.0%
이용안함	21	15.9%	8	19.0%	9	17.0%	3	30.0%	1	3.7%
합 계	132	100.0%	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%



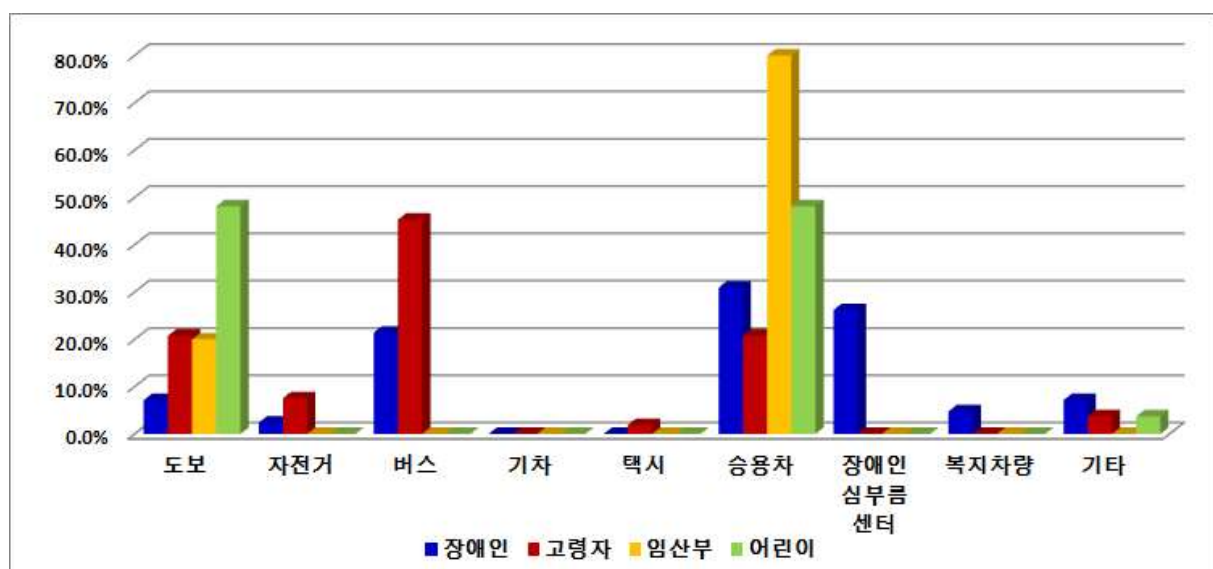
라. 이동교통수단

- 고령자를 제외한 모든 그룹은 승용차를 가장 많이 타는 것으로 조사되었음
- 고령자는 버스 이용이 45.3%로 다른 교통수단에 비해 버스 이용률이 가장 높은 것으로 분석됨

■ 교통약자 설문응답자 이동교통수단

(단위 : 인)

구분	전체		장애인		고령자		임산부		어린이	
	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비	빈도수	분포비
도보	29	22.0%	3	7.1%	11	20.8%	2	20.0%	13	48.1%
자전거	5	3.8%	1	2.4%	4	7.5%	0	0.0%	0	0.0%
버스	33	25.0%	9	21.4%	24	45.3%	0	0.0%	0	0.0%
기차	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
택시	1	0.8%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
승용차	45	34.1%	13	31.0%	11	20.8%	8	80.0%	13	48.1%
장애인 심부름센터	11	8.3%	11	26.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
복지차량	2	1.5%	2	4.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
기타	6	4.5%	3	7.1%	2	3.8%	0	0.0%	1	3.7%
합 계	132	100.0%	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%



부록 2. 이동편의시설 및 보행환경 실태조사

2

이동편의시설 현황 및 실태조사

가. 조사 시기 및 기준

1) 조사 시기

- 본 조사 : 2013년 1월 21일 ~ 2013년 2월 8일
- 보완 조사 : 2013년 2월 12일 ~ 2013년 2월 21일

2) 조사기준 설정

- 본 계획은 “교통약자 이동편의 증진법 시행규칙(2006.11)”에서 제시한 “이동편의시설의 구조·재질 등에 관한 세부기준”과 “교통약자 이동편의 시설 설치·관리 매뉴얼(2007.2, 국토해양부)”에서 제시한 편의시설기준에 준하여 현장조사를 실시하였음

3) 교통수단

- 조사범위
 - 버스, 도시철도 및 철도, 고속철도 등 각 교통수단에 대하여 이동편의시설 설치현황을 전수 조사하였으며, 조사종류는 다음과 같음

■ 교통수단별 이동편의시설 조사 종류

이동편의시설 교통수단		안내시설			내부시설				기타시설		
		안내 방송	문자 안내 판	행선 지표 시	휠체어 승강 설비	휠체어 보관함	교통 약자용 좌석	장애인 전용 화장실	수직 손잡이	장애인 접근가능 표시	출입 구통 로
버스	시내버스(저상형)	○	○	○	○		○		○	○	
	시내버스(일반형)	○	○	○	○		○		○	○	
	시내버스(좌석형)	○	○	○	○		○			○	
	마을버스	○	○	○	○		○		○	○	
	시외버스	○	○	○	○		○			○	
철도차량 및 고속철도		○	○	○	○	○	○	○		○	○
도시철도		○	○	○			○		○	○	○

자료: 교통약자 이동편의 증진법 시행령 [별표 2]

○ 조사대상 및 방법

- 버스의 경우 군 관내 인허가를 가진 버스를 대상으로 하여 조사하였음

■ 교통수단 조사대상

구 분		대상시설	조사 방법
교통수단	버스	○ 운수업체별 버스노선 - (주)청양교통 : 농어촌버스 16대	직원 및 조사원 현장 조사

4) 여객시설

○ 조사범위

- 여객시설별 이동편의시설의 조사범위는 매개시설, 내부시설, 위생시설, 안내시설, 기타 등으로 분류되며 각 세부내용은 다음과 같음

■ 여객시설별 이동편의시설 설치종류

이동편의시설 교통수단	매개시설			내부시설					위생시설		
	보행 접근로	주출 입구	장애인 전용주 차구역	통로	경사로	승강기	에스컬 레이터	계단	장애인전화화장실		
									대변기	소변기	세면대
여객자동차터미널	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
버스정류장											
철도역사	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
도시철도역사	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
이동편의시설 교통수단	안내시설			기타시설							
	점자 블록	유도 및 안내 시설	경보 및 피난 시설	매표소	판매기	음료대	개찰구	승강장	보안 검사장	여객 탑승교	대기 시설
여객자동차터미널	○	○	○	○	○	○		○			
버스정류장	○	○									○
철도역사	○	○	○	○	○	○	○	○			
도시철도역사	○	○	○	○	○	○	○	○			
공항시설	○	○	○	○	○	○			○	○	
항만시설	○	○	○	○	○	○					

자료: 교통약자 이동편의 증진법 시행령 [별표 2]

○ 조사대상 및 방법

- 군 내에 위치한 여객자동차 터미널(3개소), 버스정류장(304개소)에 대하여 이동편의시설을 조사하였음

■ 여객시설 조사대상

구 분		대상시설	조사 방법
여객 시설	여객자동차 터미널	○ 청양시외버스터미널 ○ 청양 시내버스터미널 ○ 정산터미널	직원 및 조사원 현장 조사
	버스정류장	○ 군 28개 주요축에 위치한 버스정류장	

3) 도로(보행환경) 이동편의시설 종류

○ 조사범위

- 군 내에 위치한 교통약자가 통행 할 수 있는 보도, 횡단보도 등의 보행환경에 대한 항목을 조사하였음

■ 도로(보행환경) 조사종류

이동편의시설 교통수단	교통약자가 통행할 수 있는 보도	교통약자가 통행할 수 있는 지하도 및 육교	장애인 전용 주차 구역	교통약자가 이용할 수 있는 휴게실 및 지하도 상가	교통약자가 이용할 수 있는 음향신호기
도 로	○	○	○	○	○
준용도로	○	○	○	○	○

자료: 교통약자 이동편의 증진법 시행령 [별표 2]

○ 조사대상 및 방법

- 2012 통계자료 기준 군의 12m이상 주요 간선도로 708.5km에 대해 이동편의 시설을 조사하였음
- 도로의 이동편의 시설은 보도, 횡단보도, 음향신호기 등이 포함

■ 도로(보행환경) 조사대상

구 분		대상시설	조사 방법
도로 (보행 환경)	보도	○ 주요 도시계획도로(12m이상 도로 총 708.5km)중 15개축	○ 직원 및 조사원 현장 조사
	횡단보도	○ 주요 도시계획도로(12m이상 도로 총 708.5km)중 30개축	

나. 버스 실태 조사

1) 조사대상

- 군에서 운영 중인 버스는 모두 일반버스이며 총 16대에 대해 정밀 현장조사를 통해 이동편의시설 설치유무, 기준적합 여부, 관리상태, 이동편의시설 물량 개소수 등 전수조사를 실시함

■ 청양군 농어촌버스 운영대수

구분	일반버스	저상버스	합계
운영대수	16대	0대	16대
구성비(%)	100%	0%	100%

2) 버스 종류별 운영대수

- 군에 운영 중인 버스는 4종류의 모델로 총 16대를 보유하고 있음

■ 청양군 농어촌버스 종류별 운영대수

구분 (모델명)	년식	정원	대수	합계
BM090	2003	23	1	3
	2004	23	1	
	2011	23	1	
BS090	2004	20	1	9
	2005	20	3	
	2006	20	1	
	2008	20	1	
	2009	20	2	
	2011	20	1	
BS109	2007	20	1	1
글로버900	2010	24	2	2
D4GA	2012	14	1	1

자료: (주)청양교통 내부자료

3) 버스 종류별 교통약자 편의시설 현황

- 군에 운영 중인 버스 총 16대 중 버스 종류별 편의시설 조사결과 다음과 같음

청양군 농어촌버스 종류별 현황표

구분 (모델명)	버스 형태	안내방송		전자문자안내판		행선지표시			수직손잡이	
		명확성	한글,영어 방송유무	버스내 부설치 여부	한글,영어 표시유무	버스외부 (정면,측 면, 후면)	시인성 정도	LED유무	실치여부 (2~3열마다)	지름 (3cm내외)
BM090	일반형	하	무	X	무	정면	중	무	O	O
BS090	일반형	하	무	X	무	정면	중	무	O	O
BS090	일반형	하	무	X	무	정면	중	무	X	X
BS109	일반형	하	무	X	무	정면	중	무	O	O
글로버900	일반형	하	무	X	무	정면	중	무	O	O
D4GA	중소형	하	무	X	무	정면	중	무	△	O
구분 (모델명)	버스 형태	승강구			휠체어 승강설비	교통약자용 좌석				장애인접근 기능표시
		유효폭 0.8cm이 상)	미끄러지 지 않는 바닥재질	계단코 식별(다 른색상)	자동경사판 설치여부	전체 좌석수	교통약 자용좌 석수	약자용 좌석안내판 설치여부	휠체어 전용 공간여부	차량의 출입문에 설치여부
BM090	일반형	O	O	O	X	23	0	X	X	X
BS090	일반형	O	O	O	X	20	0	X	X	X
BS090	일반형	O	O	O	X	20	0	X	X	X
BS109	일반형	O	O	O	X	20	0	X	X	X
글로버900	일반형	O	O	O	X	24	0	X	X	X
D4GA	중소형	O	O	△	X	14	0	X	X	X

다. 여객시설 실태조사

1) 청양시외버스터미널 항목별 설치율 종합

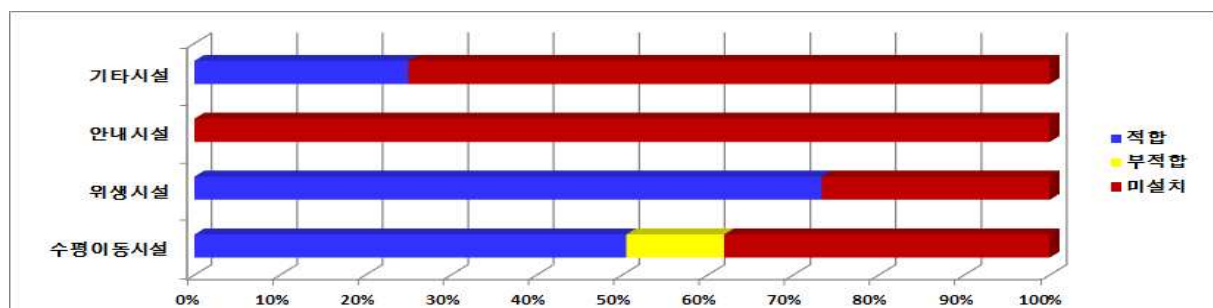
- 청양시외버스터미널의 종합적 설치율은 기준적합 37.2%로 기준적합도가 낮게 조사됨

■ 청양시외버스터미널 항목별 설치율

항 목		법 적 기 준	기준적합	기준 부적합	미설치	합계
종 합 평 균			37.2%	2.9%	59.9%	100.0%
수평 이동 시설	보행접근로	안전하고 편리하게 통행할 수 있도록 설치	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	주출입구	출입구 : 유효폭 0.9m이상, 높이 2.1m이상	62.5%	12.5%	25.0%	100.0%
	장애인전용 주차구역	폭 3.3m이상, 길이 5.0m이상, 안내표지판 설치 여부	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	통로	유효폭 2.0m이상, 높이차 없는 바닥면	72.7%	11.5%	27.3%	100.0%
	항목평균		50.5%	0.0%	38.1%	100.0%
위생 시설	장애인전용 화장실	남성용·여성용 각 1개소 설치, 접근용이 지점에 설치	60.0%	0.0%	40.0%	100.0%
	대변기	바닥면적 1.4mX1.4m, 수평손잡이 설치	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	소변기	수직·수평손잡이 설치	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	세면대	높이 0.65m~0.85m이하 설치, 수평손잡이 설치	33.3%	0.0%	66.7%	100.0%
	항목평균		73.3%	0.0%	26.7%	100.0%
안내 시설	점자블록	점형·선형블록 설치 선형블록은 유도방향에 따라 평행하게 연속설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	유도 및 안내시설	일반안내도가 설치되어 있는경우 점자안내판 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	항목평균		0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
기타 시설	매표소, 판매기	높이 0.7m~0.9m이하 설치	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
	승강장	안전펜스 및 점형블록 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	항목평균		25.0%	0.0%	75.0%	100.0%

주 : 기준적합은 교통약자 이동편의 증진법 시행규칙 별표1(이동편의시설의 구조·재질에 관한 세부기준)의 기준에 맞게 설치된 경우며, 기준부적합은 법적기준에 맞지 않게 설치되어 있거나, 유지 및 관리 상태가 불량한 경우임

■ 청양시외버스터미널 설치율



2) 청양 시내버스터미널 항목별 설치율 종합

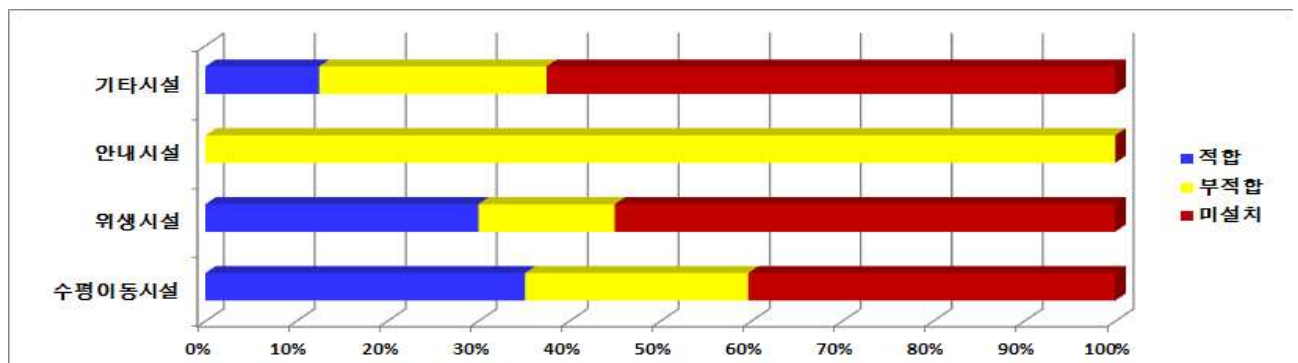
- 청양 시내버스터미널의 종합적 설치율은 기준적합 19.4%로 대부분 법적 기준에 부적합하거나 미설치 되어있는 것으로 나타남

■ 청양 시내버스터미널 항목별 설치율

항 목		법 적 기 준	기준적합	기준 부적합	미설치	합계
종 합 평 균			19.4%	41.1%	39.5%	100.0%
수평 이동 시설	보행접근로	안전하고 편리하게 통행할 수 있도록 설치	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	주출입구	출입구 : 유효폭 0.9m이상, 높이 2.1m이상	37.5%	37.5%	25.0%	100.0%
	장애인전용 주차구역	폭 3.3m이상, 길이 5.0m이상, 안내표지판 설치 여부	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	통로	유효폭 2.0m이상, 높이차 없는 바닥면	36.4%	27.3%	36.4%	100.0%
	항목평균		35.1%	24.5%	40.3%	100.0%
위생 시설	장애인전용 화장실	남성용·여성용 각 1개소 설치, 접근용이 지점에 설치	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%
	대변기	바닥면적 1.4mX1.4m, 수평손잡이 설치	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	소변기	수직·수평손잡이 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	세면대	높이 0.65m~0.85m이하 설치, 수평손잡이 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	항목평균		30.0%	15.0%	55.0%	100.0%
안내 시설	점자블록	점형·선형블록 설치 선형블록은 유도방향에 따라 평행하게 연속설치	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	유도 및 안내시설	일반안내도가 설치되어 있는경우 점자안내판 설치	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	항목평균		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
기타 시설	매표소, 판매기	높이 0.7m~0.9m이하 설치	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%
	승강장	안전펜스 및 점형블록 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	항목평균		12.5%	25.0%	62.5%	100.0%

주 : 기준적합은 교통약자 이동편의 증진법 시행규칙 별표1(이동편의시설의 구조·재질에 관한 세부기준)의 기준에 맞게 설치된 경우며, 기준부적합은 법적기준에 맞지 않게 설치되어 있거나, 유지 및 관리 상태가 불량한 경우임

■ 청양 시내버스터미널 설치율



3) 정산터미널 항목별 설치율 종합

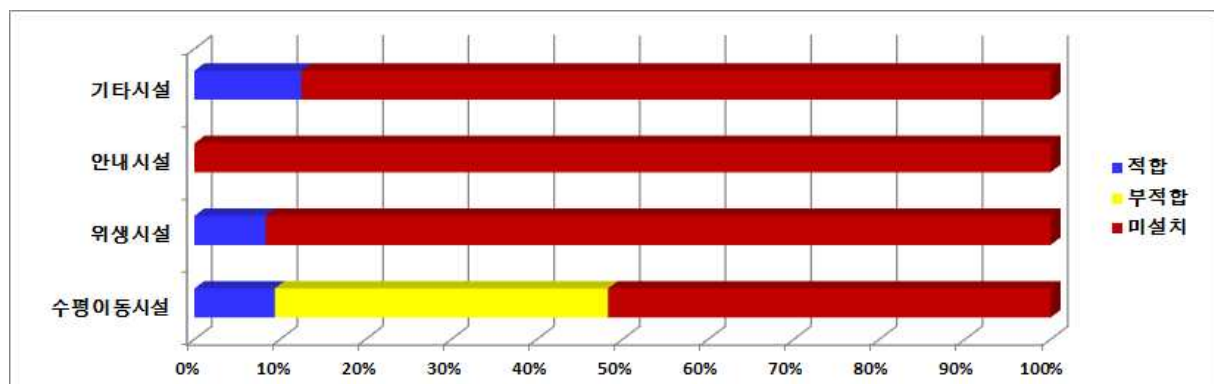
- 정산터미널의 종합적 설치율은 기준적합 7.6%로 대부분이 미설치 되어있는 것으로 나타남

■ 정산터미널 항목별 설치율

항 목		법 적 기 준	기준적합	기준 부적합	미설치	합계
종 합 평 균			7.6%	9.7%	82.7%	100.0%
수평이동시설	보행접근로	안전하고 편리하게 통행할 수 있도록 설치	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	주출입구	출입구 : 유효폭 0.9m이상, 높이 2.1m이상	37.5%	37.5%	25.0%	100.0%
	장애인전용 주차구역	폭 3.3m이상, 길이 5.0m이상, 안내표지판 설치 여부	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	통로	유효폭 2.0m이상, 높이차 없는 바닥면	0.0%	18.2%	81.8%	100.0%
	항목평균		9.4%	38.9%	51.7%	100.0%
위생시설	장애인전용 화장실	남성용·여성용 각 1개소 설치, 접근용이 지점에 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	대변기	바닥면적 1.4mX1.4m, 수평손잡이 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	소변기	수직·수평손잡이 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	세면대	높이 0.65m~0.85m이하 설치, 수평손잡이 설치	33.3%	0.0%	66.7%	100.0%
	항목평균		8.3%	0.0%	91.7%	100.0%
안내시설	점자블록	점형·선형블록 설치 선형블록은 유도방향에 따라 평행하게 연속설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	유도 및 안내시설	일반안내도가 설치되어 있는경우 점자안내판 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	항목평균		0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
기타시설	매표소, 판매기	높이 0.7m~0.9m이하 설치	25.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	승강장	안전펜스 및 점형블록 설치	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	항목평균		12.5%	0.0%	87.5%	100.0%

주 : 기준적합은 교통약자 이동편의 증진법 시행규칙 별표1(이동편의시설의 구조·재질에 관한 세부기준)의 기준에 맞게 설치된 경우며, 기준부적합은 법적기준에 맞지 않게 설치되어 있거나, 유지 및 관리 상태가 불량한 경우임

■ 정산터미널 설치율



라. 버스정류장 실태조사

1) 가로별 버스정류장 현황

- 가로별 버스정류장 이동편의시설을 살펴보면 대상 가로 중 록평용당로가 34.4%로 설치율이 가장 높았으며, 명덕로는 버스정류장의 이동편의시설의 설치율이 11.1%로 가장 낮게 조사되었음

■ 버스정류장 가로별 설치 개소수 및 설치율

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
가 파 로	보도	연석높이 15cm 이하	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도폭	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	2	1	1	50.0%	25.0%	25.0%
		점자안내	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		1.1	0.1	2.8	27.8%	2.8%	69.4%
구 봉 로	보도	연석높이 15cm 이하	7	0	4	63.6%	0.0%	36.4%
		보도폭	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	7	2	2	63.6%	18.2%	18.2%
		점자안내	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	11	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	2	0	9	18.2%	0.0%	81.8%
	평균		3.0	0.2	7.8	27.3%	2.0%	70.7%
금 강 변 로	보도	연석높이 15cm 이하	10	0	4	71.4%	0.0%	28.6%
		보도폭	0	0	14	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	14	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	14	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	2	0	12	14.3%	0.0%	85.7%
		점자안내	0	0	14	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	14	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	13	0	1	92.9%	0.0%	7.1%
		휠체어 활동공간	1	0	13	7.1%	0.0%	92.9%
	평균		2.9	0.0	11.1	20.6%	0.0%	79.4%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
광산로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도폭	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	점자블록	점형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		점자안내	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
평균		0.3	0.0	0.7	33.3%	0.0%	66.7%	
가치내로	보도	연석높이 15cm 이하	5	0	10	33.3%	0.0%	66.7%
		보도폭	1	0	14	6.7%	0.0%	93.3%
	점자블록	점형블록	0	0	15	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	15	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	6	3	6	40.0%	20.0%	40.0%
		점자안내	0	0	15	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	15	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	12	0	3	80.0%	0.0%	20.0%
		휠체어 활동공간	3	0	12	20.0%	0.0%	80.0%
평균		3.0	0.3	11.7	20.0%	2.2%	77.8%	
낙지미당로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	2	33.3%	0.0%	66.7%
		보도폭	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	점자블록	점형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	2	0	1	66.7%	0.0%	33.3%
		점자안내	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	2	0	1	66.7%	0.0%	33.3%
		휠체어 활동공간	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
평균		0.6	0.0	2.4	18.5%	0.0%	81.5%	
도림로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	2	33.3%	0.0%	66.7%
		보도폭	2	0	1	66.7%	0.0%	33.3%
	점자블록	점형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	1	1	1	33.3%	33.3%	33.3%
		점자안내	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	2	0	1	66.7%	0.0%	33.3%
		휠체어 활동공간	2	0	1	66.7%	0.0%	33.3%
평균		0.9	0.1	2.0	29.6%	3.7%	66.7%	
대청로	보도	연석높이 15cm 이하	6	0	6	50.0%	0.0%	50.0%
		보도폭	4	0	8	33.3%	0.0%	66.7%
	점자블록	점형블록	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	4	1	7	33.3%	8.3%	58.3%
		점자안내	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	9	0	3	75.0%	0.0%	25.0%
		휠체어 활동공간	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
평균		2.6	0.1	9.3	21.3%	0.9%	77.8%	

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
특 평 용 당 로	보도	연석높이 15cm 이하	9	0	1	90.0%	0.0%	10.0%
		보도폭	1	0	9	10.0%	0.0%	90.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	6	0	4	60.0%	0.0%	40.0%
		점자안내	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	10	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	5	0	5	50.0%	0.0%	50.0%
	평균		3.4	0.0	6.6	34.4%	0.0%	65.6%
만 수 로	보도	연석높이 15cm 이하	10	0	7	58.8%	0.0%	41.2%
		보도폭	4	0	13	23.5%	0.0%	76.5%
	점자 블록	점형블록	0	0	17	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	17	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	8	2	7	47.1%	11.8%	41.2%
		점자안내	0	0	17	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	17	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	14	0	3	82.4%	0.0%	17.6%
		휠체어 활동공간	5	0	12	29.4%	0.0%	70.6%
	평균		4.6	0.2	12.2	26.8%	1.3%	71.9%
명 덕 로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	2	33.3%	0.0%	66.7%
		보도폭	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		점자안내	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	2	0	1	66.7%	0.0%	33.3%
		휠체어 활동공간	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.3	0.0	2.7	11.1%	0.0%	88.9%
무 한 로	보도	연석높이 15cm 이하	3	0	7	30.0%	0.0%	70.0%
		보도폭	1	0	9	10.0%	0.0%	90.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	3	0	7	30.0%	0.0%	70.0%
		점자안내	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	8	0	2	80.0%	0.0%	20.0%
		휠체어 활동공간	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		1.7	0.0	8.3	16.7%	0.0%	83.3%
문 화 예 술 로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
		보도폭	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		점자안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
		휠체어 활동공간	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	평균		0.4	0.0	1.6	22.2%	0.0%	77.8%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
산 당 로	보도	연석높이 15cm 이하	11	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도폭	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	6	1	4	54.5%	9.1%	36.4%
		점자안내	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	11	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		3.1	0.1	7.8	28.3%	1.0%	70.7%
왕 진 로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
		보도폭	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		점자안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.4	0.0	1.6	22.2%	0.0%	77.8%
용 평 인 동 로	보도	연석높이 15cm 이하	7	0	2	77.8%	0.0%	22.2%
		보도폭	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		점자안내	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	7	0	2	77.8%	0.0%	22.2%
		휠체어 활동공간	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		1.6	0.0	7.4	17.3%	0.0%	82.7%
용 천 신 원 로	보도	연석높이 15cm 이하	6	0	2	75.0%	0.0%	25.0%
		보도폭	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	4	0	4	50.0%	0.0%	50.0%
		점자안내	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	7	0	1	87.5%	0.0%	12.5%
		휠체어 활동공간	3	0	5	37.5%	0.0%	62.5%
	평균		2.2	0.0	5.8	27.8%	0.0%	72.2%
주 전 로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
		보도폭	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
		점자안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
	평균		0.6	0.0	1.4	27.8%	0.0%	72.2%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
주성로	보도	연석높이 15cm 이하	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도폭	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	점자블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		점자안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.7	0.0	1.3	33.3%	0.0%	66.7%
중앙면역로	보도	연석높이 15cm 이하	4	0	3	57.1%	0.0%	42.9%
		보도폭	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	점자블록	점형블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	4	1	2	57.1%	14.3%	28.6%
		점자안내	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	6	0	1	85.7%	0.0%	14.3%
		휠체어 활동공간	1	0	6	14.3%	0.0%	85.7%
	평균		1.7	0.1	5.2	23.8%	1.6%	74.6%
중앙로	보도	연석높이 15cm 이하	8	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도폭	2	0	6	25.0%	0.0%	75.0%
	점자블록	점형블록	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	3	0	5	37.5%	0.0%	62.5%
		점자안내	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	3	0	5	37.5%	0.0%	62.5%
		휠체어 활동공간	6	0	2	75.0%	0.0%	25.0%
	평균		2.4	0.0	5.6	30.6%	0.0%	69.4%
지천구곡로	보도	연석높이 15cm 이하	1	0	1	50.0%	0.0%	50.0%
		보도폭	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	점자블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	0	1	1	0.0%	50.0%	50.0%
		점자안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	평균		0.6	0.1	1.3	27.8%	5.6%	66.7%
청산로	보도	연석높이 15cm 이하	5	0	8	38.5%	0.0%	61.5%
		보도폭	1	0	12	7.7%	0.0%	92.3%
	점자블록	점형블록	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
	안내시설	안내판위치(1.5m내외)	1	0	12	7.7%	0.0%	92.3%
		점자안내	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
	대기시설	대기시설(Shelter)유무	9	0	4	69.2%	0.0%	30.8%
		휠체어 활동공간	4	1	8	30.8%	7.7%	61.5%
	평균		2.2	0.1	10.7	17.1%	0.9%	82.1%

화산로구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
청 신 로	보도	연석높이 15cm 이하	9	0	14	39.1%	0.0%	60.9%
		보도폭	0	0	23	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	23	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	23	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	13	1	9	56.5%	4.3%	39.1%
		점자안내	0	0	23	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	23	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	18	0	5	65.2%	13.0%	21.7%
		휠체어 활동공간	12	0	11	52.2%	0.0%	47.8%
	평균		5.8	0.1	17.1	23.7%	1.9%	74.4%
총 의 로	보도	연석높이 15cm 이하	10	0	26	27.8%	0.0%	72.2%
		보도폭	19	0	17	52.8%	0.0%	47.2%
	점자 블록	점형블록	2	0	34	5.6%	0.0%	94.4%
		선형블록	0	0	36	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	8	2	26	22.2%	5.6%	72.2%
		점자안내	0	0	36	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	36	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	24	0	12	66.7%	0.0%	33.3%
		휠체어 활동공간	3	0	33	8.3%	0.0%	91.7%
	평균		7.3	0.2	28.4	20.4%	0.6%	79.0%
총 절 로	보도	연석높이 15cm 이하	15	0	14	51.7%	0.0%	48.3%
		보도폭	7	0	22	24.1%	0.0%	75.9%
	점자 블록	점형블록	0	0	29	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	29	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	18	1	10	62.1%	3.4%	34.5%
		점자안내	0	0	29	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	29	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	26	0	3	89.7%	0.0%	10.3%
		휠체어 활동공간	6	0	23	20.7%	0.0%	79.3%
	평균		8.0	0.1	20.9	27.6%	0.4%	72.0%
칠 갑 산 로	보도	연석높이 15cm 이하	6	0	37	14.0%	0.0%	86.0%
		보도폭	23	0	20	53.5%	0.0%	46.5%
	점자 블록	점형블록	0	0	43	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	43	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	15	1	27	34.9%	2.3%	62.8%
		점자안내	0	0	43	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	43	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	31	0	12	72.1%	0.0%	27.9%
		휠체어 활동공간	8	0	35	18.6%	0.0%	81.4%
	평균		9.2	0.1	33.7	21.4%	0.3%	78.3%
화 산 로	보도	연석높이 15cm 이하	3	0	1	75.0%	0.0%	25.0%
		보도폭	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
	점자 블록	점형블록	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
	안내 시설	안내판위치(1.5m내외)	2	1	1	50.0%	25.0%	25.0%
		점자안내	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
		음성안내	0	0	4	0.0%	0.0%	100.0%
	대기 시설	대기시설(Shelter)유무	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		휠체어 활동공간	1	0	3	25.0%	0.0%	75.0%
	평균		1.1	0.1	2.8	27.8%	2.8%	69.4%

마. 보도 실태 조사

- 청양군 내 708.5Km (12m이상 도시계획도로)를 대상으로 보도의 유효폭, 차량진출입부, 턱낮추기, 불라드를 대상으로 조사하였음
- 청양군 이동편의시설 조사대상 도로 현황은 다음과 같음

■ 청양군 이동편의시설 조사대상 도로 현황

도로명		총연장(m)	폭원(m)	도로명		총연장(m)	폭원(m)
1.	가파로	12708.6	3~6	16.	왕진로	9512.4	6~12
2.	광산로	11610.8	6~10	17.	용봉입동로	13078.8	4~12
3.	구봉로	25788	6	18.	용천신원로	10139.2	6~12
4.	금강변로	33583.2	6	19.	주전로	8510.7	6~15
5.	까치내로	30347.9	6~8	20.	죽성로	4822.8	6
6.	낙지미당로	11159.4	6	21.	중앙로	3690.7	16
7.	대청로	28830	6~12	22.	중묵운곡로	9759.2	6
8.	도림로	15457.9	6~7	23.	지천구곡로	10916.6	6
9.	록평옹당로	10569.6	6	24.	지천로	3699.2	6
10.	만수로	16407.5	3~6	25.	청산로	18656.7	4~6
11.	면암로	8032.4	6~8	26.	청신로	29106.7	6~8
12.	명덕로	5233.4	6~7	27.	충의로	38148	6
13.	무한로	13435.4	6~7	28.	충절로	21773.8	6~17
14.	문화예술로	4818.1	15~24	29.	칠갑산로	270844	6~20
15.	신당로	16391.8	6~7	30.	화산로	11428.7	6

1) 가로별 보도 현황

- 가로별 보도 이동편의시설을 살펴보면 대상 가로 중 중앙로 78.2%로 설치율이 가장 높았으며, 대청로가 30.8%로 가장 낮게 조사됨

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
금강변로	보행 안전 지대	평탄성	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮추기	연석높이 2cm이하	0	1	0	0.0%	100.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		점형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
간격 1.5m내외		0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%	
평균			0.6	0.1	0.3	61.5%	7.7%	30.8%
대청로	보행 안전 지대	평탄성	0	1	0	0.0%	100.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		보도높이유지	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮추기	연석높이 2cm이하	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		연석경사로폭 0.9이상	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		기울기 1/12이하	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		점형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
간격 1.5m내외		0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%	
평균			0.3	0.1	0.6	30.8%	7.7%	61.5%
도림로	보행 안전 지대	평탄성	3	6	0	33.3%	66.7%	0.0%
		연석높이 25cm이하	9	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	9	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	8	0	1	88.9%	0.0%	11.1%
		보도높이유지	9	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	9	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮추기	연석높이 2cm이하	4	4	1	44.4%	44.4%	11.1%
		연석경사로폭 0.9이상	7	1	1	77.8%	11.1%	11.1%
		기울기 1/12이하	4	4	1	44.4%	44.4%	11.1%
		점형블록	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
간격 1.5m내외		0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%	
평균			4.8	1.2	3.1	53.0%	12.8%	34.2%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
부속 80 단 비	보행 안전 지대	평탄성	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮추기	연석높이 2cm이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	0	1	0	0.0%	100.0%	0.0%
		점형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		간격 1.5m내외	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.6	0.1	0.3	61.5%	7.7%	30.8%
만 수 로	보행 안전 지대	평탄성	2	4	0	33.3%	66.7%	0.0%
		연석높이 25cm이하	6	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	4	2	0	66.7%	33.3%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	6	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	6	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	6	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮추기	연석높이 2cm이하	4	2	0	66.7%	33.3%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	5	1	0	83.3%	16.7%	0.0%
		기울기 1/12이하	5	1	0	83.3%	16.7%	0.0%
		점형블록	2	0	4	33.3%	0.0%	66.7%
		선형블록	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		간격 1.5m내외	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		3.5	0.8	1.7	59.0%	12.8%	28.2%
표 준 비	보행 안전 지대	평탄성	0	1	0	0.0%	100.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮추기	연석높이 2cm이하	0	1	0	0.0%	100.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	1	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		점형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		간격 1.5m내외	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.5	0.2	0.3	53.8%	15.4%	30.8%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
무 한 로	보행 안전 지대	평탄성	1	1	0	50.0%	50.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	1	1	0	50.0%	50.0%	0.0%
		연석구분	1	1	0	50.0%	50.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	0	2	0	0.0%	100.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	1	1	0	50.0%	50.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		간격 1.5m내외	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.9	0.5	0.6	46.2%	23.1%	30.8%
문 화 예 술 로	보행 안전 지대	평탄성	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	11	1	0	91.7%	8.3%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	9	3	0	75.0%	25.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	10	2	0	83.3%	16.7%	0.0%
		기울기 1/12이하	8	4	0	66.7%	33.3%	0.0%
		점형블록	3	2	7	25.0%	16.7%	58.3%
		선형블록	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	2	10	0.0%	16.7%	83.3%
		간격 1.5m내외	2	0	10	16.7%	0.0%	83.3%
	평균		7.9	1.1	3.0	66.0%	9.0%	25.0%
왕 진 리	보행 안전 지대	평탄성	0	2	0	0.0%	100.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	2	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	0	2	0	0.0%	100.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	0	2	0	0.0%	100.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	0	2	0	0.0%	100.0%	0.0%
		점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		간격 1.5m내외	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.8	0.6	0.6	38.5%	30.8%	30.8%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
중 앙 비	보행 안전 지대	평탄성	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	8	4	0	66.7%	33.3%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	12	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	11	1	0	91.7%	8.3%	0.0%
		점형블록	7	0	5	58.3%	0.0%	41.7%
		선형블록	4	0	8	33.3%	0.0%	66.7%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	3	2	7	25.0%	16.7%	58.3%
		간격 1.5m내외	5	0	7	41.7%	0.0%	58.3%
	평균		9.4	0.5	2.1	78.2%	4.5%	17.3%
청 산 로	보행 안전 지대	평탄성	6	1	0	85.7%	14.3%	0.0%
		연석높이 25cm이하	7	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	5	2	0	71.4%	28.6%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	7	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	7	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	7	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	6	1	0	85.7%	14.3%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	7	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	1	6	0	14.3%	85.7%	0.0%
		점형블록	1	0	6	14.3%	0.0%	85.7%
		선형블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	1	6	0.0%	14.3%	85.7%
		간격 1.5m내외	1	0	6	14.3%	0.0%	85.7%
	평균		4.2	0.8	1.9	60.4%	12.1%	27.5%
청 신 로	보행 안전 지대	평탄성	5	2	0	71.4%	28.6%	0.0%
		연석높이 25cm이하	7	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	7	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	6	0	1	85.7%	0.0%	14.3%
		보도높이유지	6	0	1	85.7%	0.0%	14.3%
		연석구분	4	2	1	57.1%	28.6%	14.3%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	5	1	1	71.4%	14.3%	14.3%
		연석경사로폭 0.9이상	2	4	1	28.6%	57.1%	14.3%
		기울기 1/12이하	2	4	1	28.6%	57.1%	14.3%
		점형블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		간격 1.5m내외	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		3.4	1.0	2.6	48.4%	14.3%	37.4%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			기준적합	기준부적합	미설치	기준적합	기준부적합	미설치
충 의 리	보행 안전 지대	평탄성	1	3	0	25.0%	75.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	1	3	0	25.0%	75.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	4	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	3	1	0	75.0%	25.0%	0.0%
		점형블록	2	0	2	50.0%	0.0%	50.0%
		선형블록	2	0	2	50.0%	0.0%	50.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	2	0	2	50.0%	0.0%	50.0%
		간격 1.5m내외	2	0	2	50.0%	0.0%	50.0%
	평균		2.8	0.5	0.6	71.2%	13.5%	15.4%
충 절 리	보행 안전 지대	평탄성	4	4	0	50.0%	50.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	8	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보행장애물	8	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	5	0	3	62.5%	0.0%	37.5%
		보도높이유지	6	0	2	75.0%	0.0%	25.0%
		연석구분	8	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	4	1	3	50.0%	12.5%	37.5%
		연석경사로폭 0.9이상	4	1	3	50.0%	12.5%	37.5%
		기울기 1/12이하	4	1	3	50.0%	12.5%	37.5%
		점형블록	1	0	7	12.5%	0.0%	87.5%
		선형블록	1	0	7	12.5%	0.0%	87.5%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		간격 1.5m내외	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		4.1	0.5	3.4	51.0%	6.7%	42.3%
철 갑 산 리	보행 안전 지대	평탄성	21	4	0	84.0%	16.0%	0.0%
		연석높이 25cm이하	23	2	0	92.0%	8.0%	0.0%
		보행장애물	24	1	0	96.0%	4.0%	0.0%
	차량 진출 입부	턱낮추기유무	25	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		보도높이유지	25	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
		연석구분	25	0	0	100.0%	0.0%	0.0%
	턱낮 추기	연석높이 2cm이하	15	10	0	60.0%	40.0%	0.0%
		연석경사로폭 0.9이상	21	4	0	84.0%	16.0%	0.0%
		기울기 1/12이하	17	8	0	68.0%	32.0%	0.0%
		점형블록	6	0	19	24.0%	0.0%	76.0%
		선형블록	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
	볼라 드	높이 0.8~1.0m	0	5	20	0.0%	20.0%	80.0%
		간격 1.5m내외	5	0	20	20.0%	0.0%	80.0%
	평균		15.9	2.6	6.5	63.7%	10.5%	25.8%

바. 횡단보도 실태 조사

- 가로별 횡단보도 이동편의시설을 살펴보면 대상 가로 중 중앙로 22.3%로 설치율이 가장 높았으며, 횡단보도 이동편의시설에 대한 설치가 되어 있지 않은 축이 많은 것으로 조사되었음

■ 횡단보도 가로별 설치 개소수 및 설치율

구분		법적기준	소수			설치율		
			적합	부적합	미설치	적합	부적합	미설치
가 파 로	점자블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	2.0	0.0%	0.0%	100.0%
광 산 로	점자블록	점형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	3.0	0.0%	0.0%	100.0%
구 봉 로	점자블록	점형블록	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	25	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	25.0	0.0%	0.0%	100.0%
금 강 변 로	점자블록	점형블록	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	4	0	9	30.8%	0.0%	69.2%
		잔여시간표시기 설치	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.6	0.0	12.4	4.4%	0.0%	95.6%
까 치 내 로	점자블록	점형블록	1	0	11	8.3%	0.0%	91.7%
		선형블록	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	2	0	10	16.7%	0.0%	83.3%
		잔여시간표시기 설치	0	0	12	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.4	0.0	11.6	3.6%	0.0%	96.4%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			적합	부적합	미설치	적합	부적합	미설치
낙지미당로	점자블록	점형블록	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	5.0	0.0%	0.0%	100.0%
대청로	점자블록	점형블록	1	0	9	10.0%	0.0%	90.0%
		선형블록	0	1	9	0.0%	10.0%	90.0%
		교통섬 점자블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	2	0	8	20.0%	0.0%	80.0%
		잔여시간표시기 설치	1	0	9	10.0%	0.0%	90.0%
	평균		0.6	0.1	9.3	5.7%	1.4%	92.9%
도림로	점자블록	점형블록	1	0	12	7.7%	0.0%	92.3%
		선형블록	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	1	0	12	7.7%	0.0%	92.3%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	1	0	12	7.7%	0.0%	92.3%
		잔여시간표시기 설치	0	0	13	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.4	0.0	12.6	3.3%	0.0%	96.7%
록평용당로	점자블록	점형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	10.0	0.0%	0.0%	100.0%
만수로	점자블록	점형블록	1	0	9	10.0%	0.0%	90.0%
		선형블록	1	0	9	10.0%	0.0%	90.0%
		교통섬 점자블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	2	0	8	20.0%	0.0%	80.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.6	0.0	9.4	5.7%	0.0%	94.3%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			적합	부적합	미설치	적합	부적합	미설치
면 암 로	점자블록	점형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	1	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	1.0	0.0%	0.0%	100.0%
명 덕 로	점자블록	점형블록	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	9	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	9.0	0.0%	0.0%	100.0%
무 한 로	점자블록	점형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	10	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	10.0	0.0%	0.0%	100.0%
문 화 예 술 로	점자블록	점형블록	6	2	11	31.6%	10.5%	57.9%
		선형블록	0	1	18	0.0%	5.3%	94.7%
		교통섬 점자블록	0	0	19	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	19	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	19	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	7	0	12	36.8%	0.0%	63.2%
		잔여시간표시기 설치	1	0	18	5.3%	0.0%	94.7%
	평균		2.0	0.4	16.6	10.5%	2.3%	87.2%
산 당 로	점자블록	점형블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	7	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	7.0	0.0%	0.0%	100.0%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			적합	부적합	미설치	적합	부적합	미설치
왕진로	점자블록	점형블록	0	0	16	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	16	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	1	0	15	6.3%	0.0%	93.8%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	16	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	16	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	11	0	5	68.8%	0.0%	31.3%
		잔여시간표시기 설치	0	0	16	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		1.7	0.0	14.3	10.7%	0.0%	89.3%
용봉입동로	점자블록	점형블록	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	4	0	2	66.7%	0.0%	33.3%
		잔여시간표시기 설치	4	0	2	66.7%	0.0%	33.3%
	평균		1.1	0.0	4.9	19.0%	0.0%	81.0%
용천신원로	점자블록	점형블록	3	0	8	27.3%	0.0%	72.7%
		선형블록	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	3	0	8	27.3%	0.0%	72.7%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	3	0	8	27.3%	0.0%	72.7%
		잔여시간표시기 설치	0	0	11	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		1.3	0.0	9.7	11.7%	0.0%	88.3%
주전로	점자블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	2.0	0.0%	0.0%	100.0%
죽성로	점자블록	점형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내시스템	음향신호기 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	2	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	2.0	0.0%	0.0%	100.0%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			적합	부적합	미설치	적합	부적합	미설치
중 앙 로	점자블록	점형블록	14	0	11	56.0%	0.0%	44.0%
		선형블록	6	0	19	24.0%	0.0%	76.0%
		교통섬 점자블록	1	0	24	4.0%	0.0%	96.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	4	0	21	16.0%	0.0%	84.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	4	0	21	16.0%	0.0%	84.0%
	신호등	보행신호등 설치	6	4	15	24.0%	16.0%	60.0%
		잔여시간표시기 설치	4	0	21	16.0%	0.0%	84.0%
	평균		5.6	0.6	18.9	22.3%	2.3%	75.4%
중 만 국 로	점자블록	점형블록	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	5	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	5.0	0.0%	0.0%	100.0%
지 천 구 곡 로	점자블록	점형블록	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	6	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	6.0	0.0%	0.0%	100.0%
지 천 로	점자블록	점형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	3	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	3.0	0.0%	0.0%	100.0%
청 산 로	점자블록	점형블록	3	0	25	10.7%	0.0%	89.3%
		선형블록	0	0	28	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	28	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	28	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블럭 설치	0	0	28	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	5	0	23	17.9%	0.0%	82.1%
		잔여시간표시기 설치	0	0	28	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		1.1	0.0	26.9	4.1%	0.0%	95.9%

구분		법적기준	개소수			설치율		
			적합	부적합	미설치	적합	부적합	미설치
청신로	점자블록	점형블록	0	0	22	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	22	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	22	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	22	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블록 설치	0	0	22	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	4	0	18	18.2%	0.0%	81.8%
		잔여시간표시기 설치	0	0	22	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.6	0.0	21.4	2.6%	0.0%	97.4%
충의로	점자블록	점형블록	10	0	27	27.0%	0.0%	73.0%
		선형블록	4	0	33	10.8%	0.0%	89.2%
		교통섬 점자블록	13	0	24	35.1%	0.0%	64.9%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	37	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블록 설치	0	0	37	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	18	0	19	48.6%	0.0%	51.4%
		잔여시간표시기 설치	4	0	33	10.8%	0.0%	89.2%
	평균		7.0	0.0	30.0	18.9%	0.0%	81.1%
충절로	점자블록	점형블록	7	0	39	15.2%	0.0%	84.8%
		선형블록	3	0	43	6.5%	0.0%	93.5%
		교통섬 점자블록	6	0	40	13.0%	0.0%	87.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	46	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블록 설치	0	0	46	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	8	0	38	17.4%	0.0%	82.6%
		잔여시간표시기 설치	0	0	46	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		3.4	0.0	42.6	7.5%	0.0%	92.5%
칠갑산로	점자블록	점형블록	13	0	49	21.0%	0.0%	79.0%
		선형블록	9	4	49	14.5%	6.5%	79.0%
		교통섬 점자블록	6	0	56	9.7%	0.0%	90.3%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	62	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블록 설치	0	0	62	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	21	0	41	33.9%	0.0%	66.1%
		잔여시간표시기 설치	12	0	50	19.4%	0.0%	80.6%
	평균		8.7	0.6	52.7	14.1%	0.9%	85.0%
화산로	점자블록	점형블록	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		선형블록	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		교통섬 점자블록	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	음성안내 시스템	음향신호기 설치	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		신호기앞 점형블록 설치	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	신호등	보행신호등 설치	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
		잔여시간표시기 설치	0	0	8	0.0%	0.0%	100.0%
	평균		0.0	0.0	8.0	0.0%	0.0%	100.0%

부록 3. 이용만족도 조사

3

이용만족도 조사 결과

가. 조사개요

- 교통약자가 교통수단, 여객시설, 도로(보행환경)의 이동편의시설 이용 시 느끼는 불편사항 및 만족정도를 파악하여 이동편의시설 개선 및 확충계획 수립에 기초자료로 활용하는데 목적을 둔
- 조사대상은 일반인 및 교통약자로 구분하여 시행하였으며 교통수단, 여객시설, 도로(보행환경)에 대해 면접(설문)조사를 통해 실시함

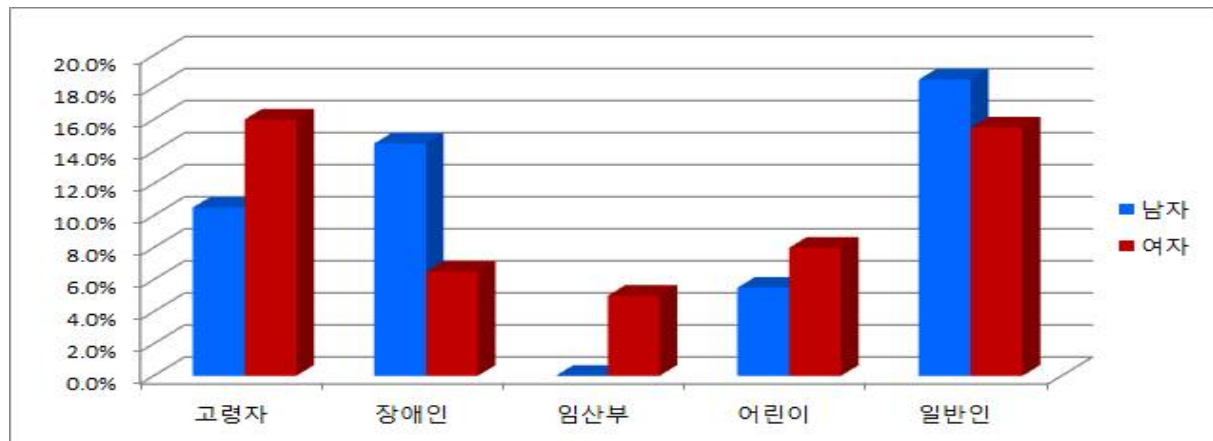
1) 응답자 성별 현황

- 전체 설문 응답자 200인 중 고령자 53인(26.5%), 장애인 42인(21.0%), 임산부 10인(5.0%), 어린이 27인(13.5%), 일반인 68인(34.0%)를 차지하고 있으며 조사 대상 중 교통약자는 132인(66.0%)로 나타남
- 설문 응답자 성별 비율을 살펴보면 전체 응답자 200인 중 남성은 98인(49.0%), 여성은 102인(51.0%)를 차지하고 있으며 교통약자 중 남성은 61인(30.5%), 여성은 71인(35.5%)인 것으로 나타남

■ 설문응답자 성별 현황

구분	응답자(인)					
	전체		남자		여자	
고령자	53	26.5%	21	10.5%	32	16.0%
장애인	42	21.0%	29	14.5%	13	6.5%
임산부	10	5.0%	-	-	10	5.0%
어린이	27	13.5%	11	5.5%	16	8.0%
일반인	68	34.0%	37	18.5%	31	15.5%
합계	200	100.0%	98	49.0%	102	51.0%

■ 설문지 응답자 성별 비율



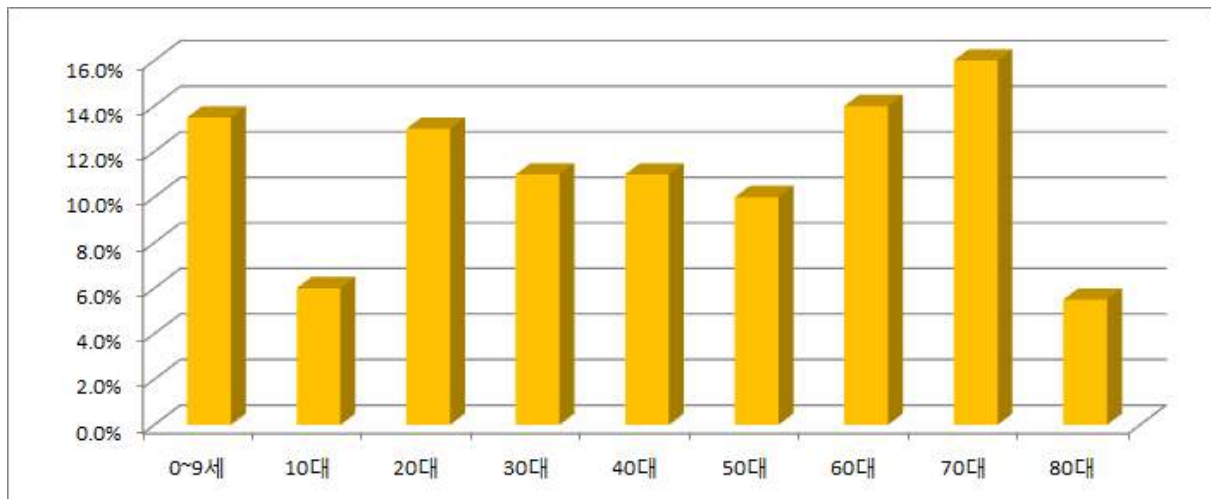
2) 응답자 연령대별 현황

- 전체 설문 응답자 200인 중 10세미만 27인(13.5%), 10대 12인(6.0%), 20대 26인(13.0%), 30대 22인(11.0%), 40대 22인(11.0%), 50대 20인(10.0%), 60대 28인(14.0%), 70대 32인(16.0%), 80대 11인(5.5%)를 차지하고 있음

■ 설문응답자 연령대별 현황

(단위 : 인)

구분	응답자						
	전체		고령자	장애인	임산부	어린이	일반인
0~9세	27	13.5%	-	-	-	27	-
10대	12	6.0%	-	-	-	-	12
20대	26	13.0%	-	7	5	-	14
30대	22	11.0%	-	3	5	-	14
40대	22	11.0%	-	8	-	-	14
50대	20	10.0%	-	6	-	-	14
60대	28	14.0%	20	8	-	-	-
70대	32	16.0%	26	6	-	-	-
80대	11	5.5%	7	4	-	-	-
합계	200	100.0%	53	42	10	27	68



■ 설문지 응답자 연령대별 비율

나. 버스

1) 행선지표시(차량외부표시)

- 행선지표시(차량외부표시) 이용만족도에 대해서는 대체로 만족한다는 의견이 많은 것으로 나타남

■ 버스 행선지표시(차량외부표시) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	1	2.4%	7	13.2%	0	0.0%	17	63.0%	25	18.9%	5	7.4%
대체로 만족	20	47.6%	32	60.4%	1	10.0%	1	3.7%	54	40.9%	30	44.1%
보통	17	40.5%	8	15.1%	4	40.0%	3	11.1%	32	24.2%	25	36.8%
대체로 불만족	3	7.1%	4	7.5%	5	50.0%	1	3.7%	13	9.8%	5	7.4%
매우 불만족	1	2.4%	2	3.8%	0	0.0%	5	18.5%	8	6.1%	3	4.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

2) 행선지표시(야간식별)

- 행선지표시(야간식별) 이용만족도에 대해서는 대부분 보통이라는 의견이 많았으나 임산부, 어린이의 경우 각각 불만족도가 50.0%, 59.3%로 나타남

■ 버스 행선지표시(야간식별) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	4	7.5%	0	0.0%	8	29.6%	12	9.1%	3	4.4%
대체로 만족	9	21.4%	11	20.8%	1	10.0%	1	3.7%	22	16.7%	14	20.6%
보통	22	52.4%	14	26.4%	4	40.0%	2	7.4%	42	31.8%	37	54.4%
대체로 불만족	9	21.4%	16	30.2%	5	50.0%	1	3.7%	31	23.5%	8	11.8%
매우 불만족	2	4.8%	8	15.1%	0	0.0%	15	55.6%	25	18.9%	6	8.8%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

3) 승강구(폭)

- 승강구(폭) 이용만족도에 대해서는 대부분 보통의 만족도를 나타냈으나 고령자, 어린이의 경우 각각 만족도가 64.2%, 51.9%로 나타남

■ 버스 승강구(폭) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	8	15.1%	0	0.0%	13	48.1%	21	15.9%	5	7.4%
대체로 만족	10	23.8%	26	49.1%	2	20.0%	1	3.7%	39	29.5%	27	39.7%
보통	22	52.4%	16	30.2%	7	70.0%	3	11.1%	48	36.4%	30	44.1%
대체로 불만족	8	19.0%	2	3.8%	1	10.0%	6	22.2%	17	12.9%	3	4.4%
매우 불만족	2	4.8%	1	1.9%	0	0.0%	4	14.8%	7	5.3%	3	4.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

4) 승강구(재질)

- 승강구(재질) 이용만족도에 대해서는 대체로 보통이라는 의견이 많은 것으로 나타남

■ 버스 승강구(재질) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	7	13.2%	0	0.0%	13	48.1%	20	15.2%	5	7.4%
대체로 만족	5	11.9%	24	45.3%	2	20.0%	1	3.7%	32	24.2%	26	38.2%
보통	31	73.8%	16	30.2%	8	80.0%	5	18.5%	60	45.5%	30	44.1%
대체로 불만족	5	11.9%	5	9.4%	0	0.0%	3	11.1%	13	9.8%	5	7.4%
매우 불만족	1	2.4%	1	1.9%	0	0.0%	5	18.5%	7	5.3%	2	2.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

5) 승강구(계단높이)

- 승강구(계단높이) 이용만족도에 대해서는 대부분 보통의 만족도를 나타냈으나 어린이의 경우 만족도가 70.4%로 높게 나타남

■ 버스 승강구(계단높이) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	6	11.3%	0	0.0%	15	55.6%	21	15.9%	4	5.9%
대체로 만족	6	14.3%	17	32.1%	1	10.0%	4	14.8%	28	21.2%	21	30.9%
보통	22	52.4%	18	34.0%	7	70.0%	4	14.8%	51	38.6%	37	54.4%
대체로 불만족	10	23.8%	10	18.9%	2	20.0%	1	3.7%	23	17.4%	3	4.4%
매우 불만족	4	9.5%	2	3.8%	0	0.0%	3	11.1%	9	6.8%	3	4.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

6) 수직손잡이(설치간격)

- 수직손잡이(설치간격) 이용만족도에 대해서는 대부분 보통의 만족도를 나타냈으나 고령자의 경우 만족도가 64.2%로 나타났고, 어린이의 경우 불만족도가 51.9%로 나타남

■ 버스 수직손잡이(설치간격) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	12	22.6%	0	0.0%	10	37.0%	22	16.7%	4	5.9%
대체로 만족	11	26.2%	22	41.5%	2	20.0%	0	0.0%	35	26.5%	28	41.2%
보통	23	54.8%	16	30.2%	7	70.0%	3	11.1%	49	37.1%	33	48.5%
대체로 불만족	7	16.7%	1	1.9%	1	10.0%	1	3.7%	10	7.6%	1	1.5%
매우 불만족	1	2.4%	2	3.8%	0	0.0%	13	48.1%	16	12.1%	2	2.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

7) 수직손잡이(굵기)

- 교통약자용 좌석 이용만족도에 대해서는 대부분 보통의 만족도를 나타냈으나 임산부의 경우 만족도가 0.0%로 나타남

■ 버스 수직손잡이(굵기) 이용만족도

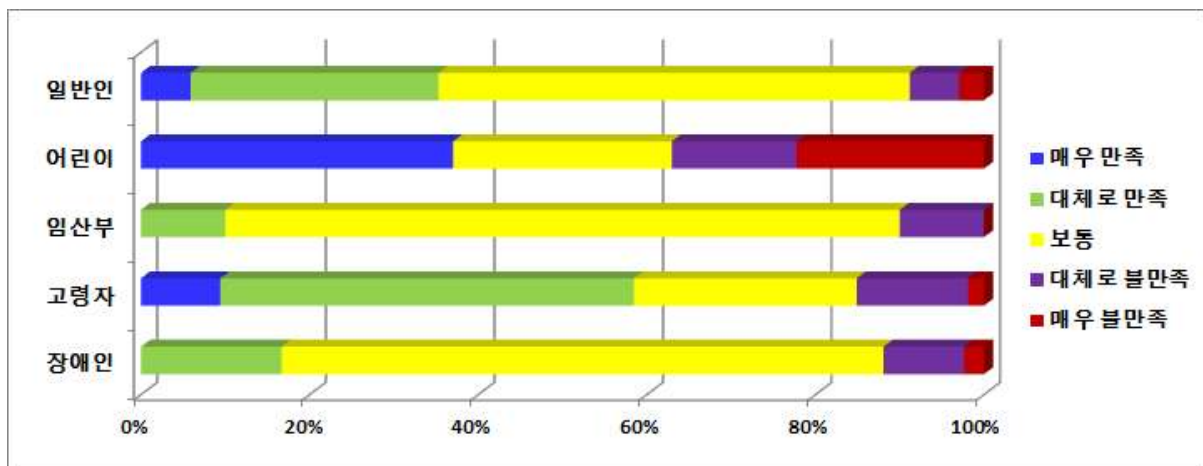
구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	13	24.5%	0	0.0%	10	37.0%	23	17.4%	3	4.4%
대체로 만족	12	28.6%	22	41.5%	3	30.0%	0	0.0%	37	28.0%	28	41.2%
보통	23	54.8%	16	30.2%	7	70.0%	3	11.1%	49	37.1%	33	48.5%
대체로 불만족	5	11.9%	1	1.9%	0	0.0%	1	3.7%	7	5.3%	2	2.9%
매우 불만족	2	4.8%	1	1.9%	0	0.0%	13	48.1%	16	12.1%	2	2.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

8) 버스 이용만족도 종합

- 종합적인 버스 이용만족도를 살펴보면 고령자의 만족도가 58.5%로 다른 그룹에 비해 높게 나타내는 것으로 분석됨

■ 버스 이용만족도 종합

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	5	9.4%	0	0.0%	10	37.0%	15	11.4%	4	5.9%
대체로 만족	7	16.7%	26	49.1%	1	10.0%	0	0.0%	34	25.8%	20	29.4%
보통	30	71.4%	14	26.4%	8	80.0%	7	25.9%	59	44.7%	38	55.9%
대체로 불만족	4	9.5%	7	13.2%	1	10.0%	4	14.8%	16	12.1%	4	5.9%
매우 불만족	1	2.4%	1	1.9%	0	0.0%	6	22.2%	8	6.1%	2	2.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%



■ 버스 이용만족도

다. 여객터미널

1) 수평이동시설(주출입구)

- 수평이동시설(주출입구) 이용만족도에 대해서는 어린이가 81.5%의 높은 만족도를 나타내는 것으로 조사됨

■ 여객터미널 수평이동시설(주출입구) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	4	7.5%	0	0.0%	20	74.1%	24	18.2%	5	7.4%
대체로 만족	5	11.9%	15	28.3%	2	20.0%	2	7.4%	24	18.2%	16	23.5%
보통	22	52.4%	17	32.1%	5	50.0%	1	3.7%	45	34.1%	35	51.5%
대체로 불만족	10	23.8%	13	24.5%	3	30.0%	0	0.0%	26	19.7%	7	10.3%
매우 불만족	5	11.9%	4	7.5%	0	0.0%	4	14.8%	13	9.8%	5	7.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

2) 수평이동시설(통로)

- 수평이동시설(통로) 이용만족도에 대해서는 어린이가 59.3%의 만족도를 나타내는 것으로 조사됨

■ 여객터미널 수평이동시설(통로) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	5	9.4%	0	0.0%	15	55.6%	20	15.2%	4	5.9%
대체로 만족	7	16.7%	17	32.1%	2	20.0%	1	3.7%	27	20.5%	16	23.5%
보통	19	45.2%	16	30.2%	5	50.0%	6	22.2%	46	34.8%	37	54.4%
대체로 불만족	13	31.0%	12	22.6%	3	30.0%	0	0.0%	28	21.2%	6	8.8%
매우 불만족	3	7.1%	3	5.7%	0	0.0%	5	18.5%	11	8.3%	5	7.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

3) 위생시설(장애인전용화장실)

- 장애인 이동편의시설의 장애인전용화장실은 불만족도가 59.5%로 나타남
- 터미널 중 청양시외버스터미널을 제외하고 장애인전용화장실 사용이 다소 어렵거나 설치가 되어있지 않은 것으로 조사됨

■ 여객터미널 위생시설(장애인전용화장실) 이용만족도

구분	교통약자	
	장애인	
	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	5	11.9%
보통	12	28.6%
대체로 불만족	15	35.7%
매우 불만족	10	23.8%
합 계	42	100.0%

4) 위생시설(대·소변기)

- 위생시설(대·소변기) 이용만족도에 대해서는 대부분 불만족도가 높은 것으로 나타남

■ 여객터미널 위생시설(대·소변기) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	8	15.1%	0	0.0%	15	55.6%	23	17.4%	4	5.9%
대체로 만족	6	14.3%	9	17.0%	1	10.0%	0	0.0%	16	12.1%	8	11.8%
보통	13	31.0%	8	15.1%	3	30.0%	1	3.7%	25	18.9%	21	30.9%
대체로 불만족	14	33.3%	12	22.6%	4	40.0%	2	7.4%	32	24.2%	21	30.9%
매우 불만족	9	21.4%	16	30.2%	2	20.0%	9	33.3%	36	27.3%	14	20.6%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

5) 위생시설(세면대)

- 위생시설(세면대) 이용만족도에 대해서는 대부분 불만족도의 분포비가 높으며 특히, 임산부의 불만족도는 60.0%인 것으로 나타남

■ 여객터미널 위생시설(세면대) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	8	15.1%	0	0.0%	11	40.7%	19	14.4%	4	5.9%
대체로 만족	6	14.3%	11	20.8%	1	10.0%	3	11.1%	21	15.9%	7	10.3%
보통	14	33.3%	10	18.9%	3	30.0%	2	7.4%	29	22.0%	22	32.4%
대체로 불만족	15	35.7%	10	18.9%	5	50.0%	0	0.0%	30	22.7%	23	33.8%
매우 불만족	7	16.7%	14	26.4%	1	10.0%	11	40.7%	33	25.0%	12	17.6%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

6) 안내시설(버스시간 및 운행정보)

- 안내시설(버스시간 및 운행정보) 이용만족도에 대해서는 어린이의 만족도가 81.5%로 높게 나타남

■ 여객터미널 안내시설(버스시간 및 운행정보) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	8	15.1%	0	0.0%	15	55.6%	23	17.4%	5	7.4%
대체로 만족	9	21.4%	22	41.5%	1	10.0%	7	25.9%	39	29.5%	12	17.6%
보통	20	47.6%	11	20.8%	5	50.0%	2	7.4%	38	28.8%	33	48.5%
대체로 불만족	10	23.8%	6	11.3%	2	20.0%	1	3.7%	19	14.4%	12	17.6%
매우 불만족	3	7.1%	6	11.3%	2	20.0%	2	7.4%	13	9.8%	6	8.8%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

7) 안내시설(점자블록)

- 안내시설(점자블록) 이용만족도에 대해서는 장애인의 만족도가 14.3%로 매우 낮게 나타남

■ 여객터미널 안내시설(점자블록) 이용만족도

구분	교통약자	
	장애인	
	빈도수(인)	분포비(%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	6	14.3%
보통	10	23.8%
대체로 불만족	16	38.1%
매우 불만족	10	23.8%
합 계	42	100.0%

8) 기타시설(매표소)

- 기타시설(매표소) 이용만족도에 대해서는 임산부와 어린이의 불만족도가 각각 50.0%, 55.6%로 나타남

■ 여객터미널 기타시설(매표소) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	7	13.2%	0	0.0%	5	18.5%	12	9.1%	8	11.8%
대체로 만족	7	16.7%	14	26.4%	2	20.0%	1	3.7%	24	18.2%	18	26.5%
보통	24	57.1%	10	18.9%	3	30.0%	6	22.2%	43	32.6%	26	38.2%
대체로 불만족	8	19.0%	19	35.8%	4	40.0%	0	0.0%	31	23.5%	10	14.7%
매우 불만족	3	7.1%	3	5.7%	1	10.0%	15	55.6%	22	16.7%	6	8.8%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

9) 기타시설(승강장)

- 기타시설(승강장) 이용만족도에 대해서는 대부분 보통의 만족도를 나타냈으나 장애인과 임산부의 경우 만족도는 각각 16.7%, 10.0%로 매우 낮게 나타남

■ 여객터미널 기타시설(승강장) 이용만족도

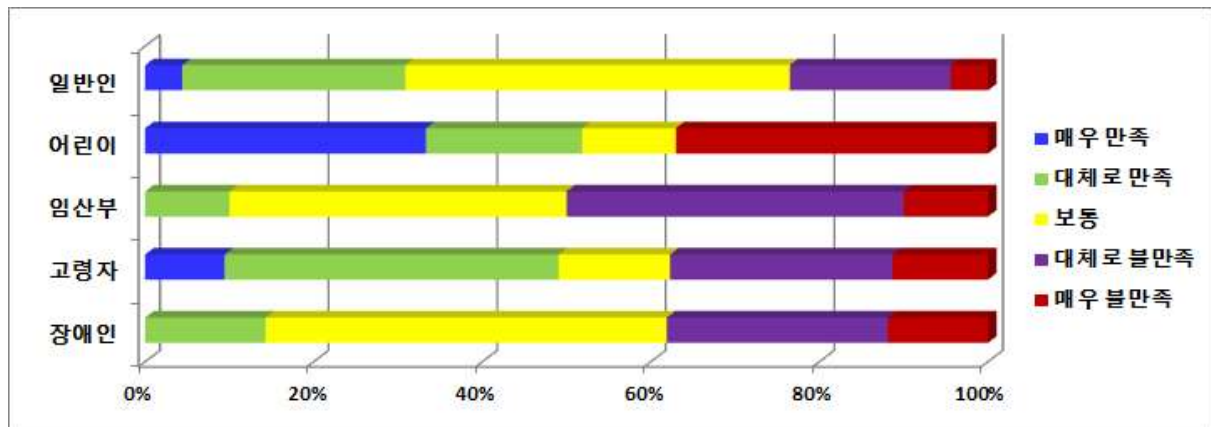
구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	6	11.3%	0	0.0%	4	14.8%	10	7.6%	4	5.9%
대체로 만족	7	16.7%	18	34.0%	1	10.0%	1	3.7%	27	20.5%	19	27.9%
보통	24	57.1%	13	24.5%	5	50.0%	10	37.0%	52	39.4%	32	47.1%
대체로 불만족	7	16.7%	12	22.6%	3	30.0%	3	11.1%	25	18.9%	8	11.8%
매우 불만족	4	9.5%	4	7.5%	1	10.0%	9	33.3%	18	13.6%	5	7.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

10) 여객터미널 이용만족도 종합

- 여객터미널의 경우 노후화로 교통약자 일반인 모두 낮은 만족도를 보였으며, 특히 장애인, 임산부의 만족도가 각각 14.3%, 10.0%로 매우 낮음

■ 여객터미널 이용만족도 종합

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	5	9.4%	0	0.0%	9	33.3%	14	10.6%	3	4.4%
대체로 만족	6	14.3%	21	39.6%	1	10.0%	5	18.5%	33	25.0%	18	26.5%
보통	20	47.6%	7	13.2%	4	40.0%	3	11.1%	34	25.8%	31	45.6%
대체로 불만족	11	26.2%	14	26.4%	4	40.0%	0	0.0%	29	22.0%	13	19.1%
매우 불만족	5	11.9%	6	11.3%	1	10.0%	10	37.0%	22	16.7%	3	4.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%



■ 여객터미널 이용만족도

나. 버스정류장

1) 보도(연석높이)

- 보도(연석높이) 이용만족도 대해서는 장애인 16.7%, 임산부 0.0%로 만족도가 매우 낮게 나타났으며, 고령자는 54.7%로 나타남

■ 버스정류장 보도(연석높이) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	5	9.4%	0	0.0%	8	29.6%	13	9.8%	6	8.8%
대체로 만족	7	16.7%	24	45.3%	0	0.0%	5	18.5%	36	27.3%	18	26.5%
보통	21	50.0%	13	24.5%	8	80.0%	0	0.0%	42	31.8%	38	55.9%
대체로 불만족	11	26.2%	7	13.2%	2	20.0%	6	22.2%	26	19.7%	5	7.4%
매우 불만족	3	7.1%	4	7.5%	0	0.0%	8	29.6%	15	11.4%	1	1.5%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

2) 보도(폭)

- 보도(폭) 이용만족도 대해서는 장애인 16.7%, 임산부 0.0%로 만족도가 매우 낮게 나타났으며, 고령자는 54.7%로 나타남

■ 버스정류장 보도(폭) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	6	11.3%	0	0.0%	8	29.6%	14	10.6%	3	4.4%
대체로 만족	7	16.7%	23	43.4%	0	0.0%	1	3.7%	31	23.5%	17	25.0%
보통	26	61.9%	14	26.4%	8	80.0%	1	3.7%	49	37.1%	40	58.8%
대체로 불만족	7	16.7%	6	11.3%	2	20.0%	1	3.7%	16	12.1%	6	8.8%
매우 불만족	2	4.8%	4	7.5%	0	0.0%	16	59.3%	22	16.7%	2	2.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

3) 안내시설(안내판위치)

- 안내시설(안내판위치) 이용만족도 대해서는 장애인 9.5%, 임산부 10.0%로 만족도가 매우 낮게 나타났으며, 고령자는 52.8%로 나타남

■ 버스정류장 안내시설(안내판위치) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	7	13.2%	0	0.0%	5	18.5%	12	9.1%	4	5.9%
대체로 만족	4	9.5%	21	39.6%	1	10.0%	2	7.4%	28	21.2%	14	20.6%
보통	20	47.6%	14	26.4%	5	50.0%	5	18.5%	44	33.3%	31	45.6%
대체로 불만족	13	31.0%	5	9.4%	3	30.0%	3	11.1%	24	18.2%	11	16.2%
매우 불만족	5	11.9%	6	11.3%	1	10.0%	12	44.4%	24	18.2%	8	11.8%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

4) 안내시설(버스정보)

- 안내시설(버스정보) 이용만족도에 대해서는 대부분 만족도가 낮은 것으로 나타났으며, 어린이의 불만족도가 70.4%로 높게 나타남

■ 버스정류장 안내시설(버스정보) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	6	11.3%	0	0.0%	1	3.7%	7	5.3%	2	2.9%
대체로 만족	7	16.7%	18	34.0%	0	0.0%	1	3.7%	26	19.7%	9	13.2%
보통	18	42.9%	14	26.4%	5	50.0%	6	22.2%	43	32.6%	36	52.9%
대체로 불만족	13	31.0%	7	13.2%	4	40.0%	1	3.7%	25	18.9%	12	17.6%
매우 불만족	4	9.5%	8	15.1%	1	10.0%	18	66.7%	31	23.5%	9	13.2%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

5) 대기시설(쉼터형)

- 대기시설(Shelter형) 이용만족도에 대해서는 대부분 낮은 만족도를 보였으며 특히, 임산부의 경우 만족도가 0.0%로 나타난 것으로 분석됨

■ 버스정류장 대기시설(쉼터형) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	4	7.5%	0	0.0%	6	22.2%	10	7.6%	3	4.4%
대체로 만족	15	35.7%	15	28.3%	0	0.0%	3	11.1%	33	25.0%	10	14.7%
보통	19	45.2%	17	32.1%	7	70.0%	7	25.9%	50	37.9%	37	54.4%
대체로 불만족	5	11.9%	10	18.9%	3	30.0%	0	0.0%	18	13.6%	13	19.1%
매우 불만족	3	7.1%	7	13.2%	0	0.0%	11	40.7%	21	15.9%	5	7.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

6) 대기시설(의자)

- 대기시설(의자) 이용만족도에 대해서는 장애인이 16.7%, 임산부가 0.0%의 낮은 만족도를 나타냈고, 어린이는 55.6%의 불만족도를 나타냄

■ 버스정류장 대기시설(의자) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	2	3.8%	0	0.0%	6	22.2%	8	6.1%	4	5.9%
대체로 만족	7	16.7%	15	28.3%	0	0.0%	1	3.7%	23	17.4%	11	16.2%
보통	23	54.8%	14	26.4%	5	50.0%	5	18.5%	47	35.6%	33	48.5%
대체로 불만족	9	21.4%	13	24.5%	5	50.0%	1	3.7%	28	21.2%	12	17.6%
매우 불만족	3	7.1%	9	17.0%	0	0.0%	14	51.9%	26	19.7%	8	11.8%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

7) 점자블록

- 점자블록 이용만족도에 대해서는 장애인의 만족도가 4.8%로 낮게 나타났으며, 불만족도가 57.2%로 나타남

■ 버스정류장 점자블록 이용만족도

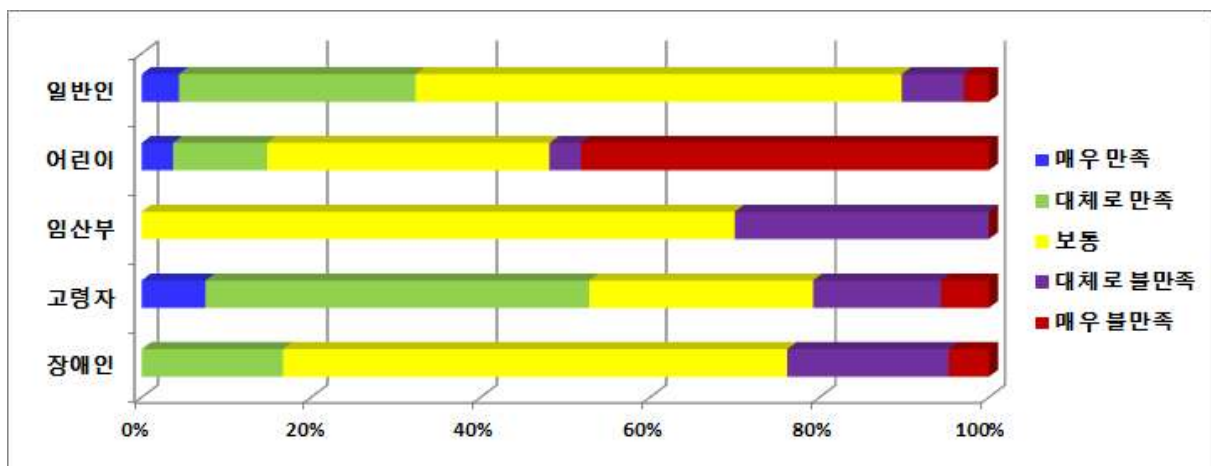
구분	교통약자	
	장애인	
	빈도수(인)	분포비(%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	2	4.8%
보통	16	38.1%
대체로 불만족	13	31.0%
매우 불만족	11	26.2%
합 계	42	100.0%

8) 버스정류장 이용만족도 종합

- 버스정류장 이용만족도에 대해서는 보통의 만족도를 나타냈으며, 고령자의 경우 만족도가 52.8%, 어린이의 경우 불만족도가 51.8% 나타남

■ 버스정류장 이용만족도 종합

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	4	7.5%	0	0.0%	1	3.7%	5	3.8%	3	4.4%
대체로 만족	7	16.7%	24	45.3%	0	0.0%	3	11.1%	34	25.8%	19	27.9%
보통	25	59.5%	14	26.4%	7	70.0%	9	33.3%	55	41.7%	39	57.4%
대체로 불만족	8	19.0%	8	15.1%	3	30.0%	1	3.7%	20	15.2%	5	7.4%
매우 불만족	2	4.8%	3	5.7%	0	0.0%	13	48.1%	18	13.6%	2	2.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%



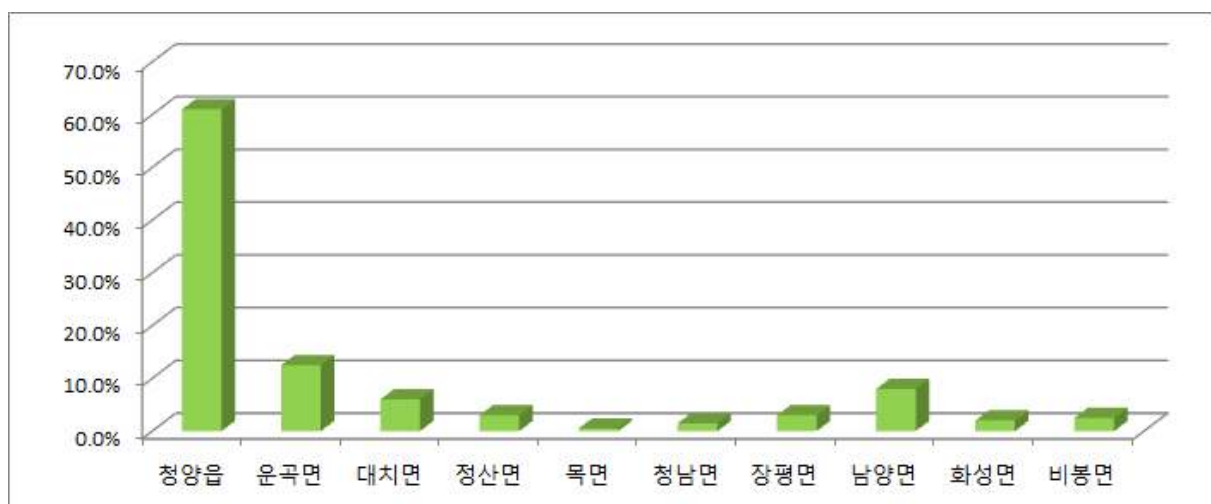
9) 설문응답자 거주 읍·면별 현황

- 전체 설문 응답자 200인 중 청양읍 122인(61.0%), 운곡면 25인(12.5%), 대치면 12인(6.0%), 정산면 6인(3.0%), 목면 1인(0.5%), 청남면 3인(1.5%), 장평면 6인(3.0%), 남양면 16인(8.0%), 화성면 4인(2.0%), 비봉면 5인(2.5%)을 차지하고 있음

■ 설문응답자 연령대별 현황

(단위 : 인)

구분	응답자						
	전체		고령자	장애인	임산부	어린이	일반인
청양읍	122	61.0%	23	23	10	27	39
운곡면	25	12.5%	9	5	-	-	11
대치면	12	6.0%	6	2	-	-	4
정산면	6	3.0%	2	3	-	-	1
목면	1	0.5%	-	-	-	-	1
청남면	3	1.5%	-	1	-	-	2
장평면	6	3.0%	4	2	-	-	-
남양면	16	8.0%	5	3	-	-	8
화성면	4	2.0%	2	2	-	-	-
비봉면	5	2.5%	2	1	-	-	2
합계	200	100.0%	53	42	10	27	68



■ 설문지 응답자 연령대별 비율

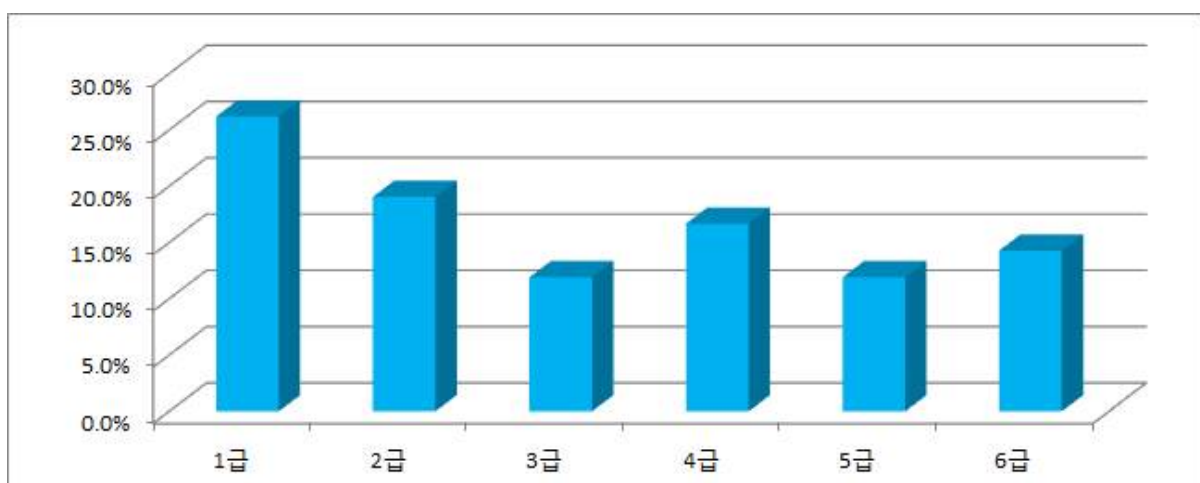
10) 설문응답자 장애인 현황

- 설문 응답자 장애인 42인 중 지체장애인 12인(28.6%), 시각장애인 16인(38.1%), 청각장애인 10인(23.8%), 지적장애인 4인(9.5%)으로 나타남
- 설문 응답자 장애등급 비율을 살펴보면 전체 응답자 42인 중 1급 11인(26.2%), 2급 8인(19.0%), 3급 5인(11.9%), 4급 7인(16.7%), 5급 5인(11.9%), 6급 6인(14.3%)으로 나타남

■ 설문응답자 장애유형별 장애등급 현황

(단위 : 인)

구분	응답자					
	전체		지체	시각	청각	지적
1급	11	26.2%	2	7	1	1
2급	8	19.0%	1	-	6	1
3급	5	11.9%	2	1	-	2
4급	7	16.7%	3	2	2	-
5급	5	11.9%	2	2	1	-
6급	6	14.3%	2	4	-	-
합계	42	100.0%	12	16	10	4



가. 보도

1) 보행안전지대(연석 및 보도높이)

- 보행안전지대(연석 및 보도높이) 이용만족도 대해서는 보통의 만족도가 대부분이나 고령자의 만족도가 60.4%로 나타내는 것으로 조사됨

■ 보도 보행안전지대(연석 및 보도높이) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	7	13.2%	0	0.0%	11	40.7%	18	13.6%	5	7.4%
대체로 만족	7	16.7%	25	47.2%	0	0.0%	2	7.4%	34	25.8%	15	22.1%
보통	19	45.2%	13	24.5%	10	100.0%	6	22.2%	48	36.4%	36	52.9%
대체로 불만족	13	31.0%	7	13.2%	0	0.0%	1	3.7%	21	15.9%	8	11.8%
매우 불만족	3	7.1%	1	1.9%	0	0.0%	7	25.9%	11	8.3%	4	5.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

2) 보행안전지대(장애물)

- 보행안전지대(장애물) 이용만족도에 대해서는 임산부가 0.0%, 어린이가 7.4%의 매우 낮은 만족도를 나타내는 것으로 조사됨

■ 보도 보행안전지대(장애물) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	7	13.2%	0	0.0%	0	0.0%	7	5.3%	4	5.9%
대체로 만족	6	14.3%	22	41.5%	0	0.0%	2	7.4%	30	22.7%	12	17.6%
보통	10	23.8%	12	22.6%	6	60.0%	6	22.2%	34	25.8%	32	47.1%
대체로 불만족	11	26.2%	11	20.8%	3	30.0%	2	7.4%	27	20.5%	10	14.7%
매우 불만족	15	35.7%	1	1.9%	1	10.0%	17	63.0%	34	25.8%	10	14.7%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

3) 차량진출입부(턱낮추기)

- 차량진출입부(턱낮추기) 이용만족도 대해서는 보통의 만족도가 대부분이나 장애인의 경우 19.0%, 임산부의 경우 10.0%의 낮은 만족도를 나타내는 것으로 조사됨

■ 보도 차량진출입부(턱낮추기) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	6	11.3%	0	0.0%	7	25.9%	13	9.8%	6	8.8%
대체로 만족	8	19.0%	21	39.6%	1	10.0%	1	3.7%	31	23.5%	13	19.1%
보통	24	57.1%	16	30.2%	8	80.0%	5	18.5%	53	40.2%	40	58.8%
대체로 불만족	8	19.0%	9	17.0%	1	10.0%	2	7.4%	20	15.2%	6	8.8%
매우 불만족	2	4.8%	1	1.9%	0	0.0%	12	44.4%	15	11.4%	3	4.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

4) 차량진출입부(경사로 폭 및 기울기)

- 차량진출입부(경사로 폭 및 기울기) 이용만족도 대해서는 보통의 만족도가 대부분이나 장애인, 임산부의 경우 각각 19.0%, 10.0%의 낮은 만족도를 나타내는 것으로 조사됨

■ 보도 차량진출입부(경사로 폭 및 기울기) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	6	11.3%	0	0.0%	5	18.5%	11	8.3%	6	8.8%
대체로 만족	8	19.0%	23	43.4%	1	10.0%	2	7.4%	34	25.8%	13	19.1%
보통	27	64.3%	14	26.4%	8	80.0%	6	22.2%	55	41.7%	43	63.2%
대체로 불만족	5	11.9%	8	15.1%	1	10.0%	1	3.7%	15	11.4%	3	4.4%
매우 불만족	2	4.8%	2	3.8%	0	0.0%	13	48.1%	17	12.9%	3	4.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

5) 블라드(높이)

- 블라드(높이) 이용만족도 대해서는 장애인의 만족도가 11.9%, 임산부의 만족도가 10.0%로 낮게 나타남

■ 보도 블라드(높이) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	13	48.1%	14	10.6%	5	7.4%
대체로 만족	5	11.9%	24	45.3%	1	10.0%	1	3.7%	31	23.5%	17	25.0%
보통	20	47.6%	17	32.1%	7	70.0%	2	7.4%	46	34.8%	39	57.4%
대체로 불만족	13	31.0%	7	13.2%	2	20.0%	5	18.5%	27	20.5%	2	2.9%
매우 불만족	4	9.5%	4	7.5%	0	0.0%	6	22.2%	14	10.6%	5	7.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

6) 블라드(간격)

- 블라드(간격) 이용만족도 대해서는 장애인의 만족도가 11.9%, 임산부의 만족도가 10.0%로 낮게 나타남

■ 보도 블라드(간격) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	11	40.7%	12	9.1%	5	7.4%
대체로 만족	5	11.9%	22	41.5%	1	10.0%	3	11.1%	31	23.5%	17	25.0%
보통	19	45.2%	20	37.7%	8	80.0%	5	18.5%	52	39.4%	36	52.9%
대체로 불만족	14	33.3%	6	11.3%	1	10.0%	2	7.4%	23	17.4%	5	7.4%
매우 불만족	4	9.5%	4	7.5%	0	0.0%	6	22.2%	14	10.6%	5	7.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

7) 블라드(재질)

- 블라드(높이) 이용만족도 대해서는 장애인의 만족도가 14.3%, 임산부의 만족도가 10.0%, 어린이의 만족도가 11.1%로 낮게 나타남

■ 보도 블라드(재질) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	1	3.7%	2	1.5%	5	7.4%
대체로 만족	6	14.3%	23	43.4%	1	10.0%	2	7.4%	32	24.2%	15	22.1%
보통	21	50.0%	19	35.8%	7	70.0%	5	18.5%	52	39.4%	40	58.8%
대체로 불만족	11	26.2%	6	11.3%	2	20.0%	4	14.8%	23	17.4%	3	4.4%
매우 불만족	4	9.5%	4	7.5%	0	0.0%	15	55.6%	23	17.4%	5	7.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

8) 점자블록

- 점자블록 이용만족도 대해서는 장애인의 만족도가 4.8%로 매우 낮게 조사됨

■ 보도 점자블록 이용만족도

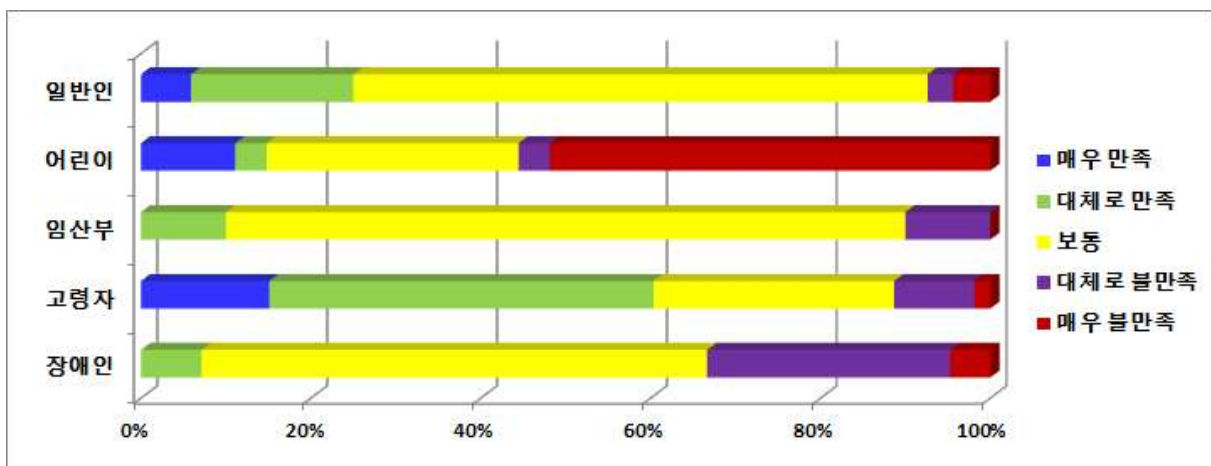
구분	교통약자	
	장애인	
	빈도수(인)	분포비(%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	2	4.8%
보통	15	35.7%
대체로 불만족	17	40.5%
매우 불만족	8	19.0%
합 계	42	100.0%

9) 보도 이용만족도 종합

- 보도의 이용만족도에 대해서 대체적으로 보통이상의 만족도를 나타내고 있으며 어린이의 경우 14.8%의 낮은 만족도를 나타내는 것으로 분석됨

■ 보도 이용만족도 종합

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	8	15.1%	0	0.0%	3	11.1%	11	8.3%	4	5.9%
대체로 만족	3	7.1%	24	45.3%	1	10.0%	1	3.7%	29	22.0%	13	19.1%
보통	25	59.5%	15	28.3%	8	80.0%	8	29.6%	56	42.4%	46	67.6%
대체로 불만족	12	28.6%	5	9.4%	1	10.0%	1	3.7%	19	14.4%	2	2.9%
매우 불만족	2	4.8%	1	1.9%	0	0.0%	14	51.9%	17	12.9%	3	4.4%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%



■ 보도 이용만족도

나. 횡단보도

1) 음성안내시스템(음향신호기)

- 음성안내시스템(음향신호기) 이용만족도에 대해서는 임산부의 경우 만족도가 10.0%로 매우 낮게 조사됨

■ 횡단보도 음성안내시스템(음향신호기) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	7	13.2%	0	0.0%	9	33.3%	16	12.1%	4	5.9%
대체로 만족	9	21.4%	11	20.8%	1	10.0%	0	0.0%	21	15.9%	14	20.6%
보통	18	42.9%	19	35.8%	8	80.0%	3	11.1%	48	36.4%	34	50.0%
대체로 불만족	13	31.0%	13	24.5%	1	10.0%	5	18.5%	32	24.2%	9	13.2%
매우 불만족	2	4.8%	3	5.7%	0	0.0%	10	37.0%	15	11.4%	7	10.3%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

2) 신호등(보행신호등)

- 신호등(보행신호등) 이용만족도에 대해서는 고령자가 56.6%의 만족도를 나타내는 것으로 조사됨

■ 횡단보도 신호등(보행신호등) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	0	0.0%	6	11.3%	0	0.0%	7	25.9%	13	9.8%	4	5.9%
대체로 만족	17	40.5%	24	45.3%	3	30.0%	2	7.4%	46	34.8%	22	32.4%
보통	15	35.7%	18	34.0%	5	50.0%	3	11.1%	41	31.1%	32	47.1%
대체로 불만족	8	19.0%	4	7.5%	2	20.0%	4	14.8%	18	13.6%	6	8.8%
매우 불만족	2	4.8%	1	1.9%	0	0.0%	11	40.7%	14	10.6%	4	5.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

3) 신호등(잔여시간표시기)

- 신호등(잔여시간표시기) 이용만족도 대해서는 고령자의 만족도가 56.6%, 어린이의 불만족도가 51.9%로 나타남

■ 횡단보도 신호등(잔여시간표시기) 이용만족도

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	1	2.4%	7	13.2%	0	0.0%	8	29.6%	16	12.1%	5	7.4%
대체로 만족	15	35.7%	23	43.4%	3	30.0%	1	3.7%	42	31.8%	20	29.4%
보통	17	40.5%	14	26.4%	6	60.0%	4	14.8%	41	31.1%	31	45.6%
대체로 불만족	7	16.7%	7	13.2%	1	10.0%	0	0.0%	15	11.4%	6	8.8%
매우 불만족	2	4.8%	2	3.8%	0	0.0%	14	51.9%	18	13.6%	6	8.8%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%

4) 점자블록

- 점자블록 이용만족도 대해서는 장애인의 만족도가 9.5%로 매우 낮게 조사됨

■ 횡단보도 점자블록 이용만족도

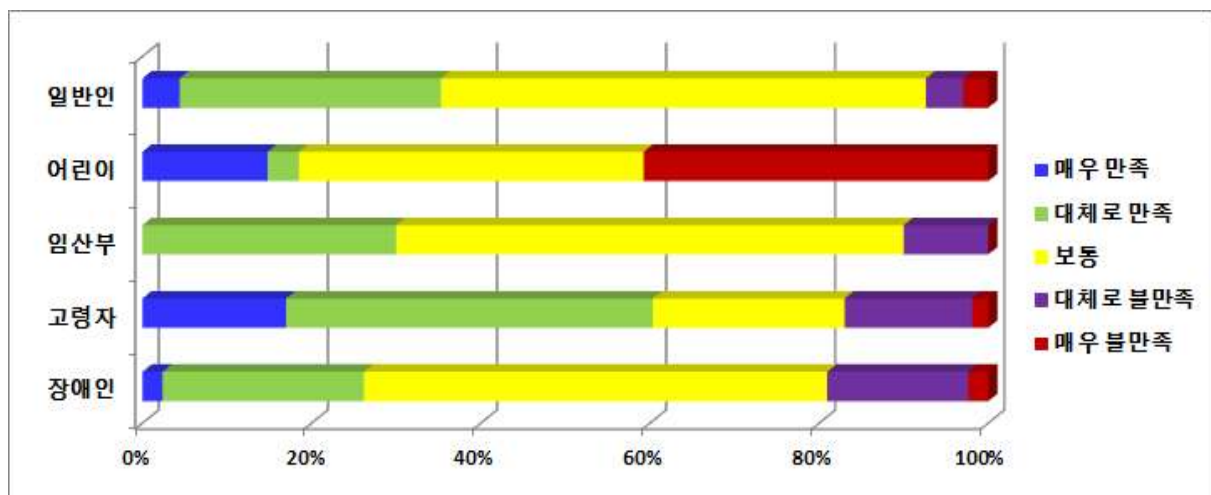
구분	교통약자	
	장애인	
	빈도수(인)	분포비(%)
매우 만족	0	0.0%
대체로 만족	4	9.5%
보통	15	35.7%
대체로 불만족	18	42.9%
매우 불만족	5	11.9%
합 계	42	100.0%

5) 횡단보도 이용만족도 종합

- 횡단보도의 이용만족도에 대해서 대체적으로 보통이상의 만족도를 나타내고 있으며 고령자의 경우 60.4%의 만족도를 나타내는 것으로 분석됨

■ 횡단보도 이용만족도 종합

구분	교통약자										일반인	
	장애인		고령자		임산부		어린이		합계			
	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)	빈도수 (인)	분포비 (%)
매우 만족	1	2.4%	9	17.0%	0	0.0%	4	14.8%	14	10.6%	3	4.4%
대체로 만족	10	23.8%	23	43.4%	3	30.0%	1	3.7%	37	28.0%	21	30.9%
보통	23	54.8%	12	22.6%	6	60.0%	11	40.7%	52	39.4%	39	57.4%
대체로 불만족	7	16.7%	8	15.1%	1	10.0%	0	0.0%	16	12.1%	3	4.4%
매우 불만족	1	2.4%	1	1.9%	0	0.0%	11	40.7%	13	9.8%	2	2.9%
합 계	42	100.0%	53	100.0%	10	100.0%	27	100.0%	132	100.0%	68	100.0%



■ 횡단보도 이용만족도

부록 4. 교통약자 이동편의시설 설치·관리

4

교통약자 이동편의시설 설치·관리 매뉴얼

가. 버스

1) 자동안내방송시설

- 자동안내방송은 청각의 장애가 있는 사람을 제외하고는 버스 탑승객이 어느 위치에서든 알아들을 수 있도록 명확한 음량과 음색으로 도착정류장의 정보를 제공하여야 한다.
- 교통수단 이용자 범주가 외국인을 포함하고 있으므로 외국인을 위해 영어로도 자동안내방송을 하여야 한다.

2) 전자문자안내판

- 전자문자안내판은 버스 탑승객이 어느 위치에서든 도착정류장의 이름 · 행선지 등을 명확하게 읽을 수 있도록 버스안의 전면 윗부분 또는 중간문부근에 설치하여야 한다.
- 문자와 기호는 멀리서도 식별이 가능하도록 두터운 글씨체와 바탕색과 명확하게 구별되는 색상을 사용하여야 하며, 바탕색과 문자의 대비 정도는 버스 차량내의 내부 조도를 고려하여야 한다.
- 교통수단 이용자 범주가 외국인을 포함함으로 외국인을 위해 영어로도 전자문자 안내가 되어야 한다.

3) 교통약자용 좌석

- 교통약자용 좌석은 승강구 주변에 지정하고, 교통약자용 좌석임을 알 수 있도록 해야한다. 이를 위해 안내판을 부착하거나 노란색과 같이 시인성이 높은 색상의 좌석 커버를 이용하여야 한다.

4) 수직손잡이

- 수직손잡이는 버스의 입석(立席)승객의 안전 뿐만 아니라 교통약자의 차량 내 이동을 위한 보조수단으로 수직손잡이의 지름은 어린이의 손크기를 고려하여 30밀리미터 내외로 한다.

5) 승강구 계단코

- 승강구의 계단코는 계단의 바탕색과 그 색상과 명도차를 달리하여 시력에 문제가 있는 교통약자가 버스를 승·하차 할 때 계단임을 알 수 있도록 하여야 한다.

나. 여객시설

1) 보행접근로

- 대상시설의 외부에서 여객시설의 주출입구에 이르는 보행접근로는 교통약자가 안전하고 편리하게通行할 수 있도록 유효폭, 기울기, 바닥의 재질 및 마감 등을 고려하여 설치하여야 한다.
- 보행접근로는 고령자, 장애인, 임산부 등 모든 사람이 가능한 한 단독으로 여객시설의 외부에서 내부로의 접근, 차량에의 승차까지 연속성이 있는 무장애 이동 동선이 되어야 한다.(유효폭, 기울기, 바닥 등 세부기준은 도로부분 참조)
- 보행접근로를 여객시설의 주출입구에 연결하여 시공하는 것이 구조적으로 곤란하거나 주출입구보다 부출입구가 교통약자의 이용에 편리하고 안전한 경우에는 주출입구 대신 부출입구에 연결하여 보행접근로를 설치할 수 있다.
- 보행접근로의 바닥면에 높이 차이가 있는 경우에는 경사로 또는 엘리베이터를 설치하여야 한다.
- 수직형리프트 또는 엘리베이터를 설치하는 바닥면 높이차이의 기준은 1.8미터이다. 그 이상의 높이차이를 경사로로 해결할 경우에는 소요되는 공간적 규모가 클뿐아니라 휠체어사용자가 사용하기에도 필요이상의 거리를

보행하여야 하기 때문이다.

- 보행접근로의 바닥면의 높이차이가 1.8미터 미만인 경우에는 「교통약자법」 시행령 별표1의 2호 여객시설의 마항 경사로 기준에 따른 기울기 1/12의 경사로나 수직형 리프트를 통해 수직이동을 해결하여야 하며 높이 차이가 1.8미터 이상인 경우에는 1/18이하의 경사로나 휠체어사용자가 단독으로 이용할 수 있는 엘리베이터를 설치하는 것이 원칙이다.
- 인접하는 시설에 엘리베이터가 있는 경우 그것을 활용하는 것도 가능하다. 다만 이 경우에는 여객시설의 사용시간 동안에는 엘리베이터가 운행되어야 한다.

2) 주출입구

(1) 유효폭 및 활동공간

- 출입구(문)의 통과유효폭은 0.9미터 이상으로 하고, 유효높이는 2.1미터 이상으로 하여야 한다.
- 주출입구에는 비나 눈이 올 때 안전한 접근 및 활동을 위해 지붕 등을 설치한다.
- 출입구(문)의 전면 유효거리는 1.2미터 이상으로 하여야 한다. 이 경우 출입문이 연속된 때에는 문의 개폐에 소요되는 공간은 유효거리에 포함하지 아니한다.
- 주출입구에 여닫이문을 설치하는 경우에 활동공간의 여유깊이는 문이 열리는 쪽은 1.5미터, 반대쪽은 1.2미터 이상 확보하는 것이 좋다. 활동을 위한 여유공간의 폭은 문의 개폐 방향에 관계없이 1.5미터 이상으로 같다. 이 경우 손잡이가 달린 쪽의 0.6미터 이내에는 휠체어의 활동에 장애물이 없어야 한다.
- 출입문이 자동문이 아닌 경우에는 출입문 옆에 0.6미터 이상의 활동공간을 확보하여야 한다.
- 주출입구에 설치하는 미닫이문을 여닫이문과 비교하여 문까지의 깊이보다 문을 중심으로 한 좌우 활동공간의 폭이 넓어야 한다. 미닫이문의 경우 활동을 위한 여유공간은 안과 밖 모두 깊이 1.2미터에 폭 1.9미터로 같다. 이러한 활동공간을 확보한 미닫이문의 경우에는 문의 좌 · 우측 모두 손잡

이로부터 0.6미터 이내에 휠체어 장애물이 없어야 한다.

- 출입구(문)의 바닥면에는 문턱이나 높이 차이를 두어서는 아니된다.

(2) 문의형태

- 출입문의 회전문을 제외한 다른 형태의 문을 설치하여야 한다.
- 주출입구에 설치하는 출입문은 휠체어사용자의 편리성, 시각장애인의 안전성 확보를 위해 자동문을 설치하는 것을 원칙으로 한다.
- 주출입구에 회전문을 사용하는 경우에는 반드시 회전문과 함께 다른 형태의 문을 설치하여야 한다. 회전문은 휠체어사용자나 시각장애인의 안전성을 확보하는 것이 매우 어렵기 때문에 장애물로 취급한다.
- 미닫이문은 가벼운 재질로 하며, 턱이 있는 문지방이나 홈은 삼가야 한다.
- 여닫이문에 도어체크를 설치하는 경우에는 문이 닫히는 시간이 3초 이상 충분하게 확보되도록 하여야 한다.
- 자동문은 휠체어사용자의 통행을 고려하여 문의 개방시간이 충분하게 확보되도록 설치하여야 하며, 개폐기의 작동장치는 가급적 감지범위를 넓게 하여야 한다.

(3) 손잡이 및 점자 표지판

- 출입문의 손잡이는 중앙지점이 바닥면으로부터 0.8미터와 0.9미터 사이에 위치하도록 설치하여야 하며, 그 형태는 레버형이나 수평 또는 수직막대형으로 하여야 한다.
- 문을 당길때는 수직막대형, 문을 밀때는 수평막대형 손잡이가 유리하다.
- 여객시설 안의 공중의 이용을 목적으로 하는 사무실 등의 출입문 옆 벽면 1.5미터 높이에는 방의 이름을 표기한 점자표지판을 부착하여야 한다.

(4) 기타시설

- 여객시설 주출입구의 0.3미터 전면에는 점형블록을 설치하거나 시각장애인이 감지할 수 있도록 바닥재의 질감 등을 달리하여야 한다.
- 바닥재의 질감 등을 달리할 경우, 적용되는 시설내에서는 통일성을 유지하

여야 한다.

- 여객시설의 주출입문이 자동문인 경우에는 문이 자동으로 작동되지 아니하는 경우에 대비하여 시설관리자 등을 호출할 수 있는 벨을 자동문 옆에 설치할 수 있다.

3) 장애인전용주차구역

- 주차대수가 10대 이상인 부설주차장에는 주차장법령의 규정에 의한 설치비율에 따라 장애인의 이용이 편리한 위치에 장애인전용 주차구역을 구분·설치하여야 한다. 이 경우 주차장법령의 규정에 의한 설치비율에 따라 산정한 주차대수 중 소수점 이하의 끝수는 이를 1대로 본다.
- 장애인전용주차구역은 장애인 등의 출입이 가능한 건축물의 출입구 또는 장애인용 승강설비와 가장 가까운 장소에 설치하여야 한다. 이때에도 장애인전용주차구역이 차로를 횡단 통과하여 도달할 수 밖에 없는 경우가 발생하지 않도록 설치 장소를 선택하여야 한다.
- 장애인전용주차구역에서 여객시설의 출입구 또는 승강설비에 이르는 통로는 장애인이 통행할 수 있도록 가급적 높이 차이를 없애고, 그 유효폭은 1.2미터 이상으로 하여야 한다.
- 장애인전용주차구역의 크기는 주차대수 1대에 대하여 폭 3.3미터 이상, 길이 5미터 이상으로 하여야 한다. 다만, 평행주차형식인 경우에는 주차대수 1대에 대하여 폭 2미터 이상, 길이 6미터 이상으로 하여야 한다.
- 장애인전용주차구역의 폭 3.3미터는 차량의 문을 90도로 열 수 있는 여유공간 확보와 휠체어 등이 통과할 수 있는 1미터 이상의 통행로 유효폭을 보장하기 위한 크기이다. 주차구역 바닥면의 기울기를 1/50이하로 하는 것은 물이 고이는 것을 방지하면서 휠체어 등이 저절로 구르지 않도록 하기 위해서이다.
- 주차공간의 바닥면은 장애인 등의 승·하차에 지장을 주는 높이차이가 없어야 하며, 기울기는 50분의 1 이하로 할 수 있다.
- 휠체어를 사용하는 운전자는 휠체어의 위치를 고정시킨 채, 휠체어 손잡이에 힘을 주어 몸을 지지하며 차량에 승하차 한다. 따라서 장애인을 위한 주차 공간은 이런 행동에 지장을 주지 않도록 바닥면에 높이차이가 없어

야 하며, 휠체어의 위치를 잘 고정시킬 수 있는 1 /50이하의 바닥면 기울기를 갖게 해야 한다.

- 주차공간의 바닥표면은 미끄러지지 아니하는 재질로 평탄하게 마감하여야 한다.
- 장애인전용주차구역의 바닥면에는 장애인의 접근가능을 나타내는 그림표지를 표시하여야 한다.
- 운전자들이 장애인전용주차구역을 쉽게 찾을 수 있도록 주차장의 입구, 주차면 근처 등에 안내표시를 부착 또는 설치하는 것은 물론 주차면 바닥에 장애인전용표시를 하는 것이다. 이러한 유도 및 안내표시는 일반인들이 장애인전용주차구역에 주차하는 것을 경고하는 역할을 한다.
- 주차장의 입구에는 장애인전용주차구역 안내표지를 식별하기 쉬운 위치에 부착 또는 설치하여야 한다.

4) 장애인전용화장실

(1) 일반사항

- 장애인전용화장실은 장애인이 접근 할 수 있는 통로에 연결하여 설치하여야 한다.
- 별도의 장애인전용화장실을 설치하기보다는 가능하면 일반 남 · 여 화장실에 각각 장애인겸용화장실을 설치한다.
- 시공시 한쪽 벽 공간이 모호하게 남게될 경우 벽 쪽에 붙어있는 마지막 칸을 장애인 겸용으로 두는 경우가 많다.
- 변기가 하나뿐인 소형 화장실에서는 그 자체를 장애인겸용화장실로 설치한다.
- 장애인전용화장실은 장애인이 편리하게 이용할 수 있도록 구조, 바닥의 재질 및 마감과 부착물 등을 고려하여 설치하되, 장애인용 대변기는 남자용 및 여자용 각 1개 이상을 설치하여야 한다.
- 장애인전용화장실의 경우, 다양한 신체 특성을 가진 자가 사용할 수 있도록 다기능 화장실을 설치하는 것이 바람직하다.
- 장애인전용화장실의 바닥면에는 높이 차이를 두어서는 아니되며, 바닥표면은 물에 젖어도 미끄러지지 아니하는 재질로 마감하여야 한다.

- 장애인전용화장실의 0.3미터 전면에는 점형블록을 설치하거나 시각장애인이 감지할 수 있도록 바닥재의 질감 등을 달리하여야 한다.
- 핸드레일이나 출입구 벽면에 점자 안내표시가 있는 경우에는 점형블록을 생략할 수 있다.
- 장애인전용화장실의 출입구(문) 옆 벽면에는 남자용과 여자용을 구별할 수 있는 점자표지판을 부착하여야 한다.
- 세정장치 · 수도꼭지 등은 광감지식 · 누름버튼식 · 레버식 등 사용하기 편리한 형태로 설치하여야 한다.

(2) 대변기

- 대변기의 칸막이는 유효바닥면적이 폭 1.4미터 이상, 깊이 1.8미터 이상이 되도록 설치하여야 한다.
- 대변기의 칸막이 유효바닥면적 폭 1.4미터, 깊이 1.8미터는 휠체어사용자가 대변기에 전면으로 접근하여 대변기를 사용할 때 필요한 최소 공간을 상정한 것이며, 출입문의 통과유효폭 0.8미터는 휠체어가 통과할 수 있는 최소폭이다.
- 출입문을 안여단으로 설치하는 경우는 휠체어의 활동에 지장을 주기 때문에 삼가해야 한다. 일반적으로 휠체어사용자가 변기에 접근하기 쉬운 방법은 양측면에서 접근하는 방법이므로 활동공간이 많이 필요할지라도 이를 적극 유도할 필요가 있다.
- 대변기의 좌측과 우측에는 휠체어의 측면접근을 위하여 유효폭 0.75미터 이상의 활동공간을 확보하여야 하며, 대변기의 전면에는 휠체어가 회전할 수 있도록 1.4미터×1.4미터 이상의 활동공간을 확보하여야 한다.
- 출입문의 통과유효폭은 0.8미터 이상으로 하여야 한다.
- 장애인전용화장실을 별도의 화장실로 독립설치하는 경우에는 휠체어사용자가 양쪽측면에서 접근할 수 있도록 한다.

- 출입문의 형태는 미닫이문으로 할 수 있으며, 여닫이문을 설치하는 경우에

는 바깥쪽으로 개폐되도록 하여야 한다. 다만, 휠체어사용자를 위하여 충분한 활동공간을 확보한 경우에는 안쪽으로 개폐되도록 할 수 있다.

- 대변기는 양변기의 형태로 하되, 바닥 부착형으로 하는 경우에는 변기 전면의 트랩부분에 휠체어의 발판이 닿지 아니하는 형태로 하여야 한다.
- 대변기형태는 벽면 부착형 양변기가 바람직하다. 대변기의 좌대 높이를 바닥면으로부터 0.4미터 이상 0.45미터 이하로 하는 것은 휠체어의 높이와 변기의 좌대 높이를 유사하게 하여 휠체어에서 변기로의 이동을 편리하게 하기 위한 것이다.
- 대변기의 좌대의 높이는 바닥면으로부터 0.40미터 이상 0.45미터 이하로 하여야 한다.
- 대변기의 양옆에는 수평손잡이를 설치하여야 한다.
- 수평손잡이를 바닥면으로부터 0.6미터 이상 0.7미터 이하의 높이에 설치하는 것은 사람이 변기에 앉은 상태에서 손잡이를 이용하여 휠체어로 이동하는데 힘을 최대로 쓰게 하기 위함이다.
- 손잡이간의 간격을 0.7미터 내외로 하는 것은 변기에 앉은 상태에서 양손을 벌려 힘을 최대로 발휘하게 하기 위함이다.
- 장애인전용화장실의 크기가 2미터×2미터 이상인 경우에는 천장에 부착된 사다리 형태의 손잡이를 설치할 수 있다.
- 장애인 중에는 사다리 형태의 손잡이를 사용하여 변기에 접근하는 경우가 있으므로 크기가 2m×2m 이상의 화장실에서는 천장에 부착되어 좌우 수평이동이 가능한 사다리 형태의 손잡이를 설치하면 이용이 편리하다.
- 세정장치 · 휴지걸이 등은 대변기에 앉은 상태에서 이용할 수 있는 위치에 설치하여야 한다.
- 출입문에는 화장실의 사용여부를 시각적으로 알 수 있는 설비를 갖추어야 한다.
- 화장실문에 화장실 사용여부를 시각적으로 알 수 있는 설비를 갖추는 것은 청각장애인뿐만 아니라 화장실을 이용하는 모든 사람에게 유용한 것이다.

(3) 소변기

- 소변기의 양옆에는 수평손잡이 및 수직손잡이를 설치하여야 한다.
- 소변기의 양옆에 수평 및 수직손잡이를 설치하는 것은 보행장애인을 배려한 것이다. 그리고 소변기를 바닥부착형으로 하는 것은 보행장애인 뿐만 아니라 어린이, 고령자 등을 배려한 것으로 소변기 중에서 최소한 1개는 바닥부착으로 할 수 있다.
- 수평손잡이의 높이는 바닥면으로부터 0.8미터 이상 0.9미터이하, 길이는 벽면으로부터 0.55미터 내외, 좌우 손잡이의 간격은 0.6미터 내외로 하여야 한다.
- 수직손잡이의 높이는 바닥면으로부터 1.1미터 이상 1.2미터 이하, 돌출 폭은 벽면으로부터 0.25미터 내외로 하여야 하며, 하단부가 휠체어의 이동에 방해가 되지 아니하도록 하여야 한다.

(4) 세면대

- 휠체어사용자를 위한 세면대의 상단 높이는 바닥면으로부터 0.85미터 이하로 하고, 하단높이는 바닥면으로부터 0.65미터 이상으로 하여야 한다.
- 휠체어사용자용 세면대의 상단높이 0.85미터는 휠체어사용자가 낮은 상태에서 세면행위를 할 수 있는 최대 높이이고, 하단높이 0.65미터는 세면대 하부에 무릎 및 휠체어의 발판이 들어갈 수 있는 최소 높이이다. 또한 휠체어사용자들의 신체조건에 따라 세면기의 적정 높이에 대한 요구가 다양하므로 높이 조절형 세면기를 설치할 수 있다.
- 세면대의 하부는 무릎 및 휠체어의 발판이 들어갈 수 있도록 하여야 한다.
- 목발사용자 등 보행곤란자를 위하여 세면대의 양옆에는 수평손잡이를 설치할 수 있으나, 이 경우 다른 사용자에게 불편을 초래할 가능성이 있으므로 모든 사람의 편의를 위해 가급적이면 카운터형 세면대를 설치한다.
- 목발사용자 등 보행이 곤란한 자를 위하여 세면대의 양옆에는 수평손잡이를 설치하여야 한다. 다만, 카운터식 세면대의 경우에는 그러하지 아니하다.
- 카운터식 세면기는 윗판이 특별히 평활하고, 세면기 아래로 휠체어가 들어갈 수 있어야 하며 P-트랩, 전면 물흐름 방지턱 등이 고려되어야 한다.
- 수도꼭지에는 냉 · 온수의 구분을 점자로 표시할 수 있다.

- 수도꼭지는 손으로 잡고 돌리지 않아도 되는 레버식 손잡이를 사용한다. 전자감응식 손잡이면 더욱 좋다. 물의 온도 조절을 위해 수도꼭지에 냉 · 온수의 구분을 점자로 표시하는 것이 좋으며, 물의 온도 조절도 반드시 레버식 손잡이에 의하도록 한다. 세면기의 수도꼭지에는 가급적이면 추가적인 샤워용 수도꼭지를 같이 설치한다.
- 휠체어사용자를 위한 세면대의 거울은 세로길이 0.65미터이상으로 하고 하단높이는 바닥면으로부터 0.9미터 내외로 설치할 수 있으며, 거울의 상단부분은 15도정도 앞으로 경사지게 할 수 있다.
- 휠체어사용자용 세면대의 거울을 경사지게 하는 것은 휠체어사용자가 거울을 보거나, 휠체어 후면에서 일어나는 상황을 파악하기 위한 것이다.
- 세면대에 앉거나 선자세에서 모두 볼 수 있도록 충분한 크기를 갖는 거울(가로 60센티미터, 세로 70센티미터, 높이 90센티미터 이상)을 설치할 수 있다. 전면(全面)거울 설치에 있어서는 거울의 상단부분을 경사지게 할 필요가 없다.

5) 점자블록

(1) 설치장소

- 여객시설의 주출입구로부터 매표소 · 대합실 및 승강장에 이르는 통로에는 점자블록을 설치하여야 한다. 다만, 장애인 종합안내서비스를 위한 별도의 장소를 설치하고 종합안내서비스를 실시하는 경우에는 당해 장소까지만 점자블록을 설치할 수 있다.
- 방향 유도용 선형블록의 설치는 공항청사 등 큰 공간에서는 홀의 중앙부를 이용하되 매표소, 안내소, 개찰구, 탑승장 등의 접근 유도표시는 반드시 벽면에 근접되도록 한다. 이때 핸드레일로 방향 유도를 대체할 수 있을 경우에는 이를 활용할 수 있다.
- 지하철, 지하도 입구 등에 연결되어 있는 계단으로의 방향 유도 접근표시는 진행하는 방향의 왼쪽면 유도용 핸드레일(손잡이)이 설치되어 있는 쪽으로 설치하고, 그 시작점 손잡이에 층표시나 진행방향을 알리는 점자표시를 하는 것으로 통일하면 좋다.

(2) 규격 및 색상

- 시각장애 인의 보행편의를 위하여 점자블록은 감지용 점형블록과 유도용 선형블록을 사용하여야 한다.
- 점자블록의 크기는 0.3미터×0.3미터인 것을 표준형으로 하며, 그 높이는 바닥재의 높이와 동일하게 하여야 한다.
- 점형블록은 블록당 36개의 돌출점을 가진 것을 표준형으로 한다.
- 점형블록의 돌출점은 반구형 · 원뿔절단형 또는 반구형 · 원뿔절단형의 혼합배열형으로 하며, 돌출점의 높이는 0.6 ± 0.1 센티미터로 하여야 한다.
- 선형블록은 블록당 4개의 돌출선을 가진 것을 표준형으로 한다.
- 선형블록의 돌출선은 상단부 평면형으로 하며, 돌출선의 높이는 0.5 ± 0.1 센티미터로 하여야 한다.
- 점자블록의 색상은 원칙적으로 황색을 사용하되, 상황에 따라 다른 바닥재의 색상과 구별하기 쉬운 것을 사용할 수 있다.

(3) 설치방법

- 점형블록은 계단 · 승강기 · 화장실 및 승강장 등 시각장애인을 유도할 필요가 있거나 시각장애인에게 위험한 장소의 0.3미터 전면, 선형블록이 시작 · 교차 또는 굴절되는 지점에 설치하여야 한다.
- 선형블록은 유도방향에 따라 평행하게 연속하여 설치하여야 한다.
- 보행로 및 접근로에 점자블록을 설치할 경우에는 보행로 내에 장애물 없는 『보행안전공간』을 우선적으로 확보한 후, 그 좌우에 바닥재의 마감재료를 달리함으로 보행시 안전공간을 벗어날 경우 촉감과 청각으로 명확히 인지되도록 하는 『경고 중심의 점자블록 설치방법』이 모두를 위한 관점에서 보다 정확한 방법이다.

6) 유도 및 안내시설

- 일반안내도가 설치되어 있는 경우에는 점자를 병기하여 점자안내판을 설치하여야 한다.
- 점자를 병기한 점자안내판을 설치할 경우에는 시각장애인이 설치위치를

인지할 수 있도록 하여야 한다.(점자블록 설치 등)

- 시각장애인용 유도신호장치는 시각 및 음향, 음색 등을 고려하여 설치하여야 하며, 특수신호장치를 소지한 시각장애인이 접근할 경우에는 대상시설의 이름을 안내하는 전자식 신호장치를 설치할 수 있다.

다. 버스정류장

- 버스정류장을 설치하는 보도와 차도의 높이 차이는 15센티미터 이하로 하여야 한다.
- 보도폭이 작은 경우를 제외하고는 우산을 들고 대기할 수 없는 고령자, 장애인 등을 고려하여 지붕이 덮인 대기공간을 확보하는 것이 필요하다.
- 휠체어사용자가 보도에서 직접 승차할 수 없는 경계석의 턱이 높은 버스 및 택시 승차장의 경우 등은 휠체어사용자가 도로면으로 진출입할 수 있도록 승하차장의 일부 또는 전부 턱 낮추기를 해야 한다.
- 버스정류장은 휠체어의 진출입 · 회전 등이 가능하여야 하며, 휠체어사용자가 시각장애인과 서로 교차하지 아니하도록 동선을 적절하게 분리하여야 한다.
- 버스정류장에는 시각장애인이 위치를 감지할 수 있도록 점자블록을 설치하여야 한다. 이 경우 승강장의 보도폭이 넓은 때에는 점형블록과 선형블록을 병설하고, 보도폭이 좁은 때에는 점형블록만을 설치할 수 있다.
- 버스정류장의 대기시설(지붕이 있는 것에 한한다)에는 행선지 · 시간표 등 버스의 운행에 관한 정보를 제공하는 안내판을 휠체어사용자 및 어린이 등이 읽을 수 있도록 바닥에서 1.5미터 내외에 설치하여야 한다.
- 안내판은 점자안내 및 음성안내가 함께 이루어지도록 할 수 있다.
- 안내판은 점자안내를 병행하고 시각장애인이 많이 이용하는 곳은 음성안내가 동시에 이루어지도록 하는 것이 필요하다.

라. 보도시설

1) 차량진출입부

- 자동차 보도 등을 통과할 수 있는 차량진출입부의 경우에는 보도 등의 높

이를 유지하고 차도의 경계부분은 턱낮추기를 하여야 한다.

- 보도와 차도의 유기적인 네트워크 구성시 우선적으로 고려해야할 사항은 보행자 우선원칙이다. 즉 보행안전지대의 연속성을 위하여 보도와 차도의 접점부분이 차량진출입부에서 보도의 높이를 유지하는 것이 기본원칙이다.
- 보도등과 차도가 교행하는 구간의 바닥마감재는 색상 및 질감 등을 달리 하여야 한다.

2) 턱낮추기

- 횡단보도와 접속하는 보도와 차도의 경계구간에는 턱낮추기를 하거나 연석경사로 또는 부분경사로를 설치하여야 한다. 다만, 주택가 · 학교 주변의 편도2차로 이하인 도로의 경우에는 횡단보도에 접속하는 보도와 차도의 높이를 같게 할 수 있다.
- 횡단보도와 연결된 보도를 경계부분에 턱낮추기를 하기 위해 지나치게 많이 기울어지게 할 경우, 특히 눈이 온 후나 보도가 빙판처럼 얼었을 때는 길을 걷기가 매우 힘이 드는 것은 물론 통행 자체를 불가능하게 할 수 있다.
- 우리나라는 보도의 폭이 매우 좁은데 비하여 보도와 차도의 바닥 높이차가 매우 커서 보차 경계구간의 턱을 2센티미터 이하로 낮출 경우 이어지는 보도의 좌우기울기가 지나치게 높아 횡단보도를 건너지 않고 계속 진행하는 휠체어 등이 옆으로 넘어질 위험이 매우 높다.
- 동절기의 결빙기간 또한 길어서 횡단보도로 진입하는 보행자가 차도 내로 미끄러질 위험이 높으므로 보도의 턱낮추기를 횡단보도와 연결된 보도의 진행방향으로 하는 것이 더욱 안전하다. 이때 차도의 물이 보행로로 흘러들어 가는 것을 방지하기 위한 시설 등을 설치하여야 한다.
- 보도와 차도의 경계구간은 높이차이가 2센티미터 이하가 되도록 설치하되, 연석만을 낮추어 시공하여서는 아니된다.
- 턱낮추기는 횡단보도와 만나는 보도뿐만 아니라 횡단보도에 보행안전지대를 설치하는 경우에도 보행안전지대와 차도의 경계구간은 높이차이가 2센티미터 이하가 되어야 한다.

- 연석경사로의 유효폭은 0.9미터 이상으로 하고 기울기는 12분의 1이하로 하며, 경사로 옆면의 기울기는 10분의 1 이하로 한다.
- 횡단보도 전체의 보차경계부분 턱높이를 2센티미터 이하로 낮추지 못할 불가피성이 인정될 경우에는 횡단보도와 연결된 보행로 일부분을 휠체어 등이 오르내릴 수 있도록 연석경사로를 설치하여야 한다.
- 연석경사로의 유효폭은 휠체어가 통과할 수 있도록 0.9미터 이상으로 하여야 하며 1미터 이상이 될 수 있다. 또한 연석경사로의 기울기는 12분의 1 이하로 하여 휠체어 등이 오르내리기 쉽게하여야 하며, 경사로 옆면의 기울기는 시각장애인 등이 추락하거나 넘어지지 않도록 10분의 1이하로 하여야 한다.
- 보도 전체를 턱낮추기를 할 수 없거나, 유효폭이 2미터 이하인 보도와 연결된 횡단보도에서는 유효폭이 0.9미터 이상인 부분경사로를 설치할 수 있다.
- 보행로에서 연석경사로는 시작되는 지점에는 가능한 한 휠체어가 방향을 바꿀 수 있는 1.5미터 폭의 활동공간을 확보한다.
- 연석경사로의 바닥표면은 미끄러지지 아니하는 재질로 평탄하게 마감하여야 하며 보도 등의 바닥재와 질감, 색상 등을 달리할 수 있다.

마. 횡단보도

1) 음향신호기

- 시각장애인을 위한 음향신호기는 녹색신호로 바뀔 때 음성에 의한 안내를 하여야 하며, 녹색신호가 켜져 있는 동안에는 계속 균일한 신호음을 내어야 한다.
- 수동식 음향신호기를 설치하는 경우에는 신호상태를 알기 위하여 조작하는 장치는 횡단보도로부터 1미터 이내의 지점에 설치하되, 그 높이는 바닥면으로부터 1.5미터로 하여야 한다.
- 리모콘식 음향신호기를 설치하는 경우에는 수동식 음향신호기와 함께 설치할 수 있다.

2) 잔여시간표시기

- 간선도로, 어린이 보호구역 및 보행우선구역의 횡단보도에는 잔여시간 표시기를 설치하여야 한다.

부록 5. 심의결과 조치계획

연번	위원명	주요심의내용(결과)	조치계획
1	김경은	1. 고령자의 버스이용 편의 증진계획 강화 검토	(반영) 버스는 운송사업자의 부담으로 개선이 필요한 사항이나, 고령자를 위한 노약자 지정석 배치 및 출입구의 안전을 강화하도록 조치(전좌석 교통약자 우선 배려 운동 추진)
		2. 벽지지역에 미니버스나 수요응답형 교통체계 도입 검토	(반영) 대중교통에 대한 운행 등은 대중교통기본계획에서 다루어져야 할 내용으로 본 연구에서 검토 의견 제언
		3. 기타(소요자원 확보 계획 면밀검토 등)	(반영) 청양군의 재정여건에 따라 추진할 수 있는 범위에서 협의에 의해 사업이 제시되었음
2	손진현	1. 농어촌버스 내부편의시설 설치율 확인 (29P)	(반영) 제시된 내용은 중간분류이며, 세분류에 의한 평균을 산정하기 때문에 맞는 수치임(조사자료 부록 첨부)
		2. 저상버스 도입계획 검토	(미반영) 저상버스는 청양군에서 여러차례 검토를 하였으나, 지형적 여건, 노선 특성에 의해 도입이 곤란
		3. 보도 선형 점자블럭 확충대책 검토	(미반영) 보도는 주로 이용하지 않는 교외지역의 경우 점자블럭의 효용성이 낮음. 따라서 주요 이용동선인 횡단보도 이용에 필요한 점자블럭은 추가하도록 계획하였음
		4. 교통약자 이동불편 조사 구간 개선 안에 대한 도면수록 검토	(미반영) 주요 실태조사구간을 표시하였고, 이에 대한 개선계획은 향후 사업 추진시 다양하게 검토가 필요함
		5. 노인보호구역 운영 계획 검토	(미반영) 노인비율이 대부분 매우 높은 실정으로 특정 마을을 지정할 수 없고, 시가지 전체가 전통시장 등 노인계층의 이동이 많은 지역으로, 이를 따로 구별하여 제시가 곤란
3	송진욱	1. 횡단보도시설 개선 계획 검토	(반영) 최종보고시 필요한 횡단보도 개선 대상지역에 대한 사업 추진 조치하였음
		2. 보행우선구역 관리 강화계획 검토	(반영) 현재 보행우선구역에는 안전시설이 갖추어져 있지만, 불법주정차로 인해 시야확보 곤란 등 시설 설치의 문제가 아닌 운영의 문제로 주정차 해소 노력이 병행되어야 하는 것으로 제언

연번	위원 성명	주요심의내용(결과)	조치계획
4	양훈철	1. 장래 교통약자수 예측의 적정성 검토	(반영) 장래 교통약자수는 과거추세연장법에 의해 적용한 결과임. 특히 고령자의 증가가 많음
		2. 각종 국가 정책과의 연계성 검토	(반영) 국가정책 검토 내용과 개별적인 사업에 대한 연계방안을 제시하도록 함
		3. 지역특성을 감안한 계획 수립 검토	(반영) 교통시설 등 관련 실태조사 결과를 첨부
		4. 지표의 적정성 및 계획의 실효성 검토	(반영) 본 계획의 지표는 계획 수립 지침에 의해 제시되었으며, 청양의 재정여건, 문제점 등을 고려하여 목표를 설정하였음
		5. 적절한 시설설치 계획 및 추진 검토	(반영) 본 계획의 대부분은 지자체에서 부담해야 하는 사업으로 청양군의 재정적 여건을 고려한 목표치와 추진계획을 수립하였음
		6. 특별교통수단의 도입 및 운영계획 적정성 검토	(반영) 특별교통수단의 실태조사 자료는 부록으로 첨부
		7. 기타(교통약자지원센터 구축 검토, 각종 오타정정 등)	(반영) 운영 및 관리 부문에서 지속적인 모니터링과 향후 계획 수립을 위한 세부조사 사업 추진을 제시
5	장병현	1. 서비스수준(F) 설정 적정성 검토	(반영) 현재의 실태조사 기준은 도농통합시 또는 농촌지역의 여건에 불부합되는 것이 많음. 특히 도로의 경우, 교통약자의 이용에 한계가 있는데 서비스수준을 높이기 위해 사업을 추진하는 것이 부적합한 경우가 많음. 지속적인 관리를 통해 만족도 제고로 서비스수준 D-상향조정
		2. 저상버스 또는 중소형버스 등에 대한 도입 검토	(미반영) 청양군에서 여러차례 검토하였으나, 지형적 여건 및 버스노선 등에 따라 저상버스 설치가 곤란. 대중교통기본계획 등에서 버스에 관한 형태 등의 고려가 필요하다고 제안하도록 함
6	김양희	1. 대중교통의 지역연계성 강화 및 교통약자를 위한 서비스개선 안이 계획대로 시행되도록 요망	(반영) 최종보고시 우선반영이 가능한 사업에 대해서는 사업 추진이 이루어지고 있으며, 예산 확보 등을 통해 추진계획에 따라 진행