





# 예산군추모공원 운영 및 발전방안 연구

2013. 11. 16.



예산군공공시설사업소





# 제 출 문

예산군공공시설사업소장 귀하

본 보고서를 「예산군추모공원 운영 및 발전방안 연구 용역」  
최종 성과품으로 제출합니다.

2013년 11월

충남발전연구원장 강 현 수



# 예산군추모공원 운영 및 발전방안 연구



**CDI** 충남발전연구원  
Chungnam Development Institute

## 연구의 개요



“예산군추모공원 수급분석 및 발전방향 연구 용역”

연구기간: 착수일로부터 6개월

연구비용: 총 3천9백만원

연구기관: 충남발전연구부 지역경제 연구부



# CONTENTS



● 연구의 배경 및 목적

● 예산군 및 추모공원 현황

● 추모공원 수요분석

● 추모공원 현안문제

● 마을과의 상생방안

3

## I . 연구의 배경 및 목적

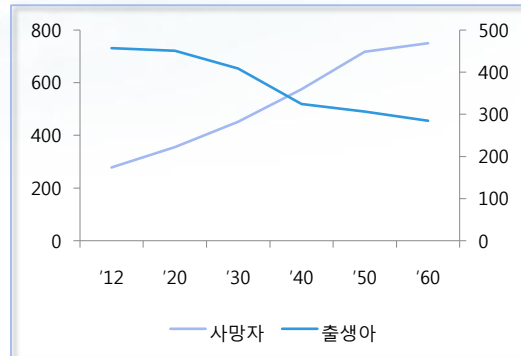
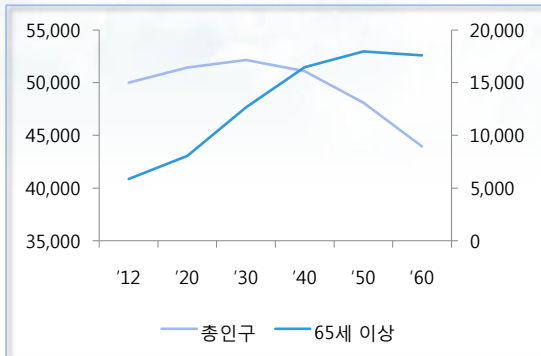


# 1-1. 연구의 배경



## 1) 인구구조의 변화

저출산 · 고령화 시대의 도래로 우리나라 인구구조가 급격하게 변화  
인구증가는 둔화되는 반면 노인인구와 사망자 수는 지속적으로 증가



5

# 1-1. 연구의 배경

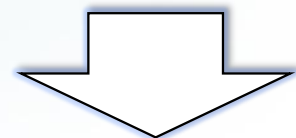


## 2) 전통적인 장묘문화의 변화

저출산으로 인한 후손의 감소는 장묘관행을 전통적인 매장위주에서 화장위주로 급격하게 변화시킴

[화장률]  
2005년 52.6% → 2011년 71.1%

아울러 근래의 도시화, 핵가족화, 국제화 등의 사회변화도 장묘문화 전반에 많은 영향을 미치고 있음



6



## 1-1. 연구의 배경

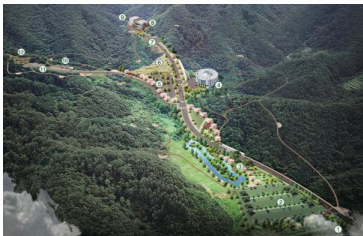


### 3) 다양한 추모공원들이 지속적으로 증가

산업화와 도시화가 진행되면서 묘지와 주거의 분리현상이 심화

도시지역 개발과 함께 대부분의 묘지들이 이장되었고, 적절한 묘지가 부족하게 됨

이에 중앙정부와 각 지자체는 서둘러 추모공원을 조성하였고, 이에 따라 화장장 등 공급과잉의 문제도 발생하고 있음



7

## 1-1. 연구의 배경



### 4) 화장, 봉안시설의 난립으로 주민과의 갈등이 유발

화장, 봉안시설의 난립과 공급과잉 등 부정적인 문제가 발생하였고, 화장, 납골시설이 혐오시설로 인식되어 인접주민들의 반대와 갈등의 문제도 발생



따라서 장묘문화의 변화에 대처하고

지역주민들과 상생발전하는

추모공원의 모색이 필요한 시점



8

## 1-2. 연구의 목적



1

인구의 고령화, 장사문화의 트렌드 변화 등 예산군추모공원에 영향을 미치는 환경변화를 올바르게 파악하여 **향후 예산군 추모 공원의 부지계획 방향을 제시하고,**

2

예산군추모공원이 직면한 **운영상의 현안문제와 애로사항 해결**을 통해 운영의 효율화를 꾀하며,

3

아울러 **지역주민과의 상생방안을 제시**하여, 추모공원의 운영 및 발전을 위한 기초자료를 제시하는 것이 본 연구의 목적임

## Ⅱ. 예산군 및 예산군추모공원 시설현황



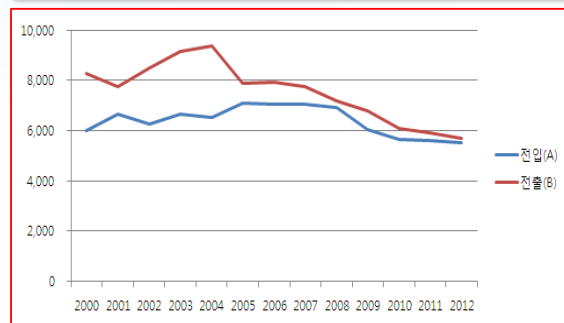
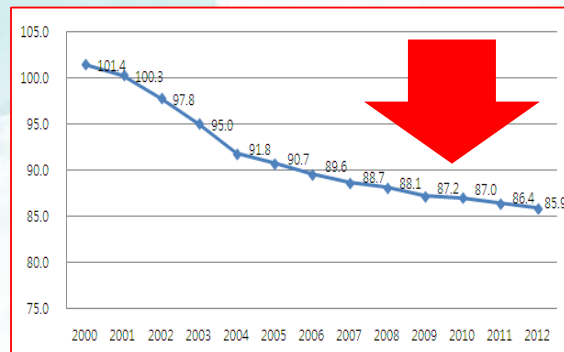
## 2-1. 지역일반현황



예산군의 인구현황은  
예산군 통계기준 2012년  
89,298명(충남의 4.2%)

예산군의 인구추세는  
지속적인 감소추이  
(연평균증가율은 -1.37%)

전입보다  
전출이 많은 상황

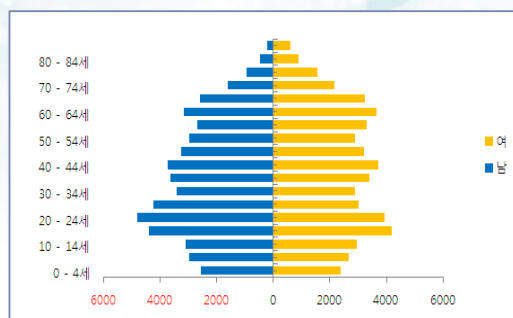


11

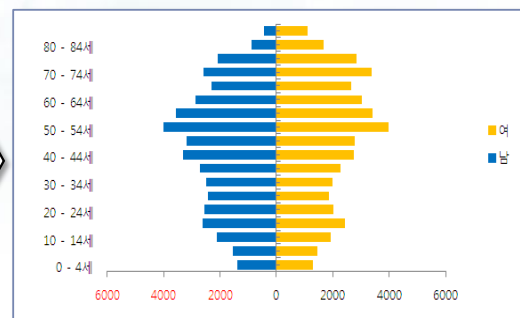
## 2-1. 지역일반현황



예산군의 인구변화를 연령별로 살펴보면 0~14세 유소년 층의 인구는  
점진적으로 감소현상을 보이고, 65세 이상 노인층 인구는 점차 증가



2000년 인구구조



2012년 인구구조

12



## 2-2. 예산군추모공원 시설현황

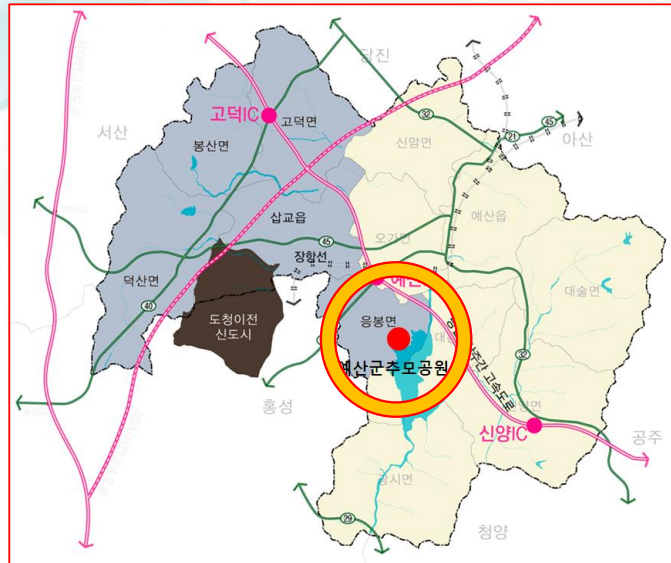


2013년 기준

묘지/가족봉안묘 경우  
중 7,760기수가 준공  
(65%의 이용률)

추모의집(봉안당)의 경우  
중 7,882기수가 준공  
(88%의 이용률)

	묘지 및 가족봉안묘	추모의집 (봉안당)
시설기수(A)	7,760	7,882
계약기수(B)	5,012	6,960
비율(B/A)	65%	88%



13

## 2-2. 예산군추모공원 시설현황



묘지의 유형별 구성비를 살펴보면 단장묘, 합장묘, 가족봉안묘가 각각  
28.5%, 65.0%, 6.5%로 합장묘가 가장 많은 비중을 차지

묘지 및 가족봉안묘 유형별 이용률을  
살펴보면

가족봉안묘가 90.8%, 단장묘가 77.5%,  
합장묘가 58.6% 순

	사용묘지(A)	준공기수(B)	이용률(A/B)
단장묘	1,426	1,840	78%
합장묘	3,259	5,560	59%
가족봉안묘	327	360	91%
합계	5,012	7,760	65%

추모공원 시설 이용자의 지역별 분포를  
예산군 내외 지역으로 살펴보면

예산군 내 이용자가 69.5%, 예산군 외  
지역 이용자가 30.5%를 차지

	예산군 내	예산군 내 비중	예산군 외	예산군 외 비중	합계
단장	1,020	67.5%	490	32.5%	1,510
합장	2,541	70.4%	1,070	29.6%	3,611
소계	3,561	69.5%	1,560	30.5%	5,121

14



## Ⅲ. 예산군추모공원 수요분석



### 3-1. 수요분석 방법



#### 수요분석 방법

예산군추모공원의 묘지수급계획의  
계획연도는 **2015년~2019년까지의  
5년간으로 함(2029년까지 추정)**

**먼저 충남도 및 예산군의 장래인구와  
사망자수를 추정하고, 이를 바탕으로  
묘지의 수요를 파악**

**최종적으로는 묘지유형별로 세분화  
하여 부지수요를 예측**

1

- 예산군 인구수 추정
- 예산군 사망자 추정

2

- 장사시설수요 예측
- 묘지유형별 세분화

3

- 묘지수요 예측
- 부지수요 예측



## 3-2. 예산군 인구추정



예산군추모공원에 대한 수요의 예측을 위해서  
먼저 예산군 인구를 예측

본 연구에서는 인구예측을 위해 Hamilton and Perry(1962)와 Smith et al.(2001) 방법론을 활용

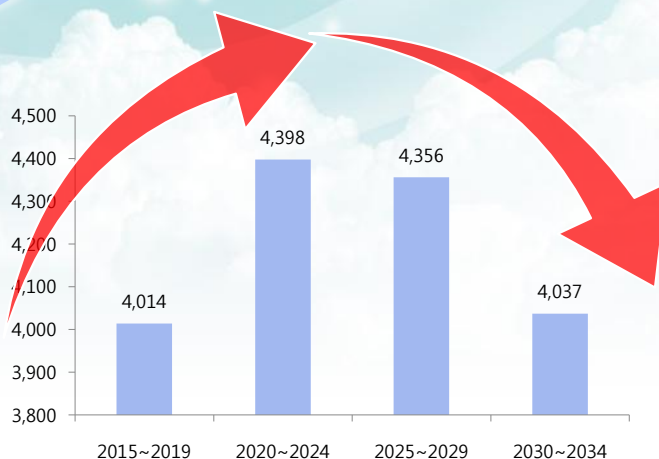
예산군 인구추정결과에 의하면

2020년에 전체 인구는 67,811명으로 2010년의 77,830명에 비해 12.87%만큼 감소하며

이러한 감소 추세는 지속될 것으로 예측됨

17

## 3-3. 예산군 사망자수 추정



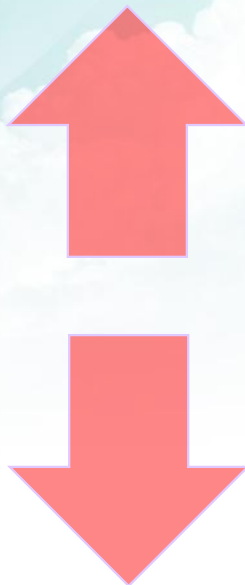
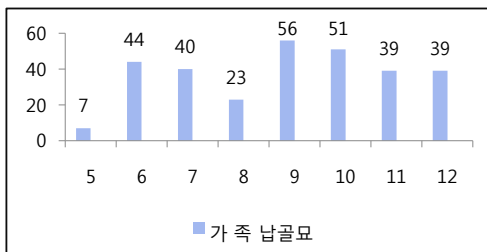
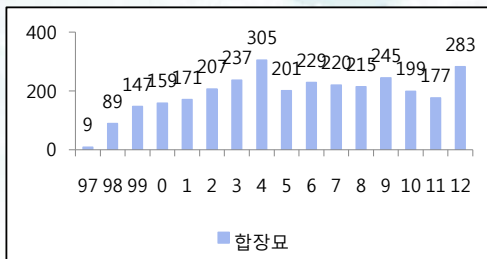
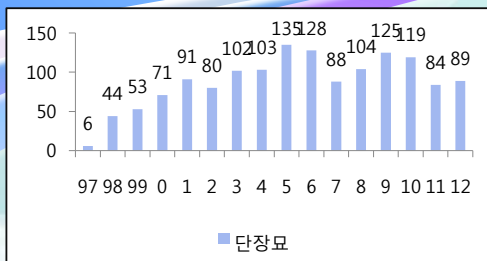
예산군의 기간별 사망자수는

2015~2020년의 기간에는 4,014명  
2020~2025년의 기간에는 4,398명  
2025~2030년의 기간에는 4,356명  
으로 예측

지속적으로 기간별 4천명을  
상회할 것으로 예상

18

## 3-4. 예산군 장묘수요 예측



예산군추모공원의

단장묘  
합장묘  
가족봉안묘의

수요는  
해마다 증가와 감소를  
반복하고 있음

그렇다면  
2015년 ~2019년에는

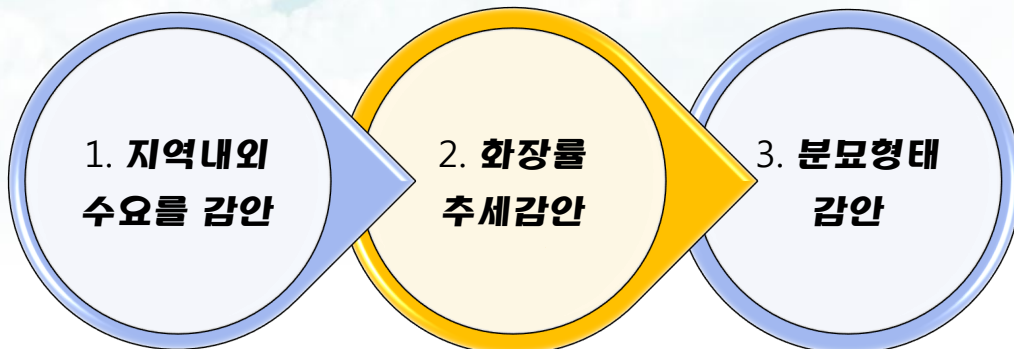


19

## 3-4. 예산군 장묘수요 예측



본 연구에서는 장묘수요에 영향을 미치는 여러 요인들 가운데 사망자수를 중심으로 예산군추모공원 장사시설수요를 예측하였고 특히 다음 3가지를 감안

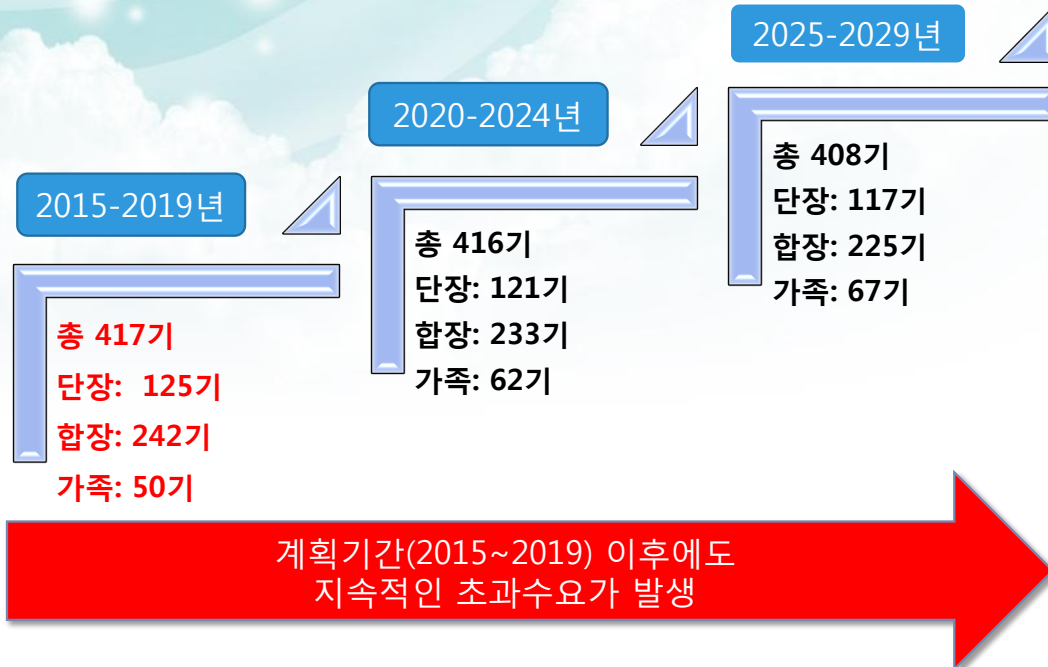


20

### 3-4. 예산군 장묘수요 예측



**예산군추모공원 2015~2029년간 분묘신규기수 추정**



21

### 3-5. 예산군추모공원 수급계획



예산군추모공원은  
본 연구의 계획기간인  
2019년까지  
초과수요상태

향후 묘지의  
초과수요  
문제를 선제적으로  
대응하기 위해서는  
효율적 수급계획을  
수립해야 함

1안

예산군민 외 주민까지 수용할 경우

2안

예산군민만 수용할 경우

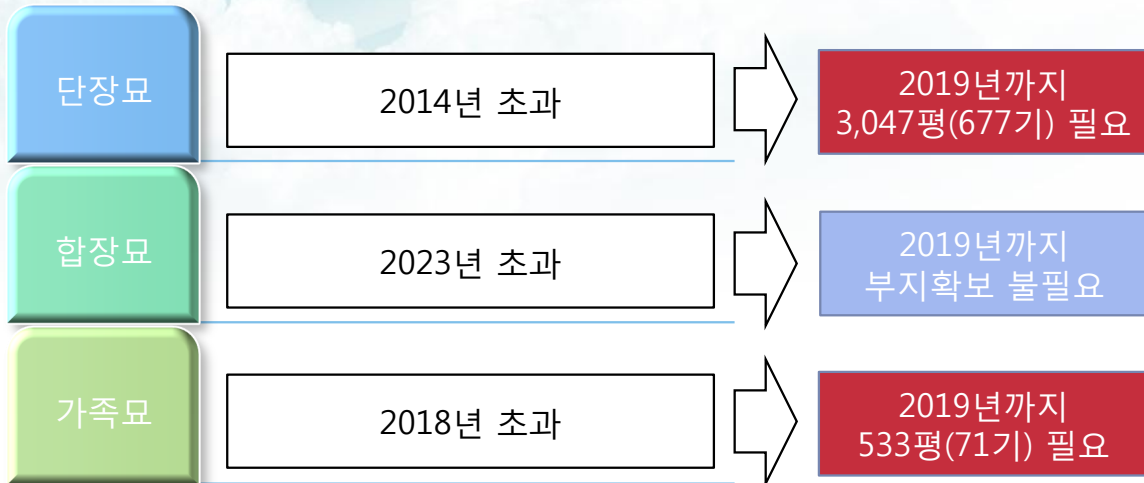
22

### 3-5. 예산군추모공원 수급계획



1안

**예산군민 외 주민까지 예산군추모공원에서 수용할 경우**



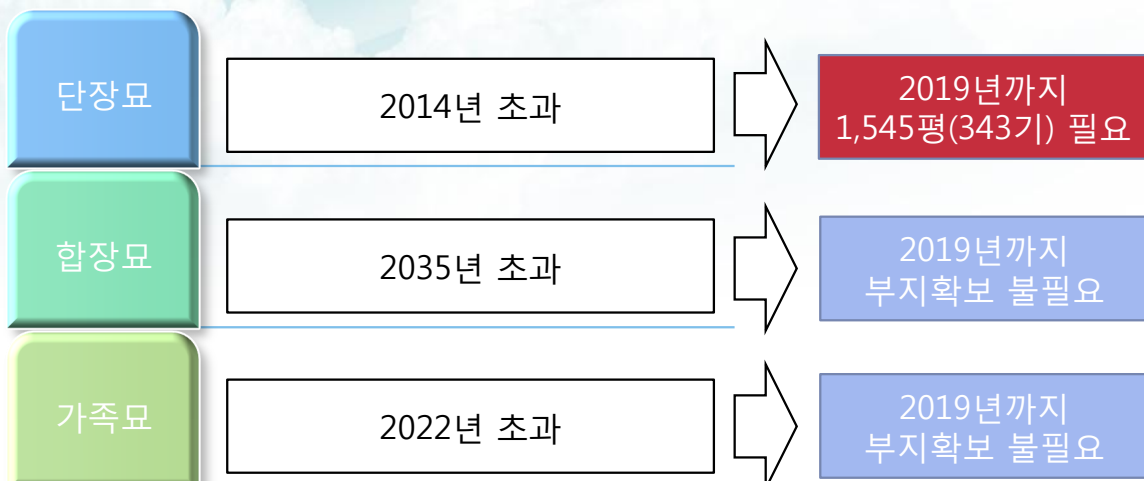
23

### 3-5. 예산군추모공원 수급계획



2안

**예산군민만 예산군추모공원에서 수용할 경우**



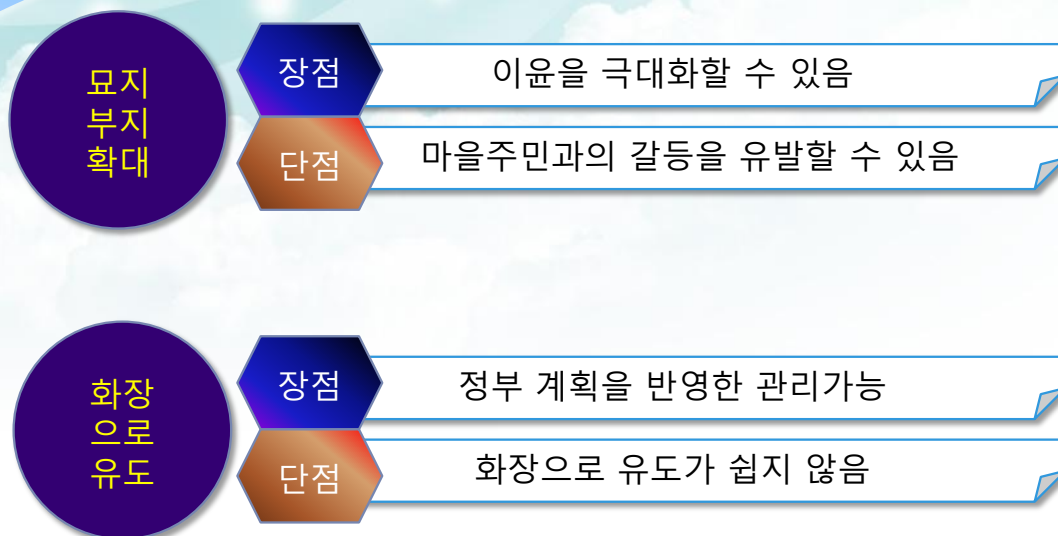
24

### 3-5. 예산군추모공원 수급계획



25

### 3-5. 예산군추모공원 수급계획



26



## 3-5. 예산군추모공원 수급계획



화장으로  
유도

행안시설  
유도

자연장  
유도

예산군 제2추모관에  
충분한 공간확보

자연장(자연장)이란  
화장한 유골의 골분을  
수목·화초·잔디 등의 밑이나  
주변에 묻어 장사하는 것

자연장 부지  
(잔디장/수목장 등)  
확보 필요

27

## 3-5. 예산군추모공원 수급계획



수목장



잔디장



자연장

매장과는 달리 흔적을 남기지  
않고 자연으로 돌아갈 수 있어  
환경친화적 장법

묘지(단장/합장)에 비해  
부지확보 부담이 적고  
마을과의 갈등을 줄일 수 있음

28



## IV. 예산군추모공원 당면 현안문제



### 4-1. 예산군추모공원 현안문제



#### 예산군추모공원이 직면한 3가지 현안문제

- ① 업무부문:  
타부서에 비해 상대적으로 기피정도가 심한 장묘부서의 **열악한 근무환경과**, 재계약 시점이 도래함에 따른 **전담인력의 부족**
- ② 시설부문:  
인근 추모공원의 설립으로 **개장묘역이 지속적으로 증가하고** 있고, 인근 추모공원의 신설은 개장묘역의 증가를 가속화
- ③ 관리부문:  
추모공원이 많아지면서 **전문적/효율적 관리가 요구되고 있음**

## 4-2. 업무부문



### 업무 애로사항 진단

재계약의 새로운 업무증가

장례에 대한 전문적 지식의 부족

주말 근무에 따른 업무효율성 저해

열악한 근무환경에 대한 인센티브 부재

장례 시 민원인을 용대해야 하는 심리적 어려움

31

## 4-2. 업무부문



### 업무부문 애로사항 개선방안



일에 대한  
인욕 고취

추모공원사업소로  
확대개편

관련조례개정

32



## 4-3. 시설부문(개장묘역 활용)



2000년대 이후 화장한 전체 개장유골의 시도별 구성비를 보면  
경남(12.1%), 경북(10.3%), 전북(10.0%), 충남(8.9%), 전남(8.6%), 강원(8.4%) 순

**충남은 16개 시도 중 4위**

예산군추모공원도 향후 개장묘역이 지속적으로 증가할 것으로 예상  
이는 예산군추모공원의 환경 및 이미지에 나쁜 영향을 미칠 것

33

## 4-3. 시설부문(개장묘역 활용)



2013년 기준 개장묘역은 총 5,057개소 계약 중 단장묘가 20개, 합장묘가  
25개로 45개의 묘지가 개장되어 있는 상태로 존치



개장묘역은 재사용이 어렵고, 미관을 해쳐 추모공원의 큰 고민거리

34

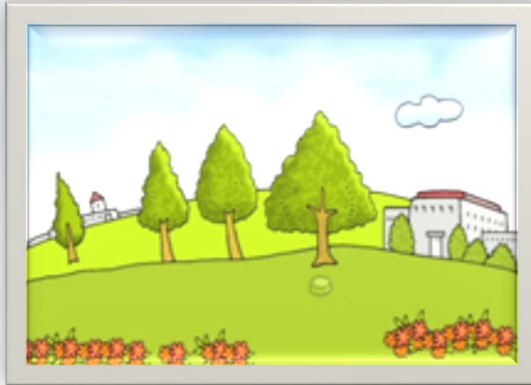
## 4-3. 시설부문(개장묘역 활용)



**1안**

**개장묘역을 자연장으로 이용**

개장 묘역을 정비하여, 기존 묘지와 조화를 이루는 자연장으로 활용  
(공간의 규모와 위치를 배려한 다양한 형태의 자연장 가능)



35

## 4-3. 시설부문(개장묘역 활용)



**예산군 추모공원에 적합한 외국의 자연장 사례**

개장묘역의 잔디장 형태(평장) 또는 조각 공원형태 조성



독일(프랑크푸르트 시립묘지)



영국(런던 시립묘지)

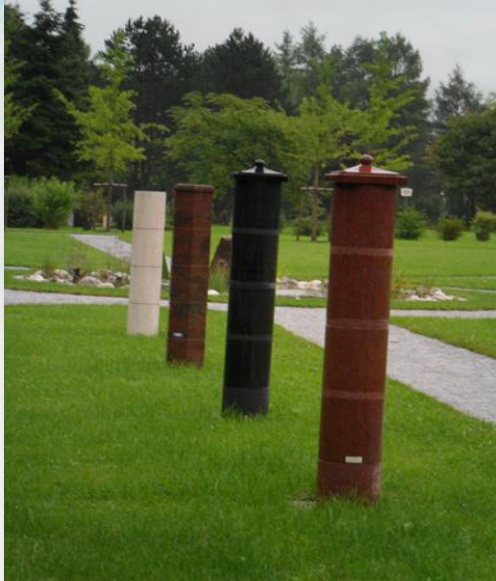
36



## 4-3. 시설부문(개장묘역 활용)



오스트리아(팔츠부르크 시립묘지)



**지속적인 아이디어 교환**  
**장묘전문가를 통한 자문회의**  
**해외 및 국내 선진사례 답사**

예산군 추모공원의 개장묘역  
활용방안 선정

37

## 4-3. 시설부문(개장묘역 활용)



**2안**

**개장묘역을 재사용**

개장묘역을 정비하여, 기존판매가격 대비 할인된  
가격으로 개장묘역을 재판매

예산군민 외  
주민까지  
수용할 경우

- 단장묘의 경우 2014년 이후 수요가 발생
- 합장묘의 경우 2021년 이후 수요가 발생

예산군민만  
수용할 경우

- 단장묘의 경우 2014년 이후 수요가 발생
- 합장묘의 경우 2027년 이후 수요가 발생

단장묘역의 경우  
2014년  
이후 재판매가 가능  
할 것으로 예상

38

## 4-4. 운영부문(효율적 관리)



고객만족 최고의 추모공원

수요중심의 장사시설 확충

예산군추모공원의 관리운영의  
효율화



39

## 4-4. 운영부문(효율적 관리)



수요중심의 장사시설 확충  
(자연장지 확보)

자연장지  
장점

자연장은 친환경 적이며 경제적

별도의 시설설치와 안전조치가 필요 없음

장지조성의 규제가 매우 완화되어 있음

수목형, 화조형, 잔디형 등 다양하게 조성이 가능

넓은 공간을 확보하지 않아도 됨

친환경성/경제성/효율성 측면에서 기존묘지/납골시설보다 탁월

40



## 4-4. 운영부문(효율적 관리)



영국



41

## 4-4. 운영부문(효율적 관리)



스웨덴



독일



42

## 4-4. 운영부문(효율적 관리)



**예산군추모공원에 적합한 자연장은?**

예산군 추모공원은 산으로 둘러싸여 있어 수목장이 적합

수목장은 수목의 뿌리 주위에 골분을 묻어주는 방법

묘지시설이 아닌 숲 자체로 인식되어 국토를 효율적으로 이용할 수 있고 친환경적

43

## 4-4. 운영부문(효율적 관리)



**예산군추모공원 관리운영의 효율화**

**관리운영  
효율화**

장사 전문인력 확보를 통한 효율적 관리

지역주민과 추모공원 이용객과 함께하는 다양한 행사 개최

자연친화적인 장사시설 관리운영

추모공원 홈페이지 구축을 통한 홍보

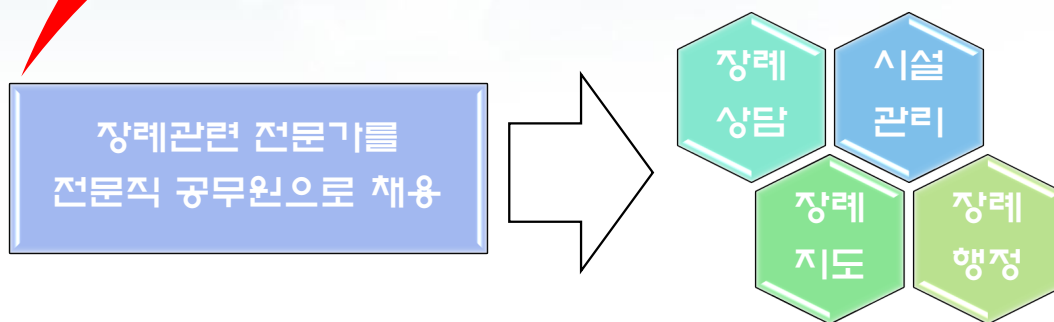
44



## 4-4. 운영부문(효율적 관리)



고령화, 핵가족화에 따라 향후 장례관련  
전문가에 대한 의존도 증가가 예상



45

## V. 인근지역과의 상생방안 모색



46



## 5-1. 지역과 상생방안 모색



### 지역과 상생방안 모색

일반적으로 추모공원은 혐오시설로 인식되어 인접 주민들의 반대와 갈등의 문제가 반드시 발생

예산군추모공원의 발전방안을 논의할 때는 평촌리 지역민의 의견을 올바르게 수렴하여 마을주민과의 갈등을 최소화해야함

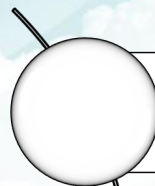


47

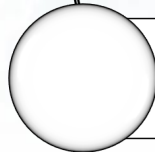
## 5-2. 지역민 설문조사 개요



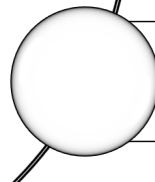
### 평촌리 마을 주민을 대상으로 설문조사를 실시



시군운영 추모공원의 필요성



예산군 추모공원에 대한 인식



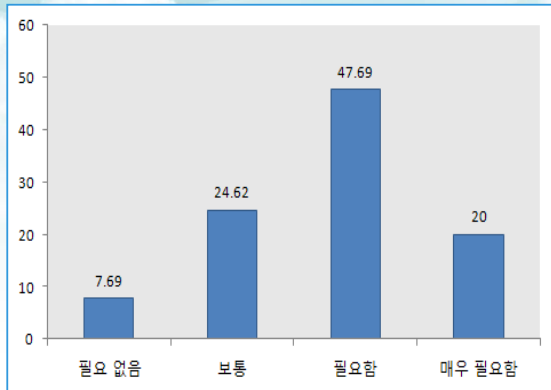
예산군 추모공원의 운영방향

48

## 5-3. 설문조사 결과



### 시군운영 추모공원의 필요성



시군운영 추모공원의 필요성에 대해 대부분의 평촌리 마을 주민들이 필요하다고 인식

시군운영 추모공원이 필요한 이유

**관리를 믿고 맡길 수 있기 때문에**  
(27.69%)

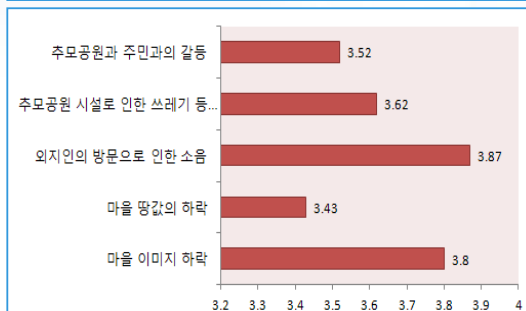
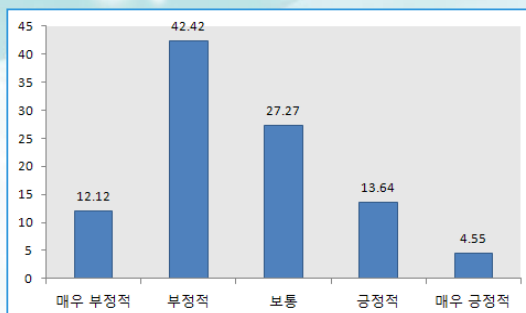
시군운영 추모공원이 필요 없는 이유

**쓰레기, 소음 등 환경오염의 우려가 있기 때문에**  
(33.90%)

## 5-3. 설문조사 결과



### 예산군추모공원에 대한 인식



시군운영 추모공원의 필요성에는 공감

**BUT**

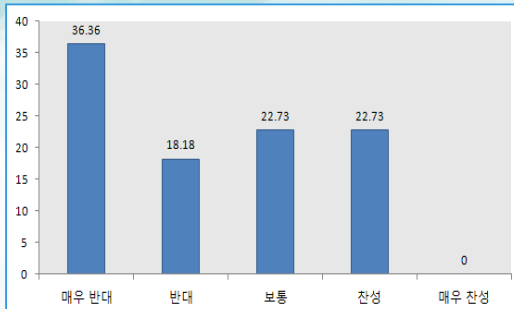
**인근추모공원에 대한 인식은 부정적**  
(42.42%)

**외지인의 방문으로 인한 소음이 부정적 인식의 주요 요인**

## 5-3. 설문조사 결과

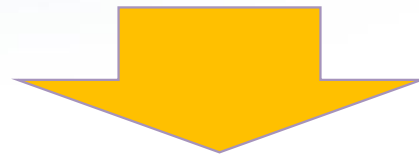


### 예산군추모공원의 운영방향에 대한 의견

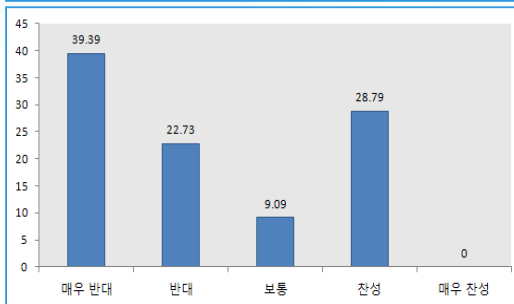


추모공원 부지확대에 대해서는 마을 주민의 36.36%가 매우 반대, 18.18%가 반대

추모공원 시설확대에 대해서는 마을주민의 39.39%가 매우 반대, 22.73%가 반대



예산추모공원의 확대에 반대인견이 많음

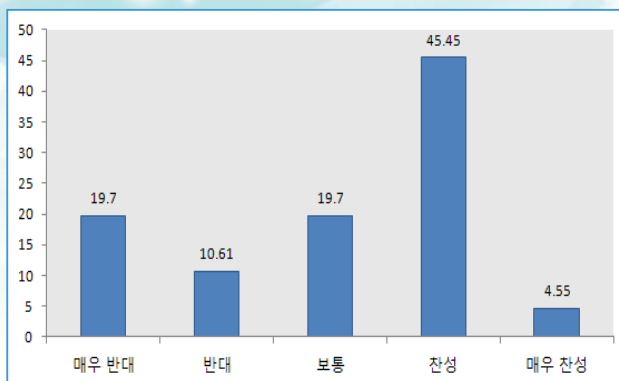


51

## 5-3. 설문조사 결과



### 예산군추모공원의 운영방향에 대한 의견



# BUT

마을피해에 대한 적절한 보상이 이루어 진다면

예산군추모공원의 부지 및 시설확대에 대해 45.45%가 찬성, 4.55%가 매우 찬성 이라고 응답

예산군추모공원의 확대에 대해 부정적인 의견이 강하나, **적절한 보상이 이루어 질 경우 찬성한다는 의견이 50%에 달해**, 적절한 보상수준에 대해 마을주민들과 합의만 이루어 진다면, 사업확장이 가능할 것으로 여겨짐

52

## 5-4. 지역과 상생방안



1

### 추모공원의 공익성 홍보

평촌리 주민들은 시군운영 추모공원이 공익적 목적에서 필요하다고 인식하고 있으며, 시설묘지에 비해 안정성과 사후관리가 잘 이루어진다고 인식

따라서 시군운영 추모공원의 필요성과 공익적 혜택을 지속적으로 마을주민들에게 홍보할 필요성이 있음

2

### 추모공원의 인식 및 이미지 개선

추모공원의 필요성에는 공감하지만, 추모공원에 대한 인식은 부정적

예산군추모공원은 소음, 환경오염 등 평촌리 마을에 미치는 부정적 영향을 최소화 하는 노력이 필요

특히 혐오시설이라는 인식에서 탈피할 수 있도록 아름다운 공원조성, 환경미화, 편안한 휴식공간 마련 등 지속적인 이미지개선 노력이 필요

53

## 5-4. 지역과 상생방안



3

### 추모공원의 운영계획의 투명화

예산군추모공원의 부지확대에 대해 적절한 보상이 이루어 질 경우 찬성한다는 의견이 50%에 달해 합의만 이루어진다면 원활한 사업 확장이 가능

따라서 운영 및 사업계획을 처음부터 투명하게 마을에 공개하고 협의한다면 불필요한 갈등을 줄일 수 있음

4

### 마을과의 소통강화

추모공원의 성격상 작은 일도 마을주민들과 갈등을 유발할 수 있음

예산군추모공원은 사업을 결정함에 있어 마을주민들과의 소통에 더욱 귀를 기울려야 함

54



## 5-4. 지역과 상생방안



5

마을과 상생방안 마련

예산군추모공원은 다양한 방법으로 마을주민들에게  
추모공원으로 인한 피해보상을 하고 있으나,

**보상수준과 보상방법에 대한 재논의가 필요한 시점**



**지역과 상생 발전하는 예산군 추모공원**



55

# 감사합니다



## [차 례]

I. 과업 개요 .....	1
1. 연구의 배경 및 목적 .....	3
1) 연구 배경 .....	3
2) 연구 목적 .....	4
2. 연구의 주요내용 및 체계 .....	5
1) 연구 범위 .....	5
2) 연구 주요내용 .....	7
3) 연구 방법 .....	9
II. 예산군 지역일반 현황 추모공원시설 현황 .....	11
1. 예산군 지역일반 현황 .....	13
1) 자연환경 .....	13
2) 인문경제환경 .....	15
2. 예산군추모공원 시설 현황 .....	20
1) 시설 개요 .....	20
2) 시설 위치 .....	21
3) 장사유형 현황 .....	21
4) 시설 인력조직현황 .....	24
3. 장사관련 제도 및 정책동향 .....	26
1) 법제도 현황 .....	26
2) 정부정책 동향 .....	28
III. 예산군추모공원 장사시설 수요예측 .....	31
1. 충남 및 예산군 사망자수 예측 .....	33
1) 충남·예산군 인구 추정 .....	33
2) 충남·예산군 사망자수 .....	38
2. 장사시설 유형별 수요예측 .....	42
1) 분석방법 .....	42
2) 수요예측 결과 .....	45
3. 예산군추모공원 부지계획 .....	46
1) 시나리오별 부지계획 .....	46
IV. 예산군추모공원 운영 및 발전방안 .....	49
1. 장사선호도 변화 및 외국사례 .....	51
1) 장사 선호도 변화 .....	51
2. 외국 자연장 및 수목장 사례 .....	53

2. 개장묘역 활용 방안 .....	62
1) 개장묘지 자연장 이용 .....	62
2) 개장묘지 재사용 방안 .....	69
3. 장사시설 수요 관리·유인 방안 .....	71
1) 초과수요 관리 .....	71
2) 수요 중심 시설 확충 .....	72
3) 관리 운영 적극 홍보 .....	75
4. 경영개선 방안 .....	76
1) 인력 문제 .....	76
2) 추진 체계 .....	78
V. 지역과 상생방안 .....	79
1. 지역주민 설문조사 개요 .....	81
1) 조사 개요 .....	81
2) 설문조사 결과 .....	82
2. 지역과 상생 방안 .....	109

## [표 차 례]

<표 2-1> 표고분석 .....	13
<표 2-2> 경사도 분석 .....	13
<표 2-3> 예산군 사업체수 및 종사자수 현황 .....	19
<표 2-4> 묘지 가족봉안묘 및 추모의집(봉안당) 현황 .....	20
<표 2-5> 유형별 구성비 현황 .....	22
<표 2-6> 유형별 개장묘 현황 .....	22
<표 2-7> 유형별 분양 현황 .....	22
<표 2-8> 예산군 내외 지역 분양 현황 .....	24
<표 2-9> 예산군추모공원시설 조직 및 업무 현황 .....	24
<표 3-1> 예산군 연도별 인구추정결과 .....	35
<표 3-2> 예산군 성별 인구예측결과 .....	36
<표 3-3> 충남 인구예측결과 .....	37
<표 3-4> 충남 성별 인구예측결과 .....	38
<표 3-5> 충남의 연령대별 사망률 .....	39
<표 3-6> 예산군 기간별 사망자수 추정결과 .....	40
<표 3-7> 예산군 연도별 사망자수 .....	40
<표 3-8> 충남 기간별 사망자수 추정결과 .....	41
<표 3-9> 화장률 현황 .....	43
<표 3-10> 화장률 전망 .....	44
<표 3-11> 충청남도, 예산군 화장수 .....	45
<표 3-12> 매년 유형별 분묘 수요 예측 .....	45
<표 4-1> 지난 10년간 총화장수요와 구성비(2002-2011) .....	52
<표 4-2> 매장 선호도와 실제 화장률 .....	53
<표 5-1> 설문조사 내용 및 문항수 .....	81
<표 5-2> 시군운영 추모공원의 필요성 .....	82
<표 5-3> 시군운영 추모공원이 필요한 이유 .....	83
<표 5-4> 시군운영 추모공원이 필요 없는 이유 .....	84
<표 5-5> 예산군 추모공원에 대한 인식 .....	85
<표 5-6> 예산군 추모공원이 마을에 미치는 부정적 영향 .....	86
<표 5-7> 예산군 추모공원과 평촌리 마을주민들간의 갈등변화 .....	87
<표 5-8> 예산군 추모공원과 평촌리 마을 주민들 간의 갈등원인 .....	88
<표 5-9> 예산군 추모공원 부지확대에 대한 의견 .....	89
<표 5-10> 예산군 추모공원 시설확대에 대한 의견 .....	90
<표 5-11> 예산군 추모공원 부지 및 시설확대 시 피해여부 .....	91
<표 5-12> 적절한 보상이 이루어질 경우 부지 및 시설확대에 대한 의견 .....	92
<표 5-13> 피해보상에도 불구하고 반대하는 이유 .....	93
<표 5-14> 마을주민과 예산군 추모공원과의 의사소통의 애로사항 .....	94



<표 5-15> 마을주민과 예산군 추모공원과의 의사소통 방법 .....	95
<표 5-16> 평촌리 마을주민들의 합리적인 의사결정 방안 .....	96
<표 5-17> 예산군 추모공원의 행정정보 공개에 대한 의견 .....	97
<표 5-18> 예산군 추모공원의 사업추진에 대한 평촌리 마을주민들의 참여여부 ..	98
<표 5-19> 현재 보상액의 적정여부 .....	99
<표 5-20> 현재 보상방법의 적정여부 .....	100
<표 5-21> 보상액 마련 방법 .....	101
<표 5-22> 예산군 추모공원의 마을 인센티브 만족도 .....	102
<표 5-23> 마을지원 조례의 제정여부 .....	103
<표 5-24> 기금의 운영여부 .....	104
<표 5-25> 기금의 조성수준 .....	105
<표 5-26> 기금이 조성될 경우 지원 분야 .....	106
<표 5-27> 기금의 운영 및 관리주체 .....	107
<표 5-28> 예산군 추모공원 운영주체 .....	108
<표 5-29> 모공원 인센티브 사업 개선 방안 .....	113

## [그림 차례]

<그림 1-1> 계획의 공간적 범위 .....	5
<그림 1-2> 연구의 체계 .....	6
<그림 1-3> 인근 추모공원 현황 및 트렌드 분석 .....	7
<그림 1-4> 예산군 추모공원 수급분석 .....	8
<그림 1-5> 연구의 방법 .....	9
<그림 2-1> 표고분석도 .....	14
<그림 2-2> 경사분석도 .....	14
<그림 2-3> 예산군 인구 규모 .....	15
<그림 2-4> 예산군 인구추세 .....	15
<그림 2-5> 예산군 조출생률과 조사망률 .....	16
<그림 2-6> 예산군 인구이동 .....	16
<그림 2-7> 2000년 예산군 연령별 인구구조 .....	17
<그림 2-8> 2012년 예산군 연령별 인구구조 .....	17
<그림 2-9> 예산군 읍면동 인구 .....	18
<그림 2-10> 예산군추모공원 전경 사진 .....	20
<그림 2-11> 예산군 추모공원 시설 위치 .....	21
<그림 2-12> 예산군 추모공원 묘지 및 봉안당 분양 추이 .....	23
<그림 3-1> 예산군 인구구성변화 예측결과 .....	35
<그림 3-2> 충남 인구구성변화 예측결과 .....	37
<그림 3-3> 전국과 충남지역 화장률 격차 .....	43
<그림 3-4> 예산군민 외 주민까지 수용할 경우 예상부지 면적 .....	46
<그림 3-5> 예산군민만 수용할 경우 예상부지 면적 .....	47
<그림 4-1> 화장과 매장 트렌드 .....	51
<그림 4-2> 개장유골 구성비 .....	52
<그림 4-3> 영국 Acorn Ridge지역의 잔디장 .....	55
<그림 4-4> 영국 런던의 베이징스톡 묘지 .....	55
<그림 4-5> 영국 런던의 장미추모공원 .....	55
<그림 4-6> 영국 Hambledon 언덕에 위치한 자연장 .....	56
<그림 4-7> 영국 Basingstoke 지역 .....	56
<그림 4-8> 스웨덴 스톡스시르코고텐 묘지 .....	57
<그림 4-9> 스웨덴 스톡홀름 .....	58
<그림 4-10> 독일 슈바이 게른 지역 수목장 .....	60
<그림 4-11> 독일 미셸스타드 지역 오펜발트 수목장 .....	60
<그림 4-12> 개장묘역 재활용 방안 .....	69
<그림 4-13> 묘지의 초과수요 관리방안 .....	72
<그림 4-14> 자연장의 장점 .....	73

<그림 4-15> 예산군추모공원에 적합한 수목장 .....	74
<그림 4-16> 예산군추모공원 관리운영 효율화 .....	75

# Chapter 1

## 계획의 개요

01 연구의 배경 및 목적

02 연구의 주요내용 및 체계

1





## 01

## 연구의 배경 및 목적

## 1. 연구 배경

- 우리나라의 매장위주 장사문화는 조선시대 이래로 유교와 풍수지리사상의 영향을 받아 우리의 전통 장사관행으로 고착화되었음
- 그러나 근래에 들어 이와 같은 전통적인 장사문화가 급격하게 변화하고 있음
  - 도시화, 핵가족화, 국제화 등 사회변화는 장사문화 전반에 직·간접적으로 영향을 미치고 있으며,
  - 저 출산으로 인해 조상의 묘를 돌보아야 할 후손의 감소는 장사관행을 전통적인 매장위주에서 화장위주로 급격하게 변화시키고 있음
- 아울러 과거 지역사회에서는 묘지가 주거지와 가까이 자리하고 있었으나, 산업화와 도시화가 진행되면서 묘지와 주거의 분리 현상이 심화되고 있음
  - 도시지역 개발과 함께 대부분의 묘지들이 이장되었고, 적절한 묘지의 부족에 대한 대안이 화장 문화를 가속화 시켰음
  - 2000년 33.7%에 불과했던 화장률은 2011년 처음으로 70%(보건복지부 추정치)을 넘어섰음
- 이와 같은 시대변화에 따라 다양한 형태의 추모공원들이 지속적으로 늘어나고 있음
  - 그러나 화장, 납골시설의 난립으로 인한 문제, 그로인한 납골시설의 공급과잉, 장사문화의 지나친 상업주의 등 매우 부정적이고 바람직하지 못한 현상들도 나타나고 있음
  - 또한 납골시설이 혐오시설로 인식되어 인접 주민들의 반대와 갈등의 문제도 발생

## 2. 연구 목적

- 따라서 지역주민들의 민원에 적절이 대처하고, 지역여건에 맞는 추모공원의 발전방안 모색이 필요한 시점이 되었음
- 장사문화의 트렌드 변화, 인구 고령화 등 예산 추모공원의 운영에 영향을 미치는 환경변화에 적극적으로 대응하고,
- 예산 추모공원이 직면한 현안 문제와 애로사항 해결을 위한 기초자료를 제공하는데 본 연구의 목적이 있음
- 아울러 지역민과의 상생방안을 제시하여 추모공원의 공익적 목적을 달성하고 자 함
- 이를 통해 장사문화의 트렌드를 올바르게 파악하고, 묘지수급 계획과 효율적인 운영방안을 제시하여 예산 추모공원이 타 추모공원과의 경쟁에서 유리한 고지를 점할 수 있음
- 특히 지역과의 상생방안을 제시함으로써 내실적인 운영과 더불어 지역과 협력하고, 지역에 기여하는 공익적 목적도 달성

## 02

## 연구의 주요내용 및 체계

## 1. 연구 범위

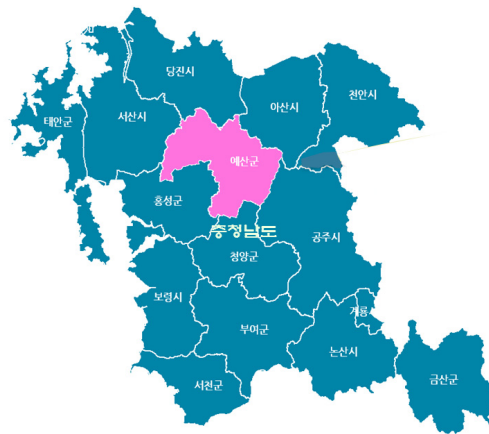
## 1) 시간적 범위

- 시간적 범위는 2015년부터 2019년까지 5년간을 범위로 설정함

## 2) 공간적 범위

- 공간적 범위는 예산군 지역

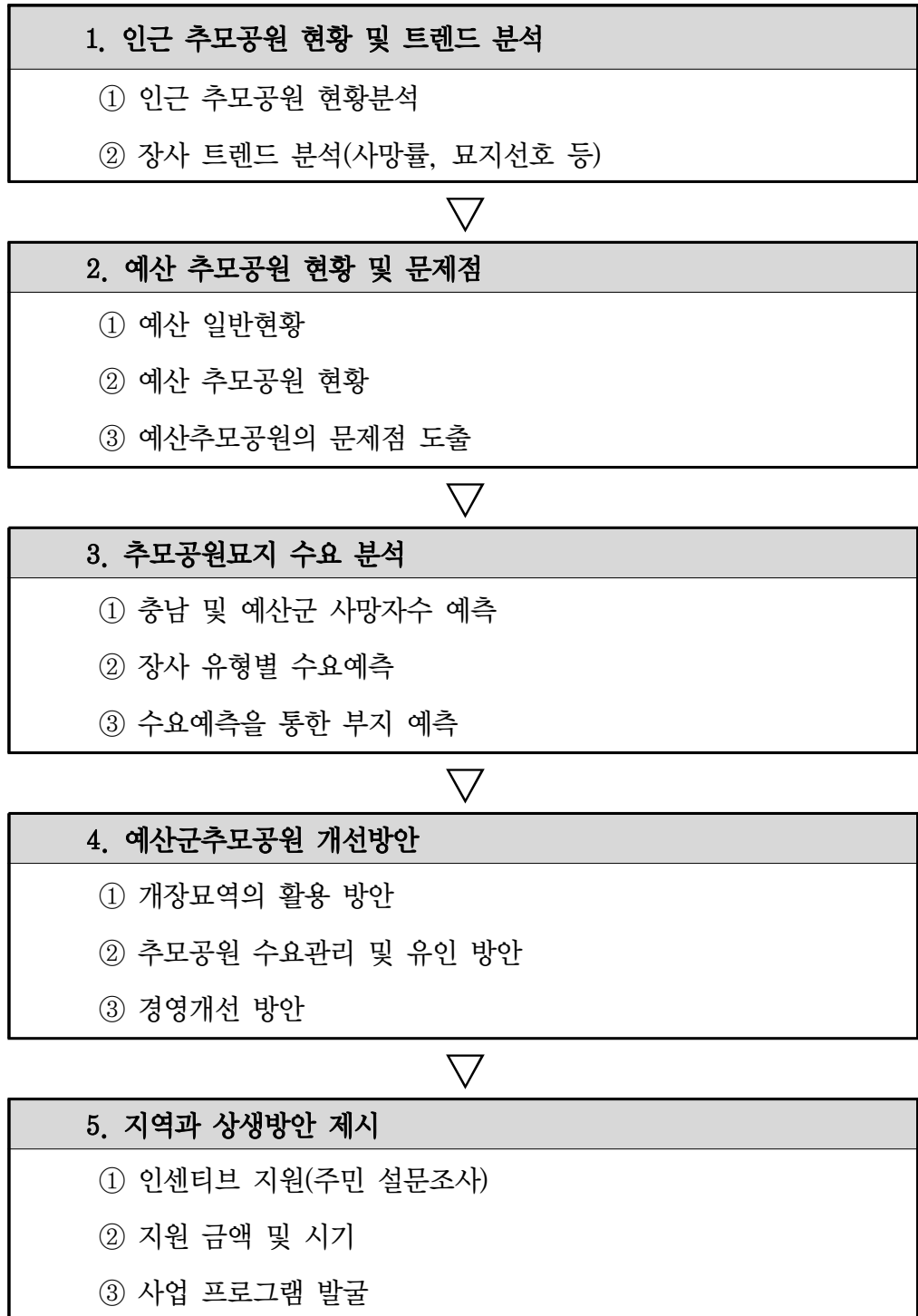
〈그림 1-1〉 계획의 공간적 범위



## 3) 내용적 범위

- 내용적 범위로는 다음과 같음
  - 추모공원 현황 및 문제점 진단
  - 장사 유형별 수요 분석 및 예측
  - 추모공원 개선방안 제시
  - 지역과 상생 방안 제시

〈그림 1-2〉 연구의 체계



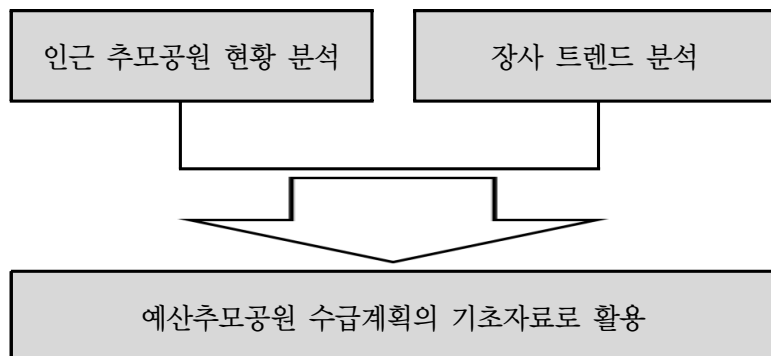


## 2. 연구 주요내용

### 1) 인근 추모공원 현황 및 트렌드 분석

- 예산군 추모공원의 묘지수급계획을 수립함에 있어 가장 중요한 것은 인근 추모공원의 시설과 향후 장사의 트렌드 변화임
  - 인근추모공원의 변화와 트렌드의 변화는 예산군 추모공원의 묘지수급에 많은 영향을 미칠 것임
- 본 연구에서는 인근 추모공원의 현황을 직접방문을 통해 살펴보고, 정부에서 제공하고 있는 통계자료를 활용하여 묘지트렌드를 분석
- 트렌드 변화를 올바르게 파악하지 못하고 미래 수요를 잘못 예측하여 묘지유형별 편차가 발생 한다면, 이는 시설확충계획의 실패로 돌아올 것임

〈그림 1-3〉 인근 추모공원 현황 및 트렌드 분석

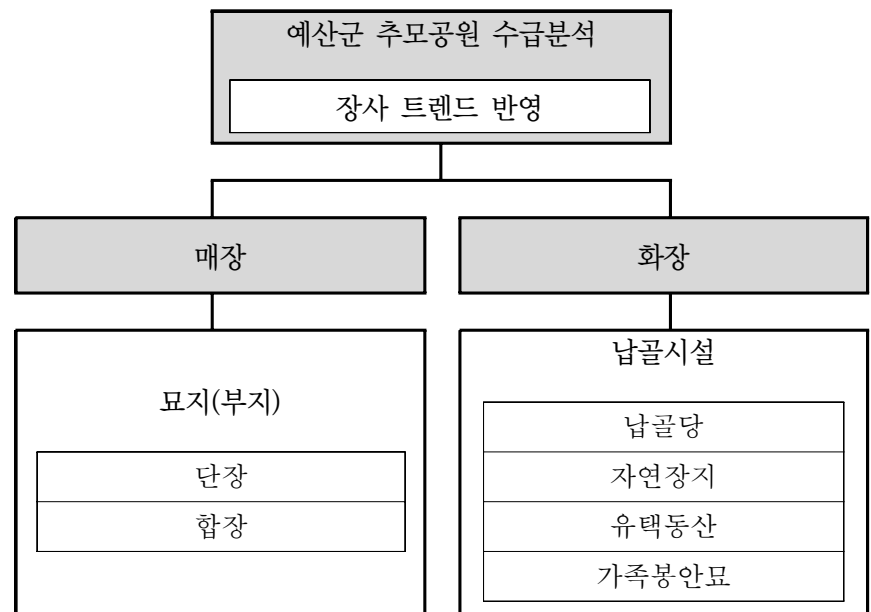


### 2) 예산군 추모공원 수요 분석

- 예산군 추모공원의 묘지수급계획의 계획연도는 2015년~2019년까지의 5년간으로 함
- 본 연구에서는 먼저 충남도 및 예산군의 장래인구와 사망자수를 예측하고, 이를 바탕으로 묘지의 수요를 파악

- 일반적으로 지역 내 장사관련 수요 변화는 지역의 사망자 수 변화와 궤를 같이 함(충남 장묘수급계획, 2006)
- 특히 본 연구에서는 묘지수요를 예측하고 이를 묘지유형별로 세분화 함

〈그림 1-4〉 예산군 추모공원 수급분석



### 3) 예산군 추모공원 애로사항

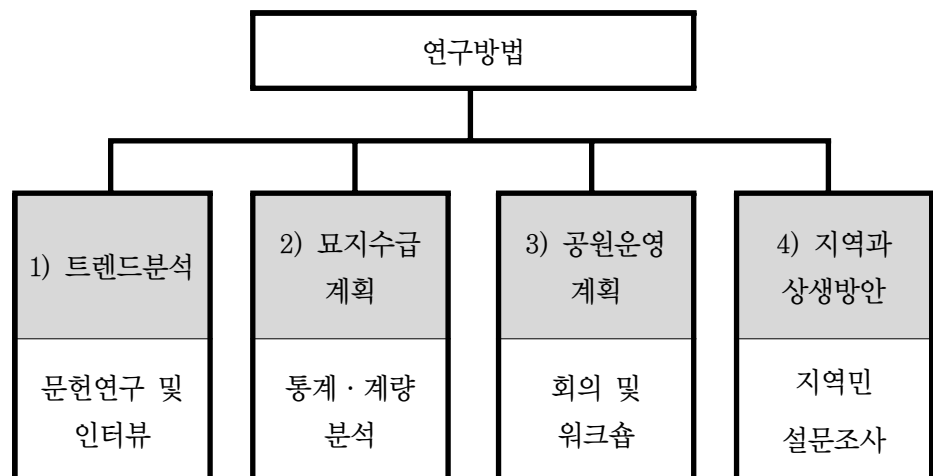
- 타부서에 비해 상대적으로 기피정도가 심한 장사시설관리 부서의 열악한 근무환경을 개선하고, 전담인력의 확충을 통해 장사시설관리 행정의 효율성을 제고
- 재계약 시점이 도래함에 따라 인력확충방안 모색
- 재계약 시점도래에 따른 개장묘역의 증가가 예상되며, 이의 재 활용 방안 마련이 필요

#### 4) 지역과 상생방안

- 장사시설과 관련하여 해당 지역민의 의견을 수렴
- 다양한 인센티브를 제공방법을 모색하여, 마을과 예산추모공원이 상생 발전할 수 있는 방안을 모색
  - 현재 평촌리에 제공하고 있는 인센티브 사업비 1억 원에 대한 운영방안 검토
- 예산추모공원 인식 및 인센티브 관련 설문조사
  - 시군운영 추모공원의 필요성
  - 예산군 추모공원에 대한 인식
  - 예산군 추모공원의 운영방향에 대한 의견
  - 예산군 추모공원과의 의사소통에 대한 의견
  - 예산군 추모공원의 보상액(인센티브)에 대한 의견
  - 예산군 추모공원 관리에 대한 의견

### 3. 연구 방법

〈그림 1-5〉 연구의 방법





# Chapter 2

## 지역 및 추모공원 현황

- 01 지역일반 현황
- 02 예산군추모공원시설 현황
- 03 장사관련 정책 제도 검토





## 01

## 예산군 지역일반 현황

## 1. 자연환경

## 1) 지리적 현황

- 예산군의 총면적은 2012년 기준 542.31km<sup>2</sup>이며, 행정구역은 2읍 10면으로 이루어졌음
- 예산군 동쪽으로는 공주시, 서쪽은 홍성군과 서산시, 남쪽은 청양군, 북쪽은 아산시와 당진시와 인접하고 있음

## 2) 지형 및 지세 현황

- 2013년 수립된 「예산군 환경보전종합계획」 자료에 의하면 예산군의 지형의 표고와 경사도는 예산군 내 표고는 50m 이하의 평탄지 및 구릉지가 전체면적의 46.9%(254.35km<sup>2</sup>)를 점유하고 있으며, 경사도는 5° 미만의 개발 잠재성이 높은 토지는 약 53.7%, 20° 이상의 개발 불가능 지역은 16.4%로 나타났음

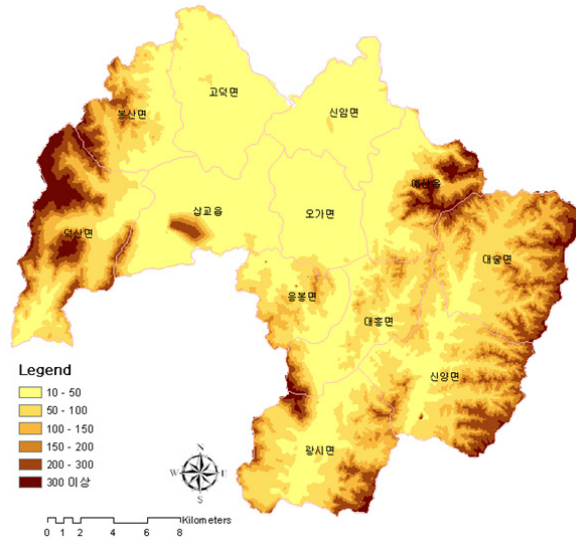
〈표 2-1〉 표고분석

(단위 : km<sup>2</sup>, %)

구 분	계	50m미만	50~100m	100~150m	150~200m	200~300m	300m 이상
면 적	542.23	254.35	122.93	68.30	42.36	38.27	16.02
구성비	100.0	46.9	22.7	12.6	7.8	7.0	3.0

출처 : 예산군 환경보전계획, 2013

〈그림 2-1〉 표고분석도



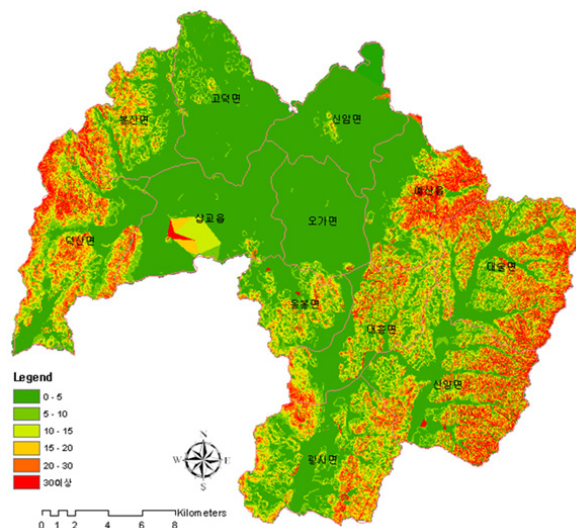
출처 : 예산군 환경보전계획, 2013

〈표 2-2〉 경사도 분석

구 분	계	0~5 °	5~10 °	10~15 °	15~20 °	20~30 °	30 °이상
면 적	542.23	291.12	56.50	55.66	49.83	65.86	23.26
구성비	100.0	53.7	10.4	40.3	9.2	12.1	4.3

출처 : 예산군 환경보전계획, 2013

〈그림 2-2〉 경사분석도



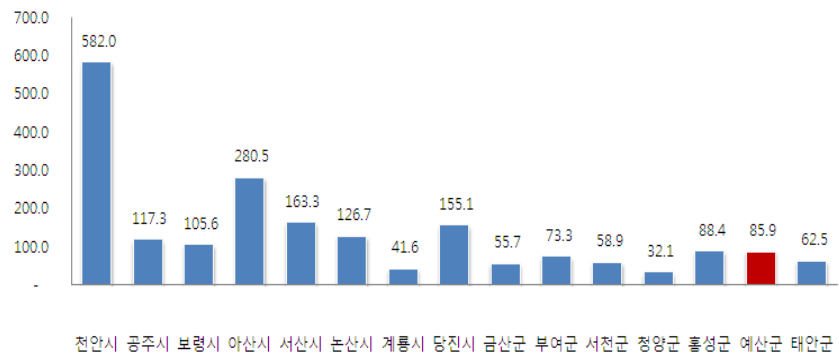
출처 : 예산군 환경보전계획, 2013

## 2. 인문경제환경

### 1) 인구 현황

- 예산군의 인구현황은 2011년 주민등록인구 통계 기준 87,861 명이며 충청남도에서 차지하는 인구비중은 4.1%임
  - 천안시가 28.7%로 가장 높게 나타났으며, 청양군이 1.6%로 가장 낮게 나타남

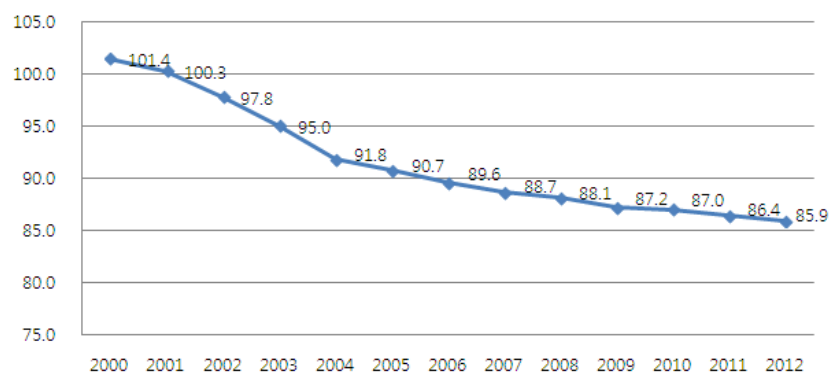
〈그림 2-3〉 예산군 인구 규모



자료: 통계청, 주민등록인구, 2011

- 예산군의 인구추세는 지속적인 감소 추이를 나타내고 있으며, 2000~2012 기간 연평균증가율은 -1.3% 분석되었음

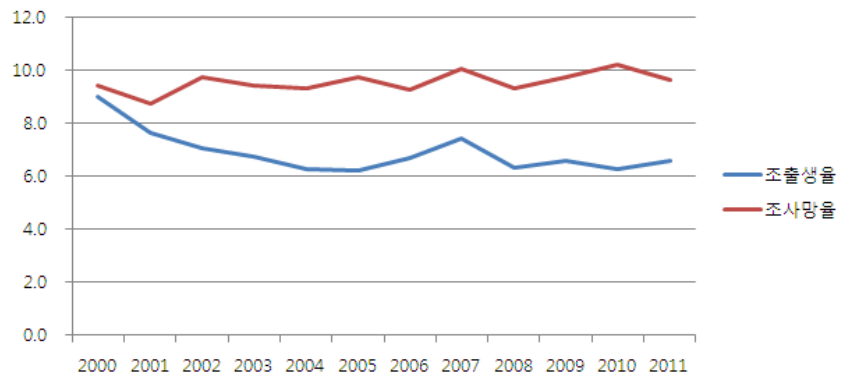
〈그림 2-4〉 예산군 인구추세



자료: 통계청, 주민등록인구, 해당년도

- 예산군의 인구가 감소하는 현상은 인구의 출생률과 사망률에 의한 자연적 증가분의 감소와 인구전출입에 따른 사회적 증가분의 변화에 의한 것으로 볼 수 있음
- 먼저 인구의 자연적 감소는 인구 1000명에 대한 출생수, 사망자수의 지표인 조출생률과 조사망률을 살펴보면 2000년 9.0%에서 2011년 6.6% 크게 감소하는 한편 조사망률은 9.4%에서 9.6% 증가로 인구의 자연적 감소가 진행되는 것으로 분석됨

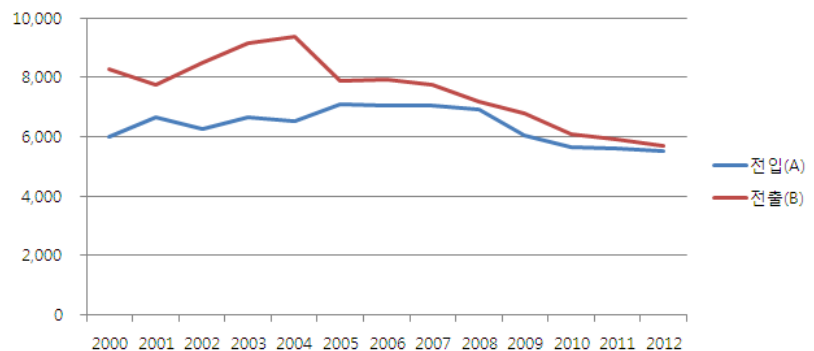
〈그림 2-5〉 예산군 조출생률과 조사망률



자료 : 통계청, 해당년도

- 또한, 예산군 인구이동은 살펴보면 전입과 전출의 차인 순이동이 2000년 -2,245, 2012년 -184명으로 나타났고 전반적으로 전출 인구가 높아 예산군 인구가 지역외부로 유출하고 있음

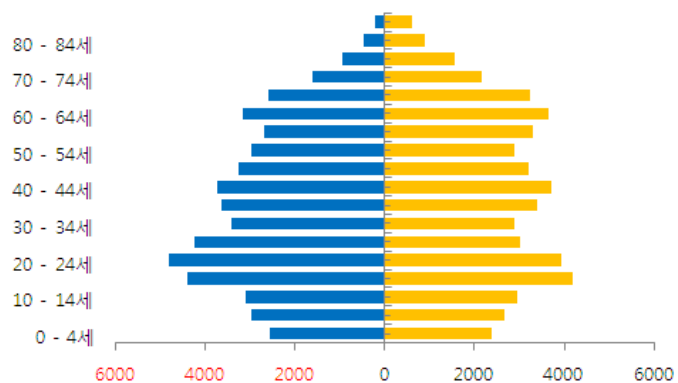
〈그림 2-6〉 예산군 인구이동



자료 : 통계청, 해당년도

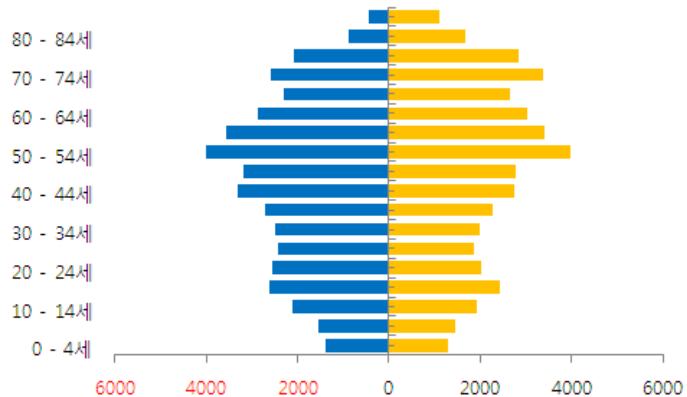
- 그러나 순이동(전입-전출) 인구 추이는 감소하는 것으로 나타나 인구유출 규모는 줄어들고 있음
- 따라서 예산군 인구감소의 원인은 인구이동에 따른 사회적 증가 보다 인구의 자연적 감소 경향에 따른 것으로 볼 수 있음
- 예산군의 인구변화를 연령별로 살펴보면, [그림 2-7], [그림 2-8]과 같이 0~14세 유소년 층의 인구는 점진적으로 감소현상을 보이고, 65세 이상 노인층 인구는 점차 증가하고 있음
  - 노년층 인구비율은 2000년 14.1%에서 2012년 23.3%로 상승, 고령 사회에 진입했음을 알 수 있음

〈그림 2-7〉 2000년 예산군 연령별 인구구조



자료 : 통계청, 2000

〈그림 2-8〉 2012년 예산군 연령별 인구구조

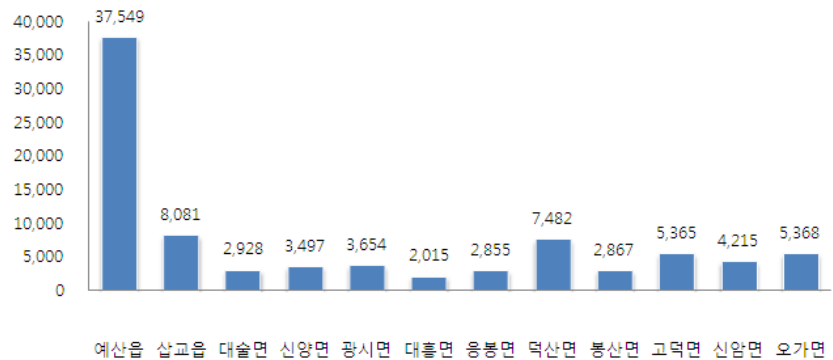


자료 : 통계청, 2012



- 예산군 읍면동 인구현황은 예산읍 37,549명, 삽교읍 8,081명, 덕산면 7,482명 순으로 분포하고 있으며, 예산읍이 예산군 인구의 43.7%를 차지하고 있음
- 예산군 추모공원 시설이 입지한 응봉면의 인구는 2,855명으로 3.3% 임

〈그림 2-9〉 예산군 읍면동 인구



자료 : 예산군통계연보, 2012

## 2) 경제 현황

- 예산군 사업체 및 종사자수는 각각 5,898개소, 24,707명이며, 이중 사업체는 도매 및 소매업이 26.0%로 가장 높게 차지하고 있음
- 도매 및 소매업과 숙박 및 음식점업이 전체 사업체 중에서 47.9%를 차지함
- 종사자수는 제조업이 21.2% 차지하는 것으로 분석되었으며, 도매 및 소매업은 13.2%로 나타남
- 도매 및 소매업, 숙박 및 음식점, 제조업이 지역경제의 중심기능을 수행하고 있음

〈표 2-3〉 예산군 사업체수 및 종사자수 현황

구분	사업체수		종사자수	
	개	구성비 (%)	명	구성비 (%)
농업, 임업 및 어업	24	0.4	218	0.9
광업	1	0.0	7	0.0
제조업	483	8.2	5,248	21.2
전기, 가스, 증기 및 수도사업	4	0.1	83	0.3
하수 · 폐기물 처리, 환경복원업	18	0.3	191	0.8
건설업	219	3.7	1,679	6.8
도매 및 소매업	1,536	26.0	3,253	13.2
운수업	586	9.9	1,563	6.3
숙박 및 음식점업	1,291	21.9	2,924	11.8
출판, 영상, 방송통신정보서비스업	19	0.3	168	0.7
금융 및 보험업	78	1.3	997	4.0
부동산업 및 임대업	140	2.4	380	1.5
전문, 과학 및 기술 서비스업	76	1.3	242	1.0
사업시설관리 및 사업 서비스업	37	0.6	277	1.1
공공행정, 국방 및 사회 행정	46	0.8	2,147	8.7
교육 서비스업	238	4.0	1,811	7.3
보건업 및 사회복지 서비스업	167	2.8	1,581	6.4
예술, 스포츠 및 여가서비스업	163	2.8	290	1.2
협회 및 단체, 수리 및 서비스업	772	13.1	1,648	6.7
전산업	5,898	100	24,707	100

자료 : 통계청, 경제총조사, 2010

# 02

## 예산군추모공원 시설 현황

### 1. 시설 개요

- 2013년 기준 묘지·가족봉안묘 경우 총 7,760기수가 준공되어 있으며, 이중 5,012기수가 계약되어 65%의 이용률을 나타내고 있음
- 봉안당의 경우 총 7,882기수가 준공되어 있으며, 이중 6,960기수가 계약되어 88%의 이용률을 나타내고 있어 묘지보다 높은 이용률을 보이고 있음

〈표 2-4〉 묘지·가족봉안묘 및 추모의집(봉안당) 현황

	묘지·가족봉안묘	추모의집(봉안당)
시설기수(A)	7,760	7,882
계약기수(B)	5,012	6,960
비율(B/A)	65%	88%

자료 : 예산군추모공원시설사업소자료, 2013

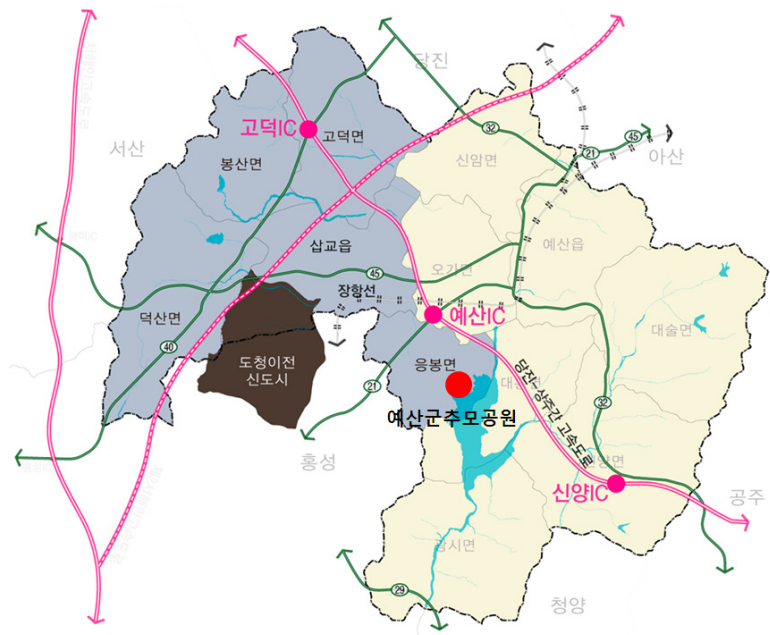
〈그림 2-10〉 예산군추모공원 전경 사진



## 2. 시설 위치

- 예산군추모공원시설 주위에 예산IC가 위치하고 있으며, 주변 교통망을 보면 예산읍을 중심으로 아산, 당진, 홍성, 공주 등 네 갈래의 교통로가 이곳으로부터 펼쳐져 있어 충남 북서부 지역 도로교통의 중심적, 분기점 역할을 하고 있는 지역에 근접해 있음
- 예산군은 당진-대전간 고속도로가 군내를 통과하고 있으며, 국도 21호선, 국도 29호선, 국도 32호선, 국도 40호선, 국도 45호선까지 총 5개의 국도노선이 통과하고 있음

〈그림 2-11〉 예산군 추모공원 시설 위치



## 3. 장사유형 현황

### 1) 유형별 현황

- 묘지·가족납골묘의 묘지형태는 단장묘, 합장묘, 가족봉안묘로 구분되며, 유형별 구성비를 살펴보면 단장묘, 합장묘, 가족봉

안묘가 각각 24%, 71%, 5%로 합장묘가 높게 차지하고 있음

〈표 2-5〉 유형별 구성비 현황

구분	개소	구성비
단장묘	1,860	24%
합장묘	5,560	71%
가족봉안묘	360	5%
합계	7,760	100%

자료 : 예산군추모공원시설사업소자료, 2013

- 2013년 기준 총 5,057개소 계약 중 단장묘가 20개, 합장묘가 25개로 45개의 묘지가 개장되어 있는 상태로 존치되고 있으며, 개장묘지를 제외하면 5,012 개소가 사용 중에 있음

〈표 2-6〉 유형별 개장묘 현황

구분	사용계약	개장묘	(사용계약-개장묘)
단장묘	1,446	-20	1,426
합장묘	3,284	-25	3,259
가족봉안묘	327	-	327
합계	5,057	-45	5,012

자료 : 예산군추모공원시설사업소자료, 2013

- 묘지·가족봉안묘의 전체분양률은 65%이며, 합장묘의 분양률이 다른 묘지형태에 비해 저조한 상황임
- 묘지·가족봉안묘 유형별 분양률은 가족봉안묘(91%), 단장묘(78%), 합장묘(59%)순 으로 나타남

〈표 2-7〉 유형별 분양 현황

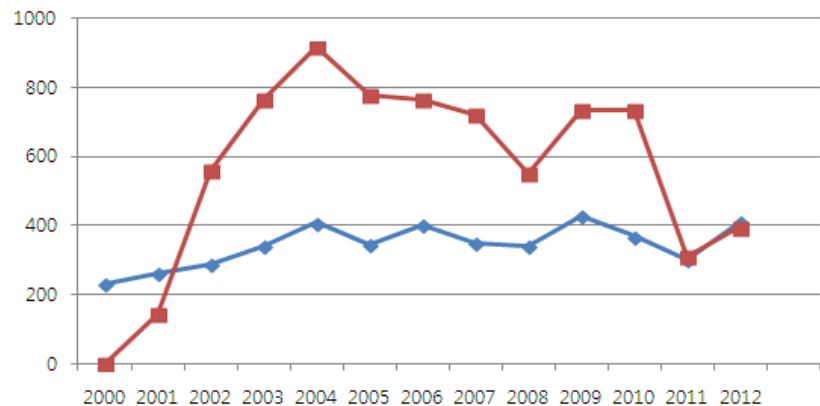
구분	준공기수(a)	사용묘지(b)	이용률(b/a)
단장묘	1,860	1,426	78%
합장묘	5,560	3,259	59%
가족봉안묘	360	327	91%
합계	7,760	5,012	65%

자료 : 예산군추모공원시설사업소 자료, 2013

## 2) 분양 추이

- 예산군 추모공원 묘지 및 납골당 분양 비중은 2013년 기준 묘지가 41.9%, 납골당이 58.1%로 납골당의 분양 비중이 높게 나타남

〈그림 2-12〉 예산군 추모공원 묘지 및 봉안당 분양 추이



자료 : 예산군추모공원시설사업소 자료, 2013

주 : 묘지(파란색), 봉안당(빨간색)

- 유형별 추이를 살펴보면 '00~12년 기간 동안 묘지·가족납골묘의 연평균 증가율은 4.96%로 나타났으며, 납골당의 연평균 증가율은 8.84%로 나타나 납골당의 증가추이가 높은 것으로 나타남
- 납골당의 경우 2004년을 기점으로 분양개소 추이가 감소하고 있는 반면, 묘지·가족납골묘 분양개소 추이는 소폭 증감을 반복하는 양상을 나타내고 있음
- 이와 같은 현상은 사망자의 증가추이가 지속적인 것을 감안해 볼 때 추모공원 시설 이용자중 묘지 및 가족납골묘의 경우 묘지 선호도의 변화가 크지 않은 반면, 납골당의 경우 시설의 이용가격과 시설 형태 등에 따라 선호도가 민감한 것을 알 수 있음



### 3) 예산군 내외 지역 분양 현황

- 추모공원 시설 이용자를 예산군 내외 지역으로 살펴보면 예산군 내 이용자가 69.5%, 예산군 외 지역 이용자가 30.5%를 차지하는 것으로 나타남
  - 가족봉안묘 자료의 경우 지역별 구분이 되어 있지 않음

〈표 2-8〉 예산군 내외 지역 분양 현황

(단위 ; 개소, %)

	예산군 내	예산군 내 비중	예산군 외	예산군 외 비중	합계
단장	1,020	67.5%	490	32.5%	1,510
합장	2,541	70.4%	1,070	29.6%	3,611
소계	3,561	69.5%	1,560	30.5%	5,121

자료 : 예산군추모공원시설사업소 자료, 2013

## 4. 시설 인력조직현황

- 업무는 행정 2명, 시설관리를 위한 기능직 3명을 포함 총 5명이 근무하고 있으며, 순환보직으로 평균 1년~2년 주기로 순환되고 있음

〈표 2-9〉 예산군추모공원시설 조직 및 업무 현황

부서	담당 업무
소장 (1명)	○ 추모공원 관리 및 운영
행정 (1명)	○ 추모공원 일반사무 ○ 추모공원 예산·회계 ○ 추모공원 재산 및 물품관리 ○ 석물공급업체·매장대행자와의 계약 관계 ○ 추모공원 묘지사용계약 및 자료 관리 ○ 묘지계약금 일일정산 및 금고 불입
시설관리 (3명)	○ 계약 묘역단지 관리 ○ 추모공원 시설물 관리 및 환경정비 ○ 재계약 업무

자료 : 예산군추모공원시설사업소 자료, 2013

- 행정 업무는 주로 계약과 민원처리가 업무였으나 계약이 만료된 묘지, 봉안시설의 재계약 업무가 추가로 발생되고 있음
  - 2013년 101건의 재계약건수가 발생될 예정이며, 향후 지속적 재계약 업무 빈도수가 높을 것으로 예상됨
  - 또한 재계약이 성사 되지 않을 경우 묘지에 대한 후속조치 업무 등이 가중될 우려가 있으므로 인력지원에 대한 검토가 필요한 상황

# 03

## 장사관련 제도 및 정책동향

### 1. 법제도 현황

#### 1) 「장사 등에 관한 법률」

- 장사(葬事)의 방법과 장사시설의 설치·조성 및 관리 등에 관한 사항을 정하는 「장사 등에 관한 법률」에 의하면 매장, 화장, 자연장, 봉안은 다음과 같이 정의됨
  - 매장이란 시체나 유골을 땅에 묻어 장사(葬事)하는 것을 말함
  - 화장이란 시체나 유골을 불에 태워 장사하는 것을 말함
  - 자연장(自然葬)이란 화장한 유골의 골분(骨粉)을 수목·화초·잔디 등의 밑이나 주변에 묻어 장사하는 것을 말함
  - 봉안이란 유골을 봉안시설에 안치하는 것을 말함
- 동법 제5조에 의하면 묘지·화장시설·봉안시설 및 자연장지의 수급에 관한 국가종합계획을 5년마다 수립하여야 하며, 시장·군수·구청장은 국가종합계획에 따라 관할 구역 안의 묘지·화장시설·봉안시설 및 자연장지의 수급(需給)에 관한 중·장기계획을 수립하여야 함
- 또한, 동법 제13조에 의하면 공설묘지 조성 기준에 관한 필요한 사항을 정하고 있으며, 공설묘지·공설화장시설·공설봉안시설의 설치기준과 수목장림 등 자연장 조성 기준 등의 내용이 「장사 등에 관한 법률 시행령」으로 정하고 있음
- 동법 제18조에서는 공설묘지, 가족묘지, 종중·문중묘지 또는 법인묘지의 점유면적을 제한, 분묘의 설치기간은 합장일로부터

기본 15년, 3회연장(최장 60년) 하고 있음

- 봉안묘는 안치기한에 대한 법적제한 없음
- 공설묘지, 가족묘지, 종중·문중묘지 또는 법인묘지 안의 분묘 1기 점유 면적은 10㎡, 합장하는 경우에는 15㎡ 미만 임
- 개인묘지는 30제곱미터미만, 봉안묘의 1기당 면적은 2제곱미터 미만

## ■ 자연장

- 자연장은 용어자체에서 자연으로 돌아간다는 의미를 내포하고 있음. 또한 자연장은 고인의 화장한 유골을 자연으로 되돌려 보내는 과정에서 매장, 봉안과는 달리 흔적을 남기지 않고 자연으로 돌아갈 수 있어 환경 친화적 장법으로 인식될 수 있음
- 즉, 자연장이란 글자 그대로 화장한 유골의 골분을 땅에 묻거나 일정한 숲이나 산림시설에 묻음으로써 골분이 자연과 동화되고, 자연을 통해 생명을 이어가도록 하는 장법이라고 정의를 내릴 수 있음
- 자연장은 장사문제의 여러 가지 난제들을 최소화하면서도 자연회귀의 의미를 순수하게 느낄 수 있는 대표적인 장법이라고 말할 수 있음(이필도, 2008 재인용)
- 자연장의 방법
  - ① 지면으로부터 30cm이상 깊이에 화장한 유골의 골분을 묻되, 용기를 사용하지 않은 경우에는 흙과 섞어서 묻어야 함
  - ② 화장한 유골의 골분, 흙, 용기 외의 유품 등을 함께 묻어서는 아니 됨
  - ③ 용기를 사용할 경우에는 「자원의 절약과 재활용촉진에관한법률」 제2조제11호에 따른 생분해성수지제품이나 전분 등 천연소재로서 생화학적으로 분해가 가능한 것을 사용해야 함
  - ④ 용기의 크기는 가로, 세로, 높이가 각각 30cm 이하여야 함

## ■ 수목장

- 수목장은 수목을 이용하여 화장한 유골을 수목 주위에 묻는 경우를 의미하는 것으로 해석할 수 있으며, 법률상 자연장의 일부에 속한다고 할 수 있음
- 그러나 일반적으로 사용하는 수목장은 장법의 개념보다는 장소의 개념으로 수목장 조성계획은 크게 두 가지로 구분하고 논의되어 왔음
- 첫째, 기존 산골형태의 일종으로 나무 밑에 유골을 묻는 수목장과 둘째, 자연 상태의 대단위 숲을 그대로 이용하는 수목장림 형태가 제시되고 있음
- 스위스에서 최초로 시작되어 독일에서 확산되고 있는 수목장림은 기존 산림내 지정된 수목의 뿌리 주위에 화장한 유골을 묻어 주는 방법으로 시설물, 형질변경 등이 없는 자연 그대로의 숲을 의미하고 있음
- 한편 수목장은 자연회귀 정신이 철학적배경이 된다고 할 수 있으며, 이 경우 자연은 공간적 관점에서의 접근방법이라고 말할 수 있으며, 동시에 회귀를 시간적 관점에서의 접근방법으로 비교해서 설명할 수 있음
- “수목장림 “은 「산림자원의 조성 및 관리에 관한 법률」에 따른 산림에 조성하는 자연장지의 한 형태로 정의 하고 있음

## 2. 정부정책 동향

### 1) 「전국장사시설 적정 수급을 위한 5개년계획(’13~’17년)

- 2012년 국가에서 전국 장사시설 적정 수급을 위한 5개년(’13~’17년)계획을 발표
- 장사시설 확충 기본방향은 다음과 같으며, 세부적인 사항을 살펴보면 다음과 같음



- 화장시설은 지역적 접근성이 확보되는 수준까지 확충
- 봉안당은 민간공급이 없거나 부족한 지역에 우선 설치
- 자연장지는 묘지 및 봉안당 수요를 흡수 할 수 있도록 지속 확충
- 공설묘지는 신규 설치는 제한하고, 자연장지화 추진

### ■ 화장시설 확충 방향

- 화장시설의 접근성 문제가 해소될 수 있도록 화장시설을 확충하고, 화장시설 설치시 주민 참여 절차적 근거 마련함
  - 주변에 화장시설이 없는 시·군을 중심으로 확충하되, 지리적·생활권 역이 인접한 지자체간 공동화장시설 설치 유도
  - ' 17년까지 화장로 68로 증설하고, 노후화되고 오염방지시설이 미비한 화장시설의 단계적 재건축 및 설비보완 추진
  - 화장시설 입지선정 과정에서 주민이 참여할 수 있도록 협의절차 및 운영에 관한 절차적 근거 마련

### ■ 봉안시설 확충 방향

- 공설 봉안시설은 민간공급이 없거나, 부족한 지역에 우선 설치하여 이용자의 비용부담을 완화
  - ' 17년까지 239천구를 안치할 수 있는 시설을 확충하되, 공설 봉안시설이 없는 시·군을 중심으로 확충

### ■ 자연장지 확충 방향

- 자연장 활성화를 위하여 공설 자연장지를 지속 확충하고, 자연장지 조성을 위한 규제 완화 추진
  - ' 17년까지 167천구를 안치할 수 있는 시설을 확충하되, 공설 자연장지가 없는 시·군을 중심으로 확충
  - 2012년 종중·문중 자연장지 조성을 신고제로 완화하였으며, 현행법인 10만㎡ 이상 에서 5만㎡ 이상, 문화재보호구역 5천㎡ 미만 → 3만㎡ 미만 등 자연장지 조성 면적에 대한 규제 등을 완화

- 건축물·공작물이 없는 자연장지(개인 및 가족)의 경우 주거·상업·공업지역에 설치 가능토록 추진

## ■ 묘지 감축 방향

- 공설묘지는 원칙적으로 신규설치를 제한하고, 기존묘지의 재개발을 통해 자연장지 설치 및 공원화 유도
  - 기존 공설묘지 재개발을 통해 자연장지를 조성할 경우 재개발 비용 국고 지원 검토

# Chapter 3

## 예산군추모공원수요분석

01 충남 및 예산군 사망자수 예측

02 장사 유형별 수요예측

03 예산군추모공원 부지계획

# 3



## 01

## 충남 및 예산군 사망자수 예측

1. 충남·예산군  
인구 추정

## 1) 인구추정방법

- 예산군 추모공원에 대한 수요의 예측을 위해서는 예산군을 중심으로 하는 인구의 예측이 선행되어야 함
- 인구에 대한 장래 추계는 보편적으로 경향-외삽법(trend-extrapolation methods), 구조방정식 접근법(structural equation approach), 그리고 코호트-조성법(cohort-component methods) 등이 이용됨
  - 경향-외삽법은 연령대별 출생, 사망, 인구이동에 대한 고려가 없이 인구변화의 추세를 바탕으로 장래의 인구를 예측하는 기법
  - 구조방정식 접근법은 특정 인구집단의 인구학적 특성과 사회경제적 특성 간의 관계에 기초하여 구조방정식을 이용한 회귀분석을 통해 인구를 예측하며, 이는 주로 도시계획이나 정책의 도입으로 인한 지역 간 인구변화의 예측에 적용
  - 코호트-조성법은 연령대별 인구변화 요인, 즉 출생, 사망, 인구이동이 지속된다는 가정을 전제로 장래의 인구를 예측하며, 이의 적용을 위해서는 연령대별 출생, 사망, 인구이동에 관한 자료가 필요
- 본 연구에서는 Hamilton and Perry(1962)와 Smith et al.(2001)에 의한 방법을 이용
  - 이 방법은 일반적인 코호트-조성법과 마찬가지로 연령대별 생존율을 이용하여 이들의 장래 변화를 추정하나 실제 출생이나 사망 혹은 지역 간 이동에 관한 자료를 이용하는 대신 기준 시점 이전부터 기



준 시점까지의 연령대별 인구구조의 변화를 바탕으로 생존율을 계산하기 때문에 두 시점의 연령대별 인구수만을 가지고 장래 인구를 추계할 수 있다는 장점이 있음

- 연령대별 인구변화 비율(cohort change ratio)

$${}_nCCR_x = \frac{{}_nP_{x+y,l}}{{}_nP_{x,b}}$$

여기서,  ${}_nP_{x+y,l}$  : 가장 최근의 인구조사(l)에 집계된

(x + y)세부터 (x + y + n)세까지의 인구수

${}_nP_{x,b}$  : 바로 이전 시기의 인구조사(b)로부터

집계된 x세에서 (x + n)세의 인구수

y : 두 인구조사 간의 연도 차이

- 장래의 인구에 대한 예측

$${}_nP_{x+z,t} = {}_nCCR_z \times {}_nP_{z,l}$$

여기서, z : l과 t사이의 기간

- 성별 0세에서 4세까지의 연령대 인구수(Smith et al., 2001)

$${}_5FP_{0,t} = \frac{{}_5FP_{0,l}}{{}_{49}FP_{15,l}} \times {}_{49}FP_{15,t}$$

$${}_5MP_{0,t} = \frac{{}_5MP_{0,l}}{{}_{49}FP_{15,l}} \times {}_{49}FP_{15,t}$$

여기서, FP : 여성 인구수

MP : 남성 인구수

## 2) 인구추정결과

- 예산군 인구추정결과에 의하면, 2020년에 전체 인구는 67,811명으로 2010년의 77,830명에 비해 12.87%만큼 감소하며 이러한 감소 추세는 지속될 것으로 예측됨

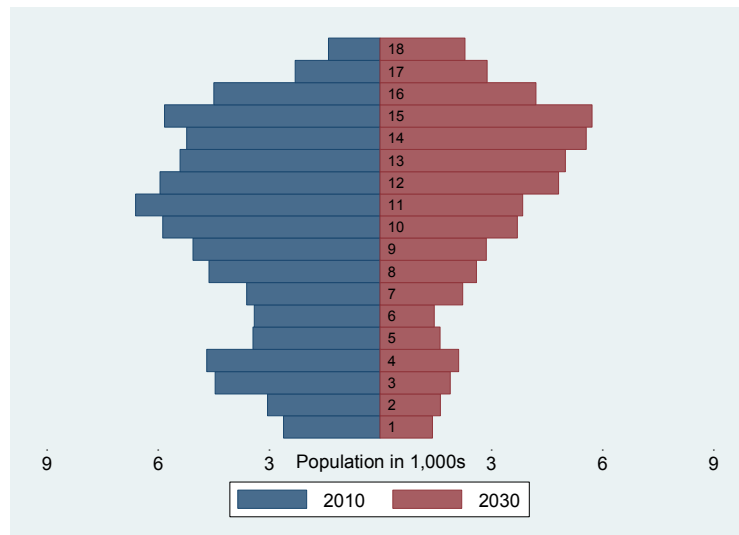
- 전체 인구에서 65세 이상의 인구가 차지하는 비율로 정의되는 고령화율을 연도별로 살펴보면, 2010년에 24.67%에서 2020년에 30.14%, 2025년에 33.97%, 2030년에 36.97%에 이를 것으로 예측됨
- 65세 이상 인구는 2010년의 19,200명에서 2020년에 20,437명, 2025년에 21,057명, 2030년에 20,736명으로 2만 명을 상회할 것으로 예측됨

〈표 3-1〉 예산군 연도별 인구추정결과

(단위 : 명)

연령대	2005	2010	2015	2020	2025	2030
0~4세	3,028	2,603	2,286	1,938	1,640	1,419
5~9세	4,541	3,036	2,610	2,292	1,943	1,644
10~14세	4,910	4,448	2,973	2,556	2,245	1,903
15~19세	5,076	4,678	4,240	2,833	2,436	2,139
20~24세	4,422	3,433	3,152	2,844	1,905	1,638
25~29세	3,542	3,387	2,648	2,439	2,208	1,476
30~34세	4,386	3,592	3,429	2,686	2,476	2,245
35~39세	4,959	4,616	3,781	3,612	2,828	2,605
40~44세	5,817	5,049	4,700	3,852	3,683	2,880
45~49세	6,627	5,866	5,088	4,736	3,880	3,707
50~54세	5,779	6,592	5,835	5,061	4,711	3,859
55~59세	5,595	5,937	6,772	5,994	5,196	4,837
60~64세	5,407	5,393	5,726	6,531	5,779	5,004
65~69세	6,388	5,217	5,199	5,522	6,299	5,572
70~74세	5,326	5,819	4,752	4,729	5,026	5,732
75~79세	3,105	4,485	4,899	4,001	3,971	4,224
80~84세	1,748	2,287	3,294	3,597	2,938	2,903
85세이상	967	1,392	1,807	2,588	2,823	2,305
전체	81,623	77,830	73,191	67,811	61,987	56,092

〈그림 3-1〉 예산군 인구구성변화 예측결과



〈표 3-2〉 예산군 성별 인구예측결과

(단위 : 명)

연령대	남성			여성		
	2015	2020	2025	2015	2020	2025
0~4세	1,198	1,015	859	1,088	922	781
5~9세	1,355	1,190	1,008	1,255	1,102	934
10~14세	1,525	1,312	1,152	1,448	1,244	1,093
15~19세	2,103	1,429	1,229	2,138	1,404	1,207
20~24세	1,829	1,606	1,091	1,323	1,239	814
25~29세	1,428	1,281	1,125	1,220	1,157	1,084
30~34세	1,906	1,406	1,261	1,523	1,281	1,215
35~39세	2,022	2,033	1,499	1,759	1,580	1,328
40~44세	2,503	2,091	2,102	2,197	1,761	1,581
45~49세	2,659	2,487	2,077	2,429	2,249	1,802
50~54세	2,907	2,642	2,472	2,928	2,418	2,239
55~59세	3,301	2,961	2,692	3,471	3,032	2,505
60~64세	2,711	3,101	2,782	3,015	3,431	2,997
65~69세	2,496	2,582	2,953	2,703	2,941	3,346
70~74세	2,074	2,216	2,292	2,679	2,514	2,734
75~79세	2,038	1,666	1,780	2,861	2,335	2,191
80~84세	1,252	1,376	1,125	2,043	2,221	1,813
85세이상	521	790	868	1,287	1,798	1,955
전체	35,826	33,183	30,368	37,368	34,629	31,617

- 성별로는 2020년에 남성이 33,183명, 여성이 34,629명에 이를 것으로 예측되며, 65세 이상 고령자의 수는 남성이 8,629명, 여성이 11,809명으로 예측됨
- 총남의 인구는 2010년 191.9만 명에서 2015년 203.1만 명, 2020년 212.7만 명, 2025년 220.8만 명, 2030년 228.3만 명에 이를 것으로 예측됨
  - 고령화율은 2010년 15.48%에서 2020년에 17.21%, 2025년에 19.07%, 2030년에 21.02%로 지속적으로 상승할 것으로 예측됨
  - 65세 이상 인구는 2010년의 297,228명에서 2020년에 366,157명, 2025년에 421,081명, 2030년에 479,862명으로 크게 상승할 것이 예측됨

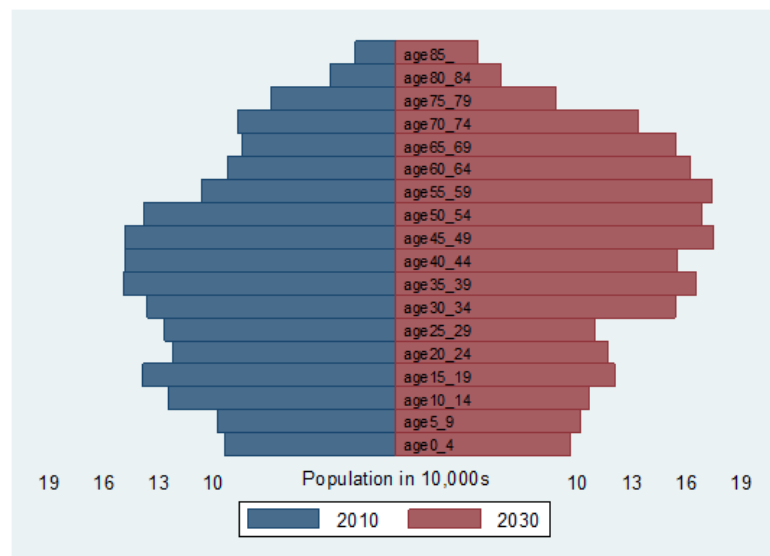
〈표 3-3〉 충남 인구예측결과

(단위 : 명)

연령대	2005	2010	2015	2020	2025	2030
0~4세	91,843	93,737	96,704	96,420	95,607	96,003
5~9세	120,210	97,470	99,480	102,629	102,327	101,464
10~14세	122,816	124,670	101,086	103,171	106,437	106,124
15~19세	121,982	138,625	140,736	114,115	116,473	120,160
20~24세	132,320	122,512	139,299	141,355	114,611	116,963
25~29세	120,079	126,993	117,505	133,646	135,583	109,927
30~34세	136,928	136,209	143,985	133,377	151,617	153,888
35~39세	139,032	149,256	148,487	156,973	145,388	165,281
40~44세	142,602	148,446	159,368	158,606	167,708	155,248
45~49세	135,174	148,242	154,321	165,676	164,901	174,373
50~54세	103,598	138,053	151,364	157,558	169,147	168,298
55~59세	91,839	106,366	141,708	155,320	161,659	173,541
60~64세	84,953	92,124	106,711	142,138	155,744	162,085
65~69세	90,960	84,267	91,241	105,710	140,761	154,168
70~74세	77,373	86,538	80,127	86,594	100,352	133,575
75~79세	46,539	68,299	76,358	70,638	76,102	88,229
80~84세	26,234	36,006	52,703	58,884	54,394	58,306
85세이상	14,546	22,118	30,425	44,331	49,472	45,584
전체	1,799,028	1,919,931	2,031,608	2,127,141	2,208,283	2,283,217

주 : 연기군은 분석에서 제외됨

〈그림 3-2〉 충남 인구구성변화 예측결과



〈표 3-4〉 충남 성별 인구예측결과

(단위 : 명)

연령대	남성			여성		
	2015	2020	2025	2015	2020	2025
0~4세	49,830	49,684	49,265	46,874	46,737	46,343
5~9세	51,312	52,936	52,781	48,168	49,693	49,547
10~14세	52,339	53,184	54,868	48,747	49,987	51,569
15~19세	72,379	58,591	59,536	68,357	55,525	56,937
20~24세	74,783	74,806	60,555	64,515	66,549	54,056
25~29세	63,130	72,940	72,963	54,375	60,706	62,620
30~34세	77,662	69,562	80,372	66,323	63,815	71,245
35~39세	79,286	84,966	76,104	69,201	72,006	69,284
40~44세	84,268	85,869	92,021	75,100	72,738	75,687
45~49세	81,723	87,929	89,599	72,597	77,748	75,302
50~54세	78,709	82,372	88,627	72,655	75,186	80,520
55~59세	71,107	79,288	82,978	70,601	76,032	78,681
60~64세	51,972	70,103	78,168	54,739	72,034	77,576
65~69세	43,665	50,160	67,660	47,576	55,549	73,101
70~74세	34,685	40,091	46,054	45,442	46,504	54,297
75~79세	30,465	28,784	33,270	45,893	41,854	42,831
80~84세	18,688	21,098	19,934	34,015	37,786	34,460
85세이상	8,228	12,565	14,186	22,197	31,766	35,287
전체	1,024,231	1,074,928	1,118,941	1,007,375	1,052,215	1,089,343

- 성별로는 남성에 비해 여성의 인구가 보다 클 것으로 예상되나 65세 이상 고령자의 수에서는 오히려 여성의 경우가 클 것으로 예측됨

## 2. 충남 예산군 사망자수

### 1) 연령대별 사망률

- 충남의 연령대별 사망률은 전체를 대상으로 60대 후반이 5.67%, 70대 전반이 8.98%, 70대 후반이 15.14% 등 고령으로 갈수록 급격히 높아짐

- 성별로는 유아기를 제외하고 전반적으로 남성의 사망률이 여성에 비해 높음

〈표 3-5〉 충남의 연령대별 사망률

연령대	전체	남성	여성
0세	0.00309	0.00427	0.00183
1~4세	0.00085	0.00073	0.00098
5~9세	0.00069	0.00039	0.00102
10~14세	0.00085	0.00075	0.00095
15~19세	0.00179	0.00254	0.00096
20~24세	0.00233	0.00345	0.00111
25~29세	0.00358	0.00475	0.00221
30~34세	0.00386	0.00463	0.00296
35~39세	0.00582	0.00784	0.00354
40~44세	0.00866	0.01111	0.00582
45~49세	0.0117	0.01587	0.00697
50~54세	0.01976	0.02914	0.00973
55~59세	0.02538	0.03816	0.01267
60~64세	0.03761	0.05602	0.01884
65~69세	0.05674	0.08527	0.03252
70~74세	0.08984	0.12972	0.05839
75~79세	0.15139	0.21183	0.10747
80~84세	0.25355	0.33289	0.20919
85~89세	0.41111	0.51075	0.36463
90~94세	0.58278	0.67149	0.5441
95~99세	0.74159	0.79889	0.70829
100세 이상	1.0	1.0	1.0

주 : 사망확률은 특정 연령 x세인 사람이 x+n세에 도달하지 못하고 사망할 확률을 나타냄

자료 : KOSIS

## 2) 사망자수 예측 결과

- 예산군의 기간별 사망자수는 2015~2020년의 기간에 4,014명으로 예측되며, 2020~2025년의 기간에는 4,398명, 2025~2030년의 기간에는 4,356명 등 지속적으로 기간별 4천명을 상회할 것으로 예측됨

〈표 3-6〉 예산군 기간별 사망자수 추정결과

(단위 : 명)

연령대	2015~2019	2020~2024	2025~2029	2030~2034
0~4세	3	3	2	2
5~9세	2	2	1	1
10~14세	3	2	2	2
15~19세	8	5	4	4
20~24세	7	7	4	4
25~29세	9	9	8	5
30~34세	13	10	10	9
35~39세	22	21	16	15
40~44세	41	33	32	25
45~49세	60	55	45	43
50~54세	115	100	93	76
55~59세	172	152	132	123
60~64세	215	246	217	188
65~69세	295	313	357	316
70~74세	427	425	452	515
75~79세	742	606	601	639
80~84세	835	912	745	736
85세 이상	1,045	1,497	1,633	1,333
전체	4,014	4,398	4,356	4,037

- 예산군의 실제 사망자수를 연도별로 보면, 최근에 819~892명을 기록하여 본 연구에서의 예측치와 유사함을 볼 수 있음

〈표 3-7〉 예산군 연도별 사망자수

(단위 : 명)

연도	2007	2008	2009	2010	2011
사망자수	892	819	849	889	833

자료 : 예산군 통계연보, 2012

- 충남 전체를 대상으로 기간별 추정 사망자수는 2015~2020년의 기간에 71,383명, 2020~2025년의 기간에 83,484명, 2025~2030년의 기간에 90,296명, 2030~2035년의 기간에 95,191명으로 예측됨



〈표 3-8〉 충남 기간별 사망자수 추정결과

(단위 : 명)

연령대	2015~2020	2020~2025	2025~2030	2030~2035
0~4세	126	125	124	125
5~9세	69	71	71	70
10~14세	86	88	90	90
15~19세	252	204	208	215
20~24세	325	329	267	273
25~29세	421	478	485	394
30~34세	556	515	585	594
35~39세	864	914	846	962
40~44세	1,380	1,374	1,452	1,344
45~49세	1,806	1,938	1,929	2,040
50~54세	2,991	3,113	3,342	3,326
55~59세	3,597	3,942	4,103	4,404
60~64세	4,013	5,346	5,858	6,096
65~69세	5,177	5,998	7,987	8,747
70~74세	7,199	7,780	9,016	12,000
75~79세	11,560	10,694	11,521	13,357
80~84세	13,363	14,930	13,792	14,783
85세 이상	17,601	25,645	28,619	26,370
전체	71,383	83,484	90,296	95,191

- 본 연구에서는 장사시설수요에 영향을 미치는 여러 요인들 가운데 사망자수를 중심으로 예산군 추모공원 장사시설수요를 예측함

# 02

## 장사시설 유형별 수요예측

### 1. 분석방법

#### 1) 1step. 묘지유형별 수요 추정

$$TDemand_t^i = DPeople_t \times (1 - c_t) \times YParkTUR_t^r \times Ttype_t^i$$

- $TDemand_t^i$ : t년도 i유형 묘지수요,
- $DPeople_t$ : t년도 사망자수,
- $c_t$ : t년도 화장률,
- $YParkTUR_t^r$ : t년도 r지역 예산군추모공원시설 묘지 이용률,  
(r지역: 예산군, 충청남도)
- $Ttype_t^i$ : t년도 i유형 묘지 비율(i유형: 단장묘, 합장묘).

#### 2) 2 step. 봉안유형별 수요 추정

$$CTDemand_t^i = DPeople_t \times c_t \times YParkCTUR_t^r \times CTtype_t^i$$

- $CTDemand_t^i$ : t년도 i유형 봉안 수요,
- $DPeople_t$ : t년도 사망자수,
- $c_t$ : t년도 화장률,
- $YParkCTUR_t^r$ : t년도 r지역 예산군추모공원시설 봉안 이용률,  
(r지역: 예산군, 충청남도)
- $CTtype_t^i$ : t년도 i유형 봉안 비율(i유형: 가족봉안묘, 봉안당).

- 충청남도 화장률은 2011년 기준 53.7%이며, 화장률 추이는 <표 3-9>에서와 같이 '06~' 11년 기간 동안 연평균증가율이 0.093%씩 증가하는 것으로 나타났음
  - 반면 전국화장률 추이는 '06년) 56.6% → '11년) 71.1%, 연평균증가율은 0.047%로 충남지역 보다 높게 나타남
- 이처럼 충청남도 화장률은 전국과 차이가 존재하나 [그림 3-3]과 같이 전국과 충남의 화장률 격차 폭은 감소하는 것으로 나타남
  - 전국과 충남의 화장률 격차 : '06년) 21.1% → '11년) 17.4%
- 충청남도 화장률이 전국 화장률보다 낮은 점을 감안할 때 충청남도 지역의 장사문화는 아직까지 매장을 더 선호하는 것으로 볼 수 있음

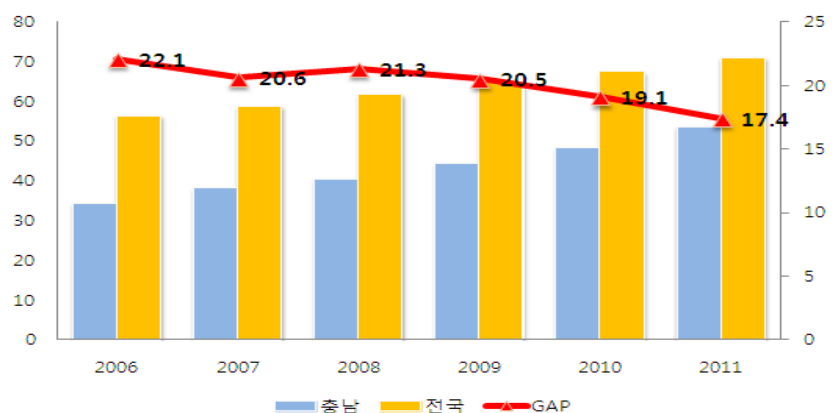
&lt;표 3-9&gt; 화장률 현황

(단위 : %)

구분	2006	2007	2008	2009	2010	2011	'06-'11 연평균증가율
충남	34.4	38.3	40.6	44.5	48.4	53.7	0.093
전국	56.5	58.9	61.9	65.0	67.5	71.1	0.047
화장률격차 (전국-충남)	22.1	20.6	21.3	20.5	19.1	17.4	-

자료 : 보건복지부 통계연보, 2012

&lt;그림 3-3&gt; 전국과 충남지역 화장률 격차



- 충남의 화장률 전망은 국가의 화장률 전망치와 전국과 충청남도 지역의 화장률 격차 추이를 이용하여 예측하면 다음 <표 3-34>와 같음
  - 2012년 보건복지부 「장사시설 적정 수급을 위한 5개년(’13~’17년)계획」 자료에 의하면 화장률이 ’17년에는 약 80%에 이를 것으로 전망
  - 화장률 추이 : ’11년) 71.1% → ’13년) 74.2% → ’15년) 77.4% → ’17년) 79.9%
- 충남지역과 전국의 화장률 격차 감소 추이가 동일하게 지속되는 것을 전제 할 때 충남지역의 화장률은 ’15년) 63.0% → ’20년) 68.6% → ’25년) 71.0% 으로 나타남
  - 이러한 전망치는 경제 및 사회·문화 환경의 큰 변화가 없을 경우를 가정하고 있음

<표 3-10> 화장률 전망

(단위 : %)

구분	2010	2015	2020	2025
충남	48.4	63.0	68.6	71.0
전국	67.5	77.4	79.9	79.9
GAP (전국-충남)	19.1	14.4	11.3	8.9

- 충남지역 화장률을 고려한 화장수 전망치는 다음 <표 3-11>과 같으며, 충청남도 화장수는 2015년~2019년 기간 동안에는 42,462개로 매년 약 8,500개 정도로 분석됨
  - 2015년부터 2019년 기간 동안 예산군지역 화장수는 2,530개이며, 매년 약 500개 정도로 추정

〈표 3-11〉 충청남도, 예산군 화장수

(단위 : 개)

구분	2015-2019	2020-2024	2025-2029
충청남도 (예산군제외)	42,462	54,242	61,010
예산군	2,530	3,016	3,092
합계	44,992	57,258	64,103

## 2. 수요예측 결과

- 매년 유형별 분묘 신규기수 수요는 다음 표와 같음

〈표 3-12〉 매년 유형별 분묘 수요 예측

(단위 : 개)

구분		2015-2019	2020-2024	2025-2029
최대	단장	125	121	117
	합장	242	233	225
	가족	50	62	67
	합계	417	416	408

# 03

## 예산군추모공원 부지계획

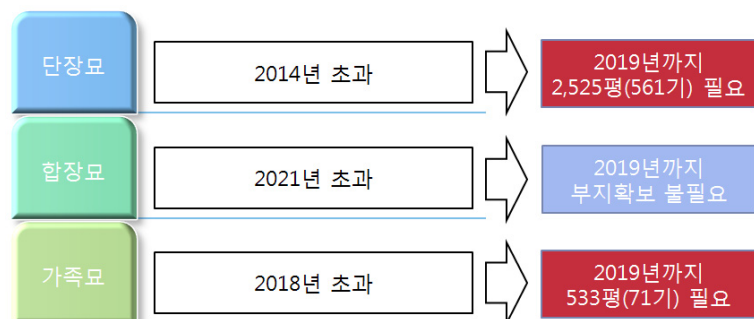
### 1. 시나리오별 부지계획

- 앞선 수요예측을 통해 예산군추모공원의 경우 묘지의 초과수요가 있는 것으로 나타났음
- 본 연구에서는 초과수요 시 필요한 부지확보계획을 예산군민 외 주민까지 수용할 경우와 예산군민만 수용할 경우 2가지로 구분하여 분석하고 자 함

#### 1) 예산군민 외 주민까지 수용

- 예산군민 외 주민까지 수용할 경우 단장묘 부지는 2014년에 초과되는 것으로 나타났으며, 합장묘 부지는 2021년, 가족묘 부지는 2018년에 초과되는 것으로 나타났음
- 따라서 본 연구의 계획기간인 2019년까지 단장묘지의 경우 2,525평을 확보하여야 하며, 가족묘의 경우 533평을 추가로 확보해야 원활한 묘지수급이 가능할 것으로 여겨짐

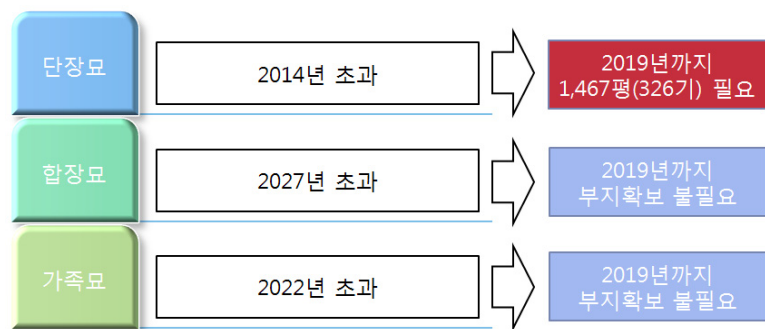
〈그림 3-4〉 예산군민 외 주민까지 수용할 경우 예상부지 면적



## 2) 예산군민만 수용

- 예산군민만 수용할 경우 단장묘 부지는 2014년에 초과되는 것으로 나타났으며, 합장묘 부지는 2027년, 가족묘 부지는 2022년에 초과되는 것으로 나타남
- 따라서 본 연구의 계획기간인 2019년까지 단장묘지의 경우 1,467평을 확보하여야 원활한 묘지수급이 가능할 것으로 여겨짐

〈그림 3-5〉 예산군민만 수용할 경우 예상부지 면적







# Chapter 4

## 예산군추모공원 운영 및 발전방안

01 장사 선호도변화 및 외국사례

02 개장묘역 활용 방안

03 수요관리 및 유인 방안

04 경영개선 방안

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

560

561

562

563

564

565

566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577

578

579

580

581

582

583

584

585

586

587

588

589

590

591

592

593

594

595

596

597

598

599

600

601

602

603

604

605

606

607

608

609

610

611

612

613

614

615

616

617

618

619

620

621

622

623

624

625

626

627

628

629

630

631

632

633

634

635

636

637

638

639

640

641

642

643

644

645

646

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658

659

660

661

662

663

664

665

666

667

668

669

670

671

672

673

674

675

676

677

678

679

680

681

682

683

684

685

686

687

688

689

690

691

692

693

694

695

696

697

698

699

700

701

702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

715

716

717

718

719

720

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753

754

755

756

757

758

759

760

761

762

763

764

765

766

767

768

769

770

771

772

773

774

775

776

777

778

779

780

781

782

783

784

785

786

787

788

789

790

791

792

793

794

795

796

797

798

799

800

801

802

803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

840

841

842

843

844

845

846

847

848

849

850

851

852

853

854

855

856

857

858

859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876

877

878

879

880

881

882

883

884

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

1000

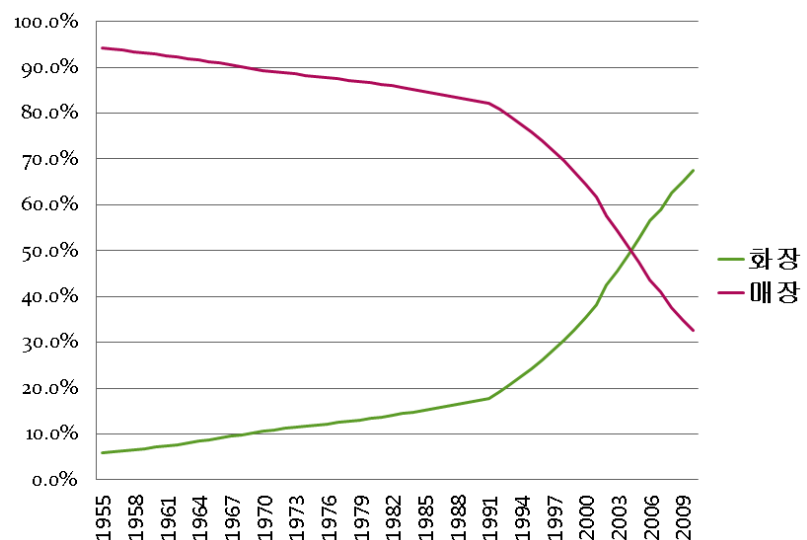
## 01

## 장사선호도 변화 및 외국사례

1. 장사 선호도  
변화

- 묘지(돌봄)수요 감소
  - 소득수준 향상에 따른 생활패턴 변화로 편의주의 확산
  - 사회·가족구조 변화에 따른 장사시설 수요변화
- 화장수요 증가
  - 화장률의 지속적 증가 (전국 화장률 2000년 33.7%→2011년 71.1%)

〈그림 4-1〉 화장과 매장 트렌드



- 지역개발 및 묘지이장 등에 따른 개장수요증가(전국 총화장건 수의 22.7%가 개장유골임, 충남 44.2%로 제주(75.4%) 다음으로 높음)

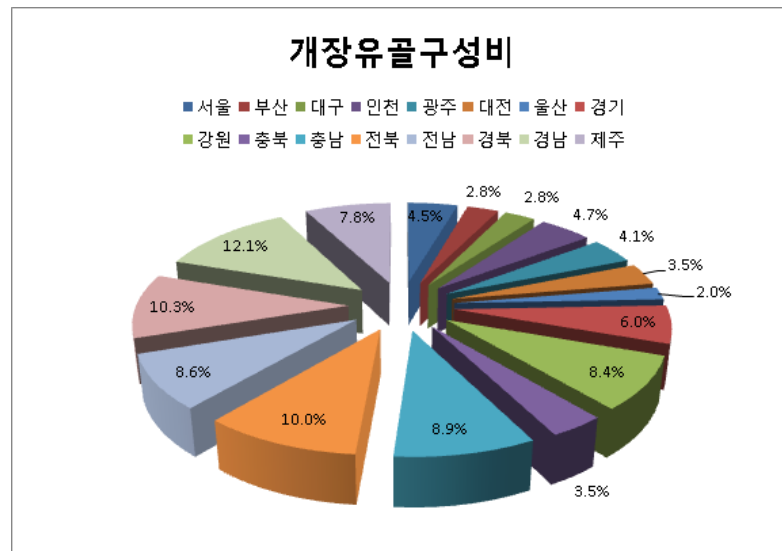
- 한편, 2000년대 이후 화장한 전체 개장유골의 시도별 구성비를 보면, 경남(12.1%), 경북(10.3%), 전북(10.0%), 다음으로 충남(8.9%), 전남(8.6%), 강원(8.4%) 순으로 높음

〈표 4-1〉 지난 10년간 총화장수요와 구성비(2002-2011)

구분	총화장건수		시체		죽은태아		개장유골	
전국	1,966,616	(100.0)	1,420,429	(72.2)	98,969	(5.0)	447,218	(22.7)
서울	317,938	(100.0)	275,483	(86.6)	22,410	(7.0)	20,045	(6.3)
부산	162,219	(100.0)	146,283	(90.2)	3,241	(2.0)	12,695	(7.8)
대구	93,575	(100.0)	72,939	(77.9)	8,261	(8.8)	12,375	(13.2)
인천	122,334	(100.0)	96,185	(78.6)	5,003	(4.1)	21,146	(17.3)
광주	54,648	(100.0)	36,092	(66.0)	216	(0.4)	18,340	(33.6)
대전	70,958	(100.0)	36,383	(51.3)	19,079	(26.9)	15,496	(21.8)
울산	40,035	(100.0)	28,178	(70.4)	2,992	(7.5)	8,865	(22.1)
경기	278,899	(100.0)	241,529	(86.6)	10,493	(3.8)	26,877	(9.6)
강원	100,576	(100.0)	60,302	(60.0)	2,552	(2.5)	37,722	(37.5)
충북	63,826	(100.0)	47,351	(74.2)	656	(1.0)	15,819	(24.8)
충남	94,686	(100.0)	53,838	(56.9)	893	(0.9)	39,955	(42.2)
전북	107,521	(100.0)	60,560	(56.3)	2,369	(2.2)	44,592	(41.5)
전남	94,375	(100.0)	48,465	(51.4)	7,432	(7.9)	38,478	(40.8)
경북	136,285	(100.0)	83,526	(61.3)	6,822	(5.0)	45,937	(33.7)
경남	182,055	(100.0)	121,886	(67.0)	6,033	(3.3)	54,136	(29.7)
제주	45,999	(100.0)	11,029	(24.0)	301	(0.7)	34,669	(75.4)
미상	687	(100.0)	400	(58.2)	216	(31.4)	71	(10.3)

주 : ( )내는 구성비임

〈그림 4-2〉 개장유골 구성비



- 2011년 한국보건사회연구원에서 실시된 조사결과에 의하면, 본인의 장례방법으로 화장(79.3%)을 선호하는 비중이 매장(15.1%)을 선호하는 비중보다 훨씬 높으며, 5.6%는 유보하고 있는 것으로 조사됨
- 이와 같은 선호가 실제의 결과로 나타나는 데는 과거의 사례를 보아 약 10년 내외에 나타날 것으로 사료됨

〈표 4-2〉 매장 선호도와 실제 화장률

(단위: %)

		1984	1989	1993	1994	2001	2004	2005	2009	2011
선호 도	화장선호	27.0	27.1	37.4	50.1	66.9	68.6	77.8	80.4	79.3
	매장선호	69.2	71.9	69.2	49.9	33.1	31.4	22.2	19.6	15.1
	기타 (미정)	3.8	1.0	3.8	-	-	-	-	-	5.6
실측 치	화장률	13.7( '81)	NA	17.8( '91)	NA	38.3	49.2	52.6	65.0	71.1

자료 : 한국보건사회연구원(2011). 『사회환경 변화에 따른 묘지제도 발전방향』.  
보건복지가족부(2012). 『2012 장사업무 안내』

- 화장 후 자연장 수요증가
  - 최근 환경에 대한 관심 증가로 화장 후 안치장소의 선호가 변화되고 있음
  - 선호하는 유골 안치방법은 나무나 잔디 등에 묻는 자연장(39.9%), 봉안시설 봉안(32.7%), 산·강·바다에 뿌리는 산골(27.3%) 등의 순으로 나타남(한국보건사회연구원, 2011)

## 2. 외국 자연장 및

### 수목장 사례

#### 1) 영국

- 영국은 다른 어느 나라보다 화장한 유골의 방법에 있어 자연장이 보편화되어 있는 국가임
- 영국도 우리나라와 같이 좁은 국토를 보다 효율적으로 이용하기 위하여 매장보다는 새로운 방법으로 자연친화적인 자연장 정책을 적극 장려하며 시행하고 있음
- 영국의 자연장 시설은 별도의 시설이 아니라 화장장과 봉안시

설 내에 함께 설치되어 있는 소규모 정원식 또는 공원식 형태로 띠는 것이 특징

- 즉, 종합화된 장사시설은 인공 연못과 잔디밭, 수목 등과 가족 봉안묘역 등으로 다양한 형태를 구성하고 있으며, 이 장소에서 화장한 유골을 묻는 방식을 택하고 있어 특별히 봉안방식과 구별하지는 않음
- 특히 가족봉안묘역과 자연장 구역은 별도의 구별 없이 여러 가지 형태의 아담한 화단처럼 꾸며져 있음
- 화장장 정면에는 인공연못이 있으며, 그 주변으로 조경석처럼 봉안시설이 설치되고, 특히 장미정원(Rose Garden)과 정원형 자연장(Garden Court), 추모의자(Memorial Benches)등이 설치되어 고인을 추모하면서 사색할 수 있는 장소로 이용됨
- 봉안함은 지표면 20~50cm 정도 땅에 묻고 봉안함을 환경친화적 소재를 사용함
- 종합화된 장사시설의 건물 뒤편으로는 자연장 구역으로 2에이커정도 면적이 잔디밭과 수목으로 넓게 자리 잡고 있으며, 고인의 명패를 부착하는 벽걸이 현관(Wall Tablet), 책모양의 이름을 새길 수 있는 고인표식(Book Memorial), 개인가족 정원(Private Family Garden), 가족 봉안묘(Family Niche Columbaria)등 다양한 봉안시설 및 자연장 시설이 좁은 공간을 효율적으로 활용하고 있어 우리에게 시사 하는 바가 매우 의미가 있는 것이 특징



〈그림 4-3〉 영국 Acorn Ridge지역의 잔디장



〈그림 4-4〉 영국 런던의 베이징스톡 묘지



〈그림 4-5〉 영국 런던의 장미추모공원



〈그림 4-6〉 영국 Hambledon 언덕에 위치한 자연장



- 자연보호를 매우 강조하고 매우 다양한 나무와 관목으로 유명

〈그림 4-7〉 영국 Basingstoke 지역



- 인공연못, 잔디밭, 수목 등 다양한 형태의 화단처럼 꾸며져 있음

## 2) 스웨덴

- 스웨덴은 화장률이 높은 국가로서, 이중 자연장을 하는 비율도 50% 정도임
- 스웨덴에서 매장지는 사망자의 시신이나 재를 보관하기 위해 적절히 조성된 구역이나 장소로서 교회묘지나 묘지구역, 회상숲



(minneslund), 봉안당, 봉안한, 봉안벽 등으로 이용되는 장소로 정의된다. 묘지에는 회상의 숲(minneslund)설치가 가능함

- 스웨덴 스톡홀름 우드랜드 자연장 시설(Minneslund)의 자연장 방법으로는 유골함을 묻거나 유골은 조성된 숲에 뿌릴 수 있음
- 유골함을 땅에 묻는 경우에는 약 20cm 깊이로 묻어야 하며, 땅에 묻는 경우 유골함의 재질은 옥수수 성분으로 된 유골함으로 땅에 묻은 후 약3개월 이후에는 자연 소멸됨
- 땅에 묻는 경우가 아닌 유골을 뿌리는 경우에는 유골함 밑을 열어 자연스럽게 바람 부는 대로 뿌릴 수 있고 유족이 직접 유골을 뿌리는 것이 아니라 시설 관리자에 의해서 화장한 유골을 묻거나 일정한 장소에서 뿌리도록 하고 있음
- 겨울의 경우 자연장이 어려울 때, 임시 보관하였다가 봄, 여름, 가을에 뿌리는 경우가 있으며, 개별적으로 자연장한 장소나 표시는 되어있지 않고, 추모할 수 있는 별도의 장소가 마련되어 있음
- 자연장 장소는 익명의 특성을 가진 무덤으로 고인의 화장한 재가 공공의 장소에 묻히거나 뿌려질 수 있는 장소로 정의하고 있으며, 이 경우 고인의 이름, 주민등록번호, 사망일시, 자연장 일시 등 자연장 증명서를 주정부에 제출해야 함

〈그림 4-8〉 스웨덴 스콧스시르코고덴 묘지



- 탑 모양의 이름만 새긴 조형물과 자연 상태의 수목

〈그림 4-9〉 스웨덴 스톡홀름



- 종합장사시설 내 주변 환경과의 조화, 접근성 용이하고 산책로가 있음 석물, 비석 등 부대시설을 설치하지 않음
- 산골시설과 잔디에 들어가는 것을 금지

### 3) 독일

- 독일의 수목장림은 스위스의 프리드발트(FriedWald)사에 특허 사용료와 기술이전료를 지불하고 2001년 11월에 헤센 주의 라인하르츠발트 수목장림으로 처음 개장
- 독일 수목장은 고인과 나무가 하나가 되는 상징성과 독일인의 숲을 사랑하는 전통적인 정서가 결합하여, 스위스에서 보다 더 빠르게 확산되어 2006년에는 11개소가 운영되고 있음(산림청, 2006 재인용)
- 수목장림은 스위스로부터 아이디어를 도입하였으나 독일의 수목장은 스위스보다 한 단계 체계화되고 발전된 모습을 갖고 있으며, 독일 수목장림은 대부분이 50~100ha로 대면적을 기본으로 하고 있음
- 독일의 경우 장묘법에 의해 장례와 시신관리가 엄격히 정부주도로 이루어지고 있음

- 수목장림의 경우에도 장묘법의 법적 제재를 받고 있는 동시에 신림법의 제재도 받고 있음
- 독일의 수목장림은 스위스의 수목장림과 같이 자연 그대로를 원칙적으로 조성되었으며 수목장림내의 인위적인 시설물을 별도로 설치하지 않고 기존 시설물을 이용하고 있음
- 수목장 내부에는 임도를 활용한 산책로가 잘 조성되어 있으며 수목장림 입구의 집재장을 주차장으로 사용하기도 함. 수목장림은 대부분이 대단위 조성에 유리한 국공유림에 조성되었으며 일부 수목장림은 자연공원지역이나 자연경관보호지역에 설치되어 있음
- 최초 수목장림인 라이하르츠발트 수목장림의 경우 면적이 116ha에 이르며, 두 번째로 도입된 오텔발트(Odenwald) 수목장림도 70ha의 면적을 갖고 있음
- 추모목은 개인추모목, 가족추모목, 친구추모목, 공동추모목으로 나누어짐
  - 가족추모목은 10명의 가족까지 한 나무에 묻힐 수 있고, 친구추모목은 10명까지의 친구, 이웃, 동성집단 등 한 집단 이 한 나무를 공유함
  - 공동추모목에는 서로 알지 못하는 사람 10명까지 유골을 매장하게 됨
- 수목장림의 운영 규정이 있는 슈바이겐시의 수목장림 운영규정과 수목장림 오텔발트 공동묘지 조례를 살펴보면(신산철, 2006) 매장지와 그 지역의 나무들은 수목장림의 컨셉에 따라 운영됨
- 수목장림의 모든 나무들은 자연 그대로 보존되도록 하고 숲의 형태를 변형시켜서는 안 됨
- 수목장림의 이용은 수목장림 안에 있는 나무들의 이용권을 획득하여 이용할 권리를 보장 받은 사람들과 계약서에 명기된 가족과 동반자가 할 수 있으며, 수목장림의 계약된 나무 이용 권리는 최대 99년임
- 가족나무에는 10회의 장사가 가능하고 공동체 나무들의 이용권은 10회의 장사로 제한하며 이는 매번 그 상속자에 적용함

- 수목장림 숲은 기본적으로 자연 그대로 원래의 형태가 훼손되거나 변형되어서는 안 됨
  - 수목장림에서 사용되어지는 나무들은 그 위에 무엇인가를 덧칠하거나 장식하는 등 다른 형태로 변형되는 것은 금지
  - 그러나 추모목 확인을 위한 계약에 상응하는 표지는 허용
  - 나무는 뿌리 부근이나 지표면에 어떤 변화나 훼손을 하여서는 안 됨
- 특별히 다음과 같은 사항은 금지됨
  - ① 묘비, 비석 또는 그 밖의 것들을 세우는 행위,
  - ② 무엇인가를 쌓아놓는 행위,
  - ③ 화환, 치장 또는 기념할 만한 것들을 놓아두는 행위,
  - ④ 촛불 또는 등불을 켜는 행위,
  - ⑤ 식재행위, 수목장림용 나무들은 찾기 쉽게 하기 위해 일련번호 그 외의 다른 표식은 허락되지 않음

〈그림 4-10〉 독일 슈바이 게른 지역 수목장



〈그림 4-11〉 독일 마셀스타드 지역 오덴발트 수목장





- 독일 오펜발트 수목장에서는 150년 이상의 거목들이 영생목으로 선호되고 있으나 유족의 선택에 따라 고사목과 어린 나무도 영생목으로 사용됨



# 02


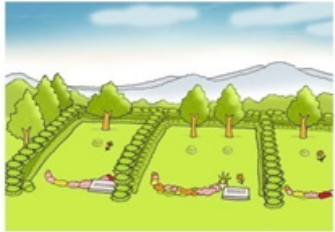
## 개장묘역 활용 방안

### 1. 개장묘지 자연장 이용

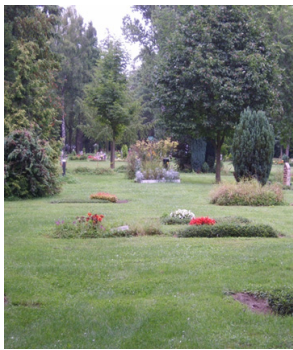


- 일반적으로 개장 묘역을 다시 사용하지 않는 경향이 있으나, 이에 대한 수요만 있다면 새로운 묘지 보다 저렴하게 공급하는 것도 대안이 될 수 있음
- 수도권외의 경우 개장묘역의 재사용도 가능하나, 예산추모공원의 경우 인근 추모공원의 묘지공급이 충분하여 재사용도 불가능할 것으로 여겨짐
- 따라서 개장묘역을 활용할 수 있는 새로운 아이디어를 제시하여, 예산추모공원 시설활용도를 높여가야 할 것임

#### 1) 자연장 이용 방안

- 자연장(자연장)"이란 화장한 유골의 골분(골분)을 수목·화초·잔디 등의 밑이나 주변에 묻어 장사하는 것을 말함
  - 화장한 유골을 묻기에 적합하도록 분골하여, 직접 또는 생화학적으로 분해가 가능한 용기에 담아 땅에 묻어야 함
- 개장 묘역을 정비하여, 기존 묘지와 조화를 이루는 자연장으로 활용
  - 공간의 규모와 위치를 배려한 다양한 형태의 자연장 가능

개인형	가족형
	

- 예산군 추모공원에 적합한 외국의 자연장 사례
  - 개장묘역, 잔디장 형태(평장) 또는 조각 공원형태의 자연장

독일 (프랑크푸르트시립묘지)	영국 (런던 시립묘지)	오스트리아 (잘츠부르크 시립묘지)
		

## ■ 공설묘지 등의 신설시 자연장지 조성 비율 준수 의무화

### ① 현황 및 문제점

- 현재 상당수의 공설묘지가 만장화된 상태이며, 지속적인 매장 수요를 감당하기 위해서는 새로운 공설묘지를 마련해야 하는 상황
- 그러나 신규공설묘지 설치를 위한 용지가 충분하지 못한 상황이 기 때문에, 지자체에서 부지를 선정한다고 하더라도 님비현상에 따른 주민과의 마찰로 사업수행에 어려움을 겪고 있을 수 있음
- 그리고 공설묘지를 신설한다 하더라도 매장시 기본적으로 소요되

- 는 면적 때문에 매장수요를 충족시키기에는 여전히 어려움이 따름
- 그나마 자연장지는 기존 묘지에 비하여 일정면적 안에 집약적으로 골분을 안장할 수 있어 공설묘지의 효율적 활용이 가능할 뿐만 아니라, 일정기간 식재과정을 거칠 경우 기존 공설묘지의 재활용도 가능하므로 향후에는 공설묘지에 자연장지를 조성하는 비율을 대폭적으로 높여야 할 것임
  - 장사법 제13조 및 동법시행령 제11조는 공설묘지, 공설화장시설, 공설봉안시설, 공설자연장지(수목장림 포함) 등 공설묘지 등의 설치 및 조성 기준을 마련하고 있음
  - 그런데 각각의 설치 및 조성 기준만을 규정하고 있을 뿐 각 시설의 배분비율에 관하여는 언급되어 있지 않음
  - 자연장 제도가 도입되지 않은 상태라면 서로 다른 성격을 가진 봉안시설이나 묘지를 이용할 것이므로 시설의 점유비율이 큰 의미가 없으나, 자연장 제도가 도입되어 있으므로, 그리고 토지를 보다 집약적으로 사용할 수 있는 자연장을 활성화할 필요가 있으므로 안장시설별 점유비율에 관한 논의가 절대적으로 필요함
  - 공설묘지를 묘지가 아닌 자연장지 중심으로 구상할 경우 보다 많은 수의 분골을 안장할 수 있으며, 묘지의 형태가 아닌 녹지 공원화된 모습을 갖출 수 있음
  - 안장시설별 면적할당비율이 없을 경우 초래되는 문제점은 다음과 같이 생각해볼 수 있음
    - 우선 연고자가 자연장보다 매장을 선택할 가능성이 커질 수 있음. 왜냐하면, 자연장지보다 묘지가 기본적으로 소요되는 1기당 점유면적이 넓을 수밖에 없으므로 자신의 가족이 묻힐 장지가 타인의 장지에 비해 상대적으로 넓은 것을 원하는 인간의 기본정서상 자연장보다는 매장을 선호할 수 있을 것이기 때문에 자연장제도가 조기에 정착되기 어려울 수도 있음
    - 둘째, 1기당 점유면적이 넓은 묘지를 방치할 경우 신규로 공설묘지를 설치한다 하더라도 만장화 속도는 매우 빠를 수밖에 없을 것이므로 현재와 같은 공설묘지 신규마련의 문제는 반복될 수 있음

- 셋째, 묘지는 석물 등의 설치가 가능하나 자연장지는 표지 외에 시설물 설치가 불가능하므로 자연장지가 묘지에 비해 초라하게 비칠 수 있는 가능성이 있어 동일하게 취급할 경우 자연장지가 외면당할 가능성이 있음
- 이외에도 여러 가지 사항이 있을 수 있겠으나, 공설묘지 등의 신설시 전체면적 대비 자연장지 조성 비율을 확정하고 이를 준수토록 할 필요가 있으며, 기존 공설묘지에서 무연분묘나 설치기한 종료분묘의 개장이 발생하는 경우 식재과정을 거쳐 모두 자연장지로 활용하는 것도 검토할 필요가 있음

## ② 개선 방안

- 공설묘지 등의 신설시 자연장지 조성 면적비율을 강제적으로 할당하여 최대한 확보하도록 규정함
  - 구체적 논의가 필요하겠지만, 예를 들면, ‘전체면적 대비 자연장지 비율을 70%이상으로 한다’ 정도가 될 것임
- 그리고 동시에 분묘조성을 억제할 필요가 있는데, 불가피하게 분묘를 설치하고자 할 경우 이용요금을 대폭 상향조정하고, 아울러 설치할 수 있는 시설물은 비석에 한정하고 상석이나 석물은 설치하지 못하도록 함
- 신규공설묘지는 매장묘역과 자연장지구역으로 구분하며, 자연장지구역은 분묘보다 낫다는 인식을 심어줄 수 있도록 잘 꾸미도록 함. 이는 공설묘지내에서 분묘보다는 자연장지를 선택하도록 유도할 뿐만 아니라 상주 외 문상객들이 이를 벤치마킹함으로써 사유지의 개인·가족 묘지를 자연장지로 바꾸도록 유도하기 위함
- 그리고 자연장지구역은 다시 개인·가족 구역과 집단 자연장지구역을 구분토록 하고, 개인·가족 구역은 집단구역보다는 면적을 조금 넓게 배분하며, 추후 가족이 동지역을 선택하여 안장할 수 있는 길을 열어주도록 한 함

- 집단자연장지 구역은 무연분묘나 설치기간종료 분묘를 개장할 경우에 활용토록 하며, 안장밀도를 개인·가족 구역보다 높이고 구분 없이 안장토록 하여 공설자연장지 본래의 기능을 살리도록 함
- 개인·가족이 자연장하는 경우도 분묘설치와 차별화되지 않도록 하고 오히려 미적으로 나은 모습을 갖춰야 함
  - 장사는 추모의 의미가 매우 크기 때문에 심리적 거부감을 일으키면 안 됨
- 자연장 문화가 스스로 형성되게 해야 하고 그렇게 하기 위해서는 기존의 분묘보다 자연장이 낫다는 인식을 가질 수 있게끔 자연장지를 잘 꾸며야 함
  - 따라서 자연스럽게 정착되기 전에 자연장이라 하여 흔적도 없게끔 안장밀도를 과밀하게 해서는 안 됨
- 기존 공설묘지를 재개발할 경우에도 자연장지 중심으로 개발함
  - 설치기한이 종료한 분묘나 무연분묘를 중심으로 개장해 나가며, 기존 개장묘역은 매운 후 식재과정을 거쳐 수년이 지난 후 사용하는 방안을 고려함. 왜냐하면, 개장한 자리를 바로 자연장지로 사용할 경우 연고자의 심리적 거부감 등이 작용할 것이기 때문임

## ■ 설치기한이 종료한 분묘와 무연분묘 처리시 자연장화

### ① 현황 및 문제점

- 설치기한이 종료된 분묘는 설치기간이 끝난 날로부터 1년 이내에 시설물을 철거하고 매장된 유골을 화장하거나 봉안해야 하며, 연고자가 철거 및 화장·봉안하지 않을 경우, 공사설묘지 설치자는 시설물을 철거하고 매장된 유골을 화장하여 일정기간 봉안할 수 있도록 규정하고 있음
- 설치자는 행위 시 사전에 연고자에게 고지 또는 공고토록 하고 있으며, 봉안기간은 10년 임. 따라서 봉안기간이 끝났을 때는 일정한 장소에 집단으로 매장하거나 자연장하도록 강제하고 있음(장사법 20조)

- 무연분묘의 처리에 있어서도 지자체장은 묘지의 일제조사 결과 연고자가 없는 분묘에 매장된 시체 또는 유골을 화장하여 일정 기간 봉안할 수 있으며, 봉안기간은 10년임
- 설치기간이 끝난 분묘나 무연분묘는 화장후 봉안토록 규정되어 있으며, 봉안기간은 10년으로 하고 있음
- 공사설묘지의 설치자가 연고자의 방문을 위하여 10년이나 봉안할 필요가 있을까 하는 것은 한번쯤 생각해 보아야 할 문제
  - 왜냐하면 봉안할 경우 10년 동안 관리가 행해져야 하며, 그 기간마저 경과하면 결국 집단으로 매장하거나 자연장해야 하는데, 특수한 경우를 위하여 한 단계의 장법 즉 봉안을 더 거친다는 것은 번거롭고 무의미한 일일 수 있음
  - 설치기간이 끝난 분묘의 경우 연고자가 나타난다 하더라도 어차피 유골을 화장하여 자연장하거나 산골해야 할 것이며, 일정기간 고지·공고기간을 거쳤음에도 불구하고 연고자가 나타나지 않는 무연분묘의 경우 이후에도 연고자가 나타나지 않을 가능성이 높음
- 기한종료 분묘나 무연분묘는 무연고시체 등의 처리와는 상황이 다름
  - 무연고 시체 등의 경우에는 사망 후 기간이 오래 경과하지 않은 경우로서 연고자가 나타날 가능성이 많을 뿐만 아니라 추후 DNA검사 등도 수반되어야 할 가능성이 있을 것임
  - 이러한 사유로 인해 기한종료 분묘나 무연분묘와 달리 일정기간 ‘매장하거나 화장하여 봉안’ 해야 한다고 규정하고 있는 것으로 추정할 수 있음

## ② 개선 방안

- 설치기간이 끝난 분묘의 경우자연장지에 안장하는 것이 효과적으로 보이며, 연고자가 나타나서 골분을 추스르고 싶으면 묻은 지역에 가서 흙과 함께 담아가면 될 것으로 판단 됨
- 기한종료 분묘나 무연분묘는 무연고시체 등의 처리 방안은 봉안기간 종료 후 어차피 화장하도록 규정하고 있으므로 한 단계 과정을 생략하고 바로 자연장하도록 하는 것이 효율적 임

- 봉안기간 만료시 ‘집단으로 매장하거나 자연장해야 한다’ 라고 규정되어 있는 바, 매장은 유골을 있는 그대로 땅에 묻는 것을 의미하는데, 설치자가 처리 시는 봉안 전에 이미 화장토록 하고 있으므로 동 규정에 해당하지 않고, 연고자가 유골을 그대로 봉안한 경우에 해당되는데 연고자 스스로 화장후 자연장을 선택하지 않고 집단매장을 선택하는 경우는 별로 없을 것으로 판단되므로 ‘집단으로 매장하거나’ 를 삭제하고 자연장해야 한다만 남겨두는 것이 바람직하다고 판단됨
- 그리고 장법이 있어 최종장사방법은 자연장일 뿐만 아니라 준영구적이라는 것을 인식시킴으로써 자연장이 활성화되도록 함이 바람직할 것으로 보임

## ■ 분묘, 봉안묘·탑에 있어서의 시설물 설치 규제 강화

### ① 현황 및 문제점

- 장사법상 분묘 및 봉안묘·탑 1기당 설치할 수 있는 시설물은 비석 1개, 상석 1개, 석물 1개 또는 1쌍으로 규정하고 있으며, 인물상은 설치하지 못하도록 하는 등 과거에 비해 규제가 강화되어 있음
- 그러나 여전히 자연장에 비해 과도한 시설물을 설치하도록 허용하고 있는 상황임
  - 시설물에 대한 규제를 더욱 강화하는 것을 고려할 필요가 있을 것으로 보임
- 자연장에 비해 많은 시설물들을 설치하도록 방치해 둔다면, 분묘 및 봉안묘·탑의 부속 시설물 설치 증가에 따른 국토 훼손은 여전히 진행될 수밖에 없음
- 자연장이 활성화되어 주도적 장사방법으로 정착된다 하더라도 분묘나 봉안묘·탑도 일정수준 설치될 것이기 때문에 전 국토에 설치되는 시설물은 여전히 늘어갈 것임



- 그리고 한번 설치된 시설물은 최대 60년 동안 철거하기가 어렵다는 점을 감안한다면 시설물 설치에 관한 규정을 손질할 필요가 있음
- 사설묘지에 있어 화장하여 골분을 묻는 자연장 형태를 취한다 하더라도 기존분묘에서 허용하는 정도의 시설물을 설치할 가능성도 있을 것임
- 이러한 변형적인 형태가 등장하게 된다면 자연장 활성화의 취지가 반감될 가능성도 있음
- 따라서 시설물 설치에 있어 자연장과 외형적 차이를 축소하는 의미 뿐 아니라 기존 분묘 등에 대한 규제를 강화함으로써 매장이나 봉안에서 자연스럽게 자연장을 선택하는 방향으로 유도할 필요가 있을 것으로 보임

## ② 개선 방안

- 개선방안으로는 분묘 1기당 설치할 수 있는 시설물을 대폭 줄여 비석 또는 상석1개로 제한함

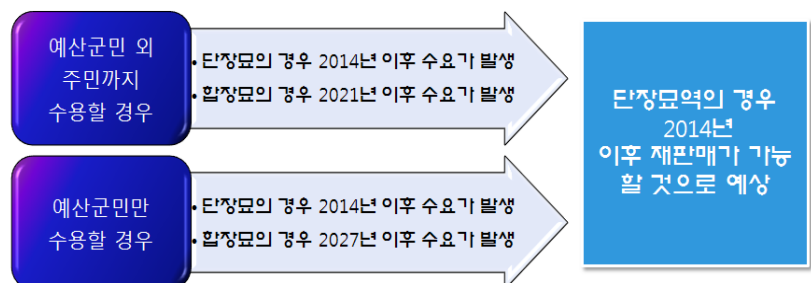
## 2. 개장묘지

### 재사용 방안

#### 1) 개장묘역 재사용

- 개장묘역을 정비하여, 기존판매가격 대비 할인된 가격으로 개장묘역을 재판매하는 것도 대안이 될 수 있음

〈그림 4-12〉 개장묘역 재활용 방안



- 개장묘역의 경우 재사용이 어렵다는 단점이 있으나, 예산군 추모공원 단장묘의 경우 2014년 이후 더 이상 사용할 부지가 없어, 개장묘역을 말끔하게 정비하고, 기존가격대비 할인하여 판매한다면 재판매도 가능할 것으로 여겨짐
- 합장묘의 경우 충분한 부지가 조성되어 있어, 단기적으로는 재사용이 불가능할 것으로 여겨지나, 예산군추모공원의 경우 지속적인 초과수요 상태에 있어 2021년 이후 재사용이 가능할 것으로 여겨짐

## 03

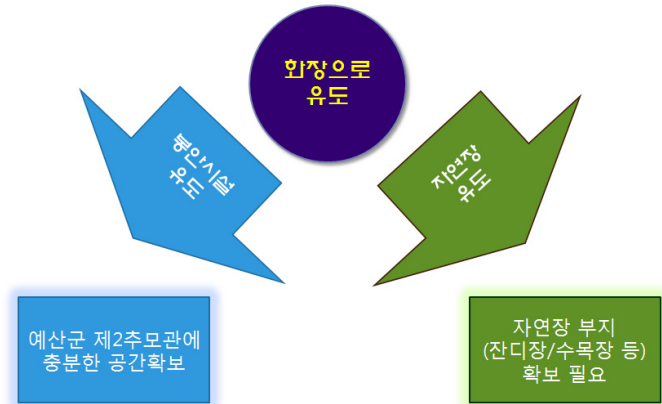
## 장사시설 수요 관리·유인 방안

1. 초과수요  
관리

- 예산군민만 수용할 경우에도 2019년까지 최소한 1,467평을 확보해야 하며, 현행처럼 예산군민 외 주민까지 수용할 경우에는 최소한 3,058평의 부지가 필요
- 그러나 부지확보가 쉽지 않고, 계획기간 이후에도 지속적인 수요가 발생하는바 초과수요에 대한 효율적 관리방안 마련이 필요
- 부지를 확보하여 초과수요에 대응하는 방안은 예산군추모공원의 이윤을 극대화할 수 있는 장점이 있으나, 부지확보에 따른 마을 주민들과의 갈등을 유발할 수 있다는 단점도 상존
- 또 다른 초과수요 대응방안은 묘지수요를 화장으로 유도하는 방안임
- 이는 묘지수요를 화장으로 유도하려는 정부의 계획을 반영한 대응방안이나, 묘지수요를 화장으로 유도하는 것이 쉽지 않다는 단점이 있음
- 따라서 묘지수요를 화장으로 유도할 수 있도록 예산군추모공원의 노력이 필요함

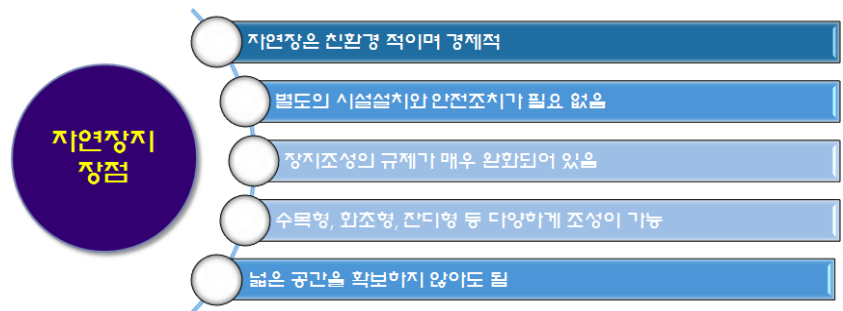
## 2. 수요 중심 시설 확충

〈그림 4-13〉 묘지의 초과수요 관리방안



- 묘지수요를 화장으로 유도하기 위해서는 예산군추모공원에 다양한 유인책을 갖추어야 할 것임
- 예산군 추모공원에는 제2추모관 등 충분한 봉안시설은 갖추어져 있으나, 아직까지 자연장 부지는 없기 때문에 자연장 부지의 확보가 필요하며, 아울러 예산군추모공원에 적합한 자연장 형태를 고민해야 함
- ※ 자연장이란 화장한 유골의 골분을 수목, 화초, 잔디 등의 밑이나 주변에 묻어 장사하는 시설임
- 자연장은 매장과는 달리 흔적을 남기기 않고 자연으로 돌아갈 수 있어 환경친화적인 장법이며, 묘지(단장/합장)에 비해 부지 확보 부담이 적고 주변 마을과의 갈등을 줄일 수 있는 장점이 있음
- 제3장의 수요분석을 통해 예산군추모공원은 묘지의 초과수요의 문제에 직면해있음을 알 수 있었고, 이에 따른 대응방안으로 자연장을 제안하였음
- 따라서 예산군추모공원은 향후 수요자 중심의 자연장 시설을 확충해야 함

〈그림 4-14〉 자연장의 장점



- 자연장은 다음과 같은 여러 가지 장점을 가지고 있음
- 첫째, 자연장은 인위적 시설물의 설치가 없어 친환경적이며 경제적 임
  - 분묘 또는 봉안시설과 달리 봉분, 석축, 계단, 비석, 상석, 석물 등이 설치되지 않고, 150cm<sup>2</sup>이하의 표지판 설치가 가능하므로 자연을 거의 훼손하지 않아 친환경적
  - 또한 수목, 잔디, 화초를 이용하거나 식재하여 장사지내므로 묘지 또는 봉안시설과 달리 별도의 녹지공간을 확보하거나 잔디, 수목, 화초로 녹화할 필요가 없음
  - 그리고 표지의 석물의 설치가 없고 기타 인위적 조성비용이 들지 않으므로 매우 경제적
- 둘째, 자연장은 별도의 시설설치와 안전조치를 취할 필요가 없음
  - 봉안묘 또는 봉안당과 달리 유골안치시설, 산골시설의 설치가 필요하지 않을 뿐만 아니라 봉안당의 방충·방습·환기 등 보건위생상 위해를 방지하기 위한 안전조치를 취할 필요가 없는 방식임
- 셋째, 자연장은 다른 장사시설에 비해 장지조성의 규제가 매우 완화되어 있음
  - 자연장지는 자연친화적이고 보건위생상 위해가 없기 때문에 거리제한 규정을 두고 있지 않음
  - 즉, 묘지와 달리 도로, 선로, 하천으로부터의 이격거리 300m 유지와 20호이상의 인가밀집지역, 학교, 그 밖에 공중이 수시로 집합하는 시설 또는 장소로부터의 이격거리 500m 유지가 필요치 않은 방식으로 이격거리 제한 규정의 적용을 받지 않음
- 넷째, 자연장지는 수목형, 화초형, 잔디형 등 이용자의 성향에

따라 자유로운 방식으로 조성할 수 있으며 공원형태로 조성되므로 주민 친화적이며 장사시설에 대한 혐오인식의 개선이 가능

- 다섯째, 자연장은 넓은 공간을 확보하지 않고서도 가족 또는 혈족을 위한 장지를 조성할 수 있으므로 사후에도 가족 또는 혈족이 한 곳에 모일 수 있어 전통적인 국민정서에도 부합 됨
- 여섯째, 자연장지는 기존 묘지에 비하여 일정면적 안에 집약적으로 골분을 안장할 수 있어 토지의 효율적 활용이 가능할 뿐만 아니라, 일정기간 식재과정을 거칠 경우 기존 묘지의 재활용도 가능
  - 또한 자연장이 널리 확산될 경우 기존분묘를 개장하여 자연장하는 경우가 많아질 것이므로 분묘로 잠식된 국토의 대대적 복원이 가능
- 결국 자연장은 분묘 또는 봉안시설에서 발견되는 문제를 해결할 수 있을 뿐만 아니라, 친환경성·경제성·효율성 측면에서 기존묘지·납골시설보다 탁월하므로 향후 장사문화의 중심으로 자리매김할 수 있을 것으로 기대되는 장사방법임
- 예산군 추모공원의 경우 산으로 둘러싸여 있어 다양한 자연장 형태 중 수목장이 적절한 것으로 여겨짐
  - 수목장은 수목의 뿌리 주위에 골분을 묻어주는 방법으로 묘지시설이 아닌 숲 자체로 인식되어 국토를 효율적으로 이용할 수 있고 친환경적이며, 인근 마을과의 갈등도 최소화 할 수 있는 방안임

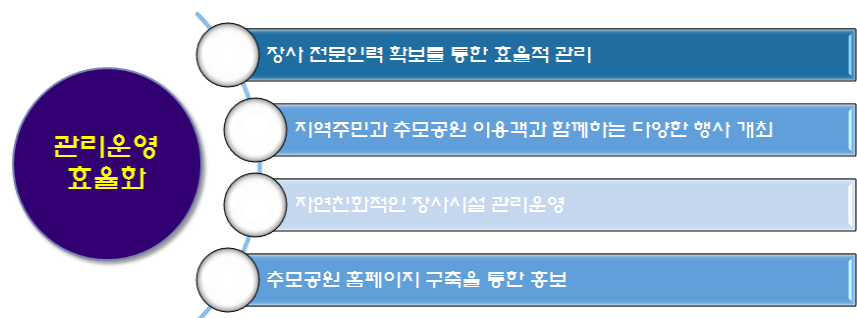
〈그림 4-15〉 예산군추모공원에 적합한 수목장



### 3. 관리 운영 적극 홍보

- 장사 전문 인력 확보를 통한 효율적 관리
  - 장례관련 전공자 전담공무원으로 채용
- 지역주민과 추모공원 이용객과 함께하는 다양한 행사 개최
  - 지역주민 인센티브 대안으로 접근(공원내·외에서 특산물판매, 축제, 전시회 등)
- 자연친화적인 장사시설 관리운영
  - 기존 장사시설의 친환경관리, 재개발
  - 환경친화적인 장사방법 실천
- 추모공원 홈페이지 구축을 통한 홍보
  - 인터넷 공간을 통한 유족, 친지들이 직접 참여하는 장사문화 환경조성
  - 맞춤형 서비스를 제공함으로써 고객들이 확인하고 함께할 수 있는 홈페이지 관리운영(예, 꽃 배달 등)

〈그림 4-16〉 예산군추모공원 관리운영 효율화





# 04

## 경영개선 방안

### 1. 인력 문제

- 재계약 및 홍보를 위한 추가 인력의 필요
  - 재계약 시점의 도래로 인해 폭증하는 업무량 및 법적 문제에 대응하기 위한 인력의 추가 배치 필요
  - 아울러 현재 추모공원의 홍보 및 웹사이트의 관리를 위한 인력이 없기 때문에 이에 대한 대응방안도 모색 필요
- 전문적 장례지도인력의 부재로 전문적인 서비스 제공 부족
  - 장례지도사 등 장례와 관련된 전문 인력이 현재 배치되어 있지 않음
  - 이로 인해 전문적인 서비스 지원이 이루어지지 못하고 있고, 근무자의 업무 부담이 증대되고 있음
- 주말에도 근무하는 여건을 고려한 보상체제 미흡
  - 주말에도 상시 2명이 근무를 하고 있어 1달에 1번만 주말에 쉬는 상황임
  - 주말 근무에 상응한 보상을 할 수 있는 일체의 제도가 없음
- 순환보직제로 인해 추모공원 근무의 낮은 직무만족도
  - 추모공원 근무에 따른 별도의 승진 및 수당의 인센티브가 전혀 없음
  - 이로 인해 근무자의 직무만족도와 직무몰입도가 낮은 실정임
- 민원인을 위한 별도의 상담실과 휴게공간의 절대 부족한 상황
  - 민원인의 개인정보 등을 보호할 수 있는 상담실이 갖추어져 있지 못함
  - 식당을 제외하고는 민원인을 위한 휴게공간 또한 절대 부족한 실정임

재계약의 새로운 업무 증가 및 홍보 등 전략적 기능 수행 부족  
 장례에 대한 전문적 지식의 부족 및 열악한 근무환경  
 부족한 인력과 주말 근무에 따른 업무효율성 저해  
 열악한 근무환경에 대한 승진 및 수당의 인센티브 부재  
 장례 시 슬픈 감정을 가진 민원인을 응대해야 하는 심리적 어려움

- **추모공원 재계약과 홍보를 위한 추가인력의 배치 필요**
  - 재계약 시점의 도래에 따른 효율적인 민원의 처리를 위한 1명 추가 배치
  - 추모공원의 홍보 및 웹사이트 관리를 위한 1명의 추가 배치
- **장례지도사 채용을 통한 추모공원 서비스 수준의 제고**
  - 장례업무를 전문적으로 수행할 수 있는 장례지도사를 채용함
  - 장례지도사는 별도의 정원으로 계약직 공무원으로 채용 가능
- **탄력근무제 및 대체휴일제 등 주말 근무에 따른 보상제도 도입**
  - 최근 공직사회에 확대되고 있는 탄력근무제의 우선 도입
  - 주말에 근무하는 경우 평일을 휴일로 셀 수 있는 대체휴일제 도입
- **인센티브 제도를 통한 희망자를 우선 배정으로 직무몰입도 제고**
  - 승진 및 각종 수당에 대한 인센티브제도 도입을 통해 희망자 우선 배정
  - 근무기간 상한제를 도입하여 일정 기간 근무 시 타 부서로 전환 의 무화
- **민원인을 위한 별도의 상담실 및 휴게공간의 조성**
  - 장례 및 재계약 민원인을 위한 별도의 독립된 상담실 운영이 요구됨
  - 상담실과 별도로 장례 민원인이 쉴 수 있는 휴게공간도 추가 설치 필요
- **단기적으로 인력 충원 및 장기적으로 추모공원사업소로 확대 개편**
  - 단기적으로는 재계약과 홍보를 담당할 2명의 정규직 인원을 추가 배치하고, 장례업무를 전담할 장례지도사를 계약직으로 충원토록 함

- 현재 공공시설사업소 내의 담당부서로 되어 있는 추모공원 관련조직을 장기적으로는 추모공원사업소로 독립 개편하도록 함

## 2. 추진 체계

- 관련 조례 개정을 통한 수당 증액 및 인센티브제 확충
  - 예산군 지방공무원 특수업무수당 지급조례를 개정하여 특수업무수당을 증액하고, 승진의 가점 및 탄력적 인사운영을 하도록 함
  - 또한 최근 공직사회의 근무환경변화를 고려하여 탄력근무제 및 대체휴일제 등과 관련된 조례를 제정하도록 함
- 현재 사무실의 구조 변경 및 별도의 민원전용공간의 조성
  - 현재 사무실의 리모델링하여 업무환경 개선 및 휴식공간 마련
  - 민원인을 위한 별도의 전용공간 및 독립된 상담공간의 마련

# Chapter 5

## 지역과 상생 방안

- 1 지역주민 설문조사 개요
- 2 지역과 상생 방안



## 01

## 지역주민 설문조사 개요

## 1. 조사 개요

- 지역과 상생방안을 마련하기 위해서는 평촌리 마을 주민들의 의견을 올바르게 파악하는 것이 필요
- 따라서 본 연구에서는 평촌리 마을주민들을 대상으로 설문조사를 실시하여, 마을주민들이 느끼는 애로사항과 바람을 조사하였음
- 설문은 마을 이장의 도움을 받아 20세 이상 전 가구원을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 총 66부가 회수되었음
- 설문조사는 6개 부분으로 구성되어 조사되었으며 총 문항 수는 32문항임

〈표 5-1〉 설문조사 내용 및 문항수

내용	문항수
시군운영 추모공원의 필요성	3
예산군 추모공원에 대한 인식	4
예산군 추모공원의 운영방향에 대한 의견	5
예산군 추모공원과의 의사소통에 대한 의견	5
예산군 추모공원의 보상액에 대한의견	8
예산군 추모공원 관리에 대한 의견	4
응답자 기초조사	3
계	32

- 6개 부문은 시군운영 추모공원의 필요성, 예산군 추모공원에 대한 인식, 예산군 추모공원의 운영방향에 대한 의견, 예산군 추모공원과의 의사소통에 대한 의견, 예산군 추모공원의 보상액에 대한 의견, 예산군 추모공원 관리에 대한 의견으로 구분됨

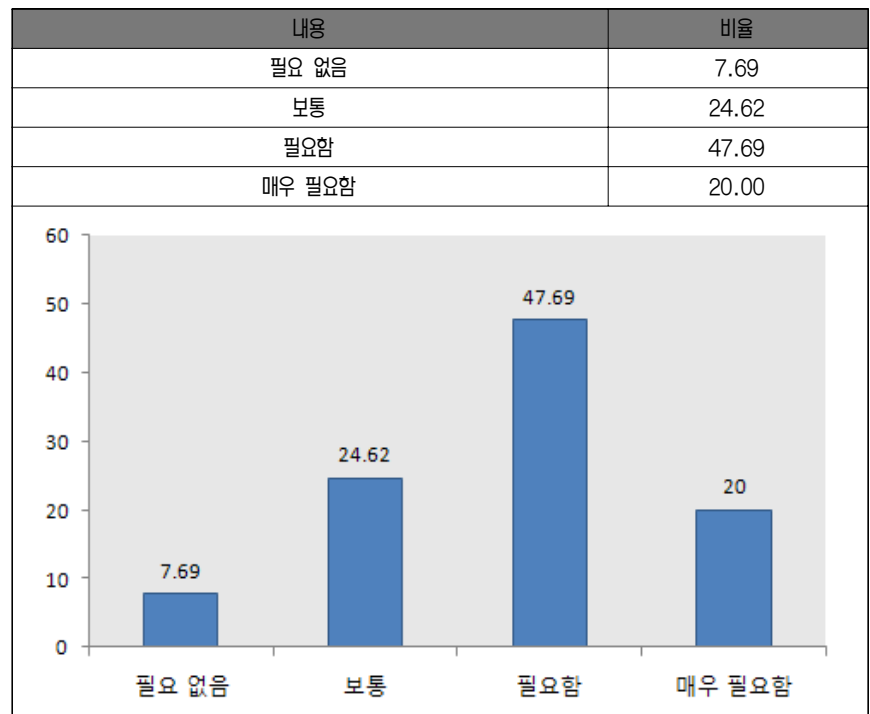
## 2. 설문조사 결과

### 1) 시군운영 추모공원의 필요성

- 시군에서 운영하는 추모공원의 필요성에 대해서는 대부분의 평촌리 마을 주민들이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났음
  - 필요하다고 응답한 비율이 67.69%였으며, 필요 없다고 응답한 비율은 7.69%에 불과하였음

〈표 5-2〉 시군운영 추모공원의 필요성

(단위:%)



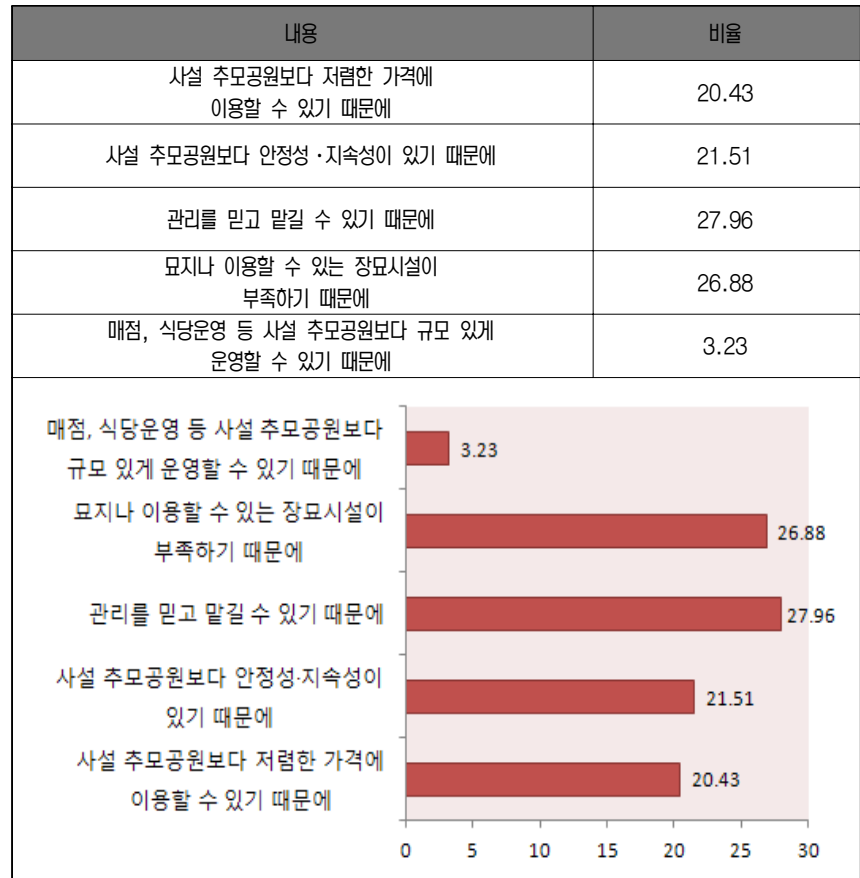
#### ▶ 시군운영 추모공원은 공익적 목적에서 필요함

- 시군운영 추모공원이 필요한 이유로는 ‘관리를 믿고 맡길 수 있기 때문에’ 라고 응답한 비율이 27.69%로 가장 높았으며, ‘묘지나 이용할 수 있는 장요시설이 부족하기 때문에’ 가 26.88%로 다음 순이었음



〈표 5-3〉 시군운영 추모공원이 필요한 이유

(단위:%)

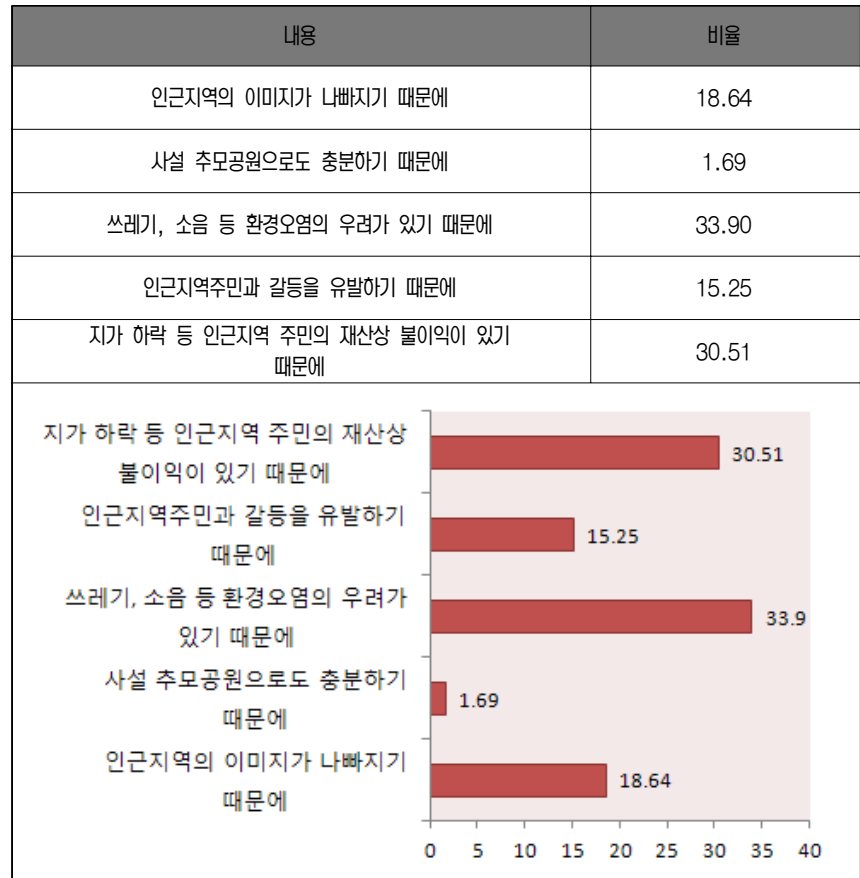


▶ 시군운영 추모공원의 안정성과 사후관리에 대한 믿음이 나타남

- 시군운영 추모공원의 공익적 목적과 안정성, 관리주체에 대한 믿음에도 불구하고 부정적 의견도 나타남
- 시군운영 추모공원이 필요 없는 이유로 ‘쓰레기, 소음 등 환경 오염의 우려가 있기 때문에’ 라고 응답한 비율이 33.90%로 가장 높았으며, ‘지가 하락 등 인근지역 주민의 재산상 불이익이 있기 때문에’ 도 30.51%로 높게 나타났음

〈표 5-4〉 시군운영 추모공원이 필요 없는 이유

(단위:%)



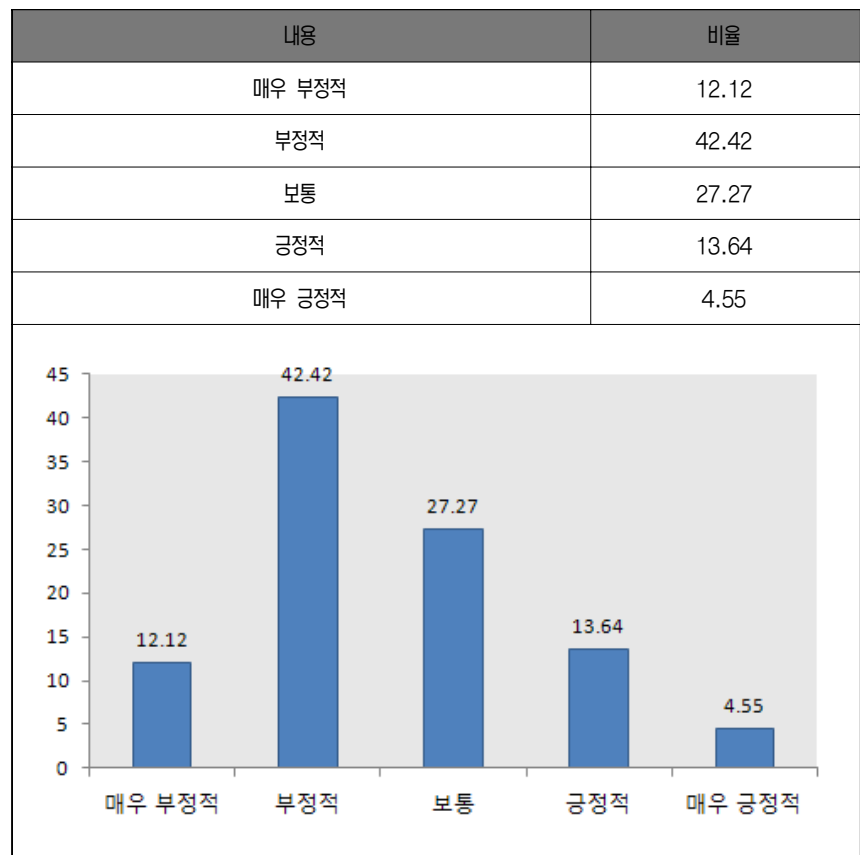
- ▶ 시군운영 추모공원의 공익적 목적에도 불구하고 환경오염, 인근주민의 재산상 불이익 등 부정적 영향에 대한 우려도 나타나  
는바 향후 예산군 추모공원은 마을의 환경정화 및 피해주민에  
대한 보상에 적극적으로 대처해야 할 것임

## 2) 예산군 추모공원에 대한 인식

- 시군운영 추모공원의 필요성에는 공감함에도 불구하고 인근 예산군 추모공원에 대한 마을 주민들의 인식은 부정적인 것으로 나타났음
- 마을 주민의 42.42%가 부정적이라고 응답하였으며, 12.12%는 매우 부정적이라고 응답하였음
- 그러나 긍정적이라고 응답한 비율도 18.19%로 나타났음

〈표 5-5〉 예산군 추모공원에 대한 인식

(단위:%)

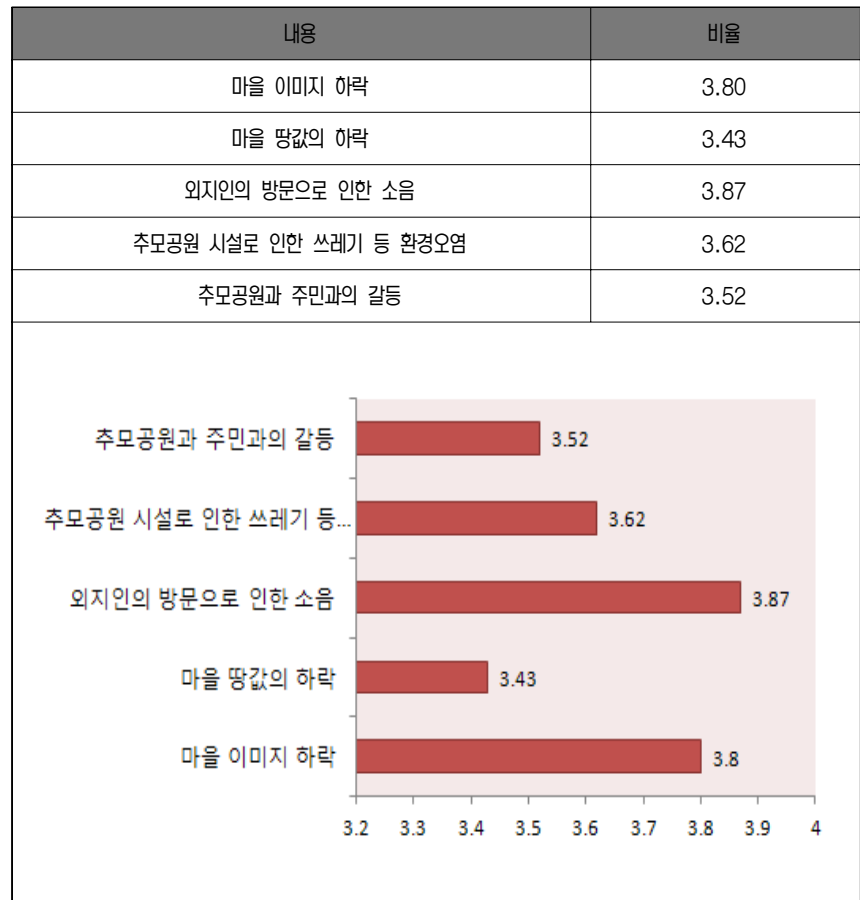


- ▶ 시군운영 추모공원의 필요성에는 공감하지만, 평촌리 마을 인근에 위치한 예산군 추모공원에 대한 인식은 상당히 부정적으로 나타남

- 예산군 추모공원이 마을에 미치는 부정적 영향으로는 ‘외지인의 방문으로 인한 소음’ 이라고 응답한 비율이 3.87%로 가장 높았으며, ‘마을 이미지 하락’ , ‘추모공원 시설로 인한 쓰레기 등 환경오염’ 순이었음

〈표 5-6〉 예산군 추모공원이 마을에 미치는 부정적 영향

(단위:%)



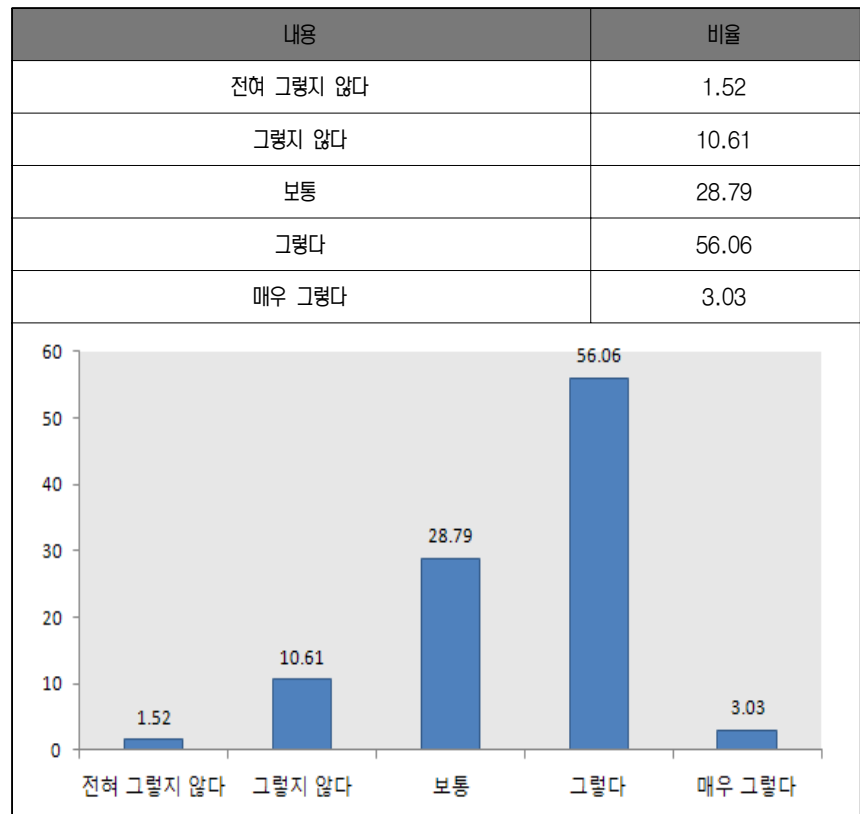
- ▶ 예산군 추모공원은 외지인의 방문으로 인한 소음, 환경오염 등 평촌리 마을에 미치는 부정적 영향을 최소화하는 노력이 필요

- 예산군 추모공원이 설립된 후 추모공원과 평촌리 마을주민들간의 갈등이 점점 심화되고 있는지에 대해 56.06%의 마을 주민이 ‘그렇다’ 라고 응답하였음

- 예산군 추모공원에서 마을주민들과의 갈등해소에 많은 노력을 하고 있지만 아직까지 마을주민이 느끼는 갈등은 지속적으로 심화되고 있음

〈표 5-7〉 예산군 추모공원과 평촌리 마을주민들간의 갈등변화

(단위:%)



- ▶ 예산군 추모공원과 마을 주민들 간의 갈등이 지속되고 있으며, 점점 심화되고 있는 상황에서 이에 대한 대책 마련이 필요

- 예산군 추모공원과 마을 주민들 간의 갈등 원인으로 ‘마을주민들에 대한 추모공원의 보상이 미흡하기 때문에’ 라는 응답한 비율이 45.98%로 가장 높았으며, ‘마을주민들에 대한 보상의 사용처가 한정되어 있기 때문에’ 라는 의견도 19.54%로 다음 순이었음

- 예산군 추모공원과 마을 주민들 간 갈등의 원인은 주로 보상의 양과 보상방법에 대한 것이었음

〈표 5-8〉 예산군 추모공원과 평촌리 마을 주민들 간의 갈등원인

(단위:%)

내용	비율
예산추모공원과 의사소통이 잘 이루어지지 않기 때문에	17.24
추모공원 자체에 대한 좋지 않은 이미지 때문에	4.6
추모공원과 관련된 소음이나 환경오염 때문에	12.64
마을주민들에 대한 추모공원의 보상이 미흡하기 때문에	45.98
마을주민들에 대한 보상의 사용처가 한정되어 있기 때문에	19.54

내용	비율 (%)
마을주민들에 대한 보상의 사용처가 한정되어 있기 때문에	3.52
마을주민들에 대한 추모공원의 보상이 미흡하기 때문에	3.62
추모공원과 관련된 소음이나 환경오염 때문에	3.87
추모공원 자체에 대한 좋지 않은 이미지 때문에	3.43
예산추모공원과 의사소통이 잘 이루어지지 않기 때문에	3.8

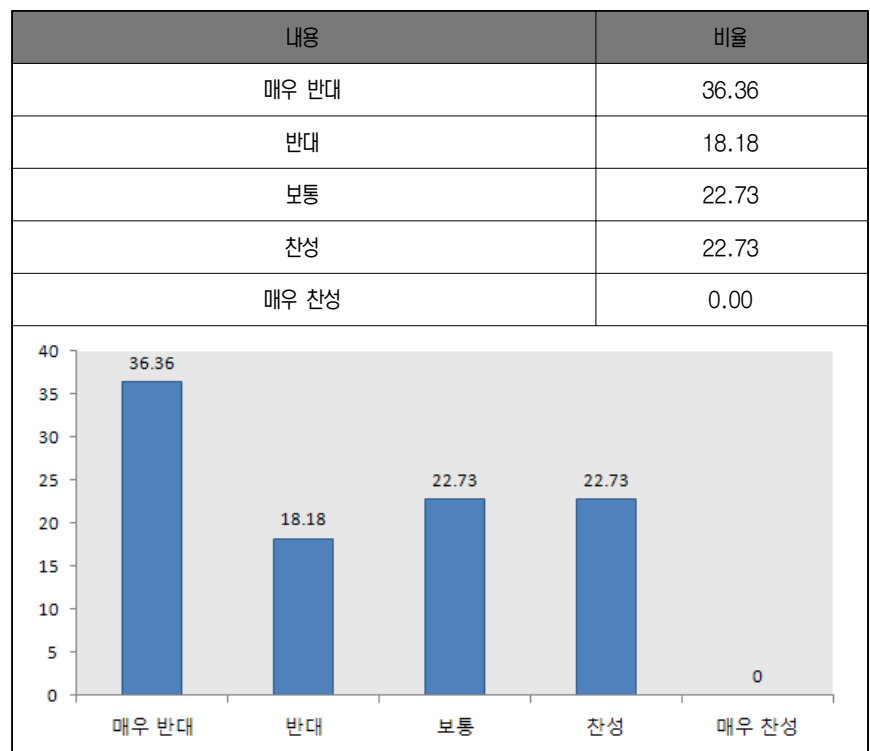
- ▶ 예산군 추모공원이 다양한 방법으로 마을주민들에게 추모공원으로 인한 피해보상을 하고 있으나, 이에 대해 마을주민들이 만족하지 못하고 갈등이 점점 심화되고 있는바 마을보상수준과 보상방법에 대한 재논의가 반드시 필요함
- ▶ 보상수준과 보상방법을 결정할 때는 특히 마을대표 및 마을주민들과의 다양한 공청회를 통해 마을주민들과 충분히 소통하고 양해를 구해야 함

## 3) 예산군 추모공원의 운영방향에 대한 의견

- 예산군 추모공원에 대한 수요가 있을 경우 추모공원 부지확대에 대해서는 마을주민의 36.36%가 매우 반대, 18.18%가 반대하는 것으로 나타났으나, 22.73%의 경우 찬성한다는 의견도 나왔음

〈표 5-9〉 예산군 추모공원 부지확대에 대한 의견

(단위:%)



- ▶ 부지확대에 대해 전반적으로 반대의 의견이나 부지확대로 인한 보상의 심리도 있는 것으로 여겨짐

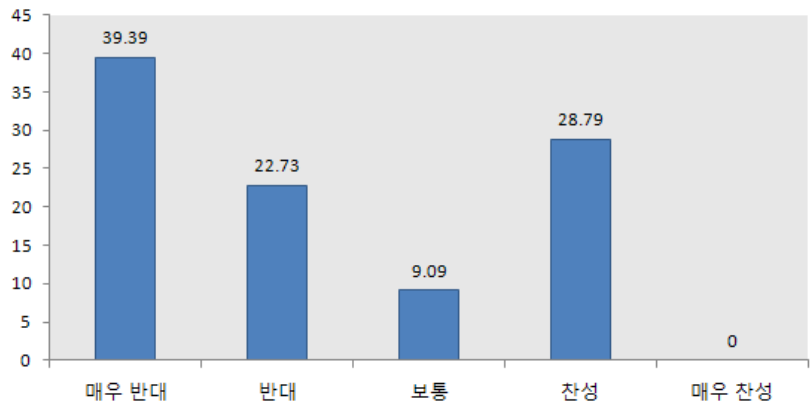
- 예산군 추모공원에 대한 수요가 있을 경우 추모공원 시설확대에 대해서는 마을주민의 39.39%가 매우 반대, 22.73%가 반대하는 것으로 나타났으나, 28.79%의 경우 찬성한다는 의견도 나왔음



〈표 5-10〉 예산군 추모공원 시설확대에 대한 의견

(단위:%)

내용	비율
매우 반대	39.39
반대	22.73
보통	9.09
찬성	28.79
매우 찬성	0.00

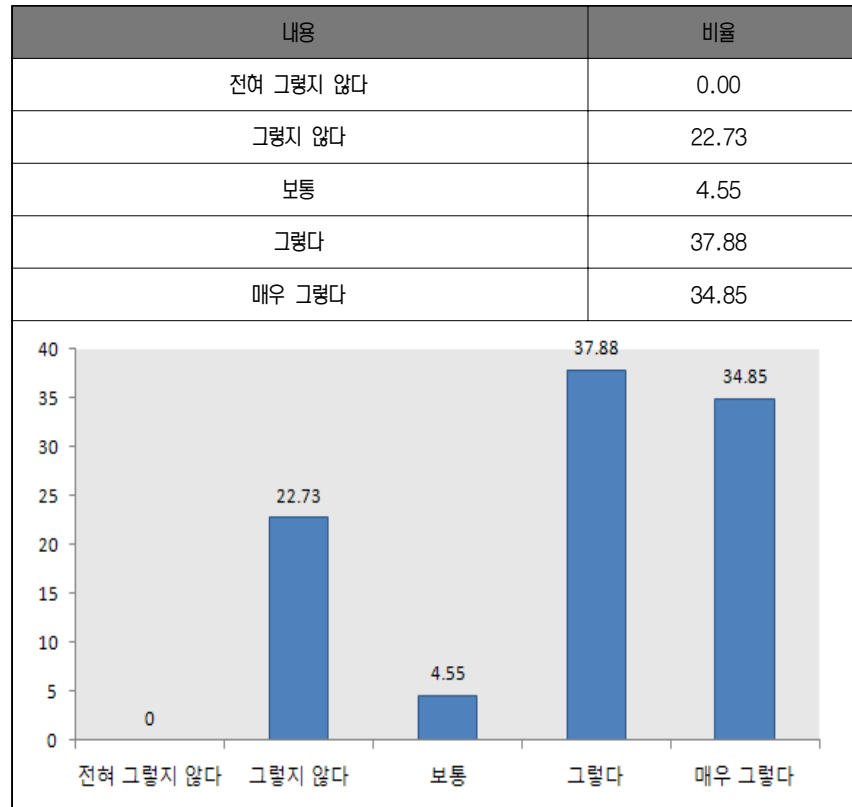


▶ 시설(건물 증축 등)확대에 대해서도 부지확대와 마찬가지로 전반적으로 반대의 의견이 강하나 과거 제2추모관 건립 시 인센티브 확보와 같은 보상 심리가 찬성의견으로 나타나는 것으로 여겨짐

- 예산군 추모공원의 부지 및 시설이 확대될 경우 평촌리 마을이 피해를 볼 것인지에 대한 질문에 마을주민들의 34.85%가 ‘매우 그렇다’ , 37.88%가 ‘그렇다’ 라고 응답하여 부정적인 의견이 대부분이었음

〈표 5-11〉 예산군 추모공원 부지 및 시설확대 시 피해여부

(단위:%)

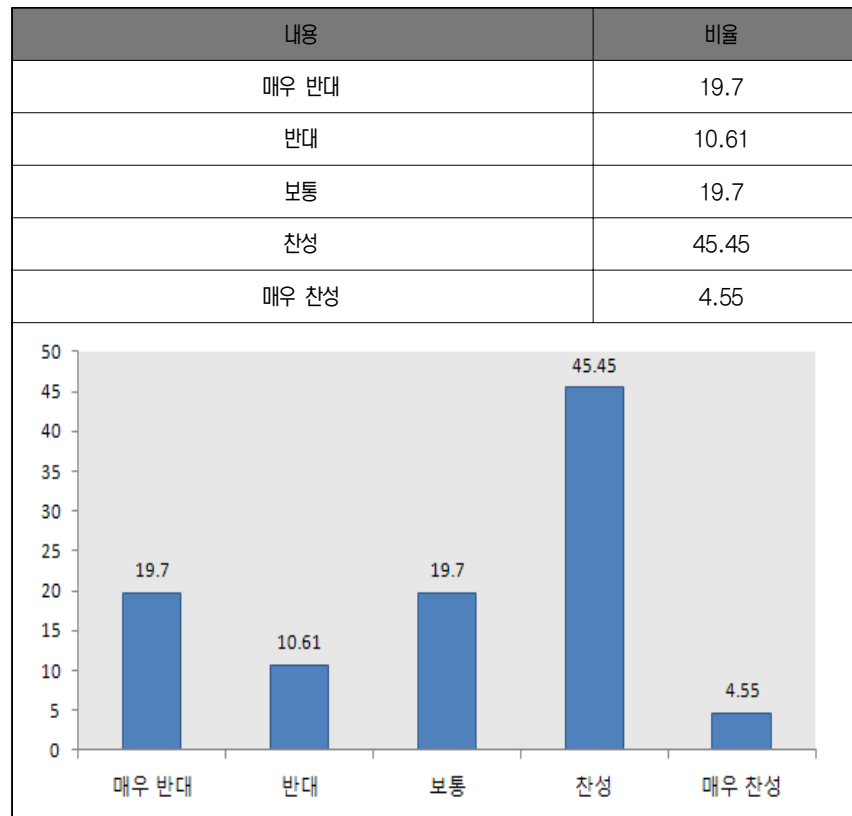


▶ 예산군 추모공원 부지 및 시설확대에 대해 평촌리 마을이 피해를 본다는 의견이 대부분이었으나 ‘그렇지 않다’라는 의견도 22.73% 나왔는데, 이는 추모공원으로 인한 일자리, 부수입, 마을 인센티브에 대한 기대감도 있는 것으로 여겨짐

- 지가하락이나 재산상의 손실 등 마을피해에 대한 적절한 보상이 이루어진다면 예산군 추모공원의 부지 및 시설확대에 대해 45.45%가 ‘찬성’, 4.55%가 ‘매우 찬성’이라고 응답하였으나, 19.7%는 ‘매우 반대’라고 응답하여, 보상여부와 상관없이 반대하는 주민들도 상당수 존

〈표 5-12〉 적절한 보상이 이루어질 경우 부지 및 시설확대에 대한 의견

(단위:%)

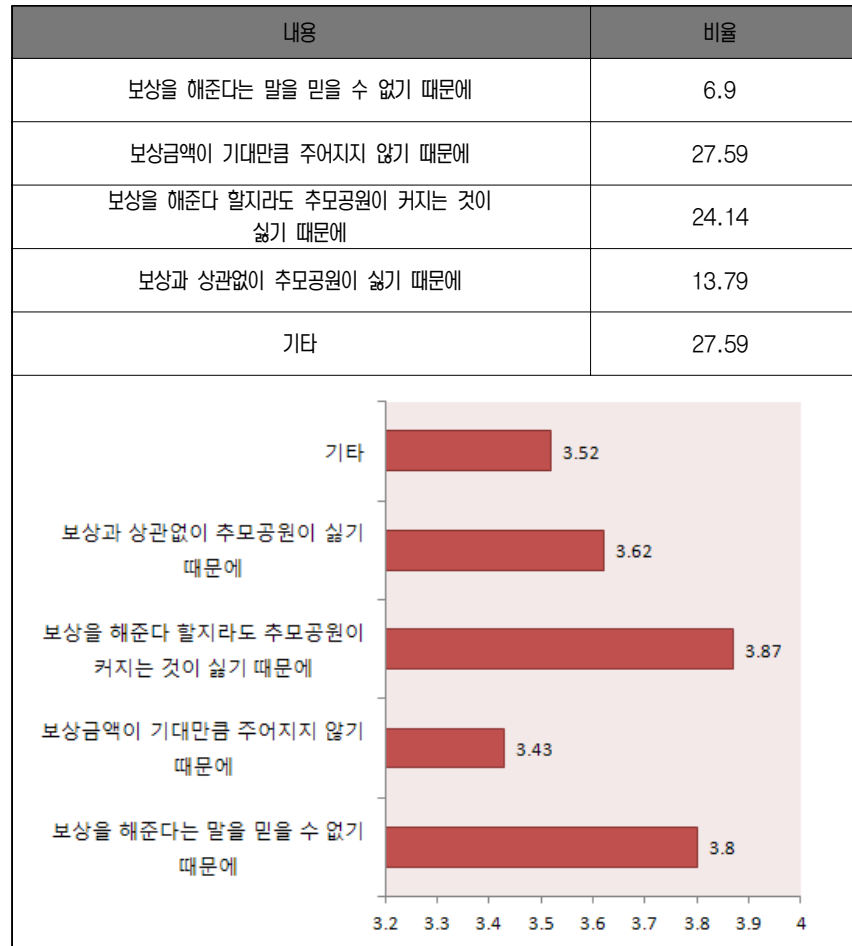


▶ 앞서 예산군 추모공원의 부지 및 시설확대에 대해 부정적인 의견이 매우 강했으나, 적절한 보상이 이루어 질 경우 찬성한다는 의견이 50%에 달해, 적절한 보상수준에 대해 마을주민들과 지속적으로 협의하고, 이에 따른 합의만 이루어진다면, 원활한 사업 확장이 가능할 것으로 여겨짐

- 피해보상에도 불구하고 예산군 추모공원의 확대에 반대하는 이유로는 ‘보상금액이 기대만큼 주어지지 않기 때문에’ 라고 응답한 비율이 가장 높아 적절한 보상에 대한 불신이 높은 것으로 나타남

〈표 5-13〉 피해보상에도 불구하고 반대하는 이유

(단위:%)



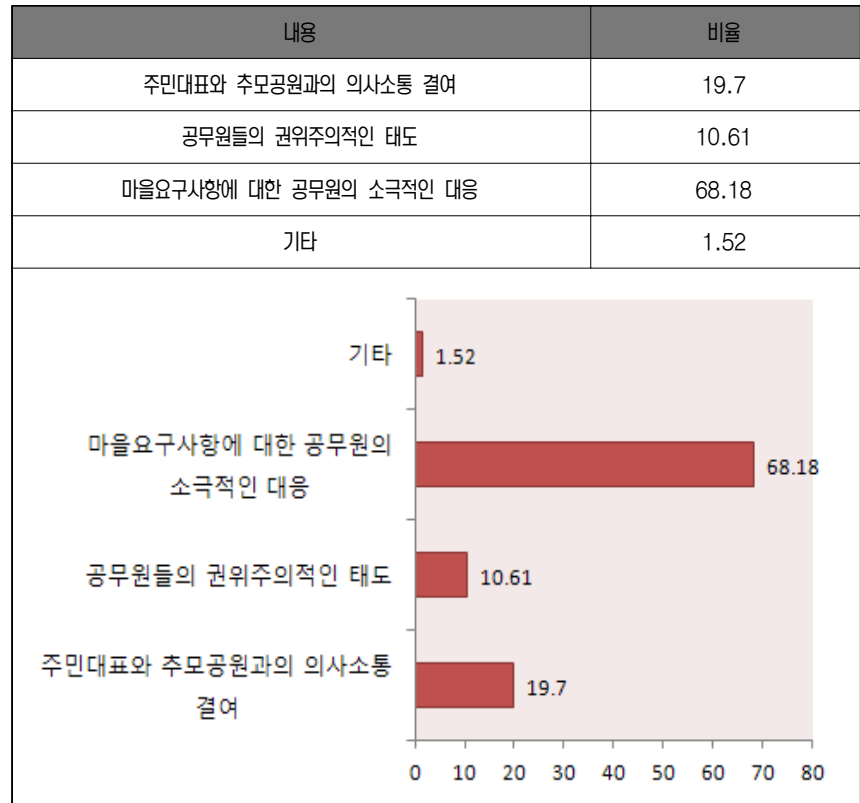
- ▶ 예산군 추모공원이 부지 및 시설의 확대를 결정할 때는 마을주민들과 충분한 협의과정을 거쳐야 할 것이며, 마을 주민들이 납득할 수 있는 적절한 보상대책을 마련할 필요성이 있음

#### 4) 예산군 추모공원과의 의사소통에 대한 의견

- 평촌리 마을주민들과 예산군 추모공원과의 의사소통에서 느끼는 애로사항으로는 ‘마을요구사항에 대한 공무원의 소극적인 대응’이라는 응답이 68.18%에 달해 공무원의 적극적인 대응자세가 요구됨

〈표 5-14〉 마을주민과 예산군 추모공원과의 의사소통의 애로사항

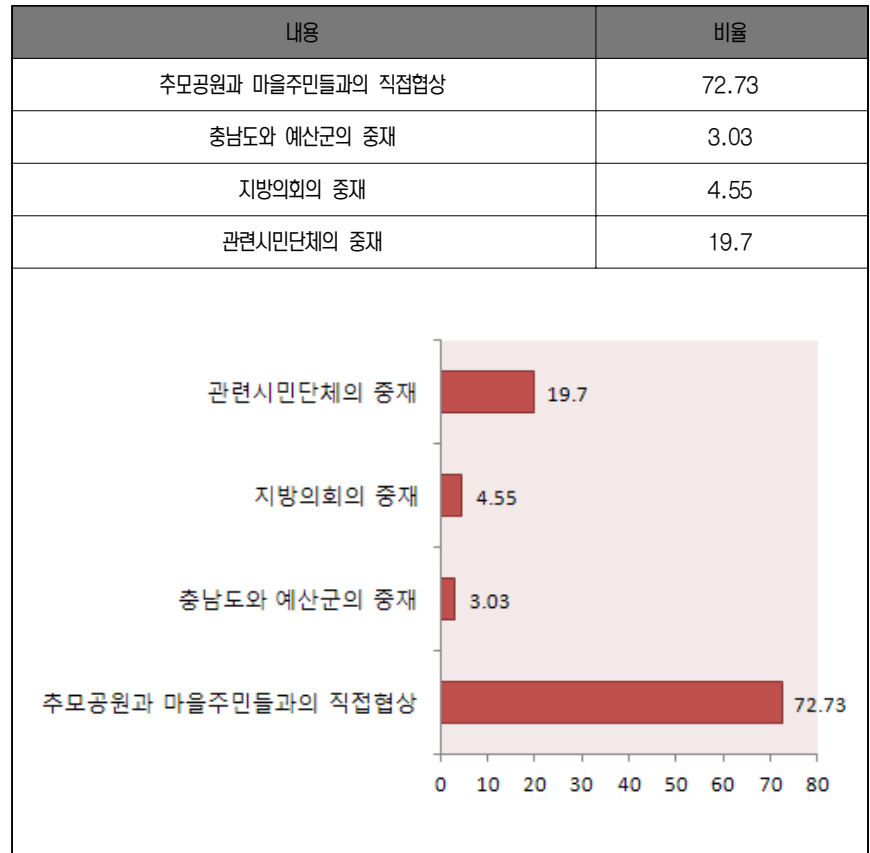
(단위:%)



- ▶ 예산군 추모공원측은 마을주민과의 협의과정에서 보다 적극적으로 임해야 할 것임
- 평촌리 마을주민들과 예산군 추모공원과의 의사소통을 위한 가장 적절한 방법으로는 ‘추모공원과 마을주민들과의 직접협상’이라는 의견이 72.73%로 상당히 높게 나타났음

〈표 5-15〉 마을주민과 예산군 추모공원과의 의사소통 방법

(단위:%)

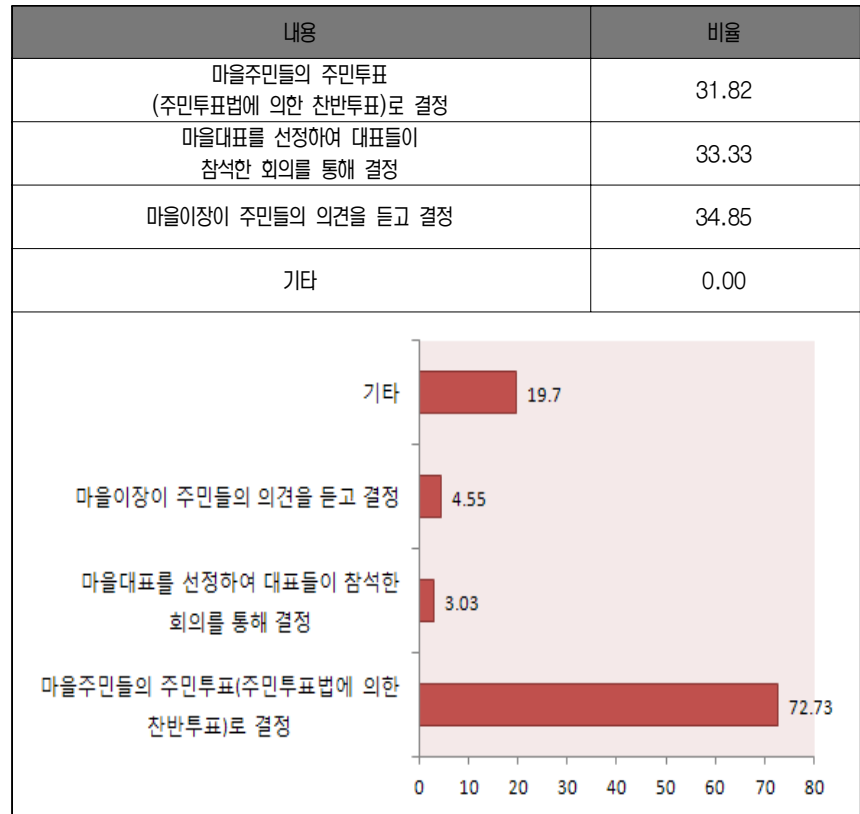


▶ 향후 부지 및 시설확대, 인센티브 등 협상과정에서 마을주민들과 직접적인 협상안을 마련해야 함

- 평촌리 마을주민들이 원하는 의사결정 방안은 ‘마을이장이 주민들의 의견을 듣고 결정’ 이라고 응답한 비율이 34.85%로 약간이나마 가장 높게 나타났음

〈표 5-16〉 평촌리 마을주민들의 합리적인 의사결정 방안

(단위:%)



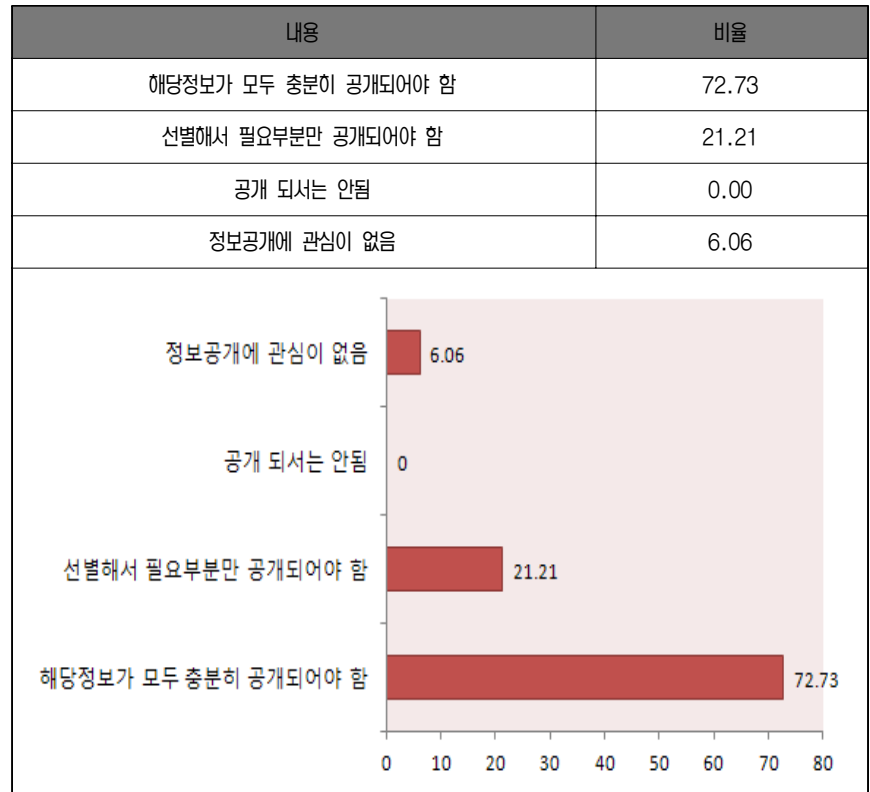
▶ 마을투표나 마을대표를 구성하기 전에 마을이장과의 지속적인 대화를 통해 마을주민들의 의사를 파악하는 것이 선행되어야 할 것임

- 예산군 추모공원의 행정정보에 대해 마을주민들의 72.73%가 ‘해당정보가 모두 충분히 공개되어야 함’ 이라고 응답하였음



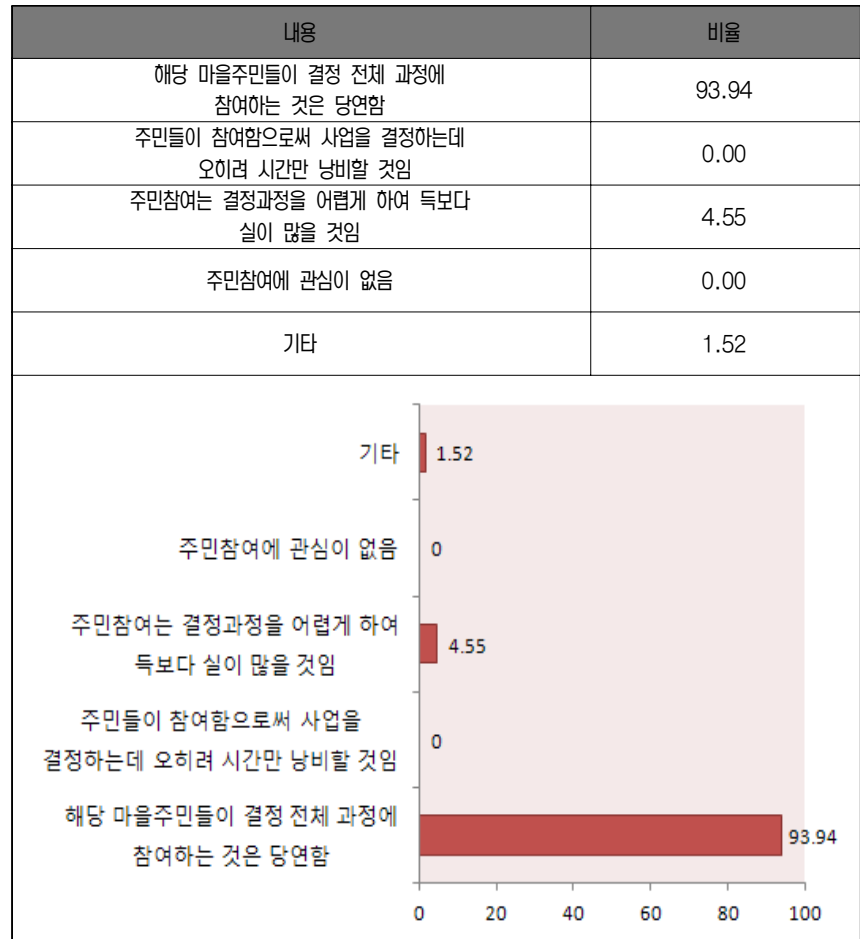
〈표 5-17〉 예산군 추모공원의 행정정보 공개에 대한 의견

(단위:%)



- ▶ 마을주민들과의 협상에 있어 모든 정보를 투명하게 공개하고 협상에 임하는 자세가 향후 불필요한 오해를 줄일 수 있을 것임
- ▶ 과거 마을주민들과의 소통 없이 추진했던 사업들로 인해 마을주민들과 충돌한 경험도 있고, 그로인한 불신이 아직까지 쌓여 있기 때문에 보다 신중한 자세가 필요
- 예산군 추모공원의 시설 및 부지확대 등 향후 추진사업결정에 평촌리 마을주민들이 참여하는 것에 대해 ‘해당 마을주민들이 결정 전체 과정에 참여하는 것은 당연함’ 이라고 응답한 비율이 93.94%로 압도적이었음

〈표 5-18〉 예산군 추모공원의 사업추진에 대한 평촌리 마을주민들의 참여여부  
(단위:%)



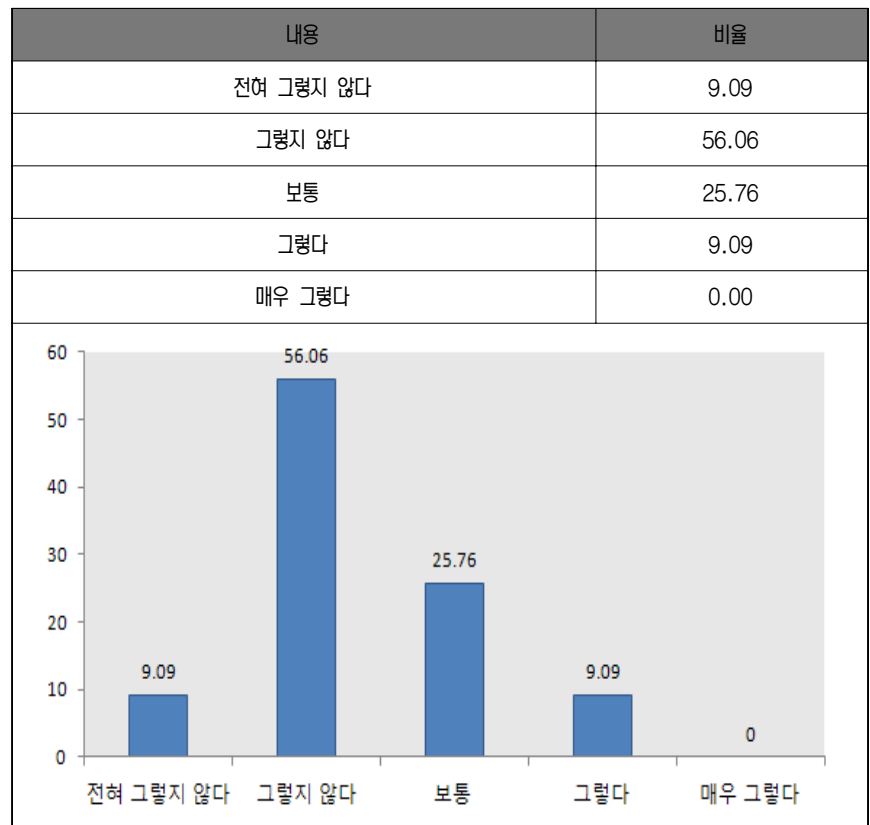
- ▶ 예산군 추모공원은 사업을 결정함에 있어 마을피해를 최소화 할 수 있도록 마을주민들과의 소통에 더욱 귀를 기울려야 함

##### 5) 예산군 추모공원의 보상액(인센티브)에 대한 의견

- 예산군 추모공원은 현재 평촌리 마을에 1년에 1억 정도를 마을에 지원하고 있음
- 현재 제공되는 보상액의 적정한지에 대해 마을주민들의 56.06%가 ‘그렇지 않다’ , 9.09%는 ‘전혀 그렇지 않다’ 라고 응답하여, 많은 주민들이 보상수준에 대해 부족하다고 느끼고 있음

〈표 5-19〉 현재 보상액의 적정여부

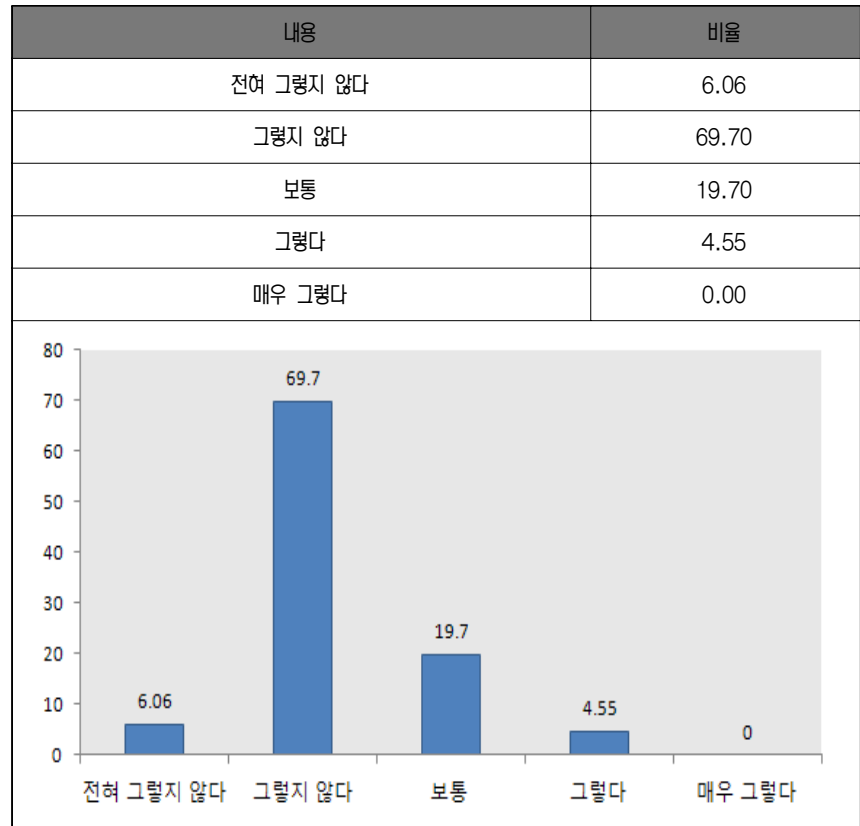
(단위:%)



- 특히 마을 보상비 1억은 마을사업비 명목으로 제공하고 있는데 이와 같은 보상방법에 대해 69.70%가 ‘그렇지 않다’ , 6.06%가 ‘전혀 그렇지 않다’ 라고 응답하였음

〈표 5-20〉 현재 보상방법의 적정여부

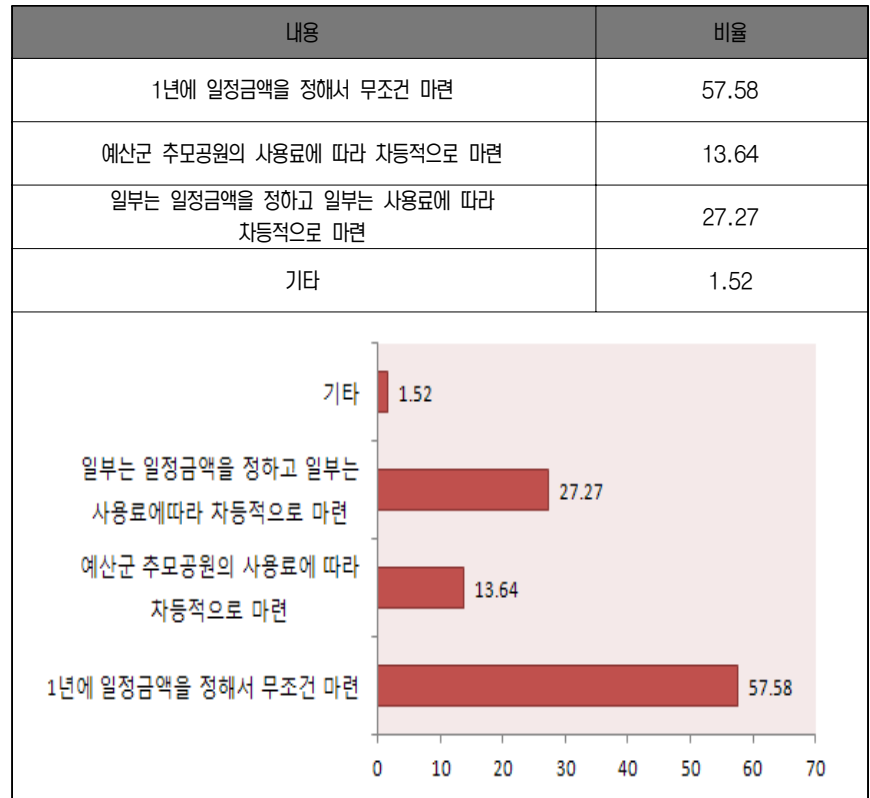
(단위:%)



- 보상액 마련 방법으로는 현재의 방법대로 ‘1년에 일정금액을 정해서 무조건 마련’ 이라고 응답한 비율이 57.58%로 가장 높게 나타났으나, ‘일부는 일정금액을 정하고 일부는 사용료에 따라 차등적으로 마련’ 이 27.27%로 다음 순이었음

〈표 5-21〉 보상액 마련 방법

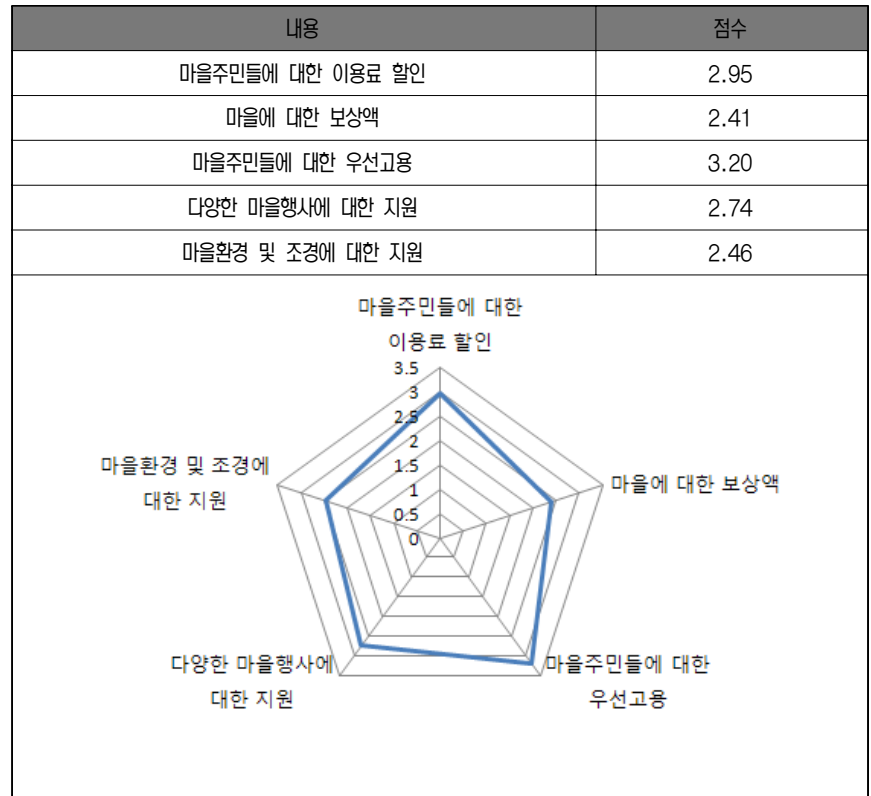
(단위:%)



- 평촌리 마을에 제공되는 다양한 인센티브에 대한 만족도 조사결과 ‘마을 주민들에 대한 우선고용’이 3.20점으로 가장 높았으며, ‘마을주민들에 대한 이용료 할인’ (2.95점), ‘다양한 마을 행사에 대한 지원’ (2.74점) 순이었으며, ‘마을에 대한 보상액’에 대한 만족도가 2.41점으로 가장 낮았음

〈표 5-22〉 예산군 추모공원의 마을 인센티브 만족도

(단위: 5점척도 평균값)

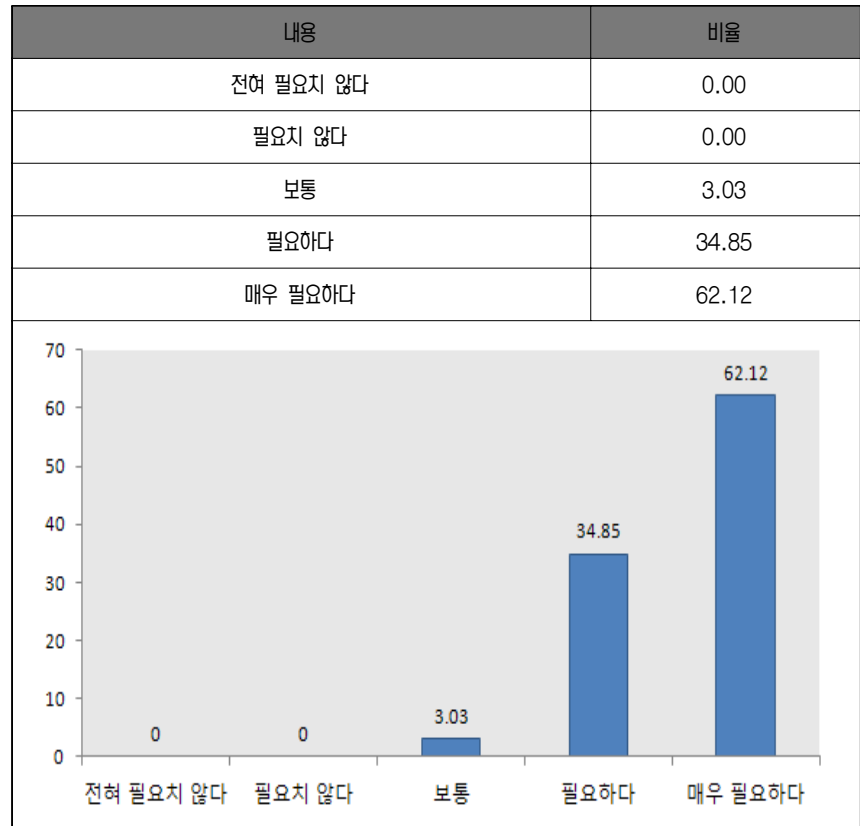


- ▶ 예산군 추모공원의 보상액과 보상방법에 대해 많은 평촌리 마을주민들이 적절하지 않다고 생각하고 있어, 평촌리 마을에 제공되는 보상액과 보상방법에 대한 재논의가 필요한 시점이라고 할 수 있음
- ▶ 특히 예산군 추모공원의 다양한 인센티브 사업 중 마을 보상액에 대한 만족도가 가장 낮아, 이에 대한 불만족을 줄일 수 있는 방안을 마련할 필요성이 있음

- 홍성군의 경우 “홍성군 공원묘지 주변지역 주민지원기금 설치 및 운영 조례”를 제정하여 시행하고 있음
- 예산군도 추모공원과 관련된 조례의 제정이 필요하다고 생각하는지 여부에 대해 62.12%가 ‘매우 필요하다’고 응답하였으며, 34.85%가 ‘필요하다’라고 응답하여, 거의 모든 주민들이 조례의 제정이 필요하다고 생각하고 있음

〈표 5-23〉 마을지원 조례의 제정여부

(단위:%)



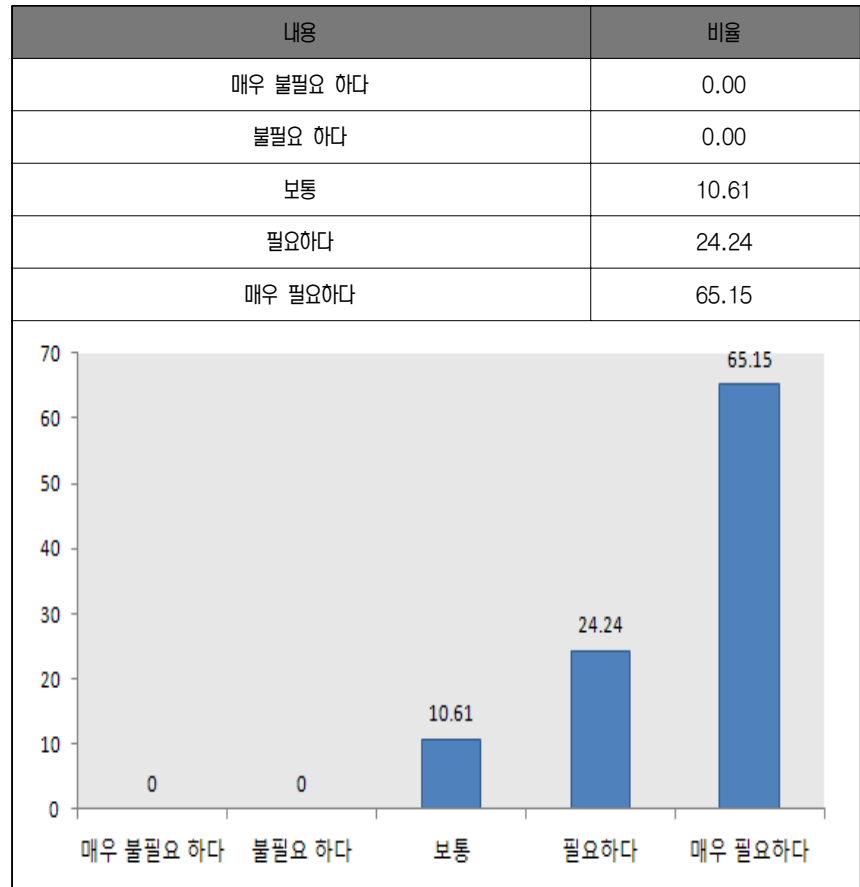
▶ 평촌리 마을에 제공되는 보상액과 보상방법을 재논의하고, 이를 효율적으로 지원할 수 있는 조례의 제정은 반드시 필요

- 홍성군은 조례에서 공원묘지 사용료 징수액의 100분의 10의 금액을 기금으로 조성하여 운영하고 있음
- 예산군도 기금으로 보상액을 운영하는 것에 대해 마을 주민들의 65.15%가 ‘매우 필요하다’ 라고 응답하였으며, 24.24%가 ‘필요하다’ 라고 응답하여 거의 모든 주민들이 기금의 운영에 찬성하는 것으로 나타났음



〈표 5-24〉 기금의 운영여부

(단위:%)

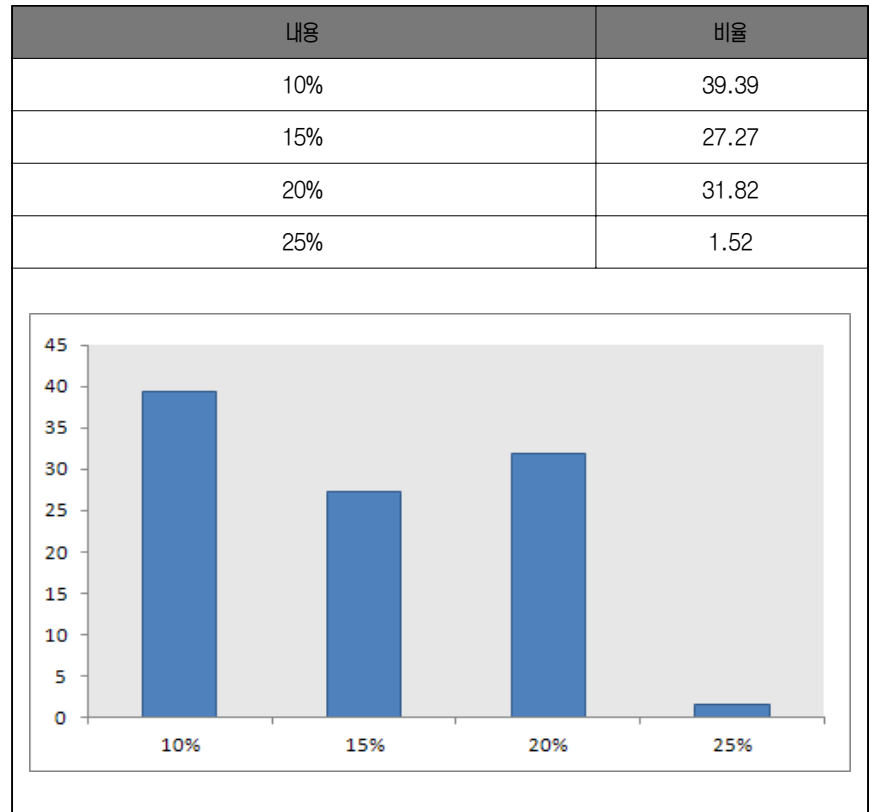


▶ 평촌리 마을에 제공되는 보상액의 보상방법을 논의함에 있어, 마을 주민들이 대부분 찬성하고 있는 기금형식으로의 전환도 신중하게 고려해야 할 것임

- 홍성군의 경우 사용료 징수액의 10%를 기금으로 조성하고 있음
- 평촌리 마을주민들도 기금이 조성된다면 기금의 조성수준에 대해 사용료 징수액의 10%정도가 적절하다고 응답한 비율이 39.39%로 가장 높게 나타났으나, 20%정도 조성해야 한다는 의견도 31.82%로 높게 나타났음

〈표 5-25〉 기금의 조성수준

(단위:%)

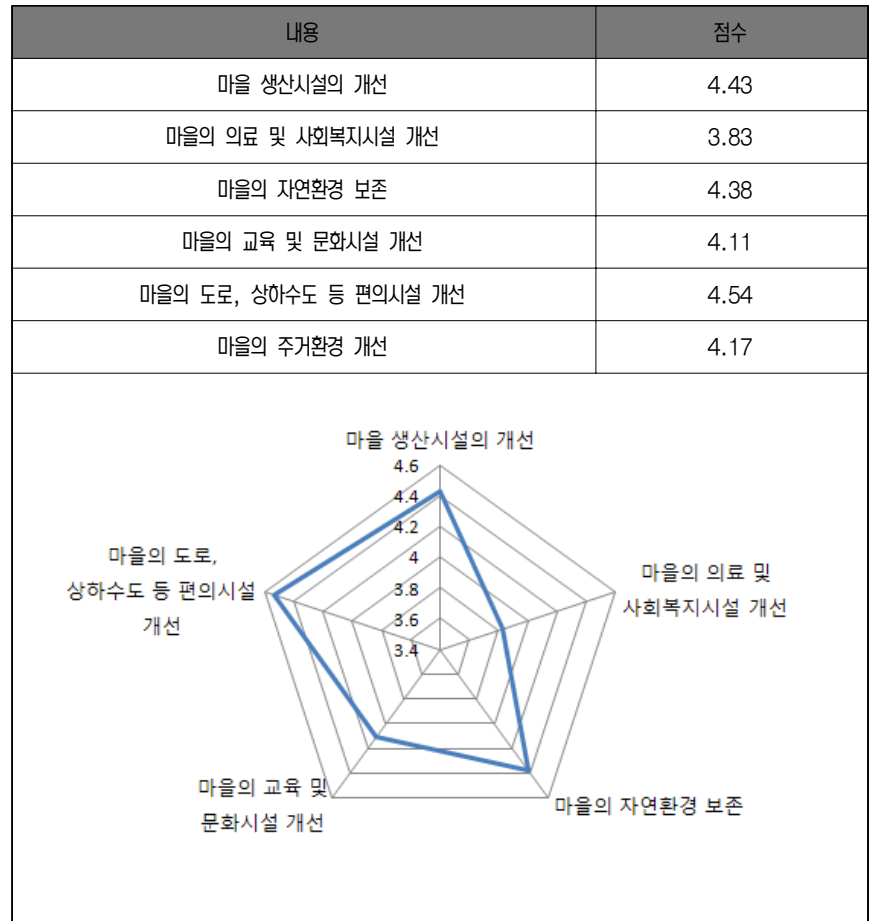


▶ 기금형식으로 보상방법이 전환될 경우, 기금의 조성수준은 현재 보상액인 1년에 1억 한도를 기준으로 하여, 면밀한 검토를 거쳐 결정해야 할 것임

- 예산군 추모공원의 기금이 조성되어 운영될 경우 필요한 지원분야로 ‘마을의 도로, 상하수도 등 편의시설 개선’ 이 4.54점으로 가장 높았고, ‘마을 생산시설의 개선’ 이 4.43점, ‘마을의 자연환경 보존’ 이 4.38점으로 다음 순이었음

〈표 5-26〉 기금이 조성될 경우 자원 분야

(단위: 5점척도 평균값)

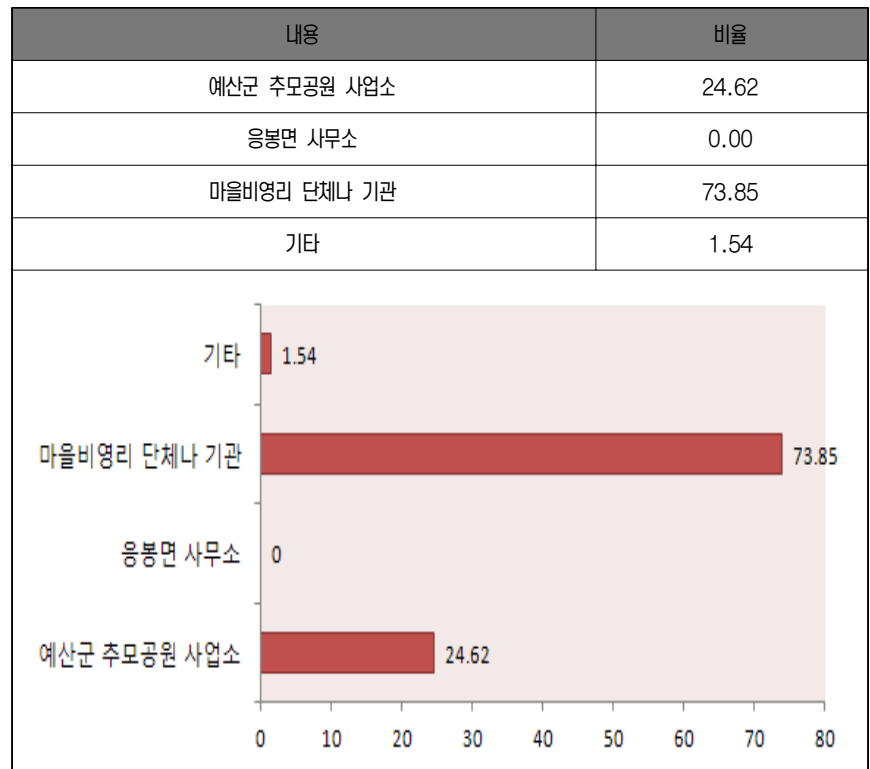


▶ 기금이 조성되어 운영될 경우, 기금의 사용처에 대한 명확한 규정이 필요하며, 특히 마을의 편의시설과 생산시설, 환경보존에 대한 지원을 강화해야 할 것으로 여겨짐

- 예산군 추모공원의 보상기금이 조성된다면 기금의 운영 및 관리 주체로 마을주민의 73.85%가 ‘마을비영리 단체나 기관’ 이 적합하다고 응답하였음

〈표 5-27〉 기금의 운영 및 관리주체

(단위:%)



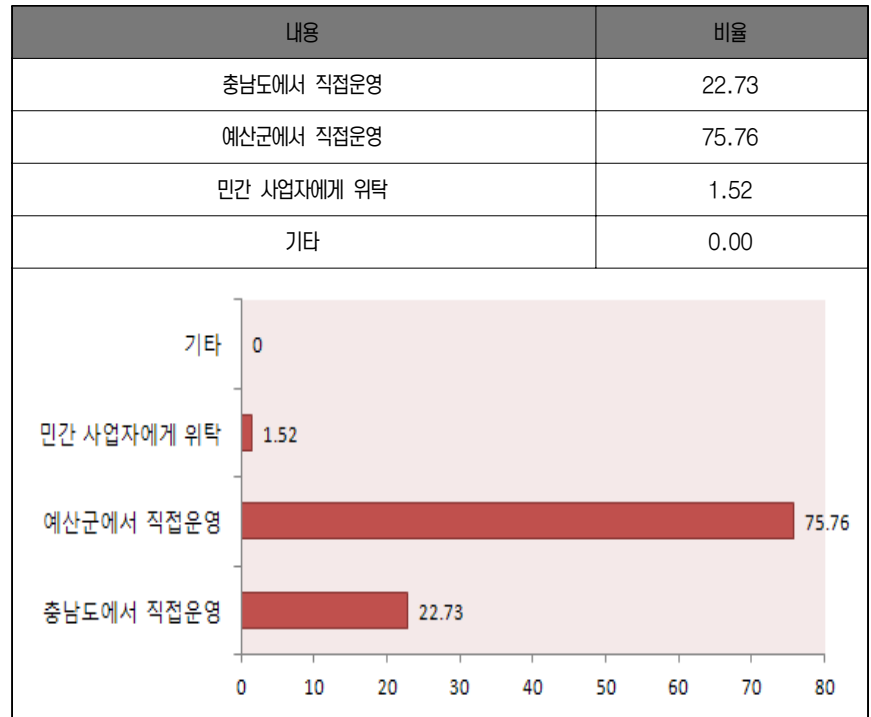
- ▶ 대부분의 마을주민들은 기금을 마을비영리 단체에서 운영하기를 원하고 있으나, 마을비영리 단체에서 운영하는 것보다는 공적기관인 예산군에서 운영하는 것이 바람직
- ▶ 다만, 예산군에서 기금을 운영할 때 모든 정보를 투명하게 마을에 공개해야할 것임

#### 6) 예산군 추모공원 관리에 대한 의견

- 예산군 추모공원의 운영주체로는 지금처럼 예산군에서 직접 운영하는 것이 적합하다고 응답한 비율이 75.76%로 가장 높게 나타났다

〈표 5-28〉 예산군 추모공원 운영주체

(단위:%)



- 예산군 추모공원의 관리 상태는 3점 이상으로 비교적 양호한 것으로 나타났으나, 안전관리 영역의 점수가 3.31점으로 가장 낮았음

〈표 5-1〉 추모공원 관리상태

(단위: 5점척도 평균값)

내용	점수
예산군 추모공원의 시설관리	3.38
예산군 추모공원의 위생관리	3.34
예산군 추모공원의 안전관리	3.31

- ▶ 예산군 추모공원의 관리는 지금처럼 예산군에서 직접 운영하는 것이 바람직하며, 안전관리에 보다 신경을 써야 할 것임

## 02

## 지역과 상생 방안

## 1) 추모공원의 공익성 홍보

- 평촌리 주민들은 시군운영 추모공원이 공익적 목적에서 필요하다고 인식하고 있으며, 사설묘지에 비해 안정성과 사후관리가 잘 이루어진다고 인식하고 있음
- 그러나 시군운영 추모공원의 공익적 목적에도 불구하고 환경오염, 인근주민의 재산상 불이익 등 부정적 영향에 대한 우려도 나타나고 있음
- 따라서 시군운영 추모공원의 필요성과 공익적 혜택을 지속적으로 마을주민들에게 홍보할 필요성이 있음

## 2) 추모공원의 인식 및 이미지 개선

- 시군운영 추모공원의 필요성에는 공감하지만, 평촌리 마을 인근에 위치한 예산군 추모공원에 대한 인식은 상당히 부정적으로 나타남
- 이와 같은 부정적 인식은 예산군 추모공원과 마을 주민들 간의 갈등을 악화시키고 있음
- 예산군 추모공원은 외지인의 방문으로 인한 소음, 환경오염 등 평촌리 마을에 미치는 부정적 영향을 최소화하는 노력이 필요

- 따라서 예산군 추모공원은 과거 혐오시설이라는 인식에서 탈피할 수 있도록 아름다운 공원조성, 환경미화, 편안한 휴식공간 마련 등 지속적인 이미지개선 노력이 필요

### 3) 추모공원 운영계획의 투명화

- 예산군 추모공원 부지 및 시설확대에 대해 평촌리 마을이 피해를 본다는 의견이 대부분이었으나 ‘그렇지 않다’ 라는 의견도 22.73%로 나타났는데, 추모공원으로 인한 일자리확대, 부수입, 마을 인센티브에 대한 기대감도 있는 것으로 여겨짐
- 예산군 추모공원의 부지 및 시설확대에 대해 부정적인 의견이 매우 강했으나, 적절한 보상이 이루어 질 경우 찬성한다는 의견이 50%에 달해, 적절한 보상수준에 대해 마을주민들과 지속적으로 협의하고, 이에 따른 합의만 이루어진다면, 원활한 사업확장이 가능할 것으로 여겨짐
- 예산군 추모공원이 부지 및 시설의 확대를 결정할 때는 마을주민들과 충분한 협의과정을 거쳐야 할 것이며, 마을 주민들이 납득할 수 있는 적절한 보상대책을 마련할 필요성이 있음
- 이처럼 부지 및 시설확대에 대해 전반적으로 반대의견에도 불구하고 절절한 협상과 보상이 이루어진다면 찬성한다는 의견도 상당수로 나타나, 운영 및 사업계획을 투명하게 마을에 공개하고 협의한다면 불필요한 갈등을 줄일 수 있음

### 4) 마을과의 소통강화

- 예산군 추모공원측은 마을주민과의 협의과정에서 보다 적극적으로 임해야 할 것임
- 향후 부지 및 시설확대, 인센티브 등 협상과정에서 마을주민들과 직접적인 협상안을 마련해야 함

- 마을투표나 마을대표를 구성하기 전에 마을이장과의 지속적인 대화를 통해 마을주민들의 의사를 파악하는 것이 선행되어야 할 것임
- 마을주민들과의 협상에 있어 모든 정보를 투명하게 공개하고 협상에 임하는 자세가 향후 불필요한 오해를 줄일 수 있을 것임
- 과거 마을주민들과의 소통 없이 추진했던 사업들로 인해 마을주민들과 충돌한 경험도 있고, 그로인한 불신이 아직까지 쌓여있기 때문에 보다 신중한 자세가 필요
- 예산군 추모공원은 사업을 결정함에 있어 마을피해를 최소화 할 수 있도록 마을주민들과의 소통에 더욱 귀를 기울려야 함

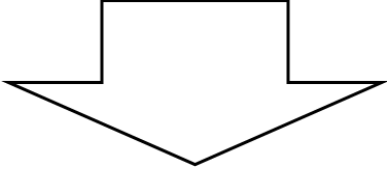
## 5) 마을과 상생방안 마련

- 예산군 추모공원이 다양한 방법으로 마을주민들에게 추모공원으로 인한 피해보상을 하고 있으나, 이에 대해 마을주민들이 만족하지 못하고 갈등이 점점 심화되고 있는바 마을보상수준과 보상방법에 대한 재논의가 반드시 필요함
- 보상수준과 보상방법을 결정할 때는 특히 마을대표 및 마을주민들과의 다양한 공청회를 통해 마을주민들과 충분히 소통하고 양해를 구해야 함
- 예산군 추모공원의 보상액과 보상방법에 대해 많은 평촌리 마을주민들이 적절하지 않다고 생각하고 있어, 평촌리 마을에 제공되는 보상액과 보상방법에 대한 재논의가 필요한 시점이라고 할 수 있음
- 특히 예산군 추모공원의 다양한 인센티브 사업 중 마을 보상액에 대한 만족도가 가장 낮아, 이에 대한 불만족을 줄일 수 있는 방안을 마련할 필요성이 있음
- 평촌리 마을에 제공되는 보상액과 보상방법을 재논의하고, 이를 효율적으로 지원할 수 있는 조례의 제정은 반드시 필요



- 평촌리 마을에 제공되는 보상액의 보상방법을 논의함에 있어, 마을 주민들이 대부분 찬성하고 있는 기금형식으로의 전환도 신중하게 고려해야 할 것임
- 기금형식으로 보상방법이 전환될 경우, 기금의 조성수준은 현재 보상액인 1년에 1억한도를 기준으로 하여, 면밀한 검토를 거쳐 결정해야 할 것임
- 기금이 조성되어 운영될 경우, 기금의 사용처에 대한 명확한 규정이 필요하며, 특히 마을의 편의시설과 생산시설, 환경보존에 대한 지원을 강화해야 할 것으로 여겨짐
- 대부분의 마을주민들은 기금을 마을비영리 단체에서 운영하기를 원하고 있으나, 마을비영리 단체에서 운영하는 것보다는 공적기관인 예산군에서 운영하는 것이 바람직
- 다만 예산군에서 기금을 운영할 때 모든 정보를 투명하게 마을에 공개해야할 것임

〈표 5-29〉 모공원 인센티브 사업 개선 방안

현재 1년에 1억한도 안에서 마을사업비 지원			
			
	1안	2안	3안
내 용	<ul style="list-style-type: none"> <li>30년간 할인률을 적용하여 일시불로 마을에 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매년 추모공원 사용료의 일정 %를 마을에 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사용료의 일정 %로 추모공원 펀드를 조성하여 펀드를 관리</li> </ul>
장 정	<ul style="list-style-type: none"> <li>일시에 마을에 큰 돈이 제공되어 마을이 추진하고 있는 현안사항을 쉽게 해결</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사용료의 일정 %를 마을에 제공하여 추모공원의 수익이 낮을 때 예산군의 부담이 적음</li> <li>향후 추모공원의 확장에 사용료의 %가 적용되어 분쟁의 소지가 적음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매년 돈을 축적하여 자금을 모을 수 있음</li> <li>향후 추모공원의 확장에 사용료의 %가 적용되어 분쟁의 소지가 적음</li> </ul>
단 점	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산군 차원에서 초반에 많은 예산의 확보가 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>수익이 높을 때는 마을에 제공하는 비용이 클 수 있으나 수익이 낮을 때는 마을에 제공되는 비용이 낮아질 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>펀드를 관리하는 주체가 필요</li> </ul>



## 부록

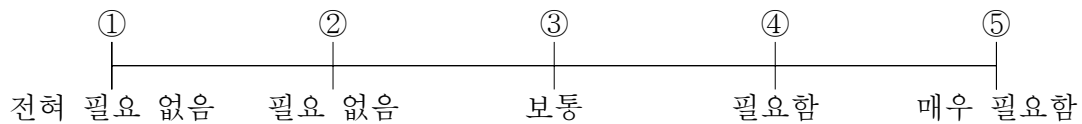
### 01 설문조사지



## A

## 시군운영 추모공원의 필요성

1. 귀하는 시군에서 운영하는 추모공원의 필요성에 대해서 어떻게 생각하십니까?



2. 귀하는 시군에서 운영하는 추모공원이 왜 필요하다고 생각하십니까?

복수응답(            )(            ) ※ 앞 문항의 ④⑤만 응답해주십시오

- ① 사설 추모공원보다 저렴한 가격에 이용할 수 있기 때문에
- ② 사설 추모공원보다 안정성·지속성이 있기 때문에
- ③ 관리를 믿고 맡길 수 있기 때문에
- ④ 묘지나 이용할 수 있는 장사시설이 부족하기 때문에
- ⑤ 매장, 식당운영 등 사설 추모공원보다 규모 있게 운영할 수 있기 때문에
- ⑥ 기타(

3. 귀하는 시군에서 운영하는 추모공원이 왜 필요 없다고 생각하십니까?

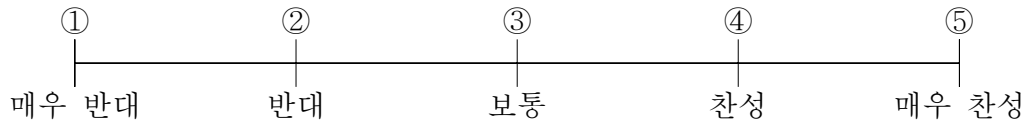
복수응답(            )(            ) ※ 앞 문항의 ①②만 응답해주십시오

- ① 인근지역의 이미지가 나빠지기 때문에
- ② 사설 추모공원으로도 충분하기 때문에
- ③ 쓰레기, 소음 등 환경오염의 우려가 있기 때문에
- ④ 인근지역주민과 갈등을 유발하기 때문에
- ⑤ 지가 하락 등 인근지역 주민의 재산상 불이익이 있기 때문에
- ⑥ 기타(

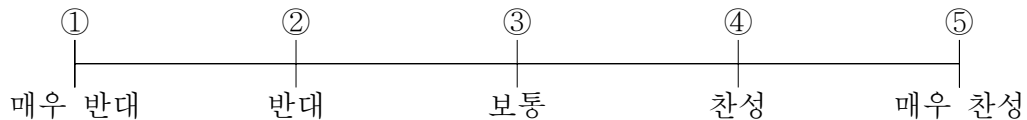
## B

## 예산군 추모공원에 대한 인식

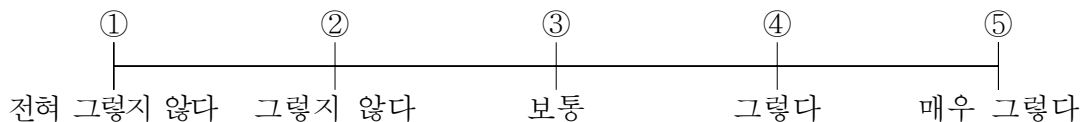




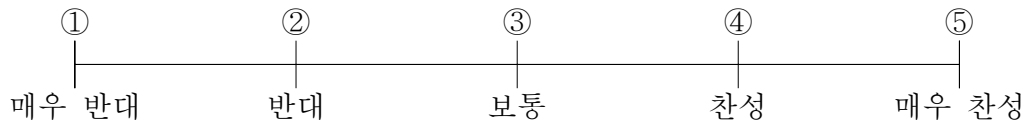
2. 귀하는 만약에 예산군 추모공원에 대한 수요가 있을 경우 시설(건물 증축 등)을 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?



3. 귀하는 예산군 추모공원의 부지 및 시설이 확대된다면 평촌리 마을이 피해를 본다고 생각하십니까?



4. 그렇다면 지가하락이나 재산상의 손실 등 피해에 대한 적절한 보상이 이루어진다면 예산군 추모공원의 부지 및 시설의 확대에 대해 어떻게 생각하십니까?



5. 피해에 대한 적절한 보상이 이루어진다고 해도 예산추모공원의 확대에 반대한다면 그 이유는 무엇입니까? ※ 앞 문항의 ①②만 응답해주십시오

- ① 보상을 해준다는 말을 믿을 수 없기 때문에
- ② 보상금액이 기대만큼 주어지지 않기 때문에
- ③ 보상을 해준다 할지라도 추모공원이 커지는 것이 싫기 때문에
- ④ 보상과 상관없이 추모공원이 싫기 때문에
- ⑤ 기타( )

## D

## 예산군 추모공원과의 의사소통에 대한 의견

1. 평촌리 마을주민들과 예산군 추모공원과의 의사소통에서 느끼는 애로사항은 무엇이라고



생각하십니까?

- ① 주민대표와 추모공원과의 의사소통 결여
- ② 공무원들의 권위주의적인 태도
- ③ 마을요구사항에 대한 공무원의 소극적인 대응
- ④ 기타( )

2. 평촌리 마을주민들과 예산군 추모공원과의 의사소통을 위한 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 추모공원과 마을주민과의 직접협상
- ② 충남도와 예산군의 중재
- ③ 지방의회의 중재
- ④ 관련시민단체의 중재
- ⑤ 기타( )

3. 평촌리 마을주민들이 의사를 결정하는데 있어서 가장 합리적인 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 마을주민들의 주민투표(주민투표법에 의한 찬반투표)로 결정
- ② 마을대표를 선정하여 대표들이 참석한 회의를 통해 결정
- ③ 마을이장이 주민의 의견을 듣고 결정
- ④ 기타( )

4. 귀하는 예산군 추모공원의 행정정보가 평촌리 마을주민들에게 공개되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 해당정보가 모두 충분히 공개되어야 함
- ② 선별해서 필요부분만 공개되어야 함
- ③ 공개 되서는 안됨
- ④ 정보공개에 관심이 없음
- ⑤ 기타( )

5. 귀하는 예산군 추모공원의 시설 및 부지확대 등 향후 추진사업결정에 평촌리 마을주민들이 참여하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 해당 마을주민이 결정 전체 과정에 참여하는 것은 당연함
- ② 주민들이 참여함으로써 사업을 결정하는데 오히려 시간만 낭비할 것임
- ③ 주민참여는 결정과정을 어렵게 하여 득보다 실이 많을 것임

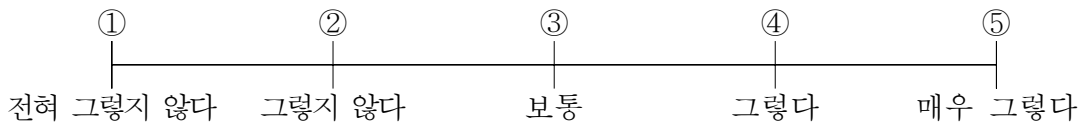
④ 주민참여에 관심이 없음

⑤ 기타( )

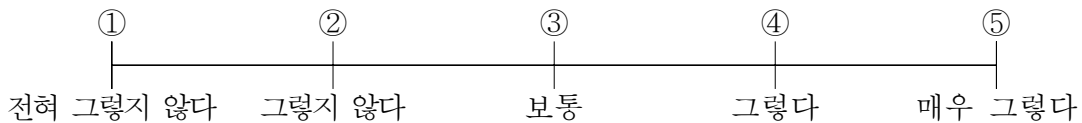
E

## 예산군 추모공원의 보상액(인센티브)에 대한 의견

1. 귀하는 예산군 추모공원에서 평촌리 마을에 제공하는 보상액이(1년에 1억 한도) 적정하다고 생각하십니까?



2. 귀하는 예산군 추모공원의 보상액 제공방법(1년에 1억 한도에서 마을사업 지원)이 적정하다고 생각하십니까?



3. 귀하는 예산군 추모공원의 보상액을 다음 중 어떻게 마련하는 것이 적정하다고 생각하십니까?

① 1년에 일정금액을 정해서 무조건 마련

② 예산군 추모공원의 사용료에 따라 차등적으로 마련

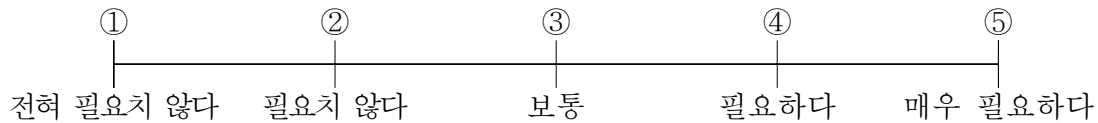
③ 일부는 일정금액을 정하고 일부는 사용료에 따라 차등적으로 마련

④ 기타( )

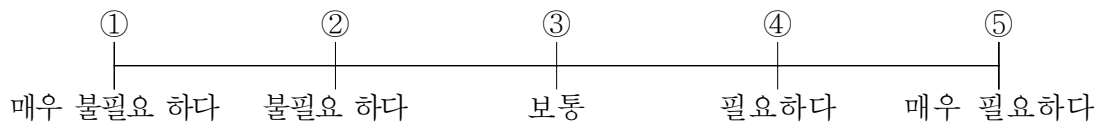
4. 귀하는 예산추모공원이 현재 제공하는 다음의 보상수준에 대해 어떻다고 생각하십니까?

	매우 불만족		↔	매우 만족	
마을주민들에 대한 이용료 할인	①	②	③	④	⑤
마을에 대한 보상액(인센티브)	①	②	③	④	⑤
마을주민들에 대한 우선고용	①	②	③	④	⑤
다양한 마을행사에 대한 지원	①	②	③	④	⑤
마을환경 및 조경에 대한 지원	①	②	③	④	⑤

5. 홍성군의 경우 “홍성군 공원묘지 주변지역 주민지원기금 설치 및 운영 조례”를 제정하여 시행하고 있습니다. 귀하는 예산군도 추모공원과 관련된 조례의 제정이 필요하다고 생각하십니까?



6. 홍성군은 조례에서 공원묘지 사용료 징수액의 100분의 10의 금액을 기금으로 조성하여 운용하고 있습니다. 기금으로 인센티브를 운영하는 것에 대해 귀하는 어떻게 생각하십니까?



7. 귀하는 예산군 추모공원의 기금이 조성된다면 매해 사용료 징수액의 몇 10%를 기금으로 조성하는 것이 바람직하다고 생각하십니까? ※ 현재 홍성군의 경우는 10%를 기금으로 조성하고 있습니다.

① 5%    ② 10%    ③ 15%    ④ 20%    ⑤ 25%    ⑥ 30%    ⑦ 30% 이상

8. 귀하는 예산군 추모공원의 기금이 조성되어 운영될 경우 다음 항목에 대한 지원이 필요하다고 생각하십니까?

	매우 불필요		↔	매우 필요	
	①	②	③	④	⑤
마을의 생산시설의 개선	①	②	③	④	⑤
마을의 의료 및 사회복지시설 개선	①	②	③	④	⑤
마을의 자연환경 보존	①	②	③	④	⑤
마을의 교육 및 문화시설 개선	①	②	③	④	⑤
마을의 도로, 상하수도 등 편의시설 개선	①	②	③	④	⑤
마을의 주거환경 개선	①	②	③	④	⑤

F

## 예산군 추모공원 관리에 대한 의견

1. 귀하는 예산군 추모공원의 운영주체로 다음 중 어디가 가장 적합하다고 생각하십니까?

① 충남도에서 직접운영

- ② 예산군에서 직접운영  
 ③ 민간 사업자에게 위탁  
 ④ 기타( )
2. 예산군 추모공원의 보상기금이 조성된다면 귀하는 기금의 운영 및 관리주체로 다음 중 어디가 가장적당하다고 생각하십니까?
- ① 예산군 추모공원 사업소  
 ② 응봉면 사무소  
 ③ 마을비영리 단체나 기관  
 ④ 기타( )
3. 귀하는 예산군 추모공원의 다음 항목들에 대한 관리가 잘되고 있다고 생각하십니까?

	매우 안됨		↔	매우 잘됨	
예산군 추모공원의 시설관리	①	②	③	④	⑤
예산군 추모공원의 위생관리	①	②	③	④	⑤
예산군 추모공원의 안전관리	①	②	③	④	⑤

4. 평촌리 마을의 피해를 줄이기 위해 예산추모공원이 앞으로 추진해야할 방안은 무엇이라고 생각하십니까? 복수응답 ( ) ( )
- ① 마을과 추모공원의 이미지를 높일 수 있는 조경시설과 공원부지 마련  
 ② 혐오성을 최소화할 수 있는 추모공원 시설의 현대화  
 ③ 지역주민의 편익시설을 같이 건설하고 무료이용, 사용료 감면 등 혜택부여  
 ④ 기존도로 확충, 포장 등 빈번한 차량통행으로 인한 교통 혼잡이나 소음피해 최소화  
 ⑤ 지가하락으로 인한 재산상의 손실 보전  
 ⑥ 추모공원관련 인력채용 시 지역주민들에게 우선권 부여  
 ⑦ 기타( )



## 응답자 기초조사

1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?  
 ① 남                      ② 여
2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까? 만( )세
3. 귀하가 평촌리에 거주한 기간은 총 몇 년입니까? 총( )년



- 발 주 기 관 예산군공공시설사업소
- 수 행 기 관 충남발전연구원
- 연 구 총 괄 김양중 책임연구원
- 연 구 간 사 이종윤 연구원
- 내부 연구진 권영현 선임연구위원  
이관률 책임연구원
- 외부 연구진 김수봉 교수 성결대학교
- 자문 연구진 양무석 교수 대전보건대학교  
신상철 원장 늘푸른장사문화원  
박태호 실장 한국 장묘문화개혁범국민협의회

