

“우리집 생활안전온도 점검하기” 추진결과 참여자 만족도 조사 결과 분석

박 근 오 (충남연구원 재난안전연구센터 전임책임연구원, keunoh@cni.re.kr)

본 연구는 충청남도에서 추진하는 “우리집 생활안전온도 점검하기”의 일환으로 실시한 설문조사(4~6월) 결과에 대한 비교·분석을 실시함으로써 가정 내 안전문화의 생활화 실태 분석 및 향후 안전정책 추진 자료로 활용하고자 함

CONTENTS

1. 분석의 개요
2. 월별 분석결과 요약
3. 4~6월 설문 결과 비교분석
4. 결론 및 제언

요약

- 전반적으로 생활안전 점검의 경험이 없다는 응답이 다수로 나타났으며, 금번 생활안전 점검을 계기로 초·중·고등학생들에게 안전의식 고양과 생활안전의 중요성을 인식할 수 있는 중요한 계기를 마련하였다는데 의의가 있음
- 특히 생활안전 점검 초기에는 주로 부모와 함께 실시하였으나 점차 나 혼자 점검을 실시한 학생이 증가하였음. 이를 통해 지속적으로 생활안전 점검을 스스로의 힘으로 해 나갈 수 있다는 의식을 부여해 준 계기가 되었다는데 의의가 있음
- 본 연구에서 제시하고자 하는 첫 번째 정책제안은, 안전문화 생활화 조성을 위해서는 지역사회와 가정이 연계된 형태의 프로그램으로 추진할 필요가 있으며, 특히 초·중·고등학생들의 참여와 흥미를 유발시킬 수 있는 다양한 이벤트를 적극 활용할 필요가 있음
- 본 연구에서 제시하고자 하는 두 번째 정책제안은 1회성 이벤트가 아닌 지속적인 점검 및 결과분석을 실시하고 사업추진의 성과 평가, 평가결과의 피드백을 통해 점검과정에 반영할 필요가 있음
- 본 연구에서 제시하고자 하는 세 번째 정책제안은 일상생활 속에서 안전한 생활을 위해 해야 할 행동, 습관 등을 쉽고 재미있게 전달할 수 있는 다양한 콘텐츠의 개발 및 보급이 필요하며 찾아가는 안전교육 서비스를 통해 실질적인 교육이 시행될 수 있는 방안 마련의 필요함을 제시

01 분석의 개요

제1절 분석목적 및 주요 내용

1. 분석 목적

- 충청남도(재난안전실 안전정책과)에서 추진하는 “우리집 생활안전온도 점검하기”의 일환으로 실시한 설문조사(4~6월) 결과에 대한 비교·분석을 실시함으로써 가정 내 안전문화의 생활화 실태 분석 및 향후 안전정책 추진 자료로 활용하고자 함

※충청남도에서는 가정에서부터 안전에 대한 위험요소를 인식하여 안전사고를 예방하고 대비할 수 있는 안전문화 생활화를 조성하기 위하여 자녀와 부모가 함께 하는 “우리집 생활안전온도 점검하기”를 추진

2. 분석 내용

- “우리집 생활안전온도 점검하기” 점검 결과에 대한 월별 분석(4~6월) 및 종합분석 실시
- 분석의 범위
 - 공간적 범위 : 충청남도 15개 시·군 초등학교(시·군별 1개교 시범운영 및 조사)
 - 내용적 범위 : 안전점검 경험 여부, 안전점검 결과의 개선방향 및 제언

〈표 1-1〉 분석 내용

구 분	내 용
기본사항	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 성별(남·여) ▶ 학년(4·5·6학년) ▶ 거주지역(읍·면·동지역)
안전점검	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 안전점검 경험 여부 ▶ 안전점검 동행자(조부모·부모·형제자매·나혼자) ▶ 안전점검 결과(효과성) ▶ 안전점검 결과(취약부문) ▶ 안전점검 확산 여부

제2절 응답자의 일반적 특성

1. 응답자 현황

○ 4~6월 응답자 총 수는 6,047명이며, 시·군별 동일 초등학교를 대상으로 시범적으로 설문 실시

〈표 1-2〉 응답자 현황

시·군	월별 응답자 수			총 응답자 수
	4월	5월	6월	
천 안 시	85	114	121	320
공 주 시	166	168	170	504
보 령 시	138	0	148	286
아 산 시	142	134	135	411
서 산 시	400	0	395	795
논 산 시	101	101	98	300
계 룡 시	84	87	88	259
당 진 시	105	100	102	307
금 산 군	112	108	107	327
부 여 군	124	128	121	373
서 천 군	139	131	133	403
청 양 군	192	188	200	580
홍 성 군	143	133	125	401
예 산 군	130	143	142	415
태 안 군	123	125	118	366
소 계	2,184	1,660	2,203	6,047

※보령시 및 서산시는 설문조사 미실시로 인해 5월 응답자 없음

2. 응답자 특성 분석

- 설문조사에서 수집된 응답자의 특성은 표와 같으며, 성별·학년·거주지역별로 비교적 고르게 분포되어 있음

〈표 1-3〉 응답자의 특성

구 분			표 본 수	비 율
4월	성별	남 자	1,065	48.8%
		여 자	1,119	51.2%
		합 계	2,184	100.0%
	학년	4학년	584	26.7%
		5학년	717	32.8%
		6학년	883	40.4%
		합 계	2,184	100.0%
	거주 지역	읍지역	707	32.4%
		면지역	482	22.1%
		동지역	995	45.6%
		합 계	2,184	100.0%
5월	성별	남 자	831	50.1%
		여 자	829	49.9%
		합 계	1,660	100.0%
	학년	4학년	387	23.3%
		5학년	460	27.7%
		6학년	813	49.0%
		합 계	1,660	100.0%
	거주 지역	읍지역	715	43.1%
		면지역	462	27.8%
		동지역	483	29.1%
		합 계	1,660	100.0%

〈표 1-3〉 응답자의 특성(계속)

구 분			표 본 수	비 율
6월	성별	남 자	1,061	48.2%
		여 자	1,142	51.8%
		합 계	2,203	100.0%
	학년	4학년	563	25.6%
		5학년	742	33.7%
		6학년	898	40.8%
		합 계	2,203	100.0%
	거주 지역	읍지역	714	32.4%
		면지역	455	20.7%
		동지역	1,034	46.9%
		합 계	2,203	100.0%
전체	성별	남 자	2,957	48.9%
		여 자	3,090	51.1%
		합 계	6,047	100.0%
	학년	4학년	1,534	25.4%
		5학년	1,919	31.7%
		6학년	2,594	42.9%
		합 계	6,047	100.0%
	거주 지역	읍지역	2,136	35.3%
		면지역	1,399	23.1%
		동지역	2,512	41.5%
		합 계	6,047	100.0%

02 월별 분석결과 요약

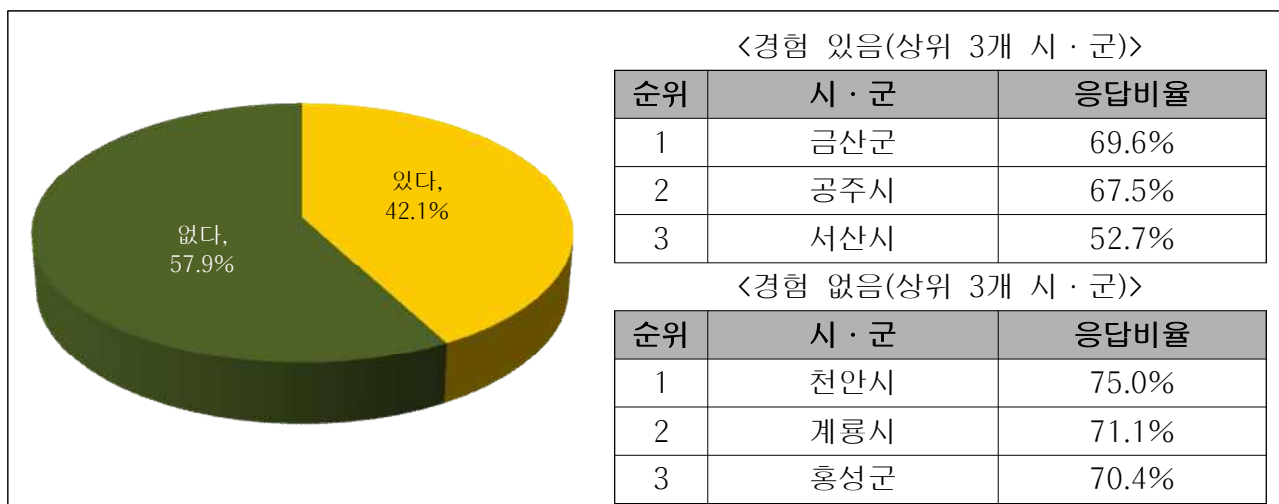
제1절 4월 분석결과

1. 안전점검 경험 여부

1) 안전점검 경험 유무

- 학생은 우리집 생활안전온도 점검 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,184) 중 57.9%가 없다고 응답하여 있다는 응답(42.1%)에 비해 높게 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 경험이 있다는 응답은 금산군(69.6%), 공주시(67.5%), 서산시(52.7%)의 순으로 높게 나타났으며, 경험이 없다는 응답은 천안시(75.0%), 계룡시(71.1%), 홍성군(70.4%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 분석결과, 금번 설문조사 이전에는 안전점검의 경험이 없다는 학생이 다수로 나타났음

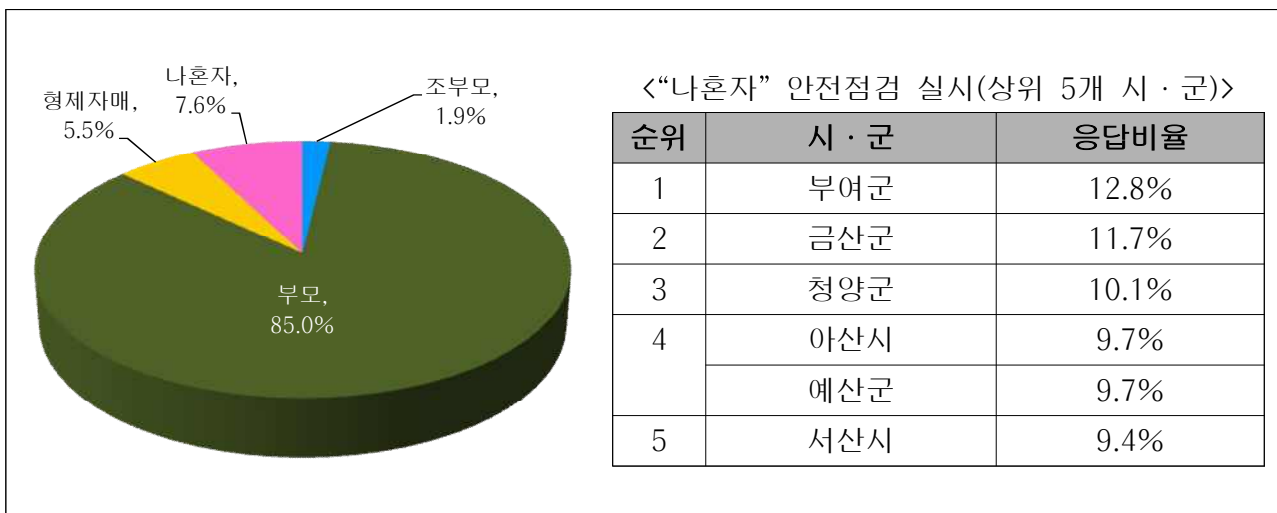
[그림 2-1] 안전점검 경험 유무



2) 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

- 안전점검 경험이 있다면 누구와 함께 하였는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=900) 중 85.0%가 부모와 하였다고 응답하였으며, 나혼자(7.6%), 형제자매(5.5%), 조부모(1.9%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 모두에서 부모와 함께 하였다는 응답이 가장 많았으며, 당진시·계룡시·서천군·홍성군은 부모와 함께 하였다는 응답이 90% 이상을 차지하고 있음
- 나혼자 하였다는 응답은 부여군(12.8%), 금산군(11.7%), 청양군(10.1%)의 순으로 높게 나타나 특히 군지역에서의 나혼자 안전점검 실시 비율이 상위권을 점하고 있는 것이 특징임
- ▶ 안전점검 경험이 있는 학생들이 대다수는 부모와 함께 한 것으로 나타나 아이들의 안전점검 실시에 부모의 역할이 매우 크게 작용하고 있음을 알 수 있음

[그림 2-2] 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자



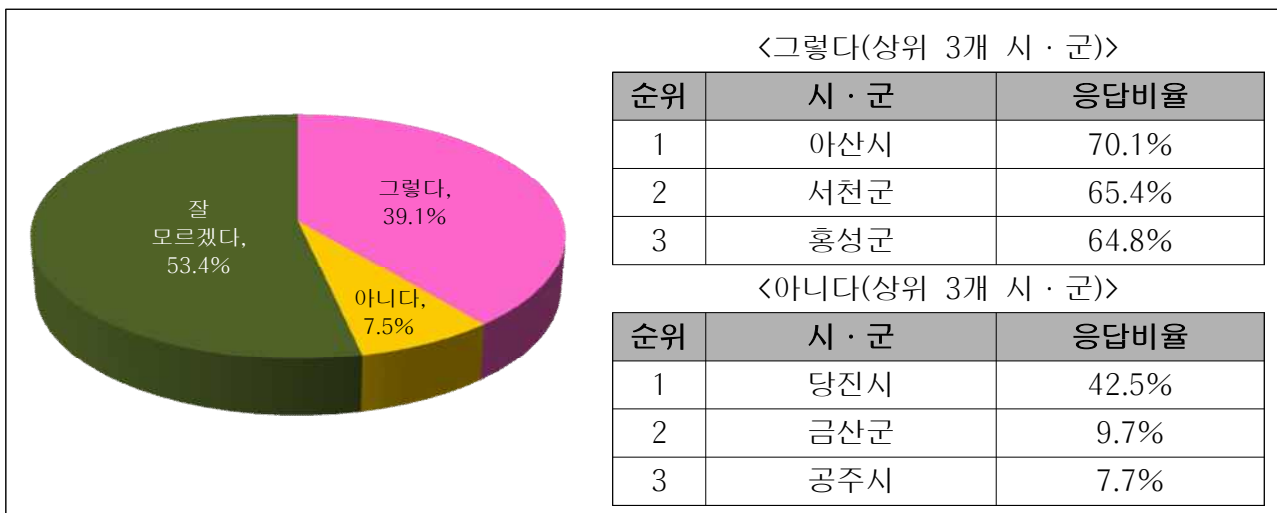
3) 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

- 안전점검 경험이 없다면 앞으로 우리가족 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각은 있는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=1,240) 중 53.4%가 잘 모르겠다라고 응답하였으며, 그렇다(39.1%) 및 아니다(7.5%)라는 응답에 비해 매우 높게 나타남

※잘 모르겠다는 응답은 성별, 학년, 거주지역 모두에서 고루 나타남

- 시·군별로 살펴보면, 그렇다라는 긍정적 응답은 아산시(70.1%), 서천군(65.4%), 홍성군(64.8%)의 순으로 높게 나타났으며, 아니다라는 부정적 응답은 당진시(42.5%), 금산군(9.7%), 공주시(7.7%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶앞으로 일상생활 속에서 안전점검을 생활화 해 나갈 생각이 있는지에 대해서 잘 모르겠다는 응답이 높게 나타나 향후 안전점검의 필요성에 대한 홍보 및 교육을 보다 강화해 나갈 필요가 있음

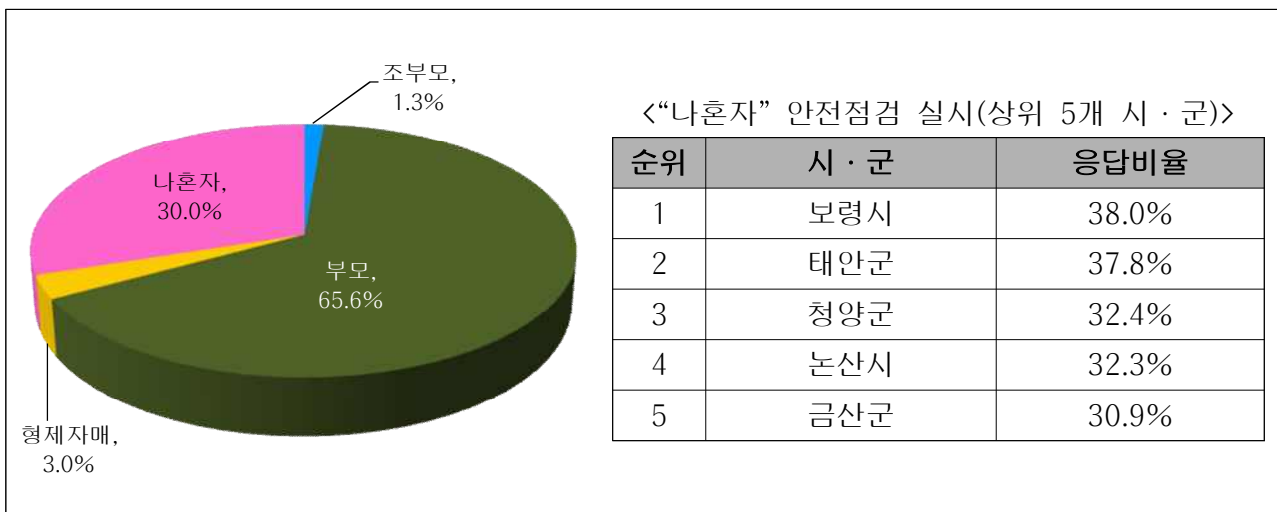
[그림 2-3] 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부



2. 안전점검 동행자

- 이번 생활안전 점검과 관련하여 누구와 함께 하였는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,025) 중 65.6%가 부모와 하였다고 응답하였으며, 나혼자(30.0%), 형제자매(3.0%), 조부모(1.3%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 모두에서 부모와 함께 하였다는 응답이 가장 많았으며, 그 중 홍성군만 부모와 함께 하였다는 응답이 90% 이상을 차지하고 있음
- 나혼자 하였다는 응답은 보령시(38.0%), 태안군(37.8%), 청양군(32.4%), 논산시(32.3%), 금산군(30.9%)의 순으로 높게 나타남
 - ▶ 앞서 안전점검 경험이 있는 경우 누구와 함께 하였는지에 대한 질문에서 부모와 함께 하였다는 응답이 압도적으로 높게 나타났으며, 금번 안전점검에서도 여전히 부모와 함께 하였다는 응답이 높았으나 나혼자 하였다는 응답도 높게 나타난 것으로 보아 스스로의 힘으로 안전점검을 실시한 학생이 점차 증가하고 있음으로 알 수 있음

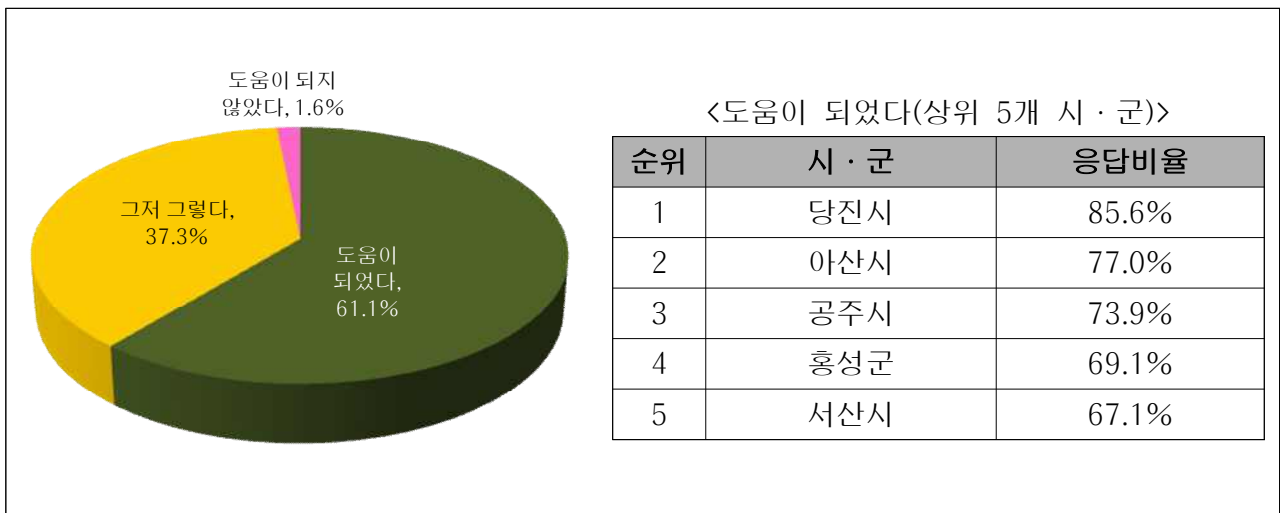
[그림 2-4] 안전점검 동행자



3. 안전점검 결과(효과성)

- 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,030) 중 61.1%가 도움이 되었다라고 응답하였으며, 그저 그렇다(37.3%), 도움이 되지 않았다(1.6%)에 비해 매우 높게 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 도움이 되었다는 응답은 당진시(85.6%), 아산시(77.0%), 공주시(73.9%), 홍성군(69.1%), 서산시(67.1%)의 순으로 높게 나타났음
- 특히 태안군, 부여군, 보령시는 도움이 되었다라는 긍정적 응답에 비해 그저 그렇다라는 응답 비율이 높게 나타남
- ▶ 생활안전 점검의 효과성에 대하여 긍정적 응답이 다수를 차지하고 있으나, 그저 그렇다는 응답도 비교적 높게 나타난 것이 특징임

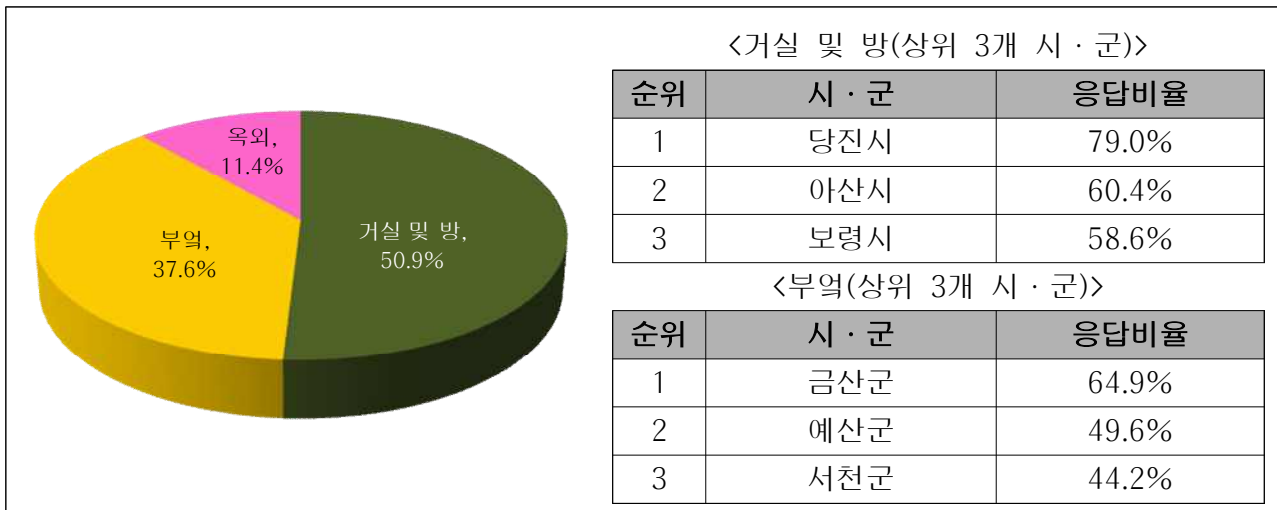
[그림 2-5] 안전점검 결과(효과성)



4. 안전점검 결과(취약부문)

- 우리집 생활안전온도를 높이기 위하여 어느 곳을 가장 먼저 개선해야 한다고 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,101) 중 50.9%가 거실 및 방으로 응답하였으며, 부엌(37.6%) 및 옥외(11.4%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 당진시(79.0%), 아산시(60.4%), 보령시(58.6%)의 순으로 거실 및 방을 우선 개선해야 한다고 응답하였으며, 금산군(64.9%), 예산군(49.6%), 서천군(44.2%)의 순으로 부엌을 먼저 개선해야 한다고 응답하였음
- ▶ 분석결과, 거실 및 방, 부엌과 같은 실내공간에 대한 개선을 우선적으로 실시해야 한다고 생각하고 있으며, 시·군별로도 우선 개선대상이 다르게 나타나고 있음을 알 수 있음

[그림 2-6] 안전점검 결과(취약부문)



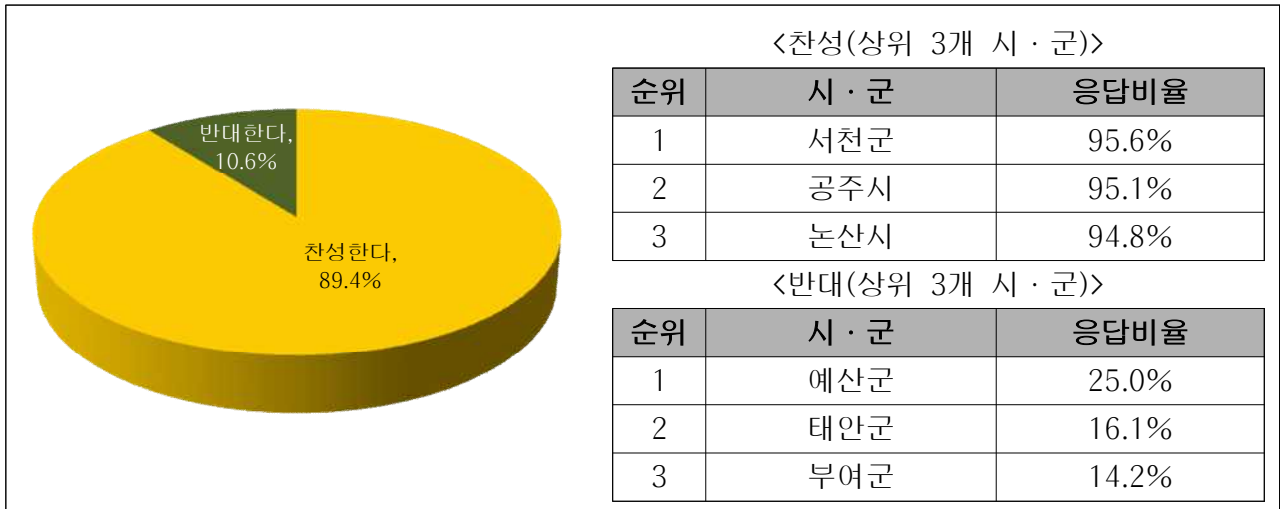
5. 안전점검 확산 여부

- 안전문화 생활화와 관련하여 우리집 생활안전 점검을 다른 학교에서도 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,117) 중 89.4%가 찬성한다고 응답하였으며, 반대한다는 응답(10.6%)에 비해 매우 높게 나타남

※찬성한다는 응답은 성별, 학년별, 거주지역별 모두에서 높게 나타남

- 시·군별로 살펴보면, 찬성한다는 응답은 서천군(95.6%), 공주시(95.1%), 논산시(94.8%)의 순으로 높게 나타났으며, 반대한다는 응답은 예산군(25.0%), 태안군(16.1%), 부여군(14.2%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 안전점검의 확산에 대해 긍정적으로 생각하는 학생들이 대다수를 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 소수이지만 부정적으로 응답한 시·군은 주로 군지역에서 높게 나타나고 있어 지속적으로 안전점검의 필요성에 대한 홍보 및 교육을 추진해 나갈 필요가 있음

[그림 2-7] 안전점검 확산 여부



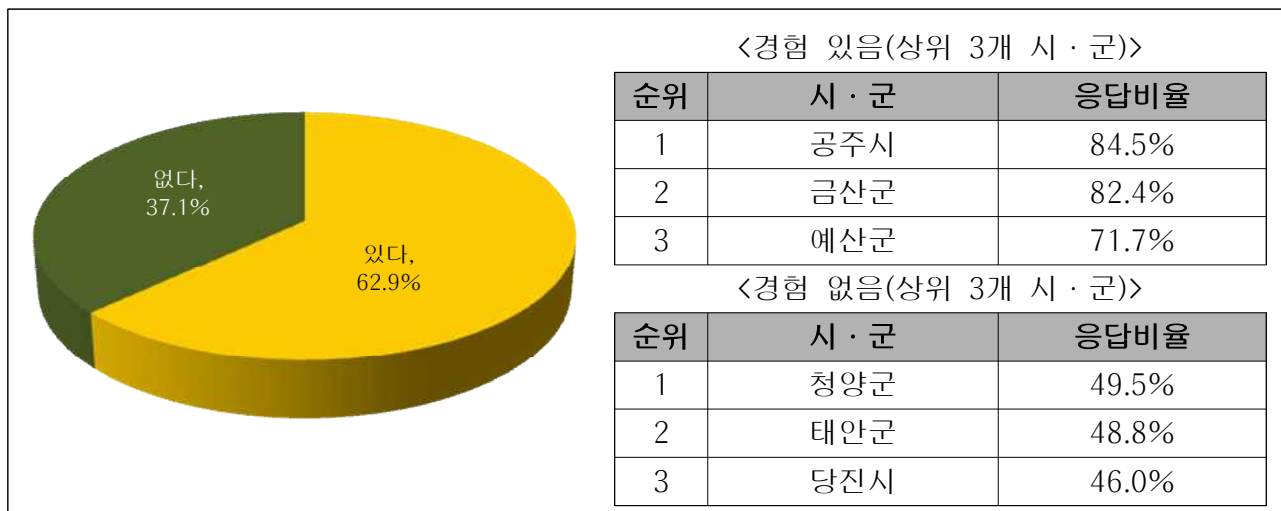
제2절 5월 분석결과

1. 안전점검 경험 여부

1) 안전점검 경험 유무

- 학생은 우리집 생활안전온도 점검 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=1,660) 중 62.9%가 있다고 응답하여 없다는 응답(37.1%)에 비해 높게 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 경험이 있다는 응답은 공주시(84.5%), 금산군(82.4%), 예산군(71.7%)의 순으로 높게 나타났으며, 경험이 없다는 응답은 청양군(49.5%), 태안군(48.8%), 당진시(46.0%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 분석결과, 지난 4월의 응답결과와 달리 안전점검을 해 본 경험이 있다는 응답자 비율이 없다는 응답자 비율보다 높게 나타남

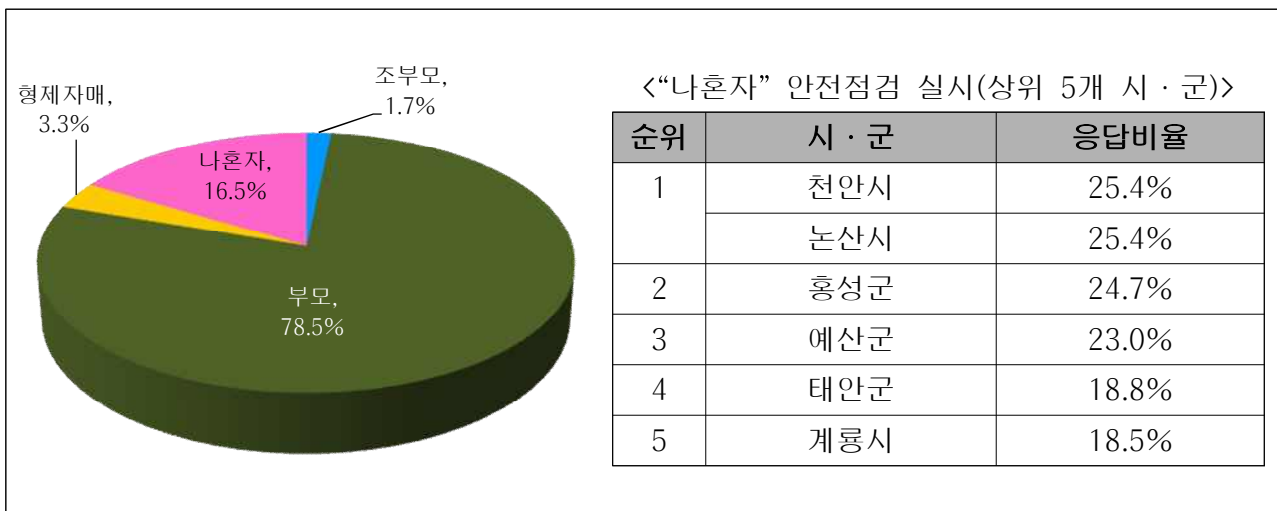
[그림 2-1] 안전점검 경험 유무



2) 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

- 안전점검 경험이 있다면 누구와 함께 하였는가에 대한 질문에서 전체 응답자 (N=1,024) 중 78.5%가 부모와 하였다고 응답하였으며, 나혼자(16.5%), 형제자매(3.3%), 조부모(1.7%)의 순으로 나타남
 - 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 모두에서 부모와 함께 하였다는 응답이 가장 많았으며, 특히 당진시에서 부모와 함께 하였다는 응답이 90% 이상을 차지하고 있음
 - 나혼자 하였다는 응답은 천안시·논산시(25.4%), 홍성군(24.7%), 예산군(23.0%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 안전점검 경험이 있는 학생들이 대다수는 부모와 함께 한 것으로 나타나 여전히 아이들의 안전점검 실시에 부모의 역할이 매우 크게 작용하고 있음을 알 수 있음

[그림 2-2] 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자



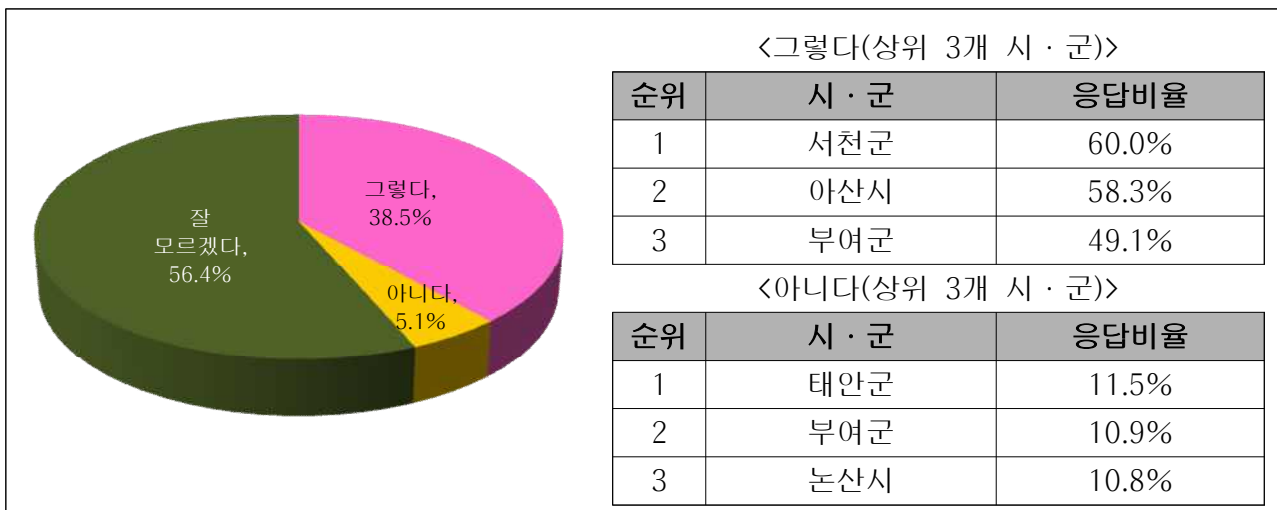
3) 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

- 안전점검 경험이 없다면 앞으로 우리가족 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각은 있는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=616) 중 56.4%가 잘 모르겠다라고 응답하였으며, 그렇다(38.5%) 및 아니다(5.1%)라는 응답에 비해 매우 높게 나타남

※잘 모르겠다는 응답은 성별, 학년, 거주지역 모두에서 고루 나타남

- 시·군별로 살펴보면, 그렇다라는 긍정적 응답은 서천군(60.0%), 아산시(58.3%), 부여군(49.1%)의 순으로 높게 나타났으며, 아니다라는 부정적 응답은 태안군(11.5%), 부여군(10.9%), 논산시(10.8%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 잘 모르겠다는 응답은 4월 응답결과(53.4%)에 비해 증가한 수치로서 지속적인 안전점검의 필요성에 대한 홍보 및 교육을 보다 강화해 나갈 필요가 있음

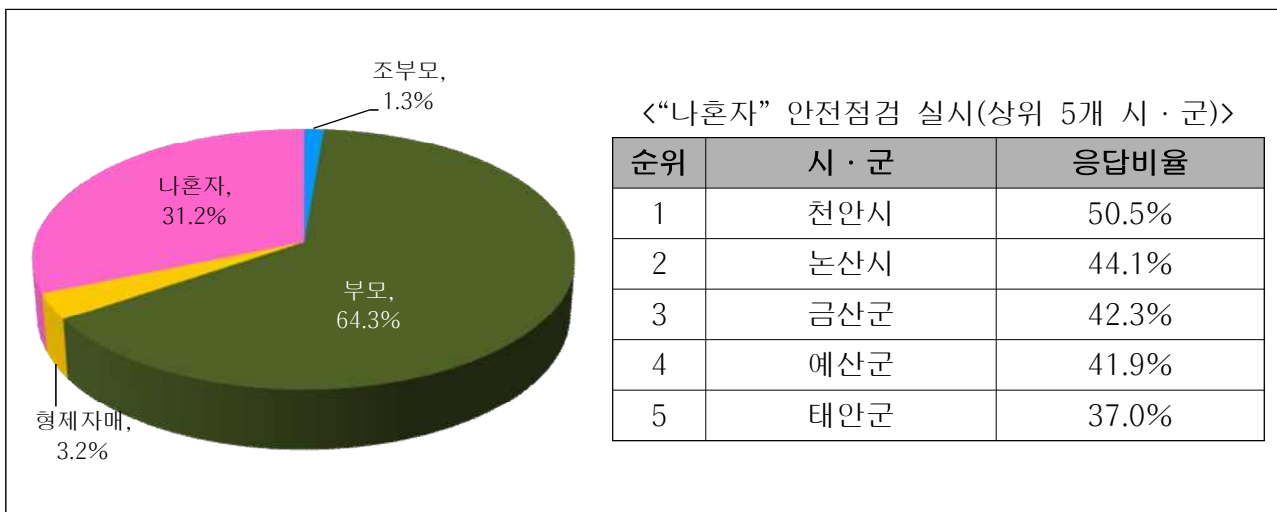
[그림 2-3] 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부



2. 안전점검 동행자

- 이번 생활안전 점검과 관련하여 누구와 함께 하였는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=1,551) 중 64.3%가 부모와 하였다고 응답하였으며, 나혼자(31.2%), 형제자매(3.2%), 조부모(1.3%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 모두에서 부모와 함께 하였다는 응답이 가장 많았으며, 그 중 공주시만 부모와 함께 하였다는 응답이 80% 이상을 차지하고 있음
- 나혼자 하였다는 응답은 천안시(50.5%), 논산시(44.1%), 금산군(42.3%), 예산군(41.9%), 태안군(37.0%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 앞서 안전점검 경험이 있는 경우 누구와 함께 하였는지에 대한 질문에서 부모와 함께 하였다는 응답이 압도적으로 높게 나타났으며, 금번 안전점검에서도 여전히 부모와 함께 하였다는 응답이 높았으나 나혼자 하였다는 응답도 높게 나타난 것으로 보아 스스로의 힘으로 안전점검을 실시한 학생이 점차 증가하고 있음으로 알 수 있음

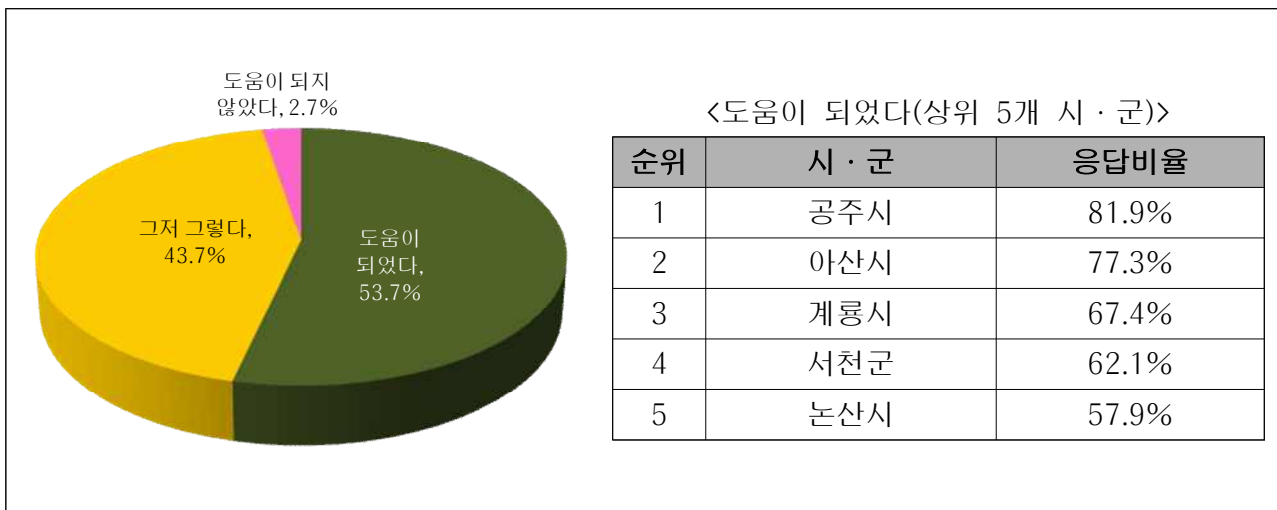
[그림 2-4] 안전점검 동행자



3. 안전점검 결과(효과성)

- 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=1,571) 중 53.7%가 도움이 되었다라고 응답하였으며, 그저 그렇다(43.7%), 도움이 되지 않았다(2.7%)에 비해 매우 높게 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 도움이 되었다는 응답은 공주시(81.9%), 아산시(77.3%), 계룡시(67.4%), 서천군(62.1%), 논산시(57.9%)의 순으로 높게 나타났음
- 특히 홍성군, 태안군, 천안시, 예산군, 청양군, 금산군은 도움이 되었다라는 긍정적 응답에 비해 그저 그렇다라는 응답 비율이 높게 나타남
- ▶ 생활안전 점검의 효과성에 대하여 긍정적 응답이 다수를 차지하고 있으나, 그저 그렇다는 응답도 비교적 높게 나타났으며, 4월의 결과(37.3%)에 비해서도 오히려 증가하여 생활안전 점검의 효용성을 체감할 수 있는 방안의 마련 필요

[그림 2-5] 안전점검 결과(효과성)

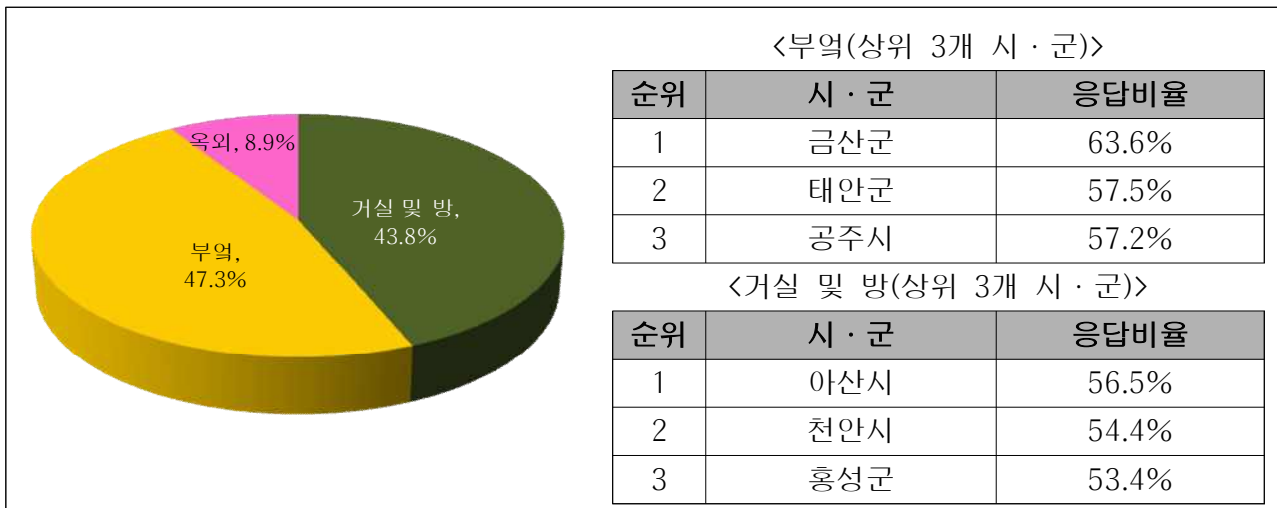


4. 안전점검 결과(취약부문)

- 우리집 생활안전온도를 높이기 위하여 어느 곳을 가장 먼저 개선해야 한다고 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=1,626) 중 47.3%가 부엌으로 응답하였으며, 거실 및 방(43.8%) 및 옥외(8.9%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 금산군(63.6%), 태안군(57.5%), 공주시(57.2%)의 순으로 부엌을 먼저 개선해야 한다고 응답하였으며, 아산시(56.5%), 천안시(54.4%), 홍성군(53.4%)의 순으로 거실 및 방을 우선 개선해야 한다고 응답하였음
- ▶ 분석결과, 부엌과 거실 및 방과 같은 실내공간에 대한 개선을 우선적으로 실시해야 한다고 생각하고 있으며, 4월에 비해서도 실내공간을 우선 개선해야 한다는 응답비율이 증가하였음

※5월 91.1%(부엌(47.3%), 거실 및 방(43.8%)), 4월 88.5%(거실 및 방(50.9%), 부엌(37.6%))

[그림 2-6] 안전점검 결과(취약부문)



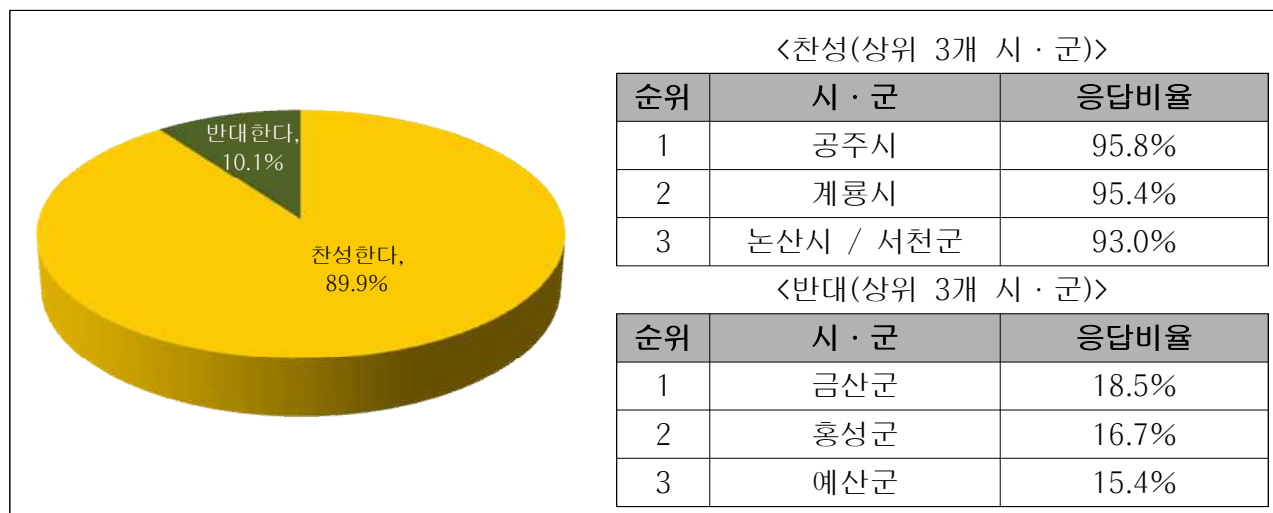
5. 안전점검 확산 여부

- 안전문화 생활화와 관련하여 우리집 생활안전 점검을 다른 학교에서도 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=1,638) 중 89.9%가 찬성한다고 응답하였으며, 반대한다는 응답(10.1%)에 비해 매우 높게 나타남

※찬성한다는 응답은 성별, 학년별, 거주지역별 모두에서 높게 나타남

- 시·군별로 살펴보면, 찬성한다는 응답은 공주시(95.8%), 계룡시(95.4%), 논산시·서천군(93.0%)의 순으로 높게 나타났으며, 반대한다는 응답은 금산군(18.5%), 홍성군(16.7%), 예산군(15.4%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 안전점검의 확산에 대해서는 긍정적으로 생각하는 학생들이 여전히 대다수를 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 4월에 비해서도 소폭 증가한 것으로 나타남

[그림 2-7] 안전점검 확산 여부



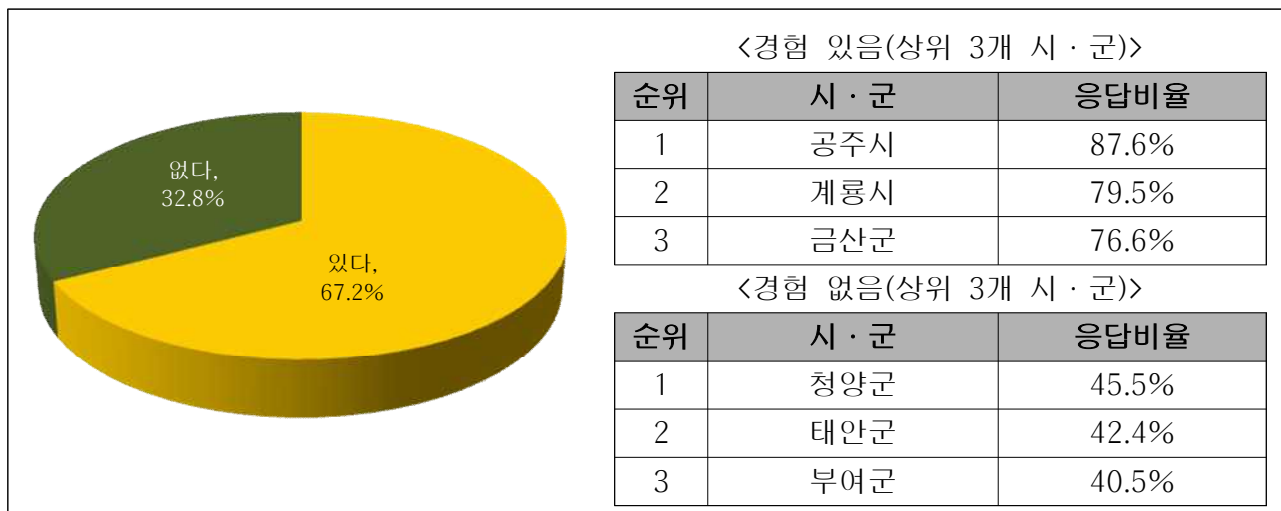
제3절 6월 분석결과

1. 안전점검 경험 여부

1) 안전점검 경험 유무

- 학생은 우리집 생활안전온도 점검 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,202) 중 67.2%가 있다고 응답하여 없다는 응답(32.8%)에 비해 높게 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 경험이 있다는 응답은 공주시(87.6%), 계룡시(79.5%), 금산군(76.6%)의 순으로 높게 나타났으며, 경험이 없다는 응답은 청양군(45.5%), 태안군(42.4%), 부여군(40.5%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶5월에 이어 안전점검의 경험이 있다는 응답비율이 높게 나타났으며 소폭 증가하였음

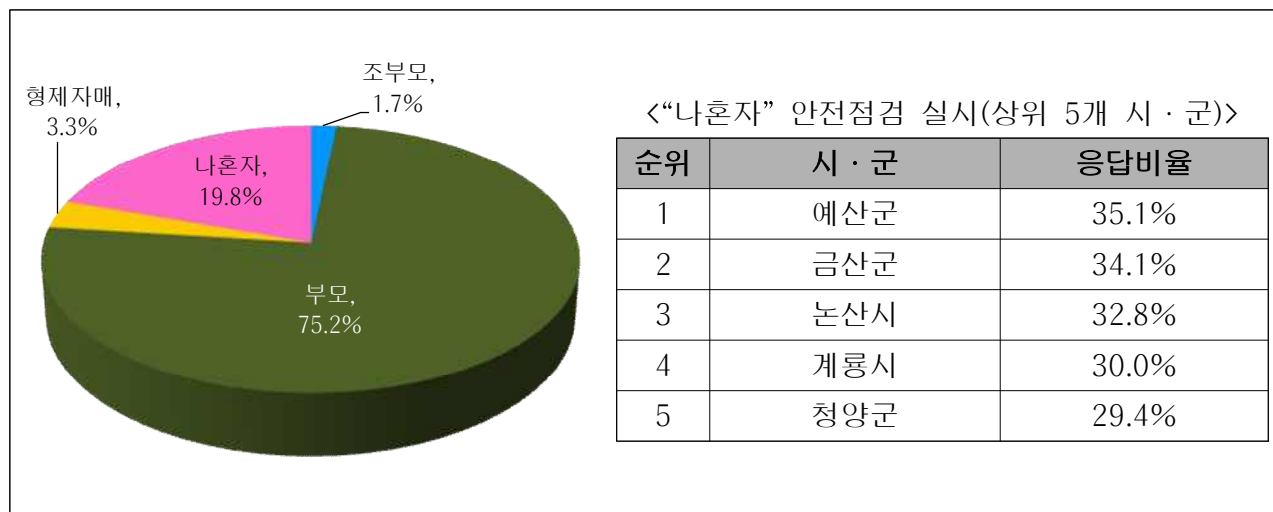
[그림 2-1] 안전점검 경험 유무



2) 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

- 안전점검 경험이 있다면 누구와 함께 하였는가에 대한 질문에서 전체 응답자 (N=1,475) 중 75.2%가 부모와 하였다고 응답하였으며, 나혼자(19.8%), 형제자매(3.3%), 조부모(1.7%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 모두에서 부모와 함께 하였다는 응답이 가장 많았으며, 공주시·당진시·서산시·아산시·서천군 및 홍성군은 부모와 함께 하였다는 응답이 80% 이상을 차지하고 있음
- 나혼자 하였다는 응답은 예산군(35.1%), 금산군(34.1%), 논산시(32.8%), 계룡시(30.0%), 청양군(29.4%)의 순으로 높게 나타났으며, 나혼자 안전점검 실시 비율이 시·군지역에서 고루 높게 나타나고 있음
- ▶ 안전점검 경험이 있는 학생들이 대다수는 부모와 함께 한 것으로 나타나 여전히 아이들의 안전점검 실시에 부모의 역할이 매우 크게 작용하고 있으며, 나혼자 실시한 학생들이 점차 증가하고 있음을 알 수 있음

[그림 2-2] 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자



3) 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

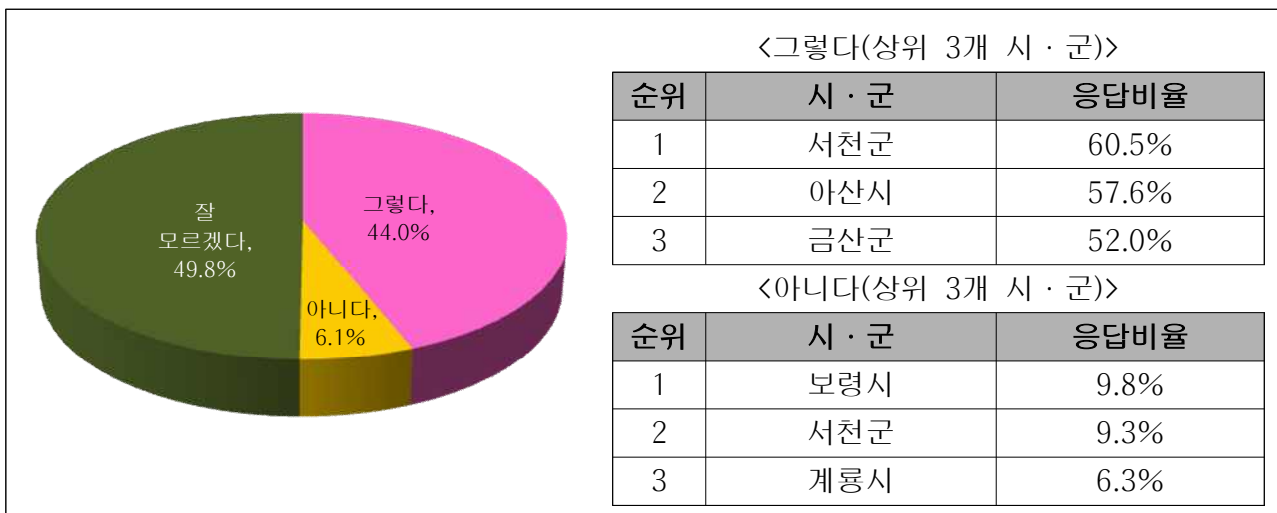
- 안전점검 경험이 없다면 앞으로 우리가족 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각은 있는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=649) 중 49.8%가 잘 모르겠다라고 응답하였으며, 그렇다(44.0%) 및 아니다(6.1%)라는 응답에 비해 매우 높게 나타남

※잘 모르겠다는 응답은 성별, 학년, 거주지역 모두에서 고루 나타남

- 시·군별로 살펴보면, 그렇다라는 긍정적 응답은 서천군(60.5%), 아산시(57.6%), 금산군(52.0%)의 순으로 높게 나타났으며, 아니다라는 부정적 응답은 보령시(9.8%), 서천군(9.3%), 계룡시(6.3%)의 순으로 높게 나타났음

▶앞으로 일상생활 속에서 안전점검을 생활화 해 나갈 생각이 있는지에 대해서 잘 모르겠다는 응답이 5월에 비해 다소 감소한 반면, 그렇다라는 긍정적 응답이 증가하여 안전점검의 인식이 점차 확산되고 있음을 알 수 있음

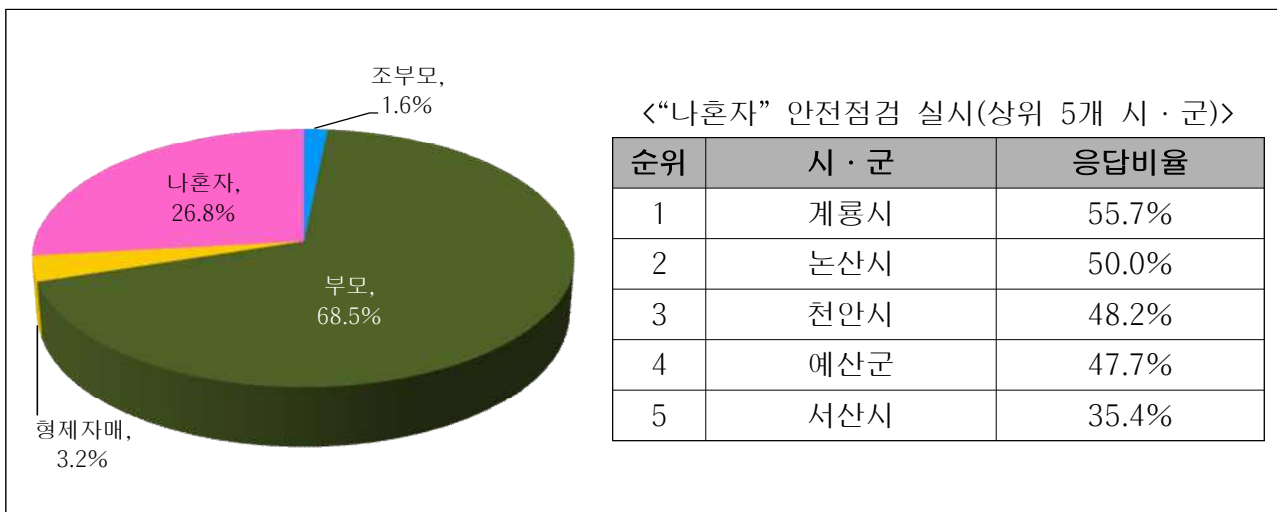
[그림 2-3] 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부



2. 안전점검 동행자

- 이번 생활안전 점검과 관련하여 누구와 함께 하였는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,047) 중 68.5%가 부모와 하였다고 응답하였으며, 나혼자(26.8%), 형제자매(3.2%), 조부모(1.6%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 모두에서 부모와 함께 하였다는 응답이 가장 많았으며, 그 중 공주시만 부모와 함께 하였다는 응답이 80% 이상을 차지하고 있음
- 나혼자 하였다는 응답은 계룡시(55.7%), 논산시(50.0%), 천안시(48.2%), 예산군(47.7%), 서산시(35.4%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 앞서 안전점검 경험이 있는 경우 누구와 함께 하였는지에 대한 질문에서 부모와 함께 하였다는 응답이 압도적으로 높게 나타났으며, 금번 안전점검에서도 여전히 부모와 함께 하였다는 응답이 높았으나 나혼자 하였다는 응답도 높게 나타난 것으로 보아 스스로의 힘으로 안전점검을 실시한 학생이 점차 증가하고 있음으로 알 수 있음

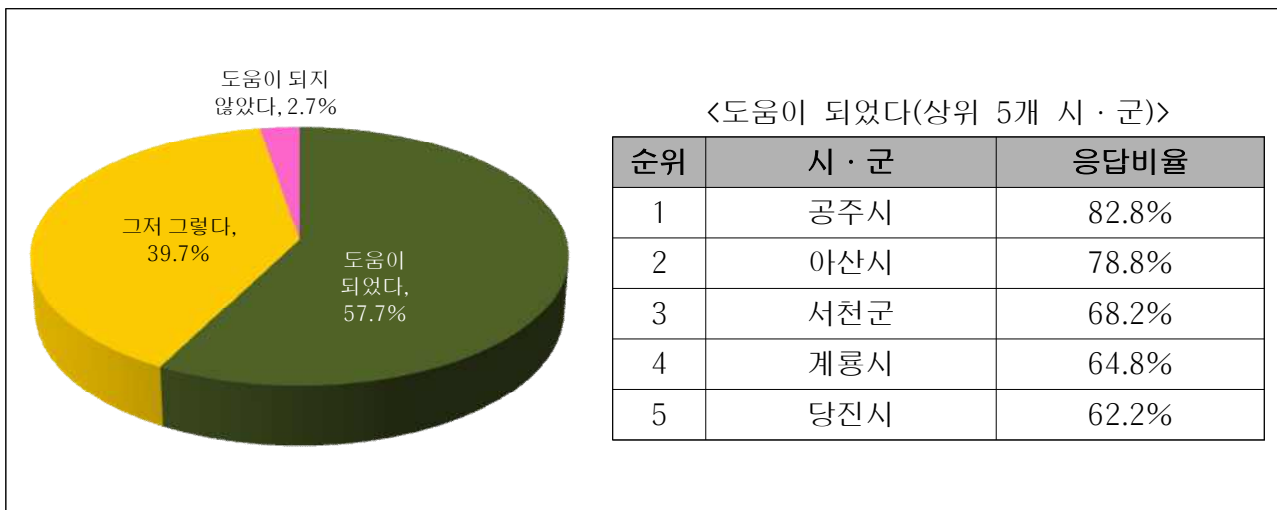
[그림 2-4] 안전점검 동행자



3. 안전점검 결과(효과성)

- 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,097) 중 57.7%가 도움이 되었다라고 응답하였으며, 그저 그렇다(39.7%), 도움이 되지 않았다(2.7%)에 비해 매우 높게 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 도움이 되었다는 응답은 공주시(82.8%), 아산시(78.8%), 서천군(68.2%), 계룡시(64.8%), 당진시(62.2%)의 순으로 높게 나타났음
- 특히 태안군, 예산군, 홍성군, 천안시는 도움이 되었다라는 긍정적 응답에 비해 그저 그렇다라는 응답 비율이 높게 나타남
- ▶ 생활안전 점검의 효과성에 대하여 긍정적 응답이 다수를 차지하고 있으며, 특히 5월에 비해 도움이 되었다라는 긍정적 응답이 증가하고 그저 그렇다라는 응답이 감소하면서 점차 생활안전 점검의 효용성을 인식하고 있음을 알 수 있음

[그림 2-5] 안전점검 결과(효과성)

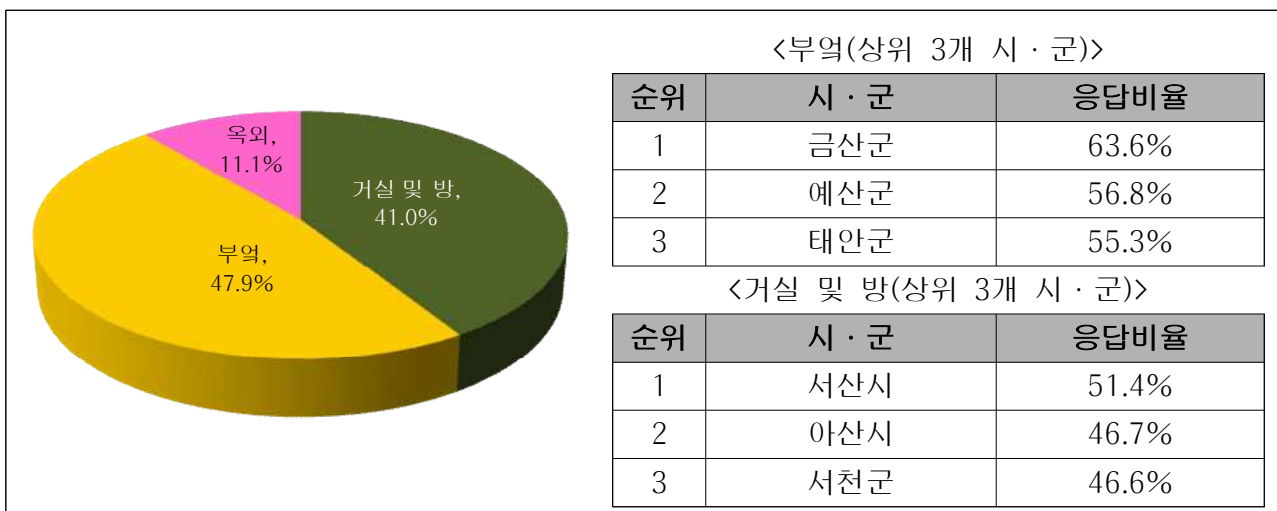


4. 안전점검 결과(취약부문)

- 우리집 생활안전온도를 높이기 위하여 어느 곳을 가장 먼저 개선해야 한다고 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,150) 중 47.9%가 부엌으로 응답하였으며, 거실 및 방(41.0%) 및 옥외(11.1%)의 순으로 나타남
- 시·군별로 살펴보면, 금산군(63.6%), 예산군(56.8%), 태안군(55.3%)의 순으로 부엌을 우선 개선해야 한다고 응답하였으며, 서산시(51.4%), 아산시(46.7%), 서천군(46.6%)의 순으로 거실 및 방을 먼저 개선해야 한다고 응답하였음
- ▶ 분석결과, 거실 및 방, 부엌과 같은 실내공간에 대한 개선을 우선적으로 실시해야 한다고 생각하고 있으며, 5월에 비해 실내공간을 우선 개선해야 한다는 응답 비율은 소폭 감소하였음

※6월 88.9%(부엌(47.9%), 거실 및 방(41.0%)), 5월 91.1%(부엌(47.3%), 거실 및 방(43.8%))

[그림 2-6] 안전점검 결과(취약부문)



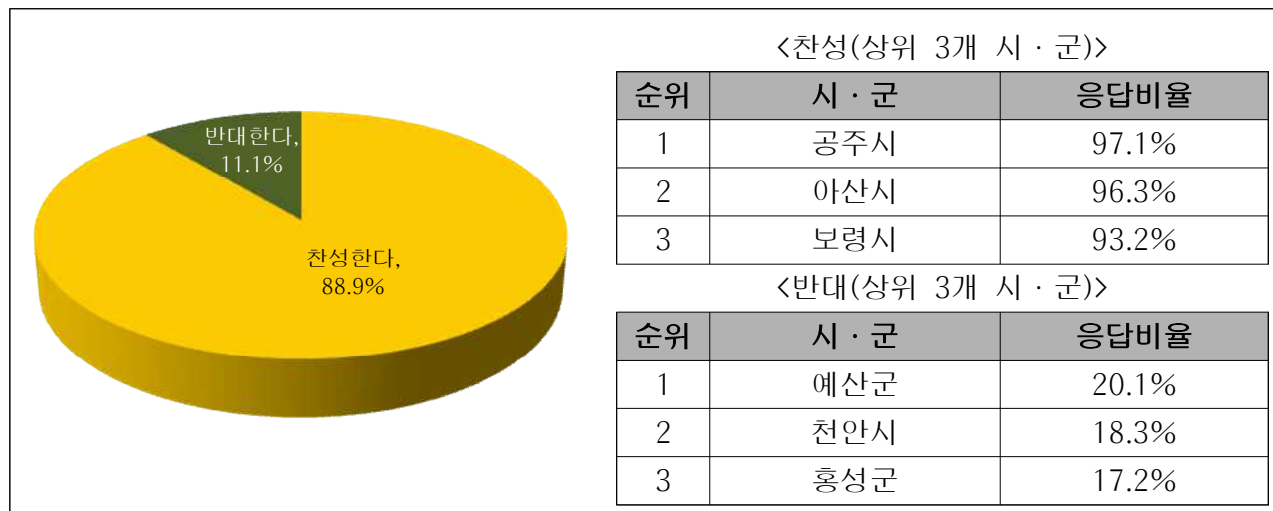
5. 안전점검 확산 여부

- 안전문화 생활화와 관련하여 우리집 생활안전 점검을 다른 학교에서도 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자(N=2,171) 중 88.9%가 찬성한다고 응답하였으며, 반대한다는 응답(11.1%)에 비해 매우 높게 나타남

※찬성한다는 응답은 성별, 학년별, 거주지역별 모두에서 높게 나타남

- 시·군별로 살펴보면, 찬성한다는 응답은 공주시(97.1%), 아산시(96.3%), 보령시(93.2%)의 순으로 높게 나타났으며, 반대한다는 응답은 예산군(20.1%), 천안시(18.3%), 홍성군(17.2%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 안전점검의 확산에 대해서는 대부분의 학생들이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났으며, 지속적인 안전점검의 필요성에 대한 홍보 및 교육을 추진해 나갈 필요가 있음

[그림 2-7] 안전점검 확산 여부



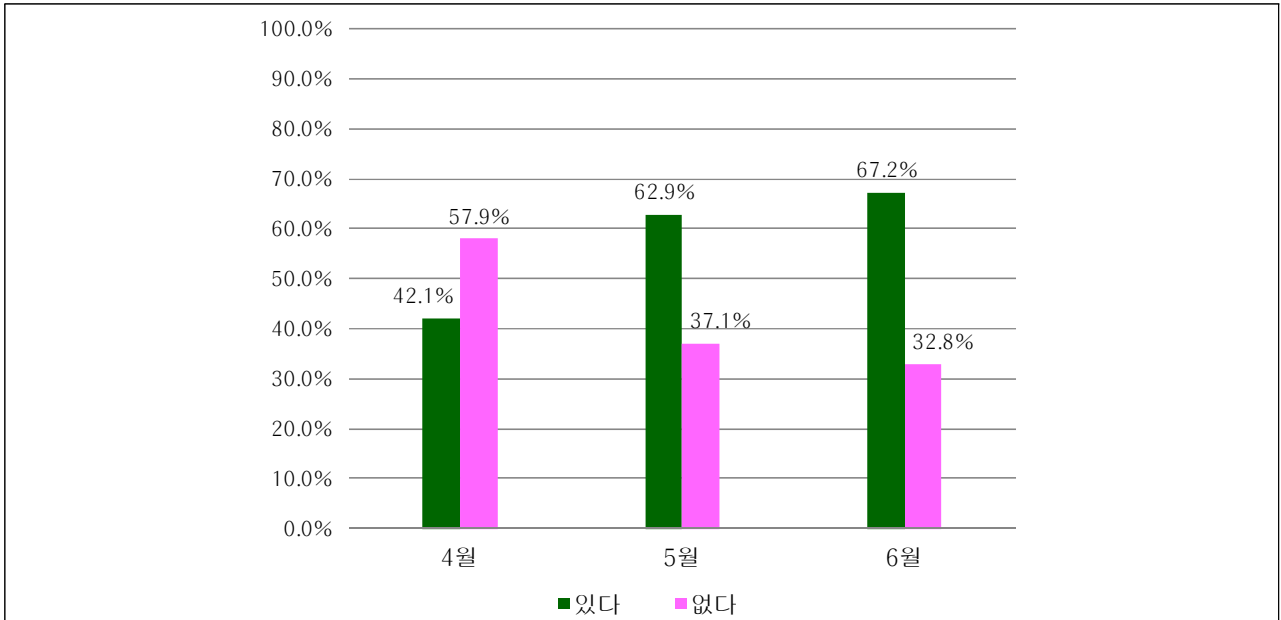
제1절 유형별 결과 비교분석

1. 안전점검 경험 여부

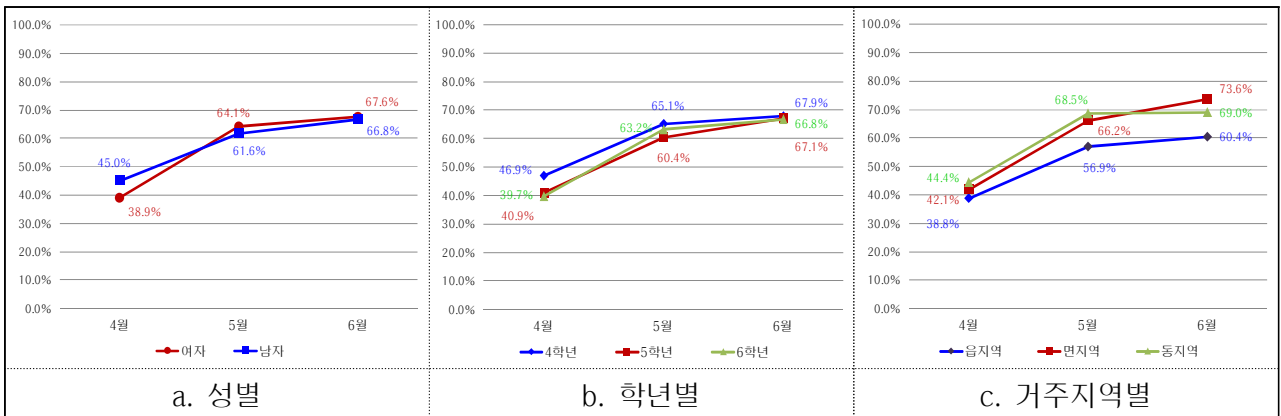
1) 안전점검 경험 유무

- 금번 4~6월 안전점검 이전의 경험 여부에 대하여 경험이 있다는 응답은 4월 42.1%에서 점차 증가한 것으로 나타났으며, 상대적으로 경험이 없다는 응답은 대폭 감소한 것으로 나타남
- 성별로는 남학생에 비해 여학생의 증가가 두드러지게 나타나고 있으며, 학년별로는 모든 학년에서 고루 증가한 것으로 나타남
- 거주지역별로 볼 때, 안전점검 경험이 있다는 응답은 면지역과 동지역에서 증가폭이 크게 나타나고 있으며, 읍지역에서는 상대적으로 증가폭이 작게 나타나고 있음
 - ▶ 안전점검 경험에 있어 지역별 차이가 다소 나타나고 있으나, 전체적으로 이전에 비해 금번 안전점검을 통해 경험을 하게 된 학생들이 증가하게 됨으로써 안전 문화운동의 확산 측면에서 긍정적 효과가 기대됨

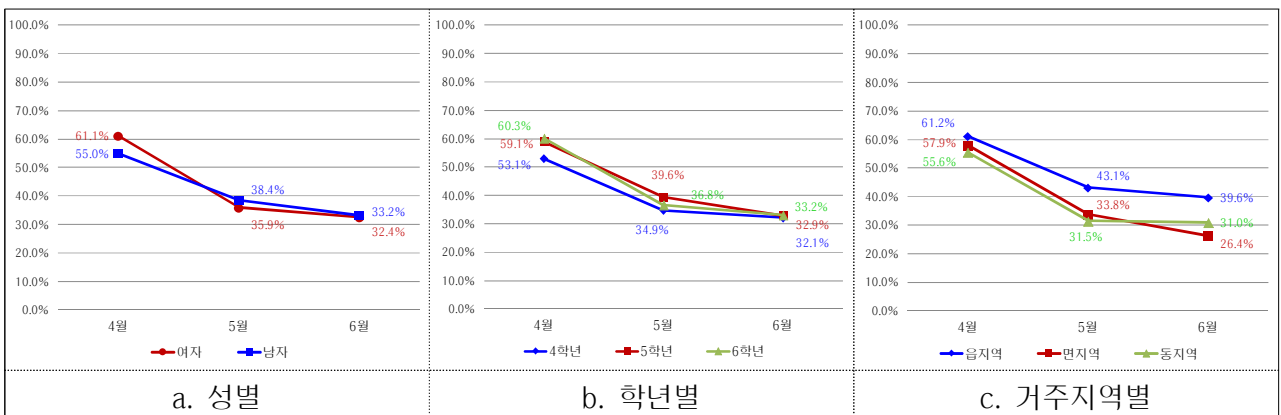
[그림 3-1] 안전점검 경험 유무(전체)



[그림 3-2] 안전점검 경험 여부(유형별)



<안전점검 경험 있음>

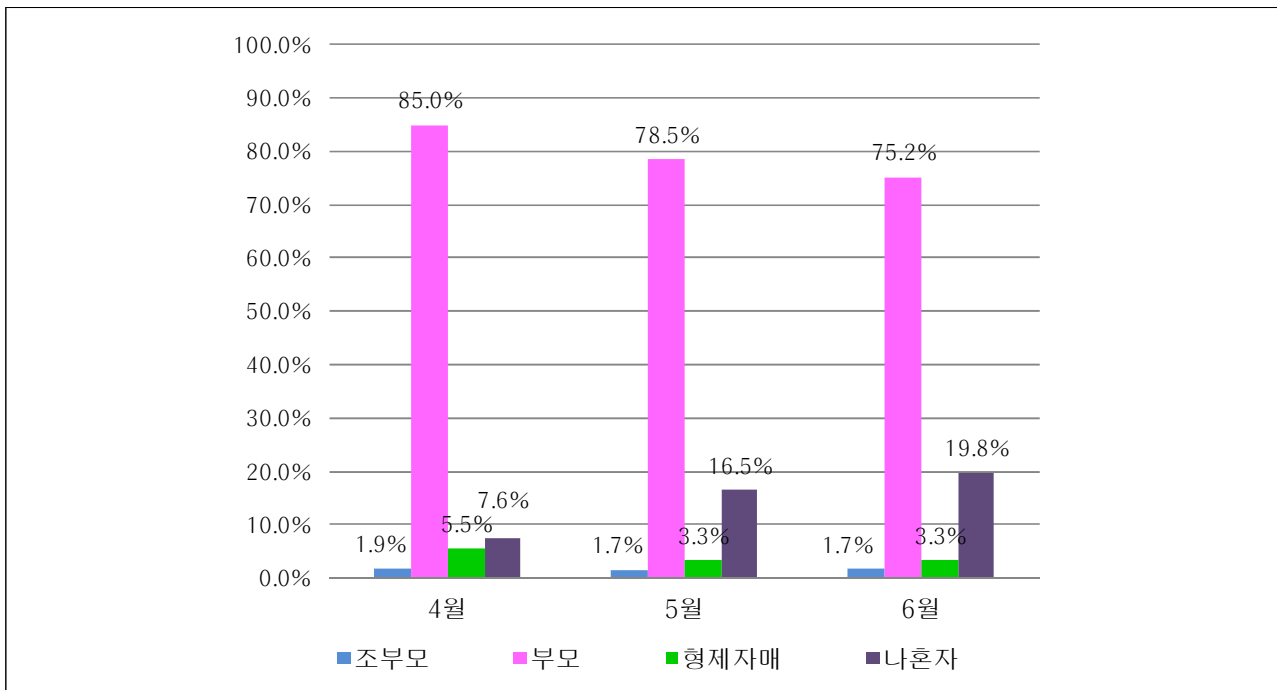


<안전점검 경험 없음>

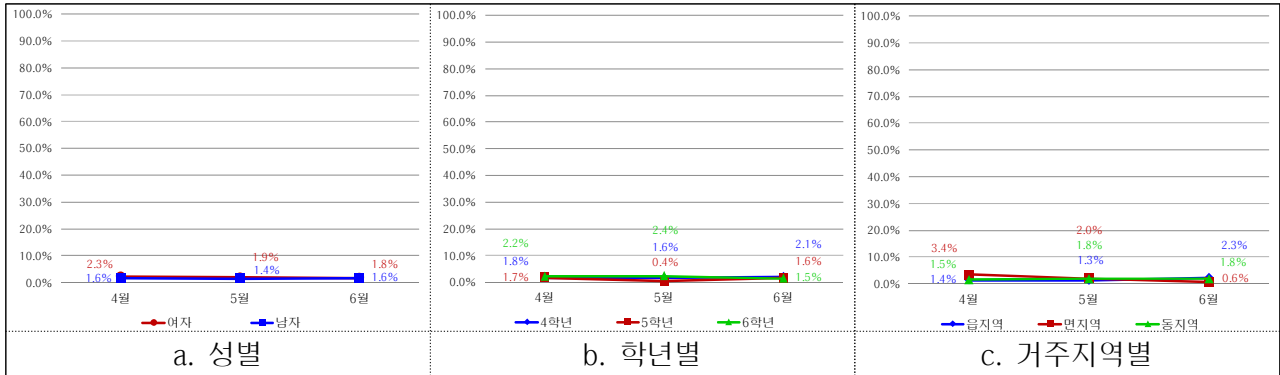
2) 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

- 안전점검의 경험이 있는 응답자의 경우 부모와 함께 했다는 응답이 대다수를 차지하고 있으나, 점차 부모의 비중이 감소하고 나혼자의 비중이 증가하는 것으로 나타남
- 이에 대한 결과는 성별, 학년별, 거주지역별 결과에서 공통적으로 나타나고 있으며, 이는 응답자의 특성이 초등학생이라는 것에 기인한다고 볼 수 있음
- 특히 4~6월 분석결과 나혼자 점검을 했다는 응답이 점차 증가하고 있으며, 저학년에 비해 고학년에서 증가가 두드러지게 나타나고 있음
 - ▶ 스스로 안전점검을 행한 경험이 있다는 응답이 2순위로 나타나고 응답비중도 점차 증가하는 것으로 보아, 일상생활 속에서 학생들이 스스로 안전점검을 행할 수 있는 대상과 방법 등을 정하고 지속적으로 홍보해 나간다면 학생 스스로 안전의식을 생활화하는데 도움이 될 수 있음

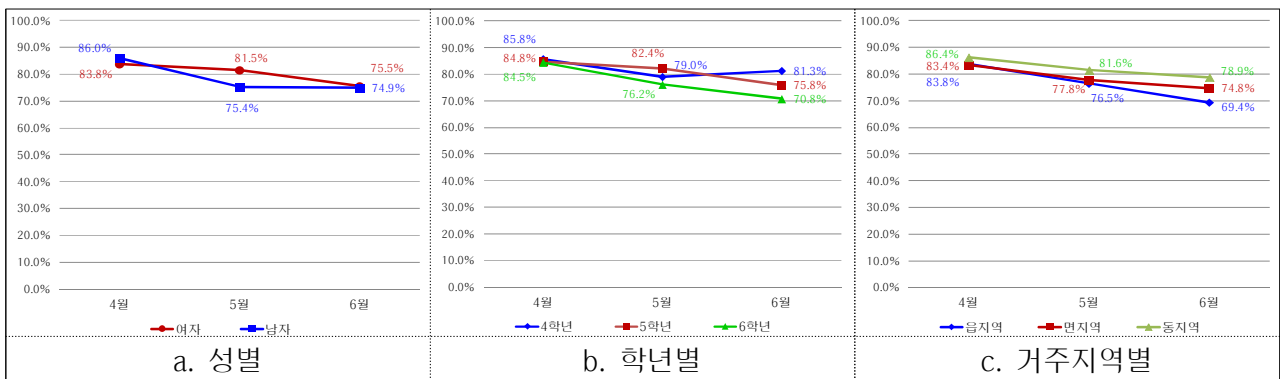
[그림 3-3] 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자(전체)



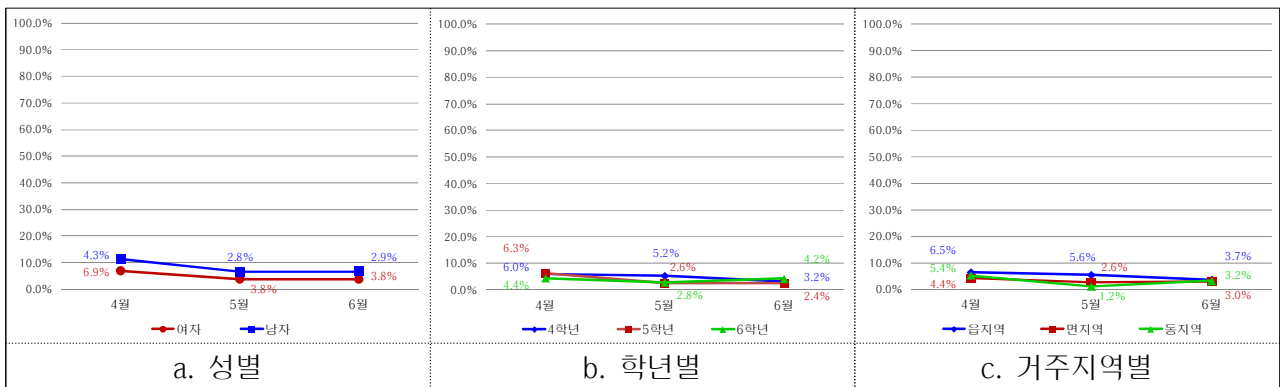
[그림 3-4] 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자(유형별)



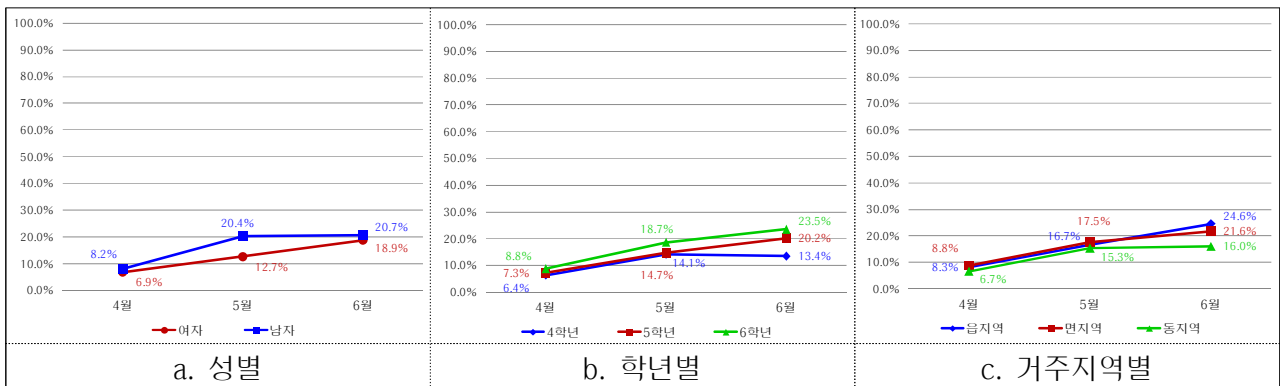
<조부모>



<부모>



<형제자매>

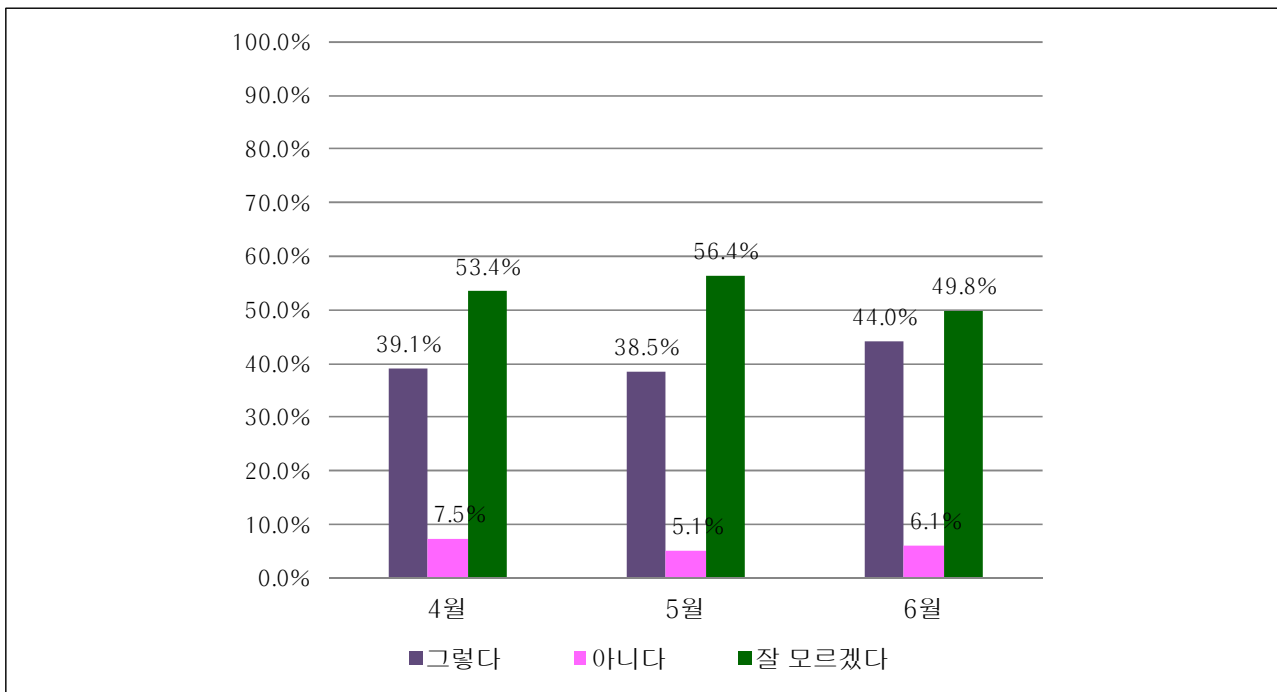


<나혼자>

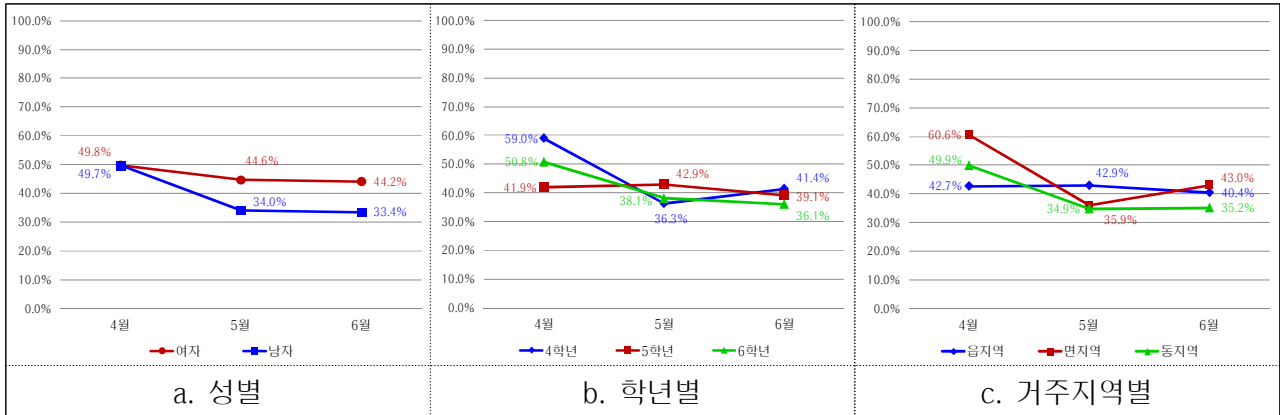
3) 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

- 안전점검의 경험이 없는 경우 우리가족 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는지에 대한 질문에서 잘 모르겠다는 응답이 그렇다는 응답과 아니다라는 응답에 비해 높게 나타나고 있음
- 월별 응답결과를 보면 그렇다라는 긍정적 응답이 소폭 증가하는 것으로 나타나고 있으며, 잘 모르겠다는 응답은 소폭 감소하는 것으로 나타나고 있음
- 그렇다는 응답비율은 남학생이 상대적으로 크게 감소하고 있으며, 고학년 학생이 낮게 나타나고 있고, 읍·면지역에 비해 동지역의 응답이 낮게 나타나고 있음. 이에 반해 남학생, 고학년, 동지역의 학생들에게서 잘 모르겠다는 응답이 높게 나타나고 있음
- ▶ 잘 모르겠다는 응답이 그렇다는 응답에 비해 높게 나타나는 것을 볼 때, 안전점검의 필요성과 안전문화운동의 생활화 등에 관한 교육, 홍보가 지속적이면서 보다 적극적으로 이루어질 필요가 있음

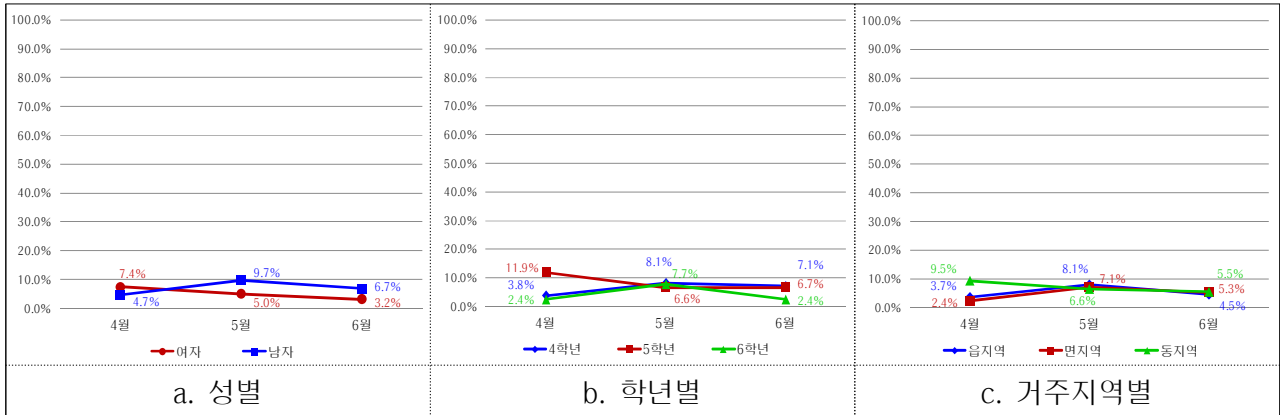
[그림 3-5] 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부(전체)



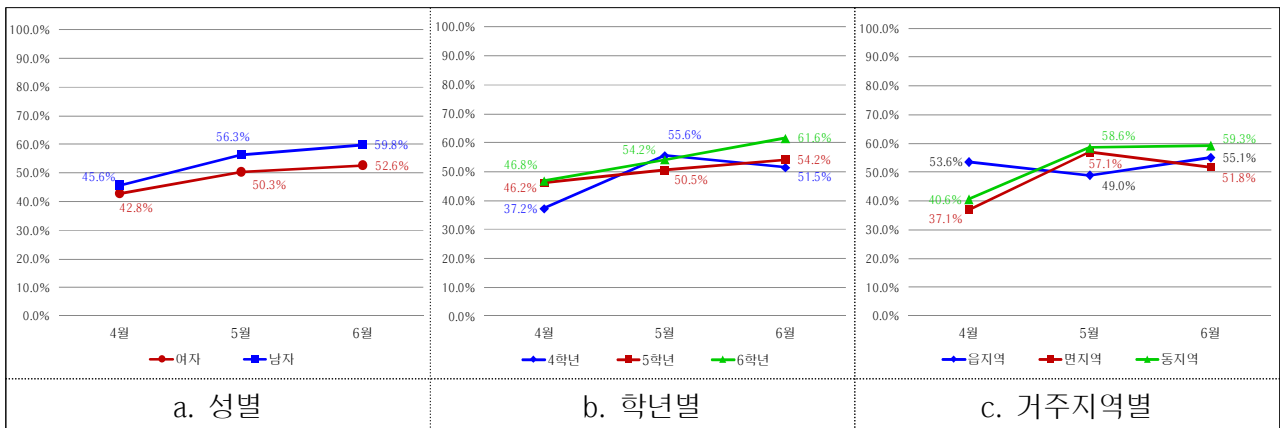
[그림 3-6] 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부(유형별)



<그렇다>



<아니다>

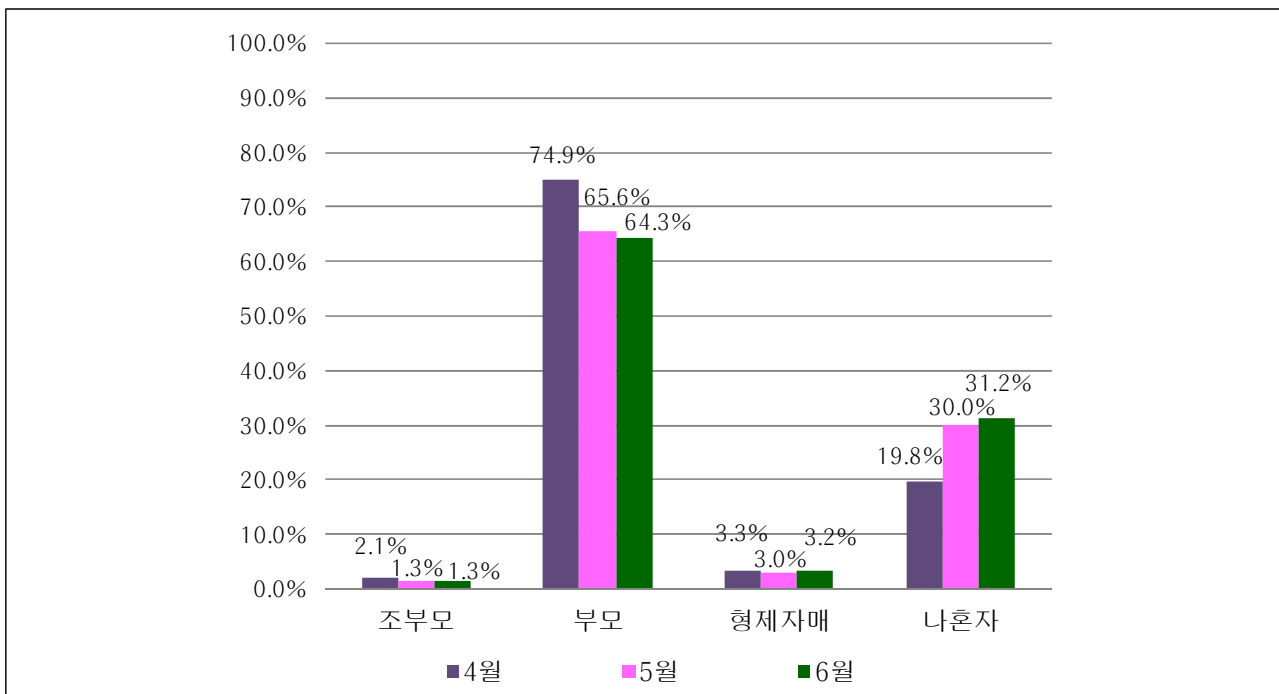


<잘 모르겠음>

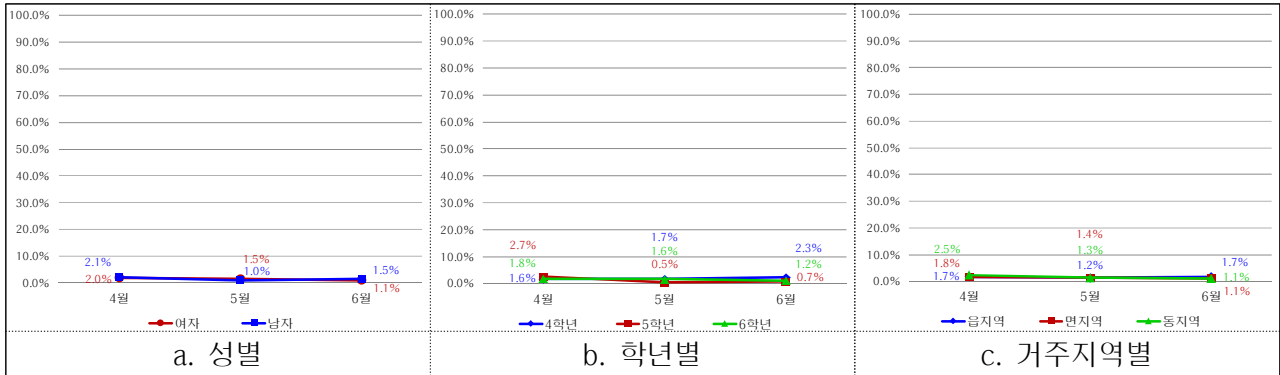
2. 안전점검 동행자

- 4~6월 안전점검시 함께 한 사람은 부모라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 나혼자했다는 응답이 그 뒤를 잇고 있음
- 월별 추이를 보면 부모와 함께 했다는 응답이 가장 높지만 점차 감소하는 것으로 나타났으며, 반면 나혼자 했다는 응답은 점차 증가하는 것으로 나타남
- 특히 나혼자 했다는 응답을 성별로 보면 남·여 고루 증가하였으며, 저학년 보다는 고학년 학생이 증가하였고, 거주지역별로는 고루 증가하고 있는 것으로 나타남
- ▶ 안전점검 실시 이전에 비해 나혼자 안전점검했다는 응답이 성별, 학년별, 거주지역별로 고루 증가하는 것으로 보아 스스로 안전점검을 해 본 학생들이 증가하였고, 이는 지속적으로 안전점검을 스스로의 힘으로 해 나갈 수 있다는 자신감을 부여한 기회가 되었다고 할 수 있음

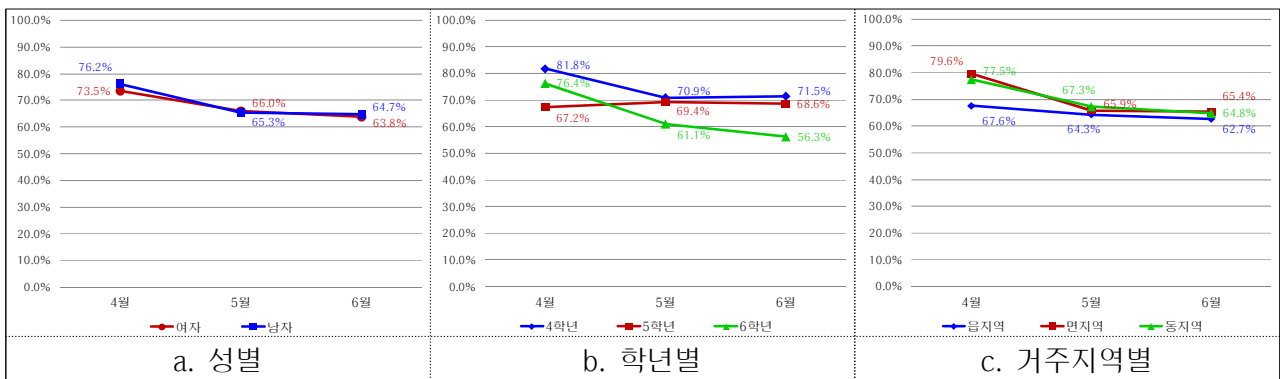
[그림 3-7] 안전점검 동행자(전체)



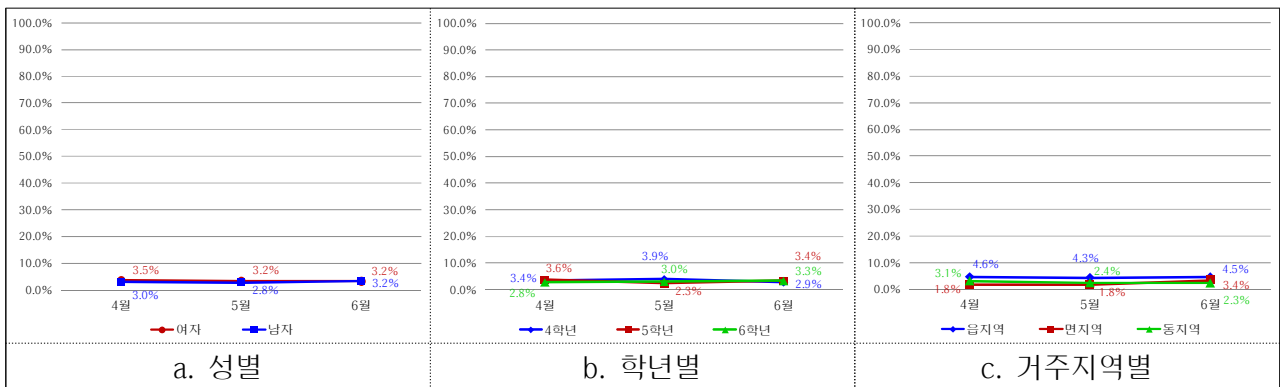
[그림 3-8] 안전점검 동행자(유형별)



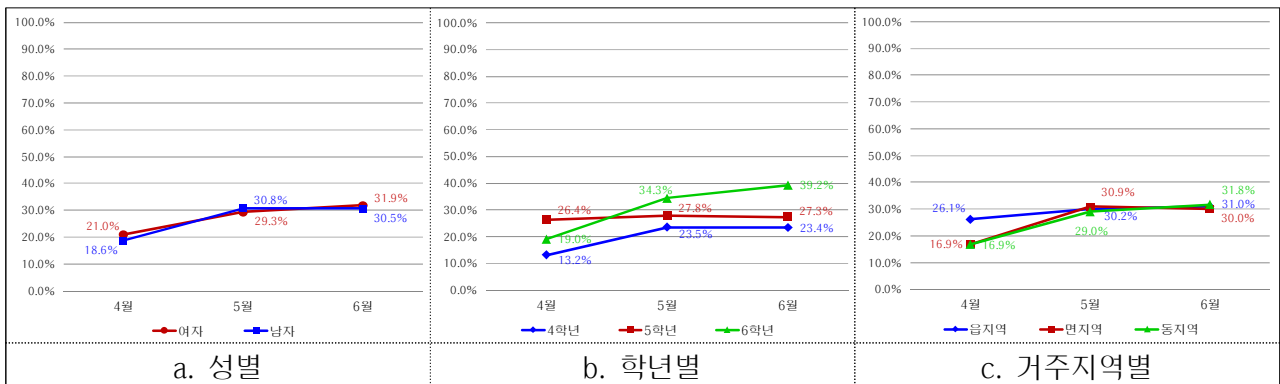
<조부모>



<부모>



<형제자매>

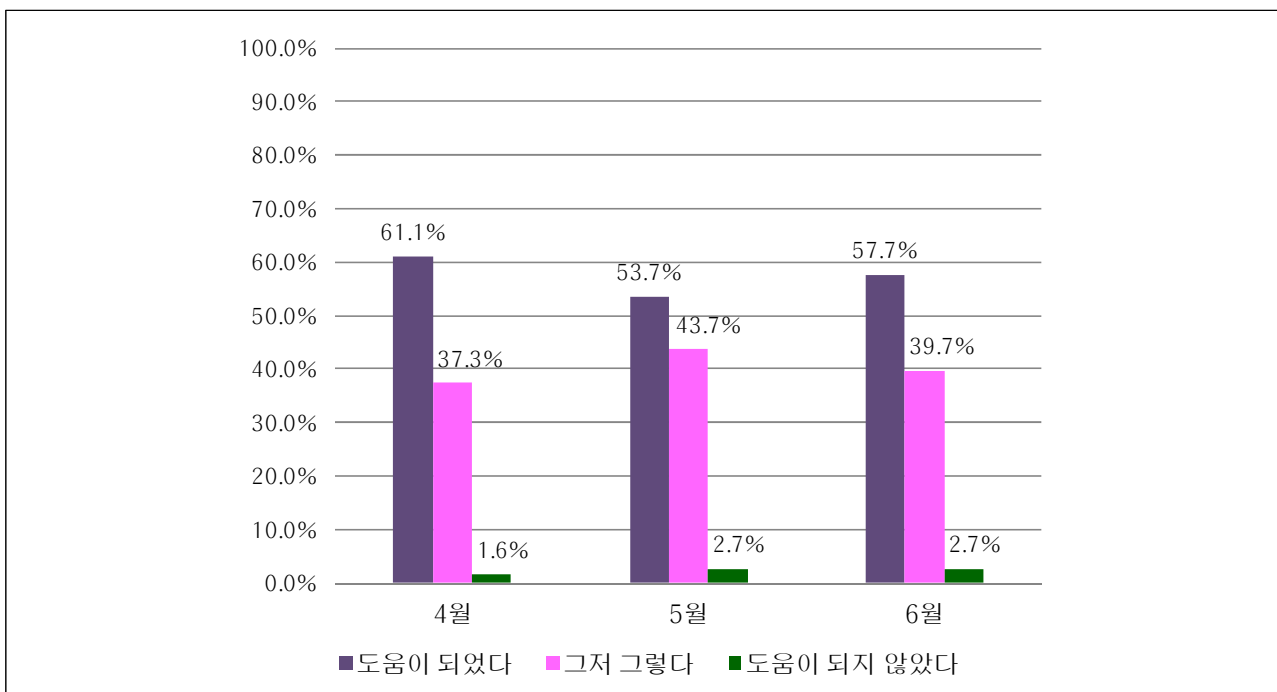


<나혼자>

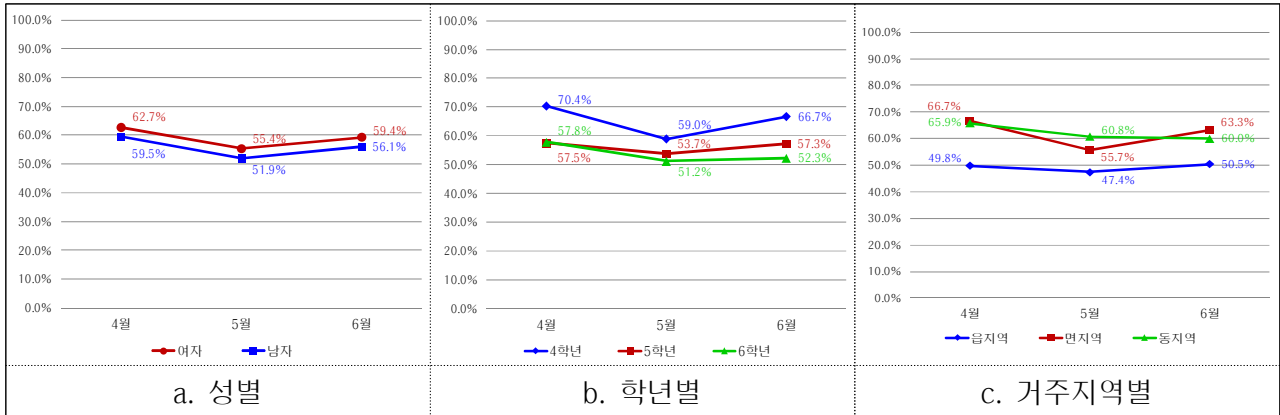
3. 안전점검 결과(효과성)

- 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었는가에 대해서는 도움이 되었다는 응답이 다수를 차지하고 있으며, 반면 그저 그렇다는 응답도 비교적 높게 나타남
- 이를 월별로 살펴보면 도움이 되었다는 긍정적 응답이 소폭 감소하였으며, 반면 그저 그렇다는 응답은 소폭 증가한 것으로 나타남
- 도움이 되었다는 응답은 여학생, 저학년, 면지역의 학생들에게서 높게 나타났으며, 반면 그저 그렇다는 소극적 응답은 남학생, 고학년, 읍지역의 학생들에게서 높게 나타남
- ▶ 그저 그렇다는 소극적 응답이 비교적 높은 응답비율을 나타내는 것으로 보아 안전점검의 필요성 및 효과에 대한 지속적 홍보와 함께 다양한 수단, 프로그램 등을 통해 초등학생들의 흥미를 유발할 수 있는 방법 모색 필요

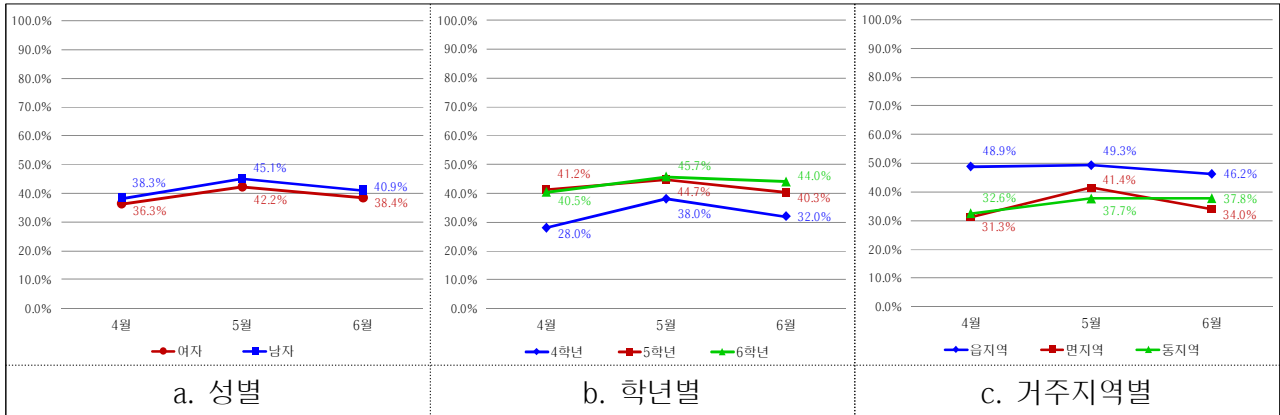
[그림 3-9] 안전점검 결과(효과성)(전체)



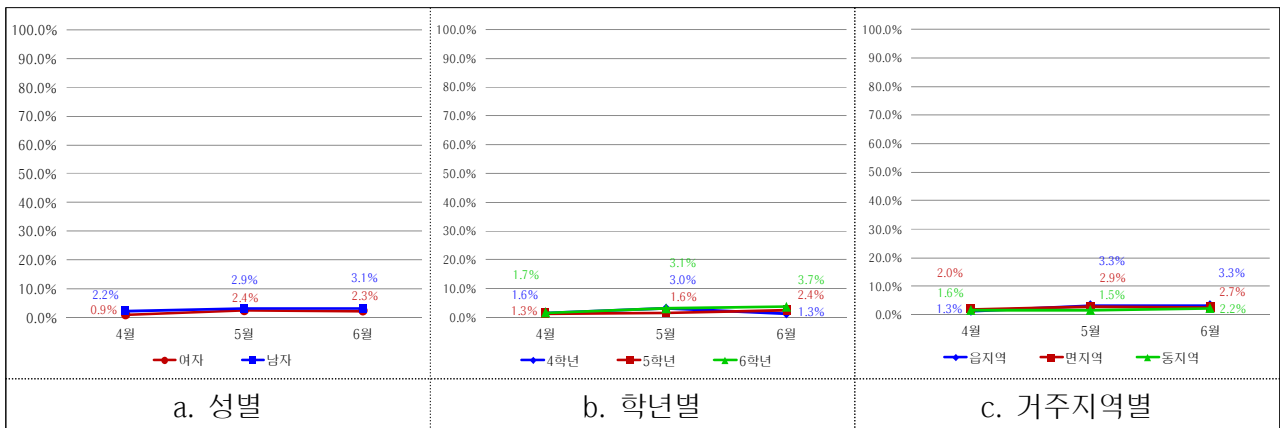
[그림 3-10] 안전점검 결과(효과성)(유형별)



<도움이 되었다>



<그저 그렇다>

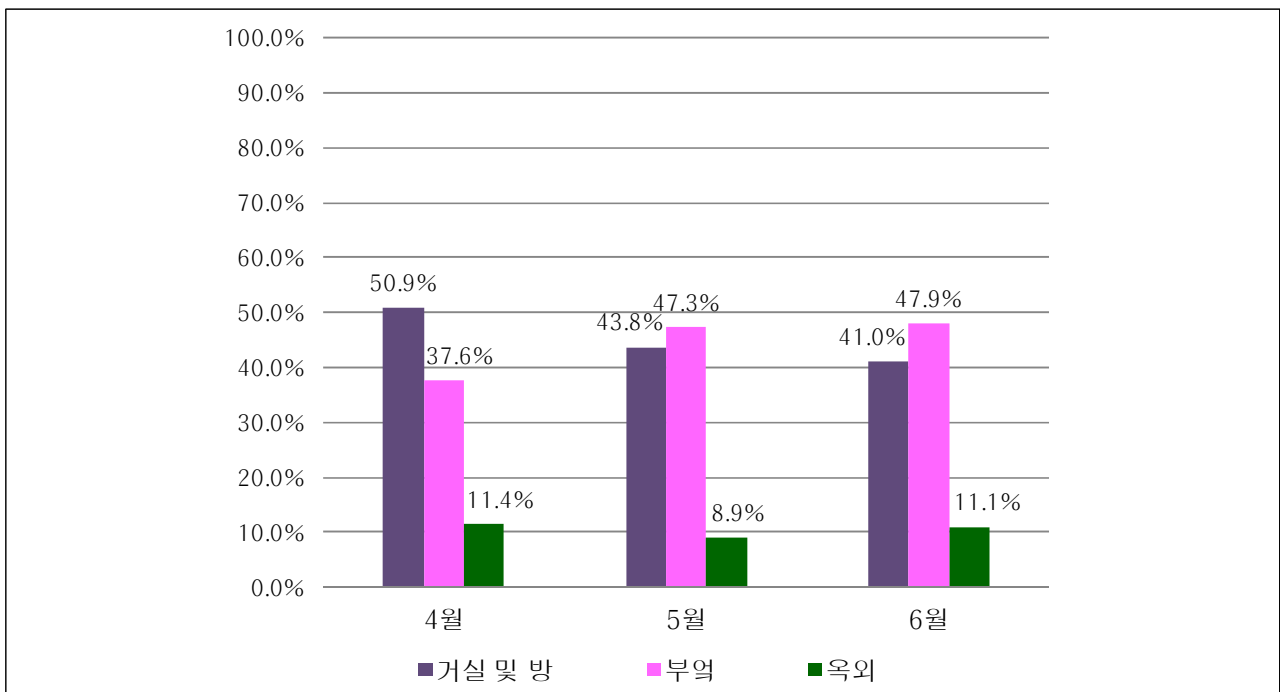


<도움이 되지 않았다>

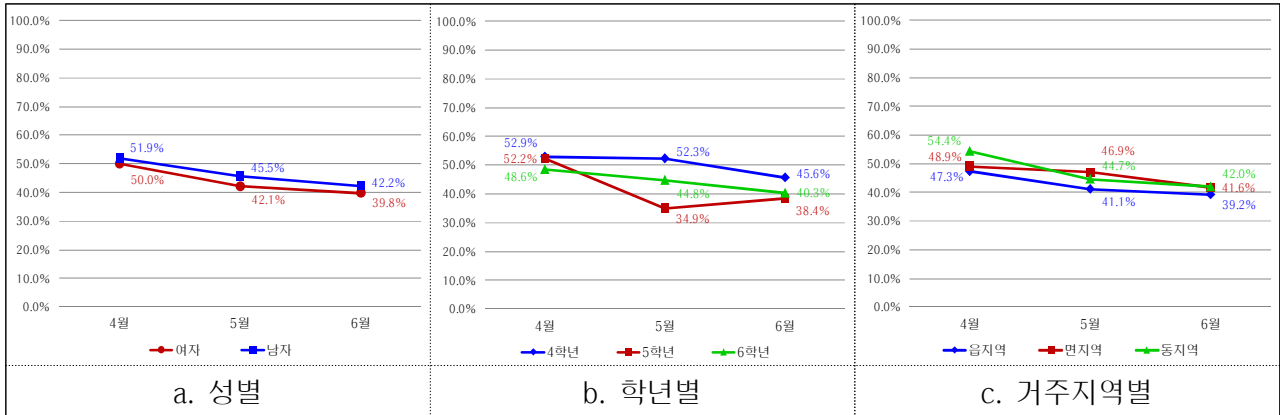
4. 안전점검 결과(취약부문)

- 생활안전을 위해 가장 먼저 개선해야 할 곳으로 거실 및 방, 부엌이라는 응답이 대다수를 차지하고 있음
- 다만, 월별로 보면 우선순위에 차이가 있지만 거실 및 방과 부엌이라는 실내공간에 대해 우선적으로 개선해야 한다는 응답이 높게 나타난 것으로 볼 수 있음
- 성별, 학년별, 거주지역별 모든 유형에서 비슷하게 나타나고 있으나, 학년별로는 거실 및 방, 부엌에 대한 우선순위에 다소 차이를 보이고 있음

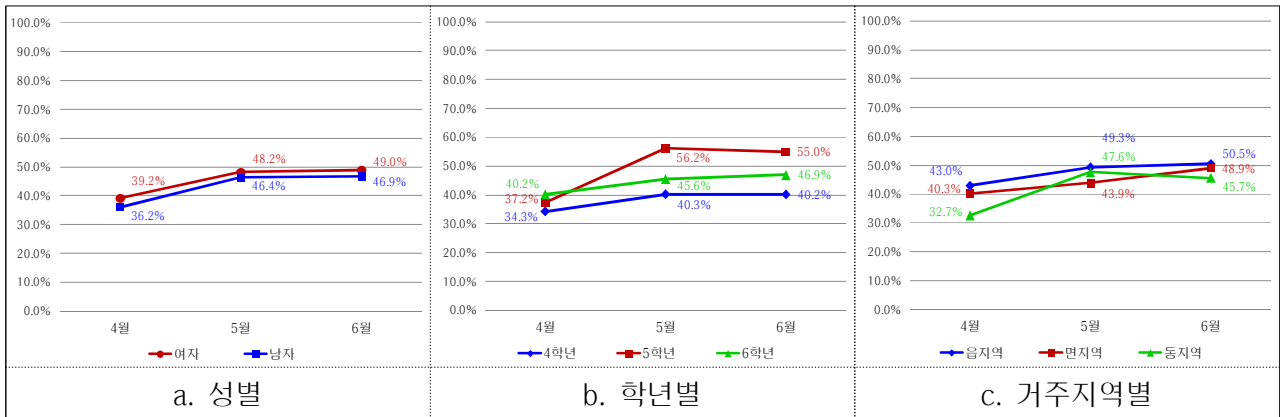
[그림 3-11] 안전점검 결과(취약부문)(전체)



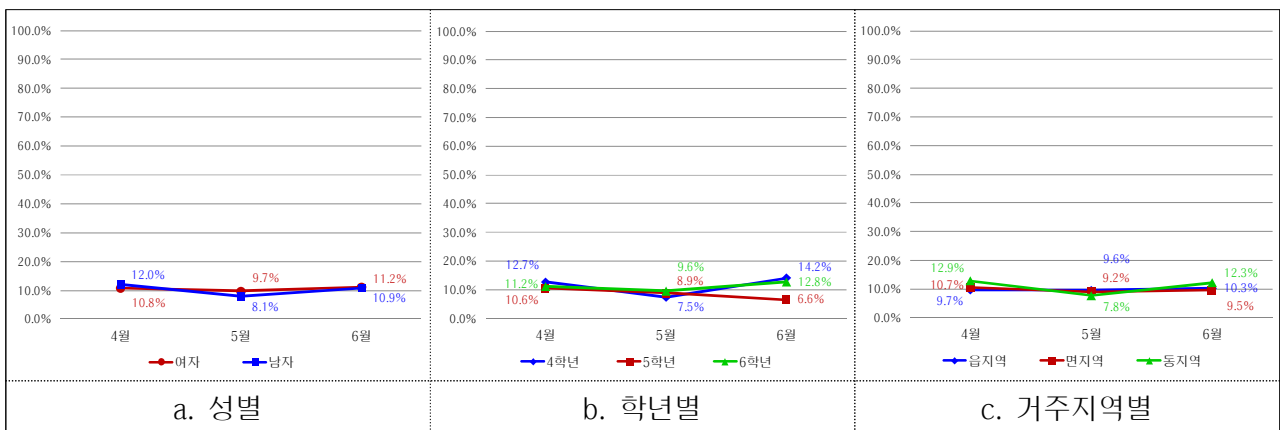
[그림 3-12] 안전점검 결과(취약부문)(유형별)



<거실 및 방>



<부엌>

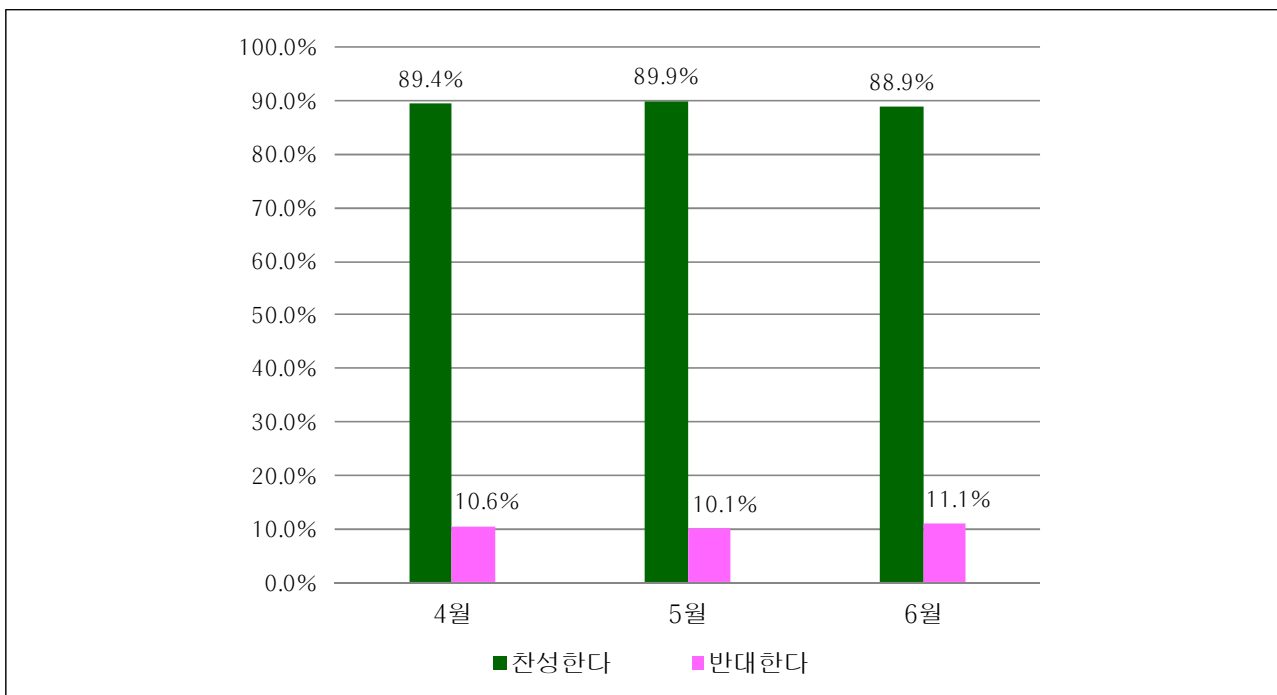


<욕외>

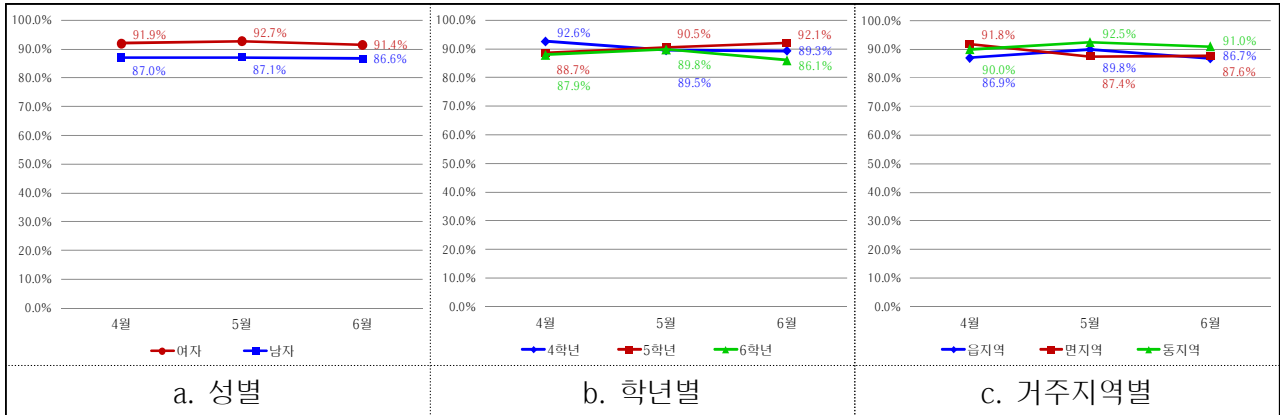
5. 안전점검 확산 여부

- 안전문화 생활화와 관련하여 생활안전 점검을 다른 학교에서도 실시하는 것에 대해서는 찬성한다는 응답이 대다수를 차지하는 것으로 나타났으며, 월별 분석결과에서도 거의 동일하게 나타남
- 찬성한다는 응답은 남학생에 비해 여학생이, 고학년에 비해 저학년, 읍·면지역에 비해 동지역에서 높게 나타나고 있으나, 전체적으로 고루 높게 나타나고 있음

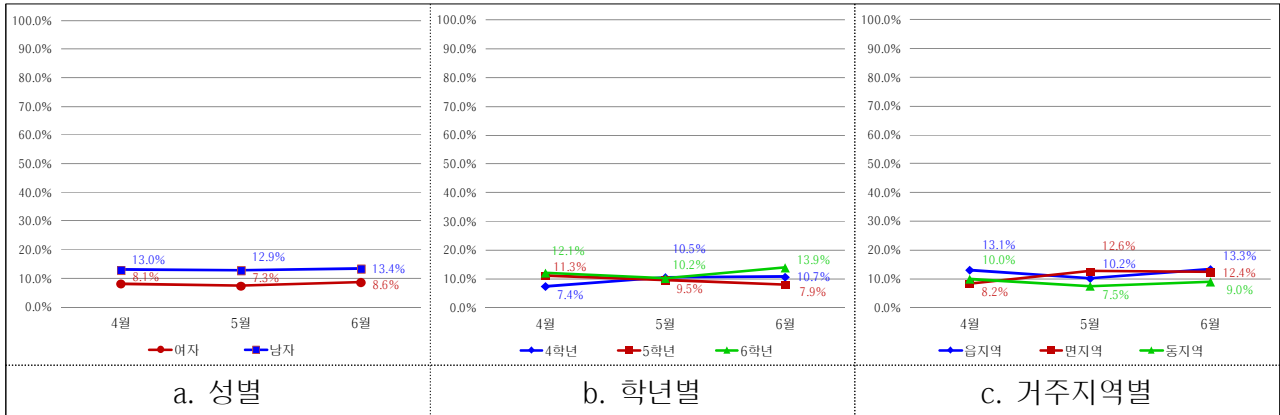
[그림 3-13] 안전점검 확산 여부(전체)



[그림 3-14] 안전점검 확산 여부(유형별)



<찬성한다>



<반대한다>

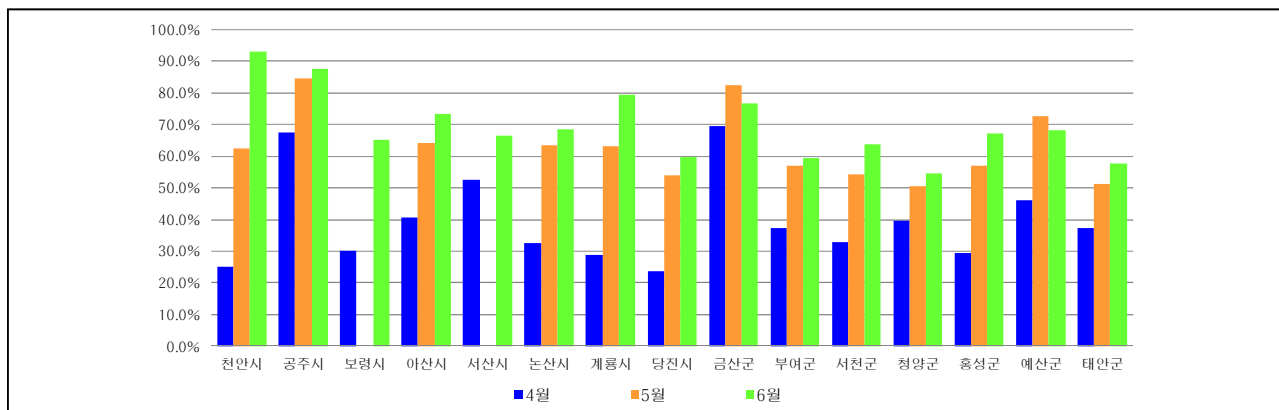
제2절 시·군별 결과 비교분석

1. 안전점검 경험 여부

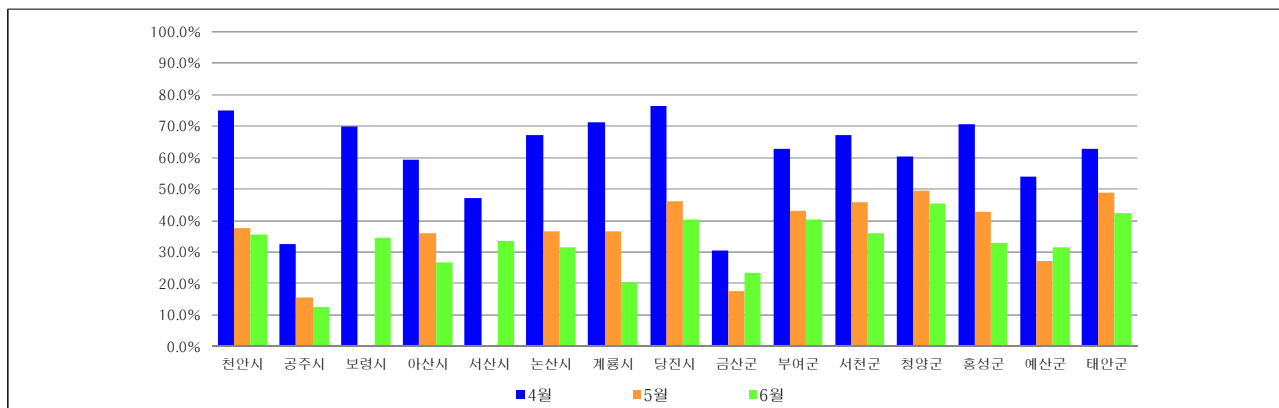
1) 안전점검 경험 유무

- 대부분의 시·군에서 금번 안전점검 실시 이전에 비해 안전점검 경험자의 수는 크게 증가하였음
- 특히, 안전점검 경험이 있다는 응답이 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 큰 증가를 나타낸 곳은 천안시로 67.9%가 증가하였으며, 계룡시(+50.6%), 홍성군(+37.6%), 당진시(+36.0%), 보령시(+35.2%)의 순으로 나타났음
- 반면, 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 증가폭이 작은 곳은 금산군(+7.0%), 서산시(+13.6%), 청양군(+14.8%)의 순으로 나타났음

[그림 3-15] 안전점검 경험 여부(시·군별)



a. 있다

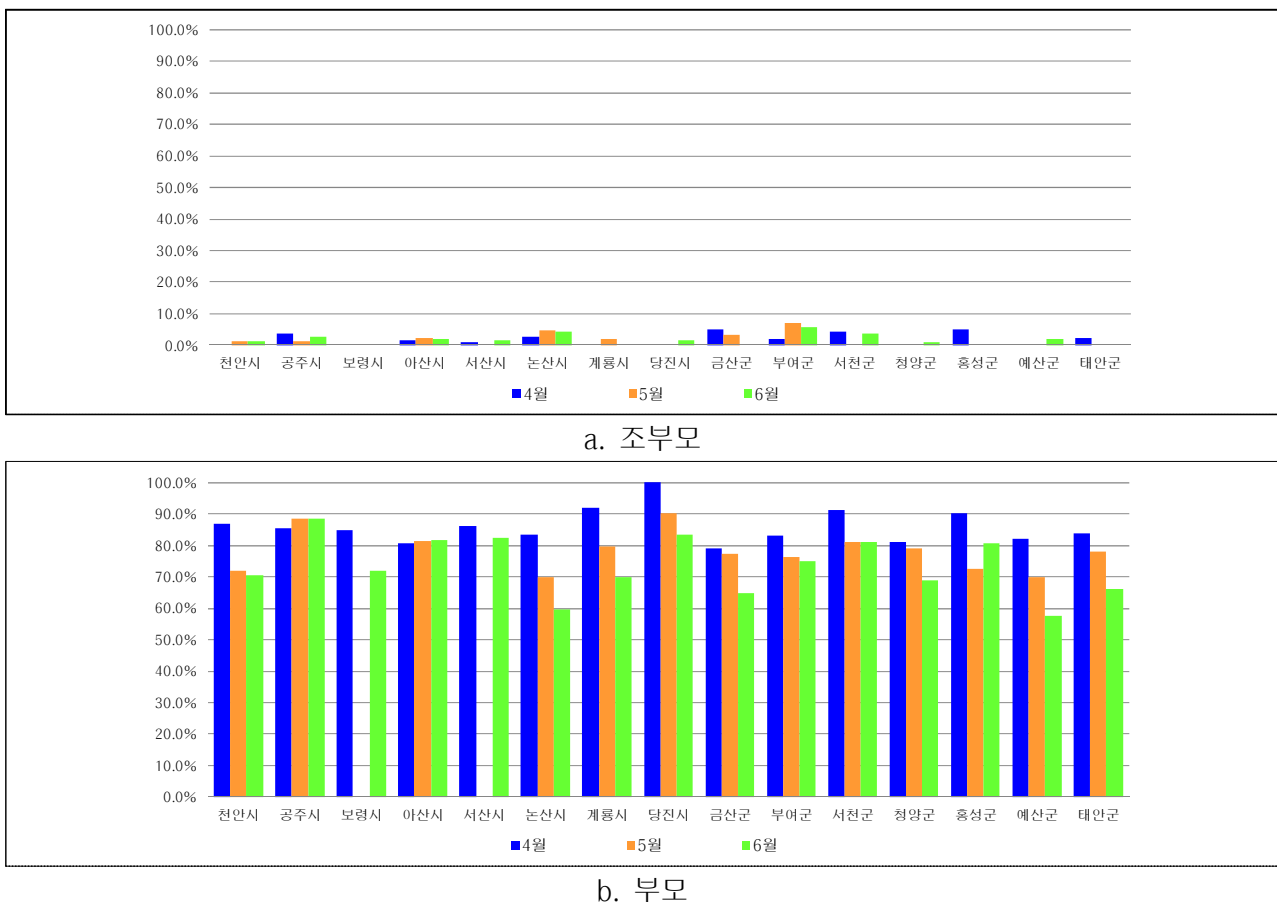


b. 없다

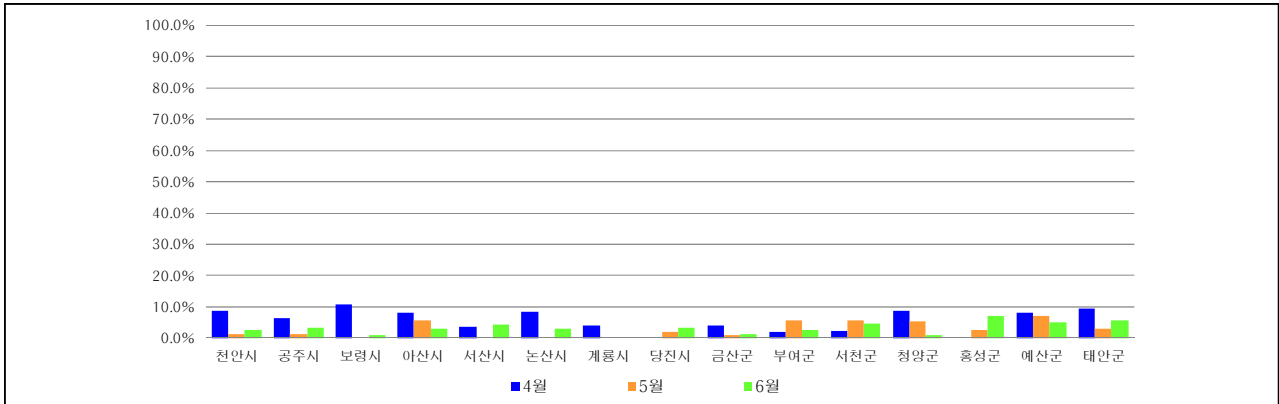
2) 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

- 안전점검의 경험이 있는 경우 점검을 함께 한 사람으로 부모라는 응답이 가장 많았으며, 그 뒤를 이어 나혼자 했다는 응답으로 나타남
- 특히, 부모와 함께 한 경험이 있다는 응답은 대부분 감소하는 것으로 나타났는데, 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 큰 감소를 나타낸 곳은 예산군(-24.5%), 논산시(-23.6%), 계룡시(-22.0%)의 순으로 나타남
- 반면, 나혼자 했다는 응답은 모두 증가한 것으로 나타났는데, 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 큰 증가를 보인 곳은 논산시(+27.3%), 계룡시(+26.0%), 예산군(+25.4%)의 순으로 나타남

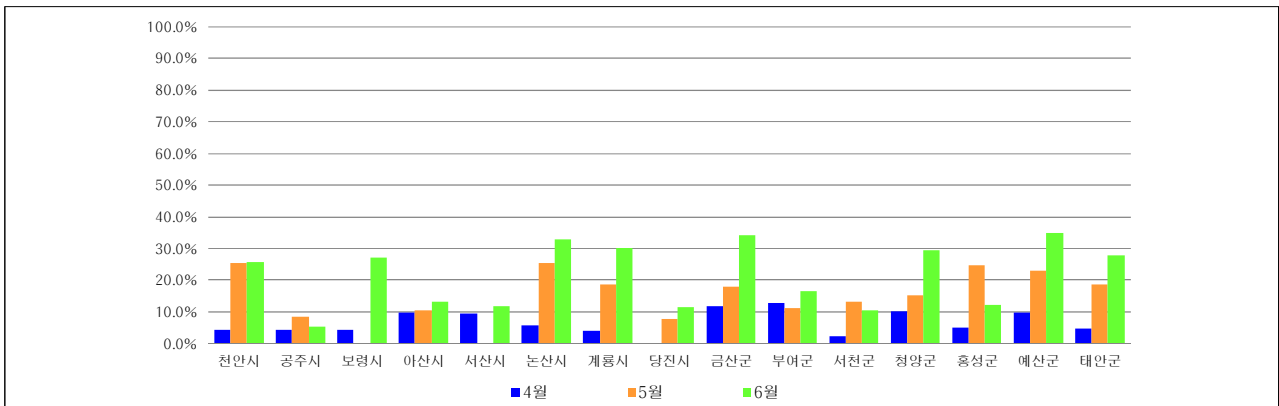
[그림 3-16] 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자(시·군별)



[그림 3-16] 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자(시·군별)(계속)



c. 형제자매

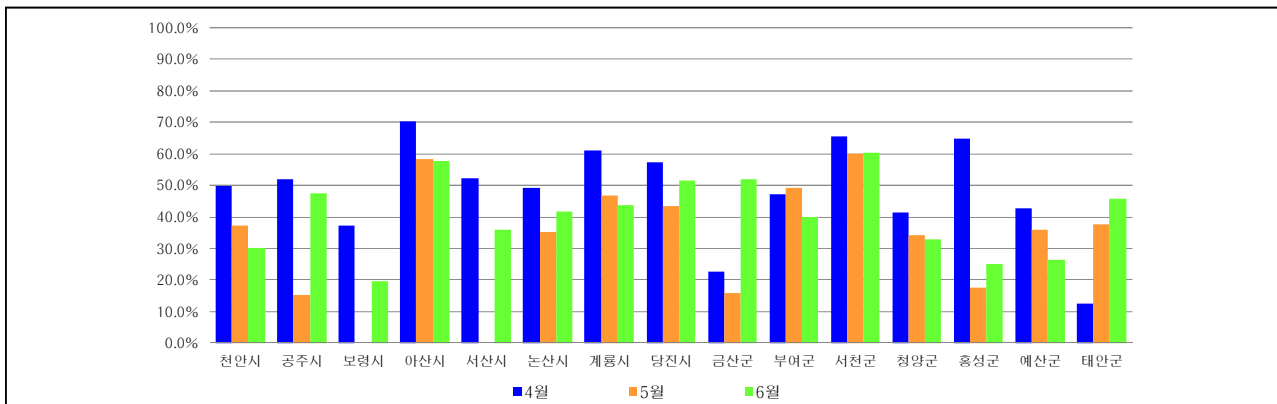


d. 나혼자

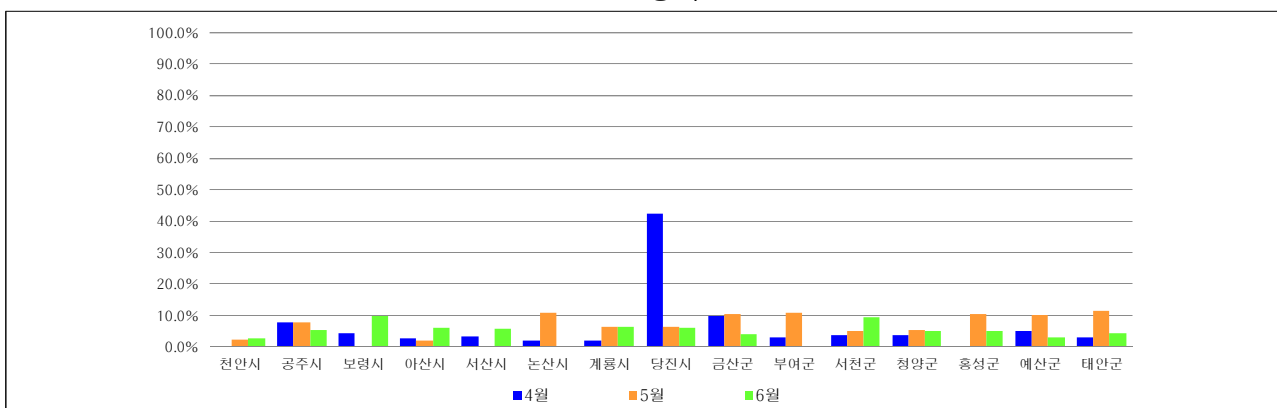
3) 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

- 안전점검의 경험이 없는 경우 앞으로 우리가족 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는가에 대해서는 잘 모르겠다는 응답의 증가가 대부분의 시·군에서 나타나고 있음
- 그렇다면은 응답은 대부분의 시·군에서 감소한 것으로 나타났으며, 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 큰 감소를 나타낸 곳은 홍성군(-39.8%), 천안시(-20.0%), 보령시(-17.8%)의 순으로 나타났음
※태안군(+33.2%), 금산군(+29.4%)은 증가
- 반면, 잘 모르겠다는 응답은 대부분의 시·군에서 증가한 것으로 나타났으며, 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 증가폭이 큰 곳은 당진시(+42.4%), 홍성군(+34.8%), 예산군(+18.1%)의 순으로 나타났음

[그림 3-17] 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부(시·군별)

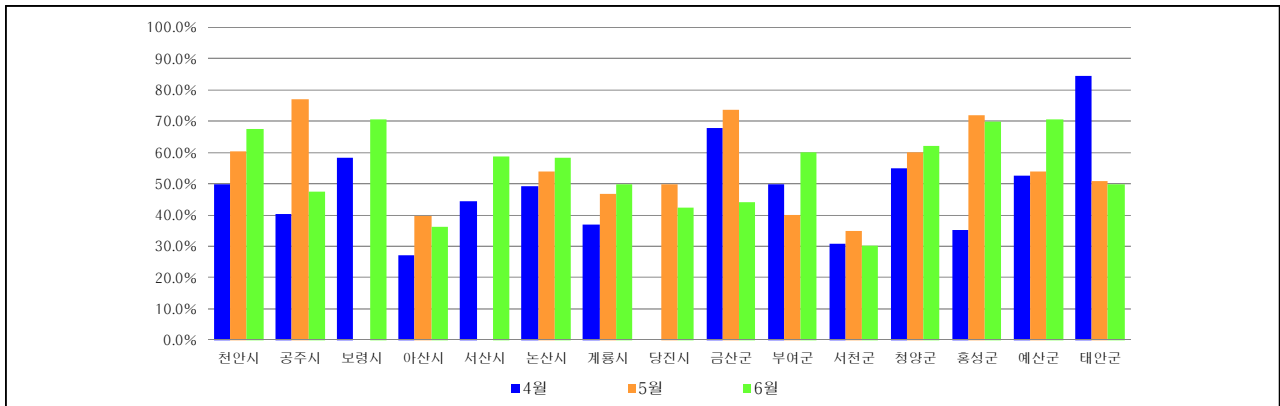


a. 그렇다



b. 아니다

[그림 3-17] 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부(시·군별)(계속)

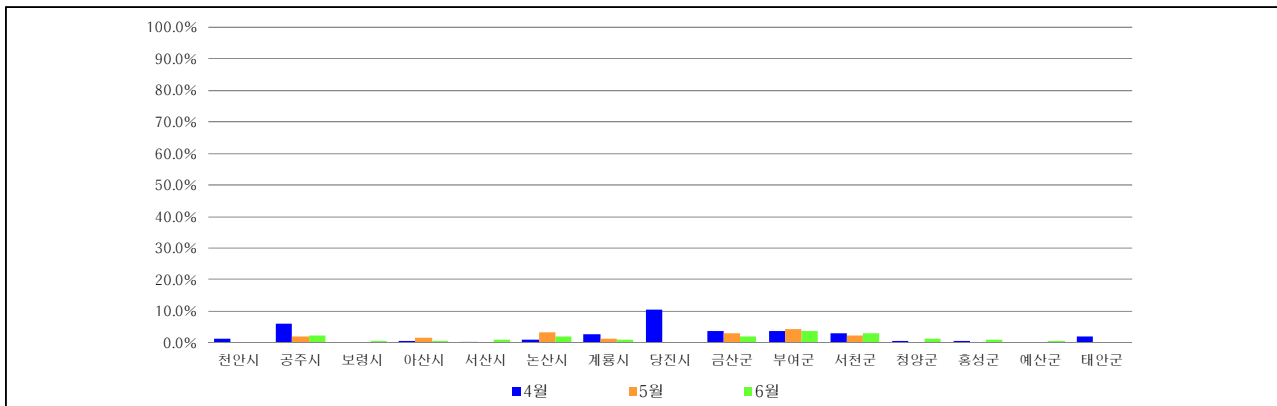


c. 잘 모르겠다

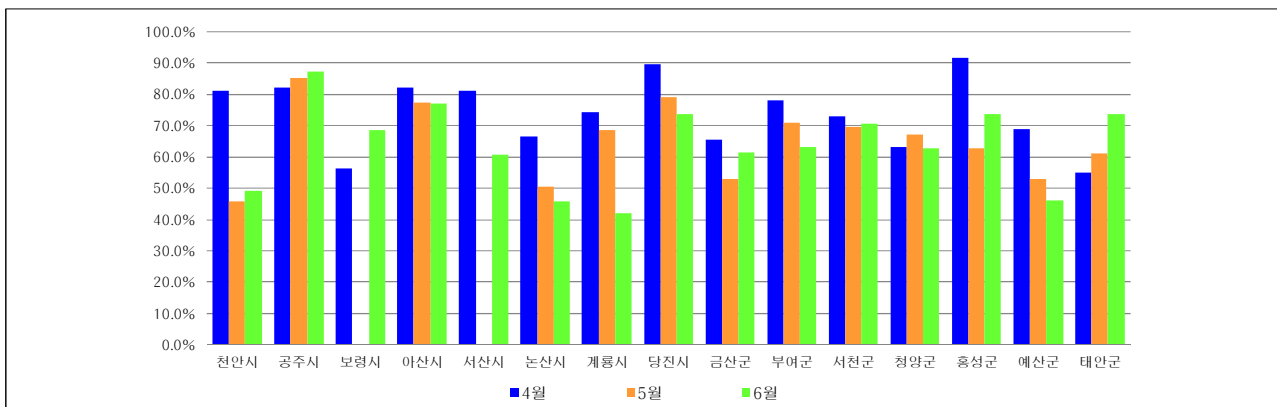
2. 안전점검 동행자

- 금번 조사에서 안전점검의 동행자로 부모라는 응답이 가장 많았으며, 그 뒤를 이어 나혼자 했다는 응답으로 나타남
- 특히, 부모와 함께 했다는 응답은 증가와 감소가 고루 나타나고 있는데, 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 큰 감소를 나타낸 곳은 계룡시(-32.3%), 천안시(-31.9%), 예산군(-22.7%)의 순으로 나타남
- 반면, 나혼자 했다는 응답은 대부분 증가한 것으로 나타났는데, 전월(4월→6월)과 비교하여 가장 큰 증가를 보인 곳은 계룡시(+35.2%), 천안시(+31.8%), 당진시(+25.3%), 예산군(+20.8%)의 순으로 나타남

[그림 3-18] 안전점검 동행자(시·군별)

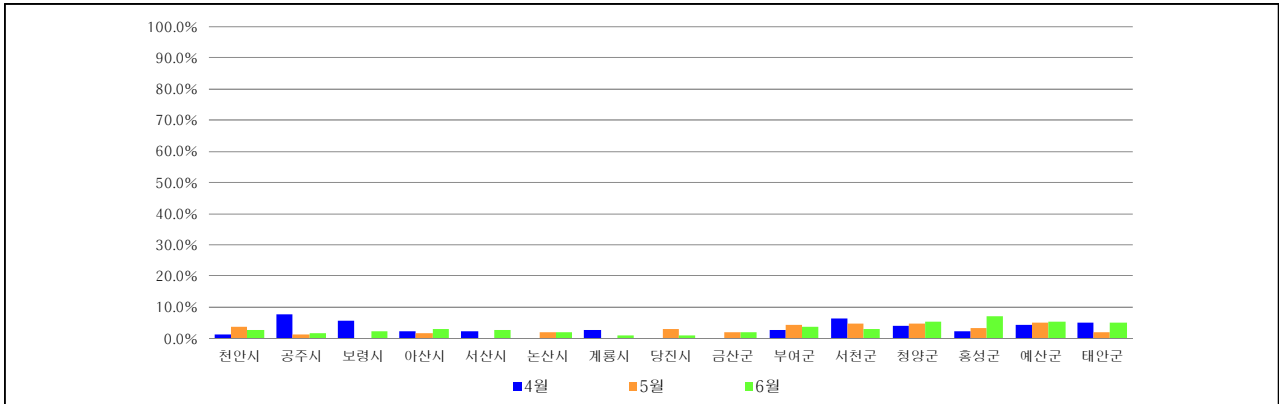


a. 조부모

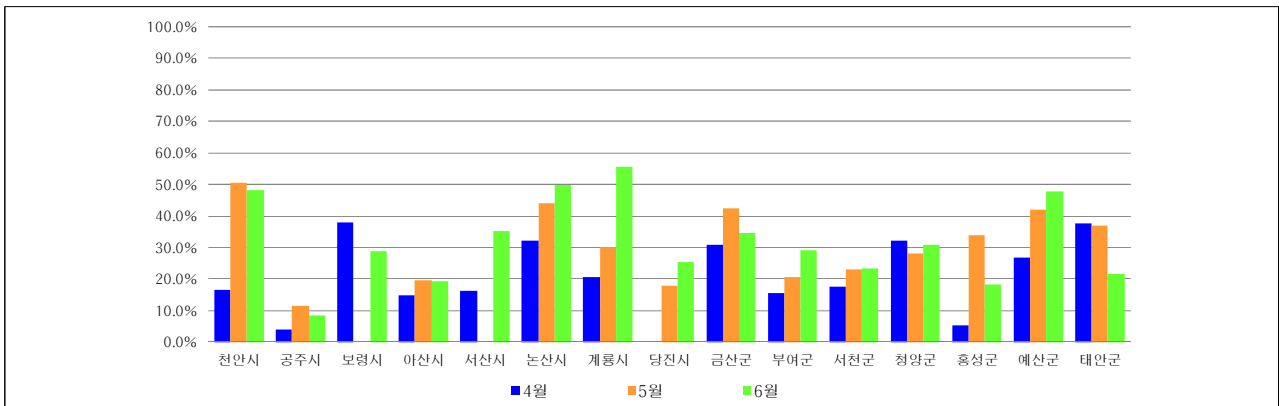


b. 부모

[그림 3-18] 안전점검 동행자(시·군별)(계속)



c. 형제자매

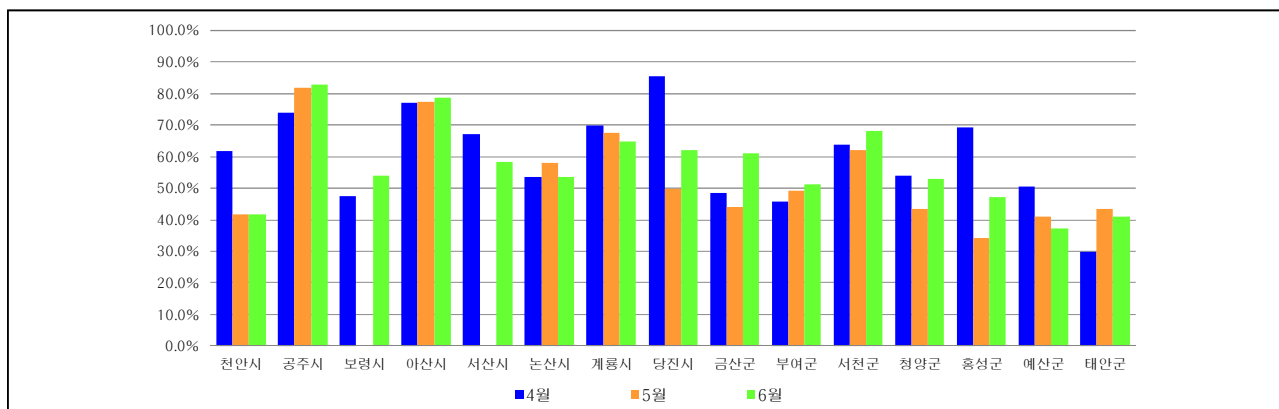


d. 나혼자

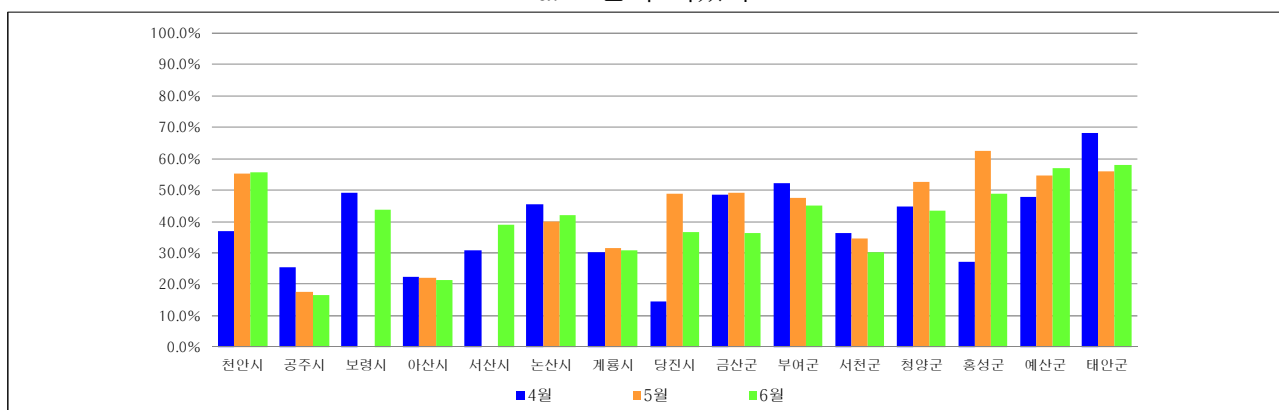
3. 안전점검 결과(효과성)

- 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었는지에 대해서는 도움이 되었다는 응답이 다수를 차지하였고, 그저 그렇다와 도움이 되지 않았다는 응답의 순으로 나타남
- 전월(4월→6월)과 비교하여 도움이 되었다는 응답이 증가한 곳과 감소한 곳이 시·군마다 고루 나타났음. 특히 당진시(-23.3%)·홍성군(-22.1%)·천안시(-20.0%)는 도움이 되었다는 응답이 가장 큰 폭으로 감소하였으며, 반면 그저 그렇다는 응답은 큰 폭으로 증가하였음

[그림 3-19] 안전점검 결과(효과성)(시·군별)

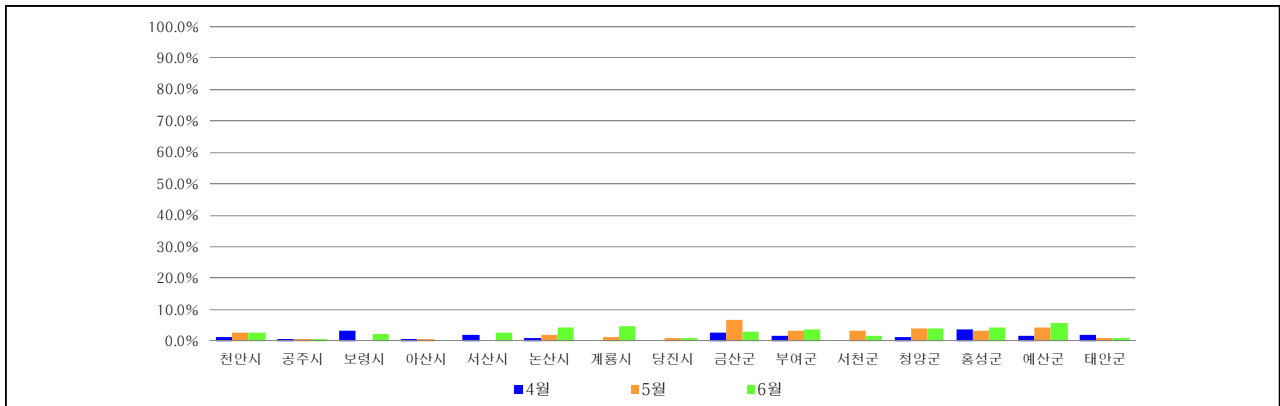


a. 도움이 되었다



b. 그저 그렇다

[그림 3-19] 안전점검 결과(효과성)(시·군별)(계속)

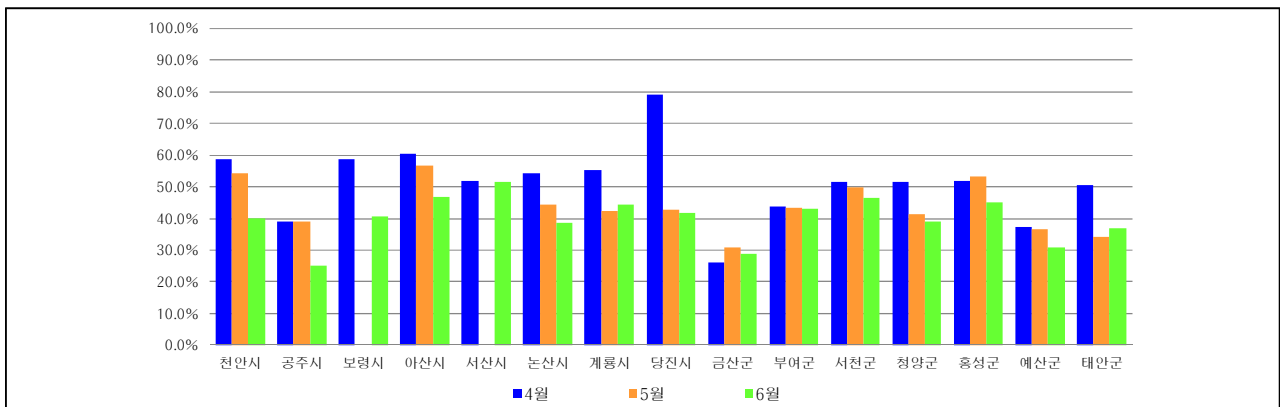


c. 도움이 되지 않았다

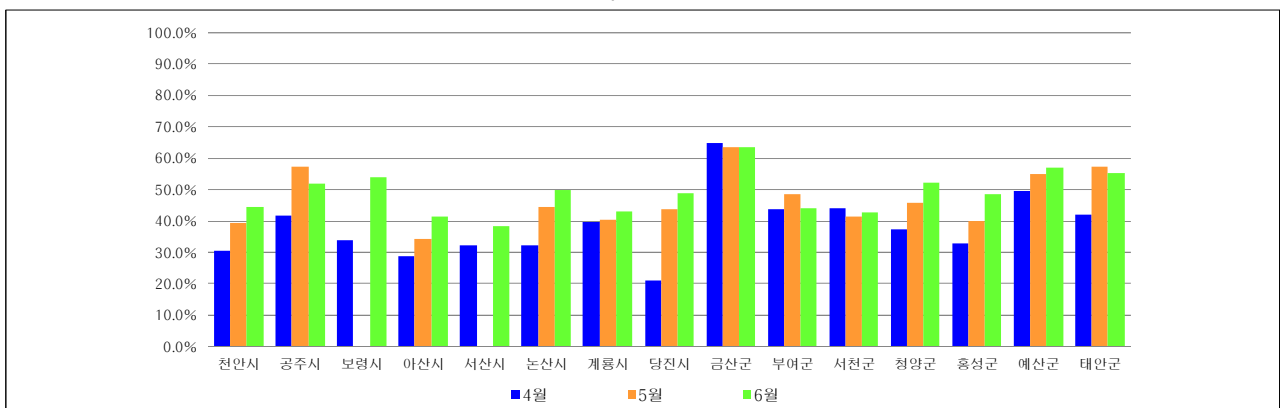
4. 안전점검 결과(취약부문)

- 우리집 생활안전온도를 높이기 위해 가장 먼저 개선해야 할 곳으로 거실 및 방, 부엌이라는 응답이 대다수를 차지하였음
- 거실 및 방이라는 응답이 전월(4월→6월)과 비교하여 증가한 곳은 금산군(+2.8%)이며 그 외 시·군은 감소하였음
- 반면, 부엌이라는 응답은 전월(4월→6월)과 비교해볼 때 당진시(+28.0%), 보령시(+20.0%), 논산시(+17.7%)의 순으로 증가폭이 크게 나타났음
 - ▶ 전체적으로 옥외공간보다는 거실 및 방, 부엌과 같은 실내공간에 대한 부분이 안전에 취약한 것으로 인식하고 있음

[그림 3-20] 안전점검 결과(취약부문)(시·군별)

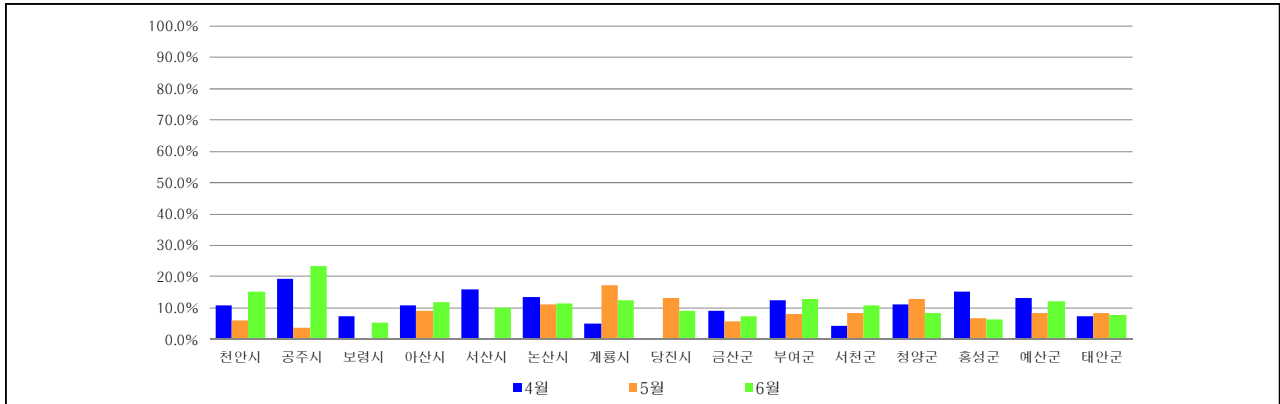


a. 거실 및 방



b. 부엌

[그림 3-20] 안전점검 결과(취약부문)(시·군별)(계속)

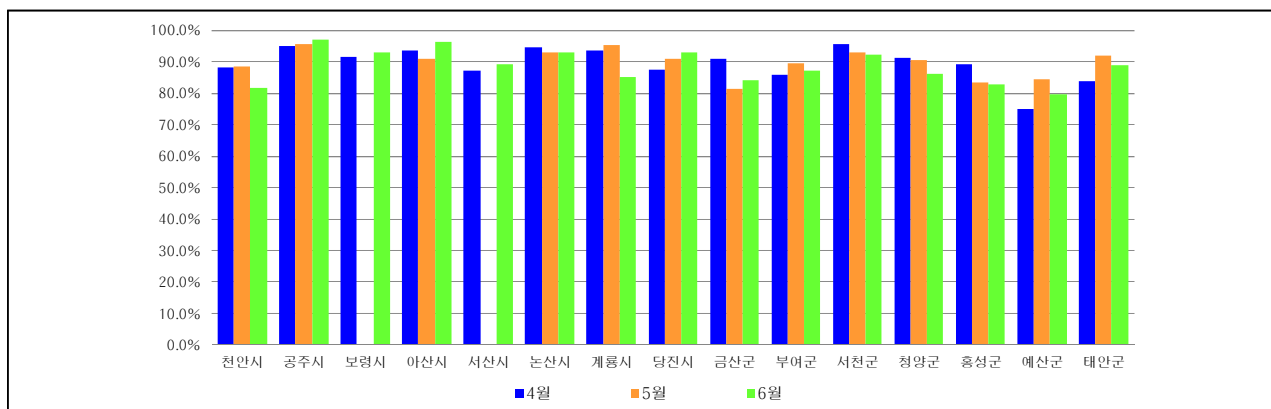


c. 옥외

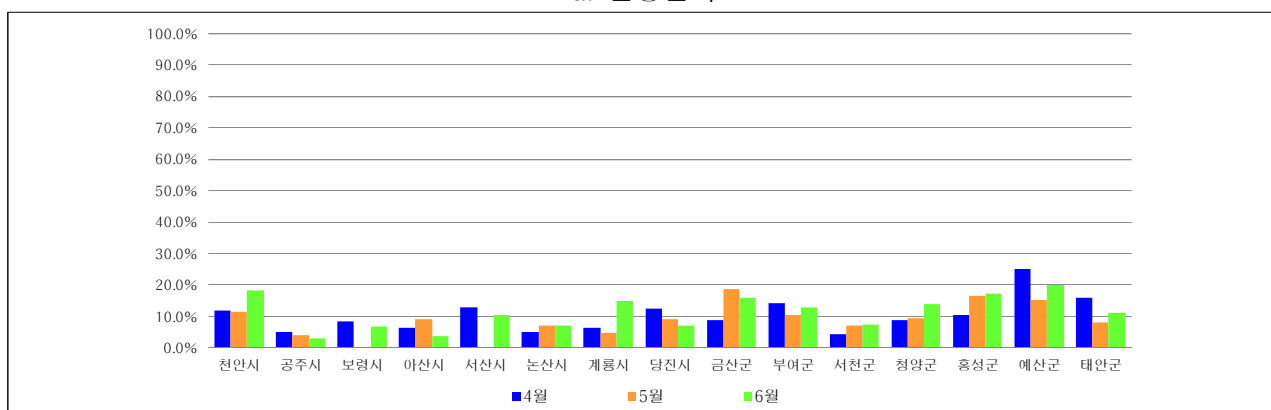
5. 안전점검 확산 여부

- 안전문화 생활화와 관련하여 우리집 생활안전 점검을 다른 학교에서도 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하는가에 대해서는 대부분 찬성하는 것으로 나타남
- 특히, 전월(4월→6월)과 비교해볼 때 당진시(+5.4%), 예산군·태안군(+4.9%), 아산시(+2.7%)에서는 찬성한다는 응답이 가장 큰 폭으로 증가하였으며, 계룡시(+8.5%), 금산군(+7.0%), 홍성군(+6.6%), 천안시(+6.4%)에서 반대한다는 응답이 가장 큰 폭으로 증가하였음
- ▶ 안전점검의 확산에 대해서는 긍정적으로 생각하는 학생들이 대다수를 차지하고 있으나, 일부 시·군에서 소수이지만 부정적 응답이 증가하고 있어 지속적인 안전점검의 필요성에 대한 홍보 및 교육이 필요

[그림 3-21] 안전점검 확산 여부(시·군별)



a. 찬성한다



b. 반대한다

04 결론 및 제언

1. 분석결과의 요약 및 시사점

- 전반적으로 생활안전 점검의 경험이 없다는 응답이 다수로 나타났으며, 설문조사를 통해 생활안전 점검의 경험자가 증가하였음
 - 금번 생활안전 점검을 계기로 초등학생들에게 안전의식 고양과 생활안전의 중요성을 인식할 수 있는 중요한 계기를 마련하였다는 점에 의의가 있음
- 생활안전 점검을 초기에는 주로 부모와 함께 실시하였으나 점차 나혼자 점검을 실시한 학생이 증가하였음
 - 생활안전 점검 이전에 비해 나혼자 점검을 해 본 학생들이 증가하였고, 이는 지속적으로 생활안전 점검을 스스로의 힘으로 해 나갈 수 있는 의식을 부여해 준 기회로 작용
- 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었다는 응답이 다수를 차지하였으며, 타 학교에서도 실시하는 것에 찬성하는 응답이 대다수를 차지하였음
 - 생활안전 점검의 효과성에 대해서는 긍정적인 응답이 다수를 차지하였으며, 생활안전 점검의 확산이 필요하다는 공감대를 형성
 - 다만, 학년별·거주지역별 학생들의 의견에 다소 차이가 있어 지역적 특성을 고려한 생활안전 점검의 필요성 교육 및 홍보의 차별화 필요
 - 다양한 수단, 프로그램 등을 통해 초등학생들의 흥미를 유발할 수 있는 방법 모색 필요

2. 안전문화 생활화 조성을 위한 제언

○ 안전문화 확산을 위한 다양한 이벤트 활용

- 안전문화의 생활화·습관화를 위해 지역사회와 가정이 연계된 형태의 프로그램으로 추진 필요
- 초등학생들의 참여와 흥미를 유발시킬 수 있는 다양한 이벤트를 적극 활용
- 예를 들면, 캐나다에서는 아이들의 따돌림에 대한 경각심을 환기하기 위한 의미에서 핑크빛 옷을 입고 등교하는 핑크데이가 생겨난 사례가 있음. 이러한 사례를 활용하여 안전점검의 의미를 담으면서 주위 친구들에게도 그 의미를 전파하는 차원에서 셔츠, 모자, 학용품 등 학생들이 즐겨 사용하는 물품에 안전을 상징하는 색이나 로고 등을 적용, 보급하는 방법도 고려해볼 필요가 있음

○ 지속적인 모니터링 실시

- 1회성 이벤트가 아닌 지속적인 점검을 실시하고 점검결과를 분석할 필요가 있음
- 지속적인 점검 및 결과분석을 통해 사업추진의 성과를 평가하고 평가결과를 피드백하여 점검과정에 반영

○ 찾아가는 안전교육 서비스

- 일상생활 속에서 안전한 생활을 위해 해야 할 행동, 습관 등을 쉽고 재미있게 전달할 수 있는 다양한 콘텐츠의 개발 및 보급 필요
- 각종 동영상, VR 등을 활용하여 아이들의 흥미를 유발할 수 있도록 체험 및 시각적 효과를 극대화할 수 있는 매체를 적극 활용
- 이를 위해 도내 초등학교를 순회하면서 수업과 연계한 안전교육 실시

#별 첨

부록.1 우리집 생활안전온도 점검표

○ 점검자 : _____ 초등학교, _____ 학년 _____ 반 이름: _____

구분	점 검 항 목	점검결과 [○ ×]
거 실 및 방	① 응급상황 발생 시 119 등 연락 할 번호를 전화기 옆에 써 놓았다.	
	② 구급상자를 누구나 쉽게 사용할 수 있는 장소에 보관하고 있다.	
	③ 심정지 등 응급 상황 발생시 심폐소생술을 할 줄 안다.	
	④ 문·책상·가구 등의 날카로운 모서리에 안전조치가 되어 있다.	
	⑤ 책장이나 TV 같은 무거운 가구들이 떨어지지 않게 잘 고정되어 있다.	
	⑥ 누전 차단기를 설치하고 월1회 정도 정상 작동여부를 점검한다	
	⑦ 1개의 콘센트에 여러 개의 전기기구를 사용하지 않는다.	
	⑧ 태풍시 유리 창문 파손을 방지하기 위하여 젖은 신문지, 비닐, 테이프 등을 붙인다.	
	⑨ 아이가 딛고 올라갈 수 있으므로 창 옆 / 베란다에 가구 등을 두지 않는다.	
부 의	① 화기 주변에 인화성 물질 등을 방치하지 않는다.	
	② 가스레인지 사용 후 중간밸브를 항상 잠근다.	
	③ 부탄가스 등 화학 물질 등은 안전한 곳에 보관하고 있다.	
	④ 칼이나 포크, 가위, 깡통 뚜껑 등 날카로운 물건은 서랍 안에 둔다.	
	⑤ 식중독 예방을 위하여 식품 유통기한을 확인한다.	
옥 외	① 자전거, 롤러 블레이드, 인라인 스케이트 등을 탈 때에는 안전장구를 착용한다.	
	② 놀이기구 탑승, 물놀이 및 산행 시 안전수칙을 준수한다.	
	③ 차량 이용시 반드시 안전벨트를 착용한다.	
	④ 길을 건너기 전에 이미 운항하고 있는 차가 완전히 지나갈 때까지 기다린다.	
	⑤ 극장, 목욕탕 등 다중이용시설 이용할 때는 반드시 비상구를 확인한다.	
	⑥ 외출하고 집에 돌아오면 반드시 손을 씻는다.	

부록.2 우리집 생활안전온도 조사

구분	설문 내용
1. 성별	문1) 학생의 성별은 ? ① 여 자 ② 남 자
2. 학년	문2) 학생은 몇학년 입니까 ? ① 4학년 ② 5학년 ③ 6학년
3. 거주지역	문3) 학생이 거주하는 지역은 ? ① 읍 지역 ② 면 지역 ③ 동 지역
4. 안전점검 경험여부	문4) 학생은 우리집 생활안전온도 점검 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있습니까? ① 있다 ② 없다
4-1. 경험이 있다면	문4-1) 안전점검 경험이 있다면 누구와 함께 하셨나요? ① 조부모 ② 부모 ③ 형제자매 ④ 나 혼자
4-2. 경험이 없다면	문4-2) 안전점검 경험이 없다면 앞으로 우리가족 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각은 있습니까? ① 그렇다 ② 아니다 ③ 잘 모르겠다
5. 안전점검 동행자	문5) 이 번 생활안전 점검과 관련 누구와 함께 하였습니다? ① 조부모 ② 부모 ③ 형제자매 ④ 나 혼자
6. 점검결과 (효과성)	문6) 생활안전 점검 결과 안전문화생활화에 도움이 되었습니까? ① 도움이 되었다 ② 그저 그렇다 ③ 도움이 되지 않았다
7. 점검결과 (취약부문)	문7) 우리집 생활안전온도를 높이기 위하여 어느 곳을 가장 먼저 개선해야 한다고 생각되니까? ① 거실 및 방 ② 부엌 ③ 옥외
8. 안전점검 확산여부	문8) 안전문화 생활화와 관련 우리집 생활안전 점검을 다른 학교에서도 실시하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까? ① 안전문화 생활화에 도움이 되어 찬성한다 ② 일상적인 것으로 효과성 면에서 도움이 되지 않아 반대한다

부록.3 월별 분석결과표

1 4월 분석결과

1-1. 안전점검 경험 여부

구분			안전점검 경험 여부		소계
			있다	없다	
성별	여자	빈도	407	638	1,045
		성별 중 %	38.9%	61.1%	100.0%
	남자	빈도	493	602	1,095
		성별 중 %	45.1%	54.9%	100.0%
학년	4학년	빈도	269	304	573
		학년 중 %	46.9%	53.1%	100.0%
	5학년	빈도	285	411	696
		학년 중 %	40.9%	59.1%	100.0%
	6학년	빈도	346	525	871
		학년 중 %	39.7%	60.3%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	269	424	693
		지역 중 %	38.8%	61.2%	100.0%
	면지역	빈도	201	277	478
		지역 중 %	42.1%	57.9%	100.0%
	동지역	빈도	430	539	969
		지역 중 %	44.4%	55.6%	100.0%

시·군명	안전점검 경험 여부		소계
	있다	없다	
천 안 시	21 (25.0)	63 (75.0)	84
공 주 시	106 (67.5)	51 (32.5)	157
보 령 시	41 (30.1)	95 (69.9)	136
아 산 시	57 (40.7)	83 (59.3)	140
서 산 시	205 (52.7)	184 (47.3)	389
논 산 시	32 (32.7)	66 (67.3)	98
계 룡 시	24 (28.9)	59 (71.1)	83
당 진 시	25 (23.8)	80 (76.2)	105
금 산 군	78 (69.6)	34 (30.4)	112
부 여 군	46 (37.4)	77 (62.6)	123
서 천 군	45 (32.8)	92 (67.2)	137
청 양 군	75 (39.7)	114 (60.3)	189
홍 성 군	42 (29.6)	100 (70.4)	142
예 산 군	60 (46.2)	70 (53.8)	130
태 안 군	43 (37.4)	72 (62.6)	115
합 계	900 (42.1)	1,240 (57.9)	2,140

1-2. 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

구분			안전점검 경험 있음 : 누구와 함께 하였는가?				소계
			조부모	부모	형제자매	나혼자	
성별	여자	빈도	10	362	30	30	432
		성별 중 %	2.3%	83.8%	6.9%	6.9%	100.0%
	남자	빈도	8	442	22	42	514
		성별 중 %	1.6%	86.0%	4.3%	8.2%	100.0%
학년	4학년	빈도	5	241	17	18	281
		학년 중 %	1.8%	85.8%	6.0%	6.4%	100.0%
	5학년	빈도	5	257	19	22	303
		학년 중 %	1.7%	84.8%	6.3%	7.3%	100.0%
	6학년	빈도	8	306	16	32	362
		학년 중 %	2.2%	84.5%	4.4%	8.8%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	4	232	18	23	277
		지역 중 %	1.4%	83.8%	6.5%	8.3%	100.0%
	면지역	빈도	7	171	9	18	205
		지역 중 %	3.4%	83.4%	4.4%	8.8%	100.0%
	동지역	빈도	7	401	25	31	464
		지역 중 %	1.5%	86.4%	5.4%	6.7%	100.0%

시·군명	안전점검 경험 있음 : 누구와 함께 하였는가?				소계
	조부모	부모	형제자매	나혼자	
천 안 시	0 (0.0)	20 (87.0)	2 (8.7)	1 (4.3)	23
공 주 시	4 (3.6)	95 (85.6)	7 (6.3)	5 (4.5)	111
보 령 시	0 (0.0)	39 (84.8)	5 (10.9)	2 (4.3)	46
아 산 시	1 (1.6)	50 (80.6)	5 (8.1)	6 (9.7)	62
서 산 시	2 (0.9)	193 (86.2)	8 (3.6)	21 (9.4)	224
논 산 시	1 (2.8)	30 (83.3)	3 (8.3)	2 (5.6)	36
계 룡 시	0 (0.0)	23 (92.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	25
당 진 시	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	24
금 산 군	4 (5.2)	61 (79.2)	3 (3.9)	9 (11.7)	77
부 여 군	1 (2.1)	39 (83.0)	1 (2.1)	6 (12.8)	47
서 천 군	2 (4.3)	42 (91.3)	1 (2.2)	1 (2.2)	46
청 양 군	0 (0.0)	64 (81.0)	7 (8.9)	8 (10.1)	79
홍 성 군	2 (4.9)	37 (90.2)	0 (0.0)	2 (4.9)	41
예 산 군	0 (0.0)	51 (82.3)	5 (8.1)	6 (9.7)	62
태 안 군	1 (2.3)	36 (83.7)	4 (9.3)	2 (4.7)	43
합 계	18 (1.9)	804 (85.0)	52 (5.5)	72 (7.6)	946

1-3. 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

구분			안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는가?			소계
			그렇다	아니다	잘 모르겠다	
성별	여자	빈도	291	43	250	584
		성별 중 %	49.8%	7.4%	42.8%	100.0%
	남자	빈도	278	26	255	559
		성별 중 %	49.7%	4.7%	45.6%	100.0%
학년	4학년	빈도	171	11	108	290
		학년 중 %	59.0%	3.8%	37.2%	100.0%
	5학년	빈도	165	47	182	394
		학년 중 %	41.9%	11.9%	46.2%	100.0%
	6학년	빈도	233	11	215	459
		학년 중 %	50.8%	2.4%	46.8%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	160	14	201	375
		지역 중 %	42.7%	3.7%	53.6%	100.0%
	면지역	빈도	152	6	93	251
		지역 중 %	60.6%	2.4%	37.1%	100.0%
	동지역	빈도	258	49	210	517
		지역 중 %	49.9%	9.5%	40.6%	100.0%

시 · 군명	안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는가?			소계
	그렇다	아니다	잘 모르겠다	
천 안 시	30 (50.0)	0 (0.0)	30 (50.0)	60
공 주 시	27 (51.9)	4 (7.7)	21 (40.4)	52
보 령 시	34 (37.4)	4 (4.4)	53 (58.2)	91
아 산 시	54 (70.1)	2 (2.6)	21 (27.3)	77
서 산 시	94 (52.2)	6 (3.3)	80 (44.4)	180
논 산 시	27 (49.1)	1 (1.8)	27 (49.1)	55
계 룡 시	33 (61.1)	1 (1.9)	20 (37.0)	54
당 진 시	46 (57.5)	34 (42.5)	0 (0.0)	80
금 산 군	7 (22.6)	3 (9.7)	21 (67.7)	31
부 여 군	32 (47.1)	2 (2.9)	34 (50.0)	68
서 천 군	51 (65.4)	3 (3.8)	24 (30.8)	78
청 양 군	43 (41.3)	4 (3.8)	57 (54.8)	104
홍 성 군	57 (64.8)	0 (0.0)	31 (35.2)	88
예 산 군	26 (42.6)	3 (4.9)	32 (52.5)	61
태 안 군	8 (12.5)	2 (3.1)	54 (84.4)	64
합 계	569 (49.8)	69 (6.0)	505 (44.1)	1,143

2. 안전점검 동행자

구분			안전점검 동행자				소계
			조부모	부모	형제자매	나혼자	
성별	여자	빈도	20	731	35	209	995
		성별 중 %	2.0%	73.5%	3.5%	21.0%	100.0%
	남자	빈도	22	785	31	192	1,030
		성별 중 %	2.1%	76.2%	3.0%	18.7%	100.0%
학년	4학년	빈도	9	453	19	73	554
		학년 중 %	1.6%	81.8%	3.4%	13.2%	100.0%
	5학년	빈도	18	443	24	174	659
		학년 중 %	2.7%	67.2%	3.6%	26.4%	100.0%
	6학년	빈도	15	620	23	154	812
		학년 중 %	1.8%	76.4%	2.8%	19.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	11	429	29	166	635
		지역 중 %	1.7%	67.6%	4.6%	26.1%	100.0%
	면지역	빈도	8	363	8	77	456
		지역 중 %	1.8%	79.6%	1.8%	16.9%	100.0%
	동지역	빈도	23	724	29	158	934
		지역 중 %	2.5%	77.5%	3.1%	16.9%	100.0%

시·군명	안전점검 동행자				소계
	조부모	부모	형제자매	나혼자	
천 안 시	1 (1.3)	64 (81.0)	1 (1.3)	13 (16.5)	79
공 주 시	9 (5.9)	125 (82.2)	12 (7.9)	6 (3.9)	152
보 령 시	0 (0.0)	68 (56.2)	7 (5.8)	46 (38.0)	121
아 산 시	1 (0.7)	111 (82.2)	3 (2.2)	20 (14.8)	135
서 산 시	1 (0.3)	309 (81.1)	9 (2.4)	62 (16.3)	381
논 산 시	1 (1.0)	64 (66.7)	0 (0.0)	31 (32.3)	96
계 룡 시	2 (2.6)	58 (74.4)	2 (2.6)	16 (20.5)	78
당 진 시	11 (10.5)	94 (89.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	105
금 산 군	4 (3.6)	72 (65.5)	0 (0.0)	34 (30.9)	110
부 여 군	4 (3.7)	85 (78.0)	3 (2.8)	17 (15.6)	109
서 천 군	4 (2.9)	100 (73.0)	9 (6.6)	24 (17.5)	137
청 양 군	1 (0.6)	109 (63.0)	7 (4.0)	56 (32.4)	173
홍 성 군	1 (0.8)	121 (91.7)	3 (2.3)	7 (5.3)	132
예 산 군	0 (0.0)	82 (68.9)	5 (4.2)	32 (26.9)	119
태 안 군	2 (2.0)	54 (55.1)	5 (5.1)	37 (37.8)	98
합 계	42 (2.1)	1,516 (74.9)	66 (3.3)	401 (19.8)	2,025

3. 안전점검 결과(효과성)

구분			안전점검 결과(효과성)			소계
			도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
성별	여자	빈도	618	358	9	985
		성별 중 %	62.7%	36.3%	0.9%	100.0%
	남자	빈도	622	400	23	1,045
		성별 중 %	59.5%	38.3%	2.2%	100.0%
학년	4학년	빈도	385	153	9	547
		학년 중 %	70.4%	28.0%	1.6%	100.0%
	5학년	빈도	385	276	9	670
		학년 중 %	57.5%	41.2%	1.3%	100.0%
	6학년	빈도	470	329	14	813
		학년 중 %	57.8%	40.5%	1.7%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	314	308	8	630
		지역 중 %	49.8%	48.9%	1.3%	100.0%
	면지역	빈도	305	143	9	457
		지역 중 %	66.7%	31.3%	2.0%	100.0%
	동지역	빈도	621	307	15	943
		지역 중 %	65.9%	32.6%	1.6%	100.0%

시·군명	안전점검 결과(효과성)			소계
	도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
천 안 시	50 (61.7)	30 (37.0)	1 (1.2)	81
공 주 시	116 (73.9)	40 (25.5)	1 (0.6)	157
보 령 시	59 (47.6)	61 (49.2)	4 (3.2)	124
아 산 시	104 (77.0)	30 (22.2)	1 (0.7)	135
서 산 시	255 (67.1)	117 (30.8)	8 (2.1)	380
논 산 시	52 (53.6)	44 (45.4)	1 (1.0)	97
계 룡 시	53 (16.4)	23 (7.1)	0 (0.0)	76
당 진 시	89 (85.6)	15 (14.4)	0 (0.0)	104
금 산 군	53 (48.6)	53 (48.6)	3 (2.8)	109
부 여 군	51 (45.9)	58 (52.3)	2 (1.8)	111
서 천 군	81 (63.8)	46 (36.2)	0 (0.0)	127
청 양 군	93 (54.1)	77 (44.8)	2 (1.2)	172
흥 성 군	94 (69.1)	37 (27.2)	5 (3.7)	136
예 산 군	59 (50.4)	56 (47.9)	2 (1.7)	117
태 안 군	31 (29.8)	71 (68.3)	2 (1.9)	104
합 계	1,240 (61.1)	758 (37.3)	32 (1.6)	2,030

4. 안전점검 결과(취약부문)

구분			안전점검 결과(취약부문)			소계
			거실 및 방	부엌	욕외	
성별	여자	빈도	512	402	111	1,025
		성별 중 %	50.0%	39.2%	10.8%	100.0%
	남자	빈도	558	389	129	1,076
		성별 중 %	51.9%	36.1%	12.0%	100.0%
학년	4학년	빈도	299	194	72	565
		학년 중 %	53.0%	34.3%	12.7%	100.0%
	5학년	빈도	360	257	73	690
		학년 중 %	52.2%	37.2%	10.6%	100.0%
	6학년	빈도	411	340	95	846
		학년 중 %	48.6%	40.2%	11.2%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	316	287	65	668
		지역 중 %	47.3%	43.0%	9.7%	100.0%
	면지역	빈도	228	188	50	466
		지역 중 %	48.9%	40.3%	10.7%	100.0%
	동지역	빈도	526	316	125	967
		지역 중 %	54.4%	32.7%	12.9%	100.0%

시·군명	안전점검 결과(취약부문)			소계
	거실 및 방	부엌	욕외	
천 안 시	48 (58.5)	25 (30.5)	9 (11.0)	82
공 주 시	63 (39.1)	67 (41.6)	31 (19.3)	161
보 령 시	78 (58.6)	45 (33.8)	10 (7.5)	133
아 산 시	84 (60.4)	40 (28.8)	15 (10.8)	139
서 산 시	202 (51.8)	126 (32.3)	62 (15.9)	390
논 산 시	52 (54.2)	31 (32.3)	13 (13.5)	96
계 룡 시	43 (55.1)	31 (39.7)	4 (5.1)	78
당 진 시	83 (79.0)	22 (21.0)	0 (0.0)	105
금 산 군	29 (26.1)	72 (64.9)	10 (9.0)	111
부 여 군	52 (43.7)	52 (43.7)	15 (12.6)	119
서 천 군	71 (51.4)	61 (44.2)	6 (4.3)	138
청 양 군	94 (51.6)	68 (37.4)	20 (11.0)	182
홍 성 군	71 (51.8)	45 (32.8)	21 (15.3)	137
예 산 군	45 (37.2)	60 (49.6)	16 (13.2)	121
태 안 군	55 (50.5)	46 (42.2)	8 (7.3)	109
합 계	1,070 (51.0)	791 (37.6)	240 (11.4)	2,101

5. 안전점검 확산 여부

구분			안전점검 확산 여부		소계
			찬성한다	반대한다	
성별	여자	빈도	954	84	1,038
		성별 중 %	91.9%	8.1%	100.0%
	남자	빈도	939	140	1,079
		성별 중 %	87.0%	13.0%	100.0%
학년	4학년	빈도	524	42	566
		학년 중 %	92.6%	7.4%	100.0%
	5학년	빈도	613	78	691
		학년 중 %	88.7%	11.3%	100.0%
	6학년	빈도	756	104	860
		학년 중 %	87.9%	12.1%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	584	88	672
		지역 중 %	86.9%	13.1%	100.0%
	면지역	빈도	435	39	474
		지역 중 %	91.8%	8.2%	100.0%
	동지역	빈도	874	97	971
		지역 중 %	90.0%	10.0%	100.0%

시·군명	안전점검 확산 여부		소계
	찬성한다	반대한다	
천 안 시	74 (88.1)	10 (11.9)	84
공 주 시	154 (95.1)	8 (4.9)	162
보 령 시	120 (91.6)	11 (8.4)	131
아 산 시	131 (93.6)	9 (6.4)	140
서 산 시	342 (87.3)	50 (12.7)	392
논 산 시	92 (94.8)	5 (5.2)	97
계 룡 시	75 (93.8)	5 (6.2)	80
당 진 시	92 (87.6)	13 (12.4)	105
금 산 군	102 (91.1)	10 (8.9)	112
부 여 군	103 (85.8)	17 (14.2)	120
서 천 군	130 (95.6)	6 (4.4)	136
청 양 군	165 (91.2)	16 (8.8)	181
홍 성 군	126 (89.4)	15 (10.6)	141
예 산 군	93 (75.0)	31 (25.0)	124
태 안 군	94 (83.9)	18 (16.1)	112
합 계	1,893	224 (10.6)	2,117

2 5월 분석결과

1-1. 안전점검 경험 여부

구분			안전점검 경험 여부		소계
			있다	없다	
성별	여자	빈도	533	298	831
		성별 중 %	64.1%	35.9%	100.0
	남자	빈도	511	318	829
		성별 중 %	61.6%	38.4%	100.0
학년	4학년	빈도	252	135	387
		학년 중 %	65.1%	34.9%	100.0
	5학년	빈도	278	182	460
		학년 중 %	60.4%	39.6%	100.0
	6학년	빈도	514	299	813
		학년 중 %	63.2%	36.8%	100.0
거주 지역	읍지역	빈도	407	308	715
		지역 중 %	56.9%	43.1%	100.0
	면지역	빈도	306	156	462
		지역 중 %	66.2%	33.8%	100.0
	동지역	빈도	331	152	483
		지역 중 %	68.5%	31.5%	100.0

시·군명	안전점검 경험 여부		소계
	있다	없다	
천 안 시	71 (62.3)	43 (37.7)	114
공 주 시	142 (84.5)	26 (15.5)	168
보 령 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0
아 산 시	86 (64.2)	48 (35.8)	134
서 산 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0
논 산 시	64 (63.4)	37 (36.6)	101
계 룡 시	55 (63.2)	32 (36.8)	87
당 진 시	54 (54.0)	46 (46.0)	100
금 산 군	89 (82.4)	19 (17.6)	108
부 여 군	73 (57.0)	55 (43.0)	128
서 천 군	71 (54.2)	60 (45.8)	131
청 양 군	95 (50.5)	93 (49.5)	188
홍 성 군	76 (57.1)	57 (42.9)	133
예 산 군	104 (72.7)	39 (27.3)	143
태 안 군	64 (51.2)	61 (48.8)	125
합 계	1,044 (62.9)	616 (37.1)	1,660

1-2. 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

구분			안전점검 경험 있음 : 누구와 함께 하였는가?				소계
			조부모	부모	형제자매	나혼자	
성별	여자	빈도	10	424	20	66	520
		성별 중 %	1.9%	81.5%	3.8%	12.7%	100.0
	남자	빈도	7	380	14	103	504
		성별 중 %	1.4%	75.4%	2.8%	20.4%	100.0
학년	4학년	빈도	4	196	13	35	248
		학년 중 %	1.6%	79.0%	5.2%	14.1%	100.0
	5학년	빈도	1	224	7	40	272
		학년 중 %	0.4%	82.4%	2.6%	14.7%	100.0
	6학년	빈도	12	384	14	94	504
		학년 중 %	2.4%	76.2%	2.8%	18.7%	100.0
거주 지역	읍지역	빈도	5	303	22	66	396
		지역 중 %	1.3%	76.5%	5.6%	16.7%	100.0
	면지역	빈도	6	235	8	53	302
		지역 중 %	2.0%	77.8%	2.6%	17.5%	100.0
	동지역	빈도	6	266	4	50	326
		지역 중 %	1.8%	81.6%	1.2%	15.3%	100.0

시·군명	안전점검 경험 있음 : 누구와 함께 하였는가?				소계
	조부모	부모	형제자매	나혼자	
천 안 시	1 (1.4)	51 (71.8)	1 (1.4)	18 (25.4)	71
공 주 시	2 (1.4)	125 (88.7)	2 (1.4)	12 (8.5)	141
보 령 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
아 산 시	2 (2.3)	70 (81.4)	5 (5.8)	9 (10.5)	86
서 산 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
논 산 시	3 (4.8)	44 (69.8)	0 (0.0)	16 (25.4)	63
계 룡 시	1 (1.9)	43 (79.6)	0 (0.0)	10 (18.5)	54
당 진 시	0 (0.0)	46 (90.2)	1 (2.0)	4 (7.8)	51
금 산 군	3 (3.4)	69 (77.5)	1 (1.1)	16 (18.0)	89
부 여 군	5 (6.9)	55 (76.4)	4 (5.6)	8 (11.1)	72
서 천 군	0 (0.0)	56 (81.2)	4 (5.8)	9 (13.0)	69
청 양 군	0 (0.0)	72 (79.1)	5 (5.5)	14 (15.4)	91
홍 성 군	0 (0.0)	53 (72.6)	2 (2.7)	18 (24.7)	73
예 산 군	0 (0.0)	70 (70.0)	7 (7.0)	23 (23.0)	100
태 안 군	0 (0.0)	50 (78.1)	2 (3.1)	12 (18.8)	64
합 계	17 (1.7)	804 (78.5)	34 (3.3)	169 (16.5)	1,024

1-3. 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

구분			안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는가?			소계
			그렇다	아니다	잘 모르겠다	
성별	여자	빈도	133	15	150	298
		성별 중 %	44.6%	5.0%	50.3%	100.0
	남자	빈도	108	31	179	318
		성별 중 %	34.0%	9.7%	56.3%	100.0
학년	4학년	빈도	49	11	75	135
		학년 중 %	36.3%	8.1%	55.6%	100.0
	5학년	빈도	78	12	92	182
		학년 중 %	42.9%	6.6%	50.5%	100.0
	6학년	빈도	114	23	162	299
		학년 중 %	38.1%	7.7%	54.2%	100.0
거주 지역	읍지역	빈도	132	25	151	308
		지역 중 %	42.9%	8.1%	49.0%	100.0
	면지역	빈도	56	11	89	156
		지역 중 %	35.9%	7.1%	57.1%	100.0
	동지역	빈도	53	10	89	152
		지역 중 %	34.9%	6.6%	58.6%	100.0

시 · 군명	안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는가?			소계
	그렇다	아니다	잘 모르겠다	
천 안 시	16 (37.2)	1 (2.3)	26 (60.5)	43
공 주 시	4 (15.4)	2 (7.7)	20 (76.9)	26
보 령 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
아 산 시	28 (58.3)	1 (2.1)	19 (39.6)	48
서 산 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
논 산 시	13 (35.1)	4 (10.8)	20 (54.1)	37
계 룡 시	15 (46.9)	2 (6.3)	15 (46.9)	32
당 진 시	20 (43.5)	3 (6.5)	23 (50.0)	46
금 산 군	3 (15.8)	2 (10.5)	14 (73.7)	19
부 여 군	27 (49.1)	6 (10.9)	22 (40.0)	55
서 천 군	36 (60.0)	3 (5.0)	21 (35.0)	60
청 양 군	32 (34.4)	5 (5.4)	56 (60.2)	93
홍 성 군	10 (17.5)	6 (10.5)	41 (71.9)	57
예 산 군	14 (35.9)	4 (10.3)	21 (53.8)	39
태 안 군	23 (37.7)	7 (11.5)	31 (50.8)	61
합 계	241 (39.1)	46 (7.5)	329 (53.4)	616

2. 안전점검 동행자

구분			안전점검 동행자				소계
			조부모	부모	형제자매	나혼자	
성별	여자	빈도	12	514	25	228	779
		성별 중 %	1.5%	66.0%	3.2%	29.3%	100.0
	남자	빈도	8	504	22	238	772
		성별 중 %	1.0%	65.3%	2.8%	30.8%	100.0
학년	4학년	빈도	6	253	14	84	357
		학년 중 %	1.7%	70.9%	3.9%	23.5%	100.0
	5학년	빈도	2	299	10	120	431
		학년 중 %	0.5%	69.4%	2.3%	27.8%	100.0
	6학년	빈도	12	466	23	262	763
		학년 중 %	1.6%	61.1%	3.0%	34.3%	100.0
거주 지역	읍지역	빈도	8	420	28	197	653
		지역 중 %	1.2%	64.3%	4.3%	30.2%	100.0
	면지역	빈도	6	292	8	137	443
		지역 중 %	1.4%	65.9%	1.8%	30.9%	100.0
	동지역	빈도	6	306	11	132	455
		지역 중 %	1.3%	67.3%	2.4%	29.0%	100.0

시·군명	안전점검 동행자				소계
	조부모	부모	형제자매	나혼자	
천 안 시	0 (0.0)	51 (45.9)	4 (3.6)	56 (50.5)	111
공 주 시	3 (1.9)	133 (85.3)	2 (1.3)	18 (11.5)	156
보 령 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
아 산 시	2 (1.5)	102 (77.3)	2 (1.5)	26 (19.7)	132
서 산 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
논 산 시	3 (3.2)	47 (50.5)	2 (2.2)	41 (44.1)	93
계 룡 시	1 (1.2)	57 (68.7)	0 (0.0)	25 (30.1)	83
당 진 시	0 (0.0)	75 (78.9)	3 (3.2)	17 (17.9)	95
금 산 군	3 (2.9)	55 (52.9)	2 (1.9)	44 (42.3)	104
부 여 군	5 (4.3)	83 (70.9)	5 (4.3)	24 (20.5)	117
서 천 군	3 (2.4)	87 (69.6)	6 (4.8)	29 (23.2)	125
청 양 군	0 (0.0)	112 (67.1)	8 (4.8)	47 (28.1)	167
홍 성 군	0 (0.0)	78 (62.9)	4 (3.2)	42 (33.9)	124
예 산 군	0 (0.0)	72 (52.9)	7 (5.1)	57 (41.9)	136
태 안 군	0 (0.0)	66 (61.1)	2 (1.9)	40 (37.0)	108
합 계	20 (1.3)	1,018 (65.6)	47 (3.0)	466 (30.0)	1,551

3. 안전점검 결과(효과성)

구분			안전점검 결과(효과성)			소계
			도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
성별	여자	빈도	438	334	19	791
		성별 중 %	55.4%	42.2%	2.4%	100.0
	남자	빈도	405	352	23	780
		성별 중 %	51.9%	45.1%	2.9%	100.0
학년	4학년	빈도	214	138	11	363
		학년 중 %	59.0%	38.0%	3.0%	100.0
	5학년	빈도	232	193	7	432
		학년 중 %	53.7%	44.7%	1.6%	100.0
	6학년	빈도	397	355	24	776
		학년 중 %	51.2%	45.7%	3.1%	100.0
거주 지역	읍지역	빈도	315	328	22	665
		지역 중 %	47.4%	49.3%	3.3%	100.0
	면지역	빈도	249	185	13	447
		지역 중 %	55.7%	41.4%	2.9%	100.0
	동지역	빈도	279	173	7	459
		지역 중 %	60.8%	37.7%	1.5%	100.0

시 · 군명	안전점검 결과(효과성)			소계
	도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
천 안 시	46 (41.8)	61 (55.5)	3 (2.7)	110
공 주 시	131 (81.9)	28 (17.5)	1 (0.6)	160
보 령 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
아 산 시	102 (77.3)	29 (22.0)	1 (0.8)	132
서 산 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
논 산 시	55 (57.9)	38 (40.0)	2 (2.1)	95
계 룡 시	58 (67.4)	27 (31.4)	1 (1.2)	86
당 진 시	47 (50.0)	46 (48.9)	1 (1.1)	94
금 산 군	46 (44.2)	51 (49.0)	7 (6.7)	104
부 여 군	59 (49.2)	57 (47.5)	4 (3.3)	120
서 천 군	77 (62.1)	43 (34.7)	4 (3.2)	124
청 양 군	74 (43.3)	90 (52.6)	7 (4.1)	171
홍 성 군	43 (34.4)	78 (62.4)	4 (3.2)	125
예 산 군	57 (41.0)	76 (54.7)	6 (4.3)	139
태 안 군	48 (43.2)	62 (55.9)	1 (0.9)	111
합 계	843 (53.7)	686 (43.7)	42 (2.7)	1,571

4. 안전점검 결과(취약부문)

구분			안전점검 결과(취약부문)			소계
			거실 및 방	부엌	욕외	
성별	여자	빈도	342	392	79	813
		성별 중 %	42.1%	48.2%	9.7%	100.0
	남자	빈도	370	377	66	813
		성별 중 %	45.5%	46.4%	8.1%	100.0
학년	4학년	빈도	196	151	28	375
		학년 중 %	52.3%	40.3%	7.5%	100.0
	5학년	빈도	157	253	40	450
		학년 중 %	34.9%	56.2%	8.9%	100.0
	6학년	빈도	359	365	77	801
		학년 중 %	44.8%	45.6%	9.6%	100.0
거주 지역	읍지역	빈도	284	341	66	691
		지역 중 %	41.1%	49.3%	9.6%	100.0
	면지역	빈도	215	201	42	458
		지역 중 %	46.9%	43.9%	9.2%	100.0
	동지역	빈도	213	227	37	477
		지역 중 %	44.7%	47.6%	7.8%	100.0

시 · 군명	안전점검 결과(취약부문)			소계
	거실 및 방	부엌	욕외	
천 안 시	62 (54.4)	45 (39.5)	7 (6.1)	114
공 주 시	65 (39.2)	95 (57.2)	6 (3.6)	166
보 령 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
아 산 시	74 (56.5)	45 (34.4)	12 (9.2)	131
서 산 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0
논 산 시	44 (44.4)	44 (44.4)	11 (11.1)	99
계 룡 시	37 (42.5)	35 (40.2)	15 (17.2)	87
당 진 시	42 (42.9)	43 (43.9)	13 (13.3)	98
금 산 군	33 (30.8)	68 (63.6)	6 (5.6)	107
부 여 군	53 (43.4)	59 (48.4)	10 (8.2)	122
서 천 군	65 (50.0)	54 (41.5)	11 (8.5)	130
청 양 군	73 (41.2)	81 (45.8)	23 (13.0)	177
홍 성 군	71 (53.4)	53 (39.8)	9 (6.8)	133
예 산 군	52 (36.6)	78 (54.9)	12 (8.5)	142
태 안 군	41 (34.2)	69 (57.5)	10 (8.3)	120
합 계	712 (43.8)	769 (47.3)	145 (8.9)	1,626

5. 안전점검 확산 여부

구분			안전점검 확산 여부		소계
			찬성한다	반대한다	
성별	여자	빈도	763	60	823
		성별 중 %	92.7%	7.3%	100.0
	남자	빈도	710	105	815
		성별 중 %	87.1%	12.9%	100.0
학년	4학년	빈도	341	40	381
		학년 중 %	89.5%	10.5%	100.0
	5학년	빈도	412	43	455
		학년 중 %	90.5%	9.5%	100.0
	6학년	빈도	720	82	802
		학년 중 %	89.8%	10.2%	100.0
거주 지역	읍지역	빈도	627	71	698
		지역 중 %	89.8%	10.2%	100.0
	면지역	빈도	403	58	461
		지역 중 %	87.4%	12.6%	100.0
	동지역	빈도	443	36	479
		지역 중 %	92.5%	7.5%	100.0

시 · 군명	안전점검 확산 여부		소계
	찬성한다	반대한다	
천 안 시	101 (88.6)	13 (11.4)	114
공 주 시	160 (95.8)	7 (4.2)	167
보 령 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0
아 산 시	122 (91.0)	12 (9.0)	134
서 산 시	0 (0.0)	0 (0.0)	0
논 산 시	93 (93.0)	7 (7.0)	100
계 룡 시	83 (95.4)	4 (4.6)	87
당 진 시	89 (90.8)	9 (9.2)	98
금 산 군	88 (81.5)	20 (18.5)	108
부 여 군	111 (89.5)	13 (10.5)	124
서 천 군	119 (93.0)	9 (7.0)	128
청 양 군	162 (90.5)	17 (9.5)	179
홍 성 군	110 (83.3)	22 (16.7)	132
예 산 군	121 (84.6)	22 (15.4)	143
태 안 군	114 (91.9)	10 (8.1)	124
합 계	1,473 (89.9)	165 (10.1)	1,638

③ 6월 분석결과

1-1. 안전점검 경험 여부

구분			안전점검 경험 여부		소계
			있다	없다	
성별	여자	빈도	717	344	1,061
		성별 중 %	67.6%	32.4%	100.0%
	남자	빈도	762	379	1,141
		성별 중 %	66.8%	33.2%	100.0%
학년	4학년	빈도	382	181	563
		학년 중 %	67.9%	32.1%	100.0%
	5학년	빈도	497	244	741
		학년 중 %	67.1%	32.9%	100.0%
	6학년	빈도	600	298	898
		학년 중 %	66.8%	33.2%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	431	283	714
		지역 중 %	60.4%	39.6%	100.0%
	면지역	빈도	335	120	455
		지역 중 %	73.6%	26.4%	100.0%
	동지역	빈도	713	320	1,033
		지역 중 %	69.0%	31.0%	100.0%

시 · 군명	안전점검 경험 여부		소계
	있다	없다	
천 안 시	78 (64.5%)	43 (35.5%)	121
공 주 시	149 (87.6%)	21 (12.4%)	170
보 령 시	96 (65.3%)	51 (34.7%)	147
아 산 시	99 (73.3%)	36 (26.7%)	135
서 산 시	262 (66.3%)	133 (33.7%)	395
논 산 시	67 (68.4%)	31 (31.6%)	98
계 룡 시	70 (79.5%)	18 (20.5%)	88
당 진 시	61 (59.8%)	41 (40.2%)	102
금 산 군	82 (76.6%)	25 (23.4%)	107
부 여 군	72 (59.5%)	49 (40.5%)	121
서 천 군	85 (63.9%)	48 (36.1%)	133
청 양 군	109 (54.5%)	91 (45.5%)	200
흥 성 군	84 (67.2%)	41 (32.8%)	125
예 산 군	97 (68.3%)	45 (31.7%)	142
태 안 군	68 (57.6%)	50 (42.4%)	118
합 계	1,479 (67.2%)	723 (32.8%)	2,202

1-2. 안전점검 경험 있음 : 안전점검 동행자

구분			안전점검 경험 있음 : 누구와 함께 하였는가?				소계
			조부모	부모	형제자매	나혼자	
성별	여자	빈도	13	540	27	135	715
		성별 중 %	1.8%	75.5%	3.8%	18.9%	100.0%
	남자	빈도	12	569	22	157	760
		성별 중 %	1.6%	74.9%	2.9%	20.7%	100.0%
학년	4학년	빈도	8	309	12	51	380
		학년 중 %	2.1%	81.3%	3.2%	13.4%	100.0%
	5학년	빈도	8	376	12	100	496
		학년 중 %	1.6%	75.8%	2.4%	20.2%	100.0%
	6학년	빈도	9	424	25	141	599
		학년 중 %	1.5%	70.8%	4.2%	23.5%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	10	299	16	106	431
		지역 중 %	2.3%	69.4%	3.7%	24.6%	100.0%
	면지역	빈도	2	249	10	72	333
		지역 중 %	0.6%	74.8%	3.0%	21.6%	100.0%
	동지역	빈도	13	561	23	114	711
		지역 중 %	1.8%	78.9%	3.2%	16.0%	100.0%

시·군명	안전점검 경험 있음 : 누구와 함께 하였는가?				소계
	조부모	부모	형제자매	나혼자	
천 안 시	1 (1.3%)	55 (70.5%)	2 (2.6%)	20 (25.6%)	78
공 주 시	4 (2.7%)	131 (88.5%)	5 (3.4%)	8 (5.4%)	148
보 령 시	0 (0.0%)	69 (71.9%)	1 (1.0%)	26 (27.1%)	96
아 산 시	2 (2.0%)	80 (81.6%)	3 (3.1%)	13 (13.3%)	98
서 산 시	4 (1.5%)	215 (82.4%)	11 (4.2%)	31 (11.9%)	261
논 산 시	3 (4.5%)	40 (59.7%)	2 (3.0%)	22 (32.8%)	67
계 룡 시	0 (0.0%)	49 (70.0%)	0 (0.0%)	21 (30.0%)	70
당 진 시	1 (1.6%)	51 (83.6%)	2 (3.3%)	7 (11.5%)	61
금 산 군	0 (0.0%)	53 (64.6%)	1 (1.2%)	28 (34.1%)	82
부 여 군	4 (5.6%)	54 (75.0)	2 (2.8%)	12 (16.7%)	72
서 천 군	3 (3.5%)	69 (81.2%)	4 (4.7%)	9 (10.6%)	85
청 양 군	1 (0.9%)	75 (68.8%)	1 (0.9%)	32 (29.4)	109
흥 성 군	0 (0.0%)	67 (80.7%)	6 (7.2%)	10 (12.0%)	83
예 산 군	2 (2.1%)	56 (57.7%)	5 (5.2%)	34 (35.1%)	97
태 안 군	0 (0.0%)	45 (66.2%)	4 (5.9%)	19 (27.9%)	68
합 계	25 (1.7%)	1,109 (75.2%)	49 (3.3%)	292 (19.8%)	1,475

1-3. 안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화 계획 여부

구분			안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는가?			소계
			그렇다	아니다	잘 모르겠다	
성별	여자	빈도	136	10	162	308
		성별 중 %	44.2%	3.2%	52.6%	100.0%
	남자	빈도	114	23	204	341
		성별 중 %	33.4%	6.7%	59.8%	100.0%
학년	4학년	빈도	70	12	87	169
		학년 중 %	41.4%	7.1%	51.5%	100.0%
	5학년	빈도	88	15	122	225
		학년 중 %	39.1%	6.7%	54.2%	100.0%
	6학년	빈도	92	6	157	255
		학년 중 %	36.1%	2.4%	61.6%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	99	11	135	245
		지역 중 %	40.4%	4.5%	55.1%	100.0%
	면지역	빈도	49	6	59	114
		지역 중 %	43.0%	5.3%	51.8%	100.0%
	동지역	빈도	102	16	172	290
		지역 중 %	35.2%	5.5%	59.3%	100.0%

시 · 군명	안전점검 경험 없음 : 앞으로 안전문화 생활화를 위한 계획을 만들 생각이 있는가?			소계
	그렇다	아니다	잘 모르겠다	
천 안 시	12 (30.0%)	1 (2.5%)	27 (67.5%)	40
공 주 시	9 (47.4%)	1 (5.3%)	9 (47.4%)	19
보 령 시	10 (19.6%)	5 (9.8%)	36 (70.6%)	51
아 산 시	19 (57.6%)	2 (6.1%)	12 (36.4%)	33
서 산 시	44 (35.8%)	7 (5.7%)	72 (58.5%)	123
논 산 시	10 (41.7%)	0 (0.0%)	14 (58.3%)	24
계 룡 시	7 (43.8%)	1 (6.3%)	8 (50.0%)	16
당 진 시	17 (51.5%)	2 (6.1%)	14 (42.4%)	33
금 산 군	13 (52.0%)	1 (4.0%)	11 (44.0%)	25
부 여 군	16 (40.0%)	0 (0.0%)	24 (60.0%)	40
서 천 군	26 (60.5%)	4 (9.3%)	13 (30.2%)	43
청 양 군	27 (32.9%)	4 (4.9%)	51 (62.2%)	82
홍 성 군	10 (25.0%)	2 (5.0%)	28 (70.0%)	40
예 산 군	9 (26.5%)	1 (2.9%)	24 (70.6%)	34
태 안 군	21 (45.7%)	2 (4.3%)	23 (50.0%)	46
합 계	250 (38.5%)	33 (5.1%)	366 (56.4%)	649

2. 안전점검 동행자

구분			안전점검 동행자				소계
			조부모	부모	형제자매	나혼자	
성별	여자	빈도	11	631	32	315	989
		성별 중 %	1.1%	63.8%	3.2%	31.9%	100.0%
	남자	빈도	16	685	34	323	1,058
		성별 중 %	1.5%	64.7%	3.2%	30.5%	100.0%
학년	4학년	빈도	12	376	15	123	526
		학년 중 %	2.3%	71.5%	2.9%	23.4%	100.0%
	5학년	빈도	5	469	23	187	684
		학년 중 %	0.7%	68.6%	3.4%	27.3%	100.0%
	6학년	빈도	10	471	28	328	837
		학년 중 %	1.2%	56.3%	3.3%	39.2%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	11	402	29	199	641
		지역 중 %	1.7%	62.7%	4.5%	31.0%	100.0%
	면지역	빈도	5	285	15	131	436
		지역 중 %	1.1%	65.4%	3.4%	30.0%	100.0%
	동지역	빈도	11	629	22	308	970
		지역 중 %	1.1%	64.8%	2.3%	31.8%	100.0%

시·군명	안전점검 동행자				소계
	조부모	부모	형제자매	나혼자	
천 안 시	0 (0.0%)	55 (49.1%)	3 (2.7%)	54 (48.2%)	112
공 주 시	4 (2.4%)	145 (87.3%)	3 (1.8%)	14 (8.4%)	166
보 령 시	1 (0.7%)	93 (68.4%)	3 (2.2%)	39 (28.7%)	136
아 산 시	1 (0.8%)	100 (76.9%)	4 (3.1%)	25 (19.2%)	130
서 산 시	4 (1.1%)	223 (60.8%)	10 (2.7%)	130 (35.4%)	367
논 산 시	2 (2.1%)	43 (45.7%)	2 (2.1%)	47 (50.0%)	94
계 룡 시	1 (1.1%)	37 (42.0%)	1 (1.1%)	49 (55.7%)	88
당 진 시	0 (0.0%)	70 (73.7%)	1 (1.1)	24 (25.3%)	95
금 산 군	2 (1.9%)	64 (61.5%)	2 (1.9%)	36 (34.6%)	104
부 여 군	4 (3.8%)	67 (63.2%)	4 (3.8%)	31 (29.2%)	106
서 천 군	4 (3.1%)	91 (70.5%)	4 (3.1%)	30 (23.3%)	129
청 양 군	2 (1.2%)	108 (62.8%)	9 (5.2%)	53 (30.8%)	172
홍 성 군	1 (0.9%)	84 (73.7)	8 (7.0%)	21 (18.4%)	114
예 산 군	1 (0.8%)	61 (46.2%)	7 (5.3%)	63 (47.7%)	132
태 안 군	0 (0.0%)	75 (73.5%)	5 (4.9%)	22 (21.6%)	102
합 계	27 (1.3%)	1,316 (64.3%)	66 (3.2%)	638 (31.2%)	2,047

3. 안전점검 결과(효과성)

구분			안전점검 결과(효과성)			소계
			도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
성별	여자	빈도	603	390	23	1,016
		성별 중 %	59.4%	38.4%	2.3%	100.0%
	남자	빈도	606	442	33	1,081
		성별 중 %	56.1%	40.9%	3.1%	100.0%
학년	4학년	빈도	359	172	7	538
		학년 중 %	66.7%	32.0%	1.3%	100.0%
	5학년	빈도	400	281	17	698
		학년 중 %	57.3%	40.3%	2.4%	100.0%
	6학년	빈도	450	379	32	861
		학년 중 %	52.3%	44.0%	3.7%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	336	308	22	666
		지역 중 %	50.5%	46.2%	3.3%	100.0%
	면지역	빈도	281	151	12	444
		지역 중 %	63.3%	34.0%	2.7%	100.0%
	동지역	빈도	592	373	22	987
		지역 중 %	60.0%	37.8%	2.2%	100.0%

시 · 군명	안전점검 결과(효과성)			소계
	도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
천 안 시	48 (41.7%)	64 (55.7%)	3 (2.6%)	115
공 주 시	140 (82.8%)	28 (16.6%)	1 (0.6%)	169
보 령 시	74 (54.0%)	60 (43.8%)	3 (2.2%)	137
아 산 시	104 (78.8%)	28 (21.2%)	0 (0.0%)	132
서 산 시	218 (58.4%)	145 (38.9%)	10 (2.7%)	373
논 산 시	51 (53.7%)	40 (42.1%)	4 (4.2%)	95
계 룡 시	57 (64.8%)	27 (30.7%)	4 (4.5%)	88
당 진 시	61 (62.2%)	36 (36.7%)	1 (1.0%)	98
금 산 군	64 (61.0%)	38 (36.2%)	3 (2.9%)	105
부 여 군	58 (51.3%)	51 (45.4%)	4 (3.5%)	113
서 천 군	88 (68.2%)	39 (30.2%)	2 (1.6%)	129
청 양 군	95 (52.8%)	78 (43.3%)	7 (3.9%)	180
홍 성 군	56 (47.1%)	58 (48.7%)	5 (4.2%)	119
예 산 군	51 (37.2%)	78 (56.9%)	8 (5.8%)	137
태 안 군	44 (41.1%)	62 (57.9%)	1 (0.9%)	107
합 계	1,209 (57.7%)	832 (39.7%)	56 (2.7%)	2,097

4. 안전점검 결과(취약부문)

구분			안전점검 결과(취약부문)			소계
			거실 및 방	부엌	욕외	
성별	여자	빈도	414	510	117	1,041
		성별 중 %	39.8%	49.0%	11.2%	100.0%
	남자	빈도	468	520	121	1,109
		성별 중 %	42.2%	46.9%	10.9%	100.0%
학년	4학년	빈도	251	221	78	550
		학년 중 %	45.6%	40.2%	14.2%	100.0%
	5학년	빈도	277	397	48	722
		학년 중 %	38.4%	55.0%	6.6%	100.0%
	6학년	빈도	354	412	112	878
		학년 중 %	40.3%	46.9%	12.8%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	270	348	71	689
		지역 중 %	39.2%	50.5%	10.3%	100.0%
	면지역	빈도	188	221	43	452
		지역 중 %	41.6%	48.9%	9.5%	100.0%
	동지역	빈도	424	461	124	1,009
		지역 중 %	42.0%	45.7%	12.3%	100.0%

시 · 군명	안전점검 결과(취약부문)			소계
	거실 및 방	부엌	욕외	
천 안 시	47 (40.2%)	52 (44.4%)	18 (15.4%)	117
공 주 시	42 (25.0%)	87 (51.8%)	39 (23.2%)	168
보 령 시	59 (40.7%)	78 (53.8%)	8 (5.5%)	145
아 산 시	63 (46.7%)	56 (41.5%)	16 (11.9%)	135
서 산 시	198 (51.4%)	148 (38.4)	39 (10.1%)	385
논 산 시	37 (38.5%)	48 (50.0%)	11 (11.5)	96
계 룡 시	39 (44.3%)	38 (43.2%)	11 (12.5%)	88
당 진 시	41 (41.8%)	48 (49.0%)	9 (9.2%)	98
금 산 군	31 (29.0%)	68 (63.6%)	8 (7.5%)	107
부 여 군	50 (43.1%)	51 (44.0%)	15 (12.9%)	116
서 천 군	61 (46.6%)	56 (42.7%)	14 (10.7%)	131
청 양 군	74 (39.2%)	99 (52.4%)	16 (8.5%)	189
홍 성 군	55 (45.1%)	59 (48.4%)	8 (6.6%)	122
예 산 군	43 (30.9%)	79 (56.8%)	17 (12.2%)	139
태 안 군	42 (36.8%)	63 (55.3%)	9 (7.9%)	114
합 계	882 (41.0%)	1,030 (47.9%)	238 (11.1%)	2,150

5. 안전점검 확산 여부

구분			안전점검 확산 여부		소계
			찬성한다	반대한다	
성별	여자	빈도	958	90	1,048
		성별 중 %	91.4%	8.6%	100.0%
	남자	빈도	972	151	1,123
		성별 중 %	86.6%	13.4%	100.0%
학년	4학년	빈도	493	59	552
		학년 중 %	89.3%	10.7%	100.0%
	5학년	빈도	672	58	730
		학년 중 %	92.1%	7.9%	100.0%
	6학년	빈도	765	124	889
		학년 중 %	86.1%	13.9%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	607	93	700
		지역 중 %	86.7%	13.3%	100.0%
	면지역	빈도	395	56	451
		지역 중 %	87.6%	12.4%	100.0%
	동지역	빈도	928	92	1,020
		지역 중 %	91.0%	9.0%	100.0%

시 · 군명	안전점검 확산 여부		소계
	찬성한다	반대한다	
천 안 시	98 (81.7%)	22 (18.3%)	120
공 주 시	165 (97.1%)	5 (2.9%)	170
보 령 시	136 (93.2%)	10 (6.8%)	146
아 산 시	129 (96.3%)	5 (3.7%)	134
서 산 시	345 (89.4%)	41 (10.6%)	386
논 산 시	91 (92.9%)	7 (7.1%)	98
계 룡 시	75 (85.2%)	13 (14.8%)	88
당 진 시	93 (93.0%)	7 (7.0%)	100
금 산 군	90 (84.1%)	17 (15.9%)	107
부 여 군	103 (87.3%)	15 (12.7%)	118
서 천 군	122 (92.4%)	10 (7.6%)	132
청 양 군	168 (86.2%)	27 (13.8%)	195
홍 성 군	101 (82.8%)	21 (17.2%)	122
예 산 군	111 (79.9%)	28 (20.1%)	139
태 안 군	103 (88.8%)	13 (11.2%)	116
합 계	1,930 (88.9%)	241 (11.1%)	2,171