

**| 충남마을만들기 |****충남 마을만들기 3단계 5개년 기본계획 소개****— 구자인 센터장(충남마을만들기지원센터)**



# 충남 마을만들기 3단계 5개년 기본계획(안)

2017. 12

## 목 차 Contents

I. 계획의 개요	... 3
II. 충남 희망마을 만들기의 성과와 반성	... 6
III. 3단계 4개년 기본계획(안) 주요 내용	... 22
VI. 향후 일정	... 69

충남 마을만들기 3단계 5개년 기본계획(안)

## I. 계획의 개요

### 1. 계획의 배경 및 목적

I. 계획 개요 II. 성과, 반성 III. 주요 내용 IV. 향후 일정

#### ● 계획 수립의 배경

희망마을  
조례  
제6조

##### 충남도 살기 좋은 희망마을 만들기 지원 조례 제6조

제6조(기본계획의 수립) ① 도지사는 충청남도 살기 좋은 희망마을 만들기 기본계획을 5년 단위로 수립하여야 한다.

② 희망마을 만들기 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 비전과 목표
2. 추진방향과 추진체계
3. 행정적·재정적 지원 및 협력 체계
4. 사업내용

③ 도지사는 기본계획 수립 시 지역 주민 의견 수렴 및 전문가 자문 등을 거쳐야 한다.  
<개정 2013.09.25.>

#### ● 목적과 범위

“광역은  
광역답게”

##### 계획 목표 : 충청도 마을만들기 정책의 종합적인 체계화

- 1) 마을 내 자치시스템과 2) 마을 밖 지원 시스템의 종합

##### 계획 목적 : 충청도 마을만들기 정책의 3단계 중기 기본계획 수립

- 1) 1단계, 2단계 정책의 성과와 과제 분석
- 2) 3단계 정책의 비전과 목표, 전략, 추진체계, 신규 사업 등 제안
- 3) 특히, 민선7기 출범에 맞추어 신규 정책과 추진체계, 사업 등을 발굴하고 제안
- 4) 지역혁신추진단 협의체계와 병행, 3농혁신 3단계 기본계획과의 정합성 유지

## 2. 계획의 성격과 수립방향

I. 계획 개요 II. 성과, 반성 III. 주요 내용 IV. 향후 일정

### ● 계획의 성격

#### 중기계획

#### ■ 중기계획, 전략계획, 협치계획

- 1) 대내외 환경 변화에 능동적으로 대응하기 위한 중기 계획
- 2) 충남 마을만들기 정책의 방향과 체계를 제시하는 전략 계획
- 3) 충남 마을만들기 정책 관계자의 의견수렴을 통해 각 주체의 역할을 명시한 협치계획

### ● 시간적 범위

2018~2022년

#### ■ 3단계 : 2018년 ~ 2022년

- \* 2018년에 별도 연구를 통해 예산계획까지 반영된 2019년 실행계획 수립
- \* 1단계 : 2011~2014 - 충남연구원 기본과제 형식으로 작성
- \* 2단계 : 2015~2017 - 민선6기 전략계획 성격으로 외부 연구용역으로 작성

### ● 계획수립방향

#### 공동학습 과 토론

#### ■ 예산 : 충남마을만들기지원센터 출연금 예산으로 추진

- 1) 관련 사업 성과물의 최대한 수집과 정리, 반영 2) 연구보조원 1인 채용

#### ■ 연구진 : 지원센터 연구원 + 외부 자문위원

- 1) 지원센터 연구원 : 구자인(농촌경제학), 정석호(농촌지리학), 장윤수(연구원)
- 2) 외부 자문위원 : 지역혁신추진단(박경) + 박영범, 임경수, 서정민 박사 등

#### ■ 연구방법 : 전문가 자문회의, 설문조사 등

- 1) 전문가 자문회의(3회 연속), 2) 설문조사(277부 회수), 3) 기타

5

충남 마을만들기 3단계 5개년 기본계획(안)

충남 마을만들기 3단계 5개년 기본계획(안)

## II. 충남 희망마을 만들기의 성과와 반성

## 1. 충남 희망마을 만들기의 추진 경과(종합)



7

## 2. 1단계(민선5기, 2012~14년) 추진전략과 중점 과제

가. 마을 사업 추진의 역량단계별 체계화 → 농식품부 정책으로 반영  
→ 시군 독자의 소액사업 추진 미흡

주민 역량강화를 기반으로 단계적인 발전



8

[참고] 충남 희망 농어촌 마을만들기의 1단계 비전 및 목표, 추진전략

## 충청남도 희망 농어촌 마을만들기

미래를 생각하고 준비하고 스스로 이루어 나가는 희망 농어촌 마을

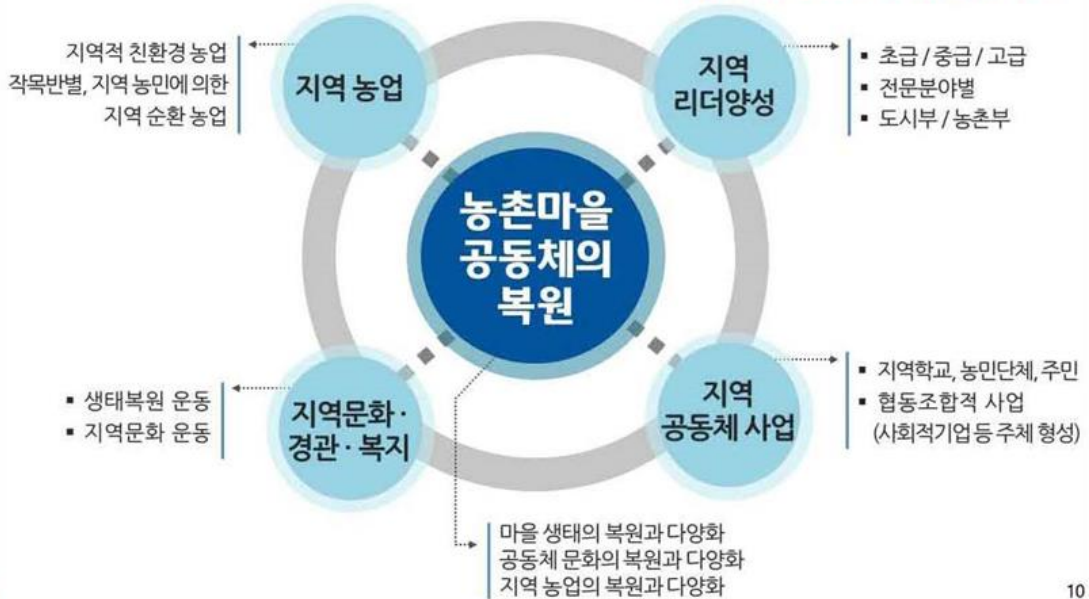


구분	정책의 전략	마을추진전략
1단계	① 추진준비단계 - 마을만들기 행정선언 - 목표 및 미래상 설정 - 지역순회교육(홍보) - 홈페이지 제작 및 운영 - 필요성 공유 - 마을진단 프로그램 도입	① 주민 동기부여 및 유도단계 - 공공행정 중심 & 소극적 주민참여 - 마을순회교육(홍보) - 학습모임(연구회) 구성 및 활동
2단계	② 기반조성단계 - 확산육도 및 행정기반 조성 - 센터개설 및 지원팀 운영 - 지원체계 제정 - 관련 주제간 협력방식 개발 - 지원프로그램 개발 및 시행 - 지원예산 마련 - 운영사업 추진 - 사업 및 활동지원 - 공무원 교육 및 전문가 육성 - 마을역량별 교육프로그램 개발	② 주민기후단계 - 민간단체·전문가의 적극적인 참여 & 실질적 주민참여 - 체계적인 주민조직 구성 및 활동 - 마을회와 및 주민교육 - 마을발전계획 수립 - 마을만들기 구성 제안 - 소규모 자체사업 추진 - 전문기관설립 운영
3단계	③ 활성화단계 - 지원활동체계 구축 - 전담부서 설치 - 각종 지원기금 마련 - 전문가 파견 및 단계 도입 - 건설팀·활성화 프로그램 개발	③ 주민주도단계 - 민간단체·전문가의 지속적 참여 & 주민의 적극적인 참여 - 마을개발 체계화(규약, 회계 등) - 네트워크도입 확산 - 주민참여 프로그램 강화 - 거류니하 형성 프로그램 강화 - 소중·대규모 국비사업 연계 추진

자료 : 충남발전연구원, 2011a, 『충청남도 희망 농어촌마을 만들기의 추진모형 및 실천전략』 (전략연구)

9

## 나. 마을 사업의 융·복합화와 지원체계 통합 → 업무협조체계 구축 → 여전이총괄조정기능(권한)미약



10

## 다. 주요 사업 내용과 성과목표

→ 마을에 대한 자극 제공  
→ 여전히 제도적 지원 시스템 미흡

마을발전계획 수립  
및 리더교육  
(희망마을만들기사업)

희망마을 만들기  
선행사업 시범 추진  
(소규모 역량강화사업)

관련 실과 연계,  
희망마을 융·복합 T/F팀  
구성 및 지원조례 제정

2012~14년

총 658개 마을

- 연간지원마을 수: 약 220개  
- 지원금액: 마을당 10백만원

2012~14년

총 80개 마을

- 지원금액: 마을당 3천만원



충남시군·희망마을 발전계획 경진대회



희망마을만들기 선행사업  
(출처: 회농이)



마을만들기 협력부서간 융복합사업  
추진 T/F팀 연찬회(2013.3.14)

## 3. 2단계(민선6기, 2015~현재) 추진전략과중점 과제

### 가. 민선6기 희망마을의 추진 체계

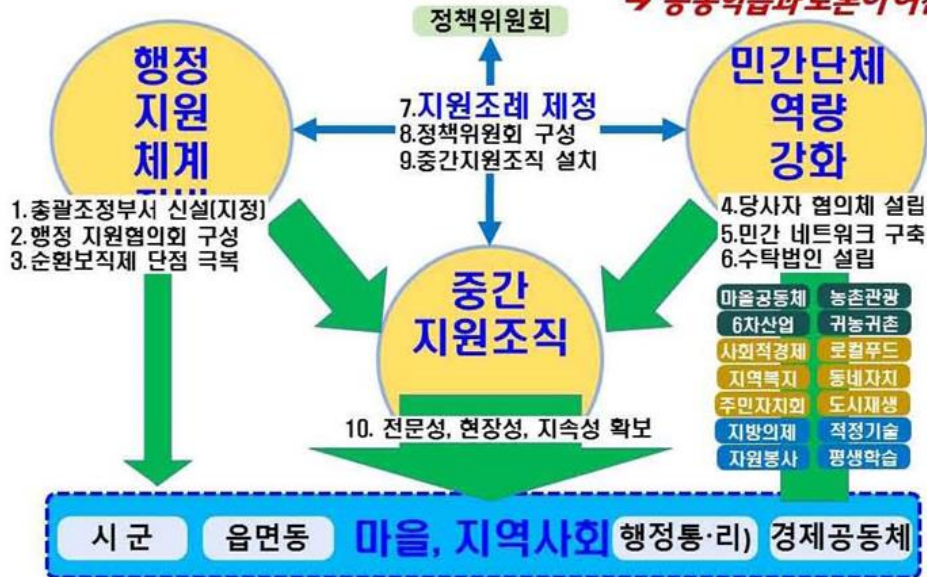
→ 마을정책 체계화  
→ 민·관의 중심 역할은 여전히 미흡



## 나. '마을만들기의 지원 시스템' 구축 10대 핵심과제(개념도)

→ **민관협치의 제도적 시스템**

→ **공동학습과 토론이 여전히 부족**



13

## 다. 민선5기와의 차이점

✓ **중점사업의 변화**

→ **민관협치의 제도적 시스템**

→ **공동학습과 토론이 여전히 부족**

✓ 기존 마을계획 수립 및 교육은  
**농식품부 현장포럼 사업으로 대체**

마을계획  
수립

희망마을  
선행사업

**마을만들기  
지원 시스템  
구축**

(1) 광역도 및 15개 시군 **중간지원조직** 설립

- 2017.12 현재, 11개 시군 추진중, 9개 시군 개소
- 2년간 160백만원 지원 (도비 50%, 시·군비 50%)

(2) **행정 지원체계** 정비

- 총괄부서 지정(6개), 행정지원협의회 운영(3개), 순환보직제 단점 극복(임기제 4명)
- 조례 제정(6개 시군)

(3) **마을위원장협의회** 설립,

**민간 네트워크** 구축 및 법인 설립

충남 마을만들기 중간지원조직 구축 현황(2017.12 현재)

구분	합계	행정직영	민간위탁	민간보조
합계	11	5	4	2
광역	2		1 (충남마을만들기지원센터)	1 (충남활성화지원센터)
시군	9	5 (아산,논산,서천, 청양,태안)	3 (천안,홍성,보령)	1 (예산)

✓ **희망마을 선행사업 확대 개편**  
:매년 70개소(개소당 3천만원)

14

#### 4. 1,2단계의 추진 성과

##### 가. 충남도 모델의 선도적 성과가 전국 시책으로 채택



[표] 충남 농촌 마을만들기 관련 주요 행정 사업 추진 현황(종합)

구분	2011 이전	합계 (2012-2017)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	비고
마을학교(희망마을1단계)		643	257	246	140				충남도
농촌 현장포럼		293		48	56	63	63	63	
희망마을 선행사업		290		37	43	71	69	70	충남도
창조적_체험소득		20		4	4	2	6	4	
창조적_경관		55			8	15	12	20	
창조적_문화		35		8	3	5	8	11	
창조적_마을종합		7				3	2	2	
권역사업	41	26	9	6	8	3			
중심지활성화	19	51	8	4	9	8	11	11	
산촌생태마을	32	1	1						
합계	92	1,421	275	353	271	170	171	181	
체험휴양마을(지정연도)	71	57	15	13	10	15	3	1	

주. 1) 모든 사업은 사업 착수연도를 기준으로 함. 2) 희망마을 선행사업은 2015년부터 본격 시작되었지만 그 이전에 시·군 단위 마을을 포함함. 3) 중심지활성화사업은 소도읍 육성, 읍면소재지 정비 사업을 포함함. 4) 산촌생태마을 사업은 예산도 크고 권수도 많고 녹색농촌/전통터마 등의 마을 사업과 달리 별도로 포함함. 5) 체험휴양마을은 2017.7 기준으로 최초 지정된 연도에 해당함.

## 나. 마을만들기 제도적 기반 구축, 주민 주도 기반 조성



마을 역량단계별 사업 추진 체계 정비  
1단계(일반마을) → 2단계(새싹마을) → 3단계(꽃마을) → 4단계(열매마을)



전담부서 지정 및 지원조례 제정,  
각종 사업 지원의 융·복합화 장려



핵심리더 발굴 육성, 선행사업으로 경험 축적 → 실행능력 강화  
\* 2012~16년, 마을리더 육성: 1,568명 \* 희망마을 선행사업: 222개 마을 추진



시·군별 중간지원조직 확대 구축  
총 9개 시군 센터 개소, 운영중(4개 시군 설립 준비중)



마을  
만들기  
제도적  
기반  
구축

17



18

## 다. 행복마을만들기 콘테스트 전국대회, 3년 연속 최우수 달성



## 5. 1,2단계 추진의 반성과 과제

### 가. 마을 활성화 관련

**마을 활성화**

광역의 역할은??  
시군의 역할은??  
마을 스스로의 역할은??

**전략 목표 설정에 대한 공감대 부족**

- 스타 마을 육성인가? 일반 마을의 단계적 역량 강화인가?
- 연간 양적 목표 설정이 바람직한가? 무엇으로 평가할 것인가?
- 사업 자금 지원이 아니라 왜 마을계획과 교육, 자원 시스템인가?

**여전히 부족한 사전 학습과 준비단계**

- 중앙, 광역에서 마을 단위 소액사업까지 지원하는 문제 : 현장포럼, 선행사업
- 시군의 소액 프로그램 사업을 통한 예비마을 양성이 여전히 부족
- 사전학습과 소액사업 경험축적을 지원할 수 있는 중간지원조직 역량 문제

**마을 활성화 사업의 단계적 체계적 지원 미흡**

- 사후관리가 여전히 미흡하고, 농식품부 사업으로 체계적인 연결 부족
- 희망마을 선행사업의 경제공동체 영역 신청이 없고, 현장밀착형 지원 부족
- 중대규모 하드웨어 사업 완료 지구에 대한 사후관리 미흡 등

**농촌 마을 현실의 구조적 진단과 근본적 대응 미흡**

- 마을 리더의 피로감이 심각하고 초고령화가 급속도로 진행되는 상황
- 인구 감소와 저성장이 구조화된 상태에서 농촌마을정책의 체계적인 정립이 미흡
- 인간의 주민주도성이 약화된 구조적 현실에 대한 근본적 대응 필요

## 나. 마을만들기 지원 시스템 구축 관련

### 행정 주도에서 민관협치 주도로의 전환 노력은 적절

- 타 지역에 비해 빠른 속도로 마을만들기 지원 시스템 구축
- 여전히 지자체 이해와 민간역량 부족으로 중간지원조직의 조기 정착률이 과제

### 민간 네트워크 구축과 법인 설립의 어려움

- 마을만들기 위원장(당사자) 협의회 설립이 더디지만 서서히 진행
- 민간 네트워크 법인 설립의 어려움 : 칸막이를 극복하고 강력한 지원 필요
- 행정의 정책적인 인큐베이팅 관점 필요 : 민간위탁의 전제 조건에 해당

### 농촌정책 전체를 보면서 구조적 대응 필요

- 선택과 집중을 통해 부족한 역량 집중 : 마을만들기 지원 시스템 조기 정착
- 관련 정책 영역간 융복합 강화 : 마을공동체, 농촌관광, 귀농귀촌, 6차산업, 사회적경제, 동네자치, 평생학습 등 + 읍면 정책과의 강력한 결합
- 행정 지원체계 정비 : 공무원 순환보직제 단점 극복, 농촌정책 총괄 기능 강화



행정의 역할은??  
지원센터의 역할은??

21

충남 마을만들기 3단계 5개년 기본계획(안)

## Ⅲ. 3단계 기본계획의 주요 내용

# 1. 현단계 상황 진단과 중장기 방향

※ 현재 계속 논의중인 내용으로 많은 조연 기대

## ● 대내외 여건변화와 충남 현단계 상황분석

대내외  
여건 변화

- 인구감소, 고령화, 다문화, 베이비부머 은퇴 및 귀농귀촌
- 저성장, 양극화, 기후변화, 4차 산업혁명
- 문재인 신정부 출범, 지방자치분권, 혁신읍면동 등 정책 환경 변화

충남  
현단계  
상황분석 1

### 상황분석 1 : 마을활성화 내부 측면

#### ✓ 마을 주민과 추진주체의 역량은 성장하고 있는가?

- 개인 리더의 성장 또는 마을 단위로는 한계
- 면단위, 지역단위와 연계하여 접근 필요 : **정책 영역 확대**

#### ✓ 희망마을의 성과모델이 도출되고 확산되고 있는가?

- 저변은 계속 확대되어 왔지만, 여전히 제한적 모델에 국한
- 농업·농촌의 구조적 변화에 근본적 대응 필요 : **정책 융복합 강화**

23

충남  
현단계  
상황분석 2

### 상황분석 2 : 마을만들기 지원 시스템 측면

#### ✓ 행정 지원체계의 정비는 진전되고 있는가?

- 일부 지자체에 한정된 상황 : **광역의 정책적 유도 강화**

#### ✓ 행정의 '간막이'는 극복되고 있는가?

- 광역은 계속 시도중. 시군은 느리게 진행중 : 3농혁신 차원에서 **업무조정과 조직 개편**

#### ✓ 민간협력네트워크 구축과 법인 설립은 진전되고 있는가?

- 상호 학습단계, 느리게 진전 : **광역의 명확한 '신호' 필요**

#### ✓ 현장밀착형 중간지원조직은 잘 설치·운영되고 있는가?

- 7개 시군 운영중. 이제 시작단계 : **연착륙을 위한 지속적인 지원 필요**

#### ✓ 농촌 마을 만들기과 주변 영역의 유기적 연대는 잘되고 있는가?

- 농촌관광, 귀농귀촌, 6차산업 + 사회적경제, 평생학습 + 주민자치위원회 + 도시형 마을만들기(동네자치, 도시재생) 등
- 협업과 융복합은 제한적으로 실시 중. 특히 **농촌정책 영역의 융복합이 선결 과제**

24

## 2. 전문가자문회의의 의견 및 설문조사 결과

### 가. 전문가자문회의의 결과

#### 자문회의 개요

- 목적 및 방향
  - 기본계획 수립 과정에서 주민 설문조사, 기초 현황 분석 등과 병행하여 전문가 의견 수렴 추진
  - 발제는 최소화하고 중장기 방향과 관련하여 관련 외부 전문가들의 심층적인 의견을 집중 청취
  - 3회 연속으로 개최하여 논의의 집중도를 유지하고, 논의 결과를 정리하여 기본계획에 반영
  - 지역혁신추진단 위원의 적극적인 참여를 유도하여 3농혁신 3단계 계획 수립과 연계하여 추진
- 일 시 : 2017. 8.1(화), 8.9(수), 8.23(수) 14~17시, **3회 연속 개최**
- 장 소 : 충남마을만들기지원센터 회의실(공간U)
- 참석대상 : 약 20명 이내 (※ **회의주재 : 박경 지역혁신추진단장**)
  - 외부 전문가 : **박영범 대표**(지역농업네트워크 협동조합) - 1회차 발제  
**임경수 센터장**(전주원도심재생현장지원센터) - 2회차 발제  
**서정민 센터장**(지역재단 지역순환경제센터) - 3회차 발제
  - 3농혁신위원회 : **김 호 교수**(충남 3농혁신위원회 위원장)  
**이관률 부장**(충남연구원 농업농촌연구부) - 3농혁신 3단계 연구용역 책임  
**조영재 박사**(충남연구원 농업농촌연구부) - 서면 자문
  - 지역혁신추진단 : 위원 중 희망자 약 10명(전영미, 박두호, 권영진, 김정근, 안현경 등)
  - 행정(공무원) : 농정국장, 농촌마을지원과장, 마을가꾸기팀장 등
- 진행방식(기본) : 기본 발제 내용 사전 공유 + 지정 토론
  - 기본 발제(30분) : 구자인 센터장 - 쟁점별 제안(보고서 초안 성격)
  - 외부 발제(30분) : 외부 전문가 - 충남에 대한 외부 평가/제안 성격
  - 지정 토론(60분) : 외부 전문가 등 -
  - 자유 토론(40분) : 참가자들의 자유 의견 제안 및 토론
  - 종합 정리(20분) : 좌장이 쟁점 정리 및 제안

25

#### 자문회의 결과 (1차)

#### 1차 자문회의

○ 일 시 : 2017. 8.1(화) 14:00 ~ 17:00

○ 주요 쟁점 : 3단계의 **비전과 목표, 정책**

##### [주요 쟁점]

- 희망마을 만들기 정책 범위(영역)를 어디까지로 잡을 것인가?
- 1단계의 성과와 과제는 무엇인가? 핵심적인 쟁점은 무엇인가?
- 대내외적으로 변화된 여건은 무엇인가? 충남의 SWOT 분석을 한다면...
- 2단계의 비전과 목표는 무엇인가? 누가, 어떻게 정할 것인가?
- 향후 추진방향으로 핵심적인 전략은 무엇인가?

##### [외부 발제] 박영범 이사장(사회적협동조합 지역농업네트워크)

- 패러다임의 전환 시대 : 지속가능한 사회경제를 구축하는 '균형발전 시즌2' 준비, 지역사회를 에너지·물·식량·주택·의료·교육 등 지역순환생태경제망 구축으로 전환
- 새로운 투트랙 정책 패키지로 접근 : 광역은 화폐경제(GDP) 중심의 산업정책의 균형적 육성, 기초는 **삶의 질을 중심으로 생활경제클러스터 구축**(醫食住育 중심)
- 비전 : 방방곡곡 골고루 살기 좋은 대한민국
- 목표 : 지속가능한 생활경제(기초), 혁신하는 생산경제(광역)
- 농업농촌뉴딜 정책패키지 : 농촌정책의 근본적인 패러다임 전환이 필요한 시기 → **농어촌을 도농상생의 국민의 집, 국민의 정원으로**, 농업·농어촌을 미래성장 동력으로
- 주요 정책추진 과제 : 1) 지역과 농어촌의 5060 뉴딜, 액티브 시니어 플랜. 2) 지역으로 사람과 자본 이동에 대응한 O2O 플랫폼 구축. 3) 농어촌 지역에 사회주택 100만호 공급. 4) 협동사회 경제 : 지역협동생태경제망 구축 - 지역 일자리. 5) 지역별 분산형 에너지시스템 구축 : 지역의 신 성장 동력. 6) 지역의 사회금융체계 : 내발적 발전 동력. 7) **통합적 농어촌 공간 재생 추진**

26

자문회의  
결과  
(1차)

[주요 토론]

- 김호 교수 : 정량적인 성과평가보다 **질적 평가 중요**, 행정리 '마을' 영역으로 축소되면 안됨. 마을 공동체의 문화적 측면과 거버넌스를 강조해야 행정의 융복합 필요성과 논리적으로 연결됨
- 박영범 이사장 : '돌아온다'는 표현은 인구 이동이 일시적 현상이 아니라 저성장 시대에 구조적 현상임을 강조, 향후 농촌 계획에 있어서는 광범위한 인구 이동까지 포함하여 검토해야 함
- 서정민 센터장 : '충남형'의 특성과 내용을 잘 드러내고, **영역 간 융복합**을 위해 기초 지자체의 정책 수용 입장을 고려해야 함. 기초의 역할은 무엇인지 포함바람
- 박경 교수 : 마을만들기에서 '**지역만들기**'로 전환하여 종합적으로 연계하는 방향도 적극 검토. 이번 기본계획 수립 시 기본 자세(stance)로서 '**적극적 전환**'에 도전하자.

[시사점, 합의사항]

- 1) 성과 평가 방법 : 정성적 특성을 반영한 정량 지표 개발
- 2) 비전과 목표 : '2단계' 표현 수정, '5개년'은 중기 성격 계획으로 정리
  - 비전과 목표, 전략 등 : '돌아오는' 표현 재검토, '복지' 의미 강화, 주거문제 포함 등
- 3) 정책의 영역 : 주민 관점, 비전과 사업의 일체성, 콤팩트 시티, '지역만들기', '대폭 개편'
  - 행정리에 국한하지 않고, 정책 목표 달성을 위해 읍면까지 포괄하여 접근
  - 실제 집행 관련하여 핵심영역(총괄부서 영역)과 연계, 협력 영역을 구분하여 접근
- 4) 종합 정리(박경 교수)
  - (1) 마을만들기는 농업·농촌 정책의 일환으로 각 영역간 긴밀한 연동 필요
  - (2) 광역 계획으로서 위상에 맞는 내용(program) 설계 : 시군은 실행계획(action plan)
  - (3) 좋은 계획을 위해 **적극적 전환, 대폭적인 개편까지 검토**

27

자문회의  
결과  
(2차)

2차 자문회의

○ 일 시 : 2017. 8.9(수) 14:00 ~ 17:00

○ 주요 쟁점 : 3단계의 **추진체계**

[주요 쟁점]

- 민관 거버넌스를 어떻게 구축할 것인가? 행정-민간, 광역-기초 등
- 행정 지원체계는 적절한가? 업무 분장, 조직 체계, 공무원 전문성 등
- 민간 기관·단체·조직을 어떻게 심화, 확장할 것인가?
- 광역에서 시군, 읍면동, 마을의 역할분담은 어떻게 나눌 것인가?
- 마을 역량을 강화하고 민관협치를 제도화하기 위한 과제는 무엇인가?

[외부 발제] 임경수 상임이사(생생협동조합)

- 마을과 마을만들기의 이해(정체성) : 현재 크고 작은 공간에서 마을만들기 방식으로 주민활동과 사업 추진 중, '리' 단위의 마을진흥'사업'으로 좁게 해석하는 틀을 극복해야 함
- 행정 시스템 측면에서 전북도가 충남도에 비해 발전된 형태인 것은 분명함. 하지만 반드시 유사한 조직의 통합이 효율적이라는 것은 아니며 토론과정과 실질적 연계성이 중요함
- 농촌활성화지원센터는 시군 중간지원조직과 역할이 중복되고, 광역 센터와 통합 혹은 역할분담이 당연과제임.
- 광역은 시군을 지원할 수 있을 만큼 전문성 확보. 시군은 주민지원 서비스를 통합적으로 수행할 수 있는 상담, 교육, 컨설팅 지원이 중요
- 읍면 지역개발사업이 마을만들기에서도 중요하고 주민자치위원회와의 관계 설정, 주민참여 예산제 연계 등을 검토해야 함. 농촌의 과소화 현실을 고려할 때 **읍면 단위 사업이 매우 중요함**
- 마을만들기 '사업'(경제공동체)의 주민은 "자발적이고 공공성을 갖춘 민주적 주민"이어야 하고, 생활공동체로서의 마을은 이장이 관리해야 할 것임. **생활공동체와 경제공동체는 분리되되 합리적 관계 설정이 중요함**

28

자문회의  
결과  
(2차)

[주요 토론]

- 박경 교수 : 마을은 community이고 작은 공동체라기보다 '지역'의 개념에 가까움. 일본도 마을을 의미하는 마치(町)는 한국의 읍면 규모 이상임. **마을의 개념 확대가 필요함**
- 홍순광 팀장(충남도청) : '리' 단위에서 할 수 없는 일이 많다는 것은 분명. '행정 단위를 뛰어넘는 개념'으로 확장 필요. **수요자인 주민 관점에서 조직개편 방향 제안은 꼭 필요함**
- 김성겸 과장(충남도청) : 도의 추진체계 개편은 **방향성 제시만 필요**, 중간지원조직 활성화 방안이 더욱 중요. 여러 관련 업무가 한 과에 집중된다면 우려되는 부분이 있음.
- 박경 교수 : 힘들어도 농촌마을지원과로 통합 필요. 3농정책 시스템에서도 **농촌정책을 원칙적으로 계속 주장**하는 것이 필요. 구체적인 것은 앞으로 행정과 계속 협의하면서 방향 정립
- 임경수 상임이사 : 중간지원조직간의 MOU 체결이 필요. 중간지원조직이 없는 시군에 대한 대안도 필요. 도 차원에서 직접 채용하고 일정 기간 수탁기관 역할 수행 검토 필요

[시사점, 합의사항]

- 1) **사업의 범위, 마을의 개념** : 행정리 단위로는 한계가 많음. **법정리, 권역, 읍면까지 확대**하여 접근. 단, 행정리를 핵심 단위로 두고 유연하게 확장. 소외되는 행정리가 없도록 배려
- 2) **도의 행정 지원체계** : **농촌정책의 총괄·기획 기능을 강화하는 방향으로** 가야 함. 반드시 통합일 필요는 없고, **연계와 협력도 중시**해야 함. 단, 행정 내부의 지속적 논의 필요. 3농혁신과 농촌정책의 큰 틀 속에서 개편방향을 제안하고 행정과 지속적으로 협의함
- 3) **광역 중간지원조직** : **'광역은 전문화, 기초는 통합형'을 원칙으로 접근**. 농촌활성화지원센터와 마을만들기지원센터는 통합 방향으로 지속 검토. 광역은 농식품부 및 도청의 제도적 개편 과정과 연계하여 지속 검토. 기초는 통합형 중간지원조직의 길을 열어주도록 지속 지원

29

자문회의  
결과  
(3차)

3차 자문회의

○ 일 시 : 2017. 8.23(수) 15:00 ~ 18:00 + 저녁식사

○ 주요 쟁점 : 3단계의 **중점 사업**

[주요 쟁점]

- 충남이 지향해야 할 희망마을의 고유 모델(목표)은 무엇인가?
- 농식품부 국비 사업을 보완하는 충남도의 고유 사업은 무엇인가?
- 농식품부 이외 타 부처 사업과 어떻게 연계, 협력할 것인가?
- 시군 지방비 매칭사업은 어떻게 개편할 것인가? 희망마을선행사업 등
- 공모사업의 방법론을 어떻게 개선할 것인가?
- 농촌 마을만들기 사업예산을 어떻게 안정되게 확보할 것인가?

[외부 발제] 서정민 센터장(지역재단 지역순환경제센터)

- 새로운 사업을 발굴하여 추진하기보다는 **기존 사업의 추진방식과 방법론에 대한 재검토와 근본적인 전환이 더 중요**
- 대상마을 선정 시에 주민 주도로 추진할 수 있는 마을과 외부의 지원으로 개선이 필요한 마을, 일정한 학습을 통해 발전가능성이 있는 마을 등으로 구분하고 이것을 **시군 지원센터에서 판단할 수 있는 역량이 필요함**
- 기존 역량강화 방법론에 대한 반성** : 한정된 기간에 사업계획 도출을 목표로 하는 한계. 일방적 동원 방식의 한계. 충분한 예비단계를 거쳐 주민들의 자존감 회복에 우선 목표
- 하드웨어 사업 : 안전마을, 안심마을, 쾌적한 마을, 즐거운 마을, 풍요로운 마을 등
- 소프트웨어 사업 : 마을향토문화연구회(가칭), 찾아가는 인문학강좌, 老-로케어, 공동 농작업 등
- 희망마을 만들기 **중간지원조직과 활동가의 역할이 성패 좌우** : EU의 LEADER 프로그램과 **지역 애니메이터(Rural Animator)** 제도에서 배울 점

30

자문회의  
결과  
(3차)

### 3차 자문회의

○ 일 시 : 2017. 8.23(수) 15:00 ~ 18:00 + 저녁식사  
○ 주요 쟁점 : 3단계의 **중점 사업**

[주요 토론]

- 박상우 상임이사 : 농촌마을지원과에서 **핵심사업**으로 가져가야 할 사업과 **신규사업**, 특히 협업을 통해 **연계 가능한 사업** 정리 필요하며, 꼭 필요한 것은 장기과제로 가져가자는 내용에 동의. 경관/경주/생산의 측면에서 보면 현재는 '기반 구축'에 멈춰 있는 상태로 **단계별 혁신**이 필요함
- 이관률 부장(충남연구원) : **사후 모니터링** 강조, **사업 간 연계도** 및 단계별 순서도(가이드라인)를 만들고, 유사한 사업은 과감하게 합치는 것도 필요. 새로운 사업보다는 **기존사업 정비** 필요
- 안현경 전문위원(홍성군) : **역량단계 유연성** 필요. 다양한 사업들이 있지만, 연계하기 어려운 상황. 이를 컨트롤 할 수 있는 **위원회를** 조직하되, 시군 역량을 어느정도 반영할 수 있도록 제시
- 김성겸 과장(충남도청) : 이장 중심 체계의 한계로 정보 전달의 한계 있음. 중간지원조직이 그 기능을 대체하여 누구나 정보를 얻을 수 있도록 열어놔야 함. 시군에서 **주민주도의 다양한 사업 제안**을 할 수 있도록 열어둘 필요 있음. **농촌마을과에서 할 수 있는 사업을 중심으로** 구체화하고, 연계/협력 할 수 있는 사업들은 3단계 기획으로 담을 것

[시사점, 합의사항]

- 1) **국비사업 보완(기획, 정비) 및 역량강화** : 가이드라인 등 도의 방향성을 제시하여 마을 복지 측면에 편중되지 않도록 단계별 유도. 단, 시군과 마을에서 자유롭게 사업을 제안할 수 있도록 유연성을 가질 것. 신규 사업보다는 **기존 사업 정비와 연계** 방안 모색
- 2) **연계, 협력 방향** : 농촌마을지원과 **직접 추진 사업과 연계/협력 사업을 구분**하여 틀 구축. 연계/협력 부분은 **3농혁신과 맞물려 제안**하며 추진

31

## 나. 온라인 설문조사 결과

설문조사  
개요

- 조사 대상 : 농촌 마을 리더, 중간지원조직 상근자, 마을 활동가, 담당 공무원 등
- 조사 기간 : 10.23(월)~11.4(토), **13일간** → 제4회 마을만들기 충남대회 현장 설문 포함
- 배포 및 회수 : SNS를 활용한 **온라인 설문 조사** → 277부 회수
- 조사 항목 : 총 30문항 \_ 개인 특성, 정책 선호도, 개인 희망 등(**5단계 평가, 우선순위 평가** 등)
- 답변 배치 : 응답자 특성(공통) → 개별문항(공통) → 3개 그룹별 답변 → 자유응답(공통)

응답자  
그룹 구분  
(4구분)

- **마을리더** 그룹 : 현장포럼 마을을 포함하여 마을 사업 위원장과 이장, 부녀회장 등
- **활동가** 그룹 : 중간지원조직 상근자, 컨설턴트, 마을 사무장, 민간단체 활동가 등 지원 그룹
- **공무원** 그룹 : 행정 담당 공무원, 농어촌공사 직원(전직 포함)
- **기타** 그룹 : 일반 시민, 연구자 등

응답자  
특성  
(그룹별\*  
성별)

		성별		전체
		남자	여자	
마을리더	빈도	56	14	70
	그룹 중 %	80.0%	20.0%	100.0%
활동가	빈도	54	30	84
	그룹 중 %	64.3%	<b>35.7%</b>	100.0%
공무원	빈도	42	3	45
	그룹 중 %	<b>93.3%</b>	6.7%	100.0%
기타	빈도	55	23	78
	그룹 중 %	70.5%	29.5%	100.0%
전체	빈도	207	70	277
	전체 %	<b>74.7%</b>	25.3%	100.0%

- **3/4이 남성.**
- 공무원 그룹은 93.3%(42명)이 남성.
- 활동가 그룹은 여성 비율이 35.7%(30명).

32

응답자  
특성2  
(그룹별\*  
연령별)

		연령										전체
		30대 미만	31세~ 35세	36세~ 40세	41세~ 45세	46세~ 50세	51세~ 55세	56세~ 60세	61세~ 65세	65세~ 70세	70세 이상	
마을리더	빈도	0	0	1	4	5	11	24	15	7	3	70
	그룹 중 %	0.0%	0.0%	1.4%	5.7%	7.1%	15.7%	34.3%	21.4%	10.0%	4.3%	100.0%
활동가	빈도	3	10	10	18	18	16	5	4	0	0	84
	그룹 중 %	3.6%	11.9%	11.9%	21.4%	21.4%	19.0%	6.0%	4.8%	0.0%	0.0%	100.0%
공무원	빈도	1	2	4	4	9	12	12	1	0	0	45
	그룹 중 %	2.2%	4.4%	8.9%	8.9%	20.0%	26.7%	26.7%	2.2%	0.0%	0.0%	100.0%
기타	빈도	4	6	10	7	20	10	13	5	1	2	78
	그룹 중 %	5.1%	7.7%	12.8%	9.0%	25.6%	12.8%	16.7%	6.4%	1.3%	2.6%	100.0%
전체	빈도	8	18	25	33	52	49	54	25	8	5	277
	그룹 중 %	2.9%	6.5%	9.0%	11.9%	18.8%	17.7%	19.5%	9.0%	2.9%	1.8%	100.0%

- 49.1%가 50세 미만.
- 활동가 그룹은 40대가 36명(42.8%).
- 공무원 그룹은 50대가 24명(53.4%).
- 마을리더 그룹은 51~65세가 50명(71.4%)

33

응답자  
특성3  
(그룹별\*  
연령별)

		연령										전체
		30대 미만	31세~ 35세	36세~ 40세	41세~ 45세	46세~ 50세	51세~ 55세	56세~ 60세	61세~ 65세	65세~ 70세	70세 이상	
마을리더	빈도	0	0	1	4	5	11	24	15	7	3	70
	그룹 중 %	0.0%	0.0%	1.4%	5.7%	7.1%	15.7%	34.3%	21.4%	10.0%	4.3%	100.0%
활동가	빈도	3	10	10	18	18	16	5	4	0	0	84
	그룹 중 %	3.6%	11.9%	11.9%	21.4%	21.4%	19.0%	6.0%	4.8%	0.0%	0.0%	100.0%
공무원	빈도	1	2	4	4	9	12	12	1	0	0	45
	그룹 중 %	2.2%	4.4%	8.9%	8.9%	20.0%	26.7%	26.7%	2.2%	0.0%	0.0%	100.0%
기타	빈도	4	6	10	7	20	10	13	5	1	2	78
	그룹 중 %	5.1%	7.7%	12.8%	9.0%	25.6%	12.8%	16.7%	6.4%	1.3%	2.6%	100.0%
전체	빈도	8	18	25	33	52	49	54	25	8	5	277
	그룹 중 %	2.9%	6.5%	9.0%	11.9%	18.8%	17.7%	19.5%	9.0%	2.9%	1.8%	100.0%

- 49.1%가 50세 미만.
- 활동가 그룹은 40대가 36명(42.8%).
- 공무원 그룹은 50대가 24명(53.4%).
- 마을리더 그룹은 51~65세가 50명(71.4%)

34

응답자  
특성4  
(그룹별\*  
지역별)

		지역																전체
		충남	전안	아산	서산	당진	논산	공주	보령	홍성	예산	부여	태안	서천	금산	청양	기타	
마을리더	빈도	3	-	9	-	5	7	4	13	7	9	3	2	3	1	4	-	70
	%	4.3%	-	12.9%	-	7.1%	10.0%	5.7%	18.6%	10.0%	12.9%	4.3%	2.9%	4.3%	1.4%	5.7%	-	100.0%
활동가	빈도	18	1	3	1	1	1	3	7	12	2	1	3	8	2	6	15	84
	%	21.4%	1.2%	3.6%	1.2%	1.2%	1.2%	3.6%	8.3%	14.3%	2.4%	1.2%	3.6%	9.5%	2.4%	7.1%	17.9%	100.0%
공무원	빈도	9	-	2	1	1	2	2	3	10	4	1	1	4	1	-	4	45
	%	20.0%	-	4.4%	2.2%	2.2%	4.4%	4.4%	6.7%	22.2%	8.9%	2.2%	2.2%	8.9%	2.2%	-	8.9%	100.0%
기타	빈도	8	7	4	4	2	-	11	5	6	5	1	1	5	1	6	12	78
	%	10.3%	9.0%	5.1%	5.1%	2.6%	-	14.1%	6.4%	7.7%	6.4%	1.3%	1.3%	6.4%	1.3%	7.7%	15.4%	100.0%
전체	빈도	38	8	18	6	9	10	20	28	35	20	6	7	20	5	16	31	277
	%	13.7%	2.9%	6.5%	2.2%	3.2%	3.6%	7.2%	10.1%	12.6%	7.2%	2.2%	2.5%	7.2%	1.8%	5.8%	11.2%	100.0%

- 지역별로는 홍성, 보령, 공주/예산/서천 순서.
- 마을 리더 그룹은 보령시와 아산시/예산군에서 다수 참여.
- 활동가는 충남 전체와 홍성군이 다수 참여.
- 공무원은 홍성군과 충남도청에서 다수 참여
- 충남 이외에서도 다수 참여(31명, 11.2%)

35

응답자  
특성5  
(그룹별\*  
경력별)

		경력(활동/근무기간)							전체
		1년 미만	1~2년 이하	3~5년 이하	5~7년 이하	8~10년 이하	10년 이상	해당 없음 (일반시민)	
마을리더	빈도	4	11	25	9	13	7	1	70
	%	5.7%	15.7%	35.7%	12.9%	18.6%	10.0%	1.4%	100.0%
활동가	빈도	5	17	19	12	14	14	3	84
	%	6.0%	20.2%	22.6%	14.3%	16.7%	16.7%	3.6%	100.0%
공무원	빈도	8	9	19	3	-	2	4	45
	%	17.8%	20.0%	42.2%	6.7%	-	4.4%	8.9%	100.0%
기타	빈도	11	10	16	5	6	9	21	78
	%	14.1%	12.8%	20.5%	6.4%	7.7%	11.5%	26.9%	100.0%
합계	빈도	28	47	79	29	33	32	29	277
	%	10.1%	17.0%	28.5%	10.5%	11.9%	11.6%	10.5%	100.0%

- 34.0%가 5년 이상.
- 대체로 3~5년 경력이 가장 많음.
- 공무원 그룹은 5년 이상이 5명(11.1%)에 불과함

36

응답자  
특성6  
(그룹별\*  
경험별)

		경력(활동/근무기간)							전체
		1년 미만	1~2년 이하	3~5년 이하	5~7년 이하	8~10년 이하	10년 이상	해당 없음 (일반시민)	
마을리더	빈도	4	11	25	9	13	7	1	70
	%	5.7%	15.7%	35.7%	12.9%	18.6%	10.0%	1.4%	100.0%
활동가	빈도	5	17	19	12	14	14	3	84
	%	6.0%	20.2%	22.6%	14.3%	16.7%	16.7%	3.6%	100.0%
공무원	빈도	8	9	19	3	-	2	4	45
	%	17.8%	20.0%	42.2%	6.7%	-	4.4%	8.9%	100.0%
기타	빈도	11	10	16	5	6	9	21	78
	%	14.1%	12.8%	20.5%	6.4%	7.7%	11.5%	26.9%	100.0%
전체	빈도	28	47	79	29	33	32	29	277
	%	10.1%	17.0%	28.5%	10.5%	11.9%	11.6%	10.5%	100.0%

- 34.0%가 5년 이상.
- 대체로 3~5년 경험이 가장 많음.
- 공무원 그룹은 5년 이상이 5명(11.1%)에 불과함

37

응답자  
특성7  
(그룹별\*  
참여정도)

		참여활동(다중 선택)										합계
		1) 농촌 현장포럼	2) 희망마을 선행사업	3) 창조적 마을만들기	4) 권역사 업,중심 지활성 화사업	5) 6차산업 관련 사업	6) 마을기업 ,사회적 기업, 동조합	7) 시·군 개최 마을대학	8) 중남 마을만들 기 대화마당	9) 마을만들 기 충남대회	10) 마을만들 기 전국대회	
마을리더	총계	48	37	31	24	23	28	25	24	29	17	70
	전체%	17.3%	13.4%	11.2%	8.7%	8.3%	10.1%	9.0%	8.7%	10.5%	6.1%	25.3%
활동가	총계	50	32	37	38	31	39	31	38	36	31	84
	전체%	18.1%	11.6%	13.4%	13.7%	11.2%	14.1%	11.2%	13.7%	13.0%	11.2%	30.3%
공무원	총계	23	21	29	29	6	7	16	18	17	15	45
	전체%	8.3%	7.6%	10.5%	10.5%	2.2%	2.5%	5.8%	6.5%	6.1%	5.4%	16.2%
기타	총계	21	13	17	26	16	32	12	9	7	8	78
	전체%	7.6%	4.7%	6.1%	9.4%	5.8%	11.6%	4.3%	3.2%	2.5%	2.9%	28.2%
합계	총계	142	103	114	117	76	106	84	89	89	71	277
	전체%	51.3%	37.2%	41.2%	42.2%	27.4%	38.3%	30.3%	32.1%	32.1%	25.6%	100.0%

- 현장포럼은 절반 이상(51.3%) 경험.
- 가장 낮은 경험은 마을만들기 전국대회(25.6%), 6차산업화(27.4%).
- 공무원 그룹은 농식품부 사업 경험자가 많음

38

응답자  
특성8  
(그룹별\*  
주민유형)

		주민유형						전체
		선주민	귀향인	귀농인	귀촌인	직장인	기타	
마을리더	빈도	22	26	13	6	1	2	70
	%	31.4%	37.1%	18.6%	8.6%	1.4%	2.9%	100.0%
활동가	빈도	20	8	8	8	29	11	84
	%	23.8%	9.5%	9.5%	9.5%	34.5%	13.1%	100.0%
공무원	빈도	8	-	1	-	35	1	45
	%	17.8%	-	2.2%	-	77.8%	2.2%	100.0%
기타	빈도	12	10	8	3	29	16	78
	%	15.4%	12.8%	10.3%	3.8%	37.2%	20.5%	100.0%
합계	빈도	62	44	30	17	94	30	277
	%	22.4%	15.9%	10.8%	6.1%	33.9%	10.8%	100.0%

- 선주민과 귀향인이 함께 38.3%. 귀농귀촌인은 16.9%
- 공무원 포함 직장인은 33.9%.
- 마을 리더 그룹에서 귀농귀촌인은 19명(27.2%)으로 전체의 1/4 정도.

- ① 선주민(고향을 떠나지 않고 계속 거주)
- ② 귀향인(고향에 돌아옴)
- ③ 귀농인(연고 없이 들어와 농사를 어느 정도 지음)
- ④ 귀촌인(연고 없이 들어와 농사는 거의 하지 않음)
- ⑤ 직장인(연고와 관계없이 그냥 직장 생활하며 살고 있음. 공무원 포함)
- ⑥ 기타(도시 계속 거주 등)

39

공통질문1  
(정책방향  
지지도)

[질문] 귀하는 아래와 같은 행정의 정책, 지침, 방향에 대해 어느 정도 동의하십니까?

- 1) 마을 역량이 성장하는 단계에 맞추어 행정사업비가 작은 **사업에서 큰 사업**으로 지원해야 한다
- 2) 마을총회에서 승인이 되면 주민 다수가 아니라 **소수(5인 이상)**라도 **마을 사업**을 추진할 수 있다
- 3) 행정 지원 사업은 **하드웨어 사업보다 3백만원 내외의 소액 프로그램 사업**이 훨씬 많아야 한다
- 4) 충남농촌활성화지원센터(공주대)가 전달하는 **현장포럼은 시·군**이 주도하는 방향으로 가야한다
- 5) 충남도는 **시·군마다 농촌 마을만들기(공동체) 중간지원조직**을 설치, 운영하도록 지원해야 한다

그룹		공통1.1 단계적 지원	공통1.2 소수사업 추진	공통1.3 소액사업 추진	공통1.4 현장포럼 시군추진	공통1.5 중간조직설치
마을리더	평균(N=70)	4.4571	4.3714	3.3714	3.8571	4.4429
활동가	평균(N=84)	4.4405	3.6786	3.6190	3.6747	4.2262
공무원	평균(N=45)	4.6222	3.6000	3.8444	3.9773	4.7556
기타	평균(N=78)	4.2692	3.6795	3.7179	3.8077	4.2338
합계	평균(N=277)	4.4260	3.8412	3.6209	3.8073	4.3696

- 단계별 지원을 포함하여 전체적으로 적극 동의.
- '5인 이상의 소수가 사업 추진'하는 것에 대해 마을 리더 그룹이 타 그룹에 비해 가장 높게 선호.
- 시군 중간지원조직은 공무원 그룹이 가장 높게 선호.

40

공통질문2  
(연계협력  
영역)

[질문] 귀하는 농촌 마을공동체 활성화를 위해 가장 중요하게 협력해야 할 행정 사업(업무)이라고 생각하시는 것 세 가지를 골라주십시오.

- ① 농촌관광(체험휴양) ② 6차산업(농가공, 직거래) ③ 귀농귀촌(청년귀농)  
④ 로컬푸드(학교급식) ⑤ 사회적경제(마을기업, 사회적기업, 협동조합) ⑥ 도시재생  
⑦ 주민자치(동네자치) ⑧ 평생학습(마을동아리) ⑨ 지역복지 ⑩ 기타( )

		공동2. 협력해야 할 영역(세가지 응답)									합계
		농촌 관광	6차산업	귀농 귀촌	로컬 푸드	사회적 경제	도시 재생	주민 자치	평생 학습	지역 복지	
마을리더	총계	2	37	19	5	41	8	27	18	20	70
	전체%	0.7%	13.4%	6.9%	1.8%	14.8%	2.9%	9.7%	6.5%	7.2%	25.3%
활동가	총계	5	25	30	8	35	12	55	32	28	84
	전체%	1.8%	9.0%	10.8%	2.9%	12.6%	4.3%	19.9%	11.6%	10.1%	30.3%
공무원	총계	2	17	25	3	14	7	23	21	8	45
	전체%	0.7%	6.1%	9.0%	1.1%	5.1%	2.5%	8.3%	7.6%	2.9%	16.2%
기타	총계	3	29	26	17	40	17	37	32	17	78
	전체%	1.1%	10.5%	9.4%	6.1%	14.4%	6.1%	13.4%	11.6%	6.1%	28.2%
합계	총계	12	108	100	33	130	44	142	103	73	277
	전체%	4.3%	39.0%	36.1%	11.9%	46.9%	15.9%	51.3%	37.2%	26.4%	100.0%

- 전체적으로 주민자치(51.3%), 사회적경제(46.9%)가 높은 비율, 나머지 6차산업과 평생학습, 귀농귀촌이 36.1%~39.6% 차지. 농촌관광은 4.3%로 가장 낮게 나타남.
- 마을 리더 그룹은 사회적경제 41명, 6차산업 37명으로 소득경제 측면에서 가장 높은 선호도를 보임. 활동가 그룹은 주민자치 55명, 사회적경제 35명으로 가치지향적 영역에 높은 선호도. 공무원들은 귀농귀촌 25명, 주민자치 23명으로 비경제적 영역에 높은 선호도.
- 농촌관광은 세가지를 선택하는 질문임에도 불구하고 어느 그룹이나 매우 미미하게 나타남

41

공통질문3  
(행정지원)

[질문] 귀하는 귀하는 '행정이 마을 주민 활동을 지원하는 시스템'과 관련하여 다음에 대해 어느 정도 중요하게 생각하십니까?

- 1) 행정 부서에 흩어져 있는 여러 마을 사업을 총괄하고 조정하는 전담부서를 신설 혹은 지정해야 한다
- 2) 사업 관련 부서들이 정기적으로 모여 협의, 조정할 수 있는 '행정지원협의회' 설치와 운영을 의무화해야 한다
- 3) 공무원 순환보직제의 단점을 극복할 수 있도록 민간의 전문가를 임기제 공무원으로 채용해야 한다
- 4) 행정과 민간이 공동학습을 통해 마을만들기(공동체) 조례를 제정하고, 지원센터 설치 규정을 명시해야 한다

그룹		공통3.1 총괄부서설치	공통3.2 행정지원협의회	공통3.3 조례제정
마을리더	평균(N=70)	4.7143	4.7143	4.5429
활동가	평균(N=84)	4.6786	4.5833	4.5476
공무원	평균(N=45)	4.6889	4.5556	4.6667
기타	평균(N=78)	4.3718	4.5000	4.3333
합계	평균(N=277)	4.6029	4.5884	4.5054

- 모든 항목에 대해 그룹별 차이 없이 적극적으로 '매우 필요' 의견

42

공통질문4  
(3단계  
정책방향)

[질문] 현재 '마을만들기 3단계 5개년 기본계획'을 수립중입니다. 다음의 향후 정책방향에 대해 어느 정도 동의하시는지요?

- 1) 농촌 마을공동체 활성화와 관련하여 부서별로 흩어져 있는 관련 업무를 '최대한' 통합해야 한다
- 2) 농촌 마을공동체 활성화를 위해서는 읍·면의 주민자치위원회 활동과 최대한 연계해야 한다
- 3) 모든 '읍·면마다 마을발전계획'을 수립하고, 여기에 대해 행정은 매년 소액이라도 지원해야 한다
- 4) 국도비 지원사업만이 아니라 모든 시·군마다 고유한 마을만들기 사업을 발굴하고 시행해야 한다
- 5) 모든 마을에 골고루 나누어 지원하는 것보다 열심히 노력하는 마을을 우선 지원해야 한다

그룹		공통4_1 관련 업무 통합	공통4_2 주민자치위원회 연계	공통4_3 마을발전계획 지원	공통4_4 시군 고유 사업 발굴	공통4_5 활동마을 우선 지원
마을리더	평균(N=70)	4.7143	3.8696	4.3714	4.7286	4.4857
활동가	평균(N=84)	4.6190	4.2738	4.2143	4.5357	4.3452
공무원	평균(N=45)	4.5556	4.4444	3.9778	4.4889	4.6667
기타	평균(N=78)	4.5000	4.3590	4.0000	4.3590	4.2949
합계	평균(N=277)	4.5993	4.2246	4.1552	4.5271	4.4188

- 그룹별로 큰 차이 없이 대체로 적극적으로 '매우 동의' 표시.
- 주민자치위원회와의 연계 필요성에 대해 마을 리더 그룹은 상대적으로 낮게 동의.

43

공통질문5  
(마을 당면  
과제)

[질문] 귀하는 농촌 마을이 처한 현실을 고려할 때 다음 중에서 가장 시급하고 중요하게 해결해야 할 당면과제는 무엇이라고 생각하십니까? 세 가지를 골라주십시오.

- ① 농산물의 안정된 판로 확보
- ② 농산물 가공 활성화
- ③ 농촌체험 활성화
- ④ 유희 농지의 공동이용
- ⑤ 마을복지(특히 노인복지)
- ⑥ 주민의 여가, 문화생활
- ⑦ 교통문제(이동권)
- ⑧ 농업후계자 확보
- ⑨ 인구 증가(귀농귀촌)
- ⑩ 기타( )

		공통5. 당면과제(세가지 선택)									합계
		공통5.1 농산물 판로확보	공통5.2 농가공 활성화	공통5.3 농촌체험 활성화	공통5.4 유희지 공동이용	공통5.5 마을(노 인)복지	공통5.6 여가문화	공통5.7 교통문제	공통5.8 농업후계 자확보	공통5.9 인구증가	
마을리 더	총계	3	32	30	6	36	28	4	10	18	70
	전체%	1.1%	11.6%	10.8%	2.2%	13.0%	10.1%	1.4%	3.6%	6.5%	25.3%
활동가	총계	8	20	21	8	40	45	13	11	43	84
	전체%	2.9%	7.2%	7.6%	2.9%	14.4%	16.2%	4.7%	4.0%	15.5%	30.3%
공무원	총계	1	8	7	13	24	17	7	8	27	45
	전체%	0.4%	2.9%	2.5%	4.7%	8.7%	6.1%	2.5%	2.9%	9.7%	16.2%
기타	총계	4	18	16	22	34	36	19	11	30	78
	전체%	1.4%	6.5%	5.8%	7.9%	12.3%	13.0%	6.9%	4.0%	10.8%	28.2%
합계	총계	16	78	74	49	134	126	43	40	118	277
	전체%	5.8%	28.2%	26.7%	17.7%	48.4%	45.5%	15.5%	14.4%	42.6%	100.0%

- 전체적으로 마을복지 48.4%, 여가문화생활 45.5%, 인구 증가(귀농귀촌) 42.6%가 높게 나타남. 농산물 판로 확보(5.8%)는 매우 낮게 나타남.
- 그룹별로 당면과제에 대한 문제인식은 다르게 나타남. 마을 리더는 마을복지와 여가문화생활을 중요하게 생각하면서도 농산물 가공과 농촌체험에도 높은 선호도를 보임. 활동가와 공무원은 상대적으로 인구증가(귀농귀촌)에도 높은 선호도가 나타남.

44

개별질문  
마을리더  
1  
(마을 미래)

- [질문] 3-1. 귀하는 과거 5년 전과 비교하여 “우리 마을이 더 살기 좋아졌다”고 생각하십니까?  
3-2. 귀하는 앞으로 5년 후에 “우리 마을이 더 살기 좋아질 것이다”고 생각하십니까?  
3-3. 귀하는 앞으로 10년 후 내가 사는 마을 인구수가 어떻게 될 것이라 생각하십니까?

① 아주 부정 ② 부정 ③ 보통 ④ 긍정 ⑤ 아주 긍정 ⑥ 잘 모르겠음

	N	최소값	최대값	평균	표준편차
리더1_마을발전인식	69	2.00	5.00	3.0290	1.28305
리더2_마을발전기대	69	2.00	5.00	4.0145	.89923
리더3_인구증가기대	69	1.00	5.00	3.0580	1.45404

3-1. 과거 5년 전과 비교하여 “우리 마을이 더 살기 좋아졌다

--> 매우 좋아졌다는 응답은 1명도 없고, 대체로 별반 차이가 없다는 인식

3-2. 앞으로 5년 후에 우리 마을이 더 살기 좋아질 것이다

--> 아주 좋아질 것이라는 기대는 없고, 오히려 더 나빠질 것이라는 우려가 큼

3-3. 귀하는 앞으로 10년 후 내가 사는 마을 인구수가 어떻게 될 것이라 생각하십니까?

--> 대체로 별반 차이가 없으리라 기대함. 줄어들 것이라는 우려가 적은 것은 그나마 비관적이지 않다고도 생각한다고 볼 수 있음

45

개별질문  
마을리더  
2  
(나의 미래)

[질문] 귀하는 현재 마을에 사시면서 다음 항목에 대해 어느 정도 동의하십니까?

- 1) 나는 앞으로 죽을 때까지 우리 마을에 계속 살 것이다. 가능하면 요양원도 직접 만들 것이다
- 2) 나는 여력이 되는 한 마을 발전에 도움이 되는 활동을 지금처럼 계속 할 것이다
- 3) 나는 자식이나 동창생, 지인에게 고향에 돌아오라고 꼭 권장할 것이다
- 4) 내가 지금 사는 집과 경작하는 땅은 우리 마을 발전에 기여할 사람에게만 팔 것이다.
- 5) 나는 10년 후에도 우리 마을 발전을 위해 노력할 후계 지도자가 계속 있을 것이라 믿는다

	N	최소값	최대값	평균	표준편차
리더4_1 평생 거주 의사	68	2.00	5.00	4.6618	.66040
리더4_2 활동 지속 의사	69	3.00	5.00	4.8116	.54974
리더4_3 귀농귀촌 권유 의사	68	3.00	5.00	4.3529	.84226
리더4_4 마을 주민 토지 판매 의사	69	1.00	5.00	4.2464	.94567
리더4_5 후계 지도자 기대	69	1.00	5.00	4.0435	1.00637

▪마을 리더들은 매우 적극적으로 “죽을 때까지 마을에 계속 살고, 활동도 지속할 것이며, 주변 사람들에게 고향 돌아오라 권유할 것”이라고 생각함.

▪또 어느 정도 “지금 사는 집과 땅을 마을에 사는(살) 사람에게 팔 것이고, 후계자도 나타날 것으로 기대”하고 있음

46

개별질문  
활동가1  
(마을 미래)

[질문] 3-1. 귀하는 마을 주민과 행정(공무원)을 모두 접하면서 최근 2~3년 전과 비교하여 "민-관 협력 관계가 조금씩 발전하고 있다"고 생각하십니까?

3-2. 앞으로 10년 후 "우리 지역의 농촌 마을이 더 살기 좋아질 것이다"고 생각하십니까?

① 아주 부정 ② 부정 ③ 보통 ④ 긍정 ⑤ 아주 긍정 ⑥ 잘 모르겠음

	N	최소값	최대값	평균	표준편차
활동가1_민관협력발전인식	83	1	5	3.76	.820
활동가2_마을발전기대	83	1	5	3.55	.966

3-1. 최근 2~3년 전과 비교하여 "민-관 협력 관계가 조금씩 발전하고 있다

--> 조금 나아진 정도로 인식함(3.76). 하지만 마을리더(3.02)보다 더욱 긍정적임

3-2. 앞으로 10년 후 우리 지역의 농촌 마을이 더 살기 좋아질 것이다

--> 지금보다 조금 나아질 것으로 기대함. 마을 리더(4.01)보다는 상대적으로 비관적

47

개별질문  
활동가2  
(나의 미래)

[질문] 귀하는 마을만들기 활동을 하시면서 다음 항목에 대해 어느 정도 동의하십니까?

- 1) 나는 내 자식이나 동창생, 지인에게 우리 지역으로 귀향귀농귀촌을 꼭 권장할 것이다
- 2) 나는 큰 변화가 없다면 현재의 마을만들기 지원 활동을 5년 후에도 열심히 계속해갈 것이다
- 3) 나는 앞으로 기회가 된다면 더 공부하고 나만의 전문 영역도 개척해 갈 것이다
- 4) 농촌 마을공동체가 활성화되기 위해서는 행정의 업무조정과 조직 개편이 꼭 필요하다
- 5) 농촌 마을공동체가 활성화되기 위해서는 사회적 경제 영역과 반드시 연계, 협력해야 한다
- 6) 농촌 마을(행정리)이 활성화되기 위해서는 읍-면 소재지 주민자치위원회 활동과 꼭 결합해야 한다
- 7) 마을만들기(공동체)의 중간지원조직은 꼭 필요하고 가능하면 통합형 자원센터가 되어야 한다
- 8) 나도 열심히 활동해서 언젠가 우리 마을의 이장(위원장)을 꼭 해보고 싶다

	N	최소값	최대값	평균	표준편차
활동가3_1 귀농귀촌 권유 의사	84	1	5	3.90	.952
활동가3_2 활동 지속 의사	83	1	5	4.24	.905
활동가3_3 전문영역 개척 의사	83	3	5	4.73	.520
활동가3_4 행정개편 필요 인식	82	3	5	4.56	.630
활동가3_5 사회적경제 연계 필요 인식	83	1	5	4.35	.818
활동가3_6 주민자치 연계 필요 인식	83	2	5	4.10	.932
활동가3_7 중간조직 필요 인식	83	1	5	4.33	.925
활동가3_8 마을이장 희망 의사	83	1	5	3.17	1.228

▪ 전반적으로 높은 수준의 동의를 표시함. 특히 '나만의 전문 영역 개척' 의지와 '행정 업무조정 과 조직 개편' 필요성에 대해 부정적인 생각은 1명도 없고 아주 적극적인 동의를 표시함.

▪ 상대적으로 이장을 맡아보고 싶어하는 의사는 보통 정도임.

48

개별질문  
공무원1  
(마을 미래)

[질문] 3-1. 최근 2~3년 전과 비교하여 “민-관협력 관계가 발전하고 있다”고 생각하십니까?  
3-2. 앞으로 10년 후 “우리 지역의 농촌 마을이 더 살기 좋아질 것이다”고 생각하십니까?

① 아주 부정 ② 부정 ③ 보통 ④ 긍정 ⑤ 아주 긍정 ⑥ 잘 모르겠음

	N	최소값	최대값	평균	표준편차
공무원1_민관협력발전인식	44	3	5	4.32	.639
공무원2_마을발전기대	45	1	5	3.73	1.074

3-1. 최근 2~3년 전과 비교하여 “민-관 협력 관계가 조금씩 발전하고 있다

--> 많이 나아졌다고 평가하고 있고, 활동가 그룹(3.76)에 비해 훨씬 높은(4.32) 동의를 표시함. 하지만 **마을리더의 평가(3.02)와는 대조적으로 더욱 긍정적인**

3-2. 앞으로 10년 후 우리 지역의 농촌 마을이 더 살기 좋아질 것이다

--> 활동가 그룹과 마찬가지로 조금 나아지는 정도로 기대하지만 마을 리더(4.01)보다는 상대적으로 비판적임

49

개별질문  
공무원2  
(나의 미래)

[질문] 귀하는 마을만들기 업무를 보시면서 다음 항목에 대해 어느 정도 동의하십니까?

- 1) 나는 내 자식이나 동창생, 지인에게 우리 지역으로 귀향귀농귀촌을 꼭 권장할 것이다
- 2) 나는 가능하면 인사 이동 없이 현재의 마을만들기 업무를 계속 담당해보고 싶다
- 3) 나는 농촌 마을 위원장들이 사심(私心)없이 순수하게 희생봉사 하는 사람들이라 생각한다
- 4) 농촌 마을공동체가 활성화되기 위해서는 행정의 업무조정과 조직 개편이 꼭 필요하다
- 5) 농촌 마을공동체가 활성화되기 위해서는 사회적경제 영역과 반드시 연계, 협력해야 한다
- 6) 농촌 마을(행정리)이 활성화되기 위해서는 읍·면소재지 주민자치위원회 활동과 꼭 결합해야 한다
- 7) 마을만들기(공동체)의 중간지원조직은 꼭 필요하고 가능하면 통합형 지원센터가 되어야 한다
- 8) 기회만 주어진다면 5년간 계속 면장을 하면서 마을만들기 선진사례를 만들어보고 싶다

	N	최소값	최대값	평균	표준편차
공무원3_1 귀농귀촌 권유 의사	45	2	5	3.91	.733
공무원3_2 업무 지속 의사	45	1	5	3.76	1.111
공무원3_3 마을위원장에 대한 생각	45	2	5	3.69	.949
공무원3_4 행정 조직개편 필요 인식	45	3	5	4.49	.727
공무원3_5 사회적경제 연계 필요 인식	44	2	5	4.36	.917
공무원3_6 주민자치 연계 필요 인식	45	2	5	4.11	.775
공무원3_7 중간지원조직 필요 인식	45	4	5	4.69	.468
공무원3_8 면장 희망 의사	44	1	5	4.23	.985

■중간지원조직 필요성에 대해서는 부정적인 생각은 1명도 없으며 절대적으로 필요를 주장함.

■업무조정과 조직 개편 필요성도 마찬가지로 적극적으로 동의함.

■마을 위원장에 대해서는 “사심없이 순수하게 희생봉사 하신다”고 충분히 동의하지 않고 있음.

■가능하면 “현재 업무를 계속 담당해보고 싶다”는 의견도 상대적으로 낮게 표시함.

50

[질문] 끝으로 우리 지역 마을만들기의 발전과 희망마을 5개년 기본계획 수립과 관련하여 남기고 싶은 한 마디가 있다면 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

### 기본계획 수립 방법

- 마을 리더들의 의견 수렴이 중요, 전문가가 주도하면 안됨
- 1) 사람을 기르고, 조직화하는 일에 집중할 것. 2) 후계자를 확보할 수 있는 방안 강구할 것. 3) 무언가 가시적인 성과를 낼 수 있도록 할 것. 4) 부문간 연계 협력을 강화할 것.
- 5개년 계획은 너무 짧은 계획
- 5년 뒤 변화된 모습을 체감할 수 있도록 성과에 대한 평가시스템 구축도 필요
- 정치상황 변화와 관계없이 추진될 수 있는 제도적 근거 마련
- 충남도 고유의 마을사업 발굴 및 사업추진 필요(대규모 사업)
- 시군별 특성화 된 계획 포함

### 기본계획의 목표와 영역

- 농산물 가격 안정, 전체 농업인 삶의 질 증진 정책, 마을의 협동조직화 필요.
- 아름다운 경관과 깨끗한 농촌마을
- 농촌으로의 인구 유입
- 미래 세대를 생각한 청소년의 참여
- 청년 귀농귀촌을 위한 멘토링 시스템, 경제적 지원과 주거지원정책
- 농촌 일손 부족, 농촌 어르신과 여성, 외국인 근로자들의 문화 복지 프로그램
- 선택과 집중을 통한 거점 지역(마을) 육성과 주변 확산 전략
- 활동가 양성 및 일자리 창출에 방점, 사회적경제 영역과 통합관리
- 귀향인을 우선 고려한 귀농귀촌 정책
- 평생학습을 통한 역량개발과 삶의 질 향상계획 포함
- 도시재생(도시)과 마을만들기(농촌)가 연계 발전
- 농촌과 어촌의 균형 있는 발전

### 민관협치와 행정지원체계 정비

- 최일선에서 일하는 공무원들부터 교육. 공무원들의 자세가 바뀌어야. “아무리 좋은 차가 있어도 도로가 비포장이면 쓸모가 없죠.”
- 담당부서 공무원 인사이동 자주 안되게 부탁. “행정관의 잦은 인사이동과 전문지식 부족으로 마을보다 뒤편 행정의 많고 정보소통도 느리다.”
- 각 부처 마을 사업을 시군에서는 단일 창구로 통합. 관련 업무가 통합관리할 수 있도록 부서 통합. 통합적인 행정 지원
- 관련 부서 사이의 업무 협조체계 구축. “왜 행복한 마을만들기를 하자는데 다른 실과에서는 왜 재를 뿌리는지 도대체 모르겠다.”
- “농촌이 점점 공업화 되고 있다.” 농촌 경관환경을 보전하고 개발규제를 강화하는 기본계획 수립이 우선 필요. 규제 강화 필요. <→
- 마을만들기 또는 마을기업을 만드는 과정에 규제 철폐

### 중간지원조직과 민-민협력

- 중간지원조직은 행정에서 책임감을 갖고 추진.
- 중간지원조직 구성원에 반드시 현장 출신 포함. 전문성과 의지가 중요
- 낭비되는 돈이 너무 많다. “안타깝고 울분이 치밀 때가 많다. 센터 직원이 주인공이 돼서 주민들을 엮어 끌고가는 게 잘하는 게 아니다. 지혜와 따뜻함을 갖춘 좋은 안내자의 성품과 자질을 가진 사람이 돼야 한다.”
- 민관협력체계와 네트워크 구축이 절실. 위원회와 협의회가 활성화되고 자율적 판단에 따라 통합네트워크 형성 추진. 다양한 관련 단체 발굴과 지원
- 중간지원조직(민관협력)이 시급. 여기에 지역언론(풀뿌리지역신문)의 참여
- 마을만들기와 도시재생 중간지원조직의 통합 운영 필요
- 시군 중간지원조직에 충남도의 지속적인 행·재정적인 지원 필요
- 지역개발 전문가, 컨설턴트와 연계하는 프로그램 필요.(FD 또는 PM단 운영)
- 지자체 공무원, 농어촌공사, 농촌지도소와 마을지도자 그룹과 함께 하는 각 지역별 중간(지원)조직 구성

### 행정의 마을사업 내용과 지원방법론

- **의욕이 있는 마을을 우선 지원** + 쇠퇴해가는 마을 역시 소외되지 않도록 지원
- 잘 하지 못하는 **초보마을에 더 많은 지원과 관심과 격려** 필요
- **사무, 행정 서류가 너무 복잡하여 비현실적**. 농민과의 많은 만남과 소통이 중요
- 행정 매뉴얼보다 마을 특성을 우선 고려.
- **투명한 자금관리**. 지원금 사용에 대한 철저한 감사. 개인자금 착복 절대 불가.
- 점차적 성과를 보아서 다음 단계로 지원. 누구나 쉽게 참여하여 보람을 느낄 수 있는 **작은 사업이 중요**. 실질적인 소득사업이 될 수 있도록 지속적인 지원
- 마을 사업 이전에 **마을문화자원조사**와 스토리텔링 마케팅 실시. **“현재 남아계신 노인들이 돌아가시면 문화자원을 알 수 없다**. 귀촌으로 사람이 들어와도 문화의 단절이 생긴다.”
- **취미 동아리가 직업**으로서 전환될 수 있도록 마을 밖과 적극 연계 필요
- **사업이 완료된 마을에도 꾸준히 관심** 필요. 현실적으로 **시설보수비 지원** 필요. 소득을 창출하여 유지관리하는 것도 쉽지 않음.

### 주민교육 강화와 마을 리더 지원

- **의식의 변화**, 자주적 정신 배양 필요. **“현 세대에서 어려우면 다음 세대까지라도”**. 시간이 걸리더라도 주민들이 주체가 될 수 있도록 추진. 여전히 마을만들기라는 단어조차 생소함. **지속적인 홍보** 필요.
- **마을 사업 정보**는 더 많이 제공하고, 도시에 거주하는 비농민에게도 제공
- 우수 마을 사례를 이웃 마을로도 전파할 수 있는 프로세스 정립 필요
- 마을 리더에게 지속적으로 **동기를 부여하고 사기를 진작**하는 정책 필요
- **리더의 포기는 사업의 중단**. 마을에서의 봉사 강요, 관에서의 무관심이 심각. 리더의 활동에도 **현금 보상이 필요**. “공무원이나 지원센터에서 무보수 몇 명? 월급 받는 리더 전국에 몇 명? 마을리더가 얼마나 언제까지 할 수 있을까!”
- 몇몇의 리더가 끌고 가는 것이 진행이 신속하고, 효율적이어서 성공률이 높다.
- **작은 액수의 역량강화 교육**으로 스스로 할 수 있는 일을 찾아내는 것이 중요.
- 농촌 현실에서 **찾아가는 교육**이 중요. **마을맞춤형, 실사구시적 교육**(핵심, 역량, 능력, 의지) 필요. 인권, 성교육도 필요.

### 3. 비전과 목표, 추진전략 및 중점 과제

#### 가. 3단계 5개년 계획 비전과 목표, 추진전략



57

#### 나. 4대 목표와 12대 과제, 24대 당면과제

영역 기능	4대 목표	공간(환경)	사람(조직)	관계(활동·교류)
마을 활성화	정주 (삶터) 1. 살기 좋은 생활 공동체	1.1 마을과 읍면 정주기반 확충 •마을 주거 및 생활환경 정비 •읍면 소재지 중심기능 강화	1.2 소통하는 농촌시민사회 형성 •귀농귀촌 특별위원회 구성 •선주민-이주민 상생 지원	1.3 도농상생 공동체활동 활성화 •도농교류 활성화 지원 •출향인 고향 마을 회귀 지원
	생산 (일터) 2. 지속 가능한 생산 공동체	2.1 농촌 공동체경제 기반 구축 •마을공동체 영농 기반 정비 •읍면 거점농가공센터 지원	2.2 농촌산업화 인력 및 조직 육성 •6차산업화 인력, 조직 양성 •근거리 출퇴근 일자리 확보	2.3 마을 농산물 로컬푸드 유통망 확보 •학교(공공)급식 유통망 구축 •읍면 직거래 매장 설치
	여가 (놀터) 3. 살고 싶은 복지 공동체	3.1 주민생활권 종합복지 거점공간 확보 •마을회관의 복합공간화 지원 •읍면 종합복지공간 구축	3.2 읍면소재지 사회적경제 인력 및 조직 육성 •마을복지 인력 체계적 육성 •읍면 사회적경제조직 육성	3.3 농촌 경관환경 보전과 교통 여건 개선 •마을가꾸기 사업단 운영 •읍면 교통여건 개선사업
정책 지원 체계 정비 (제도)	4. 민관 협력 지원 시스템 구축	4.1 농촌정책의 공간적 융복합 강화 •마을정책과 읍면정책의 결합 •경제정책 및 복지정책 결합	4.2 현장밀착형 인재와 중간지원조직 육성 •현장밀착형 인재 육성 •통합형 중간지원조직 육성	4.3 현장맞춤형 사업 및 예산 지원방식 정비 •역량강화와 공모사업 연계 •현장수요형 소액사업 확대

58

#### 다. 4대 목표와 12대 과제 실현을 위한 주요 신규 사업(예시)

4대 목표	12대 과제	주요 신규 사업(예시)
1. 살기 좋은 생활 공동체	1.1 마을과 읍면 정주기반 확충	농촌마을 경관사업 전문조직 육성 농촌마을 빈집 정비 실태분석과 지원
	1.2 소통하는 농촌시민사회 형성	귀농귀촌 장려 마을조직 정비 지원
	1.3 도농상생 공동체활동 활성화	지자체 내부 도농교류체험 활성화 지원
2. 지속 가능한 생산 공동체	2.1 농촌 공동체경제 기반 구축	농촌마을 공동체영농 시범사업
	2.2 농촌산업화 인력 및 조직 육성	농촌6차산업화 인력 및 조직 육성
	2.3 마을 농산물 로컬푸드 유통망 확보	농촌마을 로컬푸드 생산자 조직화
3. 살고 싶은 복지 공동체	3.1 농촌 종합복지 거점공간 확보	농촌마을회관 리모델링 시범사업
	3.2 농촌 사회적경제 인력 및 조직 육성	농촌마을복지 인력육성 시범사업 농촌마을복지 전문사업단 육성
	3.3 농촌 경관환경 보전과 교통 여건 개선	농촌읍면 마을가꾸기사업단 운영
4. 민관 협력 지원 시스템 구축	4.1 농촌정책 공간적 융복합 강화	농촌중심지활성화 사업과 읍면 주민자치정책 결합 농촌마을정책과 농업경제정책의 결합
	4.2 현장밀착형 중간지원조직 육성	충남형농촌 광역사무장 제도 도입 및 확대 청년귀촌인의 마을 자원 전수 조사 및 DB 구축
	4.3 현장맞춤형 사업 지원방식 정비	농촌주민교육과 행정공모사업의 연계 강화 농촌현장수요형 소액사업 확대(선행사업 등 개선)

(1) 활동공간 확대(행정리→읍면), (2) 현장 중심 융복합 강화, (3) 읍면 사회적경제조직 육성 지원

[참고] 농촌마을의 정책 영역 : 정책간 융복합의 필요성

농촌마을지원과

기능	영역	4대 목표	공간(환경)	사람(조직)	관계(활동·교류)
마을 활성화	정주(삶터)	1. 살기 좋은 생활 공동체	1.1 마을과 읍면 정주기반 확충 •마을 창조적 중심지 활성화 •읍면 마을	1.2 소통하는 농촌시민사회 형성 •귀농 희망 마을 •선주 귀농 귀촌	1.3 도농상생 공동체활동 활성화 •도농교류 농촌 관광 •출향인 고 귀 지원
	생산(일터)	2. 지속 가능한 생산 공동체	2.1 농촌 공동체경제 기반 구축 •마을 공동체 영농 농가공 센터 •읍면	2.2 농촌산업화 인력 및 조직 육성 •6차 6차 산업 조직 양성 •근거 일자리 확보	2.3 마을 농산물 로컬푸드 유통망 확보 •학교(공공) 학교 급식 •읍면 직거래 로컬 푸드
	여가(놀이)	3. 살고 싶은 복지 공동체	3.1 주민생활권 종합복지 거점공간 확보 •마을 마을 농촌 복지 •읍면 회관	3.2 읍면소제지 사회적경제 인력 및 조직 육성 •마을 사회적 체계적 육성 •읍면 경제 체조직 육성	3.3 농촌 경관환경 보전과 교통 여건 개선 •마을가꾸 마을 •읍면 교통 경관 삶의 질
정책 지원 체계 정비(제도)		4. 민관 협력 지원 시스템 구축	4.1 농촌정책의 공간적 융복합 강화 •민관 협치 총괄 부서 •동네 자치	4.2 현장밀착형 인재와 중간지원조직 육성 •현장 역량 지원 •통합 강화 센터	4.3 현장맞춤형 사업 및 예산 지원방식 정비 •역량강화 포괄 참여 •현장수요 예산제 예산제

60

## 4. 추진체계

### 가. 광역 추진체계 개편의 기본방향



61

[참고] 농식품부 농촌정책국 업무 영역과 충남도의 담당 부서 : 업무조정 및 조직개편의 필요성

구분	주요 사업	충남도 담당 부서	비고
농촌 정책과	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 농촌정책 제도, 기획 등 총괄</li> <li>· 삶의질 계획, 농어촌서비스 기준, 농어촌영향평가</li> <li>· 귀농귀촌(도시민유치)</li> </ul>	<p>???</p> <p>농업정책과 농정기획팀 농업기술원 귀농귀촌팀</p>	충남도는 농촌정책 총괄이 미흡
지역 개발과	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일반농산어촌개발(창조적마을, 중심지활성화 등)</li> <li>· 행복마을 콘테스트, 행복생활권</li> <li>· 색깔있는 마을, 현장포럼, 농촌활성화지원센터</li> <li>· 농촌마을 리모델링, 주택개량</li> <li>· 경관개선, 경관직불제, 농업유산</li> </ul>	<p>농촌마을지원과 마을가꾸기팀</p> <p>"</p> <p>"</p> <p>친환경농산과 친환경농업팀</p>	충남도는 마을가꾸기팀 대부분 담당
농촌 복지 여성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 여성농업인 육성, 보육, 다문화가족</li> <li>· 농어업인 복지(보험 등), 안전보건센터, 행복버스</li> <li>· 농촌유학, 농촌축제</li> <li>· 농촌공동체회사(사회적경제)</li> </ul>	<p>농업정책과 도농상생복지팀</p> <p>"</p> <p>"</p> <p>"</p>	
농촌 산업과	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 도농교류, 체험휴양마을, 마을 사무장, 농촌민박</li> <li>· 농촌관광사업, 농가민박, 관광농원</li> <li>· 6차산업화, 향토산업, 자원복합산업화</li> </ul>	<p>농업정책과 도농상생복지팀</p> <p>"</p> <p>농업정책과 농촌산업팀</p>	

62

충남 농정국				전북 농수산식품국			
과	팀	업무		업무	팀	과	
농촌 마을 지원과 (16) 직필 중심	농지 관리 (4)	농지 전용 농지이용 관리	농지	농촌활력, 삶의질 향상 총괄 마을만들기 통합 관리체계 구축 중심지활성화, 창조적마을 지역역량강화, 소액 공모사업 마을 단위 신규 사업 발굴 추진 (과소화, 슬로푸드, 에너지자립마을)	생생 마을 (6)	농촌 활력과 (16) 업무 중심	
	마을 가꾸기 (4)	희망마을 만들기 총괄 마을만들기지원센터 업무 총괄 농촌활성화지원센터 운영 일반농산어촌개발사업 총괄 깨끗한 농업농촌 캠페인(CAC) 경지정리 및 기반정비 한계농지 및 개간 소규모 배수개선 사업 지표수, 소규모 생활용수 시군 수리시설 개보수	농업 기반	기존 마을 사업 사후관리 농촌 재능나눔 지원사업 농촌관광, 체험휴양마을 총괄 농촌유학, 농촌축제, 고향마실			
	기반 시설 (4)	농업기반시설 농업용수 한해대책, 가뭄대책 저수지 준설		농촌유학, 경관직불제 귀농귀촌 정책 총괄 귀농귀촌 종합대책 사업	귀농 귀촌 (2)		
	정주 지원 (3)	농촌중심지 활성화사업 신규마을 조성(전원마을) 취약지역 개선(새마을) 편안한 물길, 배수개선 농업시설 재해예방		일반농산어촌개발사업 총괄 권역 사업, 신규마을 농촌생활환경정비사업 새마을, 테마공원, 작은목욕탕 농업기반정비사업 총괄	농촌 개발 (4)		
	농촌 산업 (4)	6차산업화 총괄 향토산업, 지역전략식품산업 두레기업 창업, 공동가공센터 전통주, 전통발효식품	6차	농촌 융복합산업 총괄 6차산업화 지원센터 운영 향토산업, 지역전략식품산업 농촌공동체회사 육성 농촌자원복합산업화사업	농식품 6차 산업 (3)		
농업 정책과	농촌 상생 복지 (5)	농촌체험휴양마을, 마을사무장 도농교류, 농촌유학, 식생활 도시농업, 농촌축제, 고향마 여성농업인, 농촌복지	관광	농지이용 관리 농지전용 협의 등 농촌용수 개발, 수리시설 관리 농업생산기반정비사업 총괄 한해대책 및 한발대책	농지 관리 (3)	농업 정책과	
					농업 기반 (5)		

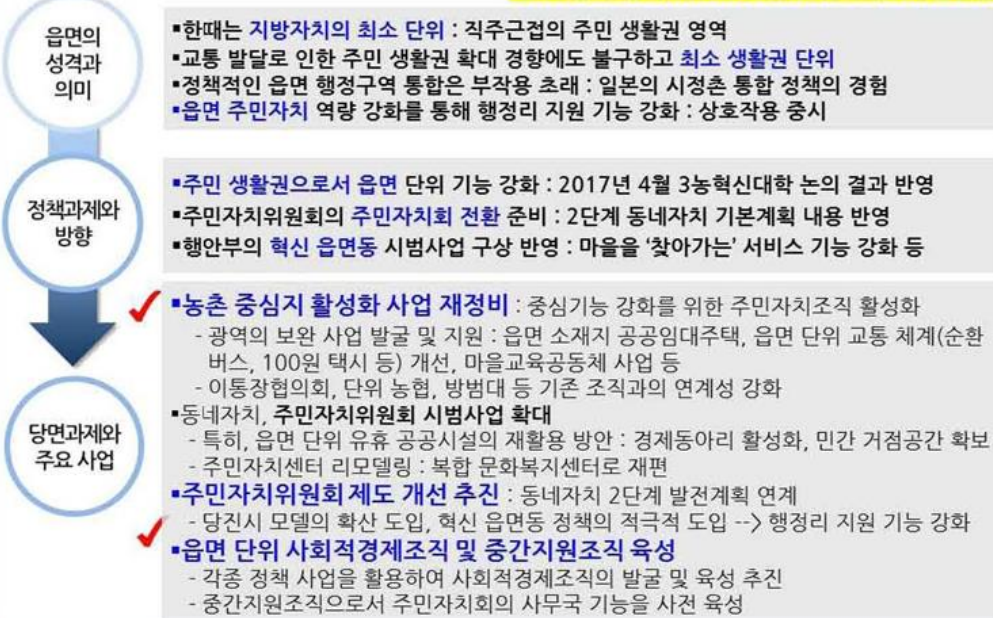
## 나. 농업농촌정책과 중간지원조직 정책 영역(중장기구상)

- 1) 명확한 역할분담과 협력 : 농촌정책과 농업식품정책의 투트랙
- 2) 민관협치 기능 강화 : 중간지원조직과의 업무 연계 지원
- 3) 정책 영역간의 업무 협조 기능 강화



## 다. 읍면 정책의 의미와 과제, 주요 사업

· 관련 정책 영역 사이의 연계와 협력 강화 : 농촌정책 통합

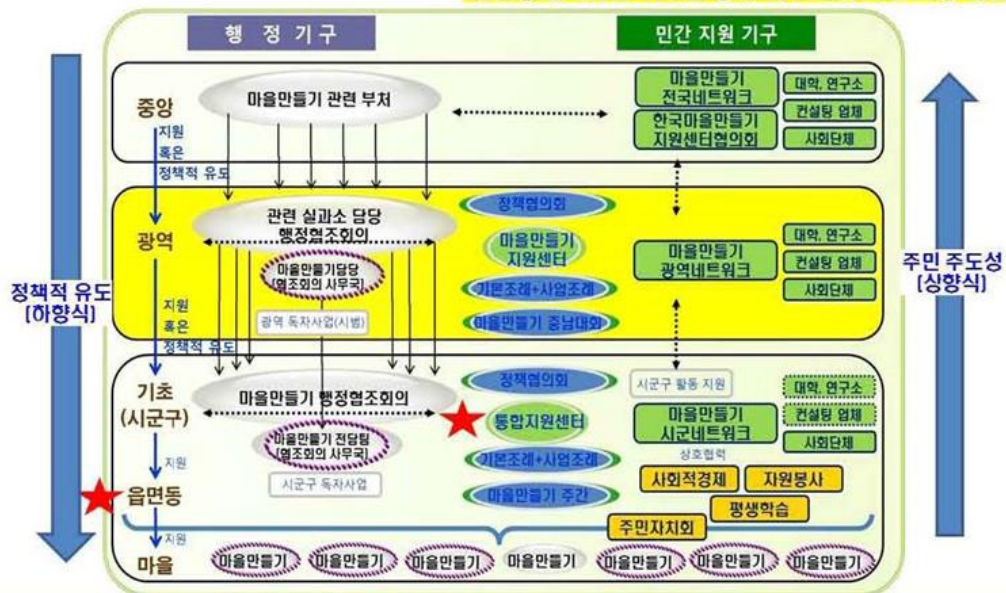


65

## [참고] 중앙과 광역, 기초, 읍면동의 행정 위계와 협력관계

· 민관협치의 관점 + 정책적 유도(하향식) + 정책 결정(상향식)

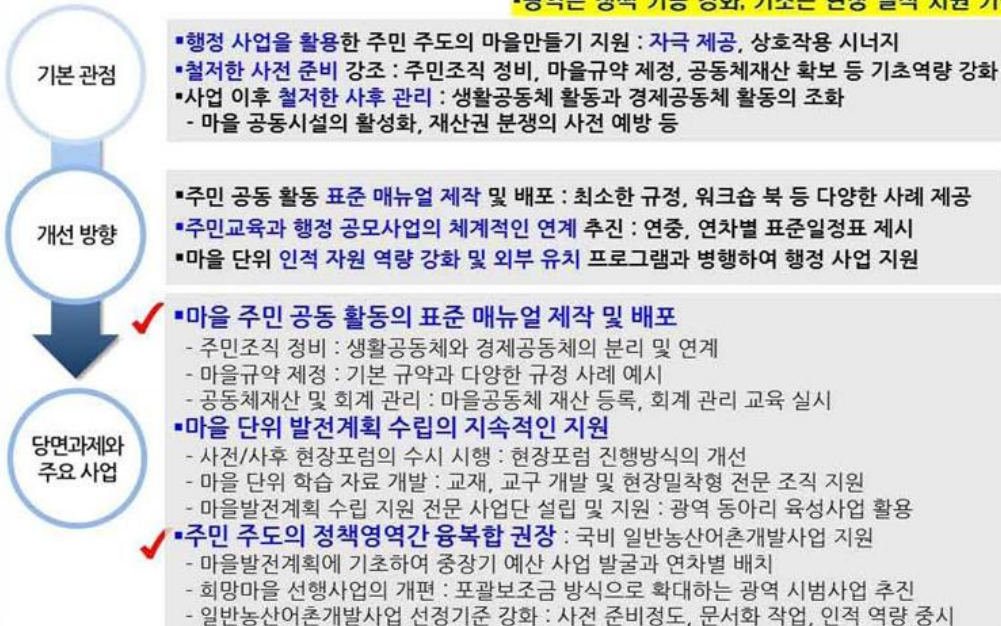
· 읍면동 정책으로 확대를 통해 배우 마을 지원 기능 강화



66

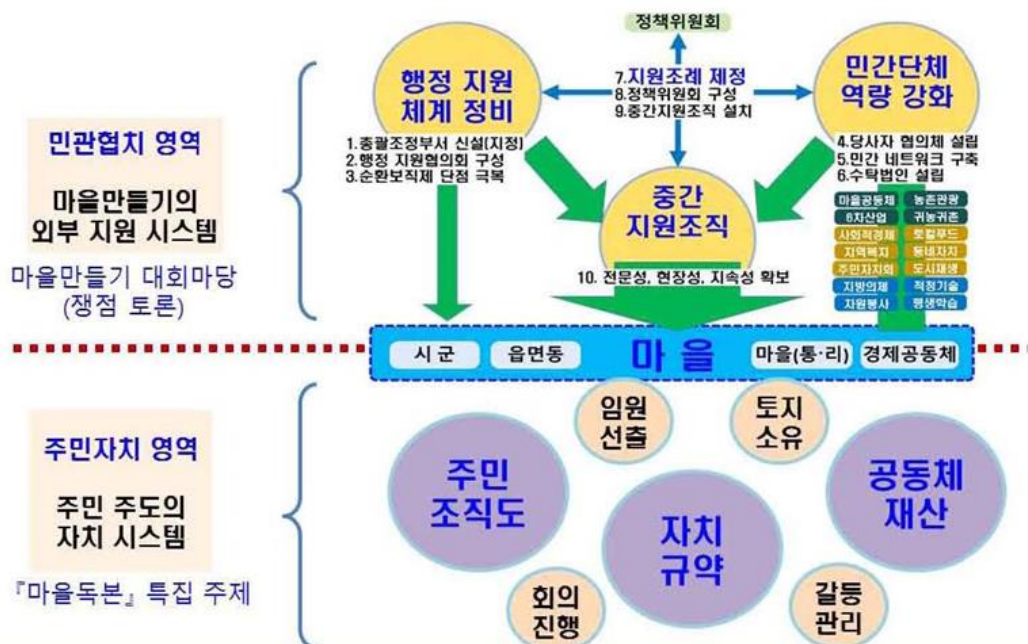
## 라. 마을 단위 지속가능한 추진체계 정비 과제와 주요 사업

■광역은 정책 기능 강화, 기초는 현장 밀착 지원 기능 강화



67

## [참고] 마을만들기의 민관협치와 주민자치 영역 구분(개념도)



68

충남 마을만들기 3단계 5개년 기본계획(안)

## Ⅵ. 향후 일정

### 1. 3단계 기본계획 수립과정의 성과와 한계

#### 성과

- 충남 광역 마을정책의 전반적인 영역에 대한 **종합적인 검토**
- 전문가 자문회의를 통해 '**밖에서 바라본 충남**'의 장점과 과제 확인
- 온라인 설문조사(277명 응답)를 통해 관심 촉구하고 확장 가능성 확인

#### 한계

- 부족한 연구인력과 일상업무 과다로 충분한 조사, 분석 부족
- 토론과 합의 부족으로 행정 조직개편 및 2018년 예산에 미반영
- 충분한 의견 수렴이 부족하여 **기본계획안을 최종적으로 미확정**

#### 당면 과제

- ✓ **2018년 상반기에 기본계획안 최종 확정**
  - 1월중에 연구진 및 민관TF팀 구성, 지속적인 의견 수렴과 토론
  - 기본계획안 초안의 요약본을 제작, 배포하여 공동학습 자료로 제공
- 민선7기의 마을만들기 실행계획 수립을 통해 미흡한 점 보완**
  - 4월중 3농혁신대학 마을만들기과정에서 종합토론 계기 확보
  - 민선7기의 마을만들기 중기계획, 단기계획 확정
- ✓ **2018년 하반기 행정조직 개편과 2019년 본예산 반영**
  - 행정의 업무 조직 및 조직 개편안에 대해 지속적인 협의 추진
  - 2019년 본예산 수립과정에 기본계획안의 신규사업 반영
  - 2019년 시군 단위 마을만들기 기본계획 수립을 권고하고 협의 계속

## 2. 향후 일정 : 마을만들기 기본계획(2018~2022) 수립

