

“우리집 생활안전온도 점검하기” 추진결과 참여자 만족도 조사 결과 분석

박 근 오 (충남연구원 재난안전연구센터 전임책임연구원, keunoh@cni.re.kr)

본 연구는 충청남도에서 추진하는 “우리집 생활안전온도 점검하기 시범사업”에서 실시한 설문조사(10~12월) 분석결과를 바탕으로 안전문화의 생활화 실태 분석 및 향후 안전정책 추진 자료로 활용하고자 함

CONTENTS

1. 분석의 개요
2. 우리집 생활안전온도 점검 분석
결과
3. 우리집 생활안전온도 만족도 조사
분석
4. 결론 및 제언

요약

- 우리집 생활안전온도 점검 결과, 전체 평균온도는 82.7도로 나타났으며, 금번 생활안전 점검을 통해 안전의식 고양과 일상 생활속에서의 생활안전 중요성을 인식할 수 있는 중요한 계기를 마련하였다는 점에 의의가 있음
- 생활안전 점검 만족도 조사 결과, 학생 및 보호자 모두 긍정적인 평가와 함께 안전문화 생활화에 효과가 있는 것으로 인식하고 있음
- 본 연구에서 제시하고자 하는 첫 번째 정책제안은, 점검 결과에 대한 분석과 피드백을 통해 보완점을 마련하고 반영함으로써 정책의 지속성과 효율성을 도모해 나갈 필요가 있음을 제시
- 본 연구에서 제시하고자 하는 두 번째 정책제안은, 응답자인 초등학교생들을 고려하여 점검표 상의 문항을 보다 명확하고 이해하기 쉬운 표현으로 개선할 필요가 있음을 제시
- 본 연구에서 제시하고자 하는 세 번째 정책제안은, 안전문화 확산을 위한 다양한 이벤트 활용 및 연계로써, 그린서즈데이를 안전점검의 날(매월 4일) 뿐만 아니라 안전과 관련하여 기존에 운영중인 각종 행사, 이벤트와도 연계하여 그린서즈를 착용토록 하면서 의미전달을 해 나가는 등 보다 폭넓고 다양하게 활용할 수 있는 방법을 고려할 필요가 있음을 제시

01 분석의 개요

제1절 분석목적 및 주요 내용

1. 분석 목적

- 충청남도에서 안전문화운동 선도 사업으로 추진하고 있는 「우리집 생활안전온도 점검하기 시범사업」과 관련하여 학생들이 작성하는 점검표와 학생 및 보호자를 대상으로 한 만족도 설문조사 결과에 대한 분석을 실시함으로써 가정내 안전문화의 생활화 실태 분석 및 향후 안전정책 추진 자료로 활용하고자 함

※충청남도에서는 가정에서의 안전에 대한 위험요소에 대하여 자녀와 부모가 함께 생활안전 점검을 실시하는 “우리집 생활안전온도 점검하기”를 추진하고 있음

2. 분석 내용

- 월별 우리집 생활안전온도 점검표(10~12월)에 대한 분석 및 참여자 만족도 조사 결과 분석
- 분석의 범위
 - 공간적 범위 : 충청남도 15개 시·군 초등학교(시·군별 1개교 시범운영 및 조사)
 - 내용적 범위 : 월별 생활안전온도 점검표 분석, 학생 및 학부모 대상으로 한 만족도 조사 설문분석, 개선방향 및 제언

[표 1-1] 분석 내용

구 분		내 용
월별 우리집 생활안전 온도 점검표		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 거실 및 방 ▶ 주방 ▶ 옥외
만족도 조사	학생용	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 성별(남·여), 학년(2·3·4·5학년), 거주지역(읍·면·동지역) ▶ 안전점검 경험 여부 ▶ 안전점검 동행자(조부모·부모·형제자매·나혼자) ▶ 안전점검 결과(효과성) ▶ 안전점검 지속여부 ▶ 그린서츠데이 운영 관련
	보호자용	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 성별(남·여), 학년(2·3·4·5학년), 학생과의 관계 ▶ 안전점검 경험 여부 ▶ 안전점검 동행자(조부모·부모·형제자매·나혼자) ▶ 학업과의 관계 ▶ 안전점검 결과(효과성) ▶ 안전점검 지속여부 ▶ 그린서츠데이 운영 관련

제2절 응답자의 일반적 특성

1. 응답자 현황

- 우리집 생활안전온도 점검(10~12월)에 응한 학생은 총 4,309명이며, 우리집 생활안전온도 만족도 조사에 응한 응답자는 총 2,850명(학생 1,442명, 보호자 1,408명)임
- 이 중 미응답 및 분석에 활용하기 어려운 응답을 제외한 유효 응답자수는 우리집 생활안전온도 점검(10~12월)에 총 4,299명(99.8%), 우리집 생활안전온도 만족도 조사에 총 2,791명임(97.9%)

[표 1-2] 유효 응답자 현황(우리집 생활안전온도 점검표)

시·군	월별 응답자 수			총 응답자 수
	10월	11월	12월	
천안시	64	63	62	189
공주시	123	122	123	368
보령시	99	99	99	297
아산시	94	94	94	282
서산시	79	79	77	235
논산시	118	118	117	353
계룡시	87	91	77	255
당진시	40	39	40	119
금산군	143	143	142	428
부여군	111	111	111	333
서천군	99	99	97	295
청양군	133	131	125	389
홍성군	99	99	99	297
예산군	77	77	77	231
태안군	76	76	76	228
소계	1,442	1,441	1,416	4,299

[표 1-3] 유효 응답자 현황(우리집 생활안전온도 만족도 설문조사)

시·군	설문조사 응답자 수		총 응답자 수
	학생	보호자	
천안시	63	58	121
공주시	116	116	232
보령시	100	97	197
아산시	90	90	180
서산시	73	72	145
논산시	119	120	239
계룡시	87	77	164
당진시	63	58	121
금산군	140	135	275
부여군	110	105	215
서천군	96	96	121
청양군	113	101	214
홍성군	99	98	197
예산군	77	76	153
태안군	74	72	146
소계	1,420	1,371	2,791

2. 응답자 특성 분석

- 설문조사에서 수집된 응답자의 특성은 표와 같으며, 성별·학년·거주지역별로 비교적 고르게 분포되어 있음
- 보호자의 경우 남자보다 여자의 비중이 매우 높았으며, 학년별로는 3학년 학생 및 자녀가 다수를 차지하고 있음

[표 1-4] 응답자의 특성

구 분			표 본 수	비 율
학생	성별	여 자	726	51.1
		남 자	694	48.9
		합 계	1,420	100.0
	학년	2학년	321	22.6
		3학년	659	46.4
		4학년	439	30.9
		5학년	1	0.1
		합 계	1,420	100.0
	거주 지역	읍 지역	708	49.9
		면 지역	244	17.2
		동 지역	468	32.9
		합 계	1,420	100.0
보호자	성별	여 자	1,070	78.0
		남 자	301	22.0
		합 계	1,371	100.0
	자녀의 학년	2학년	308	22.5
		3학년	633	46.2
		4학년	428	31.2
		5학년	2	0.1
		합 계	1,371	100.0

02

우리집 생활안전온도 점검 분석결과

제1절 분석결과 요약

1. 점검표 분석 결과

- 우리집 생활안전온도 점검 결과, 전체 평균은 82.7도로 나타났음
 - 홍성군이 86.6도로 가장 높게 나타났으며 서산시, 논산시의 순으로 나타났음
 - 반면, 청양군과 태안군, 금산군, 당진시 등은 타 시·군에 비해 낮게 나타남

[표 2-1] 우리집 생활안전온도 점검 결과

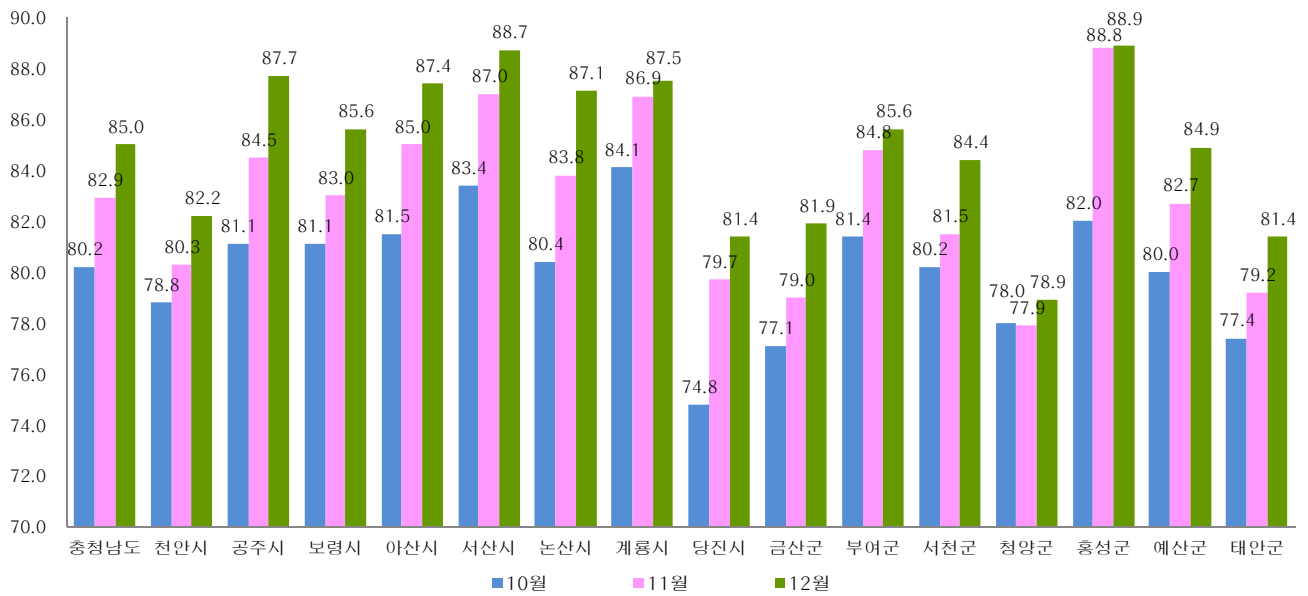
시·군	안전온도 점검시기(100도 만점)			평 균
	10월	11월	12월	
충청남도	80.2	82.9	85.0	82.7
천안시	78.8	80.3	82.2	80.4
공주시	81.1	84.5	87.7	84.4
보령시	81.1	83.0	85.6	83.2
아산시	81.5	85.0	87.4	84.6
서산시	83.4	87.0	88.7	86.4
논산시	80.4	83.8	87.1	83.8
계룡시	84.1	86.9	87.5	86.2
당진시	74.8	79.7	81.4	78.6
금산군	77.1	79.0	81.9	79.3
부여군	81.4	84.8	85.6	83.9
서천군	80.2	81.5	84.4	82.0
청양군	78.0	77.9	78.9	78.3
홍성군	82.0	88.8	88.9	86.6
예산군	80.0	82.7	84.9	82.5
태안군	77.4	79.2	81.4	79.3

2. 월별 안전온도 변화 추이

- 전체적으로는 10월 80.2도, 11월 82.9도, 12월 85.0도로 나타나 안전온도가 점차 상승하는 것으로 나타남
 - 10월과 비교하여 12월 안전온도가 가장 큰 폭으로 상승한 곳은 홍성군(+6.9), 논산시(+6.7), 공주시·당진시(+6.6)로 나타남
 - 반면, 청양군은 거의 변화없이 비슷한 수준을 유지하고 있음
- 특히 당진시는 3개월 평균 안전온도(78.6도)가 도 평균(82.7도)보다 낮지만, 월별 안전온도는 큰 폭으로 상승하였음
- 3개월간의 우리집 생활안전온도 점검 결과, 각 시·군별 안전온도가 상승한 것으로 나타나 「우리집 생활안전온도 점검」사업이 생활안전 생활화에 다소 기여를 한 것으로 판단됨

[표 2-2] 안전온도 변화량(10월→12월)

시·군	변화량	시·군	변화량
충청남도	+4.8	당진시	+6.6
천안시	+3.4	금산군	+4.8
공주시	+6.6	부여군	+4.2
보령시	+4.5	서천군	+4.2
아산시	+5.9	청양군	+0.9
서산시	+5.3	홍성군	+6.9
논산시	+6.7	예산군	+4.9
계룡시	+3.4	태안군	+4.0



[그림 2-1] 15개 시·군별 월별 안전온도 점검 결과

제2절 분야별 안전온도 점검 분석결과

1. 거실 및 방

- 거실 및 방과 관련된 점검항목은 평균 35.4도로 나타났으며 가장 높은 곳은 홍성군 (37.8도), 가장 낮은 곳은 당진시(33.0도)로 나타남
- － 홍성군 > 서산시 > 계룡시 > 공주시 > 아산시의 순으로 안전온도가 높게 나타났으며, 당진시 > 청양군 > 태안군 > 금산군 > 천안시의 순으로 안전온도가 낮게 나타남

[표 2-3] 분야별 안전온도 점검 결과(거실 및 방)

시·군	거실 및 방 (45도 만점)			평 균
	10월	11월	12월	
충청남도	33.9	35.6	36.8	35.4
천안시	33.1	33.9	35.5	34.2
공주시	34.2	36.4	38.1	36.2
보령시	34.8	35.7	37.2	35.9
아산시	34.4	36.5	37.6	36.2
서산시	35.3	37.8	38.5	37.2
논산시	33.2	35.9	37.9	35.7
계룡시	35.0	37.6	37.2	36.6
당진시	31.0	33.5	34.6	33.0
금산군	32.7	33.9	35.6	34.1
부여군	34.8	36.3	37.3	36.1
서천군	33.9	34.7	36.6	35.1
청양군	33.0	33.0	34.2	33.4
홍성군	35.2	39.0	39.1	37.8
예산군	33.8	35.2	36.3	35.1
태안군	32.7	33.8	34.8	33.8

2. 주방

- 주방과 관련된 점검항목은 평균 22.0도로 나타났으며 가장 높은 곳은 계룡시(23.4도), 가장 낮은 곳은 청양군(20.5도)로 나타남
- － 계룡시 > 서산시 > 논산시 > 아산시 > 홍성군의 순으로 안전온도가 높게 나타났으며, 청양군 > 태안군 > 당진시 > 금산군 > 천안시·서천군의 순으로 안전온도가 낮게 나타남

[표 2-4] 분야별 안전온도 점검 결과(주방)

시·군	주방 (25도 만점)			평 균
	10월	11월	12월	
충청남도	21.6	22.1	22.4	22.0
천안시	21.4	21.7	22.2	21.8
공주시	21.8	22.3	23.0	22.4
보령시	22.0	22.1	22.8	22.3
아산시	22.4	22.4	22.9	22.6
서산시	22.7	23.0	23.3	23.0
논산시	22.7	22.7	23.1	22.8
계룡시	23.2	23.6	23.4	23.4
당진시	19.6	21.3	21.7	20.9
금산군	20.9	21.0	21.4	21.1
부여군	21.5	22.7	22.5	22.2
서천군	21.5	21.8	22.2	21.8
청양군	20.3	20.6	20.6	20.5
홍성군	21.9	22.9	22.9	22.6
예산군	21.9	22.5	22.9	22.4
태안군	20.4	21.0	21.1	20.8

3. 옥외

- 옥외와 관련된 점검항목은 평균 25.2도로 나타났으며 가장 높은 곳은 홍성군(26.3도), 가장 낮은 곳은 금산군(24.1도)로 나타남
- － 홍성군 > 서산시·계룡시 > 아산시 > 공주시의 순으로 안전온도가 높게 나타났으며, 금산군 > 천안시·청양군 > 당진시·태안군의 순으로 안전온도가 낮게 나타남

[표 2-5] 분야별 안전온도 점검 결과(옥외)

시·군	옥외 (30도 만점)			평 균
	10월	11월	12월	
충청남도	24.6	25.3	25.8	25.2
천안시	24.3	24.6	24.4	24.4
공주시	25.1	25.8	26.6	25.8
보령시	24.4	25.2	25.6	25.1
아산시	24.7	26.1	26.9	25.9
서산시	25.3	26.2	26.8	26.1
논산시	24.5	25.1	26.2	25.3
계룡시	25.8	25.7	26.8	26.1
당진시	24.2	24.8	25.1	24.7
금산군	23.5	24.1	24.8	24.1
부여군	25.1	25.8	25.8	25.6
서천군	24.8	25.1	25.7	25.2
청양군	24.7	24.3	24.1	24.4
홍성군	25.0	27.0	27.0	26.3
예산군	24.2	25.0	25.7	25.0
태안군	24.3	24.4	25.4	24.7

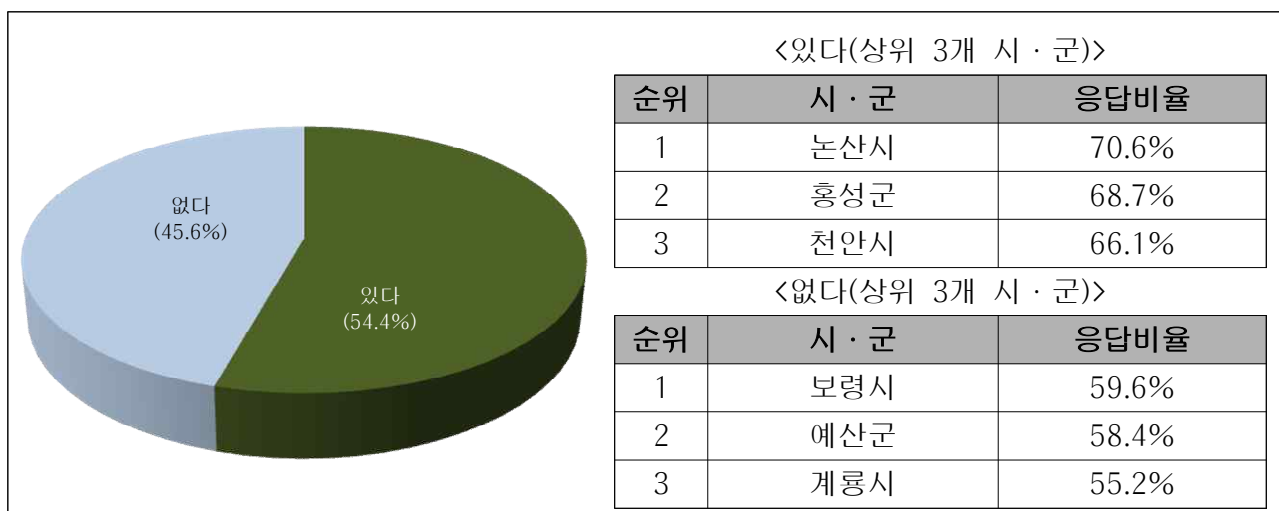
03

우리집 생활안전온도 만족도 조사 분석

제1절 학생 대상의 만족도 분석 결과

1. 안전점검 경험여부

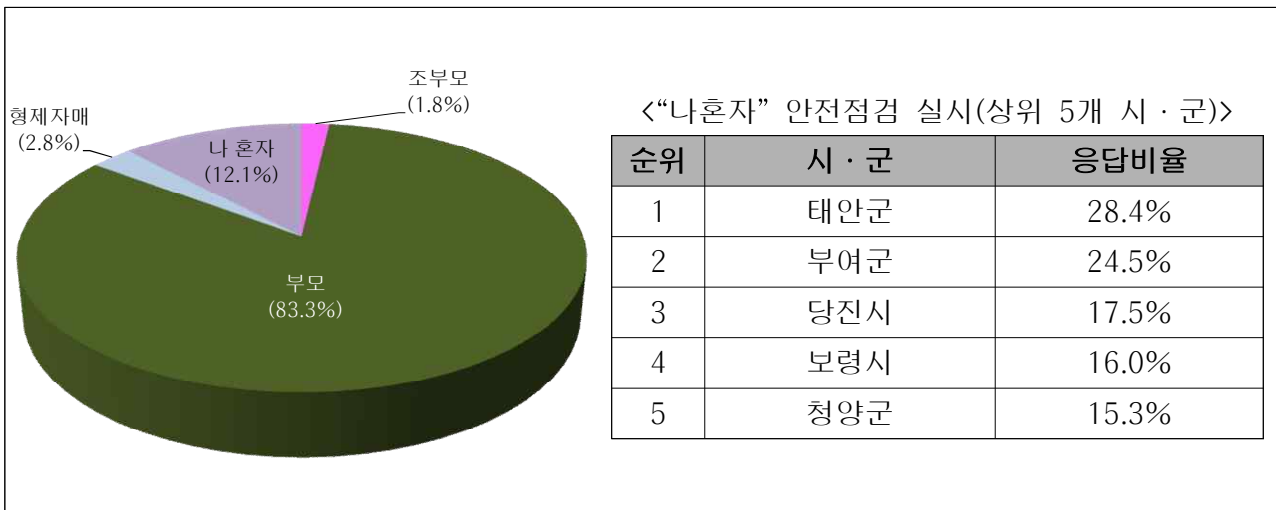
- ◎ 우리집 생활안전온도 점검 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있는지에 대한 질문에서 전체 응답자의 54.4%가 경험이 있다고 응답하였으며, 경험이 없다는 응답은 45.6%로 나타남
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 안전점검 경험이 있다는 응답은 논산시(70.6%), 홍성군(68.7%), 천안시(66.1%)의 순으로 높게 나타났으며, 경험이 없다는 응답은 보령시(59.6%), 예산군(58.4%), 계룡시(55.2%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 지역별로 안전점검의 경험 유무의 차이가 크게 나타나고 있음



[그림 3-1] 안전점검 경험여부

2. 안전점검 동행자

- ◎ 금번 우리집 생활안전온도 점검은 누구와 함께 하였는지에 대한 질문에서 전체 응답자의 83.3%가 부모와 함께 하였다고 응답하였으며, 나혼자(12.1%), 형제자매(2.8%) 및 조부모(1.8%)의 순으로 나타남
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 모두에서 부모와 함께 하였다는 응답이 가장 많았으며, 서산시·계룡시·아산시·논산시는 부모와 함께 하였다는 응답이 90% 이상을 차지하고 있음
- ◎ 나혼자 하였다는 응답은 태안군(28.4%), 부여군(24.5%), 당진시(17.5%), 보령시(16.0%), 청양군(15.3%)의 순으로 높게 나타났으며, 특히 군지역에서의 나혼자 안전점검 실시 비율이 상위권을 점하고 있는 것이 특징임
 - ▶ 자녀와 부모가 함께 하는 생활안전 점검이라는 목적에 맞게 부모와 함께 점검을 실시한 학생이 대다수를 차지하고 있었으며, 스스로의 힘으로 안전점검을 실시한 학생들도 다수로 나타나고 있음

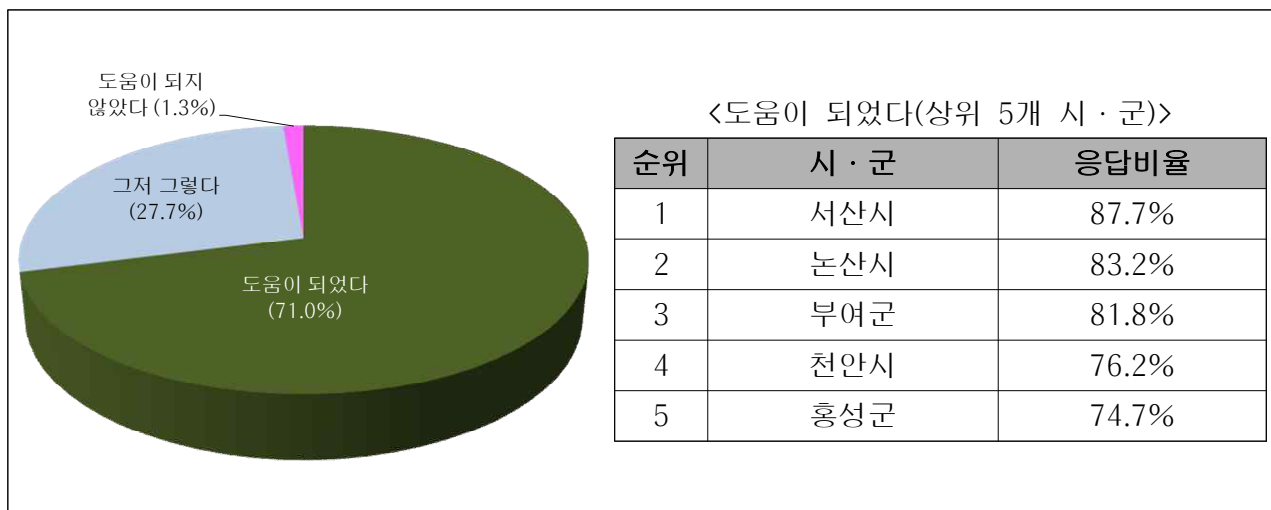


[그림 3-2] 안전점검 동행자

3. 안전점검 결과(효과성)

1) 안전문화 생활화와의 관계

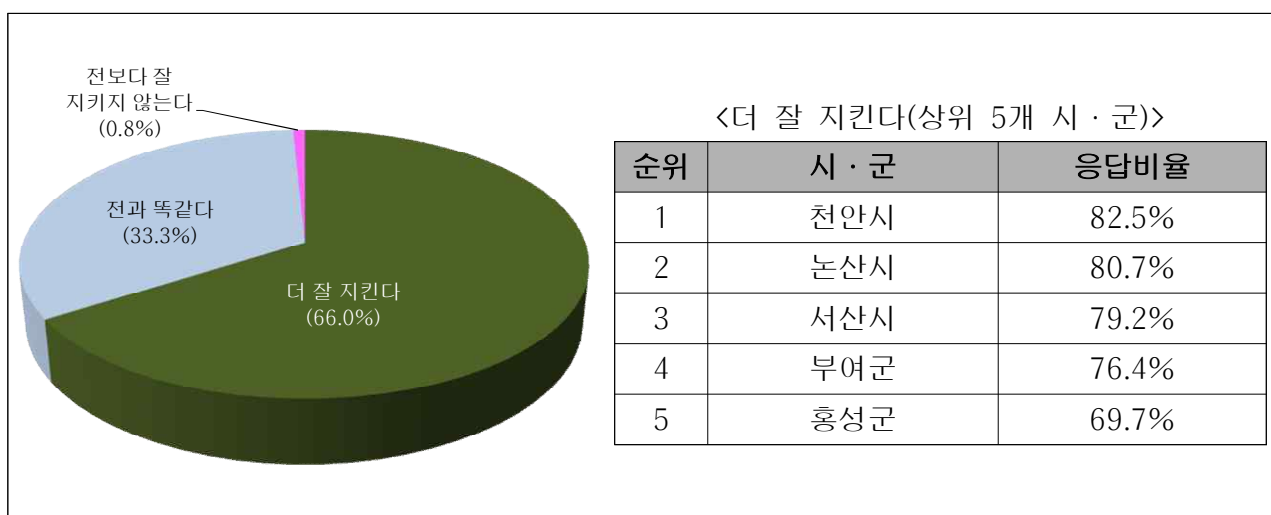
- ㉠ 우리집 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었는지에 대한 질문에서 도움이 되었다는 응답이 전체 응답자의 71.0%로 나타났으며, 그저 그렇다는 응답은 27.7%, 도움이 되지 않았다는 응답은 1.3%로 나타남
- ㉡ 시·군별로 살펴보면, 도움이 되었다라는 긍정적 응답은 서산시(87.7%), 논산시(83.2%), 부여군(81.8%)의 순으로 높게 나타났으며, 도움이 되지 않았다는 부정적 응답은 당진시(3.2%), 금산군(2.9%), 청양군(2.7%)의 순으로 높게 나타났음
 - ▶ 생활안전 점검이 안전문화 생활화에 도움이 되었다고 하는 긍정적 답변이 대다수를 차지하는 것으로 나타났으며, 도움이 되지 않았다는 부정적 답변은 소수에 불과한 것으로 나타남. 다만 그저 그렇다는 응답도 약 28%에 달하고 있어 생활안전 점검의 목적 및 취지에 대한 홍보와 보다 실질적인 안전점검 항목 구성 등 내용적인 보완이 필요하다고 판단됨



[그림 3-3] 안전점검 결과(효과성)

2) 안전수칙 준수여부

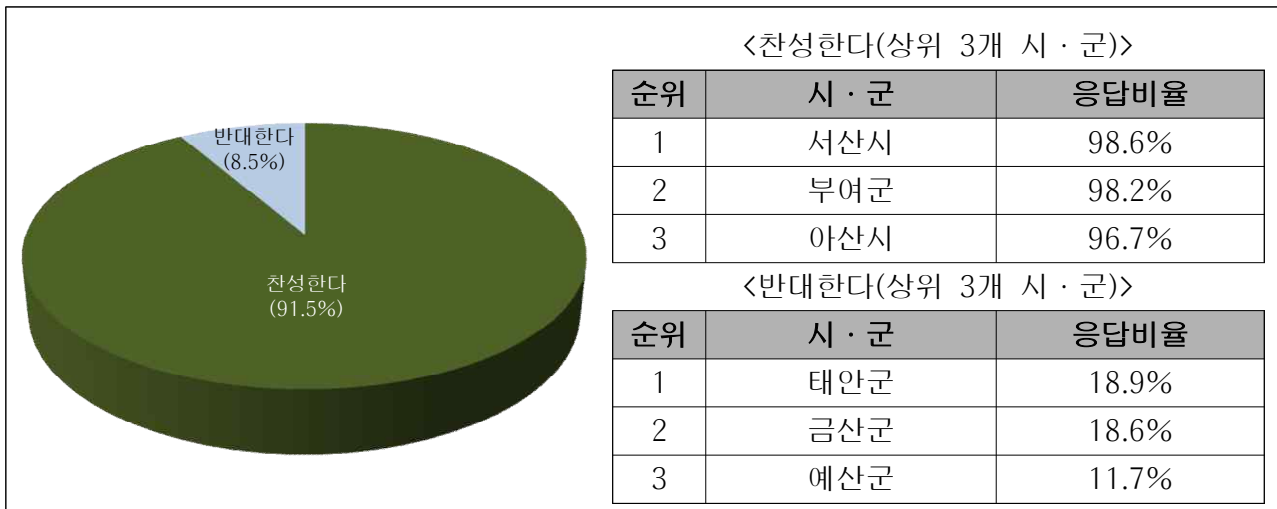
- ◎ 우리 가족들이 안전수칙을 우리집 생활안전 점검 전과 비교하여 어떻다고 생각하는지에 대한 질문에서 더 잘 지킨다는 응답이 전체 응답자의 66.0%로 나타났으며, 전과 똑같다는 응답은 33.3%, 전보다 잘 지키지 않는다는 응답은 0.8%로 나타남
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 대부분에서 점검 전과 비교하여 더 잘 지킨다고 응답하였으며, 천안시(82.5%), 논산시(80.7%), 서산시(79.2%), 부여군(76.4%), 홍성군(69.7%)의 순으로 높게 나타났음
- ◎ 다만, 계룡시에서는 전과 똑같다는 응답(51.7%)이 더 잘 지킨다는 응답(48.3%)보다 높게 나타났음
 - ▶ 생활안전 점검 전후를 비교하여 점검이전에 비해 안전수칙을 더 잘 지킨다는 긍정적 답변이 그렇지 않다는 응답(전과 똑같다, 전보다 잘 지키지 않는다)에 비해 2배 이상 높게 나타나고 있어 우리집 생활안전온도 점검이 학생들에게 긍정적으로 작용하고 있는 것으로 판단됨
 - ▶ 다만, 계룡시를 포함하여 더 잘 지킨다는 응답과 전과 똑같다는 응답 비율이 비슷한 지역이 비교적 많이 있어 안전점검의 효과를 높일 수 있는 방안을 지속적으로 강구해 나갈 필요가 있음



[그림 3-4] 안전수칙 준수여부

4. 안전점검 지속여부

- ◎ 안전문화 생활화와 관련하여 우리집 생활안전 점검을 계속 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문에서는 전체 응답자의 91.5%가 찬성한다고 응답하였으며, 8.5%가 반대한다고 응답하였음
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 찬성한다는 응답은 서산시(98.6%), 부여군(98.2%), 아산시(96.7%)의 순으로 높게 나타났으며, 반대한다는 응답은 태안군(18.9%), 금산군(18.6%), 예산군(11.7%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 생활안전 점검의 지속적인 실시에 대해서는 모든 지역에서 찬성한다는 응답이 대다수를 차지하고 있어 안전점검을 지속적으로 추진해 나가는 것이 바람직하다는 공감대를 형성하고 있다고 판단됨

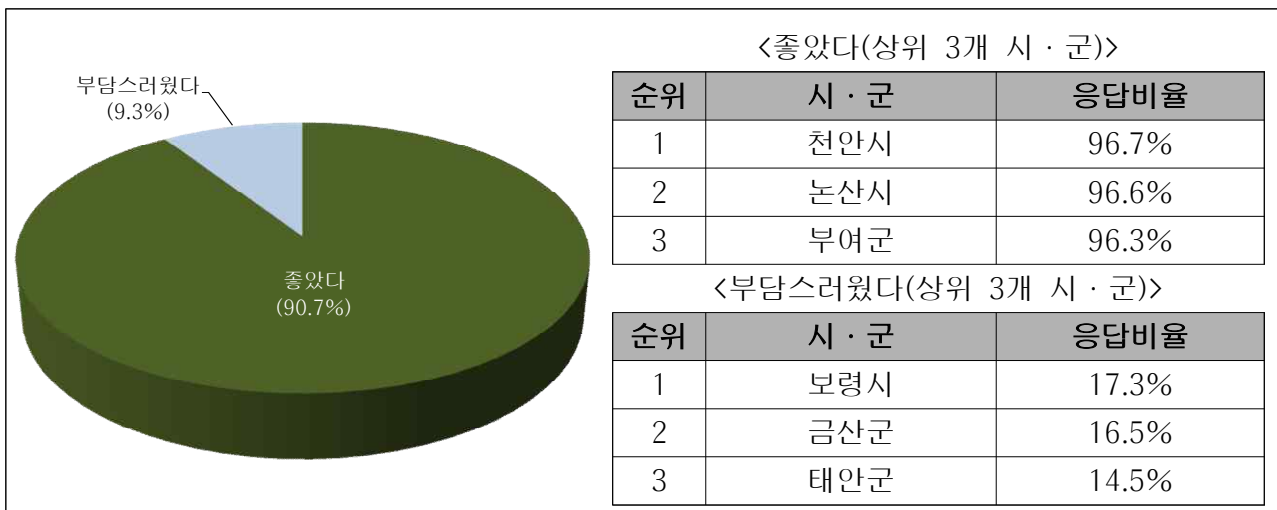


[그림 3-5] 안전점검 지속여부

5. 그린셔츠데이 운영

1) 그린셔츠데이 운영 만족도

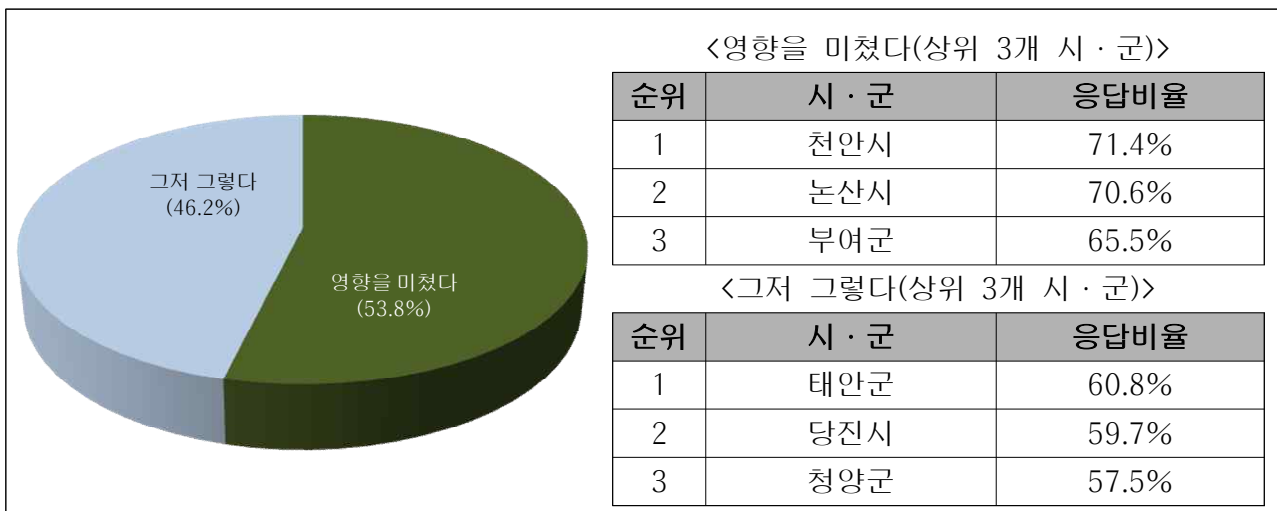
- ⊙ 그린셔츠데이 운영에 대하여 어떻게 생각하는지에 대한 질문에서 전체 응답자의 90.7%가 좋았다고 응답하였으며, 9.3%가 부담스러웠다고 응답하였음
- ⊙ 시·군별로 살펴보면, 좋았다는 응답은 천안시(96.7%), 논산시(96.6%), 부여군(96.3%)의 순으로 높게 나타났으며, 부담스러웠다는 응답은 보령시(17.3%), 금산군(16.5%), 태안군(14.5%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 그린셔츠데이의 운영에 대해서는 친구들과 함께 하면서 서로 마음이 통하는 것 같아 좋았다는 응답이 대다수를 차지하고 있어 학생들에게 큰 호응을 얻고 있는 것으로 판단됨



[그림 3-6] 그린셔츠데이 운영 만족도

2) 그린서츠데이 운영의 효과

- ㉠ 그린서츠데이 운영이 생활안전에 대하여 다른 친구들에게 영향을 미쳤다고 생각하는지에 대한 질문에서 영향을 미쳤다는 응답이 전체 응답자의 53.8%, 그저 그렇다는 응답이 46.2%로 나타나 비교적 비슷한 비율로 나타남
- ㉡ 시·군별로 살펴보면, 영향을 미쳤다는 응답은 천안시(71.4%), 논산시(70.6%), 부여군(65.5%)의 순으로 높게 나타났으며, 그저 그렇다라는 응답은 태안군(60.8%), 당진시(59.7%), 청양군(57.5%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 그린서츠데이를 통해 생활안전에 영향을 미쳤다고 생각하는 응답이 그렇지 않다는 응답에 비해 다수로 나타나 그린서츠데이의 효과가 비교적 크다고 볼 수 있음. 다만, 그린서츠데이 운영의 만족도에 비해 그 효과가 크지 않은 것으로 볼 수 있어 그린서츠데이의 운영방법 및 내용에 대한 재검토 및 보완이 필요할 것으로 판단됨



[그림 3-8] 그린서츠데이 운영의 효과

3) 그린셔츠데이 운영에 대한 기타 의견

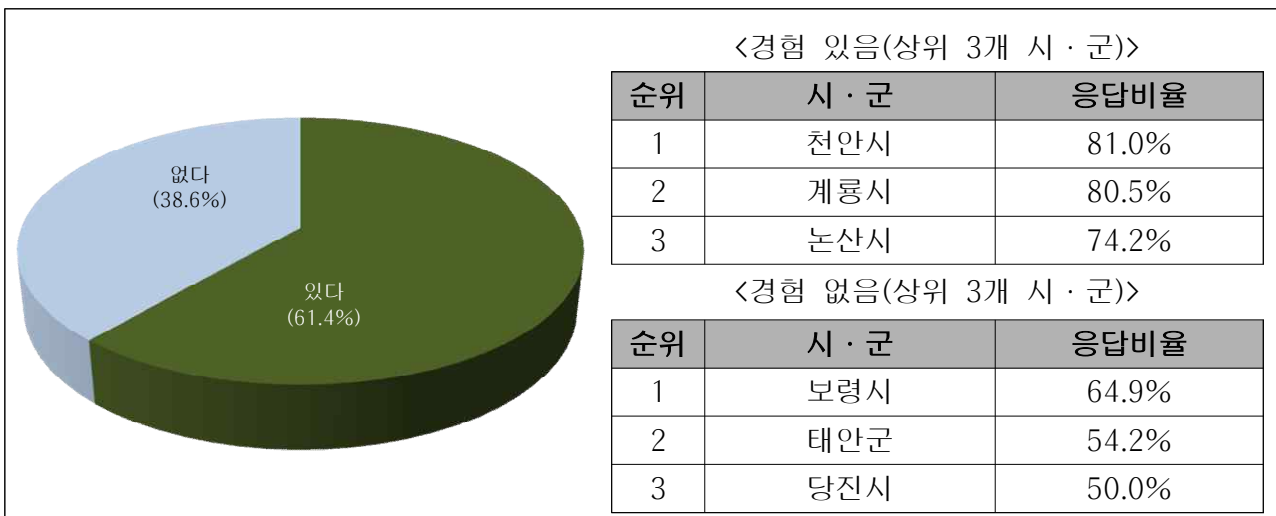
- ⊙ 그린셔츠데이에 대한 기타 의견을 종합해 보면, 사이즈가 작거나 색깔의 불만을 제기한 경우가 다수 나타났으며, 친구들과 같은 옷을 입고 함께 하면서 일체감을 느끼는 학생들이 많은 것으로 나타남
- ⊙ 또한 그린셔츠데이의 의미와 효과에 대해 잘 이해하지 못하고 있는 학생들이 있었음
 - ▶ 그린셔츠데이에 대한 의미를 좀 더 적극적으로 학생들에게 전달하고 홍보할 수 있는 방법을 강구할 필요가 있음

구 분	기 타 의 견
1	작아서 아쉽다
2	색깔이 마음에 들지 않는다
3	종긴 하지만 사이즈가 조금 작고 단체복 같다
4	색깔이 좀 더 밝았으면 좋겠다
5	그저 그렇다
6	이것을 통해 가족들이 안전에 관심을 가져 뿌듯했다
7	왜 입었는지 모르겠다
8	생활속에서 안전을 실천해야겠다고 생각했다
9	같은 옷을 입으니까 생각이 똑같아지는 것 같았다
10	다른 친구들이 쳐다보아서 부담스러웠지만 친구들과 함께 입으니까 좋았다
11	그린셔츠데이가 뭔지 모르겠다

제2절 보호자 대상의 만족도 분석 결과

1. 안전점검 경험여부

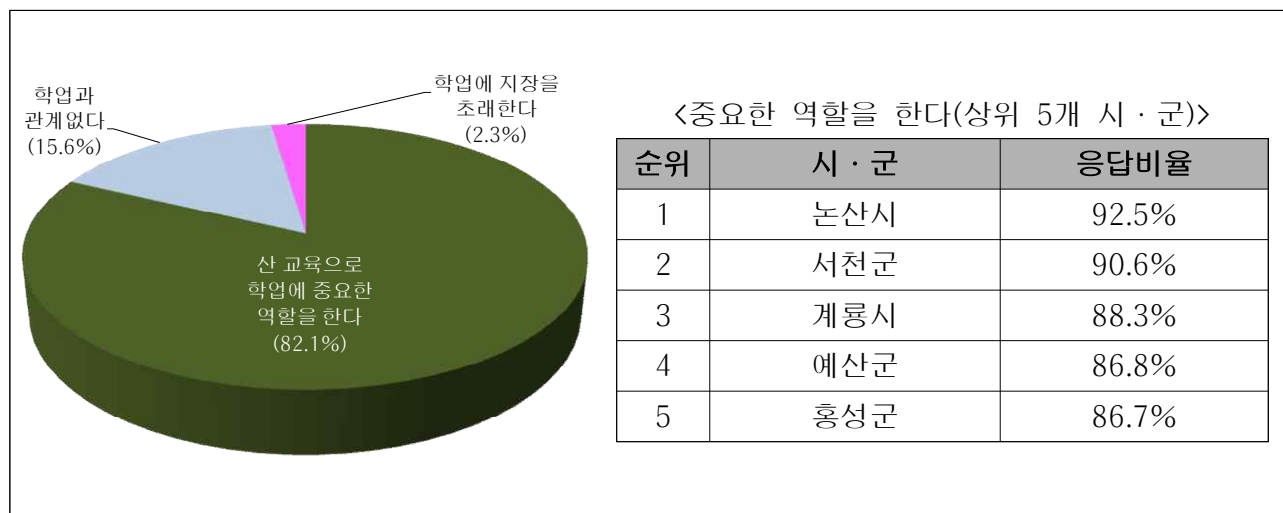
- ◎ 우리집 생활안전온도 점검 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있는지에 대한 질문에
서 전체 응답자의 61.4%가 경험이 있다고 응답하였으며, 경험이 없다는 응답은
38.6%로 나타남
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 안전점검 경험이 있다는 응답은 천안시(81.0%), 계룡시
(80.5%), 논산시(74.2%)의 순으로 높게 나타났으며, 경험이 없다는 응답은 보령시
(64.9%), 태안군(54.2%), 당진시(50.0%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 지역별로 안전점검의 경험 유무의 차이가 크게 나타나고 있음



[그림 3-10] 안전점검 경험여부

2. 생활안전 점검과 학업과의 관계

- ◎ 우리집 생활안전 점검이 학업에 미치는 영향을 어떻다고 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자의 82.1%가 산 교육으로 학업에 중요한 역할을 한다고 응답하였으며, 학업과 관계없다는 응답은 15.6%, 학업에 지장을 초래한다는 응답은 2.3%로 나타남
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 학업에 중요한 역할을 한다는 응답은 논산시(92.5%), 서천군(90.6%), 계룡시(88.3%), 예산군(86.8%), 홍성군(86.7%)의 순으로 높게 나타났음
 - ▶ 생활안전 점검이 교육의 일환으로 학생들의 교육 및 학업에 중요한 역할을 한다고 인식하는 보호자들이 대다수를 차지하고 있어 보호자들이 생활안전 점검을 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있음
 - ▶ 다만 학업과 관계없거나 지장을 초래한다는 의견도 일부 있어 체험학습, 실천을 통한 교육의 일환으로 인식될 수 있도록 고려해 나갈 필요가 있음

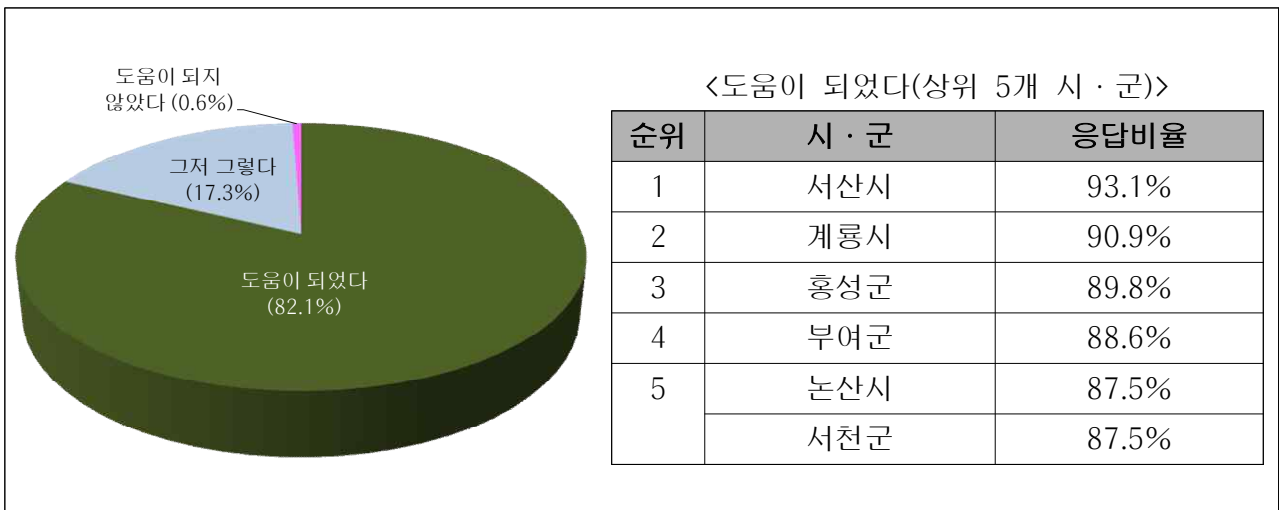


[그림 3-11] 생활안전 점검과 학업과의 관계

3. 안전점검 결과(효과성)

1) 안전점검과 안전문화 생활화와의 관계

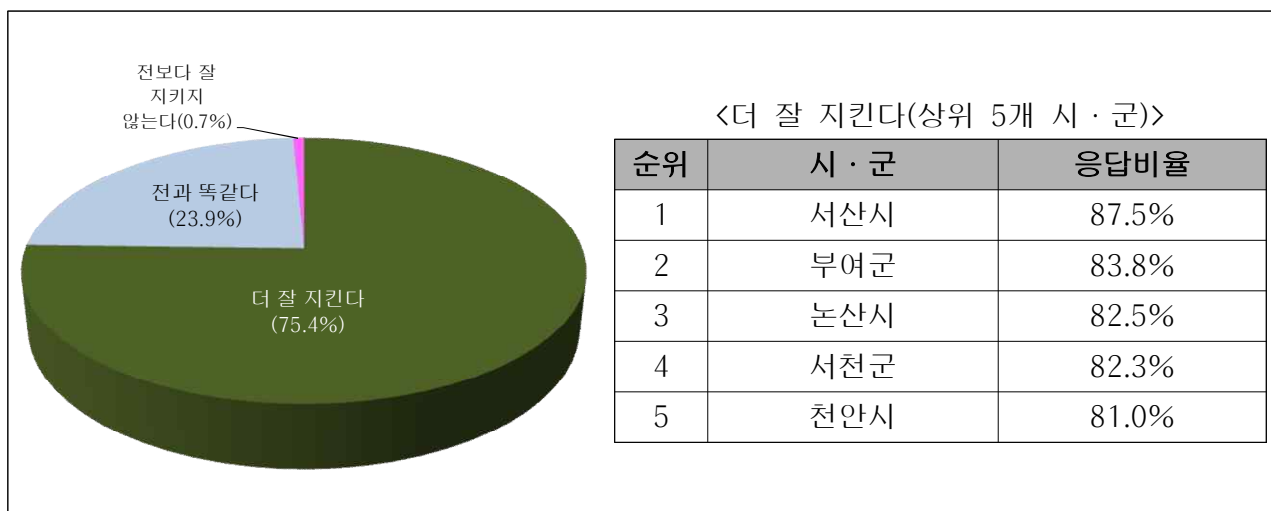
- ㉠ 우리집 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었는지에 대한 질문에서 도움이 되었다는 응답이 전체 응답자의 82.1%로 나타났으며, 그저 그렇다는 응답은 17.3%, 도움이 되지 않았다는 응답은 0.6%로 나타남
- ㉡ 시·군별로 살펴보면, 도움이 되었다라는 긍정적 응답은 서산시(93.1%), 계룡시(90.9%), 홍성군(89.8%), 부여군(88.6%), 논산시·서천군(87.5%)의 순으로 높게 나타났음
 - ▶ 생활안전 점검이 안전문화 생활화에 도움이 되었다고 하는 긍정적 답변이 대다수를 차지하는 것으로 나타났으며, 도움이 되지 않았다는 부정적 답변은 소수에 불과한 것으로 나타남. 특히 학생들에 비해 긍정적 답변이 높게 나타나고 부정적 답변이 낮게 나타나고 있어 생활안전 점검에 대해 긍정적으로 평가를 하고 있다고 판단됨



[그림 3-12] 안전점검과 안전문화 생활화와의 관계

2) 안전수칙 준수 여부

- ◎ 귀하의 자녀는 안전수칙을 우리집 생활안전 점검 전과 비교할 때 어떻다고 생각하는지에 대한 질문에서 전체 응답자의 75.4%가 더 잘 지킨다고 응답하였으며, 전과 똑같다는 응답은 23.9%, 전보다 잘 지키지 않는다는 응답은 0.7%로 나타남
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 15개 시·군 대부분에서 점검 전과 비교하여 더 잘 지킨다고 응답하였으며, 서산시(87.5%), 부여군(83.8%), 논산시(82.5%), 서천군(82.3%), 천안시(81.0%)의 순으로 높게 나타남
- ▶ 분석결과, 보호자들은 생활안전 점검을 통해 자녀들이 안전수칙을 더 지키게 되었다고 평가하고 있어 안전의식의 생활에 효과가 매우 크다는 것을 알 수 있음

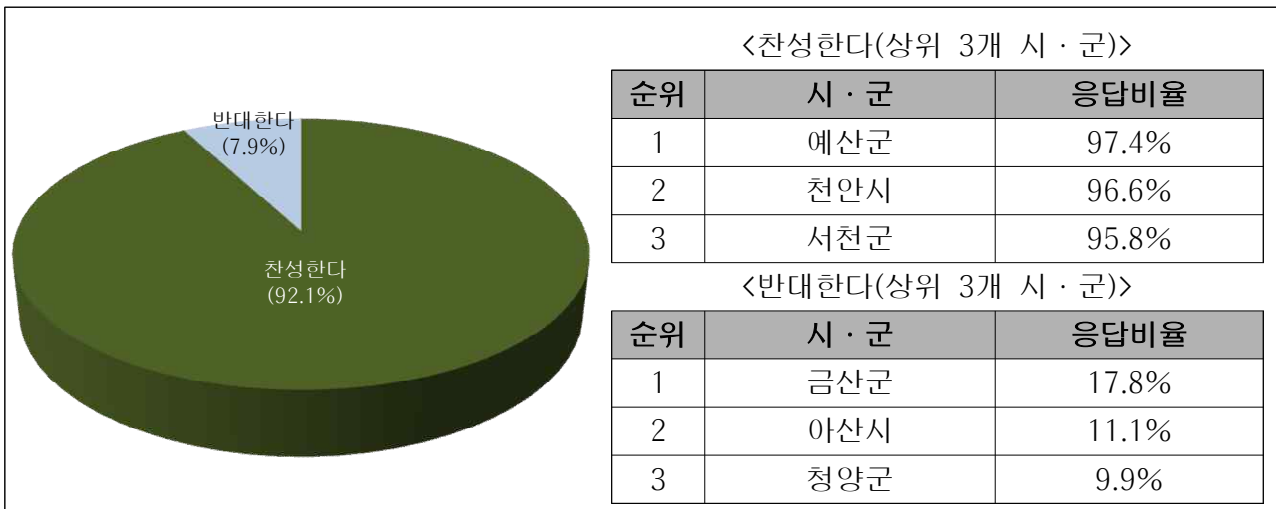


[그림 3-13] 안전수칙 준수 여부

4. 안전점검 지속여부

1) 안전점검 지속에 대한 의견

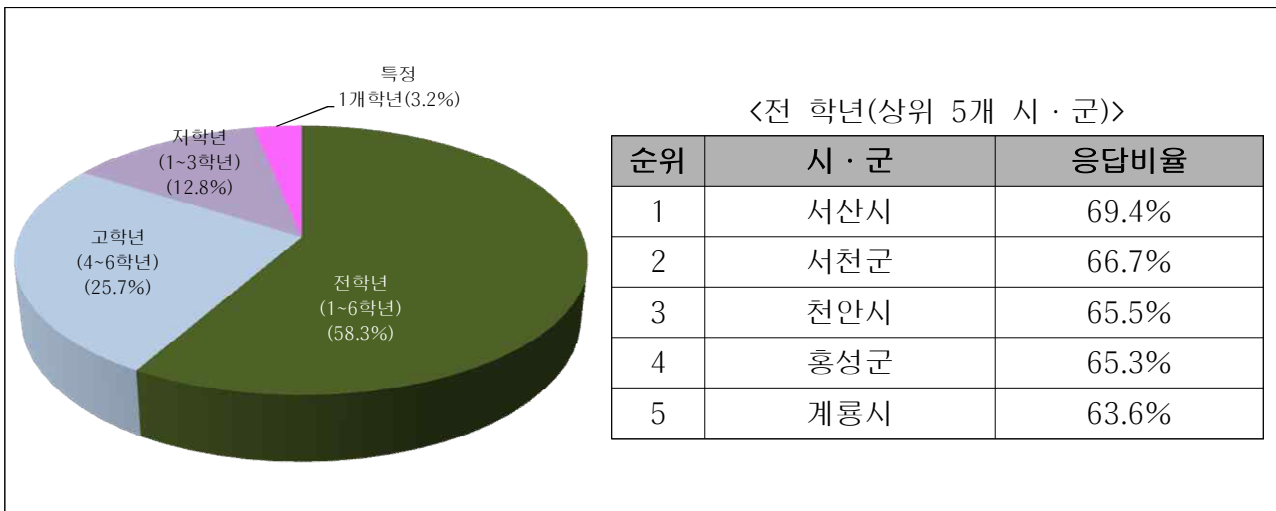
- ㉠ 안전문화 생활화와 관련하여 우리집 생활안전 점검을 계속 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문에서는 전체 응답자의 92.1%가 찬성한다고 응답하였으며, 7.9%가 반대한다고 응답하였음
- ㉡ 시·군별로 살펴보면, 찬성한다는 응답은 예산군(97.4%), 천안시(96.6%), 서천군(95.8%)의 순으로 높게 나타났으며, 반대한다는 응답은 금산군(17.8%), 아산시(11.1%), 청양군(9.9%)의 순으로 높게 나타남
 - ▶ 우리집 생활안전온도 점검의 지속적인 실시에 대하여 90% 이상의 보호자들이 찬성하는 것으로 나타나 생활안전 점검이 학생들에게 매우 효과적인 정책으로 인식하고 있는 것으로 판단됨



[그림 3-14] 안전점검 지속여부

2) 우리집 생활안전 점검의 주 대상

- ◎ 우리집 생활안전 점검을 계속한다면 몇 학년을 대상으로 실시하는 것이 좋다고 생각하는가에 대한 질문에서 전체 응답자의 58.3%가 전 학년(1~6학년)이라고 응답하였으며, 고학년(4~6학년)은 25.7%, 저학년(1~3학년)은 12.8%의 순으로 나타났다
- ◎ 특정학년을 선택한 응답자 중 28.6%는 4학년, 21.4%는 1학년 및 3학년, 11.9%는 6학년이라고 응답하는 등 특정학년을 선택한 응답도 고루 분포하는 것으로 나타남
- ◎ 시·군별로 살펴보면, 전 학년(1~6학년)을 대상으로 실시하는 것이 좋겠다는 응답은 서산시(69.4%), 서천군(66.7%), 천안시(65.5%), 홍성군(65.3%), 계룡시(63.6%)의 순으로 높게 나타났음
- ▶ 분석 결과, 생활안전 점검을 특정 학년을 대상으로 하기보다는 초등학교 전 학년을 대상으로 추진해 나가는 것이 바람직하다고 인식하고 있는 것으로 판단됨



[그림 3-15] 우리집 생활안전 점검의 주대상

5. 그린셔츠데이 운영 관련

1) 그린셔츠데이 운영 관련

- ㉠ 그린셔츠데이 운영이 안전문화 인식에 도움이 된다고 생각하는지에 대한 질문에서 전체 응답자의 71.2%가 도움이 된다고 응답하였으며, 그저 그렇다는 응답은 26.6%, 별 도움이 되지 않는다는 응답은 2.2%로 나타났음
- ㉡ 시·군별로 살펴보면, 도움이 된다는 응답은 부여군(85.3%), 서산시(81.9%), 천안시(81.0%)의 순으로 높게 나타났으며, 별 도움이 되지 않는다는 응답은 청양군(6.1%), 당진시(3.6%), 공주시·금산군(2.6%)의 순으로 높게 나타났음
 - ▶ 그린셔츠데이 운영이 안전문화 인식에 도움이 된다고 생각하는 보호자들이 대다수를 차지하고 있어 유용한 정책으로 인식하고 있는 것으로 판단됨



[그림 3-16] 그린셔츠데이 운영 관련

2) 기타 의견

- ◎ 그린셔츠데이 운영이 안전문화 인식에 도움이 된다는 긍정적 답변이 대다수를 차지하고 있으나, 그린셔츠데이에 대한 인지나 이해가 부족한 보호자가 다수 나타나고 있음
- ◎ 특히 그린셔츠데이를 알고 있는 보호자 중에서는 더욱 활성화하고 지속성을 갖고 추진해 나가기를 바라는 의견이 다수 제시되었으며, 실질적인 실습과 체험과 함께 다양한 프로그램이 연계되어 추진되기를 희망하는 의견도 제시되었음
- ◎ 한편 옷 사이즈나 색깔, 계절을 고려하여 좀 더 다양하게 운영되었으면 좋겠다는 의견도 제시
 - ▶ 보호자를 대상으로 그린셔츠데이에 대한 의미를 좀 더 적극적으로 전달하고 홍보하여 자녀들과 함께 할 수 있는 정책이 되도록 할 필요가 있음

구 분	기 타 의 견
1	그린셔츠데이를 잘 모르겠다
2	기억이 잘 안날때도 있어서 좀 더 자주했으면 좋겠다(일주일에 한번 정도)
3	그린셔츠가 너무 좋다
4	그린셔츠데이의 운영목적과 취지를 잘 몰라 이해할 수 있는 기회가 주어졌으면 좋겠다
5	그린셔츠를 입고가는 날에 무척 즐거워한다. 월 1회 정도 해주면 좋겠다
6	일회성이 아닌 지속적인 활동이 되어야 한다
7	그린셔츠를 입음으로써 먼저 솔선수범하는 좋은 계기가 되었다
8	그린셔츠의 의미를 모르는 학생과 부모들이 많은 것 같아 그린셔츠데이를 더 활성화하고 홍보하면 좋겠다
9	학교에서 가정으로 연계할 수 있는 프로그램이 있으면 좋겠다
10	실질적인 실습과 이론교육 필요하고, 계절별 안전교육 항목이 달라야 한다고 생각한다
11	아이들 옷 사이즈가 제대로 맞지 않아 입지 못하였다
12	그린셔츠의 로고를 좀 더 분명히 표시하고 그 안에 담긴 의미를 정확히 교육시킬 필요가 있다
13	충남 소방학교와 연계한 실습위주 안전체험을 활성화했으면 좋겠다
14	옷 색깔이 마음에 들지 않고 사이즈가 맞지 않아 입지 못하였다
15	계절별로 따로 했으면 좋겠다(여름용, 겨울용)

04 결론 및 제언

1. 분석결과의 요약 및 시사점

- 우리집 생활안전온도 점검 결과, 전체 평균온도는 82.7도로 나타났으며 점검시기에 따라 점차 생활안전온도가 상승한 것으로 나타남
 - 10월 80.2도, 11월 82.9도, 12월 85.0도로 안전온도가 점차 상승한 것으로 나타남
 - 금번 생활안전 점검을 통해 안전의식 고양과 일상 생활속에서의 생활안전 중요성을 인식할 수 있는 중요한 계기를 마련하였다는 점에 의의가 있음
- 생활안전 점검 만족도 조사 결과, 학생 및 보호자 모두 긍정적인 평가와 함께 효과가 나타난 것으로 인식하고 있음
 - 학생을 대상으로 한 만족도 조사에서는 생활안전 점검이 안전문화 생활화에 도움이 되었으며 점검 이전에 비해 안전수칙을 잘 지키게 되었다고 생각하는 등 안전의식 고취에 큰 영향을 미침
 - 보호자 대상의 만족도 조사에서도 생활안전 점검이 학생들에게 있어서 산 교육으로 학업에 중요한 역할을 한다고 인식하고 있으며, 안전문화 생활화에 도움을 주는 것으로 인식하고 있음
- 그린서츠데이 운영과 관련하여 응답자 대부분은 친구들과 함께 하면서 마음이 통한다고 생각하여 긍정적으로 평가하고 있으나, 그린서츠데이에 대한 인지와 이해 부족의 의견이 다수 제시되고 있었음
 - 그린서츠데이 운영과 관련된 보다 적극적이고 폭넓은 홍보가 필요하다고 판단됨
 - 또한 초등학생들의 눈높이에 맞춰 흥미를 유발할 수 있도록 색상이나 디자인의 다

양화를 고려하고, 특히 옷 사이즈를 좀 더 다양하게 마련하여 제공하는 등 학생들의 호응을 이끌어 낼 수 있는 다양한 방법을 고려할 필요가 있음

2. 안전문화 생활화 조성을 위한 제언

○ 지속적인 모니터링 실시 및 점검결과의 피드백 활용

- 안전의식은 시기에 따라, 대상에 따라, 방법에 따라, 지역에 따라 그 결과가 다르게 나올 수 있으므로 가급적 일관성을 유지해 가면서 지속적으로 결과를 모니터링해 나갈 필요가 있음
- 어릴 때부터의 안전의식 고취 및 생활화는 매우 중요한 의미를 갖고 있으므로 초·중학생들의 눈높이에 맞춘 다양한 콘텐츠, 방법 등을 활용하여 운영해 나갈 필요가 있음. 이러한 의미에서 충청남도에서는 우리집 생활안전온도 점검에 대한 기본적인 틀을 마련하여 시범적 운용을 담당하고, 추후 교육청 등 교육 담당기관에서 지속적으로 운영해 나가는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 효과적인 점검 및 개선을 위해서는 일회성 점검에 그치는 것이 아니라 점검 결과에 대한 분석과 피드백을 통해 보완점을 마련하여 반영함으로써 정책의 지속성과 효율성을 도모해 나갈 필요가 있음

○ 점검 문항의 개선

- 점검표 상의 문항을 보다 명확하고 이해하기 쉬운 표현으로 개선하여 응답자인 초·중학생들이 보다 정확하게 응답할 수 있도록 보완해 나갈 필요가 있음
- 특히, 점검문항 중 5점 척도로 측정하기 어려운 문항도 일부 포함되어 있으며, 응답할 수 없는 문항도 포함되어 있는 등 학생들이 공통적으로 응답할 수 있는 점검문항으로 구성할 필요가 있음(예. 인덕션 사용 가구, 1개의 콘센트에 여러 개의 전기기구를 사용하지 않는다, 가스레인지 사용 후 중간밸브를 항상 잠근다 등)

※최근 인덕션 사용 가구의 증가로 가스레인지 사용 관련 응답이 곤란할 수 있으며, 1개의 콘센트에 몇 개를 꽂아 사용하면 2점이 되는지, 3점이 되는지, 판단이 모호할 수 있으므로, 보다 명확하게 응답할 수 있는 질문이 되어야 할 필요가 있음

○ 안전문화 확산을 위한 다양한 이벤트 활용 및 연계

- 현재 그린서츠데이를 안전점검의 날(매월 4일)과 연계하여 운영하고 있는데, 안전과 관련하여 기존에 운영중인 각종 행사, 이벤트 등과도 연계하여 착용토록 하면서 의미전달을 해 나가는 등 보다 폭넓고 다양하게 활용할 수 있는 방법을 고려해 볼 필요가 있음
- 특히, 초등학생들의 사고에 맞춰 친구들과 함께 입고 함께 행동함으로서 느끼는 동질감을 부여하고, 그린서츠의 의미를 보다 쉽게 이해할 수 있고 지속적으로 의미전달을 해 나가면서 자연스럽게 안전의 의미를 받아들이면서 생활화·습관화로 이어질 수 있도록 유도해 나가는 것이 좋겠음

#별 첨

부록. 1 우리집 생활안전온도 점검표

○ 점검자 : _____ 초등학교, _____ 학년 _____ 반 이름: _____

구분	점 검 항 목	아니다 그렇다				
		←				→
거실 및 방	①구급상자를 누구나 쉽게 사용할 수 있는 장소에 보관하고 있다.	①	②	③	④	⑤
	②문·책상·가구 등의 날카로운 모서리에 안전조치가 되어 있다.	①	②	③	④	⑤
	③1개의 콘센트에 여러 개의 전기기구를 사용하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
	④사용하지 않는 전기기구의 플러그는 항상 뽑아 놓는다.	①	②	③	④	⑤
	⑤누전 차단기를 설치하고 월1회 정도 정상 작동여부를 점검한다.	①	②	③	④	⑤
	⑥집안에 화재 또는 정전시를 대비하여 아래와 같은 물품을 비치하고 있다. (소화기, 연기경보기, 후레쉬) ※1개 비치 ③, 2개 비치 ④, 3개 비치 ⑤	①		③	④	⑤
	⑦나는 소화기 사용법을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
	⑧나는 화재가 발생할 경우를 대비하여 평상시에 화재시 행동요령을 숙지하고 탈출 경로를 확인해 둔다.	①	②	③	④	⑤
	⑨아이가 딛고 올라갈 수 있으므로 창 옆/베란다에 가구 등을 두지 않는다.	①	②	③	④	⑤
부엌	①화기 주변에 인화성 물질 등을 방치하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
	②가스레인지 사용 후 중간밸브를 항상 잠근다.	①	②	③	④	⑤
	③가스가 새는지 여부를 월 1회 점검한다.	①				⑤
	④칼이나 포크, 가위, 깡통 뚜껑 등 날카로운 물건은 서랍 안에 둔다.	①	②	③	④	⑤
	⑤식중독 예방을 위하여 식품 유통기한을 확인한다.	①	②	③	④	⑤
욕외	①자전거, 롤러 블레이드, 인라인 스케이트 등을 탈 때에는 안전장구를 착용한다.	①	②	③	④	⑤
	②놀이기구 탑승, 물놀이 및 산행 시 안전수칙을 준수한다.	①	②	③	④	⑤
	③차량 이용시 반드시 안전벨트를 착용한다.	①	②	③	④	⑤
	④길을 건너기 전에 이미 운행하고 있는 차가 완전히 지나갈 때까지 기다린다.	①	②	③	④	⑤
	⑤극장, 목욕탕 등 다중이용시설 이용할 때는 반드시 비상구를 확인한다.	①	②	③	④	⑤
	⑥외출하고 집에 돌아오면 반드시 손을 씻는다.	①	②	③	④	⑤
우리집의 이달의 안전온도는?		도				
담임교사 확인		인				

부록. 2 우리집 생활안전온도 만족도 조사(설문지)

1) 학생용

구 분	설문 내용
1. 성별	문1) 학생의 성별은? ① 여 자 ② 남 자
2. 학년	문2) 학생은 몇 학년 입니까? ① 2학년 ② 3학년 ③ 4학년 ④ 5학년
3. 거주지역	문3) 살고 있는 지역은 어디입니까? ① 읍 지역 ② 면 지역 ③ 동 지역
4. 안전점검 경험여부	문4) 우리집 생활안전온도 점검 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있습니까? ① 있다 ② 없다
5. 안전점검 동행자	문5) 이번 생활안전 점검은 누구와 함께 하였나요? ① 조부모 ② 부모 ③ 형제자매 ④ 나 혼자
6. 점검결과(효과성)	문6) 생활안전 점검 결과 안전문화 생활화에 도움이 되었습니까? ① 도움이 되었다 ② 그저 그렇다 ③ 도움이 되지 않았다
	문7) 우리 가족들은 안전 수칙을 생활안전 점검 전과 비교하여 어떻게 생각합니까? ① 더 잘 지킨다 ② 전과 똑같다 ③ 전보다 잘 지키지 않는다
7. 안전점검 지속여부	문8) 안전문화 생활화와 관련 우리집 생활안전 점검을 계속하여 실시하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까? ① 안전문화 생활화에 도움이 되어 찬성한다 ② 일상적인 것으로 효과성 면에서 도움이 되지 않아 반대한다
8. 그린셔츠데이 관련	문9) 그린셔츠데이 운영에 대해서 어떻게 생각하십니까? ① 친구들과 마음이 통하는 것 같아 좋았다 ② 다른 친구들이 쳐다보는 것 같아 부담스러웠다 ※기타 의견 :
	문10) 그린셔츠데이 운영이 생활안전에 대하여 다른 친구들에게 영향을 미쳤다고 생각하십니까? ① 영향을 미쳤다 ② 그저 그렇다

2) 보호자용

구 분	설문 내용
1. 성별	문1) 학생의 성별은? ① 여 자 ② 남 자
2. 학년	문2) 귀하의 자녀는 몇 학년 입니까? ① 2학년 ② 3학년 ③ 4학년 ④ 5학년
3. 학생과의 관계	문3) 학생과의 관계는? ① 부모 ② 조부모 ③ 형제자매 ④ 기타()
4. 안전점검 경험여부	문4) 이전에 안전점검을 해 본 경험이 있습니까? ① 있다 ② 없다
5. 안전점검 동행자	문5) 학생은 안전점검에 대해 흥미를 가지고 있습니까? ① 조부모 ② 부모 ③ 형제자매 ④ 나 혼자
6. 학업과의 관계	문6) 우리집 생활안전 점검이 학업에 미치는 영향을 어떻게 생각하십니까? ① 산 교육으로 학업에 중요한 역할을 한다 ② 학업과 관계 없다 ③ 학업에 지장을 초래한다
7. 점검결과(효과성)	문7) 생활안전 점검 결과 안전문화생활화에 도움이 되었습니까? ① 도움이 되었다 ② 그저 그렇다 ③ 도움이 되지 않았다
	문8) 귀하의 자녀는 안전 수칙을 생활안전 점검 전과 비교하여 어떻 고 생각합니까? ① 더 잘 지킨다 ② 전과 똑같다 ③ 전보다 잘 지키지 않는다
8. 안전점검 지속여부	문9) 안전문화 생활화와 관련 우리집 생활안전 점검을 계속하여 실시하 는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까? ① 안전문화 생활화에 도움이 되어 찬성한다 ② 일상적인 것으로 효과성 면에서 도움이 되지 않아 반대한다
	문10) 우리집 생활안전 점검을 계속한다면 몇 학년을 대상으로 실시하 는 것이 좋다고 생각하십니까? ① 전 학년(1~6학년) ② 고학년(4~6학년) ③ 저학년(1~3학년) ④ 특정 1개학년 : ()학년
9. 그린서치데이 관련	문11) 그린서치데이 운영이 안전문화 인식에 도움이 된다고 생각하십니까? ① 도움이 된다 ② 그저 그렇다 ③ 별 도움이 되지 않는다 ※기타 의견 :

부록. 3 우리집 생활안전온도 만족도 분석 결과

① 학생 대상의 시·군별 만족도 분석 결과

1. 안전점검 경험여부

구분			안전점검 경험여부		소계
			있다	없다	
성별	여자	빈도	410	314	724
		성별 중 %	56.6%	43.4%	100.0%
	남자	빈도	360	332	692
		성별 중 %	52.0%	48.0%	100.0%
학년	2학년	빈도	169	152	321
		학년 중 %	52.6%	47.4%	100.0%
	3학년	빈도	362	297	659
		학년 중 %	54.9%	45.1%	100.0%
	4학년	빈도	239	196	435
		학년 중 %	54.9%	45.1%	100.0%
	5학년	빈도	0	1	1
		학년 중 %	0.0%	100.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	402	305	707
		지역 중 %	56.9%	43.1%	100.0%
	면지역	빈도	122	122	244
		지역 중 %	50.0%	50.0%	100.0%
	동지역	빈도	246	219	465
		지역 중 %	52.9%	47.1%	100.0%

시·군명	안전점검 경험여부		소계
	있다	없다	
천 안 시	41 (66.1%)	21 (33.9%)	62
공 주 시	72 (62.6%)	43 (37.4%)	115
보 령 시	40 (40.4%)	59 (59.6%)	99
아 산 시	42 (47.2%)	47 (52.8%)	89
서 산 시	34 (46.6%)	39 (53.4%)	73
논 산 시	83 (70.6%)	35 (29.4%)	119
계 룡 시	39 (44.8%)	48 (55.2%)	87
당 진 시	31 (49.2%)	32 (50.8%)	63
금 산 군	70 (50.0%)	70 (50.0%)	140
부 여 군	61 (55.5%)	49 (44.5%)	110
서 천 군	56 (58.3%)	40 (41.7%)	96
청 양 군	66 (58.4%)	47 (41.6%)	113
홍 성 군	68 (68.7%)	31 (31.3%)	99
예 산 군	32 (41.6%)	45 (58.4%)	77
태 안 군	34 (45.9%)	40 (54.1%)	74
합 계	770 (54.4%)	646 (45.6%)	1,416

2. 안전점검 동행자

구분			안전점검 동행자				소계
			조부모	부모	형제자매	나 혼자	
성별	여자	빈도	13	623	18	69	723
		성별 중 %	1.8%	86.2%	2.5%	9.5%	100.0%
	남자	빈도	13	556	21	102	692
		성별 중 %	1.9%	80.3%	3.0%	14.7%	100.0%
학년	2학년	빈도	4	291	9	17	321
		학년 중 %	1.2%	90.7%	2.8%	5.3%	100.0%
	3학년	빈도	12	556	18	69	655
		학년 중 %	1.8%	84.9%	2.7%	10.5%	100.0%
	4학년	빈도	10	331	12	85	438
		학년 중 %	2.3%	75.6%	2.7%	19.4%	100.0%
	5학년	빈도	0	1	0	0	1
		학년 중 %	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	16	573	21	94	704
		지역 중 %	2.3%	81.4%	3.0%	13.4%	100.0%
	면지역	빈도	2	197	7	38	244
		지역 중 %	0.8%	80.7%	2.9%	15.6%	100.0%
	동지역	빈도	8	409	11	39	467
		지역 중 %	1.7%	87.6%	2.4%	8.4%	100.0%

시·군명	안전점검 동행자				소계
	조부모	부모	형제자매	나 혼자	
천 안 시	5 (8.1%)	47 (75.8%)	1 (1.6%)	9 (14.5%)	62
공 주 시	4 (3.5%)	98 (85.2%)	5 (4.3%)	8 (7.0%)	115
보 령 시	0 (0.0%)	83 (83.0%)	1 (1.0%)	16 (16.0%)	100
아 산 시	0 (0.0%)	81 (90.0%)	2 (2.2%)	7 (7.8%)	90
서 산 시	0 (0.0%)	70 (95.9%)	0 (0.0%)	3 (4.1%)	73
논 산 시	3 (2.5%)	108 (90.8%)	2 (1.7%)	6 (5.0%)	119
계 룡 시	1 (1.1%)	80 (92.0%)	2 (2.3%)	4 (4.6%)	87
당 진 시	1 (1.6%)	47 (74.6%)	4 (6.3%)	11 (17.5%)	63
금 산 군	3 (2.2%)	117 (84.2%)	4 (2.9%)	15 (10.8%)	139
부 여 군	2 (1.8%)	77 (70.0%)	4 (3.6%)	27 (24.5%)	110
서 천 군	2 (2.1%)	80 (83.3%)	4 (4.2%)	10 (10.4%)	96
청 양 군	1 (0.9%)	89 (80.2%)	4 (3.6%)	17 (15.3%)	111
홍 성 군	0 (0.0%)	88 (88.9%)	2 (2.0%)	9 (9.1%)	99
예 산 군	3 (3.9%)	65 (84.4%)	1 (1.3%)	8 (10.4%)	77
태 안 군	1 (1.4%)	49 (66.2%)	3 (4.1%)	21 (28.4%)	74
합 계	26 (1.8%)	1,179 (83.3%)	39 (2.8%)	171 (12.1%)	1,415

3-1. 안전점검 효과성 : 안전문화 생활화와의 관계

구분			안전문화 생활화와의 관계			소계
			도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
성별	여자	빈도	526	191	8	725
		성별 중 %	72.6%	26.3%	1.1%	100.0%
	남자	빈도	480	201	11	692
		성별 중 %	69.4%	29.0%	1.6%	100.0%
학년	2학년	빈도	243	73	4	320
		학년 중 %	75.9%	22.8%	1.3%	100.0%
	3학년	빈도	464	183	11	658
		학년 중 %	70.5%	27.8%	1.7%	100.0%
	4학년	빈도	298	136	4	438
		학년 중 %	68.0%	31.1%	0.9%	100.0%
	5학년	빈도	1	0	0	1
		학년 중 %	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	479	218	11	708
		지역 중 %	67.7%	30.8%	1.6%	100.0%
	면지역	빈도	179	62	3	244
		지역 중 %	73.4%	25.4%	1.2%	100.0%
	동지역	빈도	348	112	5	465
		지역 중 %	74.8%	24.1%	1.1%	100.0%

시 · 군명	안전문화 생활화와의 관계			소계
	도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
천 안 시	48 (76.2%)	15 (23.8%)	0 (0.0%)	63
공 주 시	84 (73.7%)	29 (24.6%)	2 (1.8%)	115
보 령 시	69 (69.0%)	30 (30.0%)	1 (1.0%)	100
아 산 시	65 (73.0%)	23 (25.8%)	1 (1.1%)	89
서 산 시	64 (87.7%)	9 (12.3%)	0 (0.0%)	73
논 산 시	99 (83.2%)	20 (16.8%)	0 (0.0%)	119
계 룡 시	55 (63.2%)	30 (34.5%)	2 (2.3%)	87
당 진 시	39 (61.9%)	22 (34.9%)	2 (3.2%)	63
금 산 군	87 (62.1%)	49 (35.0%)	4 (2.9%)	140
부 여 군	90 (81.8%)	18 (16.4%)	2 (1.8%)	110
서 천 군	71 (74.0%)	23 (24.0%)	2 (2.1%)	96
청 양 군	71 (62.8%)	39 (34.5%)	3 (2.7%)	113
홍 성 군	74 (74.7%)	25 (25.3%)	0 (0.0%)	99
예 산 군	48 (62.3%)	29 (37.7%)	0 (0.0%)	77
태 안 군	42 (56.8%)	32 (43.2%)	0 (0.0%)	74
합 계	1,006 (71.0%)	393 (27.7%)	19 (1.3%)	1,418

3-2. 안전점검 효과성 : 안전수칙 준수여부

구분			안전수칙 준수여부			소계
			더 잘 지킨다	전과 똑같다	전보다 잘 지키지 않는다	
성별	여자	빈도	484	233	7	724
		성별 중 %	66.9%	32.1%	1.0%	100.0%
	남자	빈도	450	238	4	692
		성별 중 %	65.0%	34.4%	0.6%	100.0%
학년	2학년	빈도	211	108	1	320
		학년 중 %	65.9%	33.8%	0.3%	100.0%
	3학년	빈도	429	220	9	658
		학년 중 %	65.2%	33.4%	1.4%	100.0%
	4학년	빈도	293	143	1	437
		학년 중 %	67.0%	32.7%	0.2%	100.0%
	5학년	빈도	1	0	0	1
		학년 중 %	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	450	252	6	708
		지역 중 %	63.6%	35.6%	0.8%	100.0%
	면지역	빈도	158	86	0	244
		지역 중 %	64.8%	35.2%	0.0%	100.0%
	동지역	빈도	326	133	5	464
		지역 중 %	70.3%	28.7%	1.1%	100.0%

시·군명	안전수칙 준수여부			소계
	더 잘 지킨다	전과 똑같다	전보다 잘 지키지 않는다	
천 안 시	52 (82.5%)	10 (15.9%)	1 (1.6%)	63
공 주 시	77 (66.7%)	36 (31.6%)	2 (1.8%)	115
보 령 시	67 (67.0%)	33 (33.0%)	0 (0.0%)	100
아 산 시	60 (67.4%)	29 (32.6%)	0 (0.0%)	89
서 산 시	57 (79.2%)	15 (20.8%)	0 (0.0%)	72
논 산 시	96 (80.7%)	21 (17.6%)	2 (1.7%)	119
계 룡 시	42 (48.3%)	45 (51.7%)	0 (0.0%)	87
당 진 시	40 (63.5%)	23 (36.5%)	0 (0.0%)	63
금 산 군	71 (50.7%)	67 (47.9%)	2 (1.4%)	140
부 여 군	84 (76.4%)	25 (22.7%)	1 (0.9%)	110
서 천 군	64 (66.7%)	32 (33.3%)	0 (0.0%)	96
청 양 군	64 (56.6%)	47 (41.6%)	2 (1.8%)	113
홍 성 군	69 (69.7%)	29 (29.3%)	1 (1.0%)	99
예 산 군	52 (67.5%)	25 (32.5%)	0 (0.0%)	77
태 안 군	40 (54.1%)	34 (45.9%)	0 (0.0%)	74
합 계	935 (66.0%)	471 (33.3%)	11 (0.8%)	1,417

4. 안전점검 지속여부

구분			안전점검 지속여부		소계
			찬성한다	반대한다	
성별	여자	빈도	673	52	725
		성별 중 %	92.8%	7.2%	100.0%
	남자	빈도	621	68	689
		성별 중 %	90.1%	9.9%	100.0%
학년	2학년	빈도	302	16	318
		학년 중 %	95.0%	5.0%	100.0%
	3학년	빈도	603	53	656
		학년 중 %	91.9%	8.1%	100.0%
	4학년	빈도	388	51	439
		학년 중 %	88.4%	11.6%	100.0%
	5학년	빈도	1	0	1
		학년 중 %	100.0%	0.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	623	82	705
		지역 중 %	88.4%	11.6%	100.0%
	면지역	빈도	233	11	244
		지역 중 %	95.5%	4.5%	100.0%
	동지역	빈도	438	27	465
		지역 중 %	94.2%	5.8%	100.0%

시 · 군명	안전점검 지속여부		소계
	찬성한다	반대한다	
천 안 시	60 (95.2%)	3 (4.8%)	63
공 주 시	103 (88.7%)	13 (11.3%)	116
보 령 시	93 (93.0%)	7 (7.0%)	100
아 산 시	87 (96.7%)	3 (3.3%)	90
서 산 시	71 (98.6%)	1 (1.4%)	72
논 산 시	114 (95.8%)	5 (4.2%)	119
계 룡 시	82 (94.3%)	5 (5.7%)	87
당 진 시	56 (90.3%)	6 (9.7%)	62
금 산 군	114 (81.4%)	26 (18.6%)	140
부 여 군	108 (98.2%)	2 (1.8%)	110
서 천 군	87 (91.6%)	8 (8.4%)	95
청 양 군	100(90.1%)	11 (9.9%)	111
홍 성 군	92 (92.9%)	7 (7.1%)	99
예 산 군	68 (88.3%)	9 (11.7%)	77
태 안 군	60 (81.1%)	14 (18.9%)	74
합 계	1,295 (91.5%)	120 (8.5%)	1,415

5-1. 그린셔츠데이 운영 : 만족도

구분			그린셔츠데이 운영 : 만족도		소계
			좋았다	부담스러웠다	
성별	여자	빈도	630	54	684
		성별 중 %	92.1%	7.9%	100.0%
	남자	빈도	596	67	663
		성별 중 %	89.9%	10.1%	100.0%
학년	2학년	빈도	280	23	303
		학년 중 %	92.4%	7.6%	100.0%
	3학년	빈도	571	64	635
		학년 중 %	89.9%	10.1%	100.0%
	4학년	빈도	374	34	408
		학년 중 %	91.7%	8.3%	100.0%
	5학년	빈도	1	0	1
		학년 중 %	100.0%	0.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	601	66	667
		지역 중 %	90.1%	9.9%	100.0%
	면지역	빈도	222	13	235
		지역 중 %	94.5%	5.5%	100.0%
	동지역	빈도	403	42	445
		지역 중 %	90.6%	9.4%	100.0%

시·군명	그린셔츠데이 운영 : 만족도		소계
	좋았다	부담스러웠다	
천 안 시	59 (96.7%)	2 (3.3%)	61
공 주 시	100 (88.5%)	13 (11.5%)	113
보 령 시	81 (82.7%)	17 (17.3%)	98
아 산 시	83 (95.4%)	4 (4.6%)	87
서 산 시	67 (91.8%)	6 (8.2%)	73
논 산 시	112 (96.6%)	4 (3.4%)	116
계 룡 시	77 (92.8%)	6 (7.2%)	83
당 진 시	57 (93.4%)	4 (6.6%)	61
금 산 군	116 (83.5%)	23 (16.5%)	139
부 여 군	104 (96.3%)	4 (3.7%)	108
서 천 군	85 (93.4%)	6 (6.6%)	91
청 양 군	95 (90.5%)	10 (9.5%)	105
흥 성 군	85 (88.5%)	11 (11.5%)	96
예 산 군	59 (89.4%)	7 (10.6%)	66
태 안 군	59 (85.5%)	10 (14.5%)	69
합 계	1,239 (90.7%)	127 (9.3%)	1,366

5-2. 그린셔츠데이 운영 : 효과

구분			그린셔츠데이 운영 : 효과		소계
			영향을 미쳤다	그저 그렇다	
성별	여자	빈도	374	321	695
		성별 중 %	53.8%	46.2%	100.0%
	남자	빈도	347	321	668
		성별 중 %	51.9%	48.1%	100.0%
학년	2학년	빈도	156	146	302
		학년 중 %	51.7%	48.3%	100.0%
	3학년	빈도	340	293	633
		학년 중 %	53.7%	46.3%	100.0%
	4학년	빈도	224	203	427
		학년 중 %	52.5%	47.5%	100.0%
	5학년	빈도	1	0	1
		학년 중 %	100.0%	0.0%	100.0%
거주 지역	읍지역	빈도	350	333	683
		지역 중 %	51.2%	48.8%	100.0%
	면지역	빈도	140	99	239
		지역 중 %	58.6%	41.4%	100.0%
	동지역	빈도	231	210	441
		지역 중 %	52.4%	47.6%	100.0%

시 · 군명	그린셔츠데이 운영 : 효과		소계
	영향을 미쳤다	그저 그렇다	
천 안 시	45 (71.4%)	18 (28.6%)	63
공 주 시	56 (48.7%)	59 (51.3%)	115
보 령 시	43 (43.0%)	57 (57.0%)	100
아 산 시	49 (54.4%)	41 (45.6%)	90
서 산 시	45 (62.5%)	27 (37.5%)	72
논 산 시	84 (70.6%)	35 (29.4%)	119
계 룡 시	42 (48.3%)	45 (51.7%)	87
당 진 시	25 (40.3%)	37 (59.7%)	62
금 산 군	72 (51.4%)	68 (48.6%)	140
부 여 군	72 (65.5%)	38 (34.5%)	110
서 천 군	55 (57.3%)	41 (42.7%)	96
청 양 군	48 (42.5%)	65 (57.5%)	113
흥 성 군	58 (59.2%)	40 (40.8%)	98
예 산 군	39 (50.6%)	38 (49.4%)	77
태 안 군	29 (39.2%)	45 (60.8%)	74
합 계	762 (53.8%)	654 (46.2%)	1,416

② 보호자 대상의 시·군별 만족도 분석 결과

1. 안전점검 경험여부

구분			안전점검 경험여부		소계
			있다	없다	
성별	여자	빈도	646	424	1070
		성별 중 %	60.4%	39.6%	100.0%
	남자	빈도	196	105	301
		성별 중 %	65.1%	34.9%	100.0%
학년	2학년	빈도	198	110	308
		학년 중 %	64.3%	35.7%	100.0%
	3학년	빈도	378	246	633
		학년 중 %	61.1%	38.9%	100.0%
	4학년	빈도	255	173	428
		학년 중 %	59.6%	40.4%	100.0%
	5학년	빈도	2	0	2
		학년 중 %	100.0%	0.0%	100.0%

시 · 군명	안전점검 경험여부		소계
	있다	없다	
천 안 시	47 (81.0%)	11 (19.0%)	58
공 주 시	72 (62.1%)	44 (37.9%)	116
보 령 시	34 (35.1%)	63 (64.9%)	97
아 산 시	49 (54.4%)	41 (45.6%)	90
서 산 시	43 (59.7%)	29 (40.3%)	72
논 산 시	89 (74.2%)	31 (25.8%)	120
계 룡 시	62 (80.5%)	15 (19.5%)	77
당 진 시	29 (50.0%)	29 (50.0%)	58
금 산 군	77 (57.0%)	58 (43.0%)	135
부 여 군	74 (70.5%)	31 (29.5%)	105
서 천 군	66 (68.8%)	30 (31.3%)	96
청 양 군	57 (56.4%)	44 (43.6%)	101
흥 성 군	66 (67.3%)	32 (32.7%)	98
예 산 군	44 (57.9%)	32 (42.1%)	76
태 안 군	33 (45.8%)	39 (54.2%)	72
합 계	842 (61.4%)	529 (38.6%)	1,371

2. 생활안전 점검과 학업과의 관계

구분			생활안전 점검과 학업과의 관계			소계
			학업에 중요한 역할을 한다	학업과 관계없다	학업에 지장을 초래한다	
성별	여자	빈도	890	158	22	1070
		성별 중 %	83.2%	14.8%	2.1%	100.0%
	남자	빈도	235	56	10	301
		성별 중 %	78.1%	18.6%	3.3%	100.0%
학년	2학년	빈도	259	47	2	308
		학년 중 %	84.1%	15.3%	0.6%	100.0%
	3학년	빈도	527	91	15	633
		학년 중 %	83.3%	14.4%	2.4%	100.0%
	4학년	빈도	337	76	15	428
		학년 중 %	78.7%	17.8%	3.5%	100.0%
	5학년	빈도	2	0	0	2
		학년 중 %	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%

시 · 군명	생활안전 점검과 학업과의 관계			소계
	학업에 중요한 역할을 한다	학업과 관계없다	학업에 지장을 초래한다	
천 안 시	50 (86.2%)	5 (8.6%)	3 (5.2%)	58
공 주 시	89 (76.7%)	23 (19.8%)	4 (3.4%)	116
보 령 시	81 (83.5%)	14 (14.4%)	2 (2.1%)	97
아 산 시	69 (76.7%)	20 (22.2%)	1 (1.1%)	90
서 산 시	61 (84.7%)	11 (15.3%)	0 (0.0%)	72
논 산 시	111 (92.5%)	7 (5.8%)	2 (1.7%)	120
계 룡 시	68 (88.3%)	9 (11.7%)	0 (0.0%)	77
당 진 시	47 (81.0%)	10 (17.2%)	1 (1.7%)	58
금 산 군	98 (72.6%)	32 (23.7%)	5 (3.7%)	135
부 여 군	86 (81.9%)	16 (15.2%)	3 (2.9%)	105
서 천 군	87 (90.6%)	9 (9.4%)	0 (0.0)	96
청 양 군	79 (78.2%)	16 (15.8%)	6 (5.9%)	101
홍 성 군	85 (86.7%)	12 (12.2%)	1 (1.0%)	98
예 산 군	66 (86.8%)	9 (11.8%)	1 (1.3%)	76
태 안 군	48 (66.7%)	21 (29.2%)	3 (4.2%)	72
합 계	1,125 (82.1%)	214 (15.6%)	32 (2.3%)	1,371

3-1. 안전점검 효과성 : 안전문화 생활화와의 관계

구분			안전문화 생활화와의 관계			소계
			도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
성별	여자	빈도	897	171	2	1070
		성별 중 %	83.8%	16.0%	0.2%	100.0%
	남자	빈도	229	66	6	301
		성별 중 %	76.1%	21.9%	2.0%	100.0%
학년	2학년	빈도	269	39	0	308
		학년 중 %	87.3%	12.7%	0.0%	100.0%
	3학년	빈도	518	110	5	633
		학년 중 %	81.8%	17.4%	0.8%	100.0%
	4학년	빈도	337	88	3	428
		학년 중 %	78.7%	20.6%	0.7%	100.0%
	5학년	빈도	2	0	0	2
		학년 중 %	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%

시·군명	안전문화 생활화와의 관계			소계
	도움이 되었다	그저 그렇다	도움이 되지 않았다	
천 안 시	50 (86.2%)	8 (13.8%)	0 (0.0%)	58
공 주 시	93 (80.2%)	21 (18.1%)	2 (1.7%)	116
보 령 시	80 (82.5%)	17 (17.5%)	0 (0.0%)	97
아 산 시	71 (78.9%)	19 (21.1%)	0 (0.0%)	90
서 산 시	67 (93.1%)	5 (6.9%)	0 (0.0%)	72
논 산 시	105 (87.5%)	15 (12.5%)	0 (0.0%)	120
계 룡 시	70 (90.9%)	7 (9.1%)	0 (0.0%)	77
당 진 시	44 (75.9%)	14 (24.1%)	0 (0.0%)	58
금 산 군	92 (68.1%)	40 (29.6%)	3 (2.2%)	135
부 여 군	93 (88.6%)	12 (11.4%)	0 (0.0%)	105
서 천 군	84 (87.5%)	12 (12.5%)	0 (0.0%)	96
청 양 군	78 (77.2%)	20 (19.8%)	3 (3.0%)	101
홍 성 군	88 (89.8%)	10 (10.2%)	0 (0.0%)	98
예 산 군	65 (85.5%)	11 (14.5%)	0 (0.0%)	76
태 안 군	46 (63.9%)	26 (36.1%)	0 (0.0%)	72
합 계	1,126 (82.1%)	237 (17.3%)	8 (0.6%)	1,371

3-2. 안전점검 효과성 : 안전수칙 준수여부

구분			안전수칙 준수여부			소계
			더 잘 지킨다	전과 똑같다	전보다 잘 지키지 않는다	
성별	여자	빈도	808	254	8	1070
		성별 중 %	75.5%	23.7%	0.7%	100.0%
	남자	빈도	226	73	2	301
		성별 중 %	75.1%	24.3%	0.7%	100.0%
학년	2학년	빈도	250	57	1	308
		학년 중 %	81.2%	18.5%	0.3%	100.0%
	3학년	빈도	471	158	4	633
		학년 중 %	74.4%	25.0%	0.6%	100.0%
	4학년	빈도	311	112	5	428
		학년 중 %	72.7%	26.2%	1.2%	100.0%
	5학년	빈도	2	0	0	2
		학년 중 %	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%

시 · 군명	안전수칙 준수여부			소계
	더 잘 지킨다	전과 똑같다	전보다 잘 지키지 않는다	
천 안 시	47 (81.0%)	10 (17.2%)	1 (1.7%)	58
공 주 시	85 (73.3%)	30 (25.9%)	1 (0.9%)	116
보 령 시	78 (80.4%)	19 (19.6%)	0 (0.0%)	97
아 산 시	70 (77.8%)	20 (22.2%)	0 (0.0%)	90
서 산 시	63 (87.5%)	9 (12.5%)	0 (0.0%)	72
논 산 시	99 (82.5%)	19 (15.8%)	2 (1.7%)	120
계 룡 시	57 (74.0%)	20 (26.0%)	0 (0.0%)	77
당 진 시	41 (70.7%)	17 (29.3%)	0 (0.0%)	58
금 산 군	76 (56.3%)	58 (43.0%)	1 (0.7%)	135
부 여 군	88 (83.8%)	16 (15.2%)	1 (1.0%)	105
서 천 군	79 (82.3%)	16 (16.7%)	1 (1.0%)	96
청 양 군	74 (73.3%)	27 (26.7%)	0 (0.0%)	101
홍 성 군	76 (77.6%)	21 (21.4%)	1 (1.0%)	98
예 산 군	55 (72.4%)	21 (27.6%)	0 (0.0%)	76
태 안 군	46 (63.9%)	24 (33.3%)	2 (2.8%)	72
합 계	1,034 (75.4%)	327 (23.9%)	10 (0.7%)	1,371

4-1. 안전점검 지속여부 : 안전점검 지속에 대한 의견

구분			안전점검 지속에 대한 의견		소계
			찬성한다	반대한다	
성별	여자	빈도	990	80	1070
		성별 중 %	92.5%	7.5%	100.0%
	남자	빈도	273	28	301
		성별 중 %	90.7%	9.3%	100.0%
학년	2학년	빈도	286	22	308
		학년 중 %	92.9%	7.1%	100.0%
	3학년	빈도	579	54	633
		학년 중 %	91.5%	8.5%	100.0%
	4학년	빈도	396	32	428
		학년 중 %	92.5%	7.5%	100.0%
	5학년	빈도	2	0	2
		학년 중 %	100.0%	0.0%	100.0%

시 · 군명	안전점검 지속에 대한 의견		소계
	찬성한다	반대한다	
천 안 시	56 (96.6%)	2 (3.4%)	58
공 주 시	106 (91.4%)	10 (8.6%)	116
보 령 시	91 (93.8%)	6 (6.2%)	97
아 산 시	80 (88.9%)	10 (11.1%)	90
서 산 시	68 (94.4%)	4 (5.6%)	72
논 산 시	114 (95.0%)	6 (5.0%)	120
계 룡 시	72 (93.5%)	5 (6.5%)	77
당 진 시	53 (91.4%)	5 (8.6%)	58
금 산 군	111 (82.2%)	24 (17.8%)	135
부 여 군	100 (95.2%)	5 (4.8%)	105
서 천 군	92 (95.8%)	4 (4.2%)	96
청 양 군	91 (90.1%)	10 (9.9%)	101
홍 성 군	90 (91.8%)	8 (8.2%)	98
예 산 군	74 (97.4%)	2 (2.6%)	76
태 안 군	65 (90.3%)	7 (9.7%)	72
합 계	1,263 (92.1%)	108 (7.9%)	1,371

4-2. 안전점검 지속여부 : 우리집 생활안전 점검의 주 대상

구분			우리집 생활안전 점검의 주 대상				소계
			전 학년	고학년	저학년	특정학년	
성별	여자	빈도	632	272	141	25	1070
		성별 중 %	59.1%	25.4%	13.2%	2.3%	100.0%
	남자	빈도	167	81	34	19	301
		성별 중 %	55.5%	26.9%	11.3%	6.3%	100.0%
학년	2학년	빈도	214	39	51	4	308
		학년 중 %	69.5%	12.7%	16.6%	1.3%	100.0%
	3학년	빈도	369	154	88	22	633
		학년 중 %	58.3%	24.3%	13.9%	3.5%	100.0%
	4학년	빈도	215	160	35	18	428
		학년 중 %	50.2%	37.4%	8.2%	4.2%	100.0%
	5학년	빈도	1	0	1	0	2
		학년 중 %	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%

시·군명	우리집 생활안전 점검의 주 대상				소계
	전 학년	고학년	저학년	특정학년	
천 안 시	38 (65.5%)	13 (22.4%)	5 (8.6%)	2 (3.4%)	58
공 주 시	66 (56.9%)	42 (36.2%)	8 (6.9%)	0 (0.0%)	116
보 령 시	55 (56.7%)	27 (27.8%)	12 (12.4%)	3 (3.1%)	97
아 산 시	54 (60.0%)	16 (17.8%)	18 (20.0%)	2 (2.2%)	90
서 산 시	50 (69.4%)	15 (20.8%)	7 (9.7%)	0 (0.0%)	72
논 산 시	71 (59.2%)	25 (20.8%)	19 (15.8%)	5 (4.2%)	120
계 룡 시	49 (63.6%)	9 (11.7%)	19 (24.7%)	0 (0.0%)	77
당 진 시	36 (62.1%)	14 (24.1%)	4 (6.9%)	4 (6.9%)	58
금 산 군	46 (34.1%)	61 (45.2%)	18 (13.3%)	10 (7.4%)	135
부 여 군	62 (59.0%)	25 (23.8%)	12 (11.4%)	6 (5.7%)	105
서 천 군	64 (66.7%)	18 (18.8%)	12 (12.5%)	2 (2.1%)	96
청 양 군	62 (61.4%)	21 (20.8%)	17 (16.8%)	1 (1.0%)	101
홍 성 군	64 (65.3%)	18 (18.4%)	13 (13.3%)	3 (3.1%)	98
예 산 군	43 (56.6%)	25 (32.9%)	6 (7.9%)	2 (2.6%)	76
태 안 군	39 (54.2%)	24 (33.3%)	5 (6.9%)	4 (5.6%)	72
합 계	799 (58.3%)	353 (25.7%)	175 (12.8%)	44 (3.2%)	1,371

5. 그린셔츠데이 운영 관련

구분			그린셔츠데이 운영 관련			소계
			도움이 된다	그저 그렇다	별 도움이 되지 않는다	
성별	여자	빈도	735	279	21	1035
		성별 중 %	71.0%	27.0%	2.0%	100.0%
	남자	빈도	211	74	8	293
		성별 중 %	72.0%	25.3%	2.7%	100.0%
학년	2학년	빈도	218	75	3	299
		학년 중 %	72.9%	25.1%	2.0%	100.0%
	3학년	빈도	436	159	14	609
		학년 중 %	71.6%	26.1%	2.3%	100.0%
	4학년	빈도	290	119	9	418
		학년 중 %	69.4%	28.5%	2.2%	100.0%
	5학년	빈도	2	0	0	2
		학년 중 %	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%

시 · 군명	그린셔츠데이 운영 관련			소계
	도움이 된다	그저 그렇다	별 도움이 되지 않는다	
천 안 시	47 (81.0%)	11 (19.0%)	0 (0.0%)	58
공 주 시	75 (65.8%)	36 (31.6%)	3 (2.6%)	114
보 령 시	69 (72.6%)	24 (25.3%)	2 (2.1%)	95
아 산 시	62 (71.3%)	24 (27.6%)	1 (1.1%)	87
서 산 시	59 (81.9%)	13 (18.1%)	0 (0.0%)	72
논 산 시	86 (72.3%)	31 (26.1%)	2 (1.7%)	119
계 룡 시	55 (72.4%)	20 (26.3%)	1 (1.3%)	76
당 진 시	32 (57.1%)	22 (39.3%)	2 (3.6%)	56
금 산 군	84 (71.8%)	30 (25.6%)	3 (2.6%)	117
부 여 군	87 (85.3%)	14 (13.7%)	1 (1.0%)	102
서 천 군	75 (79.8%)	17 (18.1%)	2 (2.1%)	94
청 양 군	64 (64.6%)	29 (29.3%)	6 (6.1%)	99
홍 성 군	61 (62.9%)	34 (35.1%)	2 (2.1%)	97
예 산 군	53 (72.6%)	19 (26.0%)	1 (1.4%)	73
태 안 군	37 (53.6%)	29 (42.0%)	3 (4.3%)	69
합 계	946 (71.2%)	353 (26.6)	29 (2.2%)	1,328