

제4기 지역사회보장계획

아산시

2018. 12.



목 차

제1장 제4기 지역사회보장계획 수립 배경	3
1. 제3기 지역사회복지계획(2015-2018)의 실행결과 진단	3
1) 실행 성과와 지역사회주민 변화	3
2) 미진한 성과의 진단(장애요인)	3
3) 계획 실행과정-추진체계의 점검과 개선 필요사항	4
2. 제4기 계획 수립 준비 절차	6
1) 계획수립 추진체계 구성·운영	6
2) 지역사회보장조사 준비 및 실행 체계	10
3) 지역 진단 및 자체사업 개발 체계	11
4) 계획 수립안의 공유-확정-보고 과정	12
제2장 지역사회보장의 여건 진단 및 전망	15
1. 복지 수요 분석 및 전망	15
1) 아산시 현황 및 여건	15
2) 인구 전망	27
2. 복지 공급 및 지역 자원 현황	30
1) 사회복지시설 일반 현황	30
2) 보건의료 자원 현황	39
3) 교육 및 문화기관 현황	41
3. 지자체에서 4년간 집중할 주요 사회보장 욕구 및 지역 문제 도출	45
1) 지역사회보장조사	45
2) 사회복지시설 종사자 FGI 조사	53
4. 관련계획 검토	69
1) 상위계획(중앙부처 및 시도)	69
2) 아산시 관련 계획공약	81
제3장 제4기 지역사회보장계획의 기본 방향	89
1. 목표 및 추진전략	89
1) 목표 설정의 이유	90
2) 추진전략 설정의 이유 및 근거	90
3) 중점추진사업 및 세부사업 선정 이유	91
2. 중점추진사업 및 세부사업	93

제4장 세부사업 추진방안97

1. 세부사업 추진방안97
 - 1) 시민 모두가 체감하는 수요자중심형 서비스 확대97
 - 2) 포용적 복지를 위한 취약·위기계층 돌봄·안전망 구축119
 - 3) 주민참여 확대 및 홍보 강화133
 - 4) 처우개선을 통한 사회복지서비스 종사자 역량강화139

제5장 사회보장분야 재정 및 행정 계획155

1. 재정 계획155
 - 1) 세부사업 예산 투입 계획155
2. 행정 개선 계획157
 - 1) 조직 개선 계획157
 - 2) 인력 운용-관리 개선 계획157
3. 복지자원 및 시설 확충 계획158
4. 입법 추진 계획159
5. 민관 협력 개선 계획160
 - 1) 공공분야160
 - 2) 민간분야160

제6장 지역사회보장계획 운영 점검 및 평가163

1. 모니터링 수행 목적163
2. 모니터링단 구성163
3. 모니터링 계획 수립164

[부록 1] 지역사회 욕구조사 분석결과169

[부록 2] 지역사회보장계획 수립 일지227

표 목 차

[표 1] 아산시 행정구역	16
[표 2] 아산시 읍면별 인구	17
[표 3] 아산시 65세 이상 고령자	18
[표 4] 아산시 연령별 인구 추이	19
[표 5] 아산시 외국인 인구	20
[표 6] 아산시 장애인 성별·등급별 인구	21
[표 7] 아산시 국민기초생활보장 수급자	22
[표 8] 아산시 기초노령연금 수급자 수	23
[표 9] 아산시 대기업 법인지방세 징수 현황	24
[표 10] 아산시 300명 이상 기업 종사자수	24
[표 11] 아산시 사회복지 환경 SWOT 분석	26
[표 12] 아산시 총인구 및 구성비 장래인구 추계	27
[표 13] 아산시 유소년, 생산가능, 고령인구 및 구성비 장래인구 추계	27
[표 14] 아산시 남녀 인구 및 성비 장래인구 추계	28
[표 15] 아산시 부양비 및 노령화지수 장래인구 추계	28
[표 16] 아산시 출생, 사망자수 및 조출생, 조사망률 장래인구 추계	29
[표 17] 아산시 학령인구 장래인구 추계	29
[표 18] 아산시 노인복지시설 현황	30
[표 19] 아산시 다문화복지시설 현황	33
[표 20] 아산시 사회복지시설 현황	33
[표 21] 아산시 장애인복지시설 현황	34
[표 22] 아산시 저소득복지시설 현황	35
[표 23] 아산시 정신보건복지시설 현황	35
[표 24] 아산시 청소년복지시설 현황	35
[표 25] 아산시 아동복지시설 현황	36
[표 26] 아산시 의료기관 현황	39
[표 27] 아산시 의료기관종사 의료인력	40

[표 28] 아산시 교육기관 현황	41
[표 29] 아산시 어린이집 수	42
[표 30] 아산시 공공도서관 현황	43
[표 31] 아산시 문화공간 현황	44
[표 32] 아산시민 지역사회보장조사 문항	46
[표 33] 분석대상 가구 및 응답자의 특성	49
[표 34] 가구주 인구사회적 특성	50
[표 35] 아산시 현재의 전반적인 복지수준 평가	51
[표 36] 향후 4년 동안 아산시가 역점을 두어야 할 사회보장 대상	52
[표 37] 향후 4년 동안 아산시가 역점을 두어야 할 사회보장 영역	52
[표 38] 2030 아산도시기본계획에서의 생활권별 인구배분	83
[표 39] 추진전략 및 주요과제	84
[표 40] 사회복지정책 전략-시책 체계	85
[표 41] 아산시 민선7기 여성·교육·복지부문 공약	86
[표 42] 아산시 제4기 지역사회보장계획의 사업 구성 체계	89
[표 43] 중점추진사업 및 세부사업	93
[표 44] 아동 돌봄의 어려움 정도	170
[표 45] 아동 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	170
[표 46] 필요하다고 생각하는 아동 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스	171
[표 47] 아동 돌봄에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	172
[표 48] 아동 돌봄에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	173
[표 49] 성인 돌봄의 어려움 정도	174
[표 50] 성인 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	175
[표 51] 필요하다고 생각하는 성인 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스	176
[표 52] 성인 돌봄에 대한 국가 및 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	177
[표 53] 기초생활유지 및 사회관계의 어려움 정도	178
[표 54] 기초생활유지 및 사회관계를 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	179
[표 55] 필요하다고 생각하는 기초생활유지 및 사회관계를 위한 외부 지원 및 서비스	180

[표 56] 기초생활유지 및 사회관계에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	181
[표 57] 성인 돌봄에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	182
[표 58] 보호·안전의 어려움 정도	183
[표 59] 보호·안전을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	183
[표 60] 필요하다고 생각하는 보호·안전을 위한 외부 지원 및 서비스	184
[표 61] 보호·안전에 대한 국가 및 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	184
[표 62] 보호·안전에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	185
[표 63] 건강(신체적)의 어려움 정도	186
[표 64] 건강(신체적)을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	186
[표 65] 필요하다고 생각하는 건강(신체적)을 위한 외부 지원 및 서비스	187
[표 66] 건강(신체적)에 대한 국가, 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	187
[표 67] 건강(신체적)에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	188
[표 68] 건강(정신적)의 어려움 정도	189
[표 69] 건강(정신적)을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	190
[표 70] 필요하다고 생각하는 건강(정신적)을 위한 외부 지원 및 서비스	191
[표 71] 건강(정신적)에 대한 국가, 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	192
[표 72] 건강(정신적)에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	193
[표 73] 교육의 어려움 정도	194
[표 74] 교육을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	195
[표 75] 필요하다고 생각하는 교육을 위한 외부 지원 및 서비스	196
[표 76] 교육에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	197
[표 77] 교육에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	198
[표 78] 고용의 어려움 정도	199
[표 79] 고용을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	200
[표 80] 필요하다고 생각하는 고용을 위한 외부 지원 및 서비스	200
[표 81] 고용에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	201

[표 82] 고용에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	202
[표 83] 주거의 어려움 정도	203
[표 84] 주거를 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	204
[표 85] 필요하다고 생각하는 주거를 위한 외부 지원 및 서비스	204
[표 86] 주거에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	205
[표 87] 주거에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	206
[표 88] 문화·여가의 어려움 정도	207
[표 89] 문화·여가를 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	207
[표 90] 필요하다고 생각하는 문화·여가를 위한 외부 지원 및 서비스	208
[표 91] 문화·여가에 대한 국가 및 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	209
[표 92] 문화·여가에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	210
[표 93] 환경의 어려움 정도	211
[표 94] 환경을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성	211
[표 95] 필요하다고 생각하는 환경을 위한 외부 지원 및 서비스	212
[표 96] 환경에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험	212
[표 97] 환경에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험	213
[표 98] 가구의 소득 구성 (1)	214
[표 99] 가구의 소득 구성 (2)	215
[표 100] 경제적 상황에 대한 주관적 판단	216
[표 101] 사회경제적 지위에 대한 주관적 판단	216
[표 102] 현재 거주하고 있는 주택의 상태	217
[표 103] 현재 거주하고 있는 주택에 대한 전반적인 만족도	217
[표 104] 거주지역의 환경 만족도	218
[표 105] 현재 거주하고 있는 주택에 대한 전반적인 만족도	218
[표 106] 지난 1년 중 의료기관 이용 경험	219
[표 107] 지난 1년 중 의료기관 이용 경험이 있을 때, 이용한 장소와 서비스 만족도	219
[표 108] 가구원의 규칙적 체육활동 참여도	220

[표 109] 가구원의 정기적인 체력측정 · 검진에 따른 운동 처방 · 상담형 서비스 이용여부	220
[표 110] 체력관리를 위한 서비스 이용 형태	221
[표 111] 지난 1년 중 공연 및 스포츠 관람 횟수	221
[표 112] 지난 1년 중 예술행사 참여 경험이 있을 때, 이용한 장소와 서비스 만족도	222
[표 113] 삶에 대한 전반적 만족도	222
[표 114] 다른 지역과 비교한 거주 지역에 대한 평가	222
[표 115] 장애에 대한 도움 신청경로 인지 여부	223
[표 116] 아산시의 장애에 대한 개별적 도움이 충분한지에 대한 견해	223
[표 117] 아산시의 장애에 대한 환경 제공이 충분한지에 대한 견해	223
[표 118] 돌봄 서비스 이용 유무	224
[표 119] 돌봄서비스 이용 후 양육부담 경감 정도	225
[표 120] 돌봄서비스 이용에 대한 만족도	225
[표 121] 만 12세 이하 아동이 어른 없이 1시간 이상 혼자 혹은 형제/자매만 있는 경우	225
[표 122] 고령으로 인한 어려움에 대한 도움 신청경로 인지 여부	226
[표 123] 아산시의 노인의 어려움에 대한 개별적 도움이 충분한지에 대한 견해	226
[표 124] 아산시의 노인에 대한 환경 제공이 충분한지에 대한 견해	226

그림 목 차

[그림 1] 아산시 위치	15
[그림 2] 제3차 저출산고령사회기본계획 체계도	72
[그림 3] 2030 아산도시기본계획에서의 미래상	82
[그림 4] 2030 아산도시기본계획에서의 공간구조	82
[그림 5] 2030 아산도시기본계획에서의 생활권	83
[그림 6] 아산시 지역사회보장계획 착수보고	227
[그림 7] 사회복지시설 종사자 분야별 FGI 조사	229
[그림 8] 세부사업 발굴회의	230
[그림 9] 목표 설정 회의	231
[그림 10] 아산시 지역사회보장계획 중간보고 및 공청회	232

제1장

제4기 지역사회보장계획 수립 배경

1. 제3기 지역사회복지계획의 실행결과 진단
2. 제4기 계획 수립 준비 절차

제1장 제4기 지역사회보장계획 수립 배경

1. 제3기 지역사회복지계획(2015-2018)의 실행결과 진단

1) 실행 성과와 지역사회·주민 변화

- 아산시는 3기 계획의 세부사업인 종사자 역량강화를 위한 보수교육비 지원, 종사자 힐링프로그램 지원, 사회복지시설 종사자 복지선진국 벤치마킹 등을 통하여 사회복지 시설의 처우를 개선하고 보다 질(質)높은 복지 서비스가 시민들에게 제공될 수 있는 기초를 마련함
- 아산시 3기 세부사업은 인프라 구축 등의 하드웨어적 사업보다는 사회복지서비스 확대, 통합사례관리 확대, 아산 행복드림 확대 등과 같은 소프트 웨어적 사업이 많은 부분을 차지함
- 선도적인 복지반장제, 아산시의 찾아가는 보건복지서비스, 아산행복드림, 5개 권역별 종합사회복지관 사례관리로 상징되는 아산시 복지정책은 3기 사업(종합사회복지관 특성화 사업 확대, 통합사례관리 확대, 아산 행복드림 확대 등)을 통하여 명실상부한 민관협력의 토대를 마련함

2) 미진한 성과의 진단(장애요인)

- 육아종합지원센터, 청소년 문화의 집 건립, 마을독서실 운영지원 같은 3기 세부사업은 인프라 구축사업으로서 계획기간내에 진행이 안 된 부분이 많음. 상기의 사업은 공모사업이나 국비지원 사업으로서 예산확보가 계획만큼 원활하지 못했음
 - 육아종합지원센터 건립은 국비지원사업으로 예산액 집행률 1.4%에 불과(2017년 기준)하나 사업기간 내 설치되어 시민에게 적절한 서비스가 제공될 수 있도록 사업 추진 필요함
 - 청소년 문화의 집 건립은 공모사업으로 2017년 달성율 0%임.
 - 공모사업으로 추진되고 있는 마을독서실 설치지원 2017년까지 2개소 건립 목표

였으나 1개소 건립에 불과하여 50% 달성율에 그침. 현재 지역내 작은도서관 등이 많이 있는 상황에서 이 사업의 실효성에 대한 검토 필요

- 3기 계획의 실행에 대한 모니터링이 진행되고 있으나 실행과정에서 발생하는 문제점들에 대한 보완과 협력은 여전히 미진함

3) 계획 실행과정-추진체계의 점검과 개선 필요사항

제3기 계획 점검내용		제기된 문제	제4기 계획 반영(개선과제)
계획 수립	· 계획수립주체 관련	아산시 자체의 노력보다는 외부 전문가가 주도하여 계획 수립	아산시의 자체노력과 외부 전문가의 역할이 조화롭게 융화되어야 함
	· 지역사회보장조사 관련		지역사회보장조사 주관기능과 지역사회 보장계획 수립기관이 다르므로 조사일정, 설문항목구상 등의 차질이 불가피함
	· 사업 개발과정 관련	공급자 중심에서 수혜자 중심의 계획을 세우고자 노력하였으나 여전히 공급자 중심의 계획이 됨	세부사업 개발과정에서 분야별로 수혜자가 참여할 수 있도록 제도 마련
	· 계획 수립 관련 추진체계 관련	계획수립과정에서 공공의 적극적인 참여의 부족과 민관의 의견조정에 어려움이 있었음	계획수립 단계에서부터 공공의 적극적인 참여가 가능하도록 책임성을 높여야 함
	· 시·도 조정 권고 관련	특이사항 없음	
	· 지역주민 의견 수렴 관련	지역주민의 의견을 수렴하기 위한 공식 경로(공청회 등)가 있었으나, 주민의 의견 반영에 한계가 있었음	지역사회보장협의체(대표협의체, 실무협의체, 실무분과 등)의 위원들과 워크숍, FGI조사, 공청회 등을 통한 의견 수렴 등 다양한 방식으로 지역주민 의견을 수렴함
	· 기타		
계획 실행	· 사업 실행력 관련 (사업 신설, 변경, 폐지 관련 원인 등)	예산확보가 어렵지 않은 계획된 사업은 실행되어 실행력이 양호하였음. 일부 미추진된 과제는 여건조성, 재정 한계 등의 원인으로 계획수립에 다소 미흡하였음	재정 여건을 충분히 고려하고, 담당 공무원들과의 충분한 협의를 하여 계획수립을 함으로써 사업 실행력을 높임
	· 개별사업의 성과목표 관련	충분히 협의되지 않은 사업의 경우 예산 미확보 등의 문제가 발생해 성과목표에 이루지 못함	월 1회 정도의 점검회의를 통하여 계획 실행에 관한 상시적인 모니터링이 이루어질 수 있는 체계를 만들어야 함
	· 연차별 계획과의 연계		계획이 성공적으로 추진될 수 있도록 재정적 여건, 지역 특성 등을 충분히 고려한 연차별 계획을 수립함

제3기 계획 점검내용		제기된 문제	제4기 계획 반영(개선과제)
	· 실행과정의 협의기구 활동 관련	지역사회복지협의체 위원들은 분야별 사업계획서 초안 검토, 중간보고회, 주민공청회, 최종안 심의 등에 참여함으로써 절차 상 문제가 없었음	
	· 지역주민의 참여 및 민관협력 관련	수요조사와 공청회 등의 제한적인 의견수렴으로 다양한 의견 반영 다소 미흡	욕구조사와 공청회 외에도 지역사회보장 대표협의체 및 실무협의체의 민간위원과 아산시 홈페이지를 통한 의견수렴 등 다양한 채널을 통해 지역주민의 의견을 수렴
환류	· 모니터링 및 자체평가 추진체계 관련	계획 실행에 협의체가 적극적으로 활동하기에는 한계가 있었음	자체 평가계획에 지역사회보장협의체가 중심이 되어 실행을 모니터링하고, 자체 평가하는 체계를 갖추
	· 모니터링 및 자체평가 결과반영 관련		
	· 연차별 평가 결과 환류 관련		
	· 기타	계획대비 집행률 또는 달성을 위주의 평가 시행으로 정성적인 측면의 평가 어려움	정성적인 평가도 반영

2. 제4기 계획 수립 준비 절차

1) 계획수립 추진체계 구성 · 운영

(1) 계획 수립 TF 구성

■ TF구성 : 총 20명

- 유관부서 담당자 6명, 민관기관 대표자 1명, 전문가 2명, 지역주민 대표 1명

구분	성명	소속	직위	상세 역할
공무원	송명희	복지문화국	행정4급	· 수립 총괄
공무원	박승우	사회복지과	행정5급	
공무원	임황선	사회복지과	행정6급	
공무원	신승례	사회복지과	사회복지7급	
공무원	조옥자	여성가족과	사회복지6급	· 계획수립의 실무담당 · 기관간, 부서간, 영역간 협의와 조정
공무원	고분자	경로장애인과	사회복지6급	
전문가	이선형	호서대학교 교수	교수	
전문가	양민옥	호서대학교 교수	교수	
협의체위원장	신혜중	대표협의체위원	위원장	· 세부사업 내용 작성 · 계획에 대한 성과 및 지표 관리 · 행·재정 계획 사업추진체계 마련
협의체위원장	이세용	실무협의체위원	위원장	
민간기관대표자	이영미	민간기관대표자	성모신나는 일터 시설장	
지역주민대표	박길남	지역대표	아산시행복키움 추진단 협의회장	
협의체 위원	강현미	자원연계분과	분과장	
협의체 위원	조민경	사례관리분과	분과장	
협의체 위원	이종진	아동청소년분과	분과장	
협의체 위원	장보운	여성가족분과	분과장	
협의체 위원	금인보	노인복지분과	분과장	
협의체 위원	박지애	보건복지연계분과	분과장	
협의체 위원	이현준	장애인복지분과	분과장	
협의체 간사	유인옥	지역사회보장협의체	사무국장	

[2] 계획 수립 TF 운영

구분	회의일시	회의명	참석자	안 건	회의 결과
노인	8.10(금) 14:00	사회복지 종사자FGI	금인보, 권경아, 김동규, 손동은, 정미선, 조신자 등 12명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 어르신 돌보는 체계 구축 - 어르신 일자리 사업 발굴 - 복지관에서 남성 어르신 위한 프로그램 개발 필요 등
	10.16(화) 10:00	세부사업발굴	금인보, 박명수, 권경아, 송윤경 등 7명	- 노인 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역 사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의
저소득층	8.10(금) 16:00	사회복지 종사자FGI	조민경, 오현식, 박혜선, 장성준 김지연, 김성미 등 11명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 찾아가는 금융상담서비스 제공을 위한 금융상담지원 센터 설립 필요 등
	10.17(수) 14:00	세부사업발굴	전진희, 정선희, 정은경, 정순애, 김지연, 오현식, 박혜선, 최진실 등 17명	- 저소득 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역 사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의
장애인	8.13(월) 15:00	사회복지 종사자FGI	이현준, 이종일 이석환, 문영진 등 11명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 장애인 위한 여가문화 프로 그램 확충 필요 - 장애인편의시설 개선 등
	10.17(수) 16:00	세부사업발굴	이현준, 이석환 김미영, 박남철 김동원, 심연숙 고분자, 이종일 등 11명	- 장애인 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역 사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의
아동· 청소년	8.14(화) 10:00	사회복지 종사자FGI	김준형, 강민수, 양재경, 김두민, 이종진, 이시현 등 9명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 청소년 욕구조사 필요 - 여자청소년 쉼터 마련 - 문화여가 등 대한 홍보 방안 마련 등
	10.16(화) 14:00	세부사업발굴	이종진, 한명희 이겨레, 정순애 박미선, 이영림 등 9명	- 아동·청소년 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의

구분	회의일시	회의명	참석자	안 건	회의 결과
여성·보육	8.14(화) 14:00	사회복지 중사자FGI	장보윤, 송희정, 문선영, 박수경, 이선희, 고인아 등 11명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 어린이집 운영 지원 및 교직원 처우개선 필요 - 돌봄환경 개선 필요 등
	10.17(수) 10:00	세부사업발굴	문선영, 장보윤 이주영, 조은진 조옥자, 김정자 이대선, 강지선 등 11명	- 여성보육 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역 사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의
가족·다문화	8.14(화) 16:00	사회복지 중사자FGI	장보윤, 송혜정, 우정민, 김윤태 강지선, 최민정 등 11명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 신창지역 다문화지역 아동 센터 건립 - 공동육아나눔터 이후 초등생 돌봄교실 필요 등
	10.17(수) 10:00	세부사업발굴	문선영, 장보윤 이주영, 조은진 조옥자, 김정자 이대선, 강지선 등 11명	- 가족다문화 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역 사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의
보건·의료	8.16(목) 10:00	사회복지 중사자FGI	박지애, 김선옥, 박진석, 박상진, 이숙자, 소지원 등 10명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 정신질환 관련 지역사회 인식개선 - 의료기관 네트워크 활성화 등
	10.15(월) 14:00	세부사업발굴	박진석, 박경선 박지애, 김선옥, 정미선, 박상진 등 9명	- 보건·의료 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역 사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의
고용·주거	8.16(목) 14:00	사회복지 중사자FGI	강현미, 김상희, 박명수, 최현아 손영림, 김성림 등 11명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 일자리 확보 위한 협의체 구성 - 임대 거주자에 대한 집수리 사업 필요 등
	10.16(화) 16:00	세부사업발굴	송기대, 박혜진 허유숙, 강현미 최진, 이미정 정이랑, 유환윤 등 12명	- 고용, 주거 분야 FGI 회의 결과 공유 및 지역 사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의

구분	회의일시	회의명	참석자	안 건	회의 결과
교육 문화 여가	8.16(목) 16:00	사회복지 중사자FGI	강현미, 이초롱 송효인, 홍덕표, 박재희, 이아영 등 10명	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 현재 사업에 대한 확대, 수정·보완, 축소·폐지 등 논의	- 청소년 복지 시설 확충 - 초등학교부터 자원봉사 교육 실시 등
	10.16(화) 16:00	세부사업발굴	송기대, 박혜진 허유숙, 강현미 최진, 이미정 정이랑, 유환윤 등 12명	- 교육, 문화, 여가 분야 FGI회의 결과 공유 및 지역사회보장계획 세부 사업 발굴	- 제시된 세부사업 중 신규 사업 발굴 - 사업개요(기간, 대상, 내용, 추진체계 논의) - 사업량 및 소요예산 논의 - 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표수준 논의
T/F팀 회의	11.22(목) 10:00	목표설정회의	장보운, 신혜종 금인보, 이세용 강현미, 조민경 박길남, 박지애 등 15명	- 제4기 지역사회보장계획 목표 설정 회의	- 제4기 지역사회보장계획 목표 및 추진전략 설정 논의

2) 지역사회보장조사 준비 및 실행 체계

■ 사회복지시설 종사자 분야별 FGI 조사

- 조사대상
 - 분야별 사회복지시설 종사자, 관련부서 공무원, 연구진 등
- 조사기간
 - 2018년 8월 10일(금) ~ 8월 16일(목)

■ 지역사회보장계획 세부사업 발굴회의

- 조사대상
 - 분야별 분과 위원, 관련 부서 공무원, 연구진 등
- 조사기간
 - 2018년 10월 15일(월) ~ 10월 17일(수)

■ 설문조사

- 조사목적
 - 「제4기 아산시 지역사회보장계획 수립」을 위해 지역 내 사회보장 관련 실태와 지역주민의 사회보장에 관한 인식 등에 대한 객관적 자료 확보
 - 지역사회보장 실태진단을 통해 문제 해결의 우선순위 및 개입 필요 대상의 설정과 복지서비스 수요를 전망하여 향후 지역사회보장부문 정책 기획의 근거로 활용
- 조사대상
 - 조사대상은 조사 모집단인 아산시 내 가구 중 추출된 조사지역 내 일반가구임
 - 가구단위 조사를 실시하며, 유효한 데이터를 확보하기 위해 400가구 표본 대상
- 조사방법
 - 방문 면접조사
- 조사내용
 - 사회보장의 주요 영역별 지역 주민의 욕구 및 생활실태, 필요 서비스 및 이용 경험 등을 포함하여 5개 부문
- 조사기간
 - 조사기간 : 2018. 9. 28 ~ 2018. 10. 30(33일 간)

3) 지역 진단 및 자체사업 개발 체계

(1) 참여 주체별 역할 분담

■ 계획수립 T/F

- 아산시 사회보장에 대한 전망 및 분야별 문제점 도출
- 사회보장취약계층별 중점 취약문제 도출
- 4기 지역사회보장계획 비전, 목표, 추진전략 등 설정
- 사업의 적성성, 실효성 등에 관해 자문 및 조정

■ 지역사회보장협의체

- 아산시 취약계층별 사회보장욕구 조사
- 사회보장자체사업 발굴 및 심의
- 계획에 대한 심의

■ 시민

- 아산시 취약계층별 사회보장욕구 제시

■ 외부 전문가

- 4기 지역사회보장계획 전반적인 평가
- 착수보고회, 중간보고회, 공청회 패널 참여

(2) 참여 주체간 연계 · 협력

소통단위	목적	연계방법	실시 주기	책임자
계획수립 T/F	4기 지역사회보장계획 수립 주도	인터뷰, 회의, 보고회	수시	계획 담당자
지역사회 보장협의체	민관 협력체계 마련 분야별 의견수렴 및 일정 조정	대표협의체 보고 및 실무분과 논의	수시	협의체 간사
관련부서 및 담당자	계획에 대한지시 및 협조	보고회, 워크숍 통한 의견수렴 및 조정	수시	관련부서 담당자
지역주민	의견 제시	보고회, 공청회	보고회	주민

4) 계획 수립안의 공유-확정-보고 과정

구분	주요 활동	추진 일정	세부 내용	주체 (담당자)
계획 준비	연구팀 선정	6.27(수)	- 제4기 아산시 지역사회보장계획 계약 체결	아산시
	착수보고	7.21(월)	- 과업의 목적 및 내용, 절차 착수보고	연구팀
지역 분석	노인분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.10(금)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	저소득분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.10(금)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	장애인분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.13(월)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	아동·청소년분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.14(화)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	여성·보육분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.14(화)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	가족·다문화분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.14(화)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	보건·의료분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.16(목)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	고용·주거분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.16(목)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
	교육·문화·여가분야 종사자 FGI 시행 및 분석	8.16(목)	- 분야별 아산시 현황 및 문제점 도출 - 사업 확대, 수정·보완, 폐지 등 논의	아산시,협의체,연구팀
계획 작성	노인분야 세부사업발굴	10.16(화)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	저소득분야 세부사업발굴	10.17(수)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	장애인 분야 세부사업발굴	10.17(수)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	아동·청소년분야 세부사업발굴	10.16(화)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	여성·보육분야 세부사업발굴	10.17(수)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	가족·다문화분야 세부사업발굴	10.17(수)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	보건·의료분야 세부사업발굴	10.15(월)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	고용, 주거분야 세부사업발굴	10.16(화)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
	교육·문화·여가분야 세부사업발굴	10.16(화)	- 신규사업 발굴 및 사업개요 작성	아산시,협의체,연구팀
의견 수렴	목표설정	11.22(목)	- 제4기 지역사회보장계획 목표 및 추진전략 설정 논의	아산시,협의체,연구팀
	계획 검토안 의견수렴	11.30~12.19	- 아산시 홈페이지 공고	아산시
	중간보고 및 공청회	12.11(화)	- 중간보고 및 공청회 개최, 주민의견 수렴	아산시,협의체,연구팀
계획 확정	최종보고	12.20(목)	- 제4기 아산시 지역사회보장계획 최종보고	아산시,협의체,연구팀
제출				
최종				

제2장

지역사회보장의 여건 진단 및 전망

1. 복지 수요 분석 및 전망
2. 복지 공급 및 지역 자원 현황
3. 지자체에서 4년간 집중할 주요 사회보장 욕구 및 지역 문제 도출
4. 관련계획 검토

제2장 지역사회보장의 여건 진단 및 전망

1. 복지 수요 분석 및 전망

1) 아산시 현황 및 여건

■ 위치

- 아산시는 한반도의 중앙부 및 충남의 최 서북단에 위치하며 수도권과 충남의 관문 역할을 하고 있음
- 남고북저의 지형으로 중앙이 낮고 평평한 평야가 전개되고 있음
- 동쪽으로는 천안시와 남쪽으로는 공주시, 서쪽으로는 예산군 북쪽으로는 경기도 평택시와 접하고 있음



[그림 1] 아산시 위치

자료 : 아산시 홈페이지

■ 행정구역

- 아산시 면적은 542.24km²이며, 행정구역은 2개 읍과 9개면, 6개동으로 구성되어 있음. 전체 면적 가운데 송악면이 61.16km²으로 가장 많은 분포를 차지하고 있음

[표 1] 아산시 행정구역

연별 읍면동별	면적 (km ²)	구성비 (%)	읍·면·동	읍	면	동		통·리	반
						행정	법정		
2012	542.18	100	17	2	9	6	19	523	2,496
2013	542.18	100	17	2	9	6	19	525	2,502
2014	542.17	100	17	2	9	6	19	534	2,545
2015	542.24	100	17	2	9	6	19	539	2,578
2016	542.24	100	17	2	9	6	19	549	2,672
염치읍	42.16	7.8	1	1	-	-	-	31	107
배방읍	49.62	9.2	1	1	-	-	-	71	414
송악면	61.16	11.3	1	-	1	-	-	28	54
탕정면	24.21	4.5	1	-	1	-	-	27	108
음봉면	59.08	10.9	1	-	1	-	-	38	183
둔포면	41.19	7.6	1	-	1	-	-	47	175
영인면	56.28	10.4	1	-	1	-	-	33	114
인주면	45.08	8.3	1	-	1	-	-	30	134
선장면	37.65	6.9	1	-	1	-	-	31	89
도고면	43.82	8.1	1	-	1	-	-	32	85
신창면	39.72	7.3	1	-	1	-	-	44	204
온양1동	1.42	0.3	1	-	-	1	1	16	101
온양2동	0.77	0.1	1	-	-	1	-	17	81
온양3동	6.27	1.2	1	-	-	1	3	28	207
온양4동	10.06	1.9	1	-	-	1	5	25	204
온양5동	13.00	2.4	1	-	-	1	4	24	202
온양6동	10.74	2.0	1	-	-	1	6	27	210

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 읍면별 인구 현황

- 아산시 인구는 지속적으로 증가하고 있음. 2015년 311,143명, 2016년 317,599명, 2017년 327,657명, 2018년 329,887명으로 점차 증가함
- 아산시 외국인 인구도 2015년 13,406명, 2016년 14,670명, 2017년 16,204명, 2018년 17,531명으로 증가추세임

[표 2] 아산시 읍면별 인구

(단위 : 세대, 명)

연별 읍면동별	세대	등록인구				
		합계	한국인	한국인		외국인
				남	여	
2012	114,439	291,727	280,490	143,069	137,421	11,237
2013	117,362	299,129	287,073	146,565	140,508	12,056
2014	120,475	307,336	293,954	150,506	143,448	13,382
2015	122,131	311,143	297,737	152,634	145,103	13,406
2016	124,223	317,599	302,929	155,692	147,237	14,670
2017	129,188	327,657	311,453	160,483	150,970	16,204
2018	131,667	329,887	312,356	161,275	151,081	17,531
염치읍	3,256	7,251	6,970	3,634	3,336	281
배방읍	27,612	70,517	69,316	35,564	33,752	1,201
송악면	1,933	4,340	4,303	2,221	2,082	37
탕정면	8,503	21,619	20,674	10,996	9,678	945
음봉면	8,337	20,810	19,648	10,453	9,195	1,162
둔포면	9,838	23,947	20,415	11,245	9,170	3,532
영인면	2,785	6,623	5,879	3,104	2,775	744
인주면	3,646	7,775	6,972	3,843	3,129	803
선장면	1,689	3,804	3,382	1,774	1,608	422
도고면	2,268	4,696	4,609	2,368	2,241	87
신창면	9,457	25,638	21,116	10,967	10,149	4,522
온양1동	4,562	10,288	9,825	5,107	4,718	463
온양2동	3,433	8,012	7,319	3,680	3,639	693
온양3동	14,103	38,151	37,522	18,619	18,903	629
온양4동	7,416	19,358	18,578	9,497	9,081	780
온양5동	10,937	27,479	26,587	13,664	12,923	892
온양6동	11,892	29,579	29,241	14,539	14,702	338

자료 : 아산시 통계연보(2017), 아산시 홈페이지(2018)

통계청의 인구추계

표 1-1 연도별 인구와 통계청 추계

지역	2005	2010	2015	2016	2017	2035 (통계청 추계)
천안시	518,171	565,201	607,003	615,190	630,747	713,496
공주시	126,484	120,660	111,405	110,709	108,648	104,850
보령시	96,992	97,091	98,888	98,077	97,614	103,582
아산시	206,851	272,282	302,716	308,555	315,848	362,204
서산시	143,692	155,082	164,492	164,510	165,964	193,382
논산시	124,779	117,686	120,100	119,605	118,862	120,486
계룡시	31,646	41,395	39,029	40,329	41,627	45,032
당진시	112,267	135,106	157,387	159,267	161,378	193,190
금산군	53,269	52,442	54,252	54,804	53,499	55,738
부여군	73,207	67,102	67,337	66,471	65,347	67,729
서천군	57,659	53,620	53,278	52,357	51,735	54,126
청양군	31,225	29,506	31,001	30,755	30,581	35,439
홍성군	82,584	81,876	91,971	98,267	100,311	125,621
예산군	81,623	77,209	79,512	76,935	75,910	80,040
태안군	58,579	53,673	58,349	59,202	59,603	71,245

주 : 2035년 통계청 추계치는 외국인인 포함하는 총인구 추계치에서 2017년 기준 외국인수를 뺀 수치임

지역별 특성을 반영한 추계

- 인구변화 유형에 따라 구분된 지역별로 차별화된 방법론 적용
 - 아산시, 계룡시, 당진시, 태안군은 기업의 이전이나 도시계획으로 인해 최근에 지역 간 이주를 통한 급격한 인구변화를 경험하며, 이를 인구추계에 반영하기 위해 다음을 고려함
 - 먼저, 다음과 같이 2015년 인구센서스의 지역별(시군구) 성별 연령대별(5세 단위) 인구수에 2013년과 2018년 두 시점의 주민등록인구를 이용한 해당 코호트의 인구변화 비율을 곱하여 2020년 인구를 추계함

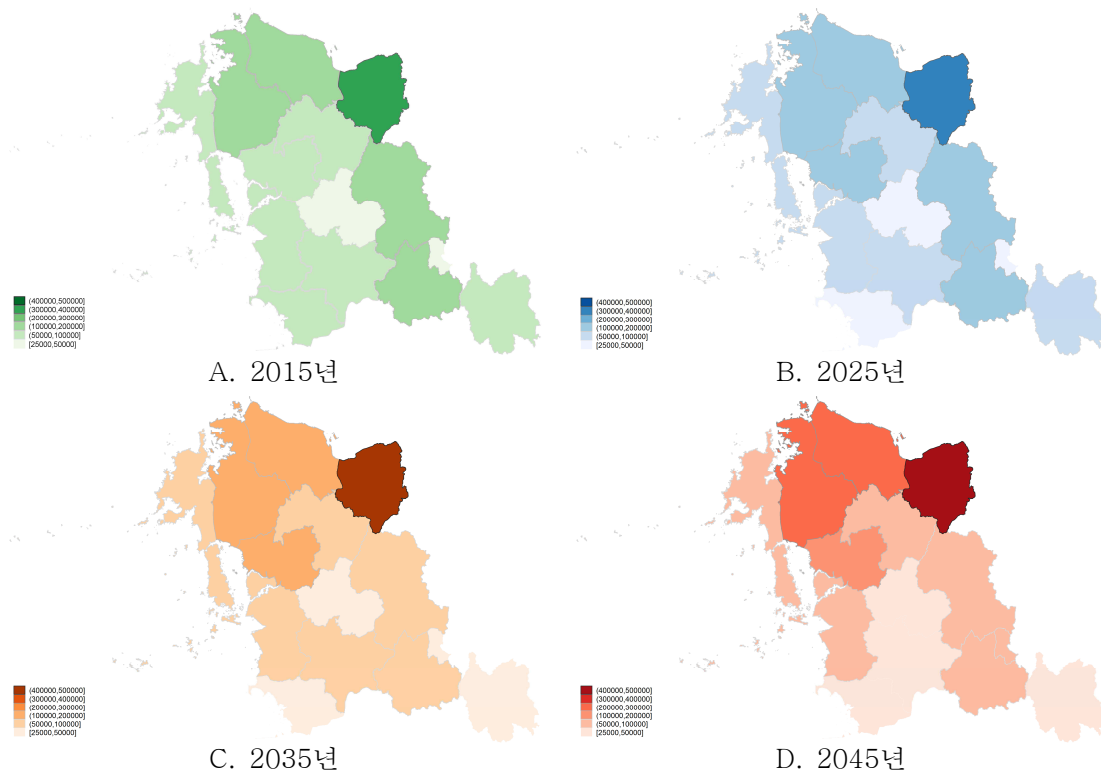
$$P_{2020} = CCR_{2013-2018, \text{주민등록인구}} \times P_{2015, \text{인구센서스}}$$

표 1-2 시군별 인구추계 결과

지역	2010년	2015년	2020년	2025년	2030년	2035년	2040년	2045년
천안시	565,20	607,00	648,47	686,38	720,56	749,38	771,65	784,67
	1	4	2	0	4	9	5	5
공주시	115,72	111,40	107,37	102,76	98,449	94,102	89,519	83,887
	7	5	7	9				
보령시	97,091	98,888	98,418	97,202	95,038	92,040	88,025	83,051
아산시	272,28	302,71	333,14	363,20	391,94	418,72	443,37	464,39
	2	6	1	6	6	0	8	1
서산시	155,08	164,49	173,44	181,41	188,47	194,30	198,73	201,52
	2	2	6	3	6	5	0	3
논산시	117,68	120,10	115,57	110,34	104,83	98,913	92,354	84,945
	6	0	0	8	3			
계룡시	41,395	39,029	41,791	43,905	45,760	47,522	49,303	50,507
당진시	135,10	157,38	168,16	177,31	184,95	191,86	197,82	202,88
	6	7	1	0	5	3	6	8
금산군	52,442	54,252	53,923	52,896	51,498	49,916	48,129	45,693
부여군	67,102	67,337	63,634	59,622	55,673	51,835	47,842	43,608
서천군	53,620	53,278	50,338	47,259	44,043	40,844	37,500	33,946
청양군	29,506	31,001	30,381	29,398	28,466	27,608	26,650	25,498
홍성군	81,876	91,971	96,169	100,17	104,08	107,75	110,70	112,73
				9	8	6	4	5
예산군	77,209	79,512	77,148	74,056	70,595	66,964	62,864	58,068
태안군	53,673	58,349	59,541	59,248	58,080	56,035	53,309	50,138
충남	1,914,9	2,036,7	2,117,5	2,185,1	2,242,4	2,287,8	2,317,7	2,325,5
전체	98	21	10	91	64	12	88	53

주 : 외국인을 제외한 내국인만을 포함

그림 1-2 연도별 시군별 인구



65세 이상 고령자 현황

- 아산시 65세 이상 고령자 인구는 지속적으로 증가 추세임
- 배방읍 4,430명(12.6%), 온양3동 3,220명(9.2%), 신창면 2,956명(8.4%) 순으로 나타남

[표 3] 아산시 65세 이상 고령자

(단위 : 세대, 명)

연별 읍면동별	65세 이상 고령자	평균연령	인구밀도
2012	30,079	-	517.34
2013	31,374	-	529.48
2014	32,581	-	542.18
2015	33,862	-	549.09
2016	35,067	38.1	558.66
염치읍	1,615	45.4	176.69
배방읍	4,430	34.1	1,331.89
송악면	1,154	49.0	69.31
탕정면	1,173	31.8	910.34
음봉면	2,018	36.8	347.01
둔포면	2,134	42.7	329.89
영인면	1,861	51.8	109.15
인주면	1,596	46.0	170.83
선장면	1,330	55.7	94.74
도고면	1,576	52.8	109.32
신창면	2,956	39.2	576.12
온양1동	1,286	42.1	5,827.46
온양2동	1,339	44.0	10,536.36
온양3동	3,220	37.0	5,176.15
온양4동	2,114	37.6	2,018.47
온양5동	2,420	36.2	2,161.32
온양6동	2,845	37.4	2,482.70

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 연령별 인구 현황

- 아산시 연도별 총 인구는 증가추세임. 2016년도 연령별 인구구성비는 35~39세 9.80%으로 가장 높음
- 2015년도 대비 2016년도 인구 추이 중 30~34세 인구는 0.74% 감소함
- 2015년도 대비 2016년도 인구 추이 중 55~59세 인구는 0.48% 증가함

[표 4] 아산시 연령별 인구 추이

(단위 : 명, %)

연령 계급별	2013		2014		2015		2016	
	인구	구성비	인구	구성비	인구	구성비	인구	구성비
총계	280,490	100.00	287,073	100.00	297,737	100.00	302,929	100.00
0~4	19,390	6.91	19,639	8.13	19,598	6.58	19,085	6.30
5~9	16,843	6.00	17,326	5.88	18,575	6.24	19,250	6.35
10~14	17,040	6.08	16,886	5.98	16,076	5.40	16,043	5.30
15~19	17,221	6.14	17,453	6.06	17,969	6.04	17,795	5.87
20~24	16,977	6.05	17,124	5.94	17,295	5.81	17,447	5.76
25~29	19,302	6.88	18,877	7.10	18,384	6.17	18,017	5.95
30~34	28,244	10.07	28,939	10.16	26,581	8.93	24,795	8.19
35~39	26,152	9.32	26,142	9.20	28,288	9.50	29,680	9.80
40~44	25,175	8.98	26,008	8.87	26,520	8.91	26,389	8.71
45~49	19,973	7.12	21,457	7.00	23,625	7.93	25,337	8.36
50~54	19,590	6.98	19,987	6.86	20,590	6.92	20,556	6.79
55~59	14,186	5.06	15,297	4.97	17,719	5.95	19,470	6.43
60~64	10,318	3.68	10,564	3.64	12,655	4.25	13,998	4.62
65~69	8,419	3.00	8,839	2.95	9,927	3.33	10,292	3.40
70~74	8,782	3.13	8,775	3.01	8,578	2.88	8,551	2.82
75~79	6,828	2.43	7,148	2.32	7,446	2.50	7,606	2.51
80~84	3,694	1.32	4,043	1.21	4,929	1.66	5,383	1.78
85세 이상	2,356	0.84	2,569	0.73	2,982	1.00	3,235	1.07

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 외국인 인구 현황

- 외국인 인구는 2014년 13,382명, 2015년 13,406명, 2016년 14,670명으로 증가추세임
- 신창면 외국인 인구 3,327명(2016년 기준) 우즈베키스탄 921명, 중국 620명, 베트남 183명, 카자흐스탄 183명, 네팔 144명 등 중앙아시아 외국인이 다수임

[표 5] 아산시 외국인 인구

(단위 : 명)

연별 읍면동별	총계		
	계	남	여
2012	11,237	7,399	3,838
2013	12,056	7,916	4,140
2014	13,382	8,751	4,631
2015	13,406	8,682	4,724
2016	14,670	9,330	5,340
염치읍	279	220	59
배방읍	1,015	506	509
송악면	46	24	22
탕정면	743	323	420
음봉면	1,162	950	212
둔포면	2,673	2,063	610
영인면	814	699	115
인주면	690	536	154
선장면	397	349	48
도고면	109	70	39
신창면	3,327	1,879	1,448
온양1동	349	177	172
온양2동	702	365	337
온양3동	623	282	341
온양4동	720	418	302
온양5동	726	342	384
온양6동	295	127	168

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 장애인 등록 현황

- 장애인 등록 현황은 2014년 14,082명, 2015년 14,155명, 2016년 14,398으로 증가 추세임
- 읍면별로는 배방읍 2,166명, 온양6동 1,545명, 온양3동 1,415명 순임
- 등급별로는 6급 3,792명(26.3%), 5급 2,489명(19.8%), 3급 2,533명(17.6%), 4급 2,144명(14.9%), 2급 1,990명(13.8%), 1급 1,090명(7.6%)순임

[표 6] 아산시 장애인 성별 · 등급별 인구

(단위 : 명)

연별 읍면동별	성별			장애등급					
	계	남	여	1급	2급	3급	4급	5급	6급
2012	13,847	8,165	5,682	1,144	1,984	2,393	2,081	2,751	3,494
2013	13,915	8,184	5,731	1,101	1,965	2,458	2,043	2,755	3,593
2014	14,082	8,264	5,818	1,108	1,907	2,463	2,046	2,818	3,703
2015	14,155	8,251	5,904	1,099	1,951	2,521	2,075	2,789	3,720
2016	14,398	8,467	5,931	1,090	1,990	2,533	2,144	2,849	3,792
염치읍	497	289	208	27	52	89	91	107	131
배방읍	2,166	1,290	876	131	293	353	309	435	645
송악면	325	198	127	24	38	54	59	68	82
탕정면	546	325	221	29	59	97	74	127	160
음봉면	890	514	376	46	110	157	120	189	268
둔포면	821	500	321	62	108	134	139	165	213
영인면	670	391	279	94	123	96	101	121	135
인주면	551	327	224	24	80	80	112	109	146
선장면	406	224	182	39	64	65	53	94	91
도고면	468	250	218	45	54	79	86	101	103
신창면	1,326	821	505	115	219	245	181	232	334
온양1동	427	259	168	31	62	80	68	71	115
온양2동	429	252	177	29	49	84	64	88	115
온양3동	1,415	811	604	125	217	263	185	276	349
온양4동	893	533	360	51	140	184	118	183	217
온양5동	1,023	590	433	61	118	173	156	216	299
온양6동	1,545	893	652	157	204	300	228	267	389

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 국민기초생활보장 수급자 현황

- 국민기초생활수급자 수급 가구는 2014년 3,940가구, 2015년 4,958가구, 2016년 5,171가구로 증가추세임
- 일반수급자, 특례수급자 모두 증가추세임

[표 7] 아산시 국민기초생활보장 수급자

(단위 : 가구수, 명)

연별 읍면동별	총수급자		일반수급자		특례수급자	
	가구	인원	가구	인원	가구	인원
2012	3,893	6,519	3,760	5,843	133	227
2013	3,853	6,347	3,713	5,701	140	232
2014	3,940	6,343	3,528	5,269	376	619
2015	4,958	8,024	4,629	7,013	329	527
2016	5,171	8,052	4,831	7,104	340	948
염치읍	144	246	138	191	6	55
배방읍	620	996	600	960	20	36
송악면	77	99	66	78	11	21
탕정면	88	122	86	119	2	3
음봉면	180	290	168	254	12	36
둔포면	161	208	153	196	8	12
영인면	137	278	125	166	12	112
인주면	163	240	149	222	14	18
선장면	93	175	82	118	11	57
도고면	143	202	132	178	11	24
신창면	550	960	484	750	66	210
온양1동	166	279	157	208	9	71
온양2동	247	369	239	352	8	17
온양3동	535	844	487	763	48	81
온양4동	340	570	313	500	27	70
온양5동	350	576	330	525	20	51
온양6동	1,177	1,598	1,122	1,524	55	74

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 기초노령연금 수급자 현황

- 기초노령연금 수급자 수는 2014년 21,083명, 2015년 21,739명, 2016년 22,638명으로 증가추세임
- 2016년 수급률은 남자 55.0%, 여자 71.4%으로 여성의 비율의 높음

[표 8] 아산시 기초노령연금 수급자 수

(단위 : 명, %)

연별 읍면동별	전제노인 대비 기초연금 수급자(명)						수급률(%)		
	전제노인			수급자수					
	합계	남	여	합계	남	여	합계	남	여
2012	30,079	12,330	17,749	18,567	6,249	12,318	61.7	50.7	69.4
2013	31,364	12,909	18,455	19,311	6,543	12,768	61.6	50.7	69.2
2014	32,581	13,469	19,112	21,083	7,486	13,597	64.7	55.6	71.1
2015	33,862	14,011	19,851	21,739	7,582	14,157	64.2	54.1	71.3
2016	35,051	14,570	20,481	22,638	8,018	14,620	64.6	55.0	71.4
염치읍	1,615	704	911	1,104	420	684	68.4	59.7	75.1
배방읍	4,429	1,854	2,575	2,625	897	1,728	59.3	48.4	67.1
송악면	1,154	506	648	803	314	489	69.6	62.1	75.5
탕정면	1,172	463	709	604	176	428	51.5	38.0	60.4
음봉면	2,017	840	1,177	1,181	375	806	58.6	44.6	68.5
둔포면	2,134	891	1,243	1,327	452	875	62.2	50.7	70.4
영인면	1,860	768	1,092	1,206	418	788	64.8	54.4	72.2
인주면	1,596	660	936	980	341	639	61.4	51.7	68.3
선장면	1,330	592	738	962	374	588	72.3	63.2	79.7
도고면	1,576	683	893	1,145	434	711	72.7	63.5	79.6
신창면	2,954	1,230	1,724	2,029	755	1,274	68.7	61.4	73.9
온양1동	1,284	552	732	733	281	452	57.1	50.9	61.7
온양2동	1,337	556	781	858	315	543	64.2	56.7	69.5
온양3동	3,219	1,315	1,904	2,036	714	1,322	63.2	54.3	69.4
온양4동	2,114	860	1,254	1,446	500	946	68.4	58.1	75.4
온양5동	2,420	1,031	1,389	1,575	584	991	65.1	56.6	71.3
온양6동	2,840	1,065	1,775	2,024	668	1,356	71.3	62.7	76.4

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 대기업에 대한 높은 재정 및 일자리 의존도

- 대기업(삼성 및 현대)에 대한 일자리, 부가가치의 의존도 높음
- 2015년 10월말 현재, 법인지방세 징수액 1,344억원 중 삼성 42.8%(575억원), 현대 12.9%(174억원) 납부했으나 대기업 영업이익의 증감에 따라 법인 지방세 납부액이 매우 불투명함

[표 9] 아산시 대기업 법인지방세 징수 현황

(단위 : 억원)

법인명	납부현황						비고
	합계		법인소득		특별징수		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
삼성전자	227	340	189	295	38	45	
코닝정밀소재	270	70	206	20	64	50	
삼성디스플레이	416	165	279	20	137	145	
삼성합계	913	575	674	335	239	240	
현대자동차	75	121	48	103	27	18	
현대모비스	36	53	35	52	1	1	
현대합계	111	174	83	155	28	19	
총합계	1,024	749	757	490	267	259	

자료 : '14년 연말기준/ '15년 10월말기준자료 : 아산시 내부자료(2015)

- 300명 이상의 대기업 사업체 수는 전체의 0.15%에 불과하지만 종사자는 2014년 기준 28.6%로 대기업 의존이 높은 것으로 나타남

[표 10] 아산시 300명 이상 기업 종사자수

(단위 : 개, 명)

연별	전체		300명 이상	
	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수
2014	19,117	146,476	29	41,947
	100	100	0.15	28.6

자료 : 아산시 통계연보(2015)

■ 온천관광산업 매력 감소

- 온천 자원유형 관광지는 지정된지 10년 이상된 관광지가 대부분으로 수명 주기상 정체단계, 쇠퇴단계에 분포하여 온천 자원의 관광매력도 저하
- 수도권 전철 연장개통 이후, 무임권을 이용해 온천관광을 즐기는 노인층의 증가로 온천이용객 수는 증가하였으나 단순목욕이용, 노인층의 낮은 소비력,

노인층 증가에 따른 젊은층의 방문기피 등 관광자원으로서의 매력도는 저하됨

- 수도권전철의 개통 이후, 내방객의 증가로 온천수 사용량이 증가(일일 7,800톤~1만500톤) 하여 온양온천, 아산온천의 온천수 고갈문제에 직면함에 따라 온천수 사용량 절감 등 온천수 관리진행¹⁾

■ 도시지역 내 격차 및 응급의료체계 미흡

- 신도시 개발 등으로 인해 원도심의 기능 및 정체성 약화 및 신도시와 원도심이 공간적으로 단절됨
- 기초생활수급자를 지역별로 살펴보면 원도심 지역인 온양6동 (5.1%)이 인구 대비 비율이 가장 높고, 신개발지역인 탕정면이 가장 낮은 것(0.4%)으로 나타남
- 충남외고, 충남삼성고 등 많은 특목고가 탕정 등 신도시에 몰려 있음
- 1개의 종합병원과 1개의 지역응급의료센터, 1개의 지역응급의료기관이 있으나 시민의 응급의료 욕구에 비하여 응급의료의 질은 상대적으로 낮은 수준임

■ 농촌지역 비중 및 인구 감소

- 농촌인구 감소로 농촌지역의 공동화 현상 지속됨
- 2005년 농가인구 34,791명에서 2014년 26,775명으로 30% 감소함
- 농지면적은 2009년 17,051ha에서 2014년 15,828ha 지속적으로 감소함

■ 종합분석 및 시사점

- 이상의 내용을 종합하면 아산시는 수도권과 인접한 지리적 이점과 이를 극대화하여 지금까지 인구와 경제가 성장하였고, 이러한 추세는 향후에도 계속될 것으로 판단됨
- 이러한 성장동력을 지속적으로 유지하는 가운데, 민선5-6기 비전 키워드인 “시민행복” 이 보다 체감할 수 있는 정책 업그레이드의 기회로 활용하는 것이 필요함

1) 온양,도고,아산온천 정기온천자원조사용역(2012), 한국지질자원연구원

- 성장을 통한 도시경쟁력 강화뿐만 아니라 환경적으로 건강한 지속가능한 도시발전을 위해 보다 고민하여야 하는 시점이며, 아산시 지역과 시민구성원의 다양성을 살리면서, 포용할 수 있는 정책에 보다 무게 중심을 두는 것이 요구됨

[표 11] 아산시 사회복지 환경 SWOT 분석

강점(Strength)	약점(Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> - 지속적인 인구유입으로 인한 인구증가와 낮은 고령인구 비율 - 5개 권역별 종합사회복지관 - 복지반장제 선도지역 - 찾아가는 보건복지서비스 - 나눔문화 확산 - 종사자 처우개선 선진 지역 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인, 독거노인, 저소득층 등 취약계층 증가 - 도농복합지역으로 농촌지역 서비스 접근성 부족 - 의료기관의 지역 편중과 종합병원 급 병원 부재 - 출산 및 양육 인프라 부족
기회(Opportunity)	위협(Threat)
<ul style="list-style-type: none"> - 지역 내 많은 청년인구와 산업체 종사자 분포로 인한 인적자원 보유 - 지속적인 인구 유입에 의한 인구증가 - 지역산업성장과 기업기부문화 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> - 외국인 근로자와 다문화 인구 증가 - 2019년도 복지예산 삭감 - 외부로의 청년유출 - 개발되지 못한 구도심 주변지역 낙후로 지역편차 심화

■ SWOT분석을 통한 아산시 사회복지 과제

- 복지서비스 접근의 사각지대 해소와 취약계층 사회보장 안전망 강화
- 청년 복지 강화를 통한 외부 유출 방지
- 다문화 가정의 사회통합
- 출산 및 양육 인프라 강화

2) 인구 전망

■ 총인구 및 구성비

- 아산시 총인구 장래추계는 2019년 338,785명, 2020년 342,529명, 2023년 353,805명으로 점차 증가추세임

[표 12] 아산시 총인구 및 구성비 장래인구 추계

항목	구분	2019	2020	2021	2022	2023
인구 (명)	충청남도	2,185,142	2,203,891	2,222,614	2,240,607	2,257,997
	아산시	338,785	342,529	346,354	350,114	353,805
구성비 (%)	충청남도	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	아산시	15.5	15.5	15.6	15.6	15.7

자료 : 충청남도, 충청남도시군장래인구추계

■ 유소년, 생산가능, 고령인구 및 구성비

- 아산시 유소년인구, 생산가능인구, 고령인구, 85세 이상 인구 모두 장래인구 추계 수치는 증가추세임

[표 13] 아산시 유소년, 생산가능, 고령인구 및 구성비 장래인구 추계

항목	구분		2019	2020	2021	2022	2023
인구 (명)	유소년인구 (0~14세)	합계	293,046	293,807	294,717	294,693	293,206
		아산시	56,956	57,621	58,286	58,675	58,656
	생산가능인구 (15~64세)	합계	1,518,216	1,517,783	1,517,827	1,518,183	1,517,153
		아산시	242,624	243,286	243,981	244,796	245,842
	고령인구 (65세 이상)	합계	373,880	392,301	410,070	427,731	447,638
		아산시	39,205	41,622	44,087	46,643	49,307
	85세 이상 인구	합계	44,113	48,644	53,345	57,687	61,485
		아산시	4,117	4,566	5,018	5,510	5,905
구성비 (%)	유소년인구 (0~14세)	합계	13.4	13.3	13.3	13.2	13.0
		아산시	16.8	16.8	16.8	16.8	16.6
	생산가능인구 (15~64세)	합계	69.5	68.9	68.3	67.8	67.2
		아산시	71.6	71.0	70.4	69.9	69.5
	고령인구 (65세 이상)	합계	17.1	17.8	18.4	19.1	19.8
		아산시	11.6	12.2	12.7	13.3	13.9
	85세 이상 인구	합계	2.0	2.2	2.4	2.6	2.7
		아산시	1.2	1.3	1.5	1.6	1.7

자료 : 충청남도, 충청남도시군장래인구추계

■ 남녀 인구 및 성비

- 아산시 남녀 장래인구 추계는 남자 2019년 177,289명, 2023년 185,281명, 여자 2019년 161,496명, 2023년 168,524명으로 남녀 모두 증가 추세임

[표 14] 아산시 남녀 인구 및 성비 장래인구 추계

성별	구분	2019	2020	2021	2022	2023
남자(명)	충청남도	1,121,581	1,132,106	1,142,674	1,152,798	1,162,541
	아산시	177,289	179,268	181,309	183,313	185,281
여자(명)	충청남도	1,063,561	1,071,785	1,079,940	1,087,809	1,095,456
	아산시	161,496	163,261	165,045	166,801	168,524
성비(%)	충청남도	105.5	105.6	105.8	106	106.1
	아산시	109.8	109.8	109.9	109.9	109.9

1) 성비=남자인구/여자인구*100

자료 : 충청남도, 충청남도시군장래인구추계

■ 부양비 및 노령화지수

- 아산시 총 부양비, 노년 부양비, 고령화지수는 증가추세이나, 유소년 부양비는 변동이 거의 없음

[표 15] 아산시 부양비 및 노령화지수 장래인구 추계

항목	구분	2019	2020	2021	2022	2023
총부양비 (생산가능인구 1백명당 부양인구)	충청남도	43.9	45.2	46.4	47.6	48.8
	아산시	39.7	40.8	42.0	43.1	44.0
유소년 부양비 (생산가능인구 1백명당 유소년인구)	충청남도	19.3	19.4	19.4	19.4	19.3
	아산시	23.5	23.7	23.9	24.0	23.9
노년 부양비 (생산가능인구 1백명당 고령인구)	충청남도	24.6	25.8	27.0	28.2	29.5
	아산시	16.2	17.1	18.1	19.1	20.1
노령화지수 (유소년인구 1백명당 고령인구)	충청남도	127.6	133.5	139.1	145.1	152.7
	아산시	68.8	72.2	75.6	79.5	84.1

1) 부양비=유소년부양비+노년부양비

2) 유소년부양비=유소년인구(0~14세)/생산가능인구(15~64세)*100

3) 노년부양비=고령인구(65세이상)/생산가능인구(15~64세)*100

4) 노령화지수=고령인구(65세이상)/유소년인구(0~14세)*100

자료 : 충청남도, 충청남도시군장래인구추계

■ 출생, 사망자수 및 조출생, 조사망률

- 아산시 출생아수, 사망자수 모두 증가추세임
- 조출생률은 2019년 12.02명(인구1천명당), 2023년 11.64명(인구1천명당)으로 다소 감소추세임

[표 16] 아산시 출생, 사망자수 및 조출생, 조사망률 장래인구 추계

항목	구분	2019	2020	2021	2022	2023
출생아수(명)	충청남도	18,840	18,892	18,997	19,143	19,313
	아산시	4,071	4,071	4,080	4,096	4,118
조출생률 (인구1천명당 명)	충청남도	8.62	8.57	8.55	8.54	8.55
	아산시	12.02	11.89	11.78	11.70	11.64
사망자수 (명)	충청남도	16,165	16,645	17,143	17,610	18,079
	아산시	1,783	1,844	1,912	1,976	2,041
조사망률 (인구1천명당 명)	충청남도	7.4	7.6	7.7	7.9	8.0
	아산시	5.3	5.4	5.5	5.6	5.8

1) 조출생률=해당연도 총 출생아수/해당연도의 연앙인구*1,000

2) 조사망률=해당연도 총 사망자수/해당연도의 연앙인구*1,000

자료 : 충청남도, 충청남도시군장래인구추계

■ 학령인구

- 아산시 초등학교, 대학교 장래인구는 감소추세이나 중학교, 고등학교 장래인구는 증가추세임

[표 17] 아산시 학령인구 장래인구 추계

항목	구분	2019	2020	2021	2022	2023
전체	충청남도	342,073	335,460	329,802	323,994	318,616
	아산시	57,048	56,906	56,746	56,771	56,727
초등학교 (6~11세)	충청남도	122,420	120,825	120,766	120,679	118,517
	아산시	23,293	23,152	23,151	23,391	23,052
중학교 (12~14세)	충청남도	56,789	59,090	60,207	60,311	60,521
	아산시	9,565	10,163	10,600	10,809	11,045
고등학교 (15~17세)	충청남도	60,373	58,053	56,905	57,010	59,278
	아산시	9,505	9,461	9,384	9,472	10,035
대학교 (18~21세)	충청남도	102,491	97,492	91,924	85,994	80,300
	아산시	14,685	14,130	13,611	13,099	12,595

자료 : 충청남도, 충청남도시군장래인구추계

2. 복지 공급 및 지역 자원 현황

1) 사회복지시설 일반 현황

■ 노인

- 아산시 노인을 대상으로 한 시설은 다음과 같음

[표 18] 아산시 노인복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
온양정애원	양로시설	충청남도 아산시 청운로	12	80	50	운영
청솔노인 공동생활가정	노인공동생활가정	충청남도 아산시 배방읍 고불로	2	9	3	운영
금원요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 배방읍 갈매길	14	18	18	운영
늘푸른 마을 노인요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 탕정면 피골성길	30	50	47	운영
메디케어요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 둔포면 윤보선로336번길	22	29	33	운영
무지개동산 요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 신창면 온천대로	20	29	28	운영
백합시니어빌 요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 영인면 영인로	20	29	30	운영
아산설화요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 송악면 외암로1166번길	57	87	86	운영
아산실버요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 송악면 외암로	43	68	61	운영
아산JPC요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 영인면 영인로	14	18	18	운영
온양정애요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 청운로112번길	48	86	82	운영
온양요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 온천대로	45	62	60	운영
정애시니어빌	노인요양시설	충청남도 아산시 선장면 신동리	1	84	0	휴지
청솔노인전문요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 배방읍 고불로	17	38	29	운영
큰사랑요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 염치읍 송곡길	16	21	21	운영
하얀민들레	노인요양시설	충청남도 아산시 신창면 서부남로	17	29	27	운영
할메신망애요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 염치읍 쌍죽길	14	20	17	운영
행복노인복지센터	노인요양시설	충청남도 아산시 둔포면	16	29	24	운영

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
		충무로				
행복한요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 신창면 행목로192번길	19	29	27	운영
효담실버케어스	노인요양시설	충청남도 아산시 배방읍 배방로229번길	31	46	49	운영
효명노인전문 요양원	노인요양시설	충청남도 아산시 도고면 덕암산로	30	49	37	운영
가나안복지원	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 음봉면 충무로681번길	8	9	9	운영
기쁨요양원	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 도고면 도고저수지길	9	9	9	운영
길벗요양원	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 음봉면 충무로681번길	9	9	7	운영
나이팅게일공동 생활가정	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 권곡로	7	9	9	운영
다정마을	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 도고면 온천대로	7	9	6	운영
로템나무요양원	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 장촌길	8	9	9	운영
아산노인복지센터	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 도고면 도고면로147번길	3	9	7	운영
연세요양원	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 음봉면 월암로201번길	6	9	8	운영
온양소망원	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 염치읍 서원길	6	9	8	운영
요셉노인요양공 동생활가정	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 염치읍 방현동길	0	9	0	운영
은혜노인요양공 동생활가정	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 영인면 월선서길	6	9	9	운영
이화노인전문요 양센터	노인요양공동 생활가정	충청남도 아산시 방축로42번길	10	9	9	운영
동부노인복지관	노인복지관	충청남도 아산시 배방읍 순천향로	8	0	0	운영
아산시노인종합 복지관	노인복지관	충청남도 아산시 남산로	34	0	0	운영
고려노인교실	노인교실	충청남도 아산시 염치읍 송곡남길	0	0	0	휴지
궁전어르신 대학	노인교실	충청남도 아산시 도고면 아산만로198번길	0	130	0	운영
대한노인회부설 노인대학	노인교실	충청남도 아산시 남산로	0	156	0	운영
둔포노인교실	노인교실	충청남도 아산시 둔포면 충무로	0	120	0	운영
아순노인교실	노인교실	충청남도 아산시 번영로	0	55	0	운영

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
여자노인교실	노인교실	충청남도 아산시 온천대로	0	50	0	운영
탕정노인교실	노인교실	충청남도 아산시 탕정면 탕정면로	0	50	0	운영
나눔케어	재가노인복지시설	충청남도 아산시 온천대로	84	0	0	운영
성공회은혜 노인복지센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 온천동	5	80	0	운영
아산노인복지센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 도고면 도고면로147번길	7	21	0	운영
아산충무노인 주간보호센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 시민로	0	24	0	운영
아산설화주간 보호센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 송악면 외암로1166번길	9	28	0	운영
온양노인복지센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 모종로	13	20	0	운영
온양정애요양원 병설정애노인 복지센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 청운로112번길	3	9	9	운영
요셉재가 노인복지센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 염치읍 방현동길	12	40	30	운영
한울타리 노인복지센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 남산로	3	80	0	운영
행복노인복지센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 둔포면 충무로	9	14	0	운영
행복한요양원	재가노인복지시설	충청남도 아산시 신창면 행목로192번길	0	9	0	운영
효담실버케어스	재가노인복지시설	충청남도 아산시 배방읍 배방로229번길	7	9	11	운영
효명노인주간 보호센터	재가노인복지시설	충청남도 아산시 도고면 덕암산로	0	9	1	휴지
아산시니어클럽	노인일자리지원 기관	충청남도 아산시 염치읍 은행나무길	5	0	0	운영

자료 : 아산시 내부자료

■ 다문화

- 아산시 다문화를 대상으로 한 시설은 다음과 같음

[표 19] 아산시 다문화복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
아산시다문화 가족지원센터	다문화가족 복지시설	충청남도 아산시 시장길	27	0	0	운영

자료 : 아산시 내부자료

■ 사회복지시설

- 아산시 일반 사회복지시설은 다음과 같음

[표 20] 아산시 사회복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
아산종합사회복지관	사회복지관	충청남도 아산시 영인면 아산온천로3번길	8	0	0	운영
아산서부종합 사회복지관	사회복지관	충청남도 아산시 도고면 도고면로110번길	9	0	0	운영
온주종합 사회복지관	사회복지관	충청남도 아산시 외암로	16	0	0	운영
음봉산동종합 사회복지관	사회복지관	충청남도 아산시 음봉면 산동안길	13	0	0	운영
탕정한마음종합 사회복지관	사회복지관	충청남도 아산시 탕정면 탕정면로40번길	9	0	0	운영

자료 : 아산시 내부자료

■ 장애인

- 아산시 장애인을 대상으로 한 시설은 다음과 같음

[표 21] 아산시 장애인복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
성모즐거운집	중증장애인거주시설	충청남도 아산시 영인면 신정리길	23	40	29	운영
아산시장애인복지관 부설 사랑터	장애인공동생활가정	충청남도 아산시 문화로	1	4	0	운영
좋은친구 (GOOD FRIEND)	장애인공동생활가정	충청남도 아산시 신창면 온천대로	0	7	0	운영
사랑의집 에덴	장애유형별거주시설	충청남도 아산시 둔포면 아산호로840번길	8	29	24	운영
성모복지원	장애유형별거주시설	충청남도 아산시 영인면 신정리길	40	80	73	운영
아가페	장애유형별거주시설	충청남도 아산시 신창면 서부남로	7	20	19	운영
운유한집	장애유형별거주시설	충청남도 아산시 선장면 서부남로172번길	13	25	24	운영
아산시장애인복지관	장애인복지관	충청남도 아산시 곡교천로27번길	38	0	0	운영
두리사랑	장애인 주간보호시설	충청남도 아산시 탕정면 선문로	4	12	8	운영
아산시장애인복지관 주간보호시설	장애인 주간보호시설	충청남도 아산시 곡교천로27번길	3	20	0	운영
좋은주간보호센터	장애인 주간보호시설	충청남도 아산시 배방읍 북수로	0	15	0	운영
아산시장애인 생활이동지원센터	장애인생활이동 지원센터	충청남도 아산시 외암로	7	0	0	운영
아산시수화통역 센터	수어통역센터	충청남도 아산시 탕정면 선문로	6	0	0	운영
엘림아동발달센터	장애인재활치료 시설	충청남도 아산시 외암로	0	0	0	운영
꿈꾸는나무	장애인 보호작업장	충청남도 아산시 송악면 외암로	8	30	30	운영
성모신나는 일터	장애인 보호작업장	충청남도 아산시 영인면 신정리길	10	45	11	운영

자료 : 아산시 내부자료

■ 저소득

- 아산시 저소득을 대상으로 한 시설은 다음과 같음

[표 22] 아산시 저소득복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
아산시지역 자활센터	저소득복지시설	충청남도 아산시 염치읍 은행나무길	10	0	0	운영

자료 : 아산시 내부자료

■ 정신보건

- 아산시 정신보건복지시설은 다음과 같음

[표 23] 아산시 정신보건복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
파랑새둥지	정신요양시설	충청남도 아산시 신창면 온천대로842번길	28	133	121	운영
가온누리	생활시설	충청남도 아산시 번영로169번길	2	15	13	운영
보금자리	생활시설	충청남도 아산시 초사길	6	35	28	운영
아산 장애인 직업재활시설	직업재활시설	충청남도 아산시 번영로169번길	0	15	1	운영
좋은이웃	종합시설	충청남도 아산시 음봉면 음봉로681번길 75	10	50	28	운영

자료 : 아산시 내부자료

■ 청소년

- 아산시 청소년을 대상으로 한 시설은 다음과 같음

[표 24] 아산시 청소년복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
아산시단기 청소년쉼터 (남자)	청소년쉼터	충청남도 아산시 삼동로	5	14	0	운영

자료 : 아산시 내부자료

■ 아동

- 아산시 아동을 대상으로 한 시설은 다음과 같음

[표 25] 아산시 아동복지시설 현황

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
그레이스빌	아동양육시설	충청남도 아산시 배방읍 갈매길	0	73	0	운영
아인하우스	아동양육시설	충청남도 아산시 곡교천로27번길	24	44	37	운영
따둥	공동생활가정	충청남도 아산시 문화로243번길	3	7	6	운영
따뜻한둥지	공동생활가정	충청남도 아산시 문화로243번길	3	7	8	운영
라임하우스	공동생활가정	충청남도 아산시 온중로	3	7	7	운영
버팀목	공동생활가정	충청남도 아산시 배방읍 호서로	5	7	6	운영
아이누리	공동생활가정	충청남도 아산시 배방읍 호서로	2	7	1	운영
예향원	공동생활가정	충청남도 아산시 신창면 온천대로	3	7	4	운영
자연처럼	공동생활가정	충청남도 아산시 배방읍 호서로	3	7	5	운영
푸른아이	공동생활가정	충청남도 아산시 배방읍 호서로	3	7	7	운영
1318 해피존 희망꿈열기터	지역아동센터	충청남도 아산시 충무로82번길	2	19	0	운영
NH행복꿈터 용연지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 배방읍 용연로	3	45	0	운영
갈매지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 배방읍 갈매길	2	19	0	운영
구세군아산지역 아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 충무로82번길	3	40	0	운영
구세군 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 신창면 서부북로	2	19	0	운영
꿈을펼쳐라 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 어의정로183번길	2	29	0	운영
꿈자리 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 삼동로28번길	3	49	0	운영
꿈쟁이 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 음봉면 연암울금로	2	25	0	운영
나누미 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 인주면 공세길	2	19	0	운영
나래 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 문화로	2	26	0	운영

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
다니엘 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 서부북로	2	29	0	운영
둔포해오름지역 아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 둔포면 둔포중앙로133번길	1	32	0	휴지
미래 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 신창면 남성길	3	31	0	운영
방축 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 방축로	3	49	0	운영
배방 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 배방읍 배방로229번길	3	40	0	운영
비전1318 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 방축로	2	19	0	운영
산정꿈나무 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 배방읍 모산로126번길	2	29	0	운영
새생활 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 중앙로	3	38	0	운영
솔로몬 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 시민로244번길	2	29	0	운영
송악반딧불이 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 송악면 역촌길	3	40	0	운영
신창 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 신창면 읍내남길	2	29	0	운영
아산사랑의 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 신창면 온천대로	3	49	0	운영
어진고을 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 인주면 현대로	2	29	0	운영
연화 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 배방읍 연화로	3	49	0	운영
영인 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 영인면 아산리길6번길	2	29	0	운영
예담 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 둔포면 관대길	2	19	0	운영
예사랑 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 모종로	3	35	0	운영
온누리 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 삼동로86번길	3	35	0	운영
온양손말 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 충무로	2	29	0	운영
온주푸른교실 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 외암로	2	29	0	운영
우리들 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 온중로54번길	3	49	0	운영
인주 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 인주면 아산만로	3	49	0	운영
중앙	지역아동센터	충청남도 아산시 배방읍	2	29	0	운영

시설명	시설종류	주소	종사자	생활인원		영업 상태
				정원	현원	
지역아동센터		모산로				
초원 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 음봉면 음봉로681번길	2	29	0	운영
키움 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 시민로	2	29	0	운영
푸른들 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 외암로	3	49	0	운영
하늘꿈 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 염치읍 염성길	2	19	0	운영
해비타트 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 도고면 온천대로207번길	2	29	0	운영
행복한 지역아동센터	지역아동센터	충청남도 아산시 삼동로70번길	2	29	0	운영

자료 : 아산시 내부자료

2) 보건의료 자원 현황

■ 의료기관 현황

- 아산시 의료기관은 2014년 259개, 2015년 270개, 2016년 296개로 점차 증가추세임
- 2015년도와 비교하여 의원, 특수병원, 요양병원, 치과, 한의원이 증가함

[표 26] 아산시 의료기관 현황

(단위 : 개)

연별 읍면동별	합계	종합 병원	병원	의원	특수 병원	요양 병원	치과 병(의)원	한의원	부속 의원
2012	235	-	4	110	3	5	62	48	3
2013	250	-	4	114	3	6	67	52	4
2014	259	-	4	115	3	9	71	53	4
2015	270	1	6	124	-	8	72	55	4
2016	296	1	6	133	4	12	76	60	4
염치읍	1	-	-	-	-	1	-	-	-
배방읍	64	-	3	29	1	2	17	11	1
송악면	-	-	-	-	-	-	-	-	-
탕정면	18	-	-	7	-	-	5	3	3
음봉면	7	-	-	3	1	1	1	1	-
둔포면	15	-	-	5	-	-	6	4	-
영인면	6	-	-	1	1	1	1	2	-
인주면	6	-	-	3	-	-	1	2	-
선장면	1	-	-	-	-	-	-	1	-
도고면	3	-	-	1	-	2	-	-	-
신창면	10	-	-	5	-	-	2	3	-
온양1동	93	-	1	44	-	3	23	22	-
온양2동	8	-	-	7	-	-	-	1	-
온양3동	35	1	2	16	-	-	10	6	-
온양4동	5	-	-	3	-	-	2	-	-
온양5동	12	-	-	5	-	1	4	2	-
온양6동	12	-	-	4	1	1	4	2	-

1) 보건의료원 이하 제외

2) 군인병원 제외

자료 : 아산시 통계연보(2017)

의료기관 종사 의료인력 현황

- 아산시 의료인력은 2014년 1,738명, 2015년 2,257명, 2016년 2,537명으로 점차 증가함

[표 27] 아산시 의료기관종사 의료인력

(단위 : 명)

연별 읍면동별	합계	의사		치과 의사	한의 사	약사	조산사	간호사	간호 조무 사	의료 기사	의무 기록 사
		상근	비상근								
2012	1,714	228	-	79	65	10	-	298	747	274	13
2013	1,681	231	-	87	70	10	-	288	714	269	12
2014	1,738	233	-	90	66	16	-	275	716	330	12
2015	2,257	293	-	108	79	16	1	450	861	423	26
2016	2,537	301	-	107	89	159	-	460	952	443	26
염치읍	65	5	-	-	3	2	-	22	28	4	1
배방읍	623	69	-	23	11	39	-	114	242	115	10
송악면	7	1	-	-	1	-	-	3	1	1	-
탕정면	80	15	-	7	4	5	-	12	17	20	-
음봉면	65	9	-	1	1	6	-	18	25	4	1
둔포면	66	7	-	8	5	8	-	5	24	9	-
영인면	37	5	-	1	3	2	-	10	14	2	-
인주면	25	4	-	1	3	3	-	4	6	3	1
선장면	5	1	-	-	1	-	-	1	1	1	-
도고면	94	9	-	-	3	4	-	24	44	8	2
신창면	36	6	-	2	5	5	-	2	11	5	-
온양1동	683	74	-	31	33	43	-	51	312	133	6
온양2동	7	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
온양3동	558	69		19	11	27	-	171	147	110	4
온양4동	31	4		2	-	3	-	-	12	10	-
온양5동	91	9		5	3	6	-	13	42	12	1
온양6동	64	7		7	2	6	-	10	26	6	-

1) 의료법 제3조에 의한 의료기관(보건소 제외)

2) 개인약국약사 제외

자료 : 아산시 통계연보(2017)

3) 교육 및 문화기관 현황

■ 교육기관 현황

- 아산시 학교수는 2015년 131개소, 2016년 123개소로 감소하였다가 2017년 137개소로 증가함
- 아산시 학생수는 2015년 71,282명, 2016년 64,188명으로 감소하였다가 2017년 77,520명으로 증가함

[표 28] 아산시 교육기관 현황

(단위 : 개소, 명)

연별 학교별	학교수	학급(과)수	보통 교실수	학생수	교직원수	교원1인당 학생수
2013	125	1,743	2,659	72,813	4,800	18
2014	130	1,772	3,016	72,723	6,124	13
2015	131	1,785	3,123	71,282	5,102	17
2016	123	1,628	1,960	64,188	4,659	16
2017	137	2,011	2,530	77,520	5,650	16
유치원	59	300	312	5,604	561	13
초등학교	45	898	1,222	20,817	1,466	16
중학교	17	322	488	9,034	693	14
고등학교	10	323	469	10,022	762	15
특수학교	1	29	39	168	58	3
대학	1	7	...	538	39	17
대학교	4	132	...	31,337	2,071	20

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 어린이집 현황

- 아산시 어린이집은 2014년 476개, 2015년 443개, 2016년 442개로 감소추세임
- 직장 어린이집은 2014년 7개에서 2016년 9개로 증가함

[표 29] 아산시 어린이집 수

(단위 : 개소, 명)

연별 읍면동별	합계	국공립	사회복지 법인	민간	법인· 단체등	협동	직장	가정
2012	493	11	10	117	6	2	7	340
2013	487	11	10	116	6	2	6	336
2014	476	11	11	112	5	1	7	329
2015	443	11	11	117	3	-	8	293
2016	442	11	11	118	3	-	9	290
염치읍	6	-	1	1	-	-	-	4
배방읍	127	4	1	23	1	-	1	97
송악면	1	-	-	1	-	-	-	-
탕정면	25	1	-	8	-	-	2	14
음봉면	47	1	1	6	-	-	-	39
둔포면	8	-	1	3	-	-	-	4
영인면	2	-	-	-	1	-	1	-
인주면	7	-	1	3	-	-	2	1
선장면	-	-	-	-	-	-	-	-
도고면	3	-	2	1	-	-	-	-
신창면	36	-	1	13	-	-	1	21
온양1동	4	-	-	1	-	-	-	3
온양2동	4	1	-	2	-	-	-	1
온양3동	56	1	-	21	-	-	1	33
온양4동	36	1	1	13	-	-	-	21
온양5동	32	1	1	11	-	-	-	19
온양6동	48	1	1	11	1	-	1	33

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 공공도서관 현황

- 아산시 공공도서관은 8개임
- 연간 이용자수는 2015년 1,762,664명, 2016년 1,346,262명으로 감소함
- 연간 대여책수는 2015년 1,174,053권, 2016년 898,188권으로 감소함

[표 30] 아산시 공공도서관 현황

(단위 : 개, 명, 권)

연별 도서관별	도서 관수	자료수			연간 이용자수	연간 열람책수	연간 대여책수
		도서	비도서	연속 간행물(종)			
2012	15	2,457,186	202,823	13,414	3,645,492	357,461	1,272,194
2013	16	2,612,591	103,603	1,973	3,773,673	120,571	1,263,897
2014	7	450,205	1,066	215	1,180,747	-	1,013,111
2015	8	600,803	6,046	337	1,762,664	240,203	1,174,053
2016	8	597,790	5,695	296	1,346,262	114,217	898,188
아산 도서관	1	103,979	3,873	124	135,337	114,217	89,627
송곡 도서관	1	87,784	1,607	42	220,253	-	114,959
배방 도서관	1	98,701	-	35	307,170	-	203,105
둔포 도서관	1	93,341	-	30	76,998	-	65,113
남산 도서관	1	51,028	-	28	301,388	-	107,762
어린이 도서관	1	81,399	-	18	279,554	-	250,307
이동 도서관	1	58,427	-	-	12,377	-	51,329
탕정온샘 도서관	1	23,131	215	19	13,185	-	15,986

자료 : 아산시 통계연보(2017)

■ 문화공간 현황

- 아산시 공공공연장은 2012년 7개에서 2013년 9개로 증가함
- 문화원이 온양2동에 위치하고 있으며 청소년회관은 온양3동에 위치하고 있음. 종합복지회관은 음봉면, 온양6동에 각각 1개소임

[표 31] 아산시 문화공간 현황

(단위 : 개소)

연별 읍면동별	공연시설				전시실		지역문화복지시설			기타시설		
	공공 공연 장	민간 공연 장	영화 상영 관	스크 린 수	미술 관	화 랑	시군 구민 회관	종합 복지 회관	청 소 년 회 관	문화 원	국악 원	전수 회관
2012	7	1	-	-	1	-	-	1	1	1	-	-
2013	9	1	1	6	1	1	-	1	1	1	-	-
2014	9	1	1	6	1	1	-	-	-	1	-	-
2015	9	1	1	6	1	1	-	2	1	1	-	-
2016	9	1	1	6	1	1	-	2	1	1	-	-
염치읍	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
배방읍	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
송악면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
탕정면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
음봉면	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
둔포면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영인면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
인주면	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
선장면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
도고면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
신창면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
온양1동	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
온양2동	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
온양3동	3	-	1	6	1	-	-	-	1	-	-	-
온양4동	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
온양5동	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
온양6동	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-

자료 : 아산시 통계연보(2017)

3. 지자체에서 4년간 집중할 주요 사회보장 욕구 및 지역 문제 도출

1) 지역사회보장조사

■ 조사목적

- 본 조사는 「제4기 아산시 지역사회보장계획 수립」을 위해 지역 내 사회보장 관련 실태와 지역주민의 사회보장에 관한 인식 등에 대한 객관적 자료를 확보하는 것을 목적으로 함
- 또한 지역사회보장 실태진단을 통해 문제 해결의 우선순위 및 개입 필요 대상의 설정과 복지서비스 수요를 전망하여 향후 지역사회보장부문 정책 기획의 근거로 활용하고자 함
- 이는 지역사회보장수준을 비교 분석을 위한 자료를 확보하고 지역 간 격차 해소 및 균형발전지원을 위한 기초자료로도 활용될 것임
 - 지역사회보장계획 수립 및 지원을 위해 지역 내 사회보장 관련 실태와 지역주민의 사회보장에 관한 인식 등에 대한 조사를 실시하고, 조사 결과를 계획 수립 시 반영함

■ 조사대상

- 조사대상은 조사 모집단인 아산시 내 가구 중 추출된 조사지역내 일반가구임
- 가구단위 조사를 실시하며, 유효한 데이터를 확보하기 위하여 400가구의 표본을 대상으로 조사 시행함

■ 표본규모 및 추출

- 표본은 ‘집계구’ 방식을 활용하여 추출하고, 무작위 조사로 실시함
- 집계구 방식의 무작위 표본추출로 지역 내 인구 특성을 반영한 조사 실시
 - 조사 진행시 주요 관심대상 인구집단(아동·노인가구)이 일정 규모 이상(각 100가구) 확보되도록 노력함

■ 조사방법 및 조사기간 요약

- 조사방법 : 대면조사
- 조사도구 : 구조화된 설문지
- 조사내용 : 사회보장의 주요 영역별 지역 주민의 욕구 및 생활실태, 필요 서비스 및 이용 경험 등을 포함하여 5개 부문
- 조사문항 : 기본문항+지자체 특화 문항
- 조사기간 : 2018. 9. 28 ~ 2018. 10. 30(33일 간)

■ 조사구성 및 내용

- 조사표 구성 : 가구 일반현황, 사회보장 욕구, 생활여건 및 지역사회 인식, 아동가구 추가문항, 노인 가구 추가문항, 충청남도 특화문항으로 구성
- 조사문항 : 16개 영역의 288개 문항
- 조사내용 : 표 33 참고

[표 32] 아산시민 지역사회보장조사 문항

대분류	소분류(내용)
I. 가구 일반현황 (16개 항목)	①가구원수 ②가구원번호 ③가구주와 관계 ④성별 ⑤만 연령 ⑥교육 수준 ⑦경제활동상태(지난3개월) ⑧장애여부 ⑨아동가구원 수 ⑩노인 가구원 수 ⑪등록장애인 가구원 수 ⑫맞벌이 여부 ⑬다문화가족 여부 ⑭국가사회보장급여 여부1 ⑮국가사회보장급여 여부2 ⑯현재거주지 거주연수
II. 사회보장 관련 욕구 1. 아동 돌봄(18개 항목)	①~③어려움정도 ④~⑥외부지원및서비스필요성 ⑦~⑨필요지원서비스 1순위 ⑩~⑫필요지원서비스 2순위 ⑬~⑮사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑯~⑰사회보장서비스 불편 경험
III. 사회보장 관련 욕구 2. 성인 돌봄(24개 항목)	①~④어려움정도 ⑤~⑧외부지원및서비스필요성 ⑨~⑫필요지원서비스 1순위 ⑬~⑮필요지원서비스 2순위 ⑯~⑰사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑱~⑳사회보장서비스 불편 경험
IV. 사회보장 관련 욕구 3. 기초생활유지 및 사회관계(18개 항목)	①~③어려움정도 ④~⑥외부지원및서비스필요성 ⑦~⑨필요지원서비스 1순위 ⑩~⑫필요지원서비스 2순위 ⑬~⑮사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑯~⑰사회보장서비스 불편 경험
V. 사회보장 관련 욕구 4. 보호·안전(12개 항목)	①~②어려움정도 ③~④외부지원및서비스필요성 ⑤~⑥필요지원서비스 1순위 ⑦~⑧필요지원서비스 2순위 ⑨~⑩사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑪~⑫사회보장서비스 불편 경험

대분류	소분류(내용)
VI. 사회보장 관련 욕구 5. 건강(신체)(12개 항목)	①~②어려움정도 ③~④외부지원및서비스필요성 ⑤~⑥필요지원서비스 1순위 ⑦~⑧필요지원서비스 2순위 ⑨~⑩사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑪~⑫사회보장서비스 불편 경험
VII. 사회보장 관련 욕구 6. 건강(정신)(18개 항목)	①~③어려움정도 ④~⑥외부지원및서비스필요성 ⑦~⑨필요지원서비스 1순위 ⑩~⑫필요지원서비스 2순위 ⑬~⑮사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑯~⑰사회보장서비스 불편 경험
VIII. 사회보장 관련 욕구 7. 교육 (18개 항목)	①~③어려움정도 ④~⑥외부지원및서비스필요성 ⑦~⑨필요지원서비스 1순위 ⑩~⑫필요지원서비스 2순위 ⑬~⑮사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑯~⑰사회보장서비스 불편 경험
IX. 사회보장 관련 욕구 8. 고용 (12개 항목)	①~②어려움정도 ③~④외부지원및서비스필요성 ⑤~⑥필요지원서비스 1순위 ⑦~⑧필요지원서비스 2순위 ⑨~⑩사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑪~⑫사회보장서비스 불편 경험
X. 사회보장 관련 욕구 9. 주거 (12개 항목)	①~②어려움정도 ③~④외부지원및서비스필요성 ⑤~⑥필요지원서비스 1순위 ⑦~⑧필요지원서비스 2순위 ⑨~⑩사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑪~⑫사회보장서비스 불편 경험
XI. 사회보장 관련 욕구 10. 문화·여가(12개 항목)	①~②어려움정도 ③~④외부지원및서비스필요성 ⑤~⑥필요지원서비스 1순위 ⑦~⑧필요지원서비스 2순위 ⑨~⑩사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑪~⑫사회보장서비스 불편 경험
XII. 사회보장 관련 욕구 11. 환경 (12개 항목)	①~②어려움정도 ③~④외부지원및서비스필요성 ⑤~⑥필요지원서비스 1순위 ⑦~⑧필요지원서비스 2순위 ⑨~⑩사회보장서비스 인지/신청/이용 경험 ⑪~⑫사회보장서비스 불편 경험
XIII. 생활여건 및 지역 사회 인식(69개 항목)	①근로소득 ②사업소득 ③재산소득 ④공적 이전소득 ⑤사적 이전소득 ⑥비소비지출 ⑦경상소득 ⑧처분가능소득 ⑨주관적현재경제상태 ⑩주관적사회경제적지위 ⑪~⑰주택상태 ⑱주택 만족도 ⑲~⑳주택환경 만족도 ㉑거주환경 만족도 ㉒의료기관 이용여부 ㉓(의료기관 이용시)서비스 만족도 ㉔규칙적 체육활동여부 ㉕운동상담형서비스 이용여부 ㉖체력관리서비스 이용여부 ㉗~㉙공연및스포츠 관람여부 ㉚~㉜예술행사 직접 참여여부 ㉝~㉟(예술행사 직접 참여시)만족도 ㊱삶 만족도 ㊲거주지역 만족도 ㊳도움신청 경로 인지여부 ㊴지역의 장애인 개별도움 ㊵지역의 장애인 환경도움
XIV. 아동 가구 추가문항 (25개 항목)	①~⑧돌봄서비스 이용경험 ⑨~⑮양육부담 경감정도 ⑯~㉔만족도 ㉕아동 혼자 있는 시간
XV. 노인 가구 추가문항 (3개 항목)	①도움요청 경로 인지 ②지역의 노인 개별도움 ③지역의 노인 환경도움
XVI. 충청남도 특화 문항 (7개 항목)	①아산시 복지수준 평가 ②~④아산시 사회보장 대상 1순위~3순위 ⑤~⑦가장 중요한 사회보장 영역 1순위~3순위

■ 조사결과 처리 및 분석 방법

- 조사 자료의 입력 및 오류수정작업을 진행함
- SPSS 25.0 프로그램에 의해 빈도분석을 진행함

(1) 가구 일반현황

■ 조사 완료된 응답가구는 400가구로, 동부(온양2동, 온양3동, 온양5동, 온양6동)의 170가구(42.5%), 읍부(염치읍, 배방읍)의 90가구(22.5%), 면부(탕정면, 음봉면, 둔포면, 인주면, 송악면, 영인면, 선장면, 신창면)의 140가구(35%)로 조사됨

- 응답 가구는 2~3인 가구가 68.3%로 가장 많았고, 1인가구는 21.5%, 4~5인 가구는 10.3%의 순이었으며, 평균 가구원수는 2.2명임

■ 가구 구성원 중 아동(만 17세 이하)이 없는 가구가 68.3%로 가장 높은 비율을 보이며, 아동 가구원이 1명인 가구는 26.3%, 2명인 가구는 5.3%, 3명인 가구는 0.3%로, 아동이 가구원이 있는 가구 중 1명의 아동이 있는 가구 비율이 가장 높았음

- 가구 구성원 중 노인 가구원(만 65세 이상)이 있는 경우는 27%로, 노인 1명이 포함된 가구는 19.8%, 2명인 가구는 7.2%임
- 장애인가구 비율은 0.5%(등록 장애인 0.3%, 미등록 장애인 0.2%)임
- 맞벌이 부부인 가구는 전체의 52%로 반수 이상이며, 다문화 가족은 0.3%로 매우 낮은 비율임이 확인됨
- 국민기초생활 수급가구로서 생계급여 및 의료급여 수급을 받는 가구는 2.3%이며, 주거급여·교육급여 수급자인 차상위 계층에 해당하는 가구는 0.8%였음

■ 응답 가구의 현재 거주지에서의 평균 거주기간은 16년으로, 3년 미만 거주하고 있는 가구는 15.0%, 30년 이상 거주하고 있는 가구는 16.2%로 나타남

[표 33] 분석대상 가구 및 응답자의 특성

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
거주지역		
동부	170	42.5
읍부	90	22.5
면부	140	35
가구원 수		
1명	86	21.5
2~3명	273	68.3
4명~5명	41	10.3
평균가구원수(명)	2.22	
아동가구여부		
아동 가구원 없음	273	68.3
아동 1명	105	26.3
아동 2명	21	5.3
아동 3명	1	0.2
노인가구여부		
노인 가구원 없음	292	73.0
노인 1명	79	19.8
노인 2명	29	7.2
장애가구여부		
등록장애인 없음	399	99.8
등록장애인 있음	1	0.2
맞벌이부부 여부		
맞벌이부부 가구	208	52.0
비 맞벌이부부 가구	192	48.0
다문화가족 여부		
다문화가족	1	0.2
비 다문화가족	399	99.8
국민기초수급가구여부		
생계급여 및 의료급여 수급 가구	9	2.3
주거급여 및 교육급여 수급가구 (차상위계층)	3	0.8
현재 거주지에서의 평균 거주기간	16(년)	
계	400	100.0

■ 가구주는 남성가구주가 79.5%, 여성가구주가 20.5%로 남성이 여성에 비해 약 3배 많은 것으로 나타남

- 가구주의 연령은 60세 이상인 고령층이 38.5%로 가장 많고, 50대 이상의 장년층이 29.5%, 50세 미만은 32.1%였음
- 가구주의 교육수준은 고등학교 졸업자의 비율이 42%로 가장 높았으며, 다음으로는 대학교 이상 졸업자 21.0%, 대학(4년 미만) 졸업자 17.3% 의순이었음
- 가구주의 경제활동상태는 상용근로자가 49.5%로 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 고용주/자영업자가 35.5%, 주부가 6.5%의 순으로 나타남

[표 34] 가구주 인구사회적 특성

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
가구주 성		
남성	318	79.5
여성	82	20.5
가구주 연령		
20대	5	1.3
30대	46	11.5
40대	77	19.3
50대	118	29.5
60대 이상	154	38.5
가구주 교육수준		
중학교이하	79	19.7
고등학교	168	42.0
대학(4년제 미만)	69	17.3
대학교 이상	84	21.0
가구주 경제활동상태		
상용근로자	198	49.5
임시/일용 근로자	11	2.8
고용주/자영업자	142	35.3
무급가족종사자	4	1.0
주부	26	6.5
학업	1	0.2
무직	17	4.3
해당없음	1	0.2
계	400	100.0

[2] 충청남도 특화문항

- 마지막으로 지역사회에 대한 인식을 묻기 위해 아산시의 복지수준과 향후 아산시가 역점을 두어야 할 사회보장 대상과 영역에 대해 조사함
- 조사결과에 따르면, 아산시 현재의 전반적인 복지는 보통 수준이라는 응답이 77.3%로 가장 높은 비율로 나타났으며 높은 편이라는 응답이 20.8%, 낮은 편이라는 응답은 1.8%였음

[표 35] 아산시 현재의 전반적인 복지수준 평가

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	매우 낮음	낮은 편임	보통	높은 편임	매우 높음
· 아산시 현재의 전반적인 복지수준	0.3	1.8	77.3	20.8	0

- 또한 향후 4년 동안 아산시가 역점을 두어야 할 사회보장 대상으로는 항목 간 편차가 크지는 않지만 노인과 장애인, 저소득층과 여성·가족을 역점에 두어야 할 필요가 있다는 견해를 보임
 - 1순위로 보장해야 할 대상으로는 노인(19.0%), 저소득층(17.8%), 여성·가족(16.8%)이 주요하게 꼽힘
 - 2순위로는 노인(19.3%), 장애인(17.8%), 저소득층(13.0%)의 순으로 응답률이 높았음
 - 3순위로는 장애인(24.8%), 여성·가족(15.3%), 저소득층(12.8%)의 순으로 응답됨

[표 36] 향후 4년 동안 아산시가 역점을 두어야 할 사회보장 대상

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	1순위	2순위	3순위	순위 별 비율 합
· 저소득층	17.8	13.0	12.8	43.6
· 영·유아(취학 전)	15.3	4.5	3.0	22.8
· 아동(초등학생)	12.0	6.0	2.3	20.3
· 청소년(중·고등학생)	10.0	10.8	5.8	26.6
· 청년(20-30대)	7.0	12.5	11.3	30.8
· 여성·가족(폭력, 한 부모, 조손)	16.8	11.5	15.3	43.6
· 노인	19.0	18.3	12.5	49.8
· 장애인	2.0	17.8	24.8	44.6
· 다문화(결혼이민자, 외국인 근로자)	0.3	5.8	12.5	18.6

■ 또한 가장 중요하게 생각하는 사회보장 영역으로도 성인(노인, 장애인) 돌봄의 영역이 가장 중요하게 인식되고 있음

- 아산시가 1순위로 역점을 두어야 할 사회보장 영역은 성인 돌봄(27.8%), 아동 돌봄(17.3%)의 순으로 응답됨
- 2순위로는 신체적 건강(17.3%), 기초생활 유지(16.3%)가, 3순위로는 고용·일자리(18.3%)가 중요하다는 응답의 비율이 높았음

[표 37] 향후 4년 동안 아산시가 역점을 두어야 할 사회보장 영역

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	1순위	2순위	3순위	순위 별 비율 합
· 아동 돌봄(육아·양육)	17.3	2.5	2.0	21.8
· 성인 돌봄(노인, 장애인)	27.8	13.3	5.5	46.6
· 기초생활 유지(식사, 공과금 등)	15.3	16.3	7.5	39.1
· 보호·안전(학대, 폭력 등)	11.0	12.8	6.8	30.6
· 신체적 건강	11.0	17.3	10.3	38.6
· 정신적 건강	4.5	11.5	10.8	26.8
· 교육(평생교육 등)	3.8	9.0	13.3	26.1
· 고용(일자리)	5.8	9.3	18.3	33.4
· 주거	1.3	2.8	9.8	13.9
· 문화·여가	0.8	4.3	11.3	16.4
· 환경(오염, 소음 등)	1.3	0.5	3.5	5.3
· 지역 공동체·주민 의식	0.5	0.8	1.3	2.6

2) 사회복지시설 종사자 FGI 조사

(1) 노인 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 노인일자리 사업의 경우 아산시 시내권은 수요가 많아 일자리 사업 대기자 많음(대기자의 지역 편중 심함)
- 상대적으로 예비 노년층(베이비부머)을 위한 시설, 프로그램이 지역사회에서 부족함

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 노인일자리 사업 추진기관은 시니어클럽 포함 4군데임 (대한노인회, 복지관 2곳)
- 독거노인을 담당하는 생활 관리사가 수적 충분하지 않음
- 대한노인회 부설 취업지도 센터 있음

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 현재 노인종합복지관은 이용자가 많아 과밀 되어 있고 공간이 부족함(서비스 이용 제한적)
- 노인종합복지관의 사업 중 남성 어르신을 위한 프로그램이 상대적으로 부족함(남성 어르신을 위한 프로그램 개발 필요)
- 다수의 경로당이 프로그램이 미비하고 활성화 되지 않고 있음

■ 문제점에 대한 대안

- 노인종합복지관에서 남성 어르신을 위한 프로그램 개발 필요
- 마을에서 어르신 돌보는 체계 구축

■ 복지대상별 사업발굴

- 어르신 일자리를 위한 사업 발굴
- 수요에 비해 공급이 제한적이므로 권역별 노인복지관 있어야 함

- 지역에서 어르신 돌봄을 위한 소규모 공동생활제 형태의 건강관리 시스템 개발 필요 (마을에서 어르신 돌봄)
- 노인종합복지관 이용하는 어르신은 제한적이므로 이동복지관 사업 확대
- 경로당의 활성화 (프로그램 개발 등)

[2] 장애인 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 장애인을 위한 그룹홈등이 필요함
- 장애인 고용을 창출하여 소득증진이 요구됨.
- 아산시장래인복지관(1개소)에 성인장애인을 위한 기본적 여가/문화프로그램이 부족한 상태임
- 주간보호센터를 뇌병변장애인이 이용하는데 어려움이 있음. 따라서 뇌병변주간보호시설이 필요함(천안시에는 있음)
- 증가하고 있는 장애인청소년 방과후 프로그램이 1곳에서만 진행중. 확대가 요구됨
- 중증장애인이 여가문화를 이용할 수 있도록 홍보를 확대할 필요가 있음. 시 차원에서 홍보가 있었으면 함
- 장애인편의시설 개선, 접근성도 개선되어야 함.(경증장애인의 경우)
- (주거) 천안은 영구임대(250가구), 아산은 기존 거주자가 나오지 않으면, 신규자가 들어갈 수 없는 상태임. 장애인을 위한 임대아파트를 확충할 필요가 있음
- (여가문화) 장애인 여가문화를 즐기기 위해 스스로 가기가 어려움
- (보호안전) 장애인 (전동)보장구 사고에 대해 대책이 없음. 아산시에서 하고 있는 “자전거보험”을 장애인 (전동)보장구에도 적용할 필요가 있음. 지장협 차원에서 대인/대손보험을 M화재와 실시하고 있음. (1년 보험금 확인 요망!!)
- (보호안전) 차도/인도와와의 단차를 조정하고, 휠체어이동을 위한 인도를 정비할 필요가 있음

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 경증장애인을 지역사회로 끌어내는 것이 어려움. 프로그램을 개설해도 장애인의 호응이 없는 경우가 많음. 프로그램을 개선해 달라는 요구를 하면서도, 프로그램을 제공하면 이용하지 않는 경우가 있음.
- 발달장애인이 탈시설을 할 경우에는 주거, 문화 등의 문제가 새로이 대두될 것임. 탈시설은 조심스럽게 접근할 필요가 있음. 장애인이 탈시설을 할 경우 지역사회에서의 지원체계가 준비되어 있지 않음. 이를 위해 그룹홈을 준비할 필요가 있음. 탈시설자에 대해 community care를 구상할 필요가 있음.
- 천안에서 시범사업으로 발달장애인 주간활동보조서비스를 도입할 필요가 있음.(충남도에 신청 가능)
- (고용) 장애인식개선교육을 무료강사로 진행하고 있는데, 기업체를 대상으로 하는 경우 지역경제과/사회적 경제과 등에서 전문강사를 초빙해서 할 필요가 있음
- 장애인편의시설과 관련하여 경사로, 보도블럭, 화장실 분야에서 어려움이 있음
- 장애인에 대한 인식이 부족
- 뇌병변장애인의 경우 평생교육시설이 부족함. 연령별, 장애유형별 평생교육이 필요함
- 지적장애인을 위한 CGV 영화 프로그램 안내가 필요함. 영화관의 경우, 장애인 전용석을 맨 앞쪽보다는 맨 뒤쪽에 설치할 요망함

■ 문제점에 대한 대안

- 장애인을 위한 여가·문화프로그램을 확충함
- 뇌병변주간보호서비스를 시범사업으로 실시함
- 장애인청소년 방과후 프로그램을 확대함.
- 장애인편의시설을 개선함
- 장애인을 위한 임대아파트를 확충할 필요가 있음
- “자전거보험” 과 같이 장애인 (전동)보장구 사고에 대한 보험제도를 도입함

[3] 아동·청소년 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 청소년들을 대상으로 욕구조사 필요
- 청소년 이용공공시설 필요
- 청소년 즐길거리를 위한 시설 및 프로그램 필요
- 아산 시내권 직장어린이집 설치 필요
- 진로코칭센터 운영 제안
- 청소년 또래지킴이 사업 활성화 필요
- 청소년아르바이트 채용 시설 교육 의무화
- 농어촌 지역 청소년을 위한 문화여가 접근성 확보 필요
- 청소년 여자쉼터 조성 필요
- 기존 센터들의 지원자격요건 완화 검토 필요
- 청소년 기관들의 집합성 확보를 통한 연계
- 아동청소년종사자들의 처우 개선
- 기존 학원들과 국비지원교육사업 연계 검토
- 놀이터 안전을 위한 밝기 확보 및 부모쉼터 병행
- 다문화가정의 아동청소년 맞춤형 교육 검토

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 청소년시설 각 읍면동 1개 이상 설치되어야 하나 아산시청소년교육문화센터 1곳 뿐임

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 청소년을 대상으로 한 욕구 및 의견조사 미실시에 따른 직접적 욕구파악 미흡
- 읍면동별 청소년 시설이 필요하나 1개소에 불과
- 청소년 체험 등에 대한 시설은 있으나 직접적 여가와 즐길거리를 위한 프로그램 부족
- 문화여가를 위해 천안으로 이동
- 갤러리 등 공연장 부족

- 청소년 고용주에 대한 의무 등 인식미흡
- 농어촌 문화여가 시설 및 이용의 어려움
- 여자청소년 쉼터, 청소년 자립지원관의 부재
- 제도 밖 청소년의 교육에 대한 책임소재 불명확
- 청소년 기관들이 분산되어 연계성 저하
- 아동청소년 기관 종사자들의 빠른 이퇴직 문제 및 낮은 처우
- 청소년 직업교육에 대한 지원 부족
- 신창/둔포 등 다문화가족의 아동, 청소년 부적응

■ 문제점에 대한 대안

- 청소년을 대상으로 한 직접 수요 및 욕구조사 정기화
- 청소년 시설의 양적 확보 및 질적 프로그램 개발
- 진로코칭과 소개 등 연계성 확보
- 청소년 스스로 인권 및 문제해결을 위한 기반 조성
- 기존 센터들의 연계성 확보
- 농촌지역 청소년들을 위한 접근성 확보
- 고용주 및 청소년 대상 인권과 노동권 교육 의무화
- 놀이터 개선사업

■ 복지대상별 사업발굴

- 정기적 청소년 욕구조사 실시
- 청소년 즐길거리를 위한 프로그램 개발
- 청소년 및 고용주 대상 인권 및 노동권 교육 의무화
- 농촌지역 청소년을 위한 차량운행
- 기존 센터의 연계성 확보(협의체 운영 등 활성화 방안 강구), 권한 확대
- 진로에 대한 코칭과 실제 사업의 연계(지역 교육기관 활용)
- 여자청소년 쉼터 마련
- 문화여가 등에 대한 적극적 홍보방안 마련
- 놀이터 안전을 위한 안전요원 및 부모쉼터 병행 조성

[4] 영·유아 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 다양한 분야를 습득할 수 있는 학원이 필요함
- 맘 놓고 아이를 맡길 수 있는 공간이 필요함
- 다양한 문화서비스를 접할 수 있는 기회가 부족함
- 아산시 공교육에 대한 전반적인 문제점이 있음
- 아산시 지역 내 국공립어린이집 확충할 필요가 있음
- 보육교사 처우개선 필요함
- 맞벌이 직장인을 위해 평일 저녁에 참여할 수 있는 프로그램 확충이 필요함

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 대중적이지 않은 분야를 습득할 수 있는 학원이 없어 천안으로 가게 됨
- 천안은 육아종합지원센터가 있지만 아산엔 없음. 부지확보 등 문제로 인해 육아종합지원센터 건립이 딜레이 됨
- 초등학생은 방학 때 돌봄을 할 수 없어서 아이돌보미를 이용하고 있음. 어린이집은 늦게까지 돌봄이 가능한데 초등학교 저학년 학생은 돌봄 환경이 더 열악함
- 아이돌보미 한달 75만원 비용 발생하는데, 저소득층은 지원받고 할인받으나 일반가정은 금액을 다 지불해야하기 때문에 부담이 됨
- 정시로 서울대학교에 갈 수 있는 실력을 갖춘 학생이 없음(최저등급 미달)
- 신창지역에 학원이 포화상태임. 요즘엔 학생-선생님 일대일 수업을 원하는데 1반당 학생이 30명, 40명 대상이기 때문에 대부분 홈스쿨을 선호하는 경향이 큼
- 아산 국공립어린이집은 15개임. 정원 99명, 40명 30명 정도임. 수요에 비해 공급은 부족함
- 평가인증받은 어린이집엔 보육교사처우개선 5만원씩 지원하고 있는데 조리사들에게도 처우개선이 필요함
- 어린이집부터 천안으로 보냄. 학습 분위기가 다르다보니 천안으로 물리게 됨
- 신창초 주변에 외국인들이 많기 때문에 치안문제가 있음

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 아산의 규모로는 육아종합지원센터가 있어야 하지만 준공도 확실지 않은 실정임
- 학교에서 돌봄반을 운영하고 있지만 추첨제이기 때문에 떨어지면 집에 있어야 하며, 유익한 프로그램이 아니면 아이들이 선호하지 않음
- 어린이집 교사 인건비 보조를 받고 있으나 운영이 어려움
- 어린이집 장기근속 대상자에 한해 2만원, 3만원을 제공하는(5년 이상 근무자 대상) 사업이라고 했지만 와 닿지 않아서 체감도는 낮음

■ 문제점에 대한 대안

- 육아종합지원센터의 조속한 준공과 내실 있는 프로그램 구성이 필요함
- 초등학교 저학년 대상으로 한 어린이 돌봄서비스를 확대가 필요함
- 아이돌보미 금액 지원 대상 확대가 필요함
- 방과후 프로그램의 다양화가 필요함
- 교직원 처우개선은 예전보다 나아졌지만 어린이집 운영비를 지원해줘야 함. 사회서비스의 질을 높이려면 운영비 지원이 필요함(명절휴가비, 보너스 성과급, 냉난방비 지원 등)
- 안전공제회에 들어가는 비용 지원이 필요함. 영아 돌연사나 안전에 관심을 가지고 있는데 안전에 대한 관심을 아산시에서 보여줄 수 있는 기회가 될 수 있음
- 어린이집 교직원 모두 동일한 처우개선이 필요함
- 아산이 여성친화도시이고 일가정 양립을 잘 할 수 있게 하려면 근무시간 내에 자기계발 할 수 있는 시간을 탄력적으로 운영 가능하도록 제도 마련이 필요함
- 다문화 학생들이 많아지면서 치안문제가 발생하기 때문에 외국인만 따로 교육받는 시설이 필요함
- 초등학교 저학년 때 교육 때문에 천안으로 이사가고 있음. 아산의 공교육을 살려야 함

■ 복지대상별 사업발굴

- 육아종합지원센터의 조속한 준공 및 내실있는 프로그램 구성
- 초등학교 저학년 대상으로 한 돌봄환경 개선(프로그램의 다양화)
- 아이돌보미 지원 대상 확대
- 어린이집 운영 지원 및 교직원 처우 개선(운영비 지원, 교직원 모두 동등한 혜택 필요)
- 근무시간 내 자기계발이 가능하도록 탄력적 운영 제도 마련
- 다문화 학생으로 인한 치안문제 해결 필요
- 무너진 아산의 공교육 개선을 위한 해결책 필요

(5) 다문화 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 이주여성들의 일자리에 대한 관심 높음
- 증가하는 이주여성 및 다문화 학생들에 맞는 지원정책 필요
- 이주여성, 자녀 등에 한정되는 지원정책이 아니라, 가족(가정)을 아우르는 지원이 필요
- 탈북민에 대하여 유형별로 다양한 정책지원 필요

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 이주민에 대한 가족통합서비스 제공
- 중도입국자녀들을 위한 글로벌 아동 청소년 팀 운영
- 중도입국자녀들에 대한 미술치료
- 중도입국자녀 또는 이주가정의 학교밖 친구 지원사업(취업교육, 한국어 지원)
- 아이돌봄 서비스(아산시의 경우, 저출산·돌봄 문제의 해결을 위한 대안 사업으로 추진이라는 한계 있음)
- 공동육아 나눔터
- 탈북이주민에 대한 주택지원 서비스(임대 아파트)
- 탈북이주민에 대한 멘토 및 자원봉사(아산시북한이탈주민정착지원센터)

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 다문화 관련 복지서비스시설 지역별로 균등하지 않음
- 신창초등학교에 다문화 학생 수가 너무 많음 → 교실부족
- 이주여성의 경우, 대다수가 ‘단순 업종’에 취직하고 있음
- 이주여성의 경우, 일자리 찾기가 어려움 → 다문화·이주여성들의 사회적 참여라는 관점 필요
- 이주여성에 대한 가정폭력 문제 있음. 남편뿐만 아니라 시부모에 의해서도 이루어지고 있으며, 농촌으로 갈수록 높음
- 학교밖 친구들의 경우, 통계에 잡히지 않는 경우가 많음. 체계적으로 대상을 찾아낼 수 있는 방안 필요
- 공동육아센터의 경우, 공간문제 있음

■ 문제점에 대한 대안

- 이주여성의 경우, 두 개의 언어 사용이 가능하므로, 언어와 관련된 직종·직업에 대한 진로교육을 적극적으로 고민할 필요 있음(통번역사, 다문화 강사 등)
- 학교와 다문화 센터의 유기적인 연계가 필요. “아이”들 중심의 사고가 필요
- 공동육아나눔터 : 시에서 장소, 사업비, 인건비 등 지원이 필요함(특히, 상근자 인건비)
- (탈북이주민) 하나원(6개월) 이후에 지원 및 도와줄 수 있는 프로그램 운영 필요
- (탈북이주민) ‘수급자’ 자격요건 기간의 보장 및 연장 필요

■ 복지대상별 사업발굴

- 신창지역 다문화 지역 아동센터 건립
- 글로벌 아동 청소년센터
- 공동육아나눔터 : 아이돌봄 선생님 고용(현재는 없음). 필요장소-배망읍, 음봉면, 영인면, 신창면 등
- 공동육아나눔터 이후 초등생 틈
- 새 돌봄 교실

[6] 저소득 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 사각지대의 취약계층에 대한 긴급지원이 적시에 이루어질 필요가 있음
- 청장년의 1인 가구에 대한 금융상담서비스가 필요함
- 취약계층에 속해있는 한부모 가정은 육아부담 없이 경제활동을 하고 싶음
- 한부모가구의 가족 차원의 심리치료나 상담이 필요함
- 저소득층 및 취약계층, 한부모 가정은 문화여가 욕구를 해소하지 못함

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 아산시는 타 시군에 비해 양호한 민간재원을 통해 긴급지원기금이 마련되어 있음
- 노력봉사, 재능기부, 후원금 등의 민간자원을 발굴하여 사각지대의 취약계층에 대한 지원을 실시해옴
- 아산시는 특성화사업으로 취약계층에게 정부의 지원정책에 대한 정보를 제공하는 가계금융상담 서비스를 실시하고 있음
- 복지관에 예산을 지원하여 민간사례관리사 5명을 활용할 수 있도록 함
- 기초생활수급자를 대상으로 지역사회서비스투자사업을 통해 심리치료가 수행됨
- 65세 이상 수급자 및 차상위계층에 대한 방문간호사 서비스가 도비사업으로 지원되고 있음

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 긴급구호기금 사용의 제약으로 인해 사각지대의 취약계층에 대한 긴급지원과 위기지원이 적시에 이루어지지 못함
- 정부의 복지서비스에 대한 정보가 부족하여 서비스 수혜가 되지 못함
- 1인 부모는 육아부담으로 경제활동에 많은 제약이 따름
- 한부모 가구에서 부모의 우울증은 가족전체의 우울증으로 이어지므로 가족

전체의 심리치료가 필요하지만 충분한 서비스공급이 이루어지지 못함

- 가계금융상담서비스에 대한 수요가 많지만, 한정된 예산과 기반 부족으로 충분하게 공급되지 못함
- 사각지대에 있는 50~60대는 심리적인 문제로 인해 문화·여가 활동을 하지 못함
- 문화여가 측면에서 저소득층, 취약계층 및 한부모 가정에 대한 지원사업이 마련되지 못함
- 사회활동에 제약이 많은 장년 취약계층에 대한 의료서비스가 부족함

■ 문제점에 대한 대안

- 긴급구호기금 사용의 절차적 제약을 완화하여 복지관이 재량범위를 확대하여야 함
- 1인 부모의 육아부담을 완화해줄 수 있는 공공보육서비스를 확대해야 함
- 한부모 가구의 가족 전체를 대상으로 한 심리치료 서비스를 제공해야 함
- 일반인뿐만 아니라 학교와 연계하여 학생에게 가계금융에 대한 찾아가는 교육을 실시할 수 있도록 하여야 함
- 저소득층, 취약계층 및 한부모 가정에 대한 문화여가 지원사업이 필요함
- 65세 이상 수급자 및 차상위계층에 한정된 방문간호사 서비스를 장년 취약계층으로 확대

■ 복지대상별 사업발굴

- 복지관의 긴급구호기금 사용시 재량적 결정범위 확대
- 거점별 어린이집 돌봄센터 확대와 1인부모에 대한 비용 지원
- 한부모 가정의 전체 가족에 대한 상담치료 서비스 사업
- 찾아가는 금융상담서비스 제공을 위한 금융상담지원센터 설립
- 저소득층, 취약계층 및 한부모 가정에 대한 스파 또는 목욕시설 이용권 지원사업
- 장년 취약계층에 대한 방문간호사 서비스 사업

[7] 보건·의료 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 응급상황시 지역에서 해결할 수 있으면 굳이 외지로 나가지 않아도 됨
- 대학병원 등 종합병원 급의 의료기관이 필요함
- 입원할 수 있는 지역 내 의료기관 확충이 필요함

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 아산시 시내 쪽에만 보건의료기관이 집중되어 있음
- 대학병원, 의료원 등 종합의료기관이 부재함(충무병원 등의 준병원급만 존재)
- 지역수요에 부합하는 정신의료기관이 부족함

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 응급한 의료 상황 발생 시 지역에서 조치를 받기보다는 천안 등, 타지로 이동함
- 출산·분만 등의 상황에서도 지역에서 해결하기보다는 천안 등, 타지로 이동함
- 정신보건 관련 환자들이 입원할 수 있는 의료기관이 부재함
- 입원환자 발생 시 어쩔 수 없이 중환실로 이송함

■ 문제점에 대한 대안

- 보건의료분야의 사례관리 강화 (상담, 모니터링, 입원계획, 자원연계의 체계화)
- 정신질환 관련 지역사회 인식개선

■ 복지대상별 사업발굴

- 아산권역에 대학병원 유치
- 치매관련 선별, 확진, 프로그램 참여 등 원스톱 서비스(one-stop) 도입
- 정신질환 관련 지역사회 인식개선
- 지역사회 의료기관간 네트워크 활성화

[8] 고용·주거 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 노인은 경제적 이익이나 사회적 참여를 목적으로 일자리를 희망하고 있음
- 취약계층에 대한 일자리가 충분하게 공급되지 못함
- 취약계층의 주거개선이 효율적으로 전개될 필요가 있음
- 취약계층에게 임대보증금 지원이 필요함

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 노인 대상으로 공공형 일자리를 제공하고 있음(월 3시간 10회 실시하여 27만원 지급)
- 삼성전자와 같은 민간기업은 그 동안 다양한 일자리 사업을 전개해옴(장애인 빵집, 카페 등 몇몇 사례에서 성공적인 결과를 도출함)
- 고령자, 장애인 등 취약계층을 대상으로 국토부 국고보조사업, NGO단체 지원사업, LH공사 사회공헌사업 등으로 집수리사업이 진행되고 있음
- 취약계층에 대한 월세 지원 국고보조사업이 진행되고 있음

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 일자리를 희망하는 노인은 지속적으로 증가하는데 반해 노인일자리는 축소되거나 현상유지됨
- 다양한 요인으로 인해, 취약계층에 대한 일자리가 만들어지고 유지되기 어려움
- 다양한 경로를 통한 집수리사업이 수행되고 있지만 중복수혜가 빈번하게 발생함
- 집수리사업은 자가주택자에 한정되어 임대 거주자는 서비스를 받지 못함
- 취약계층에 대한 월세 지원사업이 시행되고 있지만, 임대보증금 마련이 어려운 대상은 이러한 서비스조차 누리지 못함

■ 문제점에 대한 대안

- 시장형, 기업연계형 일자리가 만들어질 수 있도록 지원이 필요함
- 취약계층에 대한 성공적인 일자리 창출이 이루어지기 위해 충분한 사전기획을

위한 협의기구가 마련되어야 함

- 집수리사업 수혜대상자 목록을 부서간 공유해야 함
- 자체사업으로 임대 거주자에 대한 집수리 사업이 실시될 필요가 있음
- 취약계층에 대한 임대보증금을 지원해줄 수 있는 사업이 필요함

■ 복지대상별 사업발굴

- 노인의 시장형 일자리에 대해 4대 보험료 지원 사업
- 취약계층에 대한 일자리 확보를 위한 정기적 협의체 구성
- 사례관리부서에서 집수리사업 수혜대상자 목록을 취합 후 부서간 공유
- 임대 거주자에 대한 집수리사업(자체사업)
- 취약계층에 대한 임대보증금 지원을 위한 (가칭)주거지원기금 마련(임대인과 계약을 통해 보증금 지원)

[9] 문화·교육·여가 분야

■ 복지대상별 사회복지 욕구

- 아산시민의 평생교육 욕구 강하나 현재 서비스 제공은 일회성 사업에 그치고 있음
- 코딩교육 등 4차 산업 관련 학습에 대한 욕구 강함
- 예비노년층의 문화 향유 욕구 강하나 이에 대응하는 서비스 제공이 마땅히 없음

■ 복지대상별 서비스 현황(복지자원)

- 다른 시군처럼 생활문화시설이 산재해 있음
- 다양한 교육이나 학습욕구를 채워줄 수 있는 학원이 아산시는 부족함

■ 복지대상별 사회복지 문제점

- 자원봉사 관련 아산시 참여도가 다른 시군보다 떨어짐 (자원봉사 관련 교육이나 교육할 장소가 없음)
- 권역별 노인복지관 확충이 필요함(접근성이 떨어짐)

- 평생교육이 단순히 취미·여가 수준을 넘어 교양이나 소양교육으로까지 확대되고 있지 않음
- 아산시 중·고등학교 학력 수준이 충청도에서도 현저하게 떨어짐

■ 문제점에 대한 대안

- 자원봉사를 의무화 하는 과정 학교에 개설 필요
- 생활문화시설 활성화가 필요
- 노후 설계 프로그램 개발 필요

■ 복지대상별 사업발굴

- 청소년 관련 복지 시설 확충
- 초등학교부터 자원봉사 교육 실시
- 생활문화시설이 활성화 될 수 있도록 관련 법령 정비

[10] 분야별 FGI 조사의 결론과 시사점

■ 향후 고령사회 심화로 인한 노인들의 소득창출 및 돌봄문제가 노인복지 현안으로 대두되고 있음

- 지역에서 어르신 돌봄을 위한 소규모 형태의 건강관리 시스템을 보건복지부 지침사항인 커뮤니티 케어사업 (community care)과 연결하는 방안 강구
- 커뮤니티 케어사업(community care)은 장애인복지분야에도 적용 가능한 사업으로 지역사회에서의 지원체계 구축이 선행되어야 함

■ 아동·청소년 분야의 복지정책은 당사자의 욕구조사와 의견청취가 선행되어야 함

■ 수요에 비해 공급이 부족한 현실이므로 아산시는 국공립어린이집을 확충하고 현재 1개소인 공동육아나눔터 역시 확대해야 함

■ 보육교직원 처우개선 사업은 3기에 이어 4기에서도 지속적으로 사업을 수행해야 함

■ 육아종합지원센터는 아산시의 규모나 수요에 비취볼 때 조속한 건립이 필요함

- 다문화가족의 지속적인 증가로 인해 안전과 사회통합 문제가 제기되고 있음
 - 다문화가족을 대상으로 한 신규 인프라 구축과 지역별 복지시설 편중을 해소해야 함
- 아산시 거주 취약계층 및 위기가구에 대한 긴급지원이 적시에 이루어지도록 현행 제도를 개선할 필요가 있음
 - 취약계층에 대한 일자리 공급이 수요에 비하여 크게 미치지 못하고 있음
- 지역수요에 부합하는 정신의료기관이 부족하고 응급한 의료 상황 발생 시 억지로 외지로 이동해야 함
- 아산시는 자원봉사 영역이 다른 시군에 비해 활성화 되지 못했으므로 초등학교부터 자원봉사 교육을 의무화 하는 사업이 필요함
- 아산시 소재 2개의 생활문화센터를 생활문화 강좌 및 동호회 활동을 위한 대관사업 등에 활용할 필요가 있음

4. 관련계획 검토

1) 상위계획(중앙부처 및 시도)

(1) 새 정부 100대 국정과제 중 복지보건 분야

■ 국민의 기본생활을 보장하는 맞춤형 사회보장

- 과제목표
 - 모든 국민이 전 생애에 걸쳐 기본적인 삶을 누릴 수 있도록 사회보장 강화
 - 장애인과 비장애인이 함께 살아갈 수 있는 자립생활 환경 조성
- 주요내용
 - (공공부조 혁신) 기초생활보장 주거급여는 '18년부터 부양의무자 기준 폐지, 생계·의료급여는 소득재산 하위 70% 중 노인·중증에 포함된 가구에 대한 부양의무자 기준 적용 제외
 - 자활대상자 확대 및 자활급여 단계적 인상 등 취약계층 자립 지원
 - (생애맞춤형 소득지원) '18년부터 0~5세 아동수당 월 10만원 지급, '17년부터 미취업 청년에 대해 청년구직촉진수당(30만원, 3개월 지급)
 - '18년에 기초연금·연금(기초급여)을 25만원으로 인상
 - (사회보험 사각지대 해소) 국민연금·고용보험 등 사회보험 사각지대를 해소하고 두루누리 사회보험 지원사업에 건강보험료 추가 지원(신규가입자)
 - (지원 강화) 장애등급제 단계적 폐지 및 종합지원체계 도입 추진
 - 권리보장법 제정, 보조기 건강보험 급여 적용 확대, 권역별 어린이 재활병원 설치 등 의료지원 확대

■ 고령사회 대비, 건강하고 품위 있는 노후생활 보장

- 과제목표
 - 적정수준의 공적연금을 통해 노후소득 보장 강화
 - 치매에 대한 국가 책임 강화
- 주요내용
 - (노후소득보장강화) 국민연금과 기초연금의 적정수준 보장

- 국민연금 소득대체율 인상을 ‘18년 국민연금 재정계산과 연계하여 사회적 합의하에 추진
- 기초연금액을 ‘18년 25만원’ 21년 30만원으로 상향지급
- 단시간·일용근로자, 경력단절 여성 등의 국민연금 가입 지원 확대 추진
- (신중년 생활안정 지원) 두루누리 건강보험 지원 확대, 건강보험
- 임의계속 가입기간·대상 확대 추진
- (치매국가책임제) ‘17년부터 전국 252개 치매안심센터 확충 및 치매안심병원 확충 추진
- ‘18년부터 증증치매 환자 본인부담률 인하 및 고비용 진단검사 급여화, 장기요양 치매수급자 본인부담 경감 확대
- (일자리) 일자리수 ‘17년 43.7만개에서 ’ 22년 80만개로 확대하고 공익활동 참여수당을 ‘20년까지 40만원으로 인상

■ 건강보험 보장성 강화 및 예방 중심 건강관리 지원

- 과제목표
 - 건강보험 보장 강화로 실질적 의료비 부담 경감
 - 건강증진사업 확대로 계층·지역별 격차 완화와 건강수명 연장
- 주요내용
 - (건강보험 보장 강화) 선별급여 적용항목 확대 및 신포괄수가 확대 등의 추진으로 비급여 풍선효과 해소
 - (가계부담 대폭경감) 저소득층 의료비 부담 완화를 위해 소득수준을 고려하여 본인부담상한액 설정
 - (예방적 건강관리) 40대 이상 진단 바우처 도입 등 건강검진 사후관리 강-화, 초·중·고생 독감 예방접종 국가 지원 확대
 - (정신건강 증진체계 강화) 정신건강 관련 서비스 전달체계 개편 및 전문인력 충원과 근무조건 개선, 자살예방 및 생명존중 문화 확산
 - (건강보험료 부과체계 개편) 평가소득 폐지, 보수 외 고소득 직장인 보험료 부담 강화, 피부양자 단계적 축소 등 추진

■ 의료공공성 확보 및 환자 중심 의료서비스 제공

- 과제목표
 - 공공의료기관 확충 및 지역사회 중심 의료체계 강화와 지역 간 의료서비스 격차 해소
 - 실효성 있는 감염병 대응체계 구축으로 제2의 메르스 사태 방지
- 주요내용
 - (지역사회기반 의료체계) ‘20년까지 1차 의료기관과 대형병원의 역할’ 정립을 유도할 수 있는 건강보험 수가구조 개편방안 마련
 - (의료격차 해소) ‘22년까지 의료 취약지에 300명상 이상 거점 종합병원으로 취약지 의료 수준 제고
 - (의료 공공성 강화) ‘22년까지 응급의료전용헬기, 소아 전문응급센터 및 재활병원 확대, 전국에 권역외상센터 확대 및 심혈관센터 지정·설립 등으로 환자 중심 응급의료체계 구축
 - (감염병 관리체계) ‘22년까지 고위험 감염병 및 원인미상 질환 대응을 위한 시설·장비·인력을 갖춘 중앙·권역별 감염병 전문병원 설치

■ 미래세대 투자를 위한 저출산 극복

- 과제 목표
 - 결혼·출산·양육 친화적인 사회시스템으로 전환
 - 강력한 저출산 대책 추진을 위한 컨트롤 타워 기능 강화
- 주요내용
 - (결혼·출산 친화 환경 조성) ‘22년까지 공공임대주택의 30% 신혼부부 우선 공급, ’17년부터 난임시술비 등 건강보험 적용, 출산지원금, 도입방안 검토
 - (보육·양육지원 강화) ‘18년부터 아동수당 지급, 매년 어린이집 대폭 확충하여 ’22년 국공립 어린이집 이용률 40% 달성
 - (일-가정양립 지원 강화) ‘17년부터 첫 3개월 육아휴직급여 2배 인상. ’18년부터 육아휴직 보너스 제도 도입 및 육아로 인한 근로시간 단축 지원
 - (저출산대책) 저출산 대책에 대한 컨트롤 타워 기능 강화
 - (아동보호 종합지원체계 구축) 학대아동, 입양아동, 요보호아동 등 지원에 관한 중 앙과 지방의 컨트롤 타워 기능과 공공성 강화

■ 문재인정부 복지보건정책 방향

- 문재인정부가 들어오면서 국가정책에도 상당한 변화를 주고 있음
- 이 같은 변화는 주로 선별적인 복지의 제한적인 수준을 상당부분 보완하여 다수 국민을 복지보건정책의 틀로 보호하기 위한 보편성을 중요한 가치로 내세우고 있음
- 이로 인하여 국가복지보건정책의 급여대상이나 급여의 내용에서 상당부분 큰 변화를 가져오고 있음
- 신정부의 복지보건정책은 보육지원 확대, 기초생활보장, 기초연금 인상, 국민건강보험비급여의 전면적 급여화, 치매국가책임제 등으로 요약될 수 있음
- 결론적으로 문재인 정부는 의료, 주거, 교육과 보육에 대한 국가의 책임과 공공성을 강화해 국민들의 기본생활비 부담을 줄이고자 함

(2) 제3차 저출산고령사회 기본계획('16~'20)

■ 제3차 저출산고령사회기본계획 체계도

저출산 대책	청년일자리· 주거대책 강화	난임 등 출생에 대한 사회적책임 실현	맞춤형 돌봄확대· 교육개혁	일·가정양립 사각지대 해소
고령사회 대책	노후소득보장 강화	활기차고 안전한 노후 실현	여성, 중고령자, 외국인력 활용확대	고령친화환경제로의 도약

[그림 2] 제3차 저출산고령사회기본계획 체계도

■ 제3차 저출산고령사회기본의 함의

- 소득보장
 - ‘제도권내’ 사각지대뿐만 아니라 ‘제도권밖’에 있는 사각지대 해소
 - 국민연금의 사각지대로 놓여있던 여성, 일용직 및 시간제 근로자, 특수고용직 근로자, 영세자영업자 등의 국민연금 납부자로의 전환을 적극 유도하고, 주택 및 농지연금 가입 제약요건을 완화 등

- 건강보장
 - 노인의 낙상, 약물 오남용, 의료취약계층 등에 대한 사전적 대응체계 구축
 - 신체적 건강뿐만 아니라 인지적 및 정신적 건강에 대한 정책적 우선순위를 높여 노인치매, 노인자살, 노인우울 등
 - 후기의료체계(호스피스, 임종케어) 활성화
 - 세대통합적 관점 적용: 노인만을 위한 정책이 아닌 노인 이외의 세대에도 함께 참여하고 영위한다는 관점에서 추진
 - 고령사회 정책은 노년층만을 위한 지엽적인 정책이 아닌 중년층과 더 나아가 전 세대를 아우르는 정책으로 변화
 - 고령사회에 대비하여 고령자 주거정책의 다변화 모색
 - 기존의 기본계획에서의 고령친화적 주거환경과 관련한 정책과제는 주로 고령자 임대주택 확대와 주택개량을 중심을 진행
 - 제3차 기본계획에서는 변화하는 노인의 주거수요와 욕구에 기반하여 전세임대, 임대주택과 복지서비스를 접목시킨 공공실버주택, 집주인 리모델링 임대 등 도입
 - 증가하는 고령운전자와 일반운전자의 안전 보장
 - 기존 고령사회 교통안전정책: 이동편의시설 설치, 노인보호구역이나 노인운전자 교육프로그램 개발 등
 - 고령운전자의 안전과 교통사고 예방을 높이기 위해 고령운전자의 교통안전교육을 의무화하고, 적성검사 주기 단축 등을 검토하고 장기적으로는 운전취약노인에 대해서는 운전면허 반납 권고를 도입하는 등의 계획 포함

[3] 제5차 장애인정책종합계획('18~'22)

■ 비전 및 목표

- 비전: 장애인의 자립생활이 이루어지는 포용사회
- 목표 : 장애인과 비장애인의 삶의 격차 완화

■ 분야별 정책과제

- 복지·건강 지원체계 개편
- 장애인 권리보장 및 종합지원체계 구축
- 탈시설 및 주거지원 강화

- 활동지원 내실화 등 복지서비스 확대
- 재활의료 전달체계 구축 및 접근성 강화
- 장애인 건강수준 향상을 위한 기반 마련
- 교육·문화·체육 기회보장
- 장애 영육아 보육 · 교육 지원 강화
- 장애학생 교육권 보장 위한 특수교육
- 진료 및 평생교육 지원 강화
- 문화·예술 활동 및 관광 ·여가 향수 기회보장
- 장애인 체육·스포츠 향유 기회 보장
- 경제적 자립 기반 강화
- 장애인 소득보장 급여 개편
- 소득보장과 고용지원서비스 연계 강화
- 고용서비스 및 직업재활 지원 강화
- 장애인벤처중소벤처기업 지원
- 권익 및 안전 강화
- 장애인 인권보호 강화
- 재난·안전 지원시스템 강화
- 발달장애인서비스 지원 강화
- 여성장애인 지원 강화
- 사회참여 활성화
- 장애인 정보 접근성 강화
- 장애인 이동권 보장 강화
- 편의증진 · 의사소통 지원강화
- 장애인 정책 국제협력 강화

[4] 충청남도 복지보건 중장기계획 중점 추진과제(' 14~' 23)

구분	과제명	주요 사업 내용
복지보건 총괄분야	복지·보건재정의 지속적 확대(기존확대)	<ul style="list-style-type: none"> · 일반회계 재정 대비 보건복지재정 비율 ('14~'18 : 일반회계재정 증가율+연10.8% 증가, '19~'23 : 일반회계재정 증가율+연10.8% 증가) · 도민 1인당 복재재정('18년까지 570천원, '23년까지 710천원) · 도민 1인당 보건재정('18년까지 49천원, '23년까지 62천원) · 등록장애인 1인당 지자체 장애인복지예산 ('18년까지 1,402천원, '23년까지 2,058천원) · 여성1인당 여성재정('18년까지 11천원, '23년까지 14천원)
	(가칭)충청남도 복지재단 설치·운영((신규))	<ul style="list-style-type: none"> · 충남복지재단 설립 조례 제정('14년) · 충남복지재단 설립준비위원회 설치, 운영('14~'15년) · 충남복지재단 설립('15년부터)
	자원봉사 적립 및 이용체계 구축 및 활성화 (신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 자원봉사 적립 및 이용에 관한 조례 제정('14년) · 통일된 인정기준 설정과 적립자원봉사기간 이용 시범사업 ('14년~'15년) · 자원봉사 인증기관 지정과 관계자 교육을 위한 매뉴얼 제작 및 교육 실시('15년, 사업대상 : 공공기관 및 사회복지법인, 민간비영리기관 자원봉사 인증기관 조사) · (가칭) 자원봉사적립카드 및 자원봉사카드리더기 보급 ('16년, 사업대상 : 전체 자원봉사자 및 자원봉사인증기관등) · 타 광역시도와 협약체결로 자원봉사 인정, 사용, 기부등의 연계·통합('18년)
	다양한 유형의 사회적 협동조합 설치 및 운영지원(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적협동조합 설치운영 지원에 관한 조례제정('14년) · 사회적협동조합 유형 개발('14년) · 충남도 사회적 협동조합지원센터 설치운영('15년) · 사회적 협동조합지원TF운영('17년)
	충청남도사회복지 박람회(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 충청남도 사회복지 박람회 개최('15년부터 매년실시)
	충남사회복지 공동체 역량강화(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 사회단체 원탁회의 실시('15년부터 분기별 1회) · 각종 협의체 통합 ('15년~'18년, 사업대상 : 매년 1개소 통합, '23년 사업종료)
	충남도 복지보건 실태 및 욕구조사 (신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 충청남도 복지보건 실태 및 욕구조사('14년, '18년 : 가구조사 (5,000가구), 직접면접조사, 충남도 및 15개 시군대표성 확보, '22년 실시 같은형태 조사) · 충청남도 복지보건 부가조사('14년, '16년, '18년 : 가구조사 (3,000가구), 직접면접조사, 충남도 및 15개 시군 대표성 확보, '14년, '18년 조사는 본조사와 병행, '20년, '22년 실시 같은형태 조사)
	사회복지사 처우개선(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 사회복지사 처우개선비 지급('15년, 매월 적정수당 지급)
	복지·보건 자체성과관리 체계 구축(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 관리지표별 실행계획 작성('14년부터 연 2회 실시) · 관리지표별 목표달성도 측정('14년부터 연 2회 실시) · 개인별, 담당별, 과별 목표달성도의 반기별 측정 ('14년부터 연 2회 실시) · 부진 문제점과 대책 강구('14년부터 연 2회 실시)
	폐·공가 활용 주거복지(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 시군별 폐·공가 실태 및 주거취약계층 실태조사('14년) · 폐·공가 활용을 위한 주거환경 개선사업 추진('15년부터) · 주거취약계층 입주('15년부터)

구분	과제명	주요 사업 내용
장애인분야	직업재활 강화를 통한 중증장애인 취업지원 확대(기존확대)	<ul style="list-style-type: none"> · 장애인직업재활시설수 확충('14~'18년 연 1개소씩 증대) · 직업재활시설 근로장애인수 확대('14~'18년 연 50명 이상씩 증대)
	장애인 자립증진을 통한 기반구축 (기존확대)	<ul style="list-style-type: none"> · 활동지원서비스 이용률 확대('14~'18년 연 50명 이상씩 증대) · 지자체 수준의 추가 활동지원 서비스 이용자 확대('14년 천명 시작으로 '18년까지 연 30명 이상 확대) · 지역기반의 복지시설 확충('14~'16년 연 1개소씩 신설) · 장애인편의시설 확충('14~'18년 편의시설 구축사업, 편의시설 지원센터 운영, 편의시설 실태조사 매 3년 실시)
	장애인 권리보장 강화(기존확대)	<ul style="list-style-type: none"> · 장애인인권 관련 인프라 구축('14~'18년 연 1,700명) · 성폭력 예방사업 지원('14~'18년 연 8개프로그램)
	충청남도형 장애인 소득육구 지원을 위한 조사(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 지역 민·관 협력('16~'17년) · 조사실시 및 정기적 조사체계 구축('17년부터 계속) · 제3차 충청남도 장애인복지발전 5개년 계획 수립
노인분야	노인일자리	· 시니어클럽 확대 운영 (기존 확대)
	돌봄서비스	· 노인 주야간보호 추가 설치 (기존 확대)
	독거노인	· 독거노인 공동생활제 추가 운영 (기존 확대)
	경로당	· 경로당 여가프로그램 활성화 (기존 확대)
	화장시설	· 화장시설 확충 (기존 확대)
	노후준비	· 베이비부머 및 노년층을 위한 제2인생설계지원센터 설치 (신규)
	일자리	· 다양한 유형의 '사회적 협동조합' 설치 및 운영 지원(신규)
	건강100세	· 충남 지역사회 치매노인 관리체계화 및 치매안전관리 물품 지원(신규)
여성·가족분야	「충청남도 여성·아동폭력 방지 및 피해지원 종합계획 수립」(신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 충청남도 여성·아동 보호에 관한 지원조례 제정('14~'15년) · 충청남도 여성·아동 폭력방지 및 피해 지원 종합계획('15년)
	지역별 안전취약지대의 「여성아동 안전마을공동체」 (신규)	<ul style="list-style-type: none"> · 여성·아동 안전마을공동체 시범 사업('14~'16년) · 여성·아동안전 지역연대 활동 강화('14년)
	세일센터 운영 내실화 및 여성인력 수급관리(기존 확대)	<ul style="list-style-type: none"> · 세일센터 설치 확대('14~'18년 2년에 1개소) · 기업의 여성인력수급계획 및 일자리 관련 통계자료 생산관리('14년부터 계속) · 세일센터 운영 내실화('14년부터 계속)
	성평등 정책 추진기반	<ul style="list-style-type: none"> · 성평등 기본조례제정 추진('14~'15년) · 성별영향분석평가 우수사례 발굴 및 인센티브 제공

구분	과제명	주요 사업 내용
	구축(신규)	(‘14년부터 계속) · 젠더포럼 운영(‘14년)
	저소득 한부모가족 지원 확대(기존확대)	· 한부모가족지원조례 제정(‘14년) · 생활안정을 위한 각 지원급여수준 및 급여대상 확대 (‘14년 140%확대, 자녀연령 만 15세 이하) · 한부모가족에 대한 실태조사(‘14년부터 3년마다 실시) · 한부모가족역량강화사업(사례관리)확대 (‘14년부터 매년 3개 시·군지역으로 확대) · 기초자치단체별 한부모가족지원을 위한 민·관 네트워크 체계 구축(‘14년부터 계속)
	다문화수용성 강화(기존확대)	· 다문화수용성 인식 조사(‘14년 2년마다 실시) · 다문화 및 인권의식 개선 교육(‘14~‘18년 연 10천명)
	평등하고 민주적 가족관계 및 가족문화조성 강화(기존확대)	· 아버지교육 프로그램 실시강화(‘14~‘15년) · 가족관계 향상 및 가족문화 사업 확대(‘14년부터 계속) · 충청남도 가족친화기업·기관 인증 및 지원 확대 (‘14년부터 계속) · 가족가치관 확립 및 중요성 홍보 강화(‘14년부터 계속)
	꽃보다 손주	· 손주 돌봄 수당 지원(‘14년부터 계속) · 양육기술 교육 및 힐링프로그램 (‘14년부터 계속)
저출산 고령화 분야	Just for 쌍둥이 맘	· 쌍둥이 맘 상담 서비스 지원: 유산, 조산, 육아 스트레스 (‘14년부터 계속) · 쌍둥이 출산 축하금 지원(‘14년부터 계속)
	땡큐 폴 커밍	· 출산 가정 축하 엽서 발송(‘14년부터 계속) · 영유아서비스 관련 리플렛 제공(‘14년부터 계속) · 출산 축하 선물세트 제공(‘14년부터 계속)
보육·아동 청소년 분야	국공립어린이집 설치 확대	· 시군별 국공립어린이집 수급계획 수립(‘14년부터 계속) · 국공립어린이집 설치(‘14~‘18년 78개, ‘19~‘23년 94개)
	보육시설 평가인증 전담 컨설턴트 배치	· 전담 컨설턴트 배치(‘14~‘18년 1명, ‘19~‘23년 2명)
	직장어린이집 설치	· 직장 어린이집 추가 설치(‘14~‘18년 2개, ‘19~‘23년 3개)
	시군별 ‘24시간 거점 어린이집’ 지정 운영	· 24시간 거점 어린이집 지정 및 운영 (‘14~‘18년 85개, ‘19~‘23년 100개)
	권역별 아동보호전문기 관 확충	· 아동보호전문기관 추가 설치(‘14~‘18년 1개, ‘19~‘23년 1개)
	아동의 신체·정신 발달 측정	· 협력체계 구축(교육청, 건강증진센터, 보건소 등) · 도내 아동발달 측정 사업 (‘14년부터 연 1회)
	청소년 수련관 및 문화의 집 설치	· 수련관(‘14~‘18년 5개) · 문화의 집 설치(‘14~‘18년 5개, ‘19~‘23년 5개)
	권역별 청소년 쉼터 설치	· 청소년 쉼터 설치(‘14~‘18년 2개, ‘19~‘23년 2개)

(5) 충청남도 저출산 대응 5개년 계획('18~' 22)

■ 비전 및 목표

- 비전 : 아이 낳고 키우기 좋은 충남
- 목표 : 합계 출산율 1.66명

■ 5대 저출산 대응방향

- 사회구조적인 관점에서 출산과 개연성 있는 문제로 접근
- 출생정책 사각지대 해소 및 대상 접근의 포괄성 시도
- 출산·양육 친화적 환경 조성 및 맞춤형 돌봄 체계 구축
- 삶과 가족가치에 대한 인식 및 지역사회 중심의 생활문화로 접근
- 출산정책 컨트롤타워 설치

■ 4대 추진 전략

- 결혼하고 싶은 환경 조성
- 주거지원
- 결혼지원
- 청년·일자리 지원
- 임신·출산에 대한 사회적 지원
- 임신·출산 안심 체계 구축
- 임신·출산 비용 지원 실효성 강화
- 다양한 가정의 임신부 지원
- 양육친화 여건 및 맞춤형 돌봄 기반 조성
- 양육하기 좋은 환경 조성
- 지역사회 중심의 돌봄체계 구축
- 일·가정 양립 환경 조성
- 일·가정 양립 지원 제도 구축

- 일·가정 양립 사회분위기 조성
- 세부사업계획
- 예비·신혼부부 주거(행복주택) 지원 확대
- 평등한 결혼 공모전
- 평등한 커플, 행복 2배 : 결혼 맞이 교육
- 청년 일자리 미스매치 제로화
- 청년 희망 두배 적금 (충남형 청년내일채움공제) 추진
- 대학생 취업역량 강화 지원
- 청년고용1+(충남형 중소기업 청년 추가고요 장려금)
- 청년 내일 잡(JOB)아라 카드
- 청년 내일 잡(JOB)아라 박람회
- 임산부 맞춤형 방문 간호서비스 확대
- 찾아가는 행복산부인과 차량 운행 지역 확대
- 임산부 초음파 검사 쿠폰 사용 지역 확대
- 난임부부 시술비 지원 연령 확대
- 난임 부부 한방 치료 지원
- 산모·신생아 건강 관리사 이용·본인부담금 지원
- 쌍둥이 맘 지원
- 다문화 산모·신생아 건강관리사 양성
- 조부모 건강 육아 교실 운영
- 영유아 전용 체육활동 프로그램
- 탄생을 축하해요, 고마워요(뽕규 포 커밍)
- 기저귀 교환대 및 영육아 수유실 설치
- 아동수당 지급
- 맘껏 놀자! 공동육아나눔터 설치 확대
- 작은 도서관 돌봄 품앗이 지원
- 우리 마을 돌보미 어르신 일자리 마련
- 자연놀이 뜰 건립

[6] 제3차 충청남도 보육발전 5개년계획 (' 16~' 20)

■ 목표 및 정책방향

- 목표 : 아이는 행복, 부모는 안심, 교사는 보람 있는 충남보육 구현
- 정책방향 : 공공성 확대와 양질의 안심보육 환경 조성, 수요자 중심의 맞춤형 보육서비스 제공

■ 분야별 정책과제

- 부모의 보육·양육부담 경감
- 영유아 보육료 전 계층 지원
- 가정양육수당 전 계층 지원
- 평가인증어린이집 차액 보육료 지원
- 영유아 급간식비 지원
- 방과 후 보육료 지원
- 수요자 맞춤형 보육·양육 지원
- 시간제 보육 사업(관리기관 운영)
- 농어촌 법인어린이집 지원
- 보육 돌봄(취약보육 등)서비스 지원
- 장애아 통합보육 운영수당 지원
- 보육의 공공성 확대 및 질적강화
- 국공립 어린이집 확충
- 장애아 보육 환경 개선
- 직장어린이집 확대
- 공공형 어린이집 재원
- 어린이집 기능보강
- 평가인증어린이집 확대
- 양질의 안심 보육 환경 조성

- 보육교사 보수교육(역량강화)지원
- 보육교직원 근무수당 지원
- 교사 근무환경 개선 및 농어촌 보육교사 특별근무수당 지원
- 평가어린이집 보육도우미 지원
- 어린이집 대체교사 인건비 지원
- 평가어린이집 교재·교구비 지원
- 어린이집(장애아전문 포함)차량운영비 지원
- 어린이인성학습원 운영
- 육아종합지원센터 운영(우수홍보사례 홍보 등)
- 어린이집 보조교사 지원
- 공공형 어린이집 차량 안전도우미 지원
- 신뢰 · 투명한 보육 생태계 조성
- 어린이집 지도점검 내실화
- 부모모니터링단 운영 및 평가
- 어린이집 정보공시 추진
- 보육정책위원회 운영)

2) 아산시 관련 계획공약

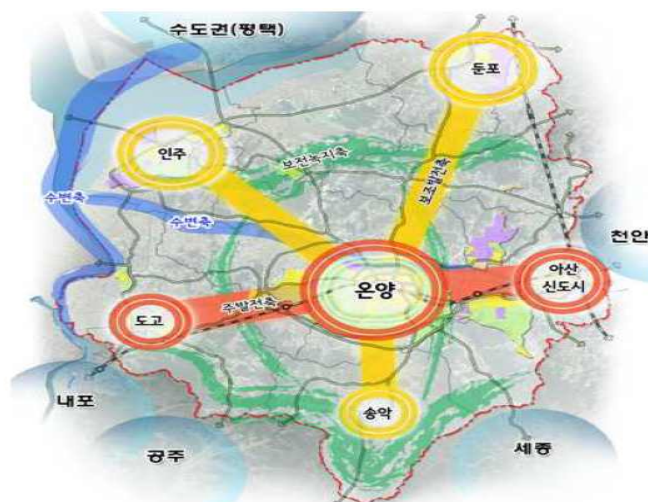
■ 2030 아산 도시기본계획

- 2030 아산도시기본계획에서는 도시미래상을 아산시를 둘러싼 여건변화와 시정방침을 적극적으로 반영하여, 시민의 삶의 질 제고를 위한 정주기반을 확충하고, 성별·연령별·계층별 일자리 창출을 위한 경제성장을 도모함
- 또한, 지속가능한 사회를 위한 성평등 가치구현과 고령화 사회에 대비하는 등 상위 및 관련계획과의 정합성을 위한 키워드 도출과 시민의식 조사를 통한 시민의 욕구를 반영하여, 사람이 중심이 되고 다양한 가치가 공존하는 행복한 아산을 만들기 위해 “여유로운 삶, 넉넉한 일자리가 있는 풍요로운 아산”으로 설정함



[그림 3] 2030 아산도시기본계획에서의 미래상

- 이러한 아산시를 실현하기 위한 도시공간구조는 아산시를 둘러싼 여건변화에 적극적으로 대응할 수 있는 개발축, 수도권, 내포신도시, 세종시와 연계체계 강화로 도시경쟁력을 향상시킬 수 있는 개발축, 당초 순환형 발전축을 주발전축과 보조발전축으로 구분하고 다음과 같이 설정함
- 주발전축은 내포신도시와 온양, 천안을 연계할 수 있는 국도 21호선을 중심으로 하는 발전축과 내포신도시 ~ 도고 ~ 온양 ~ 아산신도시 ~ 천안을 연계하는 축 2개로 설정함



[그림 4] 2030 아산도시기본계획에서의 공간구조

- 그러나 2030년 65만명을 목표한 아산시의 생활권계획은 온양 도심 및 신도시권을 제외하면, 배후 생활권을 지원할 수 있는 중심기능이 미약하거나 형성되지 않은 지역이 많음. 도시권 전체를 포괄할 수 있는 생활권 설정이 될 수 있도록 성장축을 고려하여 중생활권을 설정하고, 읍·면 단위의 기초 소생활권이 형성될 수 있도록하고, 연접한 소생활권간에는 상호연계를 강조하고 있음



[그림 5] 2030 아산도시기본계획에서의 생활권

- 생활권별 인구배분은 자연적 증가분과 사회적 증가분을 고려한 인구배분을 원칙으로 하고, 계획 2030년 목표인구는 2010년 현재인구 27.5만명, 자연적 증가인구 2.9만명, 사회적 증가인구 30.0만, 주간활동인구 5.1만을 합한 약 65만명으로 계획하고, 생활권별로는 중앙 38.4%, 동부 42.3%, 북부 13.1%, 서남 6.2%로 배분하였으며, 서남생활권은 대부분 산악으로 형성된 지역특성에 따라 저밀도 개발이 이루어지도록 계획함

[표 38] 2030 아산도시기본계획에서의 생활권별 인구배분

구분	합계		2010년 현재인구 (명)	증가인구(명)			
	인구(명)	점유율(%)		소계	자연적 증가	사회적 증가	주간 인구
계	654,701	100.0	274,551	380,150	28,615	300,245	51,290
중앙권	251,112	38.4	144,235	106,877	15,032	72,173	19,672
동부권	277,219	42.3	90,214	187,005	9,403	155,884	21,718
북부권	85,854	13.1	26,698	59,156	2,783	49,647	6,726
서남권	40,516	6.2	13,404	27,112	1,397	22,541	3,174

■ 2025 아산시 중장기발전계획 수립연구

- **(비전)** 시민이 행복한 아산
- **(기본방향)** 시민 삶의 질 개선과 지속가능한 도시발전을 통해 아산시민의 생활만족을 높이고 미래에 대한 희망 제공 등으로 수립함
- **(시민이 행복한)** 시민 삶의 질 개선과 지속가능한 도시발전을 통해 주관적·객관적 만족도를 높이고 더 나은 미래에 대한 희망을 제공함으로써 시민이 행복한 아산을 구현하려는 의지가 표현
- **(행복한 아산)** 모든 시민이 고르게 행복하고 다양한 잠재력과 매력이 발현되어야 하며, 방문객이 다시 찾을 수 있는 활기와 즐거움이 가득한 시민중심의 행복도시가 되어야 한다는 의미

[표 39] 추진전략 및 주요과제

추진전략	주요과제
시민이 만족하는 "행복한 도시"	<ul style="list-style-type: none"> - 건강도시보건의료서비스강화, 재활병원, 산재병원유치 - 아산평생학습관 분원 설치 및 통합관리체계 마련
기업하기 좋은 "첨단산업 도시"	<ul style="list-style-type: none"> - 차세대 디스플레이 산업 경쟁력 제고 - 친환경자동차(수소차)산업 육성 - 사회적기업 창조허브센터 건립 - 지역일자리 창출을 위한 콜센터 유치
환경 친화적인 "지속가능 도시"	<ul style="list-style-type: none"> - 친환경에너지타운 조성 - 실개천 살리기 및 자연정화습지 조성사업
균형 발전하는 "동반성장 도시"	<ul style="list-style-type: none"> - 거점형 산지유통센터 건립 - 시민과 함께하는 도시재생사업 - 성매매 우려지역(속칭 장미마을) 특화거리 조성 및 싸전부지 개발 - 아산 로컬푸드 확대 및 활성화
매력적인 "온천문화 도시"	<ul style="list-style-type: none"> - 관광인프라 확충 및 맞춤형 콘텐츠 개발 - 온천의료관광 융복합 산업기반 구축 - 서북부권 복합레저타운 조성

- **(시사점)** 첨단산업도시기반 고도화, 시민 삶의 질 향상, 지역간 균형발전, 역사적 문화적 정체성과 매력도 강화 등의 활성화가 필요함

■ 아산시 비전설정과 실천전략 연구 사회복지분야(2017.2)

[표 40] 사회복지정책 전략-시책 체계

전략 및 시책 구분		정책 근거 및 주요 타겟 등
전략1 : 노인, 장애인 등 사회적 취약계층 지원		
[시책 1]	[시책 1] 경로당 데이 케어 프로그램 개발	노인, 국정과제와 연계
[시책 2]	[시책 1] 복지사각지대 제로화를 위한 민간자원 활용	1인가구, 노인가구, 빈곤층
[시책 3]	[시책 3] 장애인 교통친화도시 조성(중·장기)	장애인, 노인, 임산부
전략2 : 방문서비스 강화와 건강증진 시스템 구축		
[시책 1]	[시책 1] 엄마와 아기 가정방문건강관리 도입	산모, 아기
[시책 2]	[시책 2] 스마트 기기를 이용한 지역중심 건강증진 시스템 구축	아산시민
[시책 3]	[시책 3] 보건소와 동 주민센터의 방문서비스 일원화	노인1인가구
전략3 : 다문화 및 다세대 통합		
[시책 1]	[시책1] 결혼이주여성 취.창업 지원	이주노동자, 이주여성
[시책 2]	[시책 2] 다세대통합형 복지허브화 구축(장기)	노인, 청년세대, 이주노동자

■ 아산시 민선7기 여성·교육·복지부문 공약

- 아산시 민선7기 여성·교육·복지부문 공약은 주요공약 15건, 지역공약 9건으로 총 24건임

[표 41] 아산시 민선7기 여성·교육·복지부문 공약

구분	실천공약	부서명	비고
1	365·24 안전대응 팀 운영	안전총괄담당관	주요
2	성폭력 전담대응시스템구축	여성가족과	주요
3	성폭력 피해자 회복지원 서비스(의료비, 변호사 선임, 진술조력인 배치)	여성가족과	주요
4	성폭력 예방교육 실효성 확보(전문 강사 배치, 양성평등 직장문화 조성)	여성가족과	주요
5	배방월천초·모종중·탕정일반고·장영실과학기술고 신설추진	교육지원담당관	주요
6	육아종합지원센터 조기건립	여성가족과	주요
7	민간어린이집 차액보육료 추가지급 및 가정어린이집 복지확대	여성가족과	주요
8	어린이집 공기청정기 보급 확대	여성가족과	주요
9	작은도서관·어린이도서관·한평도서관 등 '내집앞 도서관'건립 확대	시립도서관	주요
10	충남도와 연계한 70세 어르신 버스비 무료추진	대중교통과	주요
11	어르신 목욕 및 이미용권 지속지원 등 '아산孝세트'지급	경로장애인과	주요
12	노인·장애인 자립을 위한 일자리 확대지원	경로장애인과	주요
13	장애인 사회참여 확대 및 생활안전 지원	경로장애인과	주요
14	장애인콜택시 운영확대	교통행정과	주요
15	충남권역 재활병원 건립 조속추진	경로장애인과	주요
16	다문화 가족지원센터 신창분원 건립	여성가족과	지역
17	신창 아파트 밀집지역 도서관 운영추진	시립도서관	지역
18	'청소년 문화의 집'완공 및 '진로코칭센터'운영	교육지원담당관	지역
19	둔포 신도시 공공어린이집 설치	여성가족과	지역
20	둔포 신도시 직장어린이집 설치	기업경제과	지역
21	인주면 행정복지센터 신축 조속추진	공공시설과	지역
22	온양동(1~6동)행정구역 재정비를 통한 주민편의 증대	자치행정과	지역
23	온양동 행정복지센터 주민편의 공간 확대 및 주차문제 해소추진	공공시설과	지역
24	온양3동 행정복지센터 앞 사회적 약자 이동편의를 위한 보도설치공사	도로과	지역

제3장

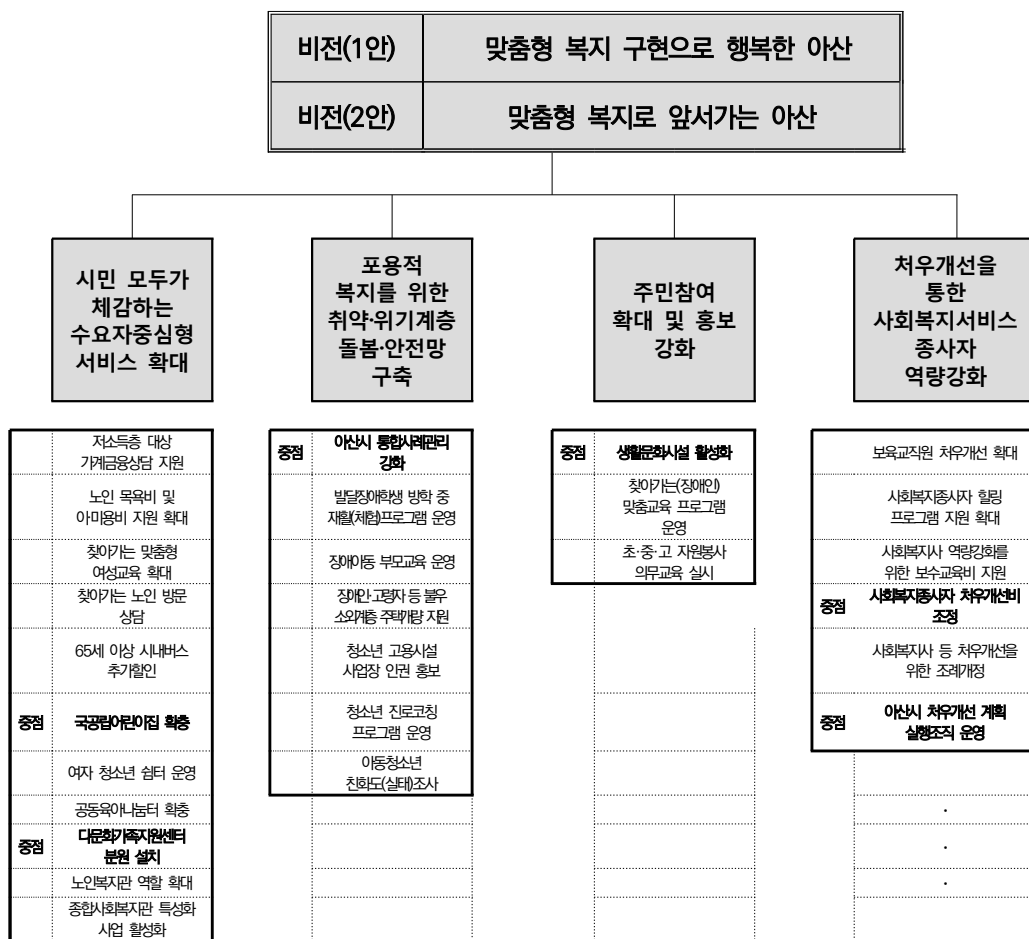
제4기 지역사회보장계획의 기본 방향

1. 목표 및 추진전략
2. 중점추진사업 및 세부사업

제3장 제4기 지역사회보장계획의 기본 방향

1. 목표 및 추진전략

[표 42] 아산시 제4기 지역사회보장계획의 사업 구성 체계



※ '세부사업'은 추진전략을 위한 **지자체 자체사업**들을 제시함(국고보조사업 중 지자체 선택 시행, 공모 신청사업은 포함).

이 중 추진전략을 위해 중점을 둘 핵심적인 사업을 '중점추진사업(군)'으로 구성함.

※ **추진전략과 세부사업만** 성과지표, 목표수준을 작성하고 중점추진사업은 성과지표, 목표수준을 별도로 추가 작성하지 않음.

1) 목표 설정의 이유

- 아산시 제4기 지역사회보장계획의 비전은 지역주민에 대한 복지욕구의 대응이 중앙정부가 아닌 지방정부의 역할이 강조되는 사회적 분위기에 기초하고 클라이언트의 복지욕구 자체가 다양해지고 복잡해진 지역의 복지수요를 탄력적으로 대응할 수 있고 **지역실정에 맞춤형 복지서비스 제공**하기 위해서임
- 맞춤형 복지를 통하여 지역 단위에서 개개인뿐 아니라 지역 주민들의 욕구를 바탕으로 복지 수요자가 필요로 하는 서비스를 원하는 시점에서 개개인의 상황에 맞게 제공받을 수 있도록 복지 서비스 제공
- 맞춤형 복지는 아산시의 선도적인 복지반장제, 찾아가는 보건복지서비스, 5개 권역별 종합사회복지관 사례관리, 이동복지관 사업 등 그간 추진해온 대표적인 아산시 복지정책과도 부합함

2) 추진전략 설정의 이유 및 근거

추진전략 명	설정 이유	근거
시민 모두가 체감하는 수요자중심형 서비스 확대	- 행복키움지원단, 복지반장제의 선도 지역인 아산시가 보다 촘촘한 수요자 중심의 맞춤형 서비스 지향	현황분석 및 FGI조사, 민선7기 아산시 공약사항, 문재인 정부 복지정책 방향, 제3차 저출산고령사회 기본계획
포용적 복지를 위한 취약·위기 계층 돌봄·안전망 구축	- 한국사회의 특징인 복지요구 증대는 아산시에서도 그대로 나타날 것이며 사회적 양극화 현상의 심화로 복지제도 밖의 계층을 증대시키게 될 것임 - 아산시는 급속한 도시화로 인하여 불균형 발전이 심한 지역임	현황분석 및 FGI조사, 문재인 정부 복지정책 방향
주민참여 확대 및 홍보강화	- 민간자원의 발굴과 활용을 통한 따뜻한 복지서비스 지향	현황분석 및 FGI조사
처우개선을 통한 사회복지 서비스 종사자 역량강화	- 종사자 처우 개선의 선진지역으로서 3기 계획에 이어 후속적인 조치 시행	현황분석 및 FGI조사, 사회복지사 등의 처우 및 지위향상을 위한 법률 및 아산시 조례

3) 중점추진사업 및 세부사업 선정 이유

■ 추진전략 1의 중점추진사업 및 세부사업 선정 이유

- 저출산 타개를 위한 공동육아나눔터 확충은 비교적 젊은 인구층이 많은 아산시에서는 제4기 지역계획에서 우선적으로 달성되어야 함
- 다문화가족지원센터 분원설치는 외국인노동자 및 이주여성이 가장 많이 거주하는 아산시에 긴급히 해소되어야 할 복지 현안 중의 하나임
- 아동·청소년(육구조사, 컴퓨터운영), 노인(노인 무료 목욕비 및 이·미용비 지원 확대, 노인복지관 역학 확대, 65세 이상 시내버스 추가할인) 등 대상별 복지 욕구 최대 반영
- 복지수요 증가에 따른 다문화가족지원센터 분원설치, 여자 청소년 컴퓨터 운영 등 복지 인프라 확충

■ 추진전략 2의 중점추진사업 및 세부사업 선정 이유

- 아산시는 사례관리 선도 지역으로 사례관리 대상자가 양적으로도 증가하고 사례관리 케이스 역시 복잡다단해짐에 따라 유관기관 간 통합 사례관리를 강화할 필요가 있음
- 장애인 당사자나 보호자에 대한 교육 필요성 증대
- 포용적 복지를 통한 고령자, 장애인, 청소년 사업 강화

■ 추진전략 3의 중점추진사업 및 세부사업 선정 이유

- 생활문화시설이 존재하여도 활용도가 낮은 만큼 있는 시설을 최대 활용하여 아산시민의 문화여가 생활 확대에 기여
- 복지수요 증가에 따른 민간자원을 복지 공급 주체로 활용
- 미래지향적 자원봉사를 통한 나눔 문화 확산

■ 추진전략 4의 중점추진사업 및 세부사업 선정 이유

- 제2기 사회복지사 등 처우개선 및 지위향상을 위한 계획에서 개선되어야 할 사항 1순위로 인건비 인상 및 단일화 나타나 처우개선비 조정이 제4기 지역 계획에서 우선적으로 달성되어야 함
- 사회복지시설 종사자 처우개선을 통한 사회복지서비스 질(質) 제고
- 3기에 이어 4기에도 종사자 처우개선 사업 강화

2. 중점추진사업 및 세부사업

[표 43] 중점추진사업 및 세부사업

구분	중점 추진 사업 여부 (○,×)	성과지표	목표수준					예산(백만원)				
			2018 현재	2019	2020	2021	2022	2018 현재	2019	2020	2021	2022
추진전략 1												
1-1. 저소득층 대상 가계금융상담 지원		금융상담 건수(회)		45	50	55	60	15	15	15	15	15
1-2. 노인 목욕비 및 아마용비 지원 확대		목욕 및 이미용권 배부 (배부율 90% 이상)		33,553	34,453	35,353	37,153	2,000	2,200	2,250	2,300	2,350
		목욕 및 이미용권 이용자 만족도율(5점척도)		4점 이상	4점 이상	4점 이상	4점 이상					
1-3. 찾아가는 맞춤형 여성 교육 확대		찾아가는 맞춤형 여성교육 수강생 수(명)		5,450	5,500	5,550	5,600	169	230	240	250	260
1-4. 찾아가는 노인 방문 상담		노인상담사 양성과정 운영 건수		2	2	2	2	-	-	-	-	-
		찾아가는 노인상담 건수		10	50	100	200					
1-5. 65세 이상 시내버스 추가할인		65세 어르신 시내버스 이용건수		500, 000	500, 000	500, 000	500, 000	100	1,200	1,200	1,200	1,200
1-6. 국공립 어린이집 확충	○	국공립어린이집 확충 (개소수)		5	4	4	4	1,080	870	570	570	570
1-7. 여자 청소년 쉼터 운영		여자청소년쉼터 개소 및 운영(개소수)			1	1	1			180	186	192
1-8. 공동육아 나눔터 확충		공동육아나눔터 이용자 수(명)		10,000	10,400	10,800	11,000	40	42, 440	80	120	160
1-9. 다문화가족 지원센터 분원 설치	○	분원 설치		1					418		1	1
1-10. 노인복지관 역할 확대		서비스 및 프로그램 이용 실인원수		780	전년대비 5%증가 820	전년대비 5%증가 860	전년대비 5%증가 910	1,736	1,761	1,789	1,804	1,825
1-11. 종합사회 복지관특성화 사업 활성화		특성화사업 서비스 제공		3,300	3,630	3,993	4,392	68	68	68	68	68
추진전략 2												
2-1. 아산시 통합 사례관리 강화	○	거점기관 민간사례관리사 인건비 지원(지원 인원)		5	5	5	5	156	166	166	176	176
2-2. 발달장애 학생 방학 중 재활(체험) 프로그램 운영		교육참여 인원수		20	25	30	35	30	50	50	50	50
2-3. 장애아동 부모교육 운영		교육 만족도(5점척도)		4점 이상	4점 이상	4.2 이상	4.2 이상	5	10	10	10	10
2-4. 장애인 고령자 등 불우소외계층 주택개량 지원		주택개량 지원건수		6	6	6	6					
		만족도 조사(100점 척도)		87% 이상	88% 이상	89% 이상	90% 이상	50	50	50	50	50
2-5. 청소년 고용시설 사업장 인권 홍보		청소년 고용시설 사업장 인권홍보 실시(회)		2	2	2	2		1	1	1	1

구분	중점 추진 사업 여부 (○,×)	성과지표	목표수준					예산(백만원)				
			2018 현재	2019	2020	2021	2022	2018 현재	2019	2020	2021	2022
2-6. 청소년 진로코칭 프 그램 운영		진로코칭 프로그램 운영(식)		1	1	1	1		30	30	30	30
2-7. 아동청소년 친화도시조사		아동청소년 친화도(목구) 조사 용역 추진			1		1			30		30
추진전략 3												
3-1. 생활문화 시설 활성화	○	문화강좌 이용인원수		1,500	1,600	1,700	1,800	55	75	80	80	80
3-2. 찾아가는(장애인) 맞춤교육 프 그램 운영		교육참여 인원		35	40	45	50		25	25	25	25
3-3. 초·중고 자원 봉사 의무교육 실시		자원봉사교육 인원수 (매년 약 5% 증가)		8,400	8,800	9,200	9,600	3	3	4	4	5
		아산시 자원봉사 실인원/ 연인원 (매년 약 4% 증가)		25,000/ 140,000	26,000/ 145,600	27,000/ 151,400	28,000/ 157,400					
추진전략 4												
4-1. 보육교직원 처우개선 확대		장기근속수당 지급		5년이상 근무 /1인/월 3만원	5년이상 근무 /1인/월 5만원	3년이상 근무 /1인/월 5만원	3년이상 근무 /1인/월 5만원	76	76			
		보육교직원 힐링프로그램 운영		-	2	2	2					
4-2. 사회복지 종사자 힐링 프로그램 지원 확대		프로그램 참여율		90% 이상	90% 이상	92% 이상	92% 이상	22	20	22	24	26
		프로그램 만족도(5점척도)		4점 이상	4점 이상	4.2 이상	4.2 이상					
4-3. 사회복지사 역량강화를 위한 보수 교육비 지원		보수교육비 지원율		90% 이상	91% 이상	92% 이상	93% 이상	22	22	22	22	22
4-4. 사회복지종사자 처우개선비 조정	○	인건비가이드라인 적용율		보건 복지부 소관 시설 90%이상	보건 복지부 소관 시설 100%	여성 가족부 소관 시설 70%이상	여성 가족부 소관 시설 100%	3	60	80	120	
		경력산정 적용비율		신규 입사자 적용율 80%	신규 입사자 적용율 100%	기존 근무자 적용율 100%	기존 근무자 적용율 100%					
		처우개선비 조정율		계획안 수립	2019년 대비 10%감소	2020년 대비 10%감소	2021년 대비 10%감소					
4-5. 사회복지사 등 처우개선을 위한 조례개정		조례개정		1	1			-	-	-	-	-
4-6. 아산시 처우 개선 계획 실행조직 운영	○	2기 계획 실행조직 구성		예산 계획 및 조직 구성	인력 배치 및 사업 실행율 30%	사업 실행 60%	2기 실행 90% 및 실태조사			40	45	50
		3기 계획 수립 (실태조사 포함)		-	-	사업 완료 100%	-					

★ 2018년 현재사업의 목표수준 및 예산액은 2018년 중 사업을 진행중인 경우에 기입

제4장

세부사업 추진방안

1. 세부사업 추진방안
2. 세부사업 예산 투입 계획

제4장 세부사업 추진방안

1. 세부사업 추진방안

1) 시민 모두가 체감하는 수요자중심형 서비스 확대

■ 세부사업 1-1 저소득층 대상 가계금융상담 지원

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
저소득층 대상 가계금융상담 지원	신승례	사회복지과	복지행정팀	041-540-2716

[1] 추진 배경

- 재무정보의 부족으로 빈곤상태나 과다채무에서 벗어나지 못하는 저소득층이 있음
- 저소득층의 경제적 자립을 위해서 가정경제 운영에 대한 전문적인 재무상담 서비스가 제공될 필요가 있음

[2] 사업 목적

- 저소득층·금융취약계층을 대상으로 재무설계 및 적합한 채무조정제도 안내를 통해 실질적인 자립 유도

[3] 사업 추진 근거

- 국민기초생활보장법 제1조(목적)

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 가계부채 등 재무상태의 악화로 고통 받는 금융소외계층

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 저소득층을 대상으로 효과적인 가정경제 운영을 위한 전문 재무상담가 배치
- 재무설계, 적합한 채무조정제도 안내 및 복지자원 정보를 제공

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시 사회복지과	재정 지원	민·관 서비스대상자 사례공유 및 자원연계	재무상담서비스 신청
	읍면동	대상자 추천		
민간기관	종합사회복지관	- 전문 재무상담가 배치를 통한 금융상담 - 금융소외계층 대상자 추천		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)			40	45	50	55	60
사업비 (단위: 백만원)	계		15	15	15	15	15
	지방비	소계	15	15	15	15	15
		시도비					
		시군구비	15	15	15	15	15
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
금융상담 건수	상담횟수	음봉산동복지관 금융상담 일지	45	50	55	60

■ 세부사업 1-2 노인 목욕비 및 이·미용비 지원 확대

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
노인 목욕비 및 이·미용비 지원 확대	윤송현	경로장애인과	경로복지팀	041-540-2987

[1] 추진 배경

- 건강하고 활기찬 노후생활을 위한 목욕비 및 이·미용비 지원으로 어르신들의 건강을 증진하고 활기찬 노년을 보낼 수 있도록 복지서비스를 제공하고자 함

[2] 사업 목적

- 목욕 및 이·미용비 지원으로 어르신들의 건강을 증진하고 활기차고 행복한 노후생활 제공으로 삶의 질이 향상

[3] 사업 추진 근거

- 노인복지법 제4조
- 아산시 노인 목욕비 및 이·미용비 지원 조례

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 만 65세 이상 아산시 거주 어르신

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 어르신 목욕 및 이·미용 이용권 제공

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업총괄(사업계획 및 예산지원)	사업을 위한 간담회 협약 체결	이용자 모니터링
공공기관	노인종합복지관	이용자 홍보 및 사업협력		
민간기관	목욕업체	목욕 서비스 제공 및 비용 청구		
	미용업체	미용서비스 제공 및 비용 청구		
	이용업체	이용서비스 제공 및 비용 청구		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)			37,282	38,282	39,282	40,282	41,282
사업비 (단위: 백만원)	계		2,000	2,200	2,250	2,300	2,350
	지방비	소계	2,000	2,200	2,250	2,300	2,350
		시도비					
		시군구비	2,000	2,200	2,250	2,300	2,350
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
목욕 및 이용권 배부	목욕 및 이용권 배부율 90%	목욕 및 이용권 배부 현황 파악	배부율 90% 이상/ 33,553	배부율 90% 이상/ 34,453	배부율 90% 이상/ 35,353	배부율 90% 이상/ 37,153
목욕 및 이용권 이용자 만족도	이용 만족도 4점 이상 (5점 척도)	만족도 조사 설문 및 결과보고서 / 노인종합복지관(이용자)	4점 이상	4점 이상	4점 이상	4점 이상

■ 세부사업 1-3 찾아가는 맞춤형 여성교육 확대

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
찾아가는 맞춤형 여성교육 확대	이주영	여성회관	운영팀	041-536-8485

[1] 추진 배경

- 시간과 거리제한으로 여성회관 프로그램에 참여하기 어려운 시민들을 위해 찾아가는 맞춤형 교육 서비스를 제공하여 여성의 복지증진 및 학습기회를 확대하고자 함
- 찾아가는 맞춤형 여성교육 신청 수요가 증가하고 있는 추세에 따라 프로그램 확대 개설이 요구됨

[2] 사업 목적

- 수요자 중심의 찾아가는 맞춤형 여성교육을 통해 자아실현의 기회를 제공하고 사회참여 활동에 도움이 될 수 있도록 확대에 기여하고자 함.

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 여성회관 설치 및 운영 조례
- 아산시 여성회관 설치 및 운영 조례 시행규칙
- 아산시 평생교육 진흥조례

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 거주 여성 및 아산시 소재 중소기업체 종사자

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 찾아가는 맞춤형 여성교육 프로그램 확대 개설
- 취미·교양위주의 프로그램뿐만 아니라 여성 취업활성화 등에 기여하기 위해 전문성 교육 프로그램 확대

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	여성회관	재정 지원 및 다양한 프로그램 운영	-	해당 아파트 관리사무소를 통해 교육 신청
공공기관				
민간기관	관리사무소	교육장소 제공 및 수강생 모집		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 강좌수)			274	255	260	265	270
사업비 (단위: 백만원)	계		169	230	240	250	260
	지방비	소계	169	230	240	250	260
		시도비					
		시군구비	169	230	240	250	260
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
찾아가는 맞춤형 여성교육 수강생 수	(1분기수강생수+2분기수강생수+3분기수강생수)	찾아가는 맞춤형 여성교육 확정공문 및 결과보고	5450명	5500명	5550명	5600명

■ 세부사업 1-4 찾아가는 노인 방문 상담

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
찾아가는 노인 방문 상담	송윤경	경로장애인과	경로복지팀	041-540-2837

[1] 추진 배경

- 노인인구의 증가와 가족구조의 변화 등에 따라 다양한 노인의 심리적·정서적 문제에 따라 우울증, 자살 등 사회적 문제로 대두
- 반면 노인들이 이용할 수 있는 상담시설이 부족하여 적절한 시기에 상담을 받지 못하는 문제 발생
- 이에 은퇴노인을 대상으로 양성과정을 통해 상담사로 양성하고 문제를 가지고 있는 노인들을 발굴하고 초기에 상담서비스 제공을 통한 문제 해결 방안 모색

[2] 사업 목적

- 은퇴노인의 사회참여 단절을 은퇴노인 대상으로 상담사를 배출하여 가가호호 방문상담 진행

[3] 사업 추진 근거

- 노인복지법 제4조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년
 - 2019년 : 노인상담사 양성 과정 운영 및 배출
 - 2020년~2022년 : 노인상담사 양성 과정 운영 및 노인 방문상담 진행

(나) 사업 대상

- 서비스 이용자 : 아산시 관내 65세 이상 노인
- 노인상담사 : 55세 이상 은퇴 노인

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 노인상담사 양성 과정 운영
- 노인 방문 상담

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업총괄	노인상담 역량강화를 위한 교육 강좌 협력	이용자 모니터링
공공기관	노인복지관	은퇴노인 상담사 과정 개설 및 상담사 확보 등 사업 추진		
민간기관	충남노인 보호전문기관	교육 과정 협력		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 건, 명)		-	2 / 10	2 / 50	2 / 100	2 / 200
사업비 (단위: 백만원)	계	-	-	-	-	-
	지방비	소계	-	-	-	-
		시도비	-	-	-	-
		시군구비	-	-	-	-
	기타(재원명칭: 노인복지관 운영비 활용)					

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
노인상담사 양성과정 운영 건수	프로그램 진행 횟수	노인복지관 2개소 프로그램 진행 내부자료	2	2	2	2
찾아가는 노인상담 건수	상담 횟수	노인복지관 2개소 프로그램 진행 내부자료	10	50	100	200

■ 세부사업 1-5 65세 이상 시내버스 추가할인

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
65세 이상 시내버스 추가할인	윤영상(팀장) 이재명(담당)	대중교통과	대중교통팀	041-536-8510 041-540-2577

[1] 추진 배경

- 노인들은 이른바 노인 4고(빈고, 병고, 고독고, 무위고) 이외에도 이동에 관한 애로사항이 큼

[2] 사업 목적

- 65세 이상 어르신들을 대상으로 시내버스 최초1회 결제 후 당일에 한해 무료로 이동권 보장

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 대중교통 재정지원 투명성 확보 등에 관한 조례

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 아산시에 주민등록 된 만 65세 이상 어르신

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 추가할인 교통카드 지급(65세 이상 어르신 추가할인)

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업총괄	사업을 위한 협의체 및 TF팀 구성	이용자 모니터링
공공기관	아산시시설관리공단	운수사(버스운행)		
민간기관	온양교통운수	운수사(버스운행)		
	아산여객	운수사(버스운행)		
	마이비	시스템 개발 및 구축		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)			41,666	500,000	500,000	500,000	500,000
사업비 (단위: 백만원)	계		100	1,200	1,200	1,200	1,200
	지방비	소계	100	1,200	1,200	1,200	1,200
		시도비	-	-	-	-	-
		시군구비	100	1,200	1,200	1,200	1,200
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
65세 어르신 시내버스 이용건수	이용건수	65세 이상 어르신 교통카드 이용자료	500,000	500,000	500,000	500,000

■ 세부사업 1-6 국공립어린이집 확충

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
국공립어린이집 확충	김정자	여성가족과	보육지원팀	041-540-2834

[1] 추진 배경

- 현재 아산시 국공립어린이집은 16곳으로 수요에 비해 공급이 부족한 상황임.
수요를 고려하여 국공립어린이집 확충이 필요함
- 아산시민은 안심하고 아이를 맡길 수 있는 국공립 어린이집을 선호하고 있음

[2] 사업 목적

- 학부모들의 선호도가 높은 국공립어린이집을 확충하여 보육 수요를 충족하고 보육의 공공성 확보와 안정적인 보육서비스를 제공하여 아이키우기 좋은 보육환경 조성

[3] 사업 추진 근거

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 관내 영·유아 자녀가 있는 가정(부모 및 자녀)

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 국공립어린이집 확충을 위한 예산확보를 위해 아산시 공공기관 및 기업 등의 참여를 유도하여 국공립어린이집 설치
- 국공립어린이집 우선 설치지역을 조정하고 균형적으로 배치하도록 함

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체		운영비 및 인건비 지원		
공공기관				
민간기관	공동주택 내 입주자대표회의	입주민등 50%이상 동의		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위 : 개소)			9 (리모델링9)	5 (리모델링2, 장기임차3)	4 (리모델링3, 장기임차1)	4 (리모델링3, 장기임차1)	4 (리모델링3, 장기임차1)
사업비 (단위: 백만원)	계		1,080	870	570	570	570
	지방비	소계	540	435	285	285	285
		시도비	270	217,5	142,5	142,5	142,5
		시군구비	270	217,5	142,5	142,5	142,5
	기타(재원명칭: 국비)		540	435	285	285	285

※ 지원기준 - 공동주택 리모델링 : 120백만원/ 개소, 장기임차 : 210백만원/ 개소

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
국공립어린이집 확충	국공립어린이집 확충 개소수	행정지원시스템 인가확인	5	4	4	4

■ 세부사업 1-7 여자 청소년 쉼터 운영

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
여자 청소년 쉼터 운영	이겨레	교육지원담당관	아동청소년친화팀	041-540-2255

[1] 추진 배경

- 청소년의 성장환경에 급격하고 커다란 변화가 일어나고 있으며 가정이 제대로 자녀양육에 대한 책임을 다하지 못하는 사례가 늘어나고 있음
- 아산시는 여자 청소년들을 위한 보호기관의 부재로 인하여 타 지역에 있는 시설을 이용해야 하는 현실임
- 타 지역의 시설 이용 시 아산의 청소년들에 대한 부실한 보호와 함께 또 다른 일탈 등 문제발생이 우려되고 있는 상황임

[2] 사업 목적

- 아산시에 여자 청소년들을 대상으로 한 보호 및 쉼터 설치를 통해 위험에 노출된 청소년들의 마음을 치유하고 사회적 지지와 성원을 보태어 꿈과 진로를 개척할 수 있도록 지원

[3] 사업 추진 근거

- 청소년복지지원법 제32조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2020~2022년

(나) 사업 대상

- 가출 청소년(여자)

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 기관 위탁 운영
- 청소년에 대한 상담, 치료
- 학력과 직업능력 개발 연계
- 여자 청소년들의 자립과 사회복귀를 통합적으로 지원

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	위탁기관 재정지원 및 관리	위탁 운영	가출청소년 연계
공공기관	미정(위탁)	여자 청소년쉼터 운영 상담, 치료, 직업연계 등		
민간기관				

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 개소)		-	-	1	1	1
사업비 (단위: 백만원)	계	-	-	180	186	192
	지방비	소계	-	-	90	93
		시도비	-	-		
		시군구비	-	-	90	93
	기타(재원명칭:국고-청소년육성기금)		-	-	90	93

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
여자청소년쉼터 개소 및 운영	개소	여자청소년쉼터 운영 및 예산확보(내부공문)		1	1	1

■ 세부사업 1-8 공동육아나눔터 확충

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
공동육아나눔터 확충	최예연	여성가족과	여성정책팀	041-540-2357

[1] 추진 배경

- 공동육아, 아이돌봄에 대한 수요 및 관심 지속적 증가
- 타 시·군에서도 다양한 방식으로 운영 중

[2] 사업 목적

- 유아를 둔 가정의 육아 부담을 완화
- 아이 키우기 좋은 환경 제공

[3] 사업 추진 근거

- 아이돌봄지원법 제19조(공동육아나눔터)

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 18세 미만의 자녀가 있는 가정(부모 및 자녀)

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 초등생 틈새 돌봄 교실 : 공동 육아 나눔터 이후의 초등생을 대상으로 한 돌봄서비스 제공
- 초등학교 저학년을 대상으로 한 어린이 돌봄서비스 확대
- 자녀들의 안전한 돌봄활동을 위한 장소 제공(장난감 및 육아 물품 지원)
- (조)부모 및 양육자·자녀에게 육아 정보 제공 및 소통 등 정보나눔 기회 제공

- 장난감 및 도서 대여
- 가족품앗이 유형별 그룹활동 운영 지원(전체모임 및 소모임 등)
- 전담인력 인건비 지원

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	위탁기관 재정지원 및 관리	보조금 지급 통한 사업 운영	프로그램 참여
공공기관	-	-		
민간기관	아산시건강가정·다문화가족지원센터	사업 운영		

(마) 사업량 및 소요 예산

- 매년 1개소 증가를 목표
- 개소 당 사업비 및 운영비(약1,500만 원)와 전담인력 인건비(약2,500만원) 지원

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 개소수, 건)		1	1 / 10,000	2(▲1) / 10,400	3(▲1) / 10,800	4(▲1) / 11,000
사업비 (단위: 백만원)	계	40	42,440	80	120	160
	지방비	소계	12	21,22	40	60
		시도비	3.6	6,366	12	18
		시군구비	8.4	14,854	28	42
	기타(재원명칭: 국비)		28	21,22	40	60

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
공동육아나눔터 이용자 수	건	아산시건강가정·다문화가족지원센터 보고서	10,000	10,400	10,800	11,000

■ 세부사업 1-9 다문화가족지원센터 분원 설치

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
다문화가족지원센터 분원 설치	유미례	여성가족과	다문화지원팀	041-540-2855

[1] 추진 배경

- 아산시는 다문화가족과 다문화아동·청소년 인구가 꾸준히 증가하고 있음
- 특히 신창면의 경우, 다문화인구의 수가 꾸준히 증가하고 있으며, 다문화아동 및 중도입국자녀들의 수도 증가하고 있는 추세임
 - 신창면의 인구는 약 2만 6천명이고, 읍내리와 남성리 지역에 외국인 6천여 명이 거주하고 있음
 - 학교 내 다문화아동·청소년에 대한 지원 부족
 - 증가하는 중도입국자녀들의 한국정착을 위한 지원 필요
 - 학교 밖 다문화아동·청소년에 대한 취업교육, 한국어 교육 등의 지원 필요
- 다문화여성들의 자신들의 아이들에 대한 관심 증대로 인하여 수요 많음
- 현재 아산시 다문화가족 지원센터와 글로벌가족센터는 모두 온천동에 입지하고 있어, 신창면의 다문화아동들이 이용하기에 불편한 상황임
- 증가하는 수요에 대응하기 위한 전문 시설 필요(센터를 통한 다문화가족 지원 사업 필요)

[2] 사업 목적

- 다문화가족과 다문화아동·청소년(중도입국자녀 포함)의 수요가 증가하고 있는 신창면 지역에 다문화가족지원센터 분원을 설치함으로써,
 - 다문화가족 편의 증진, 증가하는 복지수요에 대응, 질 높은 서비스를 제공

[3] 사업 추진 근거

- 다문화가족지원법

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 시범운영을 목표로 추진

(나) 사업 대상

- 다문화가족 일반
 - 사업 대상은 다문화가족 일반이지만, 다문화아동을 중심으로 한 센터로 특화
 - 지역주민가족 역시 이용 가능

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 다문화 아동·청소년 지원 프로그램 운영 : 다문화아동 및 중도입국자녀를 대상으로 한 지원 프로그램 및 상담, 한국어 교육 등 실시
- 다문화 아동·청소년을 대상으로 한 진로·진학 상담 및 컨설팅
- 다문화가족을 위한 서비스뿐만 아니라, 지역 주민을 위한 가족 프로그램 운영

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	설치	위탁 운영	-
공공기관				
민간기관	아산시건강가정·다문화가족지원센터	다문화가족 대상 프로그램 운영		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 건)				1		1	1
계				418		1	1
사업비 (단위: 백만원)	지방비	소계		418			
		시도비		209			
		시군구비		209			
		기타(재원명칭:)					

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
분원 설치	설치 결과	내부자료·공문	1	-	-	-

■ 세부사업 1-10 노인복지관 역할 확대

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
노인복지관 역할 확대	김항겸	경로장애인과	경로복지팀	041-540-2906

[1] 추진 배경

- 노인인구가 급속히 증가하는 실정에서 노후 여가생활에 대한 관심도 역시 높아지는 상황임
- 노인복지관 이용자도 급속히 증가하고 있고 현재의 공간으로는 한계가 있어 공급이 수요를 맞추지 못함
- 노인인구의 증가와 욕구에 맞추기 위해서는 거점형 복지관 운영 등을 통해 해소하는 방안 마련이 필요

[2] 사업 목적

- 거점복지관 운영으로 노인 여가프로그램을 확대하고 접근성을 향상시켜 노후 여가생활 수요 및 만족도 향상을 도모하고자 함

[3] 사업 추진 근거

- 노인복지법 제4조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산지역 60세 이상 어르신

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 거점 또는 이동복지관 운영
- 노인 평생교육 프로그램
- 노인 건강관리 프로그램

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	경로복지시설 총괄	서비스 연계 및 협력	서비스 이용자 모니터링 및 의견 수렴
공공기관	노인복지관	노인복지관 역할 확대 방안 강구, 서비스 및 프로그램 확대 제공		
민간기관	대한노인회	여가시설 경로당 신규 프로그램 개설 및 추진, 서비스 연계 및 협력		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 건, 명)			740	780	820	860	910
사업비 (단위: 백만원)	계		1,736	1,761	1,789	1,804	1,825
	지방비	소계	1,736	1,761	1,789	1,804	1,825
		시도비	-	-	-	-	-
		시군구비	1,736	1,761	1,789	1,804	1,825
	기타(재원명칭:)						

(5) 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
서비스 및 프로그램 이용 실인원수	노인복지관 이용 실인원	노인복지관 2개소 이용이원보고자료	780	전년대비 5%증가 820	전년대비 5%증가 860	전년대비 5%증가 910

■ 세부사업 1-11 종합사회복지관 특성화 사업 활성화

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
종합사회복지관 특성화 사업 활성화	신승례	사회복지과	복지행정팀	041-540-2716

[1] 추진 배경

- 5개 종합사회복지관의 서비스 중복과 누락 지역 문제를 조정하고 연계하여 효율적인 복지서비스 전달체계의 필요성 대두
- 2011년 4월, 3개 복지관(음봉산동/탕정한마음/아산)에서 보건복지부 특성화 시범사업 시행 후 2012년부터 2개 복지관(온주/아산서부)을 추가 시행하면서 5개 복지관으로 특성화 사업 확대
- 5개 권역별 종합사회복지관의 특성화 프로그램(가령, 찾아가는 이동복지관)을 개발하여 복지관 사업의 영역을 넓힐 필요가 있음

[2] 사업 목적

- 5개 종합사회복지관의 서비스 중복과 누락지역이 존재하는 문제를 조정하고 특성화 프로그램을 개발하여 계층별로 효율적인 복지서비스 전달 체계 구축

[3] 사업 추진 근거

- 제4기 지역 계획 분야별 FGI 조사

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 복지서비스를 필요로 하는 지역주민

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 복지관별 특성화 프로그램 개발 및 제공

사업내용	시행기관
청소년 사회봉사 특별교육	온주종합사회복지관
중장년 알콜중독 프로그램	탕정한마음종합사회복지관
이동빨래방	아산종합사회복지관
청소년 재능발견 및 동아리 육성	아산서부종합사회복지관
가계금융역량강화	음봉산동종합사회복지관

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업총괄	사업홍보 및 대상자 추천	- 대상자 추천 - 프로그램 참여
공공기관				
민간기관	5개 종합사회복지관	프로그램 발굴 및 제공		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)		4,130	3,300	3,630	3,993	4,392
사업비 (단위: 백만원)	계	68	68	68	68	68
	지방비	소계	68	68	68	68
		시도비				
		시군구비	68	68	68	68
	기타(재원명칭:)					

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
특성화사업 서비스 제공	서비스제공인원/목표 인원*100	특성화사업 결과 보고서	3,300	3,630	3,993	4,392

2) 포용적 복지를 위한 취약·위기계층 돌봄·안전망 구축

■ 세부사업 2-1 아산시 통합사례관리 강화

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
아산시 통합사례관리 강화	김성미	사회복지과	행복키움지원팀	041-540-2587

[1] 추진 배경

- 복지대상자의 복지수요가 복합적이고 다양화됨에 따라 필요한 서비스를 통합적으로 연계·제공하여야 함
- 사례관리 대상에 대한 접근성이 낮고, 취약·위기사례에 대한 상시적인 보호 체계가 부족함

[2] 사업 목적

- 취약·위기사례 및 다양한 복지대상자에 대한 접근성 중심의 통합사례관리 역할 강화 및 민관협력을 통한 시민의 다양한 복지욕구에 대한 대응력 제고

[3] 사업 추진 근거

- 보건복지부 희망복지지원단 업무안내

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 행복키움 거점사례관리기관 5개소(온주종합사회복지관, 아산종합사회복지관, 탕정한마음종합사회복지관, 아산서부종합사회복지관, 음봉산동종합사회복지관)

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 거점사례관리기관 전담인력(민간사례관리사) 인건비 지원

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시 사회복지과	재정 지원	민·관 사례관리대상자 사례공유 및 자원연계	사례관리서비스 신청
민간기관	5개 종합사회복지관 (온주, 탕정한마음, 아산, 아산서부, 음봉산동)	사례관리사 채용 및 서비스 제공		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명)			5	5	5	5	5
사업비 (단위: 백만원)	계		156	166	166	176	176
	지방비	소계	156	166	166	176	176
		시도비	-	-	-	-	-
		시군구비	156	166	166	176	176
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
거점기관 민간사례관리사 인건비 지원	인건비 지원 인원	거점복지관 별 사업실적 보고서 및 정산서	5	5	5	5

■ 세부사업 2-2 발달장애학생 방학 중 재활(체험)프로그램 운영

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
발달장애학생 방학 중 재활(체험)프로그램 운영	고분자	경로장애인과	장애인복지팀	041-540-2985

[1] 추진 배경

- 지속적, 반복적 교육이 필요한 발달장애 청소년에게 방학 중 사회참여 확대 및 가족의 돌봄부담 경감을 위함

[2] 사업 목적

- 발달장애 청소년에게 방학기간동안 다양한 재활(체험)교육 프로그램 운영을 통하여 교육기회 제공 및 사회성 향상

[3] 사업 추진 근거

- 장애인복지법 제9조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 발달장애 청소년 20명

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 방학기간 중 교육 프로그램 운영 통한 재활 및 사회성 향상

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	행정적, 재정적 지원 등	보조금 지급 통한 사업 운영	프로그램 참여
공공기관				
민간기관	장애인 부모회	인력 및 프로그램 운영		

(마) 사업량 및 소요 예산 (단위 : 천원)

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)				20	25	30	35
사업비 (단위: 백만원)	계		30	50	50	50	50
	지방비	소계	30	50	50	50	50
		시도비					
		시군구비	30	50	50	50	50
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
교육참여 인원수	참여 인원수	장애인부모회 정산보고서 자료(공문)	20	25	30	35

■ 세부사업 2-3 장애아동 부모교육 운영

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
장애아동 부모교육 운영	고분자	경로장애인과	장애인복지팀	041-540-2985

[1] 추진 배경

- 발달장애인의 특성을 알고 발달단계에 적합한 대처능력 함양을 위함

[2] 사업 목적

- 발달장애인의 특성을 알고 발달단계에 적합한 대처능력을 함양하여 위기상황 발생 시 대처할 수 있도록 부모교육 실시

[3] 사업 추진 근거

- 장애인복지법 제63조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년 (연 2회)

(나) 사업 대상

- 발달장애인 부모 20명

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 발달장애인 부모 교육

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	행정적, 재정적 지원 등	보조금 지급 통한 사업 운영	프로그램 참여
공공기관				
민간기관	장애인 부모회	인력 및 프로그램 운영		

(마) 사업량 및 소요 예산(단위 : 천원)

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)				1	1	1	1
사업비 (단위: 백만원)	계		5	10	10	10	10
	지방비	소계	5	10	10	10	10
		시도비					
		시군구비	5	10	10	10	10
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
교육 만족도	설문지(5점 척도)	만족도 조사결과 보고서/ 장애인부모회	4점 이상	4점 이상	4.2 이상	4.2 이상

■ 세부사업 2-4 장애인·고령자 등 불우소외계층 주택개량 지원

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
장애인·고령자 등 불우소외계층 주택개량 지원	최진	주택과	주택지원팀	041-540-2948

[1] 추진 배경

- 장애인·고령자 등 주거취약가구의 주택이 쾌적하고 안전하게 관리될 수 있도록 주거환경 개선 필요

[2] 사업 목적

- 주택개량 지원 사업을 통해 주거안정 및 주거수준 향상

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 장애인·고령자 등 불우소외계층가구 주택개량 지원에 관한 조례

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 고령자(65세 이상) 및 장애인 가구 중 아산시 소재 주택 3년 이상 주소를 두고 계속 거주하는 주택소유자로 주거급여법에 따른 주거급여 수급자에 해당하지 않는 사람

(다) 사업 내용

- 주택의 노후도에 따른 개보수 및 장애인 편의시설 설치 등

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	행정적, 재정적 지원 등	보조금 지급 통한 사업 운영	-
공공기관				
민간기관	송악 에너지공방	주거환경개선사업		

(마) 사업량 및 소요 예산(단위 : 천원)

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)			7	6	6	6	6
사업비 (단위: 백만원)	계		50	50	50	50	50
	지방비	소계	50	50	50	50	50
		시도비	-	-	-	-	-
		시군구비	50	50	50	50	50
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
주택개량 지원건수	건수	사업결과보고서 / 주택과	6	6	6	6
만족도 조사	100점 척도	만족도조사 결과 / 주택과	87%이상	88%이상	89%이상	90%이상

■ 세부사업 2-5 청소년 고용시설 사업장 인권 홍보

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
청소년 고용시설 사업장 인권 홍보	조주혜	교육지원담당관	아동청소년친화팀	041-540-2264

[1] 추진 배경

- 아산시의 많은 청소년들이 아르바이트 등 근로현장에 참여하고 있으나 이들을 위한 인권보호가 매우 취약한 현실이며 인권에 대한 올바른 인식이 갖추어져 있지 못함
- 청소년을 채용하고 있는 사업장들 중에서 계약서를 작성하지 않고 있는 사업장들이 상당수 존재하고 있는 만큼 청소년들을 대상으로 한 교육과 함께 고용시설 사업장을 대상으로 청소년인권에 대한 교육이 필요한 실정임

[2] 사업 목적

- 청소년 고용시설 사업장을 대상으로한 청소년 인권교육을 통해 아산시 청소년의 인권에 대한 인식 전환과 인권보호기반 조성

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 청소년활동 지원 및 육성에 관한 조례 제4조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년 (연 2회)

(나) 사업 대상

- 청소년 고용시설 사업장 운영자

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 요식업 위생 교육 등 요식업자 교육시 청소년 인권교육 병행 추진
- 청소년 인권 홍보물 제작 배포

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체		고용시설 사업장 운영자 대상 인권교육 청소년 인권 홍보물 제작	-	-
공공기관				
민간기관				

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 회)				1	1	1	1
사업비 (단위: 백만원)	계			1	1	1	1
	지방비	소계		1	1	1	1
		시도비					
		시군구비		1	1	1	1
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
청소년 고용시설 사업장 인권홍보 실시	회	인권홍보 결과(내부공문)	2	2	2	2

■ 세부사업 2-6 청소년 진로코칭 프로그램 운영

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
청소년 진로코칭 프로그램 운영	이겨레	교육지원담당관	아동청소년친화팀	041-540-2255

[1] 추진 배경

- 우리의 미래사회를 이끌어 갈 청소년들에게 획일적 교육과 환경에 따라 자신의 미래에 대한 가치관과 직업의식을 접할 수 있는 기회가 주어지지 않고 있음
- 청소년들의 올바른 미래직업과 나아갈 방향 및 준비 과제 등에 대하여 체계적인 소개와 학습이 필요함
- 단순히 진로코칭 또는 직업에 대한 소개에서 벗어나 자신들의 관심과 진로에 대한 파악을 기반으로 실효적인 프로그램이 요구됨

[2] 사업 목적

- 청소년을 대상으로 미래에 대한 관심과 진로에 대한 파악과 상담 및 체험 등 체계적인 진로코칭을 통해 자신의 미래에 대한 가치관 및 직업의식을 확립할 수 있는 기회를 제공

[3] 사업 추진 근거

- 아동·청소년 FGI 조사

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년 * 연 4회(분기별 시행)

(나) 사업 대상

- 아산시 관내 중고생

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 아산청소년교육문화센터에서 운영 중인 프로그램과 연계
- 청소년 진로 및 관심 파악
- 진로멘토를 통한 상담 및 코칭
- 직업현장 체험

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체		재정 지원 및 프로그램 개발		
공공기관	위탁기관	프로그램 개발 및 운영		
민간기관	미정			

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)				1	1	1	1
사업비 (단위: 백만원)	계			30	30	30	30
	지방비	소계		30	30	30	30
		시도비					
		시군구비		30	30	30	30
	기타(재원명칭:)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
진로코칭 프로그램 운영	식	진로코칭 프로그램 운영 정산서(위탁단체 정산 공문)	1	1	1	1

■ 세부사업 2-7 아동청소년 친화도(실태) 조사

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
아동청소년 친화도(실태)조사	조주혜	교육지원담당관	아동청소년친화팀	041-540-2264

[1] 추진 배경

- 현재 아산시 청소년 인구(9세 ~ 24세 청소년기본법 기준)는 약 3만 5천명 정도로 아산시 전체의 인구의 10% 수준으로 비교적 큰 비중을 차지하고 있음
- 지역사회보장계획을 비롯하여 청소년을 위한 사업들이 계획 및 실시되고 있으나 이를 위한 체계적인 욕구조사가 이루어지지 못한채 시행되고 있음
- 따라서, 청소년들이 원하는 사업과 요구사항을 체계적으로 조사함으로써 기존 추진사업의 실효성 파악 후 사업추진의 기반을 마련할 필요가 있음

[2] 사업 목적

- 아동 및 청소년 대상 친화도 및 욕구조사를 통한 관련 계획 수립 및 사업의 실효성 확보

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 아동친화도시 조성에 관한 조례 제7조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 이후 매년 1회 실시

(나) 사업 대상

- 아산시 관내 아동 및 청소년 약 500명 대상

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 아동친화도시 유지를 위한 아동친화도 설문조사와 병행
- 아동 및 청소년 대상 친화도 및 욕구 설문조사

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체		아동 및 청소년 관련 학교 및 기관 협조 설문조사	교육지원청 청소년 설문 참여 협조	아동, 청소년 설문 참여
공공기관	교육청	청소년 대상 설문조사		
민간기관	용역기관	실태조사, 결과보고서 작성 등		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 건)		1	-	1	-	1
사업비 (단위: 백만원)	계	30	-	30	-	30
	지방비	소계	30	30	-	30
		시도비				
		시군구비	30	30	-	30
	기타(재원명칭:)					

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
아동청소년 친화도(욕구) 조사 용역 추진	건	조사 연구용역 시행(내부공문)	-	1	-	1

3) 주민참여 확대 및 홍보 강화

■ 세부사업 3-1 생활문화시설 활성화

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
생활문화시설 활성화	박미선	문화관광과	문화예술팀	041-540-2087

[1] 추진 배경

- 지역민의 문화여가 활동에 대한 수요 급증 및 일상적 문화 활동을 위한 공간의 필요성 증대

[2] 사업 목적

- 지역민의 문화 소통의 공간 제공으로 문화여가생활 참여확대 및 건강하고 활기찬 지역문화 발전에 기여

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 문화예술지원 및 육성에 관한 조례 제5조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 소재 생활문화센터 2개소(온양문화원 생활문화센터, 배방생활문화센터)

(다) 사업 내용

- 시민 대상 생활문화 강좌 운영 및 동호회 활동을 위한 장소 대관

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업총괄	사업 간담회 및 공동사업 진행	생활문화시설 이용자의 모니터링
공공기관	생활문화시설	기관 홍보 및 사업활성화		
민간기관	유관기관	사업 협조		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)			-	1,500	1,600	1,700	1,800
사업비 (단위: 백만원)	계		55	75	80	80	80
	지방비	소계	35	75	80	80	80
		시도비	25	0	0	0	0
		시군구비	10	75	80	80	80
	기타(재원명칭: 보조사업자 자부담)		20	0	0	0	0

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
문화강좌 이용인원수	문화강좌 수×인원×월	문화강좌 운영 실적	1,500	1,600	1,700	1,800

■ 세부사업 3-2 찾아가는(장애인) 맞춤형교육 프로그램 운영

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
찾아가는(장애인) 맞춤형교육 프로그램 운영	고분자	경로장애인과	장애인복지팀	041-540-2985

[1] 추진 배경

- 장애로 인하여 교육기관으로 이동 및 접근이 어려운 장애인에게 교육기회 및 사회참여 기회 확대를 위하여 찾아가는 맞춤형교육 실시

[2] 사업 목적

- 등록장애인에게 5개 권역으로 나누어 지역별로 장애특성에 맞는 맞춤형교육 제공

[3] 사업 추진 근거

- 장애인복지법 제63조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 등록장애인

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 5개 종합사회복지관과 연계하여 권역별로 특화사업 추진
- 장애인에게 맞춤 교육 실시

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	행정적, 재정적 지원 등	보조금 지급 통한 사업 운영	프로그램 참여
공공기관				
민간기관	5개 종합 사회복지관	인력 및 프로그램 운영		

(마) 사업량 및 소요 예산(단위 : 천원)

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)				1	1	1	1
사업비 (단위: 백만원)	계			25	25	25	25
	지방비	소계		25	25	25	25
		시도비					
		시군구비		25	25	25	25
	기타(재원명칭: 보조사업자 자부담)						

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
교육참여 인원	교육참여 인원수	5개 종합사회복지관 정산보고서 자료(공문)	35	40	45	50

■ 세부사업 3-3 초·중·고 자원봉사 의무교육 실시

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
초·중·고 자원봉사 의무교육 실시	곽민경	자치행정과	참여자치팀	041-540-2449

[1] 추진 배경

- 자원봉사가 지역사회를 민주적이고 공동체적인 생활문화양식으로 변화시켜 나가는 역할을 하고 있다는 것은 대부분 인식하고 있음
- 이에 봉사활동 참여의사는 있으나, 실질적으로 봉사활동에 참여하는 단계까지 쉽게 다가가지 못하고 있는 것이 현실로 아산시는 초·중·고등학교 자원봉사 기초교육 확대를 통해 누구나 봉사활동에 참여할 수 있도록 유도하고자 함

[2] 사업 목적

- 자원봉사기초소양교육확대를 통해 자원봉사에 대한 올바른 인식과 가치를 확산, 개발 육성함으로써 아산시 자원봉사활동 활성화에 기여

[3] 사업 추진 근거

- 아산시자원봉사활동지원조례 제9조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산시민 누구나
- 찾아가는 기초소양교육 - 아산시 소재 초·중·고·대학교, 기업 등 자원봉사교육을 희망하는 곳

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 찾아가는 자원봉사기초소양교육 신청/ 접수
- 자원봉사 교육강사 양성
- 자원봉사교육진행 (수요처안내, 프로그램개발, 자원봉사홍보)
- 자원봉사활동연계 및 자원봉사활동인증관리

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업총괄 및 강사 파견 아동, 청소년 교육관련부서 행정 협조	사업 간담회 및 자원봉사 교육 강사 양성 공동사업 전개 자원봉사 프로그램개발	자원봉사교육이수 후 모니터링
공공기관	초,중,고등학교 대학교	자원봉사 교육 / 자원봉사활동		자원봉사교육강사로 봉사활동참여(희망자)
민간기관	자원봉사센터	교육 연구 및 교육 진행 자원봉사프로그램개발, 봉사활동인증관리		자원봉사참여

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 교육 참여자 수)		8,000명	8,400명	8,800명	9,200명	9,600명
사업비 (단위: 백만원)	계	3	3	4	4	5
	지방비	소계	3	3	4	4
		시도비				
		시군구비	3	3	4	4
	기타(재원명칭:)					

(5) 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
자원봉사교육 인원수 (매년 약 5% 증가)	자원봉사 교육이수현황 통계자료	아산시자원봉사센터 사업결과보고서	8,400	8,800	9,200	9,600
아산시 자원봉사 실인원/ 연인원 (매년 약 4% 증가)	자원봉사활동에 참여한 봉사자 실인원/연인원	1365자원봉사포털 통계자료	25,000/ 140,000	26,000/ 145,600	27,000/ 151,400	28,000/ 157,400

4) 처우개선을 통한 사회복지서비스 종사자 역량강화

■ 세부사업 4-1 보육교직원 처우개선 확대

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
보육교직원 처우개선 확대	이민규	여성가족과	보육지원팀	041-540-2499

[1] 추진 배경

- 보육교직원들이 낮은 임금 및 처우 등의 문제로 자주 이동하여 보육 서비스의 질이 저하됨
- 현 어린이집에서 장기근속하여 양질의 보육서비스를 제공 할 수 있도록 장기근속 수당 확대 필요
- 사회복지서비스 향상을 위해 현실적인 지원체제로 처우개선이 요구됨

[2] 사업 목적

- 보육교직원의 열악한 근무환경 개선을 통해 보육서비스 질을 향상하고 부모와 아동이 안심할 수 있는 보육환경 조성이 필요함

[3] 사업 추진 근거

- 영유아보육법 제36조(비용의 보조 등)
- 아산시 영유아 보육조례 제29조(비용의 보조)

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 관내 어린이집 보육교직원

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 장기근속수당 지급 확대
- 보육교직원 힐링 프로그램 도입 : 육아종합지원센터 연계

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	재정 지원	육아종합지원센터에서 보육교직원 힐링프로그램 운영	-
공공기관	육아종합지원센터	프로그램 운영		
민간기관				

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 건)			1종	1종			
사업비 (단위: 백만원)	계		76	76			
	지방비	소계	76	76			
		시도비					
		시군구비	76	76			
	기타(재원명칭:)						

※ 사업량 및 소요예산 : 장기근속수당만 / 육아종합지원센터 운영프로그램 예산 별도

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
장기근속수당 지급	동일 어린이집 근무년수에 따른 장기근속수당 차등 지급	장기근속수당 지급 공문 사본	5년이상 근무/1인 /월3만원	5년이상 근무/1인 /월5만원	3년이상 근무/1인 /월5만원 5년이상 근무/1인 /월5만원	3년이상 근무/1인 /월5만원 5년이상 근무/1인 /월5만원
보육교직원 힐링프로그램 운영	보육교직원 힐링프로그램 운영 숫자	육아종합지원센터 프로그램 운영실적	-	2	2	2

■ 세부사업 4-2 사회복지종사자 힐링 프로그램 지원 확대

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
사회복지종사자 힐링 프로그램 지원 확대	신승례	사회복지과	복지행정팀	041-540-2716

[1] 추진 배경

- 복지서비스 제공 과정에서 종사자에게 발생하는 신체적, 정신적인 스트레스를 해소하고 종사자로서의 소양 증진과 직업에 대한 보람을 느낄 수 있는 자기역량 강화사업 지원 등 다양한 시책 개발이 요구됨.
- 제 2기 아산시 사회복지사 등 처우개선 및 지위향상을 위한 계획(정신건강 척도를 100%로 환산했을 때, 우울과 불안은 50% 이하임. 역할갈등과 역할모호성, 역할과다 등은 60% 이상으로 높음. 과도한 업무량과 연결된 직무스트레스로 볼 수 있음) 조사결과에 따른 휴식 제공

[2] 사업 목적

- 사회복지기관 종사자 직무스트레스와 소진현상(Burn out)을 완화하고 자기역량을 강화함으로써 지역사회복지서비스의 질 향상
- 현재 시행되고 있는 사회복지종사자 힐링 프로그램을 확대 운영

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례 제10조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산지역 사회복지시설 종사자

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 힐링 프로그램 참여

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	예산 지원, 사업 총괄	지자체 : 사업예산 및 행정 지원 협의체 : 프로그램 운영 및 홍보, 민관 의견수렴 반영 사회복지시설 : 종사자 프로그램 참여 협조 및 설문응답 등 기업체 : 예산 및 프로그램 운영 지원	휴식 프로그램 참여, 향후 프로그램 제안 등
공공기관	지역사회 보장협의체	계획수립, 사업 진행		
민간기관	사회복지시설	사업 참여자 추천, 프로그램 제안		
	기업체	시 예산에 1:1로 사업비 매칭 지원		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)			37	48	52	56	60
사업비 (단위: 백만원)	계		22	20	22	24	26
	지방비	소계	11	10	11	12	13
		시도비	-	-	-	-	-
		시군구비	11	10	11	12	13
	기타(재원명칭:)		11	10	11	12	13

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
프로그램 참여율	(실 참여자 수/목표 참여자수)*100	사업실적 및 결과 보고서 / 지역사회보장협의체	90%이상	90%이상	92%이상	92%이상
프로그램 만족도	설문지(5점 척도)	만족도 조사 결과 보고서 / 지역사회보장협의체	4점 이상	4점 이상	4.2이상	4.2이상

■ 세부사업 4-3 사회복지사 역량강화를 위한 보수교육비 지원

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
사회복지사 역량강화를 위한 보수교육비 지원	신승례	사회복지과	복지행정팀	041-540-2716

[1] 추진 배경

- 사회복지사업법 제13조 2항에 따라 사회복지법인 및 시설에 종사하는 사회복지사는 매년 보수교육을 의무적으로 받아야 함. 관내 사회복지기관 종사자에게 사회복지사 법정 보수교육에 대한 홍보와 보수교육비를 지원함으로써, 사회복지사의 자질향상을 통한 이용자에게 더 나은 복지서비스를 제공하고 자 함

[2] 사업 목적

- 보수교육비 지원을 통한 사회복지사의 역량강화 및 사회복지서비스 제공의 질(質) 향상

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례 제10조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 관내 사회복지법인 및 시설에서 근무하는 사회복지사

(다) 사업 내용(급여·서비스)

- 사회복지사 법정 보수교육비 지원

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	예산 지원, 사업 총괄	지자체 : 사업예산 및 행정 지원 협의체 : 보수교육비 지원 홍보 및 운영 사회복지법인 및 시 설 : 사회복지사 보 수교육 적극 참여	-
공공기관	지역사회 보장협의체	사업 운영(보수교육비 지급)		
민간기관	사회복지법인 및 시설	보수교육비 신청		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)		438	438	438	438	438
사업비 (단위: 백만원)	계	22	22	22	22	22
	지방비	소계	22	22	22	22
		시도비	4	4	4	4
		시군구비	18	18	18	18
	기타(재원명칭:)					

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
보수교육비 지원율	(지원 신청자 수/실 지원자 수)*100	사업실적 및 결과 보고서 / 지역사회보장협의체	90%이상	91%이상	92%이상	93%이상

■ 세부사업 4-4 사회복지종사자 처우개선비 조정

세부사업명		담당자 정보			
		성명	과	팀	연락처
사회복지종사자 처우개선비 조정	경력 산정의 표준화	신승례	사회복지과	복지행정팀	041) 540-2716
	부처별 인건비 가이드라인 의무화		경로장애인과		
	처우개선비 개선		여성가족과		

[1] 추진 배경

- 제2기 사회복지사 등 처우개선 및 지위향상을 위한 계획(이하 2기 계획)에서 개선되어야 할 사항 1순위가 인건비 인상 및 단일화로 나타났음.
 - 첫째, 시설유형별로 다른 인건비, 부처별 인건비 가이드라인 미준수 등이 사회복지서비스 종사자들의 개선요구로 제시되었음.
 - 둘째, 시설유형별로 지역/근무 경력 등의 산정방식의 차이로 이전 경력을 인정받지 못해 정당한 호봉을 받지 못하는 사례가 나타났음.
 - 셋째, 처우개선비가 시설유형별로 차이가 있으며, 경력에 따른 차이로 인해 급여 단일화의 저해요소로 제시되었음.

[2] 사업 목적

- 아산시 사회복지서비스 종사자들의 처우개선을 위해 인건비 및 처우개선비 조정 그리고 인건비 산정에 근거가 되는 경력 등의 기준을 수립·시행함.

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례 제 8조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 내 사회복지서비스 종사자(사회복지사업법상)

(다) 사업 내용(급여·서비스)

세부사업명		사업내용
사회복지증사자 처우개선비 조정	경력산정 표준화	인정경력의 종류 및 범위 확정, 출산/육아휴직 등의 경력 인정
	부처별 인건비 가이드라인 의무화	인건비 가이드라인 미수용 시설의 축소
	처우개선비 개선	처우개선비 차등지급액의 축소(ex: 경력별 차액 축소, 시설유형별 차액축소)

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업 총괄, 행정지도 및 홍보	지역사회보장협의체를 통한 협의안 마련	-
공공기관	아산시지역 사회보장협의체	사업 실행 점검(자료수집/대안수립)		
민간기관	사회복지시설	정보제공 및 규정안 도출 협력		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명, 건)			6	6	6	6
사업비 (단위: 백만원)	계		3	60	80	120
	지방비	소계	3	60	80	120
		시도비				
		시군구비	3	60	80	120
	기타(재원명칭:)					

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
인건비가이드라인 적용율	인건비가이드라인 적용시설수/ 전체시설수	해당사회서비스 시설 예산안	보건복지부 소관 시설 90%이상	보건복지부 소관 시설 100%	여성가족부 소관시설 70%이상	여성가족부 소관시설 100%
경력산정 적용비율	표준 적용자수/ 해당 종사자 수	사회복지시설 적용자 수 개별 제출	신규 입사자 적용율 80%	신규 입사자 적용율 100%	기존 근무자(실무 자) 적용율 100%	기존 근무자(관리 자) 적용율 100%
처우개선비 조정율	차등지급율= 차등지급액/ 처우개선비총액	지급자료 활용	계획안수립	2019년대비 10%감소	2020년대비 10%감소	2021년대비 10%감소

■ 세부사업 4-5 사회복지사 등 처우개선을 위한 조례개정

세부사업명	담당자 정보			
	성명	과	팀	연락처
사회복지사 등 처우개선을 위한 조례개정	신승례	사회복지과	복지행정팀	041) 540-2716

[1] 추진 배경

- 제2기 계획 조사결과, 아산시 “사회복지사등 처우개선 및 지위향상”을 위한 조례는 충청남도 조례 및 타 시에 비해 보완이 필요한 부분이 제시됨. 해당 조례 세부내용 개정 등을 통해 아산시 사회서비스 종사자 처우개선에 기반을 조성하고자 함.

[2] 사업 목적

- 지원 사업에 관한 구체적 내용을 실행할 수 있도록 지원 사업 추진 주체 관련 규정을 마련하는 것

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례 제 8조

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년~2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 내 사회서비스 종사자

(다) 사업 내용(급여·서비스)

① 포상규정의 신설('20년)

지역	포상
충청남도	도지사는「사회복지사업법」제15조의2에 따라 시행하는 사회복지의 날에 모범 사회복지사 등에 대하여「충청남도 포상 조례」에 따라 포상할 수 있다.
아산시	-
천안시	시장은 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 기여한 공적이 탁월한 사회복지기관, 개인 등에 대하여 『천안시 포상조례』에 의거 매년 표창 할 수 있다.
당진시	시장은 장기근속 및 사회복지 유공 사회복지사 등에게 다음 각 호의 혜택을 제공할 수 있다. 1. 모범 사회복지사 상 2. 정부 포상 및 표창 우선 추천 3. 국내외 연수 등

② 처우개선 및 지위 향상을 위한 위원회에 처우개선 계획을 “심의” 기능을 추가('21년)
(※ 현재 조례 내용은 처우개선 및 지위 향상관련 시책을 자문할 수 있는 기능만 있음.)

③ 종합계획의 구체적 내용 명시('22년)

구분	① 기본계획	② 지원사업의 세부실행계획	③ 보수수준의 개선	④ 근무 및 교육 등의 사항
충청남도	처우개선 및 지위향상을 위한 기본방향	지원사업의 세부실행계획	보수수준의 연차적 개선	근무환경개선
아산시	처우개선 및 지위향상에 대한 계획	-	-	교육 및 훈련에 대한 계획 근무 환경개선계획

④ 제2기 처우개선 계획 실행조직 운영(전담인력 채용 등)에 관한 내용 추가

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	발의 및 규정	처우개선위원회 운영 및 참여	
공공기관	아산시지역 사회보장협의체	민간기관 의견수렴 및 관련자료 수집		
민간기관	사회복지시설	의견 제시 및 조사 협조		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분			2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 건)				1	1	0	0
사업비 (단위: 백만원)	계			0	0	0	0
	지방비	소계		0	0	0	0
		시도비		0	0	0	0
		시군구비		0	0	0	0
	기타(재원명칭:)			-	-	-	-

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
조례개정	조례개정여부	조례	1	1	0	0

■ 세부사업 4-6 아산시 처우개선 계획 실행조직 운영

세부사업명	담당자 정보			
	성 명	과	팀	연락처
아산시 처우개선 계획 실행조직 운영	신승례	사회복지과	복지행정팀	041) 540-2716

[1] 추진 배경

- 제2기 계획의 지원(안)들이 구체적으로 수립·이행·평가되기 위해서는 구체적인 실천조직이 필요하다. 조례에 규정된 지원 사업을 실행할 수 있도록 지원 사업 추진 체계를 마련, 이를 통해 민·관의 의사소통과 변화내용들이 종사자들에게 체감될 수 있도록 해야 함

[2] 사업 목적

- 제2기 계획상 지원사업의 성공적인 추진을 위한 민관협력 및 제 2기 계획 실행 체계를 구성

[3] 사업 추진 근거

- 아산시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례(조례 개정 후)

[4] 사업 개요

(가) 사업 기간

- 2019년 ~ 2022년

(나) 사업 대상

- 아산시 내 사회복지서비스 종사자

(다) 사업 내용(급여·서비스) : 처우개선 실행 전담인력 배치

- 사회서비스 시설 종사자의 안전한 근무환경 조성방안 수립/이행
- 종사자 상담 및 관련정보제공

- 제 2기 종사자 지원계획 홍보 및 시행계획 수립 및 이행
- 기타 아산시장이 지시하는 관련업무 등

(라) 사업 추진체계

참여기관		기관별 역할	민관협력 방법	주민참여 방법
지자체	아산시	사업총괄(예산 및 행정지원)	처우개선위원회 참여	-
공공기관	아산시지역사회보장협의체	사업추진		
민간기관	사회서비스 시설	사업 협력		

(마) 사업량 및 소요 예산

구분		2018 (지속사업)	2019	2020	2021	2022
사업량 (단위: 명)			0	1	1	1
사업비 (단위: 백만원)	계		0	40	45	50
	지방비	소계	0	40	45	50
		시도비	-	-	-	-
		시군구비	0	40	45	50
	기타(재원명칭:)					

[5] 성과지표 및 측정방법, 연차별 목표 수준

성과지표	측정산식	자료수집방법 및 출처	목표수준			
			2019	2020	2021	2022
2기 계획 실행조직 구성	2기 계획 실행조직 구성여부 및 계획 실행율	사업계획 및 실적 제출	예산 계획 및 조직구성	인력 배치 및 사업실행율30%	사업실행 60%	2기 실행 90% 및 실태조사
3기 계획 수립 (실태조사 포함)	실태조사 및 계획 수립 여부	용역보고서 / 지역사회보장협의체	-	-	사업완료 100%	-

제5장

사회보장분야 재정 및 행정 계획

1. 재정 계획
2. 행정 개선 계획
3. 복지자원 및 시설 확충 계획
4. 입법 추진 계획
5. 민관 협력 개선 계획

제5장 사회보장분야 재정 및 행정 계획

1. 재정 계획

1) 세부사업 예산 투입 계획

(단위 : 백만원)

구분		중점 추진 사업 여부 (○,×)	2019			2020			2021			2022			조달 계획
			지방비		기타	지방비		기타	지방비		기타	지방비		기타	
			시도	시군구		시도	시군구		시도	시군구		시도	시군구		
1. 시민 모두가 체감하는 수요자 중심형 서비스 확대	1-1. 저소득층 대상 가계 금융상담 지원			15			15			15			15		
	1-2. 노인 목욕비 및 아마용비 지원 확대			2,200			2,250			2,300			2,350		
	1-3. 찾아가는 맞춤형 여성 교육 확대			230			240			250			260		
	1-4. 찾아가는 노년방문 상담														
	1-5. 65세 이상 사내버스 추가할인			1,200			1,200			1,200			1,200		
	1-6. 국공립 어린이집 확충	○	217,5	217,5	435	142,5	142,5	285	142,5	142,5	285	142,5	142,5	285	
	1-7. 여자 청소년 쉼터 운영						90	90		93	93		96	96	
	1-8. 공동육아 니눔터 확충		6,366	14,854	21.22	12	28	40	18	42	60	24	56	80	
	1-9. 다문화가족 지원센터 분원 설치	○	209	209											
	1-10. 노인복지관 역할 확대			1,761			1,789			1,804			1,825		
	1-11. 종합사회 복지관특성화 사업 활성화			68			68			68			68		
2. 포용적 복지를 위한	2-1. 아산시 통합 사례관리 강화	○		166			166			176			176		

구분		중점 추진 사업 여부 (○,×)	2019			2020			2021			2022			조달 계획
			지방비		기타	지방비		기타	지방비		기타	지방비		기타	
			시도	시군구		시도	시군구		시도	시군구		시도	시군구		
취약위기 계층 돌봄 안전망 구축	2-2. 발달장애 학생 방학 중 재향(재향) 프로그램 운영			50			50			50			50		
	2-3. 장애아동 부모교육 운영			10			10			10			10		
	2-4. 장애인 고령자 등 불우소외계층 주택개량 지원			50			50			50			50		
	2-5. 청소년 고용시설 사업장 인권 홍보			1			1			1			1		
	2-6. 청소년 진로코칭 프로 그램 운영			30			30			30			30		
	2-7. 아동청소년 친화도(실태) 조사						30						30		
3. 주민참여 확대 및 홍보 강화	3-1. 생활문화 시설 활성화	○		75			80			80			80		
	3-2. 찾아가는 (장애인) 맞춤형 교육 프로그램 운영			25			25			25			25		
	3-3. 초·중·고 자원 봉사 의무교육 실시			3			4			4			5		
4. 차유개선을 통한 사회복지 서비스 종사자 역량강화	4-1. 보육교직원 처우개선확대			76											
	4-2. 사회복지 종사자 힐링 프로그램 지원 확대			10	10		11	11		12	12		13	13	
	4-3. 사회복지사 역량강화를 위한 보수 교육비 지원		4	18		4	18		4	18		4	18		
	4-4. 사회복지종사자 처우개선비 조정	○		3			60			80			120		
	4-5. 사회복지사 등 처우 개선을 위한 조례제정														
	4-6. 아산시 차유 개선 계획 실행조직 운영	○					40			45			50		

주: 사업별로 지방비와 기타로 구분하여 재정 운용 계획을 작성. 공공자원 확보가 확실하지 않거나 불가능할 경우 지역에서의 민간재원의 동원방안을 계획할 수 있으며 “기타”에 기입

2. 행정 개선 계획

1) 조직 개선 계획

- 아산시의 사회복지서비스 전달 부서는 복지문화국내에 사회복지과, 경로장애인과, 여성가족과가 있음
- 아산시 사회복지과는 복지행정팀, 통합조사 1팀, 통합조사 2팀, 기초생활팀, 행복키움지원팀으로 구성되어 있음
- 아산시 경로장애인과는 경로복지팀, 경로시설팀, 장애인복지팀, 장애인시설팀으로 구성되어 있음
- 아산시 여성가족과는 여성정책팀, 아동복지팀, 보육지원팀, 보육지도팀, 다문화지원팀으로 구성되어 있음
- 공공부문에서 사회복지 인력은 지역육구에 맞는 서비스를 제공하기에는 매우 부족한 실정이므로 지역여건 변화, 인구 증가 예상 등 행정수요의 증가 등을 고려하여 점차 확충방안 검토가 이루어져야 함
- 제4기 지역사회보장 세부사업 중 인프라 확충과 관련한 신규사업이 있으므로 이에 대한 공공과 민간의 인력수급 방안을 검토해야 함
 - 세부사업인 ‘국공립어린이집 확충’ 계획에 따라 보육교사 등 어린이집 보육교직원 확충
 - 세부사업인 ‘여자 청소년 쉼터 운영’ 계획에 따라 청소년에 대한 상담 치료 및 기관 운영 인력 확보
 - 세부사업인 ‘공동육아나눔터 확충’ 계획에 따른 전담인력 확보
 - 세부사업인 ‘다문화가족지원센터 분원 설치’ 계획에 따른 전담인력 확보

2) 인력 운용-관리 개선 계획

- 찾아가는 복지대상자 발굴 및 방문상담, 보건 · 복지 · 건강 등 전문 종합상담, 문제해결을 위한 통합 사례관리를 위한 복지 인력 신규자 충원이 필요함

■ 지역사회보장협의체 인력강화

- 지역사회보장협의체가 민관협력 및 복지 사각지대 발굴에 핵심적 중추 역할을 함에도 불구하고 1인 체제하에서 지역의 업무를 담당하기에는 무리가 있음
- 협의체 사무국장 밑에 1인 이상의 인력보강으로 협의체 업무 활성화를 도모할 필요가 있음

■ 사회복지 종사자 처우 개선계획

- 낮은 보수와 열악한 환경에서 근무하는 사회복지 종사자들의 처우개선을 위하여 1기에(2014년) 이어 2018년에 제2기 사회복지사 등 처우개선 및 지위향상을 위한 계획 하였으며 제3기 지역계획의 세부사업으로 종사자 역량강화를 위한 보수교육비 지원, 종사자 힐링 프로그램 지원 등의 사업을 실시한 바 있음
- 2019년부터는 사회복지종사자 처우개선을 위한 조례 개정, 지속적인 보육교직원 처우개선 확대, 아산시 처우개선 계획 실행조직 운영 등의 사업을 4기 계획에서 수행하고자 함

3. 복지자원 및 시설 확충 계획

■ 다문화가족지원센터 분원 설치

- 아산시는 다문화가족과 다문화 아동·청소년 인구가 꾸준히 증가하고 있음. 특히 신창면의 경우, 다문화인구의 수가 꾸준히 증가하고 있으며, 다문화아동 및 중도입국자녀들의 수도 증가하고 있는 추세임. 다문화가족지원센터 분원 설치 2019년에 시범운영을 목표로 추진예정이며 사업비는 도비 209백만원, 시비209백만원으로, 총 418백만원임

■ 국공립어린이집 확충

- 현재 아산시 국공립어린이집은 16곳으로 수요에 비해 공급이 부족한 상황임. 보호자가 신뢰하는 국공립어린이집 및 공공형 어린이집을 확충하여 공공성을 강화함으로써 신뢰받는 보육환경을 조성하기 위해 2019년부터 2022년까지

지 4개년간 17개소 확충을 목표로, 2580백원의 예산을 투입하여 국공립어린이집을 확충하고자 함

■ 공동육아나눔터 확대

- 육아정보 공유 및 품앗이 육아에 대한 수요가 점차로 증가하고 있어 아산시는 2022년까지 매년 1개소 확충하는 것을 목표로 함. 1개소당 사업비 및 운영비는 약 15백만원이고 전담인력 인건비는 약 25백만원임

■ 여자 청소년 쉼터 운영

- 아산시에 여자 청소년들을 대상으로 한 보호 및 쉼터 설치를 통하여 위험에 노출된 청소년들의 마음을 치유하고 여성·아동에 대한 통합 연계서비스 제공하는 여자 청소년 쉼터 운영은 2020년까지 90백만원의 예산이 소요됨

■ 전문 자원봉사자 양성으로 수요보다 공급이 부족한 지역복지 현장에서 민간 자원의 효율적인 이용 도모

4. 입법 추진 계획

■ 아산시 사회복지시설 종사자 처우개선 조례 개정

- 제2기 계획 조사결과, 아산시 “사회복지사등 처우개선 및 지위향상”을 위한 조례는 충청남도 조례 및 타 시에 비해 보완이 필요한 부분이 제시됨. 해당 조례 세부내용 개정 등을 통해 아산시 사회복지서비스 종사자 처우개선에 기반을 조성하고자 함. 세부적으로 신규로 도입하는 사업에 대해 조례 개정 필요, 포상규정의 신설(2020년), 처우개선 및 지위향상을 위한 위원회에 처우개선 계획을 ‘심의’ 기능을 추가(2021년), 교육 및 훈련에 대한 계획 및 근무환경개선 계획 등의 구체적 내용 명시(2022년), 제2기 처우개선 계획 실행조직 운영(전담인력 채용 등)에 관한 내용 추가 등임

5. 민관 협력 개선 계획

■ 읍면동 복지기능 강화

- 복지예산의 지속적 증가와 복지제도의 확충에도 사회·경제적 양극화가 심화되고, 사회취약계층 및 복지수요의 확대로 여전히 복지사각지대가 상존함에 따라 읍면동 사회복지 업무 담당공무원 확충을 통한 읍면동 복지기능 강화

■ 읍면동 지역사회보장 협의체 강화

- 읍면동 지역사회보장 협의체의 네트워킹 공고화 및 재정지원 방안 마련으로 활성화 도모

1) 공공분야

■ 전달체계 개선목표

- 찾아가는 서비스 등 읍면동의 현장밀착형 복지서비스 강화
- 읍면동 종합상담기능을 강화하여 맞춤형 서비스 강화
- 보건·복지·고용 서비스 연계를 위한 저소득층 자립기반 마련

■ 추진방향

- 과밀 행정 읍면동은 점진적으로 복지분야 팀 추가 신설(방문서비스팀)
- 과밀 행정 읍면동은 사회복지(맞춤형복지)팀 신설

■ 주요내용

- 복지수요 증가에 따른 읍면동 복지기능강화 가이드라인 제시

2) 민관협력분야

- 찾아가는 보건복지서비스를 통한 보건의료 영역과 복지 영역간의 통합 서비스 제공
- 위기 가정 문제를 해결하는 조직인 행복키움지원단 사례관리 역량 강화
- 다양한 문제를 가진 위기가정에게 민·관 합동 사례관리 제공

제6장

지역사회보장계획 운영 점검 및 평가

1. 모니터링 수행 목적
2. 모니터링단 구성
3. 모니터링 계획 수립

제6장 지역사회보장계획 운영 점검 및 평가

1. 모니터링 수행 목적

■ 계획의 충실한 이행 여부 점검

- 처음 설계된 계획대로(내용, 일정 등) 운영되고 있는지를 점검함
- 당초 대상자에게 혜택이 전달되도록 집행되고 있는가를 점검함
- 예산이 적정하게 집행되고 있는가를 점검함

■ 지역사회보장계획의 수정·보완을 위한 근거 확보

- 집행과정에서 계획의 내용이나 집행 방법을 수정·보완할 사유가 발생했는가를 확인하고, 필요한 정보를 수집하기 위함
- 목표의 설정과 구성, 운영방법, 절차를 확인

2. 모니터링단 구성

■ 아산시와 주민 중심의 모니터링단 구성

- 이행계획·과정·결과에 대한 모니터링은 지역사회보장계획의 시행주체인 아산시와 지역사회가 함께 참여하는 것이 바람직함
- 모니터링주체는 아산시, 지역사회를 대표해서 현재 구성된 지역사회보장협의체, 공개모집을 통한 주민 대표 및 서비스이용자, 외부 전문가로 구성함
 - 아산시는 이행계획에 포함된 관련공무원들로 구성하며, 공무원이 전체 모니터링 체계의 30%이상으로 구성함

평가주체	참 여 자
아산시	아산시 공무원
아산시 지역사회보장협의체	지역사회보장 대표협의체 위원 지역사회보장 실무협의체 위원
아산시민 전문가	주민대표, 서비스이용자 등 모니터링 전문위원

- 모니터링 단장을 위촉하고 1~2명의 모니터링 전문위원을 위촉함

3. 모니터링 계획 수립

■ 모니터링 내용

- 모니터링은 단계별로 구분하여, 계획시행 이후 이행과정 점검 모니터링과 결과 확인을 위한 모니터링으로 구성됨
 - 결과 확인을 위한 모니터링은 연차별 실적평가로 대체가능함

구분		이행점검 모니터링	결과확인 모니터링
모니터링 수행	주최	- 복지문화국 사회복지과	- 지역사회보장협의체와 협력하여 계획을 수립하는 부서 담당자까지 지정하며 향후 모니터링 보고를 진행
	협력부서	- 분야별 사업의 제안과 수행 부서	- 분야별 사업의 제안과 수행 부서
	분야 모니터링 위원	- 아산시 관련 공무원(30%/모니터링단 이상) - 아산시지역사회보장실무협의체 - 지역전문가	- 아산시 관련 공무원(30%/모니터링단 이상) - 아산시지역사회대표협의체 위원 - 시의회 의원 - 지역전문가
모니터링내용		- 시행과정의 적정성 - 계획수행의 문제점, 부진요인 - 추진과정상 수정 및 보완사항 - 민관협력, 주민참여 사항	- 추진사업의 목표달성도, 사업추진의 성공요인 - 추진사업에 대한 지역사회주민의 만족도 및 참여도 - 추진사업의 향후 발전방안 - 시정계획과의 연계성
모니터링 항목		- 계획대비 예산확보비율 - 사업추진을 위한 추진팀 구성의 적절성 - 세부계획 추진일정과 절차의 준수정도 - 지역사회보장계획과 관련 부서의 업무추진 지원정도 - 지역 내 민간자원개발 및 동원 정도	- 추진팀의 실제 활동정도 - 목표달성 정도 - 결산 비율
시기		- 8~10월	- 2~4월
예정(수행) 횟수		- 사업별 특성을 반영하여 수행하되, 연1회 종합적인 모니터링을 실시	- 연1회
결과활용		- 이행점검 모니터링의 결과를 사업추진에 반영	- 계획시행 모니터링을 결과를 익년도 이행계획에 반영

- 평가는 ①계획의 일정준수, ②관련부서의 업무추진 지원정도, ③민간자원 개발 및 동원 노력, ④예산의 확보 및 집행 등을 점검함

■ 모니터링 도구 구성

- 모니터링 도구로 체크리스트 또는 성과지표를 활용할 수 있음
 - 체크리스트 방식은 영역별 지표에 대한 점검을 통해 개선할 부분을 파악하는데 적절하고, 성과지표 방식은 영역별 평가를 통해 실적을 산출하는데 적절함
- 모니터링을 목적을 고려하여 이행점검 모니터링은 체크리스트 방식을 활용하고, 결과확인 모니터링은 지표 방식을 활용하는 것이 적절함
- 이행점검 모니터링을 위한 지표는 아래와 같음

영역	점검내용	
이행 점검	- 당초 계획한 내용이 충실히 이행되고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 이행 <input type="checkbox"/> 미이행
	- 계획 대비 변경된 내용이 있습니까?	<input type="checkbox"/> 있음 <input type="checkbox"/> 없음
	- 추진일정과 절차가 준수되고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 있음 <input type="checkbox"/> 없음
	- 예상치 않은 상황 발생 혹은 사업 부진 시 대안은 마련되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 있음 <input type="checkbox"/> 없음
협력 정도	- 정책목표 달성을 위한 지자체, 유관기관, 단체, 주민이 적극적으로 참여하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 있음 <input type="checkbox"/> 없음
	- 정책목표 달성을 위한 지자체, 유관기관, 단체, 기관 간 협력 및 역할 분담이 적절합니까?	<input type="checkbox"/> 있음 <input type="checkbox"/> 없음
결과 확인	- 사업영역 내 모니터링은 계획대로 수행되었습니까?	<input type="checkbox"/> 적절 <input type="checkbox"/> 부적절
	- 모니터링 결과가 반영되었습니까?	<input type="checkbox"/> 적절 <input type="checkbox"/> 부적절

- 결과확인 모니터링을 위한 지표는 아래와 같음

평가영역	지표	배점	평가방법
계획 점검	- 사업목적이 명확하고 상위목표 달성에 부합하는가?	5	정성
	- 사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가?	5	정성
	- 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?	5	정성
	- 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5	정성
이행점검	- 계획대비 예산확보비율	5	정량
	- 사업추진을 위한 추진팀 구성의 적절성	5	정성
	- 세부계획 추진일정과 절차의 준수정도	5	정량
	- 지역사회보장계획과 관련 부서의 업무추진 지원정도	5	정성
	- 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	정성
	- 지역 내 민간자원개발 및 동원 정도	5	정성
결과확인	- 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	정량
	- 결산 비율이 적정한가?	10	정량
	- 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?	10	정성
계		100	

- 결과확인 모니터링에서는 지역사회보장계획의 목적과 사업에 대한 타당성을 검토함

■ 모니터링 시기

- 사업별 특성에 따라 모니터링 시기를 조절하되, 통합적으로 아산시 사회보장 협의체 실무협의체 주도로 매년 8~10월에 이행점검 모니터링을 실시함
 - 모니터링의 결과를 익년 평가와 연차별 계획수립에 반영함
- 매년 2~4월에 결과확인 모니터링을 실시함

일정	내용	주체
2월	- 모니터링 및 복지계획평가단 구성 - 사업부서 년도별 산출, 성과에 대한 자료 취합 - 각 분야별 검토 회의 일정조정	아산시, 평가단
3월	- 평가 회의 진행	평가단
	- 각 분야별 평가 결과에 대한 기술	아산시, 평가단
	- 차기년도 연차별 계획수립반영안 작성	아산시
4월	- 대표협의체 심의 - 보건복지가족부 제출	아산시, 사회보장협의체

■ 평가결과 활용계획

- 아산시의 사회보장전반 행정 및 예산 수립에 있어서 기준으로 활용
- 사업수행 방식 개선을 위한 근거로 활용
- 아산시 지역사회보장계획 추진의 우선순위 결정
- 연차별 지역사회보장계획 수정 및 보완

부록 1. 지역사회 욕구조사 분석결과

1) 사회보장 관련 욕구

- 사회보장은 모든 국민이 다양한 사회적 위험으로부터 벗어나 행복하고 인간다운 생활을 유지하는데 필요한 제도와 여건을 조성하여 행복한 복지사회를 실현하는 것을 목표로 함
- 본 조사에서는 사회보장영역에서 다루어지는 다양한 사회적 위험과 관련한 욕구를 11개 유형으로 구분하여 다음과 같은 세부 사항에 대하여 조사함
 - 해당 위험에 대해 어려움을 어느 정도 느끼는지
 - 해당 위험을 가족 내에서 해결이 어려운 경우 어떠한 종류의 외부 지원과 서비스가 필요한지
 - 국가 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지)서비스의 신청, 이용 과정을 경험했는지, 경험 과정에서 어떠한 장애요인이 있었는지

① 아동 돌봄

- 아동 돌봄에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 세 가지 항목을 통해 조사함
 - 아동 돌봄의 어려움(돌봄 시설 및 서비스 이용, 가족의 돌봄 참여 등)
 - 아동 발달, 양육의 어려움(양육정보의 부재, 발달부진 등의 어려움 등)
 - 장애아동 돌봄, 발달, 양육의 어려움(돌봄 시설 및 서비스 이용, 발달부진 등의 어려움 등)
- 전체 응답 가구 중 아동 가구원이 있는 127개 가구의 응답에 따르면, 아동 돌봄에 있어 전반적으로 어려움을 느끼지 않는 것으로 확인됨
 - 아동 돌봄은 어렵지 않다는 응답이 92.1%(전혀 어렵지 않다 61.4%, 어렵지 않다 30.7%)로 높은 비율을 차지했으며, 아동 발달·양육의 어려움 또한 어렵지 않다는 응답이 94.5%(전혀 어렵지 않다 62.2%, 어렵지 않다 32.3%), 장

애아동에 대한 돌봄·발달·양육도 어렵지 않다는 응답이 99.3%(전혀 어렵지 않다 67.7%, 어렵지 않다 27.6%)로 나타남

[표 44] 아동 돌봄의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=127)

구분	전혀 어렵지 않다		↔		매우 어렵다
· 아동 돌봄의 어려움	61.4	30.7	4.7	2.4	0.8
· 아동 발달, 양육의 어려움	62.2	32.3	3.1	1.6	0.8
· 장애아동 돌봄, 발달, 양육의 어려움	67.7	27.6	2.4	1.6	0.8

■ 아동 돌봄의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 아동 돌봄, 아동 발달·양육, 장애아동 돌봄·발달·양육의 모든 영역에서 필요하지 않다는 응답이 80% 이상으로 높게 나타남

- 아동 돌봄을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구가 80.3%, 아동 발달·양육에 대한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 83.5%, 장애아동에 대한 돌봄·발달·양육을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 81.9%로 확인됨

[표 45] 아동 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위: %, 분석대상 수=127)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 아동 돌봄의 어려움	19.7	80.3
· 아동 발달, 양육의 어려움	16.5	83.5
· 장애아동 돌봄, 발달 양육의 어려움	18.1	81.9

■ 아동 돌봄의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스는 ‘서비스 이용비용 지원’로 나타남

- 아동 돌봄을 위한 필요 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 92.%로 압도적으로 높았으며, 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 72.%, 집으로 찾아오는 서비스 12.0%의 순으로 필요하다고 응답함
- 아동 발달·양육을 위한 필요 서비스의 1순위는 서비스 이용비용 지원이

100%였으며, 2순위로는 종합적인 상담과 정보의 제공이 61.9%, 집으로 찾아오는 서비스가 28.6%, 시설·기관 이용이 9.5%였음

- 장애아동 돌봄·발달·양육을 위한 필요 서비스도 서비스 이용비용 지원이 91.3%로 높은 비율을 차지하고 있으며, 그 외에는 집으로 찾아오는 서비스가 8.7%였음. 2순위로 희망하는 서비스는 종합적인 상담과 정보의 제공이 65.2%, 집으로 찾아오는 서비스가 21.7%, 시설·기관 이용이 13.0%로 응답됨

[표 46] 필요하다고 생각하는 아동 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 아동 돌봄의 어려움			(25)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	4.0	72.0	
- 서비스 이용 비용 지원	92.0	8.9	
- 집으로 찾아오는 서비스	4.0	12.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	8.0	
· 아동 발달, 양육의 어려움			(21)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	61.9	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	28.6	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	9.5	
· 장애아동 돌봄, 발달 양육의 어려움			(23)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	65.2	
- 서비스 이용 비용 지원	91.3	21.7	
- 집으로 찾아오는 서비스	8.7	13.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 아동 돌봄을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 90% 이상으로 매우 높게 나타남

- 아동 돌봄을 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 90.6%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 5.5%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 3.9%였음
- 아동 발달·양육을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 93.7%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 3.9%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 2.4%였음
- 장애아동 돌봄·발달·양육을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없

었다는 응답이 96.1%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 2.4%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 1.6%였음

[표 47] 아동 돌봄에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험
(단위 : %, 분석대상 수=127)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 아동 돌봄의 어려움	90.6	5.5	3.9	0	0	0
· 아동 발달, 양육의 어려움	96.1	2.4	1.6	0	0	0
· 장애아동 돌봄, 발달 양육의 어려움	96.1	2.4	1.6	0	0	0

■ 아동 돌봄을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 경우, 1순위로는 비용 부담(75.0%), 적합한 서비스의 부재(16.7%)와 서비스 정보의 부족(8.3%)의 어려움을 겪었다고 응답함

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 58.3%로 높은 비율을 차지했으며, 다음으로는 적합한 서비스의 부재가 16.7%로 나타남

■ 아동 발달·양육을 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었으며(87.5%), 또 다른 이유는 서비스 이용 자격의 제한 때문이었음(12.5%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 87.5%, 거리와 교통의 문제가 12.5%의 비율로 응답됨

■ 장애아동 돌봄·발달·양육을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스에 대한 어려움의 이유는 응답자가 5가구로 적지만, 모두 1순위로 비용 부담이라 응답함(100%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보 부족이 60%, 서비스 이용 자격 제한과 거리, 교통의 문제가 각 20%였음

[표 48] 아동 돌봄에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용
과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 아동 돌봄의 어려움			(12)
- 서비스 정보 부족	8.3	58.3	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	16.7	16.7	
- 서비스 이용 자격 제한	0	8.3	
- 비용 부담	75.0	8.3	
- 거리, 교통 문제	0	8.3	
· 아동 발달, 양육의 어려움			(12)
- 서비스 정보 부족	0	87.5	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	0	
- 서비스 이용 자격 제한	12.5	0	
- 비용 부담	87.5	0	
- 거리, 교통 문제	0	12.5	
· 장애아동 돌봄, 발달 양육의 어려움			(5)
- 서비스 정보 부족	0	60.0	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	0	
- 서비스 이용 자격 제한	0	20.0	
- 비용 부담	100	0	
- 거리, 교통 문제	0	20.0	

② 성인 돌봄

■ 성인 돌봄에 대한 사회적 위협과 관련한 욕구는 다음의 네 가지 항목을 통해 조사함

- 일상생활 유지의 어려움(외출, 식사, 용변처리, 목욕 등)
- 노인 돌봄 과정의 어려움(돌봄 시설 및 서비스 이용, 이용 절차 등)
- 장애인 돌봄 과정의 어려움(장애관련 서비스 이용, 지원체계 및 절차 등)
- 돌봄을 담당하는 가족 당사자의 어려움(직업 유지 곤란, 소진 등 신체·정신적 부담 등)

■ 전체 응답 가구 중 성인 가구원이 있는 110개 가구의 응답에 따르면, 성인 돌봄에 전반적으로 어려움을 느끼지 않는 것으로 확인됨

- 일상생활 유지의 어려움에 대해서는 어려움을 느끼지 않는다는 응답이 87.3%(전혀 어렵지 않다 55.5%, 어렵지 않다 31.8%), 노인 돌봄 과정에 대해 어려움을 느끼지 않는다는 응답은 85.4%(전혀 어렵지 않다 60.9%, 어렵지 않다 24.5%), 장애인 돌봄 과정에 어려움을 느끼지 않는 비율은 89.1%(전혀 어렵지 않다 66.4%, 어렵지 않다 22.7%), 돌봄을 담당하는 가족 당사자의 어려움 또한 어렵지 않다고 느끼는 비율이 89.1%(전혀 어렵지 않다 66.4%, 어렵지 않다 22.7%)였음

[표 49] 성인 돌봄의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=110)

구분	전혀 어렵지 않다		↔		매우 어렵다	
· 일상생활 유지의 어려움	55.5	31.8	5.5	5.5	0.9	0.9
· 노인 돌봄 과정의 어려움	60.9	24.5	5.5	7.3	0.9	0.9
· 장애인 돌봄 과정의 어려움	66.4	22.7	3.6	5.5	0.9	0.9
· 돌봄을 담당하는 가족 당사자의 어려움	66.4	22.7	2.7	6.4	0.9	0.9

■ 성인 돌봄의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 일상생활 유지의 어려움, 노인 돌봄 과정의 어려움, 장애인 돌봄 과정의 어려움, 돌봄을 담당하는 가족 당사자의 어려움의 네 가지 모든 영역에서 필요하지 않다는 응답이 80% 이상으로 높게 나타났음

- 일상생활 유지를 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구가 89.1%, 노인 돌봄에 대한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 84.5%, 장애성인 돌봄을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 90.0%, 돌봄을 담당하는 가족 당사자를 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 비율은 89.1%로 확인됨

[표 50] 성인 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위 : %, 분석대상 수=110)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 일상생활 유지의 어려움	10.9	89.1
· 노인 돌봄 과정의 어려움	15.5	84.5
· 장애인 돌봄 과정의 어려움	10.0	90.0
· 돌봄을 담당하는 가족 당사자의 어려움	10.9	89.1

■ 성인 돌봄에 대한 어려움의 해소를 위해 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스로 ‘서비스 이용비용 지원’을 꼽았으며, 아동 돌봄 서비스의 경우와 달리 집으로 찾아오는 서비스에 대한 필요도가 더욱 높게 나타남

- 일상생활 유지를 위한 지원 및 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 100%였으며, 2순위로는 집으로 찾아오는 서비스 75.0%, 종합적인 상담, 정보의 제공이 25.0%의 순으로 필요하다고 응답함
- 노인 돌봄에 대한 지원 및 서비스의 1순위는 서비스 이용비용 지원이 88.2%, 종합적인 상담과 정보의 제공이 11.8%였으며, 2순위로는 집으로 찾아오는 서비스가 70.6%, 종합적인 상담과 정보의 제공이 23.5%, 서비스 이용비용 지원이 5.9%였음
- 장애성인 돌봄을 위한 지원 및 서비스도 서비스 이용비용 지원이 필요하다는 응답이 100%로 나타났으며, 2순위로 희망하는 서비스는 집으로 찾아오는 서비스에 대한 필요가 81.8%로 높게 나타남

- 돌봄을 담당하는 가족 당사자를 위한 지원 및 서비스의 경우에도 서비스 이용비용 지원이 필요하다는 응답이 100%였으며, 2순위로 희망하는 서비스는 집으로 찾아오는 서비스가 75.0%, 종합적인 상담과 정보의 제공이 25.0%로 응답됨

[표 51] 필요하다고 생각하는 성인 돌봄을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위: %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 일상생활 유지의 어려움			(12)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	25.0	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	75.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 노인 돌봄 과정의 어려움			(17)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	11.8	23.5	
- 서비스 이용 비용 지원	88.2	5.9	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	70.6	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 장애인 돌봄 과정의 어려움			(11)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	18.2	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	81.8	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 돌봄을 담당하는 가족 당사자의 어려움			(12)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	25.0	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	75.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 성인 돌봄을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 85% 이상으로 매우 높게 나타남

- 일상생활 유지를 위한 지원 및 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 85.5%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 14.5%였음
- 노인 돌봄에 대한 지원 및 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 85.5%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 14.5%였음
- 장애성인 돌봄을 위한 지원 및 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 96.4%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 2.7%, 현재 서비스를 이용 중인 경우가 0.9%였음

- 돌봄을 담당하는 가족 당사자를 위한 지원 및 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 96.4%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 3.6%로 나타남

[표 52] 성인 돌봄에 대한 국가 및 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수=110)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스 를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 일상생활 유지의 어려움	85.5	14.5	0	0	0	0
· 노인 돌봄 과정의 어려움	85.5	14.5	0	0	0	0
· 장애인 돌봄 과정의 어려움	96.4	2.7	0	0	0	0.9
· 돌봄을 담당하는 가족 당사자의 어려움	96.4	3.6	0	0	0	0

③ 기초생활 유지 및 사회관계

■ 기초생활 유지 및 사회관계에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 세 가지 항목을 통해 조사함

- 기초생활 해결의 어려움(식사, 교육, 의복구입, 공과금 연체 등의 어려움)
- 가족 구성원 간 관계의 어려움(가족 간의 갈등, 소통 및 역할의 어려움 등)
- 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성의 어려움(필요시 도움받을 곳 부재, 교류의 어려움 등)

■ 전체 가구의 응답에 따르면, 기초생활 유지 및 사회관계에 전반적으로 어려움을 느끼지 않는 것으로 확인됨

- 기초생활 해결이 어렵지 않다는 응답은 91.3%(전혀 어렵지 않다 64.8%, 어렵지 않다 26.5%)로 높은 비율을 보이며, 가족 구성원 간 관계의 어려움 또한 어렵지 않다는 응답이 92.0%(전혀 어렵지 않다 66.0%, 어렵지 않다 26.0%), 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성이 어렵지 않다는 응답도 91.5%(전혀 어렵지 않다 65.5%, 어렵지 않다 26.0%)로 나타남

[표 53] 기초생활유지 및 사회관계의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		←→			매우 어렵다
· 기초생활 해결의 어려움	64.8	26.5	5.0	0.8	2.3	0.8
· 가족 구성원 간 관계의 어려움	66.0	26.0	4.0	1.0	2.5	0.5
· 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성의 어려움	65.5	26.0	4.8	0.8	2.5	0.5

■ 기초생활 유지 및 사회관계에 대한 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 모든 영역에서 필요하지 않다는 응답이 80% 이상으로 높게 나타남

- 기초생활 해결을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구가 86.0%, 가족 구성원 간 관계에 대한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답

이 86.5%, 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 86.8%로 확인됨

[표 54] 기초생활유지 및 사회관계를 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위: %, 분석대상 수=400)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 기초생활 해결의 어려움	14.0	86.0
· 가족 구성원 간 관계의 어려움	13.5	86.5
· 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성의 어려움	13.3	86.8

■ 기초생활 유지 및 사회관계에 대한 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우 역시 가장 필요한 서비스는 '서비스 이용비용 지원' 으로 나타남

- 기초생활 해결을 위해 필요한 지원 및 서비스 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 100%로 나타났으며, 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 80.4%, 집으로 찾아오는 서비스 19.6%의 순으로 필요하다고 응답함
- 가족 구성원 간 관계를 위한 필요 서비스의 1순위는 서비스 이용비용 지원이 96.3%였으며, 종합적인 상담과 정보의 제공과 시설·기관 이용이 필요하다는 응답이 각각 1.9%였음. 2순위로 필요한 서비스는 종합적인 상담과 정보의 제공이 72.2%, 집으로 찾아오는 서비스가 25.9%, 서비스 이용비용 지원이 1.9%의 비율로 응답됨
- 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성을 위한 필요 서비스도 서비스 이용비용 지원이 96.2%로 높은 비율을 차지하고 있으며, 그 외에는 종합적인 상담과 정보의 제공과 시설·기관 이용이 필요하다는 응답이 각각 1.9%로 나타남. 2순위로 희망하는 서비스는 종합적인 상담과 정보의 제공이 84.9%, 집으로 찾아오는 서비스가 13.2%, 서비스 이용비용 지원이 1.9%의 비율로 응답됨

[표 55] 필요하다고 생각하는 기초생활유지 및 사회관계를 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 기초생활 해결의 어려움			(56)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	80.4	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	19.6	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 가족 구성원 간 관계의 어려움			(54)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	1.9	72.2	
- 서비스 이용 비용 지원	96.3	1.9	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	25.9	
- 시설·기간 이용(입소 등)	1.9	0	
· 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성의 어려움			(53)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	1.9	84.9	
- 서비스 이용 비용 지원	96.2	1.9	
- 집으로 찾아오는 서비스	1.9	13.2	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 기초생활 유지 및 사회관계를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 90% 이상으로 매우 높게 나타남

- 기초생활 해결을 위해 필요한 지원 및 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 92.3%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 7.5%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 0.3%였음
- 가족 구성원 간 관계를 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 98.5%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 1.5%였음
- 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 98.3%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 1.8%였음

[표 56] 기초생활유지 및 사회관계에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스 를 알지 못함	서비스 를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 기초생활 해결의 어려움	92.3	7.5	0.3	0	0	0
· 가족 구성원 간 관계의 어려움	98.5	1.5	0	0	0	0
· 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성의 어려움	98.3	1.8	0	0	0	0

■ 기초생활 유지 및 사회관계를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있으면서 어려움을 겪었다고 응답한 경우, 그 이유의 1순위로 비용 부담의 어려움이 100%로 응답됨

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 74.2%로 높은 비율로 응답되었으며, 다음으로는 적합한 서비스의 부재가 16.1%, 서비스 이용자격 제한이 6.5%, 낮은 서비스 질이 3.2%로 응답됨

■ 가족 구성원 간 관계를 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었음(100%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 50.0%, 적합한 서비스 부재가 50%였음

■ 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스에 대한 어려움의 이유도 비용 부담이 85.7%로 높은 비율을 차지했으며, 서비스 이용 자격 제한이 또 다른 이유였음(14.3%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보 부족이 42.9%, 적합한 서비스 부재가 42.9%, 거리와 교통의 문제가 14.3%로 나타남

[표 57] 성인 돌봄에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스
인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 기초생활 해결의 어려움			(31)
- 서비스 정보 부족	0	74.2	
- 낮은 서비스 질	0	3.2	
- 적합한 서비스 부재	0	16.1	
- 서비스 이용 자격 제한	0	6.5	
- 비용 부담	100	0	
- 거리, 교통 문제	0	0	
· 가족 구성원 간 관계의 어려움			(6)
- 서비스 정보 부족	0	50.0	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	50.0	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	100	0	
- 거리, 교통 문제	0	0	
· 친인척, 이웃, 소속집단과의 관계형성의 어려움			(7)
- 서비스 정보 부족	0	42.9	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	42.9	
- 서비스 이용 자격 제한	14.3	0	
- 비용 부담	85.7	0	
- 거리, 교통 문제	0	14.3	

④ 보호 · 안전

■ 보호 · 안전에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 두 가지 항목을 통해 조사함

- 가족 내 안전유지의 어려움(가족 구성원 간 학대, 폭력, 방임 등)
- 가족 외부로부터 안전유지의 어려움(친인척, 이웃, 소속집단에서의 학대, 폭력, 방임 등)

■ 전체 가구의 응답에 따르면 보호 · 안전에 대해 전반적으로 어려움을 느끼지 않았음

- 가족 내 안전유지의 경우 어렵지 않다는 응답이 91.8%(전혀 어렵지 않다 66.5%, 어렵지 않다 25.3%)로 높은 비율을 차지했으며, 가족 외부로부터 안전을 유지하는 것 또한 어렵지 않다는 응답이 93.0%(전혀 어렵지 않다 66.5%, 어렵지 않다 26.5%)로 나타남

[표 58] 보호 · 안전의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		←→		매우 어렵다	
· 가족 내 안전유지의 어려움	66.5	25.3	5.0	1.8	1.3	0.3
· 가족 외부로부터 안전유지의 어려움	66.5	26.5	4.3	1.3	1.3	0.3

■ 보호 · 안전의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 두 영역 모두에서 필요하지 않다는 응답이 87%로 높게 나타남

[표 59] 보호 · 안전을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 가족 내 안전유지의 어려움	13.0	87.0
· 가족 외부로부터 안전유지의 어려움	13.0	87.0

■ 보호 · 안전의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스는 '서비스 이용비용 지원' 이라고 응답함

- 가족 내 안전 유지를 위해 필요한 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 98.1%로 압도적으로 높았으며, 2순위로는 종합적인 상담이 84.6%, 집으로 찾아오는 서비스가 15.4%로 응답됨

- 가족 외부로부터 안전을 유지하기 위해 필요한 서비스 역시 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 필요하다는 응답이 98.1%, 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 76.9%, 집으로 찾아오는 서비스가 23.1% 필요하다고 응답함

[표 60] 필요하다고 생각하는 보호·안전을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 가족 내 안전유지의 어려움			(52)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	1.9	84.6	
- 서비스 이용 비용 지원	98.1	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	15.4	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 가족 외부로부터 안전유지의 어려움			(52)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	1.9	76.9	
- 서비스 이용 비용 지원	98.1	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	23.1	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 가족 내 안전 유지를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 98% 이상으로 매우 높게 나타남

- 가족 외부로부터 안전 유지를 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 98.8%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 1.3%였음

[표 61] 보호·안전에 대한 국가 및 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 가족 내 안전유지의 어려움	98.5	1.3	0.3	0	0	0
· 가족 외부로부터 안전유지의 어려움	98.8	1.3	0	0	0	0

■ 가족 내 안전 유지를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 응답 가구의 경우, 관련한 어려움을 겪은 이유의 1순위로 비용 부담의 어려움 66.7%, 서비스 정보의 부족 33.3%를 꼽았음

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 66.7%로 높은 비율을 차지했으며, 다음으로는 적합한 서비스의 부재가 16.7%, 비용 부담이 16.7%로 응답됨

■ 가족 외부로부터 안전 유지성인 발달·양육을 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었으며(80.0%), 또 다른 이유는 서비스 정보의 부족 때문이었음(20.0%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 60.0%, 적합한 서비스 부재와 비용부담이 각각 20.0%였음

[표 62] 보호·안전에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 가족 내 안전유지의 어려움			(6)
- 서비스 정보 부족	33.3	66.7	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	16.7	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	66.7	16.7	
- 거리, 교통 문제	0	0	
· 가족 외부로부터 안전유지의 어려움			(5)
- 서비스 정보 부족	20.0	60.0	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	20.0	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	80.0	20.0	
- 거리, 교통 문제	0	0	

⑤ 건강(신체적)

■ 신체적 건강에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 두 가지 항목을 통해 조사함

- 신체적 건강 문제의 어려움(신체적 기능 저하, 일상생활 불편 등)
- 신체적 건강관리의 어려움(병의원 선택, 건강관리 지원체계의 부재 등)

■ 전체 가구의 응답에 따르면, 신체 건강에 전반적으로 어려움을 느끼지 않는 것으로 확인됨

- 신체적 건강 문제가 어렵지 않다는 응답이 90.5%(전혀 어렵지 않다 68.3%, 어렵지 않다 22.3%)였으며, 신체적 건강관리가 어렵지 않다는 응답 또한 91.8%로 높은 비율을 보임(전혀 어렵지 않다 69.0%, 어렵지 않다 22.8%)

[표 63] 건강(신체적)의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		↔		매우 어렵다	
· 신체적 건강 문제의 어려움	68.3	22.3	6.8	1.5	0.8	0.5
· 신체적 건강 관리의 어려움	69.0	22.8	5.0	2.0	0.8	0.5

■ 신체건강에 대한 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 신체건강 문제와 관리 모두의 영역에서 필요하지 않다는 응답이 85.5%로 나타남

[표 64] 건강(신체적)을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 신체적 건강 문제의 어려움	14.5	85.5
· 신체적 건강 관리의 어려움	14.5	85.5

■ 신체건강의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스는 '서비스 이용비용 지원'로 나타남

- 신체건강 문제를 위해 필요한 서비스의 1순위는 서비스 이용비용 지원이 100%로 압도적이었으며, 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 82.8%, 집으로 찾아오는 서비스가 17.2%로 필요하다고 응답함

- 신체건강 관리를 위해 필요한 서비스의 1순위 역시 서비스 이용비용 지원이 100%였으며, 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 58.6%, 집으로 찾아오는 서비스가 41.4%로 필요하다고 응답함

[표 65] 필요하다고 생각하는 건강(신체적)을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 신체적 건강 문제의 어려움			(58)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	12.0	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	17.2	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 신체적 건강 관리의 어려움			(58)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	58.6	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	41.4	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 신체건강을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 90% 이상으로 매우 높게 나타남

- 신체건강 문제를 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 91.3%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 8.5%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 0.3%였음
- 신체건강 관리를 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 92.3%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 7.5%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 0.3%였음

[표 66] 건강(신체적)에 대한 국가, 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 신체적 건강 문제의 어려움	91.3	8.5	0.3	0	0	0
· 신체적 건강 관리의 어려움	92.3	7.5	0.3	0	0	0

■ 신체건강 문제를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 있는 경우, 이를 통해 겪는 어려움의 1순위로는 비용 부담의 어려움이 85.7%로 높고, 서비스 정보 부족이 14.3%로 또 다른 이유임을 확인함

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 71.4%로 높은 비율을 차지했으며, 다음으로는 적합한 서비스의 부재와 비용 부담이 각 8.6%, 서비스 이용 자격의 제한과 거리 및 교통 문제가 각 5.7%였음

■ 신체건강 관리를 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었으며(90.3%), 또 다른 이유는 서비스 이용 자격의 제한(6.5%)과 서비스 정보 부족(3.2%)이었음

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 64.5%, 거리와 교통의 문제가 16.1%의 비율로 응답됨

[표 67] 건강(신체적)에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
·신체적 건강 문제의 어려움			(35)
- 서비스 정보 부족	14.3	71.4	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	8.6	
- 서비스 이용 자격 제한	0	5.7	
- 비용 부담	86.7	8.6	
- 거리, 교통 문제	0	4.7	
· 신체적 건강 관리의 어려움			(31)
- 서비스 정보 부족	3.2	64.5	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	9.7	
- 서비스 이용 자격 제한	6.5	6.5	
- 비용 부담	90.3	3.2	
- 거리, 교통 문제	0	16.1	

⑥ 건강(정신적)

■ 정신건강에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 세 가지 항목을 통해 조사함

- 정신적 건강 문제의 어려움(정신적 기능 저하, 일상생활 불편 등)
- 정신적 건강 관리의 어려움(병의원 선택, 건강관리 지원체계의 부재 등)
- 약물 복용의 어려움(약물 오남용, 약물복용 지원체계 부재, 치료 거부 문제 등)

■ 전체 가구의 응답에 따르면, 정신건강에 대한 어려움을 전반적으로 느끼지 않는 것으로 확인됨

- 정신건강 문제의 어려움에는 그렇지 않다는 응답이 91.8%(전혀 어렵지 않다 73.3%, 어렵지 않다 18.5%)였으며, 정신건강 관리 또한 어렵지 않다는 응답이 93.8%(전혀 어렵지 않다 73.8%, 어렵지 않다 20.0%), 약물 복용의 어려움에도 어렵지 않다는 응답이 95.0%(전혀 어렵지 않다 74.0%, 어렵지 않다 21.0%)로 나타남

[표 68] 건강(정신적)의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		↔		매우 어렵다	
· 정신적 건강 문제의 어려움	73.3	18.5	6.0	1.0	1.0	0.3
· 정신적 건강 관리의 어려움	73.8	20.0	4.0	1.0	1.0	0.3
· 약물 복용의 어려움	74.0	21.0	3.0	0.8	1.0	0.3

■ 정신건강의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 세 가지 모든 영역에서 필요하지 않다는 응답이 70%를 상회하며, 이를 통해 신체건강에 대한 지원 및 서비스 보다 정신건강에 대한 지원 및 서비스가 비교적 더욱 필요함을 확인할 수 있음

- 정신건강 문제를 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구가 72.8%, 정신건강 관리에 대한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 82.3%, 약물 복용의 어려움을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 75.5%로 확인됨

[표 69] 건강(정신적)을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위: %, 분석대상 수=127)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 정신적 건강 문제의 어려움	27.3	72.8
· 정신적 건강 관리의 어려움	17.8	82.3
· 약물 복용의 어려움	24.5	75.5

■ 정신건강의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 타 영역과 마찬가지로 가장 필요한 서비스는 ‘서비스 이용비용 지원’이었으나 비교적 ‘집으로 찾아오는 서비스’와 ‘시설·기관 이용’에 대한 요구가 높게 나타남

- 정신건강 문제를 위한 필요 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 52.3%, 집으로 찾아오는 서비스 32.1%, 종합적인 상담과 정보의 제공이 11.9%였음. 2순위로는 종합적인 상담과 정보의 제공이 58.7%, 집으로 찾아오는 서비스가 33.0%였음
- 정신건강 관리를 위한 필요 서비스의 1순위는 서비스 이용비용 지원이 80.3%, 집으로 찾아오는 서비스가 18.3%였으며, 2순위로는 종합적인 상담과 정보의 제공이 43.7%, 집으로 찾아오는 서비스가 42.3%, 시설·기관 이용이 14.1%였음
- 약물 복용 어려움을 위한 필요 서비스로는 1순위로 서비스 이용비용 지원이 57.1%, 집으로 찾아오는 서비스가 38.8%로 나타남. 2순위로 희망하는 서비스는 종합적인 상담과 정보의 제공이 50.0%, 집으로 찾아오는 서비스가 35.7%, 시설·기관 이용이 13.3%로 응답됨

[표 70] 필요하다고 생각하는 건강(정신적)을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 정신적 건강 문제의 어려움			(109)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	11.9	58.7	
- 서비스 이용 비용 지원	52.3	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	32.1	33.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	3.7	8.3	
· 신체적 건강 관리의 어려움			(71)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	43.7	
- 서비스 이용 비용 지원	80.3	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	18.3	42.3	
- 시설·기간 이용(입소 등)	1.4	14.1	
· 약물 복용의 어려움			(98)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	2.0	50.0	
- 서비스 이용 비용 지원	57.1	1.0	
- 집으로 찾아오는 서비스	38.8	35.7	
- 시설·기간 이용(입소 등)	2.0	13.3	

■ 정신건강을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 95% 이상으로 매우 높게 나타남

- 정신건강 문제를 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 95.0%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 4.8%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 0.3%였음
- 정신건강 관리 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 95.0%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 4.8%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 0.3%였음
- 약물 복용의 어려움을 위한 필요 서비스의 경우, 이용 의향이 없었다는 응답이 96.8%였으며 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 3.3%였음

[표 71] 건강(정신적)에 대한 국가, 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 정신적 건강 문제의 어려움	95.0	4.8	0.3	0	0	0
· 정신적 건강 관리의 어려움	95.0	4.8	0.3	0	0	0
· 약물 복용의 어려움	96.8	3.3	0	0	0	0

■ 정신건강 문제를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 경우에는 1순위로는 비용 부담의 어려움(95.0%), 서비스 정보의 부족(5.0%)의 어려움을 겪은 이유로 응답함

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 75.0%로 높은 비율을 차지했으며, 다음으로는 적합한 서비스의 부재가 15.0%로 나타남

■ 정신건강 관리를 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었으며(95.0%), 또 다른 이유는 서비스 정보 부족 때문이었음(5.0%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 65.0%, 적합한 서비스 부재가 30.0%, 거리와 교통의 문제가 5.0%의 비율로 응답됨

■ 약물 복용 어려움을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스에 대한 어려움의 이유의 1순위는 비용 부담이었음(100%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보 부족이 61.5%, 적합한 서비스 부재가 23.1%, 거리와 교통의 문제가 15.4%의 비율로 응답됨

[표 72] 건강(정신적)에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용
과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
·정신적 건강 문제의 어려움			(20)
- 서비스 정보 부족	5.0	75.0	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	15.0	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	95.0	5.0	
- 거리, 교통 문제	0	5.0	
· 정신적 건강 관리의 어려움			(20)
- 서비스 정보 부족	5.0	65.0	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	30.0	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	95.0	0	
- 거리, 교통 문제	0	5.0	
· 약물 복용의 어려움			(13)
- 서비스 정보 부족	0	61.5	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	23.1	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	100	0	
- 거리, 교통 문제	0	15.4	

⑦ 교육

■ 교육에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 세 가지 항목을 통해 조사함

- 학교생활의 어려움(따돌림, 등교 거부, 생활규정 위반, 학업의지 부족 등)
- 학업유지의 어려움(특수교육 시설의 부족, 비용 부족 등)
- 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움(평생교육 기회 부족, 사회생활 유지를 위한 기본능력의 부족 등)

■ 조사 결과에 따르면 응답 가구들의 경우 보호·안전에 전반적으로 어려움을 느끼지 않는 것으로 확인됨

- 학교생활이 어렵지 않다는 응답은 82.9%(전혀 어렵지 않다 67.5%, 어렵지 않다 15.4%)였으며, 학업 유지의 경우에는 어렵지 않다는 응답이 94.0%(전혀 어렵지 않다 69.2%, 어렵지 않다 24.8%)로 더욱 높은 비율로 어려움을 느끼지 않았음
- 평생교육 및 기초적인 학습의 경우에는 타 문항보다는 그 비율이 낮았지만 어렵지 않다는 응답이 81%였음(전혀 어렵지 않다 66.5%, 어렵지 않다 14.5%)

[표 73] 교육의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		↔		매우 어렵다	
· 학교생활의 어려움	67.5	15.4	12.0	5.1	0	0
· 학업유지의 어려움	69.2	24.8	4.3	1.7	0	0
· 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움	66.5	14.5	8.0	8.3	2.5	0.3

- 교육의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 학교생활의 어려움 해소의 영역에 대해서는 필요하다는 응답이 30.8%로 비교적 높게 나타났으며(필요하지 않다는 응답은 69.2%), 학업유지와 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움 해결에 대해서는 필요하지 않다는 응답이 83.8%로 높게 나타남

[표 74] 교육을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위 : %, 분석대상 수=117)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 학교생활의 어려움	30.8	69.2
· 학업유지의 어려움	16.2	83.8
· 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움	16.2	83.8

■ 교육의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스는 ‘서비스 이용비용 지원’으로 나타남

- 학교생활의 어려움을 위한 필요 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 47.2%로 가장 높았으나, 종합적인 상담과 정보의 제공에 대한 필요 역시 36.1%로 높았음. 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 55.6%, 집으로 찾아오는 서비스 16.7%, 시설 및 기관 이용은 27.8%의 순으로 필요하다고 응답함
- 학업유지의 어려움을 위한 필요 서비스의 1순위는 서비스 이용비용 지원이 100%였으며, 2순위로는 종합적인 상담과 정보의 제공이 78.9%, 집으로 찾아오는 서비스가 21.1%였음
- 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움을 위한 필요 서비스도 서비스 이용비용 지원이 81.5%로 높은 비율을 차지하고 있으며, 그 외에는 종합적인 상담과 정보의 제공이 13.8%로 나타남. 2순위로 희망하는 서비스는 종합적인 상담과 정보의 제공이 47.7%였으며, 집으로 찾아오는 서비스도 38.5%로 응답비율이 높았음

[표 75] 필요하다고 생각하는 교육을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 학교생활의 어려움			(36)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	36.1	55.6	
- 서비스 이용 비용 지원	47.2	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	5.6	16.7	
- 시설·기간 이용(입소 등)	11.1	27.8	
· 학업유지의 어려움			(19)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	78.9	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	21.1	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움			(65)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	13.8	47.7	
- 서비스 이용 비용 지원	81.5	3.1	
- 집으로 찾아오는 서비스	1.5	38.5	
- 시설·기간 이용(입소 등)	3.1	10.8	

■ 교육을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 80% 이상으로 높게 나타남

- 학교생활의 어려움을 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 88%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 12%였음
- 학업유지의 어려움을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 88%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 12%였음
- 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 90.5%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 6.5%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 1.8%, 현재 서비스 이용 중인 경우가 1.3%로 나타남

[표 76] 교육에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수(n))

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 학교생활의 어려움(n=117)	88.0	12.0	0	0	0	0
· 학업유지의 어려움(n=117)	88.0	12.0	0	0	0	0
· 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움(n=400)	90.5	6.5	1.8	0	0	1.3

■ 학교생활을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 경우, 서비스를 경험하며 겪은 어려움의 1순위로 비용 부담의 어려움을 꼽았음(92.9%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 78.6%로 높은 비율을 차지했으며, 다음으로는 낮은 서비스의 질, 적합한 서비스의 부재, 거리와 교통의 문제가 모두 각 7.1%로 응답됨

■ 학업유지를 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었음(100%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 64.3%로 가장 높고, 적합한 서비스의 부재와 거리 및 교통의 문제가 각 14.3%, 낮은 서비스 질이 7.1%의 비율로 응답됨

■ 평생교육 및 기초학습을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스에 대한 어려움의 이유도 비용 부담 때문이라는 응답이 많았으며(76.3%), 서비스 정보의 부족이 13.2%로 다음으로 높은 비율의 응답이었음

- 2순위의 이유는 서비스 정보 부족이 34.2%, 거리 및 교통의 문제가 28.9%, 낮은 서비스 질과 적합한 서비스 부재가 각각 18.4%로 응답됨

[표 77] 교육에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 학교생활의 어려움			(14)
- 서비스 정보 부족	7.1	78.6	
- 낮은 서비스 질	0	7.1	
- 적합한 서비스 부재	0	7.1	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	92.9	0	
- 거리, 교통 문제	0	7.1	
· 학업유지의 어려움			(14)
- 서비스 정보 부족	0	64.3	
- 낮은 서비스 질	0	7.1	
- 적합한 서비스 부재	0	14.3	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	100	0	
- 거리, 교통 문제	0	14.3	
· 평생교육 및 기초적인 학습의 어려움			(38)
- 서비스 정보 부족	13.2	34.2	
- 낮은 서비스 질	0	18.4	
- 적합한 서비스 부재	2.6	18.4	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	76.3	0	
- 거리, 교통 문제	7.9	28.9	

⑧ 고용

■ 고용에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 두 가지 항목을 통해 조사함

- 취업·창업 활동 및 기회 마련의 어려움(구직, 일자리 발굴 등)
- 직장생활 유지의 어려움(근무조건, 개인적 방해요인, 정리해고 불안감 등)

■ 전체 응답 가구에 대한 조사결과에 따르면, 고용에 대한 어려움을 느끼지 않는다는 응답의 비율이 반수 이상이지만, 타 영역과 비교했을 때 어려움을 느낀다는 응답의 비율이 높았음

- 취업·창업 활동 및 기회 마련의 어려움에 대해서는 어렵지 않다는 응답이 69.5%(전혀 어렵지 않다 65.5%, 어렵지 않다 4.0%)였으며, 어렵다는 응답은 4.5%였음(매우 어렵다 1.0%, 어렵다 3.5%)
- 직장생활 유지의 어려움은 어렵지 않다는 응답이 72.0%(전혀 어렵지 않다 66.5%, 어렵지 않다 5.5%)였으며, 어렵다는 응답은 5.3%였음(매우 어렵다 1.5%, 어렵다 3.8%)

[표 78] 고용의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다 ↔ 매우 어렵다					
· 취업·창업 활동 및 기회 마련의 어려움	65.5	4.0	12.5	13.5	3.5	1.0
· 직장생활 유지의 어려움	66.5	5.5	14.2	8.5	3.8	1.5

■ 고용의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 두 영역 모두에서 필요하지 않다는 응답이 80% 이상으로 높게 나타남

- 취업·창업 활동 및 기회 마련을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구가 82.0% ,직장생활 유지에 대한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답이 85.0%로 나타남

[표 79] 고용을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 취업·창업 활동 및 기회 마련의 어려움	18.0	82.0
· 직장생활 유지의 어려움	15.0	85.0

■ 고용의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스는 '서비스 이용비용 지원'로 나타남

- 취업·창업 활동 및 기회 마련을 위한 필요 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 81.9%로 높고 종합적인 상담, 정보의 제공이 12.5%로 필요하다고 응답함. 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 81.9%, 집으로 찾아오는 서비스와 시설 및 기관 이용이 모두 6.9%로 응답됨
- 직장생활 유지를 위한 필요 서비스의 1순위는 서비스 이용비용 지원이 98.3%로 압도적으로 높았으며, 2순위로는 종합적인 상담과 정보의 제공이 80.0%, 집으로 찾아오는 서비스가 18.3%였음

[표 80] 필요하다고 생각하는 고용을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 취업·창업 활동 및 기회 마련의 어려움			(72)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	12.5	81.9	
- 서비스 이용 비용 지원	81.9	4.2	
- 집으로 찾아오는 서비스	1.4	6.9	
- 시설·기간 이용(입소 등)	4.2	6.9	
· 직장생활 유지의 어려움			(60)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	1.7	80.0	
- 서비스 이용 비용 지원	98.3	1.7	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	18.3	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 고용을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 80% 이상으로 높게 나타남

- 취업·창업 활동 및 기회 마련을 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 87.5%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 11.0%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 1.5%였음

- 직장생활 유지를 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 88.8%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 10.0%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 1.3%였음

[표 81] 고용에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위: %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 취업·창업 활동 및 기회 마련의 어려움	87.5	11.0	1.5	0	0	0
· 직장생활 유지의 어려움	88.8	10.0	1.3	0	0	0

■ 고용을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 경우, 경험한 어려움의 1순위로는 비용 부담의 어려움(90.0%), 서비스 정보의 부족(6.0%)과 서비스 이용 자격 제한(4.0%) 때문이었다고 응답함

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 72.0%로 높은 비율을 차지했으며, 다음으로는 적합한 서비스의 부재가 12.0%였음

■ 직장생활 유지를 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었으며(88.9%), 또 다른 이유는 서비스 이용 자격의 제한(8.9%), 서비스 정보 부족(2.2%) 때문이었음

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 55.6%, 적합한 서비스 부재가 33.3%, 낮은 서비스 질이 11.1%였음

[표 82] 고용에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 취업·창업 활동 및 기회 마련의 어려움			(50)
- 서비스 정보 부족	6.0	72.0	
- 낮은 서비스 질	0	8.0	
- 적합한 서비스 부재	0	12.0	
- 서비스 이용 자격 제한	4.0	4.0	
- 비용 부담	90.0	2.0	
- 거리, 교통 문제	0	2.0	
· 직장생활 유지의 어려움			(45)
- 서비스 정보 부족	2.2	55.6	
- 낮은 서비스 질	0	11.1	
- 적합한 서비스 부재	0	33.3	
- 서비스 이용 자격 제한	8.9	0	
- 비용 부담	88.9	0	
- 거리, 교통 문제	0	0	

⑨ 주거

■ 주거에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음 두 가지 항목을 통해 조사함

- 주거비 부담의 어려움(전·월세 과부담, 주택 마련 어려움 등)
- 주거환경 열악 관련 어려움(주택 시설 부식, 에너지 공급시설 열악 등)

■ 전체 가구의 응답에 따르면, 주거에 전반적으로 어려움을 느끼지 않는 것으로 확인되었으며 어려움을 느끼는 정도는 고용에 대한 어려움과 비슷한 수준이었음

- 주거비 부담에 대해 어렵지 않다는 응답은 76.8%(전혀 어렵지 않다 64.3%, 어렵지 않다 12.5%)였고, 어렵다는 응답은 6.1%(매우 어렵다 1.3%, 어렵다 4.8%)로 나타남
- 주거환경 열악 관련 어려움에는 어렵지 않다는 응답이 79.3%(전혀 어렵지 않다 64.3%, 어렵지 않다 15.0%), 어렵다는 응답이 3.8%(매우 어렵다 0.8%, 어렵다 3.0%)였음

[표 83] 주거의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		↔		매우 어렵다	
· 주거비 부담의 어려움	64.3	12.5	9.8	7.5	4.8	1.3
· 열악한 주거환경 관련 어려움	64.3	15.0	11.5	5.5	3.0	0.8

■ 고용의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 모든 영역에서 필요하지 않다는 응답이 85% 이상으로 높게 나타남

- 주거비 부담의 어려움을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구가 85.0%, 열악한 주거환경 관련 어려움을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다는 응답 가구는 85.8%였음

[표 84] 주거를 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 주거비 부담의 어려움	15.0	85.0
· 열악한 주거환경 관련 어려움	14.2	85.8

■ 주거의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스는 '서비스 이용비용 지원'로 나타남

- 주거비 부담 해소를 위한 필요 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 100%, 2순위로는 종합적인 상담이 95.5%로 압도적으로 높았음
- 열악한 주거환경 관련 어려움을 위해 필요한 서비스는 동일하게 1순위로 서비스 이용비용 지원이 100%였으며, 2순위는 종합적인 상담과 정보의 제공이 64.9%, 집으로 찾아오는 서비스가 35.1%였음

[표 85] 필요하다고 생각하는 주거를 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 주거비 부담의 어려움			(60)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	95.0	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	5.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 열악한 주거환경 관련 어려움			(57)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	64.9	
- 서비스 이용 비용 지원	100	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	35.1	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 주거를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 88% 이상으로 높게 나타남

- 주거비 부담 어려움을 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 88.0%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 11.0%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 1.0%였음
- 열악한 주거환경 관련 어려움을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이

없었다는 응답이 92.3%로 높았고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 7.5%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 0.3%였음

[표 86] 주거에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위: %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 주거비 부담의 어려움	88.0	11.0	1.0	0	0	0
· 열악한 주거환경 관련 어려움	92.3	7.5	0.3	0	0	0

■ 주거비 부담의 어려움을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 경우, 관련해 어려움을 겪는 이유의 1 순위로는 비용 부담의 어려움을(93.5%) 꼽았음

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 75.0%로 높은 비율을 차지했으며, 다음으로는 적합한 서비스의 부재가 10.4%였음

■ 열악한 주거환경 관련 어려움을 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1 순위 또한 비용 부담이었음(90.3%)

■ 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 61.3%, 적합한 서비스 부재가 22.6%였음

[표 87] 주거에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용
과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 주거비 부담의 어려움			(48)
- 서비스 정보 부족	4.2	75.0	
- 낮은 서비스 질	0	2.1	
- 적합한 서비스 부재	0	10.4	
- 서비스 이용 자격 제한	2.1	8.3	
- 비용 부담	93.8	2.1	
- 거리, 교통 문제	0	2.1	
· 열악한 주거환경 관련 어려움			(31)
- 서비스 정보 부족	9.7	4.8	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	22.6	
- 서비스 이용 자격 제한	0	9.7	
- 비용 부담	90.3	6.5	
- 거리, 교통 문제	0	0	

⑩ 문화·여가

■ 문화·여가에 대한 사회적 위협과 관련한 욕구는 다음의 두 가지 항목을 통해 조사함

- 문화여가 활동 관련 어려움(참여기회 부족, 문화여가시설 열악 등)
- 체육 활동 관련 어려움(참여기회 부족, 체육시설 열악 등)

■ 전체 응답 가구에 대한 조사 결과, 문화·여가에 전반적으로 어려움을 느끼지 않는 것으로 나타났으며, 매우 어렵다고 느끼는 응답자가 없었음(0%)

- 문화·여가 활동 관련 어려움에는 어렵지 않다는 응답이 77.3%(전혀 어렵지 않다 62.0%, 어렵지 않다 15.3%)이었으며, 체육 활동 관련 어려움에도 어렵지 않다는 응답이 78.8%(전혀 어렵지 않다 63.0%, 어렵지 않다 15.8%)였음

[표 88] 문화·여가의 어려움 정도

(단위: %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		↔				매우 어렵다
· 문화여가 활동 관련 어려움	62.0	15.3	14.0	6.0	2.8	0	
· 체육 활동 관련 어려움	63.0	15.8	14.5	4.0	2.8	0	

■ 문화·여가의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 문화·여가 활동과 체육 활동 각각에 대해 필요하지 않다는 응답이 84.0%, 85.0%로 높게 나타남

[표 89] 문화·여가를 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위: %, 분석대상 수=400)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 문화여가 활동 관련 어려움	16.0	84.0
· 체육 활동 관련 어려움	15.0	85.0

■ 문화·여가의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, 가장 필요한 서비스는 '서비스 이용비용 지원'으로 나타났음

- 문화·여가 활동 관련 어려움을 위한 필요 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 92.2%로 압도적으로 높았으며, 2순위로는 종합적인 상담이 90.6%의 비율로 필요하다고 응답함

- 체육 활동 관련 어려움을 위한 필요 서비스의 1순위도 서비스 이용비용 지원이 96.7%로 높은 비율을 보였으며, 2순위로는 종합적인 상담과 정보의 제공이 61.7%, 집으로 찾아오는 서비스가 35.0%로 응답됨

[표 90] 필요하다고 생각하는 문화·여가를 위한 외부 지원 및 서비스

(단위: %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 문화여가 활동 관련 어려움			(25)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	7.8	90.6	
- 서비스 이용 비용 지원	92.2	7.8	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	1.6	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	
· 체육 활동 관련 어려움			(21)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	3.3	61.7	
- 서비스 이용 비용 지원	96.7	3.3	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	35.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	0	0	

■ 문화·여가를 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 88% 이상으로 높게 나타남

- 문화·여가 활동을 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 88.3%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못한 경우도 9.5%로 비교적 높게 나타남. 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우는 1.8%였으며, 현재 서비스를 이용 중인 경우는 0.5%였음
- 체육 활동을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 91.3%로 높게 나타났으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 6.8%, 서비스를 알고 있었지만 신청하지 못한 경우가 1.5%, 현재 서비스를 이용 중인 경우는 0.5%였음

[표 91] 문화·여가에 대한 국가 및 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 문화여가 활동 관련 어려움	88.3	9.5	1.8	0	0	0.5
· 체육 활동 관련 어려움	91.3	6.8	1.5	0	0	0.5

■ 문화·여가 활동을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 가구 중, 관련한 어려움을 겪은 이유의 1순위는 비용 부담의 어려움이었음(87.2%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 46.8%, 거리 및 교통의 문제가 34.0%, 적합한 서비스 부재가 12.8%라 응답함

■ 체육활동을 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었음(94.3%)

- 2순위의 이유는 거리와 교통의 문제가 42.9%, 서비스 정보의 부족이 37.1%로 확인됨

■ 이처럼 문화·여가 및 체육 활동 서비스의 경우 타 영역과 비교했을 때 서비스 이용을 위한 거리와 교통 여건의 개선에 대한 필요가 높게 나타나고 있음

[표 92] 문화·여가에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용
과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 문화여가 활동 관련 어려움			(47)
- 서비스 정보 부족	6.4	46.8	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	2.1	12.8	
- 서비스 이용 자격 제한	2.1	0	
- 비용 부담	87.2	6.4	
- 거리, 교통 문제	2.1	34.0	
· 체육 활동 관련 어려움			(35)
- 서비스 정보 부족	2.9	37.1	
- 낮은 서비스 질	0	2.9	
- 적합한 서비스 부재	2.9	8.6	
- 서비스 이용 자격 제한	0	2.9	
- 비용 부담	94.3	5.7	
- 거리, 교통 문제	0	42.9	

⑪ 환경

■ 환경에 대한 사회적 위험과 관련한 욕구는 다음의 두 가지 항목을 통해 조사함

- 환경오염 관련 어려움(대기오염, 수질오염, 토질오염 등)
- 생활환경 관련 어려움(생활폐기물 및 상하수도 처리 미흡, 소음 등)

■ 전체 응답 가구에 대한 조사 결과에 따르면, 환경에 대해 전반적으로 어려움을 느끼지 않았음

- 환경오염에 관련한 어려움에는 어렵지 않다는 응답이 77.8%(전혀 어렵지 않다 65.3%, 어렵지 않다 12.5%), 생활환경에 대한 어려움도 어렵지 않다는 응답이 77.5%(전혀 어렵지 않다 65.3%, 어렵지 않다 12.3%)로 나타남

[표 93] 환경의 어려움 정도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 어렵지 않다		←→		매우 어렵다
· 환경오염 관련 어려움	65.3	12.5	13.3	6.8	2.3
· 생활환경 관련 어려움	65.3	12.3	13.0	7.0	2.5

■ 환경의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스의 필요성에 대해서는 환경오염과 생활환경의 두 영역 모두에서 필요하지 않다는 응답이 87% 이상으로 나타남

- 환경오염 관련 어려움을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구가 87.5%, 생활환경 관련 어려움을 위한 지원 및 서비스가 필요하지 않다고 답한 가구는 87.3%였음

[표 94] 환경을 위한 외부 지원 및 서비스의 필요성

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	필요하다	필요하지 않다
· 환경오염 관련 어려움	12.5	87.5
· 생활환경 관련 어려움	12.8	87.3

■ 환경의 어려움 해소를 위한 외부의 지원 및 서비스가 필요하다고 응답한 가구의 경우, '서비스 이용비용 지원' 이 가장 필요한 나타남

- 환경오염을 위한 필요 서비스의 1순위로는 서비스 이용비용 지원이 98.0%로 압도적으로 높게 응답되었으며, 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공 88.0%, 집으로 찾아오는 서비스 12.0%의 순으로 필요하다고 응답함
- 생활환경을 위한 필요 서비스로는 1순위에는 역시 서비스 이용비용 지원이 96.1%의 높은 비율로 응답되었고, 2순위로는 종합적인 상담, 정보의 제공이 70.6%, 집으로 찾아오는 서비스가 27.5%로 응답됨

[표 95] 필요하다고 생각하는 환경을 위한 외부 지원 및 서비스

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 환경오염 관련 어려움			(50)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	0	88.0	
- 서비스 이용 비용 지원	98.0	0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	12.0	
- 시설·기간 이용(입소 등)	2.0	0	
· 생활환경 관련 어려움			(51)
- 종합적인 상담, 정보의 제공	2.0	70.6	
- 서비스 이용 비용 지원	96.1	2.0	
- 집으로 찾아오는 서비스	0	27.5	
- 시설·기간 이용(입소 등)	2.0	0	

■ 환경을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험에 대해서는 이용 의향이 없었다는 응답이 97% 이상으로 매우 높게 나타남

- 환경오염을 위한 서비스의 경우 이용 의향이 없었다는 응답이 97.8%로 가장 높고, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 2.3%로 나타남
- 생활환경을 위한 필요 서비스의 경우에도 이용 의향이 없었다는 응답이 97.3%였으며, 이용 가능한 서비스를 알지 못했다는 응답이 2.8%였음

[표 96] 환경에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용경험

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	이용 의향 없음	이용 가능한 서비스를 알지 못함	서비스를 알지만 신청 못함	신청 했지만 이용 못함	과거에 이용, 현재는 이용 못함	현재 서비스 이용 중
· 환경오염 관련 어려움	97.8	2.3	0	0	0	0
· 생활환경 관련 어려움	97.3	2.8	0	0	0	0

■ 환경오염을 위한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스를 인지하거나 신청 및 이용한 경험이 있는 가구 중, 경험 중 겪은 어려움에 대해 1순위로는 비용 부담의 어려움을 겪었다고 응답했고(77.8%), 서비스 정보의 부족(22.2%) 또한 어려움의 이유였다고 응답함

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 55.6%, 적합한 서비스의 부재가 44.4%였음

■ 생활환경을 위한 서비스 경험에 어려움을 겪은 이유의 1순위 또한 비용 부담이었으며(81.8%), 또 다른 이유는 서비스 정보 부족과 적합한 서비스의 부재였음(각각 9.1%)

- 2순위의 이유는 서비스 정보의 부족이 45.5%, 적합한 서비스 부재가 45.5%, 낮은 서비스 질이 9.1%로 응답됨

[표 97] 환경에 대한 국가 또는 지자체 운영의 지원 및 서비스 인지/신청/이용 과정에서 불편했던 경험

(단위 : %, 명)

구분	1순위	2순위	(분석대상 수)
· 환경오염 관련 어려움			(9)
- 서비스 정보 부족	22.2	55.6	
- 낮은 서비스 질	0	0	
- 적합한 서비스 부재	0	44.4	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	77.8	0	
- 거리, 교통 문제	0	0	
· 생활환경 관련 어려움			(11)
- 서비스 정보 부족	9.1	45.5	
- 낮은 서비스 질	0	9.1	
- 적합한 서비스 부재	9.1	45.5	
- 서비스 이용 자격 제한	0	0	
- 비용 부담	81.8	0	
- 거리, 교통 문제	0	0	

2) 생활 여건 및 지역사회 인식

① 생활 여건 - 경제적 상황

■ 2017년 기준, 조사 가구의 근로소득은 평균 약 2,327만원이었으며, 사업소득은 평균 약 942만원, 재산소득은 평균 약 48만원, 공적 이전소득은 평균 약 105만원이며, 사적 이전소득은 평균 약 57만원이었음

[표 98] 가구의 소득 구성 (1)

(단위 : 만원, 명)

구분	근로소득	사업소득	재산소득	공적 이전소득	사적 이전소득	(분석대상수)
전체 평균	2,327.28	942.72	48.65	105.81	57.70	(400)
거주지역						
동부	2,328	1069.92	61.53	75.82	13.29	(170)
면부	2,852	824.44	.00	91.89	13.00	(90)
읍부	1,990	864.29	64.29	151.17	140.36	(140)
가구원 수						
1명	849.30	424.65	165.12	249.38	133.49	(86)
2~3명	2559.89	1093.29	19.27	73.93	42.49	(273)
4명 이상	3884.39	1026.83	0	16.93	0	(41)
아동가구여부						
아동 가구 없음	1714.98	1076.36	69.96	139.78	79.78	(273)
아동 가구 있음	3645.35	655.43	2.83	32.79	10.24	(127)
노인가구여부						
노인 가구 없음	2886.85	1046.12	20.96	23.10	20.03	(292)
노인 가구 있음	816.57	663.15	123.52	329.44	159.54	(108)
장애가구여부						
등록장애인 없음	2333.71	945.08	48.77	104.27	57.84	(399)
등록장애인 있음	0	0	0	720.00	0	(1)
맞벌이부부 여부						
맞벌이부부 가구	3117.12	1072.69	11.54	44.88	36.88	(208)
비 맞벌이부부 가구	1472.86	801.91	88.85	171.82	80.26	(192)
다문화가족 여부						
다문화가족	2000.00	3600.00	0	0	0	(1)
비 다문화가족	2328.70	936.06	48.77	106.07	57.84	(399)
국민기초수급가구여부						
생계급여 및 의료 급여 수급 가구	0	26.67	335.56	287.22	22.22	(9)
주거급여 및 교육 급여 수급 가구 (차상위계층)	3733.33	400.00	.00	6.67	0	(3)

■ 가구의 비소비지출의 경우 평균 약 291만원으로 나타남

- 비소비지출은 아동 가구원이 있는 경우, 노인 가구원이 없는 경우, 등록 장애인이 없는 경우, 맞벌이 부부인 경우, 다문화 가족인 경우에 그렇지 않은 경우보다 지출 평균이 높았음

■ 경상소득은 근로소득, 사업소득, 재산소득, 공적 이전소득, 사적 이전소득을 합한 것으로 전체 평균 약 3,482만원으로 조사됨

■ 처분가능소득은 경상소득에서 비소비지출 금액을 뺀 것으로, 전체 평균 약 3191원으로 조사됨

[표 99] 가구의 소득 구성 (2)

(단위 : 만원, 명)

구분	비소비지출	경상소득	처분가능소득	(분석대상수)
전체 평균	291.35	3482.75	3191.40	(400)
거주지역				
동부	352.19	3548.80	3196.61	(158)
면부	138.73	3782.11	3643.38	(183)
읍부	315.59	3210.10	2894.51	(85)
가구원 수				
1명	197.73	1821.94	1624.21	(86)
2~3명	261.08	3788.86	3527.78	(273)
4명~5명	689.27	4928.15	4238.88	(41)
아동가구여부				
아동 가구 없음	237.37	3080.86	2843.50	(273)
아동 가구 있음	407.40	4346.65	3939.24	(127)
노인가구여부				
노인 가구 없음	342.37	3997.06	3654.68	(292)
노인 가구 있음	153.41	2092.21	1938.81	(108)
장애가구여부				
등록장애인 없음	291.81	3489.67	3197.87	(399)
등록장애인 있음	110.00	720.00	610.00	(1)
맞벌이부부 여부				
맞벌이부부 가구	370.00	4283.10	3913.10	(208)
비 맞벌이부부 가구	206.16	2615.71	2409.55	(192)
다문화가족 여부				
다문화가족	300.00	5600.00	5300.00	(1)
비 다문화가족	291.33	3477.44	3186.11	(399)
국민기초수급가구여부				
생계급여 및 의료급여 수급 가구	135.56	671.67	536.11	(9)
주거급여 및 교육급여 수급 가구(차상위계층)	440.00	4140.00	3700.00	(3)

- 각 가구의 현재의 경제적 상태에 대해 주관적으로 어떻게 판단하고 있는지를 조사한 바에 따르면 72.5%가 보통의 상황이라고 응답했으며, 그 외에는 어려운 편이라는 응답이 13.5%, 여유로운 편이라는 응답이 13.3%였음

[표 100] 경제적 상황에 대한 주관적 판단

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	매우 어렵다	어려운 편이다	보통이다	여유로운 편이다	매우 여유롭다
· 경제적 상황에 대한 주관적 판단	0.8	13.5	72.5	13.3	0

- 또한 현재의 사회경제적 지위에 대해 주관적으로 판단하기로는 중간계급이라고 생각하는 비율이 87.6%(상중하 10점 척도 기준, 4점 26.3%, 5점 42.3%, 6점 19%)로 높았고, 하층계급이라고 생각하는 비율이 9.8%였으며, 중상층으로 생각하는 비율은 2.8%였음

[표 101] 사회경제적 지위에 대한 주관적 판단

(단위: %, 분석대상 수=400)

구분	하			중			상		
· 사회경제적 지위에 대한 주관적 판단	0.8	2.0	7.0	26.3	42.3	19.0	2.8	0	0

② 생활 여건 - 주거 현황

■ 현재 거주하고 있는 주택의 상태는 양호한편으로 인식되고 있었음

- 하위 항목 모두에 대해 조금 양호하다는 응답이 50% 이상으로 나타남. 그러나 이웃 간 혹은 층간 소음을 포함한 방음 상태의 경우 조금 불량하다는 응답이 27.3%로 높게 나타남

[표 102] 현재 거주하고 있는 주택의 상태

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	불량	조금 불량	조금 양호	양호
· 집의 구조물(건고, 균열 상태)	0	4.8	55.0	40.3
· 방수 상태(습기가 많거나 빗물이 새는 정도)	0.3	5.3	47.0	47.5
· 난방 상태	0.3	2.8	52.5	44.5
· 환기 상태(창문 개폐 여부, 통풍 상태)	0	3.8	53.0	43.3
· 채광 상태	0	4.3	59.5	4.5
· 방음 상태(이웃 간 혹은 층간 소음)	0.3	27.3	46.8	25.8
· 재난, 재해(산사태나 홍수, 지진 피해 등) 안전성	0.3	7.8	48.8	43.3
· 화재로부터의 안전성(화재예방 전기시설, 화재대피시설 유무)	0.8	5.8	51.7	41.8
· 주택 방법상태(외부인의 주택 내 침입에 대한 안전성)	0	2.0	57.8	40.3

■ 현재 거주하고 있는 주택에 대한 전반적인 만족도는 대체로 만족한다는 응답이 83.3%로 높았고, 매우 만족이 12.3%, 약간 불만족이 4.5%로 조사됨

[표 103] 현재 거주하고 있는 주택에 대한 전반적인 만족도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족
· 주택 전반 만족도	0	4.5	83.3	12.3

■ 거주지역의 환경에 대한 만족도 또한 대체로 만족한다는 응답의 비율이 높았음

- 특히 청소 및 쓰레기 처리상태, 이웃과의 관계에 대해서는 90% 이상이 만족한다고 응답했고, 대기오염 정도, 공공기관에 대한 접근성, 교육환경, 병원 및 의료복지시설에 대한 접근성에 대해서는 80% 이상이 만족하는 것으로 나타남
- 그러나 주차시설 이용의 편의성 경우 불만족 한다는 응답의 비율이 43.3%로 비교적 높게 나타났으며, 소음에 대해서도 41.3%가 불만족 한다고 응답함

[표 104] 거주지역의 환경 만족도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족
· 시장·대형마트·백화점 등 접근용이성	3.8	12.5	77.3	6.5
· 병원·의료복지시설 등 접근용이성	3.0	20.3	61.5	15.3
· 시청·읍/면/동사무소·경찰서 등 공공기관 접근용이성	2.0	19.3	60.0	18.8
· 문화시설 및 놀이터·공원·녹지·수변 등 접근용이성	2.3	20.0	64.8	13.0
· 버스·지하철 등 대중교통 접근용이성	2.3	15.5	63.7	18.5
· 주차시설 이용편의성	7.0	33.3	48.8	11.0
· 주변도로의 보행 안전	0.5	21.3	65.0	13.3
· 미취학 아동을 위한 시설·서비스 및 학교·학원 등 교육 환경	0.3	13.0	68.8	18.0
· 치안 및 범죄 등 방범 상태	0.3	10.0	74.3	15.5
· 자동차 경적, 집주변의 소음 정도	7.5	33.8	50.2	8.5
· 청소 및 쓰레기 처리상태	0.5	8.5	67.8	23.3
· 대기오염 정도	4.8	11.8	60.0	23.5
· 이웃과의 관계	0.3	6.5	69.8	23.5

■ 현재 거주하고 있는 환경에 대한 전반적인 만족도는 만족한다는 응답이 91.6%(대체로 만족 89.8%, 매우 만족 1.8%)로 매우 높게 나타남

[표 105] 현재 거주하고 있는 주택에 대한 전반적인 만족도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	매우 불만족	약간 불만족	대체로 만족	매우 만족
· 거주환경 전반 만족도	0.5	8.0	89.8	1.8

③ 생활 여건 - 의료·건강 현황

■ 전체 응답 대상자 중의 98.3%는 지난 1년 중(2017.10.1.~2018.9.30.) 가구원이 아팠을 때 의료기관을 이용함

[표 106] 지난 1년 중 의료기관 이용 경험

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	경험 있음	경험 없음
· 지난 1년 중 의료기관 이용 경험	98.3	1.8

■ 의료기관을 이용한 경험이 있는 경우, 병(의)원을 가장 많이 이용했으며 (75.6%), 보건소 이용이 0.3%로 가장 적었음

■ 이용한 각 의료기관의 의료 서비스에 대한 만족도는 평균적으로 '약간 만족'의 수준이었음

- 종합병원 이용자의 경우 의료 서비스에 대해 약간 만족 50%, 보통 50%로 만족했음
- 병(의)원 이용자의 경우 약간 만족이 53.2%, 보통이 40.1%였음
- 치과 병(의)원의 경우 약간 만족이 40.7%로 가장 높은 비율이었으나, 약간 불만족 한다는 응답이 40.7%로 나타나 비교적 가장 불만족한 서비스인 것으로 확인됨
- 한의원(한방병원) 이용자의 경우 서비스에 대해 52.4%가 약간 만족, 38.1%가 보통으로 만족함
- 보건소 이용자의 경우 이용자가 1명으로 매우 적으며, 서비스에 대한 만족도는 약간 만족(100%)이었음
- 약국(한약국) 이용자의 경우 약간 만족 60.0%, 보통 37.7%로 만족했다고 응답함

[표 107] 지난 1년 중 의료기관 이용 경험이 있을 때, 이용한 장소와 서비스 만족도

(단위 : 명, %)

구분	이용자 수(%)	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족
· 종합병원	6(1.5)	0	50.0	50.0	0
· 병(의)원	297(75.6)	3.4	53.2	40.1	3.4
· 치과 병(의)원	27(6.9)	7.4	40.7	11.1	40.7
· 한의원(한방병원)	42(10.7)	9.5	52.4	38.1	0
· 보건소	1(0.3)	0	100	0	0
· 약국(한약국)	20(5.1)	5.0	60.0	35.0	0
합계	393	4.3	52.7	37.7	5.3

■ 또한 건강을 위해 가구원이 얼마나 규칙적으로 체육활동에 참여했는지를 조사함

- 이때 운동 횟수는 1일 1회 기준이며, 1회 운동 시 30분 이상 한 경우로 한정하였음. 일상생활에서의 활동(이동을 위한 걷기 등)은 제외되며, 학생의 경우 학교 체육수업은 제외됨
- 조사 결과, 규칙적으로 체육활동을 전혀 하지 않는 경우가 45.5%로 가장 많았고 한 달에 2~3번 정도가 18.8%, 일주일에 1번이 12.3%, 일주일에 2번이 13.3%로 나타남
- 일주일에 6번 이상 규칙적으로 체육활동에 참여하는 경우는 없었음(0%)

[표 108] 가구원의 규칙적 체육활동 참여도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	빈도	비율
· 전혀 하지 않는다	182	45.5
· 한달에 2~3번 정도	75	18.8
· 일주일에 1번	49	12.3
· 일주일에 2번	53	13.3
· 일주일에 3번	31	7.8
· 일주일에 4번	9	2.3
· 일주일에 5번	1	0.3
· 일주일에 6번	0	0
· 매일	0	0

- ### ■ 또한 자신의 체력관리를 위해 정기적인 체력측정이나 검진에 따른 운동 처방 또는 운동 상담형 서비스를 이용하는 가구원(응답자 본인 포함)이 있는지에 대해 확인한 결과, 해당 프로그램을 이용하는 경우가 1명(0.2%)으로 매우 적었고 이 이용자의 경우 국가·지방자치단체가 운영하는 체력관리 프로그램을 이용하고 있었음

[표 109] 가구원의 정기적인 체력측정·검진에 따른 운동 처방·상담형 서비스 이용여부

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	이용하고 있음	이용하지 않음
· 체력관리를 위한 서비스 이용 여부	0.2	99.8

[표 110] 체력관리를 위한 서비스 이용 형태

(단위 : 명, 분석대상 수=400)

구분	이용자 수
· 민간시설에서 운영하는 체력관리 프로그램 이용	0
· 국가나 지방자치단체 등이 운영하는 체력관리 프로그램 이용	1

④ 생활 여건 - 문화·여가 현황

■ 문화·여가 현황을 알아보기 위해 지난 1년 중(2017.10.1.~2018.9.30.) 여러 장르의 공연 및 스포츠를 관람한 적이 있는지를 조사한 결과에 따르면, 영화의 경우 관람 경험의 비율이 36.8%로 다소 높은 편에 속했으며 그 외 장르의 공연과 스포츠 관람의 경우 관람한 경험이 있는 비율이 10% 미만이었음

- 관람 경험이 있는 응답자 중, 영화의 경우 최고 관람 횟수가 12회로 가장 많았고 미술관 관람의 경우 최고 관람 횟수가 2회로 가장 적게 나타남

[표 111] 지난 1년 중 공연 및 스포츠 관람 횟수

(단위 : 명(%), 분석대상 수=400)

구분	관람경험 없음	관람경험 있음	관람 횟수		
			평균	최저	최고
· 음악, 연주회	385(96.3)	15(3.7)	0.63	0	3
· 연극, 마당극, 뮤지컬	371(92.8)	29(7.2)	0.098	0	3
· 무용	399(99.8)	1(0.2)	0.013	0	5
· 영화	253(63.2)	137(36.8)	1.098	0	12
· 박물관(유물전시회 등 포함)	364(91.0)	36(9.0)	0.115	0	3
· 미술관(공예, 서화, 전시회 포함)	383(95.8)	17(3.2)	0.055	0	2
· 스포츠	380(95.0)	20(5.)	0.095	0	3

■ 또한 같은 기간 동안(지난 1년) 가구원의 예술행사에 대한 직접 참여 또는 경험이 있는지와 경험에 대한 만족도를 조사한 결과, 경험을 한 응답자가 없었으며 따라서 만족도 또한 측정되지 못함

[표 112] 지난 1년 중 예술행사 참여 경험이 있을 때, 이용한 장소와 서비스 만족도

(단위 : 명, %, 분석대상 수=400)

구분	참여경험(명)	
	없음	있음
· 문학행사 개최 및 창작활동	400	0
· 미술 전시회 및 창작활동	400	0
· 서양음악 발표회 및 창작활동	400	0
· 전통예술 발표회 및 창작활동	400	0
· 연극 발표회 및 창작활동	400	0
· 뮤지컬 발표회 및 창작활동	400	0
· 무용 발표회 및 창작활동	400	0
· 영화 제작 및 발표회	400	0
· 대중음악, 연예	400	0

⑤ 지역사회 인식

■ 주민의 삶의 질을 확인하기 위해 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하는지를 조사한 결과에 따르면 만족한다는 긍정적 응답의 비율이 42.6%로 나타남

- 보통이라는 응답이 48.0%로 가장 높은 비율로 응답되었으며, 만족하지 않는다는 부정적 응답은 9.5%였음

[표 113] 삶에 대한 전반적 만족도

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 만족하지 않음				↔				매우 만족	
	0	1.8	1.8	6.0	12.5	35.5	30.8	11.3	0.5	0
· 삶 전반 만족도	0	1.8	1.8	6.0	12.5	35.5	30.8	11.3	0.5	0

■ 또한 아산시가 다른 지역과 비교해볼 때 살기에 좋은 곳이라고 생각하고 있는지를 묻는 질문에 대해서도 보통이라는 응답이 63.8%로 가장 높은 비율을 보였으며, 거주하기에 좋은 곳이라는 긍정적 견해는 28.6%, 비교적 열악하다는 견해는 7.8%로 나타남

[표 114] 다른 지역과 비교한 거주 지역에 대한 평가

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	열악함				↔				좋음	
	0	0.3	0.5	7.0	22.3	41.5	24.3	4.3	0	0
· 거주 지역 평가	0	0.3	0.5	7.0	22.3	41.5	24.3	4.3	0	0

- 또한 본인 또는 가족이 장애로 인한 어려움이 있을시, 어떻게, 어떠한 도움을 신청할 수 있는지 그 경로에 대해 알고 있는지에 대해 조사한 결과에 따르면, 전혀 모른다는 응답이 22.3%, 들어본 적은 있으나 내용은 잘 모른다는 응답이 43.0%, 대략적인 내용정도만 알고 있다는 응답이 34.5%로, 대체로 관련한 경로에 대한 인지도가 낮은 편으로 확인됨

[표 115] 장애에 대한 도움 신청경로 인지 여부

(단위: %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 모름	들어본 적은 있으나 내용을 잘 모름	대략적인 내용정도만 알고 있음	구체적인 내용을 알고 있음
· 장애에 대한 도움 신청 경로 인지 여부	22.3	43.0	34.5	0.3

- 아산시가 장애인이 장애로 인해 신체적·정신적으로 어려움이 있더라도 스스로 생활하고 활동할 수 있도록 충분한 개별적인 도움을 제공하고 있다고 생각하는지에 대해서는 보통이라는 견해가 많았음(64.7%)

[표 116] 아산시의 장애에 대한 개별적 도움이 충분한지에 대한 견해

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 그렇지 않음					매우 그러함				
					↔					
· 충분하다고 생각	0	1.3	1.3	14.5	28.7	36.0	16.3	1.8	0.3	0

- 또한 아산시가 장애인이 장애로 인해 신체적·정신적으로 어려움이 있더라도 스스로 생활하고 활동할 수 있도록 충분한 환경(교통편의나 편의시설 등)을 제공하고 있다고 생각하는지에 대해서 역시 보통이라는 응답이 67.3%로 가장 높은 비율을 보였음

[표 117] 아산시의 장애에 대한 환경 제공이 충분한지에 대한 견해

(단위 : %, 분석대상 수=400)

구분	전혀 그렇지 않음					매우 그러함				
					↔					
· 충분하다고 생각	0	0.8	0.8	10.5	29.0	38.3	19.0	1.8	0	0

3) 아동 가구 추가문항

- 만 17세 이하의 아동이 있는 127개의 가구를 대상으로 돌봄 서비스에 대한 이용경험과 그 효과 및 만족도를 확인하기 위해 추가 문항을 구성하여 조사함
- 미취학 아동을 대상으로 하는 어린이집, 유치원을 포함한 보육시설의 경우 33.6%가 이용하고 있으며, 아이돌봄서비스의 경우 3.9%가 이용하는 것으로 나타남
- 반면 드림스타트센터와 지역아동센터를 이용하는 가구는 없었으며, 초등생을 대상으로 하는 초등돌봄교실 이용이 8.7%, 방과후학교 이용이 52.8%로 방과후학교 서비스를 이용하는 비율이 가장 높았음
- 청소년 방과 후 아카데미를 이용하는 가구의 비율은 전체 중 5.5%였음

[표 118] 돌봄 서비스 이용 유무

(단위 : %, 분석대상수=127)

구분	이용유무	
	없음	있음
· 보육시설(어린이집, 유치원)	76.4	33.6
· 아이돌봄서비스	96.1	3.9
· 드림스타트센터	100	0
· 지역아동센터	100	0
· 초등돌봄교실	91.3	8.7
· 방과후학교	47.2	52.8
· 청소년방과후 아카데미	94.5	5.5

- 돌봄 서비스를 이용한 경우, 해당하는 돌봄 서비스를 이용하기 이전과 비교해 양육부담이 경감되었다고 생각하는지를 확인한 결과, 대체로 보통이라는 응답의 비율이 50% 내외로 높았음
- 그러나 보육시설의 경우 양육부담이 덜어주었다는 긍정적 응답이 33.3%였으며, 방과 후 학교의 경우에도 32.9%가 해당 돌봄 서비스가 양육 부담에 도움이 되었다고 응답함

[표 119] 돌봄서비스 이용 후 양육부담 경감 정도

(단위 : %, 분석대상수=127)

구분	양육부담 경감 정도									
	전혀 줄어들지 않음				↔		완전히 덜어짐			
· 보육시설(어린이집, 유치원)	0	0	6.7	3.3	13.3	20.0	23.3	33.3	0	0
· 아이돌봄서비스	0	0	20.0	60.0	0	0	0	20.0	0	0
· 초등돌봄교실	0	0	0	9.1	54.5	18.2	0	18.2	0	0
· 방과후학교	0	1.5	13.4	14.9	13.4	23.9	26.9	6.0	0	0
· 청소년방과후 아카데미	0	0	0	28.6	71.4	0	0	0	0	0

- 돌봄서비스를 이용하면서 느낀 서비스에 대한 전반적 만족도 또한 보통 수준이라는 응답의 비율이 높았으며, 방과후학교 서비스의 경우에만 긍정적 응답이 78.1%로 만족도가 높게 나타남

[표 120] 돌봄서비스 이용에 대한 만족도

(단위 : %, 분석대상수=127)

구분	양육부담 경감 정도									
	매우 불만족				↔		매우 만족			
· 보육시설(어린이집, 유치원)	0	0	0	3.3	16.7	23.3	33.3	23.3	0	0
· 아이돌봄서비스	0	0	0	40.0	0	60.0	0	0	0	0
· 초등돌봄교실	0	0	0	9.1	63.6	9.1	18.2	0	0	0
· 방과후학교	0	0	0	3.0	4.5	13.4	34.3	35.8	9.0	0
· 청소년방과후 아카데미	0	0	0	0	28.6	71.4	0	0	0	0

- 추가적으로, 만 12세 이하의 아동이 있는 40개 가구에 한정해 조사한 결과에 따르면 평일 방과 후에 부모나 돌봐 주는 어른이 없이 1시간 이상 집에 아동 혼자 혹은 형제나 자매끼리만 있는 경우가 있는 가구는 30%였으며, 이때 아동(들)이 혼자 있는 시간은 최저 2시간, 최고 5시간, 평균 약 3시간으로 확인됨

[표 121] 만 12세 이하 아동이 어른 없이 1시간 이상 혼자 혹은 형제/자매만 있는 경우

(단위 : %, 분석대상 수=40)

구분	없음	있음
· 1시간 이상 아동끼리 있는 경우	70.0	30.0

4) 노인 가구 추가문항

- 만 65세 이상의 노인이 있는 108개 가구를 대상으로, 고령으로 인한 어려움을 해결하는 방안에 대한 인지도와 그를 위한 아산시의 도움에 대한 견해를 조사함
- 본인 또는 가족이 고령으로 인한 어려움이 있을시, 어떻게, 어떠한 도움을 신청할 수 있는지 그 경로에 대해 알고 있는지를 조사한 결과에 따르면, 전혀 모른다는 응답이 14.8%, 들어본 적은 있으나 내용은 잘 모른다는 응답이 56.5%, 대략적인 내용정도만 알고 있다는 응답이 28.7%로 나타나 관련한 인지도가 낮은 수준임을 확인함

[표 122] 고령으로 인한 어려움에 대한 도움 신청경로 인지 여부

(단위 : %, 분석대상 수=108)

구분	전혀 모름	들어본 적은 있으나 내용을 잘 모름	대략적인 내용정도만 알고 있음	구체적인 내용을 알고 있음
· 고령으로 인한 어려움에 대한 도움 신청 경로 인지 여부	14.8	56.5	28.7	0

- 아산시가 노인이 고령으로 인해 신체적·정신적으로 어려움이 있더라도 스스로 생활하고 활동할 수 있도록 충분한 개별적인 도움을 제공하고 있다고 생각하는지에 대해서는 보통이라는 견해가 74.1%로 높게 나타남

[표 123] 아산시의 노인의 어려움에 대한 개별적 도움이 충분한지에 대한 견해

(단위 : %, 분석대상 수=108)

구분	전혀 그렇지 않음				↔				매우 그러함			
· 충분하다고 생각	0	1.9	4.6	7.4	28.7	45.4	11.1	0.9	0	0	0	0

- 또한 아산시가 노인이 고령으로 인해 신체적·정신적으로 어려움이 있더라도 스스로 생활하고 활동할 수 있도록 충분한 환경(교통편의나 편의시설 등)을 제공하고 있다고 생각하는지에 대해서도 보통이라는 견해가 72.2%로 가장 높은 비율을 보임

[표 124] 아산시의 노인에게 대한 환경 제공이 충분한지에 대한 견해

(단위 : %, 분석대상 수=108)

구분	전혀 그렇지 않음				↔				매우 그러함			
· 충분하다고 생각	0	0.9	2.8	9.3	25.0	47.2	13.9	0.9	0	0	0	0

부록 2. 지역사회보장계획 수립 일지

1) 제4기 아산시 지역사회보장계획 착수보고

- 일시 : 2018년 7월 21일(월)
- 장소 : 아산시청 회의실
- 참석자 : 아산시 담당 공무원, 제4기 계획 TF팀, 충남연구원 연구진
- 주요 보고내용
 - 연구개요
 - 과업수행 접근방법
 - 과업절차 및 연구방법
 - 아산시 사회복지 환경 분석



[그림 6] 아산시 지역사회보장계획 착수보고

2) 제4기 지역사회보장계획 사회복지시설 종사자 분야별 FGI 조사

■ 일시 : 2018년 8월 10일 ~ 16일

■ 장소 : 아산시 지역사회보장협의체 회의실

■ 참석자

날짜	분야별	참석자
8.10(금) 14:00	(노인복지분과) 노인 분야 (9명)	* 금OO : 아산시동부노인복지관 팀장(분과장) 권OO : 성공회은혜노인복지센터 시설장 김OO : 음봉산동종합사회복지관 팀장 손OO : 아산시니어클럽 실장 정OO : 충청남도노인보호전문기관 사무국장 권OO : 온양6동 노인회장 조OO : 복지관 이용 어르신 송OO : 경로장애인과 경로복지팀 주무관 은OO : 경로장애인과 경로시설팀 주문관
8.10(금) 16:00	(사례관리분과) 저소득층 분야 (8명)	* 조OO : 온주종합사회복지관 팀장(분과장) 김OO : 탕정한마음종합사회복지관 팀장 오OO : 음봉산동종합사회복지관 주임 전OO : 온양3동 통합사례관리사 김OO : 한부모가족 장OO : 3동 행복키움추진단 부단장 김OO : 사회복지과 행복키움지원팀 주무관 이OO : 사회복지과 기초생활팀장
8.13(월) 15:00	(장애인복지분과) 장애인 분야 (8명)	* 이OO : 꿈꾸는나무 시설장(분과장) 이OO : 아산시장애인복지관 팀장 이OO : 성모복지원 사무국장 문OO : 아산시수화통역센터 대리 이OO : 두리사랑주간보호센터 팀장 심OO : 지체장애인협회 아산시지회 과장 고OO : 경로장애인과 장애인복지팀장 성OO : 경로장애인과 장애인시설팀장
8.14(화) 10:00	(아동·청소년복지분과) 아동·청소년 분야 (8명)	* 이OO : 아산서부종합사회복지관 과장(분과장) 김OO : 따뜻한동지(공동생활가정) 시설장 엄OO : 아산시지역아동센터연합회장 김OO : 청소년교육문화센터 팀장 정OO : 아산시교육지원청 교육복지우선지원사업담당 이OO : 아산옥련청소년쉼터 사회복지사 양OO : 여성가족과 아동복지팀 주무관 이OO : 교육지원담당관실 아동청소년친화팀 주무관
8.14(화) 14:00	(여성·가족복지분과) 여성·보육 분야 (8명)	* 장OO : 음봉산동종합사회복지관장(분과장) 송OO : 어린이집총연합회 아산시지회 총무 문OO : 아산시여성단체협의회 총무 박OO : 한국여성소비자연합회 충남지회 사무국장 이OO : 대한적십자사 아산지구협의회 실장 OOO : 학부모대표 고OO : 여성회관 운영팀 주무관 김OO : 여성가족과 보육지원팀장

날짜	분야별	참석자
8.14(화) 16:00	(여성·가족복지분과) 가족·다문화 분야 (8명)	<ul style="list-style-type: none"> * 장OO : 음봉산동종합사회복지관장(분과장) 송OO : 건강가정다문화가족지원센터 팀장(다문화) 우OO : 건강가정다문화가족지원센터 팀장(가정) 김OO : 북한이탈주민정착지원센터장 강OO : 해뜰가족상담소 상담실장 최OO : 다문화여성 조OO : 여성가족과 다문화지원팀장 안OO : 여성가족과 여성정책팀장
8.16(목) 10:00	(보건·복지연계분과) 보건·의료 분야 (7명)	<ul style="list-style-type: none"> * 박OO : 좋은이웃(정신재활시설) 시설장(분과장) 김OO : 가온누리(정신재활시설) 팀장 박OO : 파랑새둥지 사무국장 박OO : 열린성애병원 팀장 신OO : 시민 이OO : 보건소 정신보건팀장 소OO : 보건소 정신보건팀 주무관
8.16(목) 14:00	(자원연계분과) 고용, 주거 분야 (8명)	<ul style="list-style-type: none"> * 강OO : 아산시자원봉사센터 사무국장(분과장) 김OO : 아산시장애인복지관 직업지원팀장 박OO : 아산시노인종합복지관 팀장(노인일자리) 최OO : 충남아산지역자활센터 실장 이OO : 삼성디스플레이 과장(사회공헌) 김OO : 수피아 사회적기업 대표 최OO : 주택과 주택지원팀 주무관 박OO : 아산고용복지플러스센터 주무관
8.16(목) 16:00	(자원연계분과) 교육, 문화, 여가 분야 (7명)	<ul style="list-style-type: none"> * 강OO : 아산시자원봉사센터 사무국장(분과장) 이OO : 아산시노인종합복지관 서비스제공팀장 송OO : 아산시청소년교육문화센터 팀장 홍OO : 아산문화재단 팀장 박OO : 자원봉사교육 강사 장OO : 교육지원담당관실 학교지원팀장 이OO : 평생학습관 평생학습팀장



[그림 7] 사회복지시설 종사자 분야별 FGI 조사

3) 제4기 지역사회보장계획 세부사업 발굴회의

- 일시 : 2018년 10월 15일(월) ~ 17일(수)
- 장소 : 아산시 지역사회보장협의체 회의실
- 참석자

날짜	분야별	참석자	비고
10.15(월)~ 10.17(수)	보건·의료	보건·복지연계분과 위원, 관련 부서 공무원 등	
	노인	노인 위원, 관련 부서 공무원 등	
	아동·청소년	아동·청소년분과 위원, 관련 부서 공무원 등	
	고용·주거	고용·주거분과 위원, 관련 부서 공무원 등	
	교육·문화	교육·문화분과 위원, 관련 부서 공무원 등	
	여성·가족·보육	여성·가족·보육분과 위원, 관련 부서 공무원 등	
	저소득	사례관리분과위원, 관련 부서 공무원 등	
	장애인	장애인분과 위원, 관련 부서 공무원 등	



[그림 8] 세부사업 발굴회의

4) 제4기 지역사회보장계획 목표 설정 회의

- 일시 : 2018년 11월 22일(목) 10:00
- 장소 : 아산시 지역사회보장협의체 회의실
- 대상 : 충남연구원 연구진, 제4기 TF팀
- 내용 : 제4기 지역사회보장계획 목표 및 추진전략 설정 논의
- 참석자

소속	직급	성명	비고
복지문화국	행정4급	송OO	공무원
사회복지과	행정5급	박OO	"
"	행정6급	임OO	"
"	사회복지7급	신OO	"
여성가족과	사회복지6급	조OO	"
경로장애인과	사회복지6급	고OO	"
대표협의체위원	위원장	신OO	협의체 위원장
실무협의체위원	위원장	이OO	협의체 위원장
민간기관대표자	성모신나는 일터 시설장	이OO	민간기관 대표자
지역대표	아산시행복키움 추진단 협의회장	박OO	지역주민대표
자원연계분과	분과장	강OO	협의체 위원
사례관리분과	분과장	조OO	협의체 위원
아동청소년분과	분과장	이OO	협의체 위원
여성가족분과	분과장	장OO	협의체 위원
노인복지분과	분과장	금OO	협의체 위원
보건복지연계분과	분과장	박OO	협의체 위원
장애인복지분과	분과장	이OO	협의체 위원
지역사회보장협의체	사무국장	유OO	협의체 간사



[그림 9] 목표 설정 회의

5) 제4기 지역사회보장계획 중간보고 및 공청회

- 일시 : 2018년 12월 11일(화) 14:00
- 장소 : 아산시청 회의실
- 대상 : 아산시민, 관계 전문가, 제4기 TF팀, 담당 공무원, 연구진
- 내용 : 계획의 공유와 의견수렴을 위해 중간보고 및 공청회 개최



[그림 10] 아산시 지역사회보장계획 중간보고 및 공청회