

# 아산시 통계지표 체계구축을 위한 연구

2018. 12



# 제 출 문

아산시장 귀하

본 보고서를 「아산시 통계지표 체계구축을 위한 연구」의  
최종 성과품으로 제출합니다.

2018년 12월

충남연구원장 윤 황





# 목 차

## I. 서 론 \_ 1

제1절 연구의 필요성 및 목적 .....	3
제2절 연구의 범위 및 추진체계 .....	5
제3절 연구의 자료 및 방법 .....	7
제4절 지표선정 기준 및 D/B구축방법 .....	8

## II. 국가지표에 대한 고찰 \_ 11

제1절 우리나라 주요지표 .....	13
제2절 주요국가의 지표 .....	27

## III. 아산시 대표지표 선정 \_ 35

제1절 아산시 주요지표 분석 .....	37
제2절 아산시 주요지표 구축 .....	73
제3절 아산시 대표지표 선정 .....	75

## IV. 아산시 관리지표 관리방안 \_ 87

제1절 아산시 관리지표 해석 .....	89
제2절 아산시 관리지표 관리방안 .....	115

## V. 요약 및 결론 \_ 125

## 부 록 \_ 135

## 참고문헌 \_ 143

## 표 목차

〈표 1-1〉 우리나라 4대 지표 .....	3
〈표 1-2〉 연구의 내용적 범위 .....	5
〈표 1-3〉 연구의 활용자료 .....	7
〈표 1-4〉 지표의 해석 .....	7
〈표 1-5〉 아산시 주요지표와 국가지표의 비교 .....	8
〈표 1-6〉 국가주요지표 14개 항목 .....	8
〈표 1-7〉 지표 생성가능 예시 .....	9
〈표 1-8〉 지표 출처 예시 .....	10
〈표 1-9〉 지표 비교 예시 .....	10
〈표 2-1〉 영역별 지표 체계 .....	15
〈표 2-2〉 사회지표 영역 구분 .....	18
〈표 2-3〉 e-나라지표 구성 및 구분 .....	20
〈표 2-4〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분 .....	22
〈표 2-5〉 녹색생활 성과지표 분야 및 영역 구분 .....	22
〈표 2-6〉 국민 삶의 질 12개 영역 80개 지표 .....	24
〈표 2-7〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분 .....	28
〈표 2-8〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분 .....	29
〈표 2-9〉 사회의 질 관련 지표 분야 및 영역 구분 .....	29
〈표 2-10〉 이재열의 사회의 질 지표체계 .....	30
〈표 2-11〉 국가별 지속가능발전지표 .....	31
〈표 2-12〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분 .....	33
〈표 3-1〉 성장과 안정 지표 생성가능성 .....	37
〈표 3-2〉 성장과 안정 지표 계산법 .....	38
〈표 3-3〉 성장과 안정 지표 출처 .....	39
〈표 3-4〉 성장과 안정 지표 비교 .....	39
〈표 3-5〉 고용과 노동 지표 생성 가능성 .....	41
〈표 3-6〉 고용과 노동 지표 계산법 .....	42
〈표 3-7〉 고용과 노동 지표 출처 .....	42
〈표 3-8〉 고용과 노동 지표 비교 .....	42

〈표 3-9〉 소득과 소비 지표 생성 가능성 .....	43
〈표 3-10〉 인구 지표 생성 가능성 .....	44
〈표 3-11〉 인구 지표 출처 .....	44
〈표 3-12〉 인구 지표 계산법 .....	44
〈표 3-13〉 인구 지표 비교 .....	45
〈표 3-14〉 가족 지표 생성 가능성 .....	46
〈표 3-15〉 가족 지표 계산법 .....	47
〈표 3-16〉 가족 지표 출처 .....	47
〈표 3-17〉 가족 지표 비교 .....	47
〈표 3-18〉 건강 지표 생성 가능성 .....	49
〈표 3-19〉 건강 지표 계산법 .....	50
〈표 3-20〉 건강 지표 출처 .....	50
〈표 3-21〉 건강 지표 비교 .....	51
〈표 3-22〉 교육 지표 생성 가능성 .....	52
〈표 3-23〉 교육 지표 계산법 .....	53
〈표 3-24〉 교육 지표 출처 .....	53
〈표 3-25〉 교육 지표 비교 .....	53
〈표 3-26〉 문화와 여가 지표 생성가능성 .....	55
〈표 3-27〉 문화와 여가 지표 계산법 .....	55
〈표 3-28〉 문화와 여가 지표 출처 .....	56
〈표 3-29〉 문화와 여가 지표 비교 .....	56
〈표 3-30〉 범죄와 치안 지표 생성 가능성 .....	57
〈표 3-31〉 범죄와 치안 지표 출처 .....	57
〈표 3-32〉 범죄와 치안 지표 계산법 .....	58
〈표 3-33〉 범죄와 치안 지표 비교 .....	58
〈표 3-34〉 사회통합 지표 생성 가능성 .....	59
〈표 3-35〉 사회통합 지표 계산법 .....	60
〈표 3-36〉 사회통합 지표 출처 .....	60
〈표 3-37〉 사회통합 지표 비교 .....	61
〈표 3-38〉 주거와 교통 지표 생성 가능성 .....	62
〈표 3-39〉 주거와 교통 지표 계산법 .....	63
〈표 3-40〉 주거와 교통 지표 출처 .....	63
〈표 3-41〉 주거와 교통 지표 비교 .....	64

〈표 3-42〉 생활환경과 오염 지표 생성 가능성 .....	66
〈표 3-43〉 생활환경과 오염 지표 계산법 .....	67
〈표 3-44〉 생활환경과 오염 지표 출처 .....	67
〈표 3-45〉 생활환경과 오염 지표 비교 .....	67
〈표 3-46〉 생태환경과 자연환경 지표 계산법 .....	69
〈표 3-47〉 생태환경과 자연환경 지표 계산법 .....	70
〈표 3-48〉 생태환경과 자연환경 지표 출처 .....	70
〈표 3-49〉 생태환경과 자연환경 지표 비교 .....	70
〈표 3-50〉 기후변화와 에너지 지표 생성 가능성 .....	71
〈표 3-51〉 기후변화와 에너지 지표 계산법 .....	72
〈표 3-52〉 기후변화와 에너지 지표 출처 .....	72
〈표 3-53〉 기후변화와 에너지 지표 비교 .....	72
〈표 3-54〉 성장과 안정 지표 우선순위 .....	75
〈표 3-55〉 고용과 노동 지표 우선순위 .....	76
〈표 3-56〉 소득과 소비 지표 우선순위 .....	76
〈표 3-57〉 인구 지표 우선순위 .....	77
〈표 3-58〉 가족 지표 우선순위 .....	77
〈표 3-59〉 건강 지표 우선순위 .....	77
〈표 3-60〉 교육 지표 우선순위 .....	78
〈표 3-61〉 문화와 여가 지표 우선순위 .....	78
〈표 3-62〉 범죄와 치안 지표 우선순위 .....	79
〈표 3-63〉 사회통합 지표 우선순위 .....	79
〈표 3-64〉 주거와 교통 지표 우선순위 .....	80
〈표 3-65〉 생활환경과 오염 지표 우선순위 .....	80
〈표 3-66〉 생태환경과 자연자원 지표 우선순위 .....	81
〈표 3-67〉 기후변화와 에너지 지표 우선순위 .....	81
〈표 3-68〉 아산시 대표지표 선정방법 .....	82
〈표 3-69〉 아산시 대표지표 .....	83
〈표 3-70〉 아산시 관리지표(7개 지표) .....	84
〈표 3-71〉 지표 분류별 전문가 자문진 .....	85
〈표 4-1〉 영역별 전문가 선정 .....	89
〈표 4-2〉 연도별 경제성장률 비교 .....	89
〈표 4-3〉 연도별 지역내 총생산 비교 .....	90

〈표 4-4〉 성장과 안정 전문가 의견 .....	92
〈표 4-5〉 연도별 전체 고용률 비교 .....	93
〈표 4-6〉 연도별 청년고용률 비교 .....	94
〈표 4-7〉 연도별 남성고용률 비교 .....	95
〈표 4-8〉 연도별 여성고용률 비교 .....	96
〈표 4-9〉 고용과 노동 전문가 의견 .....	97
〈표 4-10〉 연도별 인구성장률 비교 .....	99
〈표 4-11〉 인구 전문가 의견 .....	99
〈표 4-12〉 연도별 범죄발생비 비교 .....	101
〈표 4-13〉 범죄와 치안 전문가 의견 .....	102
〈표 4-14〉 연도별 전반적 만족도 부문 주거환경 만족도 비교 .....	103
〈표 4-15〉 연도별 의료시설 부문 주거환경 만족도 비교 .....	104
〈표 4-16〉 연도별 공공시설 부문 주거환경 만족도 비교 .....	105
〈표 4-17〉 연도별 교육환경 부문 주거환경 만족도 비교 .....	106
〈표 4-18〉 연도별 치안안전 부문 주거환경 만족도 비교 .....	107
〈표 4-19〉 주거와 교통 전문가 의견 .....	108
〈표 4-20〉 연도별 대기 부문 환경체감도 비교 .....	109
〈표 4-21〉 연도별 수질 부문 환경체감도 비교 .....	110
〈표 4-22〉 연도별 토양 부문 환경체감도 비교 .....	111
〈표 4-23〉 연도별 소음,진동 부문 환경체감도 비교 .....	112
〈표 4-24〉 연도별 녹지환경 부문 환경체감도 비교 .....	113
〈표 4-25〉 생활환경과 오염 전문가 의견 .....	114
〈표 5-1〉 아산시 30개 대표지표 선정 .....	133
〈표 5-2〉 아산시 7개 관리지표 선정 .....	134

## 그림 목차

[그림 1-1] 연구관련 기관 .....	6
[그림 1-2] 국가주요지표 11개 과제 .....	9
[그림 4-1] 연도별 경제성장률 비교 .....	90
[그림 4-2] 연도별 지역내 총생산 비교 .....	91
[그림 4-3] 연도별 전체 고용률 비교 .....	93
[그림 4-4] 연도별 청년고용률 비교 .....	94
[그림 4-5] 연도별 남성고용률 비교 .....	95
[그림 4-6] 연도별 여성고용률 비교 .....	96
[그림 4-7] 연도별 인구성장률 비교 .....	99
[그림 4-8] 연도별 범죄발생비 비교 .....	101
[그림 4-9] 연도별 전반적 만족도 부문 주거환경 만족도 비교 .....	103
[그림 4-10] 연도별 의료시설 부문 주거환경 만족도 비교 .....	104
[그림 4-11] 연도별 공공시설 부문 주거환경 만족도 비교 .....	105
[그림 4-12] 연도별 교육환경 부문 주거환경 만족도 비교 .....	106
[그림 4-13] 연도별 치안안전 부문 주거환경 만족도 비교 .....	107
[그림 4-14] 연도별 대기 부문 환경체감도 비교 .....	109
[그림 4-15] 연도별 수질 부문 환경체감도 비교 .....	110
[그림 4-16] 연도별 토양 부문 환경체감도 비교 .....	111
[그림 4-17] 연도별 소음,진동 부문 환경체감도 비교 .....	112
[그림 4-18] 연도별 녹지환경 부문 환경체감도 비교 .....	113

# I. 서론

---

제1절 연구의 필요성 및 목적

제2절 연구의 범위 및 추진체계

제3절 연구의 자료 및 방법

제4절 지표의 선정 및 D/B 구축방법





## 제1절 연구의 필요성 및 목적

- 국가적 차원에서 작성되는 사회지표들은 그동안 국민들의 삶의 질을 측정하는데 집중해 왔음
- 그러나 최근에는 UN, OECD 등 주요 국제기구들과 선진국에서 지속가능발전지표와 국가발전지표를 작성하여 공표하기 시작하였고, 우리나라도 사회지표와 국가 주요지표를 공표하고 있음
- 우리나라의 대표적인 통계지표는 ① 국가주요지표, ② e-나라지표, ③ 녹색성장지표, ④ 국민 삶의 질 지표가 있음

〈표 1-1〉 우리나라 4대 지표

①	②	③	④
국가주요지표	e-나라 지표	녹색성장 지표	국민 삶의 질 지표

- 국가주요지표는 국가 발전의 주요 분야에 대하여 국가 발전 상황을 점검하고 방향을 설정하기 위해, 단일지표보다는 경제, 사회, 환경 등 다양한 지표로 구성된 지표체계를 통해 균형 있게 판단하려는 세계적 흐름에 부응하여 구축(통계청, 국가주요지표 설명)
- e-나라지표는 정부기관에서 엄선한 740개 지표를 통하여 다양한 방면에서의 우리나라 현 위치를 보여주며, e-나라지표 시스템 에서 제공하는 지표들은 국가 공식 승인 통계자료뿐만 아니라, 현황이나 각종 행정 자료들을 가공한 내용들도 포함(통계청, e-나라지표 설명)
- 녹색성장 지표는 지표체계 중심 틀인 5대 정책방향별로 각각 5개로 구성하여 총 중요지표는 22개로 선정. 단, 글로벌 녹색협력강화의 경우는 2개지표로 한정
- 국민 삶의 질 지표는 물질부문과 비 물질 부문으로 12개 영역의 80개 지표로 구성


- 이처럼 우리나라의 경우 국가주요지표를 구축하고, 통계청에서 관리하고 있지만, 아직까지 시군단위에서 체계적인 지표관리는 미흡한 실정
  - 비단 아산시 뿐만 아니라 다른 시도나 시군 또한 지표관리인원의 부족과 통계 자료의 생성 및 구축에 어려움을 호소
- 충청남도 차원에서 충남사회지표, 지속가능지표, 행복지표 등을 조사하여 발표하고 있지만, 시군의 현재 모습을 올바르게 보여주는 데는 한계가 있음
- 아산시의 경우 충남의 성장을 견인하는 매우 중요한 시군으로서, 아산시 차원의 지표의 관리는 충남의 지속가능한 성장을 위해서도 매우 중요
- 따라서 아산시가 얼마나 살기 좋은 지역으로 발전하고 성장하고 있는지를 종합적으로 보여줄 수 있는 지표체계를 제안하고 구축하는 것이 본 연구의 목적임
- 또한 아산시의 대표지표를 선정하여 지표를 올바르게 해석하고, 이를 바탕으로 아산시의 분야별 정책방향을 제시하고자 함

## 제2절 연구의 범위 및 추진체계

### 1. 연구의 범위

- 공간적 범위
  - 대상지역 : 충청남도 아산시
- 시간적 범위
  - 기준연도 : 2018년 기준이나 지표의 구득(求得)여부 따라 과거치 활용가능
- 내용적 범위

〈표 1-2〉 연구의 내용적 범위

①	②	③
국내외 지표검토	주요지표 구축	주요지표 비교
		
국가 및 해외지표 검토	국가주요지표와 비교가능 지표구축	국가지표, 충남지표를 아산지표와 비교분석

- 내용적 범위는 첫째 우리나라 국가지표와 해외지표를 살펴보는 것임
- 둘째는 국가주요지표와 비교가능한 아산시의 주요지표를 구축하는 것임
- 셋째는 아산시 주요지표를 국가지표, 충남지표와 비교분석하는 것임

### 2. 연구의 추진체계

- 충청도청 기획관 지속가능정책 통계팀
  - 충청남도 통계자료 제시 및 의견제시
- 아산시청 정책기획담당관 평가통계팀
  - 아산시청 통계자료 제시 및 실무진 구성

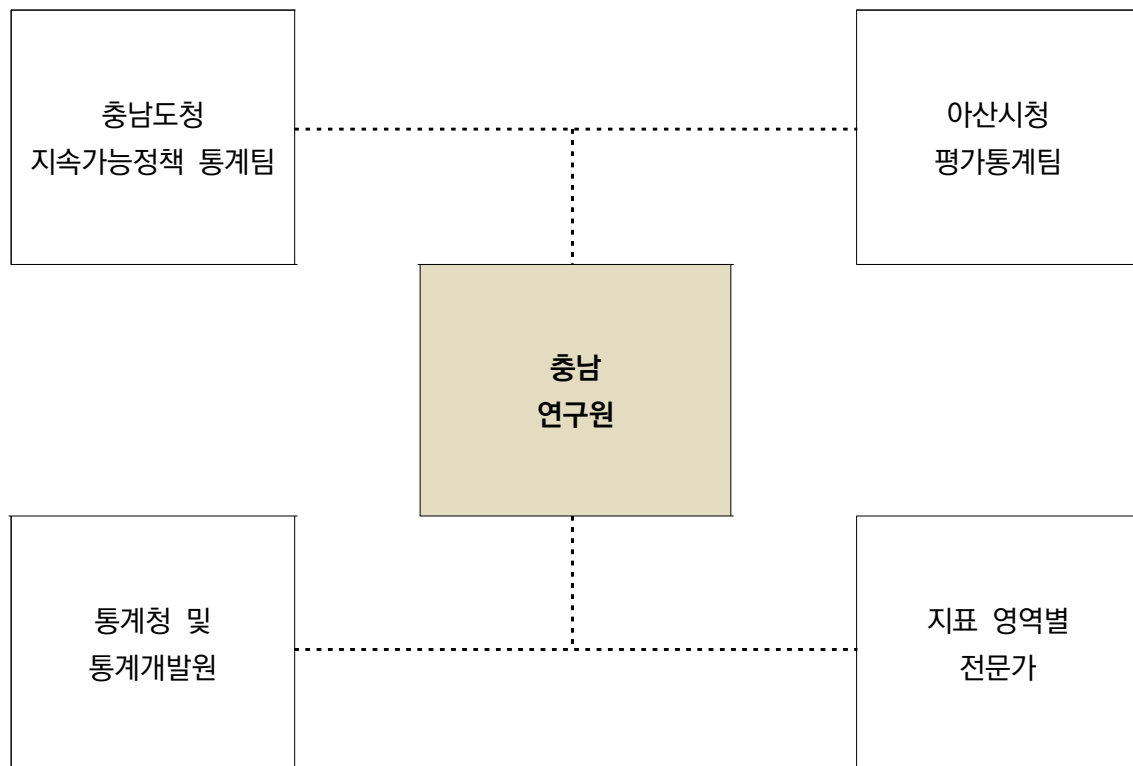
○ 통계청 및 통계개발원

- 통계 자문 및 승인

○ 지표 영역별 전문가

- 지표해석 및 정책방향 설정

[그림 1-1] 연구관련 기관



## 제3절 연구의 자료 및 방법

### 1. 연구의 자료

〈표 1-3〉 연구의 활용자료

주 자료		보조 자료	
국가주요지표	충남도청 주요통계	한국의 사회지표	충남의 사회지표

- 본 연구에서 주로 활용하는 자료는 통계청의 국가주요지표, 충남도청의 충남도청 주요통계 자료이며, 보조 자료로 한국의 사회지표와 충남의 사회지표 자료를 활용
  - 충남의 사회지표는 시군별 지표를 포함하고 있기 때문에 이를 활용할 수 있음
- 국가, 충남, 아산의 위계상 비교가 불가능한 지표가 있기 때문에 비교 가능한 지표위주로 활용

### 2. 연구의 방법

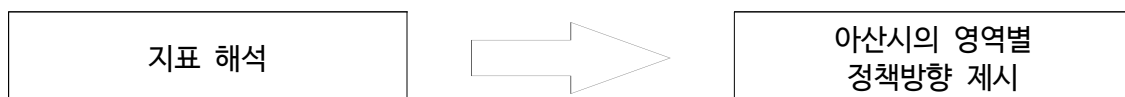
#### 1) 지표의 구축

- 아산시 주요지표는 국가 주요지표체계를 준용
- 다만, 시군차원에서 동일지표 생성이 불가능할 경우 대리지표 활용

#### 2) 지표해석

- 구축된 지표에 대한 해석은 지역 전문가를 활용
  - 지역 교수와 영역별 전문가를 통해 지표에 대한 해석 및 정책방향성 검토

〈표 1-4〉 지표의 해석

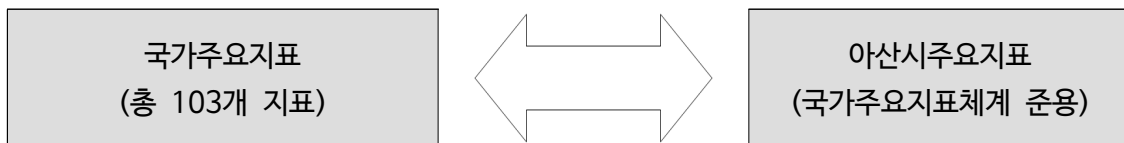


## 제4절 지표선정 기준 및 D/B구축방법

### 1. 지표선정 기준

- 지표 D/B를 구축하는데 있어서 가장 중요한 일은 지표작성 목적에 적합한 지표들을 선정하는 일임
- 통계청에서 공표하고 있는 ‘국가주요지표’는 국민이 잘 살 수 있도록 국가가 발전하고 있는지에 대한 대답을 줄 수 있는 일련의 선별된 지표들 임
- 즉, 국민의 복지와 국가의 발전 수준을 파악하게 해 주는 지표라고 정의될 수 있음
- 아산시 지표작성의 목적 또한 아산시민의 웰빙과 아산시 발전의 주요 국면을 파악할 수 있어야 함

〈표 1-5〉 아산시 주요지표와 국가지표의 비교



- 아산시 주요지표의 목적이 국가 및 충남과의 비교를 통한 아산시의 정책방향 설정이기 때문에 아산시의 주요지표의 선정은 기본적으로 국가주요지표 체계를 준용할 필요성이 있음
  - 따라서 아산시 주요지표를 선정함에 있어, 국가주요지표의 14개 항목, 11개 주제에 따라 선정하였음

〈표 1-6〉 국가주요지표 14개 항목

		성장과 안정	고용과 노동
소득과 소비	교육	인구	가족
건강	주거와 교통	기후변화와 에너지	문화와 여가
범죄와 치안	사회통합	생활환경과 오염	생태환경과 자연자원

[그림 1-2] 국가주요지표 11개 과제

해당 아이콘을 선택하시면 관련 지표를 확인 할 수 있습니다.	지속가능한 성장	경제안정	불평등 감소
양질의 일자리 제공	공공복지 강화	문화향유	성평등
사회통합	안전확보	행복	지속가능환경

〈표 1-7〉 지표 계산법 예시

구분	아산시변수	계산법
성장과 안정	경제성장률	$\frac{(\text{금년도 실질 GDP} - \text{전년도 실질 GDP})}{\text{전년도 실질 GDP}} \times 100$

## 2. D/B 구축방법

- 아산시 주요지표가 국가주요지표와의 비교를 중시하기 때문에 국가주요지표 체계를 준용하지만, 국가주요지표는 다양한 조사와 통계를 통해 생성되기 때문에 아산시가 관련지표를 모두 생성하는 것은 불가능함

- ① 따라서 국가주요지표에 대응하는 아산시 주요지표의 생성가능성을 먼저 파악해야 함

〈표 1-7〉 지표 생성가능 예시

영역	국가지표	아산시지표	비고
성장과 안정	경제성장률	경제성장률	○

주: ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

- 기 구축된 통계자료를 활용한 지표는 ○로 표시하고, 동일하지는 않지만 비교가 가능한 대리지표가 있다면 △로 표시
- 또한 생성이 불가능한 지표는 X로 표시 함(단 X로 표시된 지표는 향후 통계생성이 가능하면 변경될 수 있음)

- ② 그 다음으로는 생성이 가능한 지표에 대한 지표 계산법 제시가 필요
- 아산시에서 지표를 효율적으로 관리하기 위해서는 지표의 계산법을 정확하게 정리할 필요성이 있음
- ③ 또한 관련 지표를 바로 찾을 수 있도록 지표 출처를 정확하게 표시해야 함

〈표 1-8〉 지표 출처 예시

	아산시변수	출처
성장과 안정	경제성장률	○ 통계청/국민계정·지역계정/지역소득/ 경제활동별 지역내 총생산 ○ 충남 통계정보관(GRDP)

- ④ 마지막으로 지표가 구축되면 국가와 충남과의 비교표를 제시

〈표 1-9〉 지표 비교 예시

	아산시변수	단위	기준	국가	충남	아산
성장과 안정	경제성장률	%	2015	2.8	3.8	7.7



## II. 국가지표에 대한 고찰

---

제1절 우리나라 주요지표

제2절 주요국가의 지표



## 제1절 우리나라 주요지표

### 1. 국가주요지표<sup>1)</sup>

#### 1) 국가주요지표체계 구축 의의

■ 다양한 지표로 구성된 지표체계를 통해 국가를 균형 있게 판단하기 위해 구축

- 국가 발전의 주요 분야에 대해 합리적인 분류체계를 작성하고, 분야별 핵심 지표를 엄선하여 구축
  - 국가발전 상황을 점검하고 방향을 설정하기 위하여 단일지표가 아닌 경제, 사회, 환경 등 다양한 지표로 지표체계 구축
  - 사회 및 국가 현상을 균형 있게 판단하고자 하는 세계적 흐름에 부응하여 구축된 지표

#### 2) 국가주요지표체계 구축 경과

■ 민간주도의 추진, 각계의 다양한 의견을 수렴하여 작성

- 객관성을 유지하기 위하여 민간주도로 추진하고, 각계의 다양한 의견을 수렴하여 ‘수요자 관점’에서 구축한 것이 특징
  - 2013년 지표체계 구성, 2014년 보정 결과를 거쳐 최초로 지표 체계 서비스가 시작됨
  - 사회적 변화 및 국민 요구에 부응하기 위하여 2016년 체계 개편을 연구하여 2017년 4월부터 개편 서비스 시작
  - 분야별 전문가 26명이 사업에 참여하여 영역별 진단 연구 결과, 정책부서 설명회, 세미나 등을 통해 의견을 포괄적으로 수렴하고 반영함

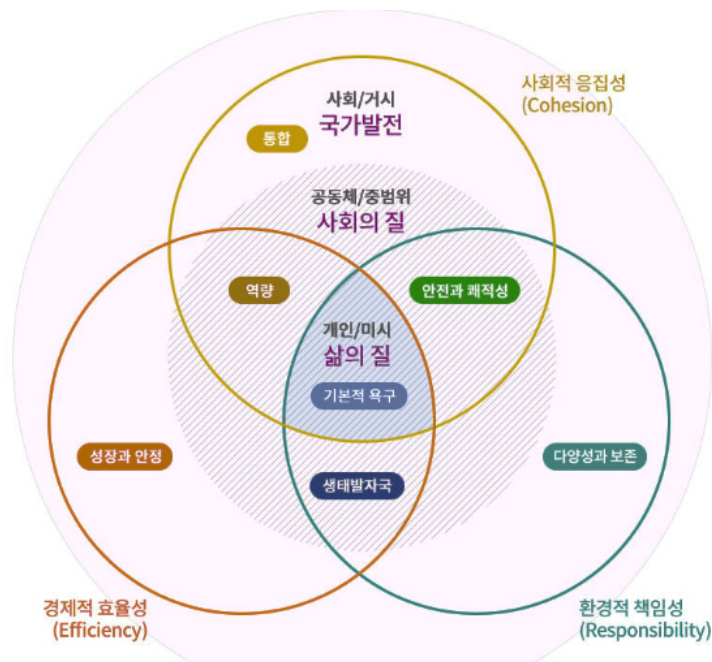
1) 통계청 국가주요지표 참고 재정리(<http://www.index.go.kr/main.do?cate=7>)

### 3) 국가주요지표 체계의 특징

#### ■ 국민의 웰빙과 국가발전 상황을 균형 있고 체계적으로 파악할 수 있도록 지원

##### ○ 지표의 선정

- 국가발전과 국민의 웰빙, 지속가능성의 요소를 포함하고 주요 정책 수립의 활용성을 높이기 성과중심 지표 구축
- 경제, 사회, 환경을 포괄하는 14개 영역, 50개 하위 영역, 103개 주요 지표로 구성
- 주요지표를 보완하는 보조지표와 다른 국가와 비교가 가능한 국제지표를 함께 수록



[그림 2-1] 국가주요지표 체계의 특징

##### ○ 분류체계

- 투입이 아닌 성과 중심의 지표
- 국가발전과 국민의 웰빙, 지속가능성을 포괄하는 지표
- 웰빙과 지속가능성이 관건이 되는 핵심 지표
- 방향성이 분명한 지표
- 정책적 노력으로 변화 가능한 지표

○ 지표의 내용

- 누구나 쉽게 이해하고 이용할 수 있도록 그래프 형태로 시각화 하고 지표의 정의, 해설, 상세통계표, 출처를 함께 제공하여 이용자의 사용을 용이하게 함
- 최신 자료를 적시에 시스템에 반영하여, 수시로 업데이트 함

〈표 2-1〉 영역별 지표 체계

대분류	중분류	소분류
경제	성장과 안정	성장, 생산성, 성장가능성, 글로벌화, 건전성, 소득불평등
경제사회	고용과 노동	고용, 임금, 근로조건, 노사관계
	소득과 소비	소득, 자산, 소비, 물가
	교육	교육기회, 교육과정, 교육효과
경제사회·환경	인구	인구변화, 인구구조
	가족	가구형성, 가족관계
	건강	건강상태, 건강행태, 보건의료서비스
	주거와 교통	주거비, 주거의 질, 교통인프라, 교통안전
경제·환경	기후변화와 에너지	온실가스, 자연재해, 전력생산과 소비, 재생가능 에너지
사회	문화와 여가	문화여가자원, 문화여가활동, 미디어이용
	범죄와 치안	범죄, 치안
	사회통합	사회참여, 신뢰, 삶의 기회와 만족, 사회보장
사회·환경	생활환경과 오염	대기, 수질, 폐기물과 유해물질, 환경개선 노력·만족도
환경	생태환경과 자연자원	생물다양성, 농지, 산림, 수자원, 해양수산

## 2. 한국의 사회지표<sup>2)</sup>

### 1) 사회지표의 개요

#### ■ 사회지표의 정의

- 사회적 상태를 종합적이고 집약적으로 나타내는 지표
  - 현재의 사회 상태를 종합적으로 나타냄으로써 사회 구성원들의 삶의 질을 전반적으로 파악할 수 있는 척도

#### ■ 작성 목적

- 현 사회 상태를 종합적, 체계적, 균형적으로 파악하기 위함
  - 국민의 삶의 질과 복지 정도를 양적인 측면은 물론 질적인 측면까지 파악하기 위함
  - 현 사회 상태 및 사회 구조 변화나 관심 분야를 파악하여 각종 사회 개발 정책의 계획 수립이나 정책 결정 및 효과 측정에 유용한 기초 자료 제공

#### ■ 작성 방법

- 통계청과 통계 작성 기관에서 작성한 기존 통계 자료를 재분류하거나 가공
  - 기존 통계 자료의 재분류 및 가공 뿐 만 아니라 주관적 의식이나 관심에 대하여 사회 조사를 통해 자료를 수집하고 지표 작성(1979년 이후 매년 보고서 발간)

### 2) 사회지표의 기능

#### ■ 현 사회의 종합적이고 균형적 판단을 가능하게 하는 규범 지향적인 성격을 가진 통계

- 국민 생활수준 측정
  - 국민 생활의 양적 측면과 질적 측면 모두에 관심을 가지고 측정하기 때문에 개인 및 사회의 전반적인 복지 정도 파악에 도움을 줌

2) 통계청(2018), 「2017 한국의 사회지표」 참고 재정리.

○ 사회 상태의 종합적 측정

- 각 사회 상태간의 상호 관련성을 파악하여 사회 상태에 대한 종합적, 체계적, 균형적 측정을 가능하게 해주는 정보의 역할

○ 사회 변화 예측

- 사회 상태를 역사적 흐름 속에서 나타내고, 앞으로의 사회 경향 및 변화 예측이 가능
- 규범적인 사회적 가치에 의해 바람직한 방향으로의 사회 변화 유도 및 관리가능

○ 사회개발정책의 성과 측정

- 사회개발정책의 성과 측정 및 의도하지 않았던 부수적이고 간접적 효과까지도 측정 가능
- 발전 과정에서 발생하는 역기능 등의 측정으로 사회개발정책의 문제점을 파악하여 효율적인 정책 설정을 위한 방향 제시

### 3) 사회지표의 작성 경위

#### ■ 1979년 최초 공표 이후, 매년 발간

○ 1978년 350개 지표를 최초로 체계화, 1979년 128개 지표 최초 공표

- 사회통계 체계화에 관한 UN(UN 통계위원회 제17차 회의 의결, 1972)의 권고에 의거하여 UNFPA의 자금지원을 통해 한국개발연구원(KDI)과 공동으로 연구 조사 사업 수행
- 1978년 350개 지표를 최초로 체계화 하고, 이것을 토대로 1979년에 128개 지표를 작성하여 최초로 공표

○ 총 4차례의 지표 체계 개편이 있었음(1987년, 1995년, 2004년, 2012년)

- 사회 변화에 부합하여 1987년, 1995년, 2004년 3차에 걸쳐 사회지표를 개편하여 체계를 개선함
- 2012년 저출산 및 고령화, 사회통합, 다문화가구, 공정사회 구현 등 급격한 사회 변동 및 국민의 새로운 영역에 대한 관심을 반영 하고자 4차로 지표 체계 개선
- 2017년에는 11개 부문의 총 278개 통계 작성 및 공표

#### 4) 사회지표 부문

##### ■ 총 11개 부문 278개 지표로 구성되어 있음

- 인구, 건강, 가구와 가족, 교육, 노동, 소득과 소비, 주거와 교통, 환경, 안전, 문화와 여가, 사회통합 등 총 11개 부문
  - 인구(5), 건강(4), 가구와 가족(4), 교육(3), 노동(4), 소득과 소비(5), 주거와 교통(9), 환경(5), 안전(5), 문화와 여가(4), 사회통합(7) 부분과 하위영역으로 구성되어 있음

〈표 2-2〉 사회지표 영역 구분

부 문	하위 영역
인구	총인구, 인구구성, 출생, 사망, 인구이동
건강	건강상태, 건강결정요인, 보건의료 시스템
가구와 가족	가족 및 가구구성, 가족형성, 가족생활, 가족규범
교육	교육기회, 교육의 조건과 과정, 교육효과
노동	인적자원, 취약계층 취업현황, 임금근로자의 근로조건, 노사관계
소득과 소비	소득, 소득분배, 소비와 물가, 저축 및 투자, 조세 및 재정
주거와 교통	주택공급관리, 주거상황, 주택시장, 주거의 질, 교통시설, 교통체계, 교통비용, 교통복지, 교통 환경
환경	오염물질 배출, 자연자원 이용, 생활환경, 생태환경, 환경관리
안전	자연재해, 안전사고, 안전의식과 평가, 범죄, 형사 사법 활동
문화와 여가	문화와여가 생활의 기반, 문화예술 활동, 여가 체육 활동, 미디어 활용
사회통합	정치참여, 사회참여, 역능성(권리부여), 사회적 소통, 신뢰, 관용성, 사회보장



### 3. e-나라지표

#### 1) 주요내용

##### ■ 국정 전 분야에 걸친 각종 통계에 대한 정확한 추이, 의미 등을 제공

- 국정 통계 정보에 대한 손쉬운 접근이 목적
  - 국정 전반적인 부분에 대한 각종 국정 통계의 정확한 분석 및 추이, 통계 의미 등을 제공함
  - 국민, 전문가, 정책결정자 모두가 국정 현황을 쉽게 설명하고 모니터링 할 수 있는 통계 정보

##### ■ 740개 지표를 활용, 다양한 방면에서의 현재 상황을 설명

- 국가 공식 승인 통계자료를 포함하고 각종 행정자료 가공 및 제공
  - 시계열 자료를 통해 정책 결과의 변동을 확인할 수 있도록 구성
  - 그래프, 도식화 등의 정보를 제공하여 추이를 쉽게 알 수 있음

#### 2) e-나라지표 특징

##### ■ 지표 분류 체계에 따라 각 다양한 접근 경로를 가짐

- 영역별, 부처별로 각 단위 지표에 대한 접근이 가능
  - 영역별 지표: 경제, 사회, 환경 등 영역별로 구분
  - 부처별 지표: 대통령·국무총리 직속기관, 부, 청 등 각 부처별 접근이 가능

#### 3) e-나라지표 기능 및 기대 효과

##### ■ 정책 입안자 및 정책 결정자, 일반 국민들에게 다양한 정보를 제공

- 정책 입안자 및 정책 결정자들이 현황을 정확히 파악하는데 도움을 줌
  - 우리나라 현재 위치를 객관적 통계자료 및 지표에 근거하여 정확하게 파악할 수 있음

- 현 정부의 정책성과를 과거 정부와 비교하고 평가하는데 용이함
- 향후 국정 방안에 대한 방향성 제시

- 일반 국민들에게 다양한 정보에 대한 손쉬운 접근을 가능하게 해줌
  - 그동안 접근하기 어려웠던 여러 정보들에 대한 접근 루트가 간소화 됨
  - 국민들의 관심과 참여를 유발하는 동기부여 기능

〈표 2-3〉 e-나라지표 구성 및 구분



## 4. 녹색성장지표<sup>3)</sup>

### 1) 녹색성장지표 개념

#### ■ 녹색성장지표의 배경

- 녹색성장 국가 전략에 따른 ‘녹색성장 5개년 계획’의 정책 지원을 위해 녹색 성장통계 작성이 요구됨
  - 지구 온난화로 인한 전 국가적 위기 심화, 국내의 창조경제 기반의 신 성장 동력 창출의 필요성, 경제·사회·환경의 조화로운 성장을 위하여 사회적 측면을 포괄하는 포용적 녹색성장 개념이 강조되기 시작
  - 많은 선진국 등에서 이미 저탄소 녹색성장을 위한 노력을 기울이고 있으며, 우리나라 또한 녹색성장을 정부정책화 하여 추진하는 중
- 녹색성장에 대한 명확한 정의는 없음
  - 통상적으로는 “환경적으로 지속가능한 성장(OECD, 2010)”으로 정의하지만 녹색 성장의 실질적 개념과 범위, 대상 설정 등에 대하여 명확한 학문적, 이론적 논의나 국제적 협의는 부족한 실정
  - 녹색성장은 지속가능한 발전(경제적 발전, 사회적 형평성, 환경보호 및 통합)의 추상적이고 광범위한 내용을 정책 실현 가능성 측면에서 보완하는 개념으로 활용
  - 저탄소 녹색성장기본법에 따르면 ‘녹색 성장이란, 에너지와 자원을 절약하고 효율적으로 사용하여 기후변화와 환경훼손을 줄이고 청정에너지와 녹색기술의 연구개발을 통하여 새로운 성장 동력을 확보, 새로운 일자리를 창출해 나가는 등 경제 및 환경이 조화를 이루는 성장’을 의미함

3) 통계청 녹색성장지표 참고 재정리(<http://green.kostat.go.kr/portal/greengrow.do#>)

## 2) 녹색성장지표의 구분

### ■ ‘녹색생활 실천지표’와 ‘녹색생활 성과지표’로 구분됨

#### ○ 녹색생활 실천지표

- 국민의 녹색생활 실천 수준을 파악하고 표준적인 녹색생활 방식을 홍보하기 위한 지표
- 녹색가정, 녹색교통, 녹색커뮤니티 등 3대 분야와 7대 관심영역을 틀로 하고 총 29개 지표로 구성됨

〈표 2-4〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분

분야	관심영역
녹색가정	친환경 상품 구매, 에너지의 효율적 이용, 자원절약 및 재활용 확대, 오염물질 및 폐기물 감량
녹색교통	자동차의 경제적 이용습관 정착, 친환경 교통수단 이용
녹색커뮤니티	녹색생활 운동 활성화

#### ○ 녹색생활 성과지표

- 녹색생활 실천에 따른 성과 파악을 위한 지표
- 녹색생활 실천지표와 동일하게 녹색가정, 녹색교통, 녹색커뮤니티 3대 분야 및 7대 관심영역을 체계로 하며 13개의 지표로 구성됨

〈표 2-5〉 녹색생활 성과지표 분야 및 영역 구분

분야	관심영역
녹색가정	친환경 상품 구매 인프라, 에너지의 효율적 이용, 자원절약 및 재활용 확대, 오염물질 및 폐기물 감량
녹색교통	자동차의 경제적 이용습관 정착, 친환경 교통수단 이용
녹색커뮤니티	녹색생활 운동 활성화

## 5. 국민 삶의 질 지표<sup>4)</sup>

### 1) 목적 및 정의

#### ■ 국민 ‘삶의 질’의 현주소를 객관적으로 판단하기 위한 지표

- 삶의 질을 구성하는 세부 생활영역별 현황을 주요 지표로 측정
  - 국민 삶의 질 측정은 ‘삶의 질’ 개선을 위한 정책수립 및 시행에 필요한 기초자료 제공을 목적으로 함
  - 우리사회의 장점과 취약점을 파악함과 동시에 삶의 질 증진을 위한 영역별 해결 과제와 개선방안 마련을 위한 기초자료로 활용

### 2) 국민 삶의 질 지표의 기본 틀

#### ■ 삶의 질을 측정하는 12개 영역은 ‘개인’을 중심으로 하여 동심원 형태로 구성

- 환경적 조건↗사회적 관계↗개인의 구조로 형성되어 있음
  - 환경적 조건이란 안전하고 지속가능한 환경을 의미
  - 서로 돌보는 활기찬 공동체를 사회적 관계로 보고 시민 참여, 가족 및 공동체 등을 강조
  - 역량 있는 개인을 위한 요소로 소득, 소비, 자산, 건강, 교육, 주거, 임금 등을 포함시킴

#### ■ 국민 삶의 질 지표는 12개 영역 80개 지표로 구성

- 물질 부문과 비물질 부문으로 구분됨
  - 물질 부문에는 소득·소비·자산, 고용·임금, 사회복지, 주거 등이 포함됨
  - 비물질 부문에는 교육, 시민참여, 건강, 안전, 문화여가, 환경, 가족공동체, 주관적 웰빙 등이 포함

4) 통계청 국민 삶의 질 지표 참고 재정리(<https://qol.kostat.go.kr/blife/main.do>)

〈표 2-6〉 국민 삶의 질 12개 영역 80개 지표

대분류	중분류	객관적 지표(56)	주관적 지표(24)
소득 · 소비 · 자산	-	1인당 GNI(+), 균등화 중위소득(+), 균등화 중위소비(+), 가구평균 순자산(+), 지니계수(-), 상대적 빈곤율(-),	소득만족도(+), 소비생활 만족도(+)
고용 · 임금	-	고용률(+), 실업률(-), 근로자 평균 근로소득(+), 근로시간(-), 저임금근로자비율(-)	일자리만족도(+)
사회복지	-	공적연금가입률(+), GDP대비사회복지지출비율(+), 개인부담 의료비 비중(-)	
주거	-	1인당주거면적(+), 최저주거기준미달 가구비율(-), 통근/통학소요시간(-), 주거비용(-)	주거환경 만족도(+)
건강	건강상태	기대수명(+), 고혈압 유병률(-), 당뇨 유병률(-), 건강수준별 기대여명(+)	주관적건강평가(+), 스트레스인식정도(-)
	건강행위 및 환경	비만율(-), 규칙적운동 실천율(+), 소득계층별 의료미충족률(-)	
교육	교육기회	유아교육 취학률(+), 고등교육 이수율(+), 평생교육참여율(+), 학업중단율(-)	
	교육자원	학생1인당 사교육비 지출액(-)	
	교육성과	PISA백분위순위(-), 대졸생 취업률(+)	학교교육의 효과(+), 학교생활 만족도(+)
문화 · 여가	여가시간 및 활용	평균여가시간(+)	여가활용 만족도(+), 시간부족에 대한 인식(-)
	문화활동	1인당 국내외 여행일수(+) 문화예술 및 스포츠 관람률(+), 문화여가 지출비율(+)	
가족 · 공동체	가족관계		가족관계 만족도(+)
	가족형태	한부모가구 비율(-), 독거노인비율(-)	
	사회적 관계	자살률(-), 사회적 관계망(+)	
	공동체 참여	사회단체참여율(+)	지역사회 소속감(+)
시민 참여	정치참여	투표율(+)	정치적 자기역량 인식(+)
	시민적 의무	자원봉사활동참여율(+)	시민의식(+)
	시민적 권리		부패인식지수(+)
	신뢰		대인신뢰(+), 기관신뢰(+)

대분류	중분류	객관적 지표(56)	주관적 지표(24)
안전	범죄 사고	강력범죄 발생률(-), 아동학대 피해 경험률(-), 자기보고 범죄피해율(-) 아동안전 사고사망률(-), 산업재해율(-), 화재발생건수(-), 도로사망률(-)	사회안전에 대한 평가(+), 야간보행에 대한 안전도(+)
환경	환경의 질	미세먼지농도(-), 1인당도시공원면적(+)	기후변화 불안도(-), 체감환경만족도(+)
	환경서비스/ 자원관리	에너지빈곤층비율(-), 하수도보급률(+), 폐기물재활용비율(+), GDP 대비 온실가스 배출량(-)	
주관적 웰빙	-	-	삶에 대한 만족도(+), 긍정정서(+), 부정정서(-)

주: (+) 또는 (-)는 삶의 질에 긍정적으로 기여하는 방향을 나타냄

### 3) 지표선정방법 및 활용방안

#### ■ 지표는 자료의 질, 적절성, 중립성을 선정 기준으로 함

##### ○ 자료의 질

- 공식적 통계 : 삶의 질 측정에 보편적으로 활용되는 통계
- 포괄 범위 : 가능한 전체 인구를 포괄할 수 있는 지표
- 시계열 확보 : 동일척도로 반복적인 측정 및 누적이 가능한 자료

##### ○ 적절성(relevance)

- 액면타당도 : 원래 의도한대로 측정할 수 있는 정도
- 최종 성과 초점 : 투입과 과정 보다는 최종 성과에 초점이 맞춰진 지표
- 이해용이성 : 모호함 없이 쉽게 이해 가능한 지표
- 정책반응성 : 정책개입에 따라 민감하게 변화하는 지표
- 국내 상황의 적합성 : 우리 사회의 맥락과 분위기에 적합한 지표

##### ○ 중립성

- 정치적 편견을 배제할 수 있는 지표

## ■ 지표 활용방안

### ○ 정책적 활용

- 국민 삶의 질 지표는 국민의 삶의 질 제고를 위한 정책적 기초자료를 제공하는 것이 궁극적인 목표이기 때문에, 정책당국에서 관련 영역의 정책목표를 설정하고 달성 여부를 확인하는 지표로 활용

### ○ 학계 및 시민사회 논의를 위한 자료로 활용

- 학문공동체의 연구 활성화에 기여
- 현재 지표체계나 지표에 대한 논의에서 나아가 현재 제공되는 지표 정보를 활용하여 국민 삶의 질에 대한 영역별 기준 설정, 실태 및 개선방안 등에 대한 연구에 활용



## 제2절 주요국가의 지표5)

### 1. 주요 국제기구 및 선진국의 지표

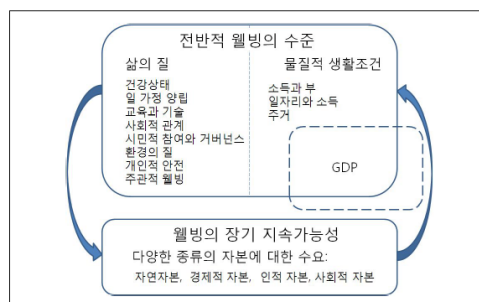
#### 1) 삶의 질 지표

■ 삶의 질 지표는 GDP의 한계에 대한 세계적 공감에 따라 OECD, EU와 같은 국제기구 및 선진국들에 의해 본격적으로 시작 됨

- GDP의 한계에서 벗어나 ‘삶의 질’측정에 대한 중요성을 인식하고, 삶의 질 지표를 중요한 정책과제로 삼게 되었음
  - GDP는 국민생활요소 중 물질적 조건의 일부만을 반영한다는 한계를 가지기 때문에, 삶의 질 측정에 대한 관심이 대두되기 시작
  - OECD 및 EU의 보고서 이외에 세계 각국의 다양한 국가들에서도 삶의 질 지표 체계가 구축되고 이에 대한 보고서들이 발표되었음

#### ■ OECD와 EU의 삶의 질 지표

- OECD는 1995년부터 How's Life Index라는 국제지표 보고서 발간
  - 물질적 생활조건, 삶의 질, 지속가능성 등의 부분으로 구성
  - 2011년에는 How's Life Index에서 한걸음 더 나아가 웹 기반의 Better Life Initiative를 발표
  - Better Life Initiative는 주관적 지표와 객관적 지표를 망라한 11개 분야에 대한 정보 제공



출처: OECD, 2011. How's Life? Measuring Well-Being.

5) 한국사회과학자료원(2013), 「국가주요지표 연구 I :지표체계」 참고 재정리.

- OECD의 How's Life Index는 각 영역 당 2~3개의 지표들이 포함되며 아래 표와 같음

〈표 2-7〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분

부문	영역	지표
물질적 생활 조건	소득과 부	가구 가처분 소득, 가구 금융자산
	일자리와 소득	고용률, 장기실업률, 1인당 연평균 소득
	주거	1인당 방 수, 기초설비를 결여한 가구
삶의 질	건강상태	기대수명, 주관적 건강상태
	일가정 양립	장시간 노동자, 여가 및 개인시간, 유자녀 여성근로자 수
	교육과 기술	교육성취, 학생 인지능력
	사회적 관계	사회적 지지
	시민적 참여와 거버넌스	투표율, 법제정 시 자문
	환경의 질	대기오염
	개인적 안정	살인율, 강도피해
	주관적 웰빙	생활만족도, 정서적 균형

- EU의 ESSC<sup>6)</sup>는 2011년부터 지금까지 지표 DB를 작성하고 제공 중에 있음
  - 이 지표는 9개 영역과 25개의 하위영역으로 구성되어 있음
  - EU의 삶의 질 지표체계는 삶의 만족에 기여하는 생활 여건에 대한 다차원적 측정이 가능한 것이 특징
  - 세 가지 지표군(종합지표, 일차지표 및 보완지표)으로 구성되어 있음
    - 종합지표 : 삶의 질의 각 차원에 적합한 것들로, 기본지표들의 합계
    - 일차지표 : 변수들이 서로 상관관계가 높지는 않지만, 비슷한 수준으로 중요성을 가지는 지표군
    - 보완지표 : 맥락지표로, 개인이 아닌 집합적 수준에서만 이용 가능한 지표 (비교에 유용한 맥락적 정보를 제공하기 때문에 중요성을 가짐)

6) ESSC : European Statistical System Committee

〈표 2-8〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분

영역	하위영역		
Material living conditions	Income	Consumption	Material conditions
productive or main activity	Quantity of employment	Quality of employment	Other main activity
Health	Outcomes	Drivers : healthy and unhealthy behaviors	Access to healthcare
Education	Competences and skills	Life-long learning	Opportunities for education
Leisure and social Interactions	Leisure	Social interactions	
Economic and Physical safety	Economic Security and vulnerability	Physical and personal security	
Governance and basic rights	Institutions and public services	Discrimination and equal opportunities	Active citizenship
Natural and living environment	pollution(including noise)	Access to green and recreational spaces	Landscape and built environment
Overall experience of life	Life satisfaction	Affects	Meaning and purpose

## 2) 사회의 질(Social Quality)지표

■ 사회의 질 지표는 상실된 사회의 의미를 회복하려는 시도에서는 의의가 있으나, 국가 수준에서의 지표 공표는 미비

- 2001년 European Foundation on Social Quality주도 아래 유럽 14개 국가 대표들이 모여 사회의 질 지표를 구축해 보고한 것이 시초
  - 사회경제 정책이 사회의 질에 미치는 효과를 측정하기 위한 탐색적 목적의 시도

■ 사회의 질 관련 지표 사례

- Ven der Maesen과 Walker(2005)는 사회의 질 측정을 위하여 네가지 영역, 95개 지표 제안
  - 4개 영역 : 사회경제적 안정성, 사회적 포용성, 사회적 응집성, 사회적 역능성

〈표 2-9〉 사회의 질 관련 지표 분야 및 영역 구분

영역	하위영역
사회경제적 안정성	금융자원, 주택과 환경, 건강, 일자리, 교육
사회적 응집성	신뢰, 통합적 규범과 가치, 사회연결망, 정체성
사회적 포용성	시민권, 노동시장 참여, 공적 및 사적 서비스, 사회연결망
사회적 역능성	지적 토대, 노동시장 참여, 제도에 대한 접근, 개인적 관계

○ Wang의 사회의 질 지표(대만 사례)

- 유럽의 사회의 질 지표체계가 가진 영역과 하위영역을 따르면서, 개별지표 수준에서 아시아만의 차별성을 강조하는 지표 체계 구축

○ 이재열의 사회의 질 지표(2007)

- 외환위기 이후, 10년간의 한국사회 변화를 사회의 질 지표를 구축하여 연구
- 사회경제적 안전성, 사회적 응집성, 사회적 포용성, 사회적 역능성 등 4가지 영역으로 구분

〈표 2-10〉 이재열의 사회의 질 지표체계

영역	하위영역
사회적 안정성	빈곤에서의 안전, 고용 및 산업안전, 주거환경과 안전성
사회적 응집성	신뢰, 부패, 다원주위와 관용, 공동체적 가치
사회적 포용성	사회적 통합성, 노동시장의 통합성, 사회적 관계의 연결성
사회적 역능성	사회문화적 역능성, 정치적 역능성, 경제적 역능성, 사회심리적 역능성

### 3) 지속가능발전지표

#### ■ 1990년대 후반부터, 국제기구들의 주도로 지속가능발전을 측정하려는 움직임 확산

- 2000년대에 들어와 여러 국가들에서 지속가능발전지표를 보고하기 시작
  - 환경적 지표 뿐 만 아니라 경제와 사회 지표도 포함하고 있음
  - 최근 다양한 국가들에서는 지속가능발전지표와 동일한 체계로 국가발전지표(국가주요지표)를 보고하는 추세에 있음
  - 특히, 국가발전지표(국가주요지표)의 경우에는 삶의 질 및 웰빙등과 관련된 지표들을 더 많이 포함하고 있다는 점이 특징

〈표 2-11〉 국가별 지속가능발전지표

국가	영역	하위영역
독일 (Sustainable Development Indicators)	Intergenerational Equity	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Resource Conservation</li> <li>· Renewable energy source</li> <li>· Species diversity</li> <li>· Innovation</li> <li>· Provision for future economic stability</li> <li>· Climate protection</li> <li>· Land use</li> <li>· Government debt</li> <li>· Education and training</li> </ul>
	Quality of Life	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Economic output</li> <li>· Mobility</li> <li>· Farming</li> <li>· Air quality</li> <li>· Health and nutrition</li> <li>· Crime</li> </ul>
미국 (Sustainable America)	경제	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 경제적 번영</li> <li>· 재정상책임</li> <li>· 과학적·기술적 진보</li> <li>· 고용</li> <li>· 주택</li> <li>· 소비</li> <li>· 형평성</li> </ul>
	환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 천연자원상태</li> <li>· 대기 및 수질</li> <li>· 오염 및 유해물질</li> <li>· 지구 기후변화</li> <li>· 성층권 오존파괴</li> <li>· 생태계 보존</li> </ul>
	사회	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 인구</li> <li>· 가족구조</li> <li>· 지역사회발전</li> <li>· 교육</li> <li>· 공공안전</li> <li>· 인류건강</li> <li>· 평등</li> <li>· 예술 및 레크레이션</li> </ul>
영국 (Sustainable Development Indicators)	경제	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Economic prosperity</li> <li>· Long term unemployment</li> <li>· Poverty</li> <li>· Knowledge and Skills</li> </ul>
	사회	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Healthy life expectancy</li> <li>· Social capital</li> <li>· Social mobility in adulthood</li> <li>· Housing provision</li> </ul>
	환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Greenhouse gas emissions</li> <li>· Natural resource use</li> <li>· Wildlife: bird population indices</li> <li>· Water use</li> </ul>

국가	영역	하위영역	
캐나다 (Canadian Environment and Sustainable Development Indicators)	Economy	· GDP · Consumer Price Index	· Unemployment rate
	Social	· Average household spending · Personal expenditure on consumer goods and services	· Distance driven by light vehicles · Asthma · Residential waste
	Population	· Population	
	Energy	· Primary energy availability · Primary and secondary energy · Established reserve	· Recoverable reserves · Electricity generation
뉴질랜드 (Measuring New Zealand's Progress)	—	· Population · Biodiversity · Air and Atmosphere · Water · Land use · Energy	· Transport · Waste · Innovation · Work, knowledge, and skills · Economic resilience · Living conditions
스위스 (MONET Indicator System)	—	· Living conditions · Health · Social cohesion · International cooperation · Education and Culture · Research and Technology	· Working · Economic system · Production and consumption · Mobility and Transport · Energy and Climate · Natural Resources

#### 4) 국가발전 지표

##### ■ 대부분의 국가에서 지속가능발전지표와 유사성의 정도가 높음

- 경제, 사회, 환경의 3개 영역 체계로 이루어져 있으며 하위지표 간 유사성도 높은 편

〈표 2-12〉 녹색생활 실천지표 분야 및 영역 구분

부문	영역	지표	
호주 (Measures of Australia's Progress)	Economy	· Opportunities · Jobs · A sustainable economy · International economic engagement	· Prosperity · A resilient economy · Fair outcomes
	Society	· Health · Home · Close relationship · Community connections and diversity	· Learning and Knowledge · Safety
	Governance	· Trust · Participation · People's rights responsibilities	· Effective governance · Informed public debate
아일랜드 (Measuring Ireland's Progress)	—	· Economy · Innovation and technology · Employment and unemployment · Social cohesion · Education	· Health · Population · Housing · Crime · Environment
스코틀랜드 (National Indicators)	—	· Economic Growth · Participation · Solidarity · Sustainability	· Productivity · Population · Cohesion
미국 (Key National Indicators)	경제	· 경제적 번영 · 재정상 책임 · 고용 · 과학적 · 기술적 진보	· 주택 · 소비 · 형평성
	환경	· 천연자원상태 · 대기 및 수질 · 오염 및 유해물질	· 생태계 보전 · 지구 기후변화 · 성층권 오존파괴
	사회	· 인구 · 가족구조 · 지역사회발전 · 교육	· 공공안전 · 인류건강 · 예술 및 레크리에이션





### Ⅲ. 아산시 대표지표 선정

---

제1절 아산시 주요지표 분석

제2절 아산시 주요지표 구축

제3절 아산시 대표지표 선정



## 제1절 아산시 주요지표 분석

### 1. 성장과 안정

#### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

○ 국가지표는 6개 항목 12개 지표이며, 아산지표는 6개 항목 7개 지표로 구성

〈표 3-1〉 성장과 안정 지표 생성가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
성장	경제성장률	경제성장률	O
생산성	노동생산성(시간당)	GRDP	△
성장가능성	연구개발투자비율(GDP대비)	생성불가능	X
	창업률	사업체 증가율	△
	총고정투자율	생성불가능	X
글로벌화	외국인 직접투자 비율(GDP 대비)	외국인 직접투자 비율(GDP 대비)	O
	수출입 비율(GNI 대비)	생성불가능	X
	공적개발 원조비율(GDP 대비)	생성불가능	X
건전성	국가 채무비율(GDP 대비)	아산시 채무비율(GRDP 대비)	O
	경상수지비율(GDP 대비)	상품수지비율(GRDP 대비)	O
	통합재정수지비율(GDP 대비)	생성불가능	X
소득불평등	지니계수	기초생활수급자 비율	△

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 경제성장률 : 실질 국내총생산(Gross Domestic Product, GDP)의 연간 증가율을 백분율로 나타낸 것. 즉, 금년의 실질 GDP가 작년보다 얼마나 더 증가 혹은 감소하였는지를 나타내는 지표임
- 노동생산성 : 노동생산성은 노동자들이 단위 노동시간 등은 산출하는 생산량의 평균 시장가치를 의미
- GRDP : 일정 기간 일정 지역 내에서 새롭게 생산된 상품과 서비스의 가치를 시장가격으로 평가한 것
- 창업률 : 한 해 동안 새로 설립된 기업이 얼마나 되는지를 나타내는 기업 신생률에 해당함

- 사업체 증가율 : 특정 기간 동안, 신설된 사업체의 증가 비율
- 외국인 직접투자 비율 : 외국인 직접 투자란, 외국 기업이 한국에 새로운 기업을 설립하거나 지분 획득을 통해 기존 기업을 인수하는 것을 의미. 외국인 직접 투자비율은 국내 총 생산(GDP)대비 외국인 직접투자 금액의 비율
- 채무비율 : 채무비율은 GDP(국가), GRDP(지역)대비 비율임. IMF기준에서, 직접적 상환의무를 부담하는 순확정 채무(상환기간이 확정되어 있고, 이자가 발생하는 빚)을 의미
- 경상수지 비율 : GDP 중 경상수지액이 차지하는 비율. 경상수지는 대외거래의 유형에 따라 무역수지, 서비스수지, 이전수지, 상품수지 등으로 나누어짐
- 상품수지 비율 : GRDP 중 상품수지액이 차지하는 비율. 상품수지는 경상수지 중, 우리 경제에 미치는 영향이 가장 크다고 할 수 있음
- 지니계수 : 전체가구의 소득불평등도를 나타냄. 0에서 1사이의 비율을 가지며, 1에 가까울수록 불평등도가 높은 상태를 나타냄
- 기초생활수급자 비율 : 소득 인정액이 중위소득 30~50% 이하로 최저 생계비에 못 미치는 사람 비율

## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-2〉 성장과 안정 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
성장	경제성장률	$(\text{금년도 실질 GDP} - \text{전년도 실질 GDP}) / \text{전년도 실질 GDP} \times 100$
생산성	GRDP	국내총생산 및 지역내총생산
성장가능성	사업체 증가율	$(\text{금년도 사업체수} - \text{전년도 사업체수}) / \text{전년도 사업체수} \times 100$
글로벌화	외국인 직접투자 비율 <sup>7)</sup> (GRDP 대비)	$(\text{외국인직접투자금액} / \text{GRDP}) \times 100$
건전성	아산시 채무비율 (GRDP 대비)	지방정부 채무 / GRDP $\times 100$
	상품수지비율 <sup>8)</sup> (GRDP 대비)	$(\text{수출액} - \text{수입액}) / \text{GRDP} \times 100$
소득불평등	기초생활수급자 비율	수급자수 / 주민등록인구통계 $\times 100$

7) 2015년 기간 중 대미달러 평균값으로 환산하여 계산함, 1131.52원/\$

8) HSK품목 기준으로 하고 충남 및 아산시의 경우 2015년 기간 중 대미달러 평균값으로 환산하여 계산함

〈표 3-3〉 성장과 안정 지표 출처

구분	아산시지표	출처
성장	경제성장률	- 국가: 통계청, 지역소득 - 충남: 통계청 지역통계총괄과 - 아산: 아산시 GRDP 추계결과 보고서(2016년)
생산성	GRDP	- 국가: 한국은행 국민계정, 국내총생산(명목)기준 - 충남: 통계청 지역소득통계 - 아산: 아산시 GRDP 추계결과 보고서(2016년)
성장가능성	사업체 증가율	- 국가: 2016년 기준 전국사업체조사 보고서(2017) - 충남, 아산: 2016년 기준 사업체조사 보고서(2017)
글로벌화	외국인 직접투자 비율 (GRDP 대비)	- 국가: 통계청 산업별 외국인 투자 유치 실적, 한국은행 국민계정 - 충남: 통계청 외국인직접투자 신고실적, 통계청 지역소득통계 - 아산: 통계청 외국인직접투자 신고실적, 아산시 GRDP 추계결과 보고서
건전성	아산시 채무비율 (GRDP 대비)	- 국가: 기획재정부 「국가채무」, 한국은행 「국민계정」 - 충남: 충남 재정공시 2015년 결산, 통계청 지역소득통계 - 아산: 아산시 재정공시 2015년 결산, 아산시 GRDP 추계결과 보고서
	상품수지비율 (GRDP 대비)	무역협회/국내통계/지자체수출입
소득불평등	기초생활수급자 비율	- 국가/충남: 통계청 지역통계총괄과 국민기초생활보장수급자, 주민등록인구 - 아산: 충청남도아산시기본통계 국민기초생활보장수급자, 세대 및 인구(주민등록)

### 3) 지표의 비교

〈표 3-4〉 성장과 안정 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
성장	경제성장률	%	2016	2.9	3.9	7.4
생산성	GRDP	백만원	2016	1,641,957,177	117,074,893	28,919,623
성장 가능성	사업체 증가율	%	2016	2.0	2.1	5.4
글로벌화	외국인 직접투자 비율 (GRDP 대비)	%	2015	1.53	0.27	0.57
건전성	아산시 채무비율 (GRDP 대비)	%	2015	37.8	0.8	0.3
	상품수지비율 (GRDP 대비)	%	2015	6.6	44.7	186.2
소득 불평등	기초생활수급자 비율	%	2016	3.2	3.0	2.5

○ 성장 부문

- 아산시의 경제성장률은 2016년 기준 7.4%로 국가 2.9% 및 충남 3.9%보다 높음

○ 생산선 부문

- GRDP는 2016년 기준 28,919,623백만원으로 충남 내에서 약 25%의 점유율을 보이고 있음

○ 성장가능성 부문

- 사업체 증가율은 2016년 기준 5.4%로 국가 2.0% 및 충남 2.1% 보다 높은 수준으로 아산시의 사업체수는 지속 증가 추세를 보임

○ 글로벌화 부문

- 외국인 직접투자 비율은 2015년 기준 0.57%로 국가 1.53% 보다 낮고 충남 0.27% 보다 높음

○ 건전성 부문

- 채무비율은 2015년 기준 0.3%로 국가 37.8% 및 충남 0.8% 보다 낮은 수준으로 아산시의 재정이 안정적이라고 볼 수 있음
- 상품수지비율은 2015년 기준 GRDP 대비 186.2%로 국가 6.6% 및 충남 44.7% 보다 크게 높은 수준으로 아산시의 경우 지역 내 총소득 대비 186%대의 상품수지 흑자를 나타냄

○ 소득불평등 부문

- 기초생활수급자 비율은 2016년 기준 2.5%로 국가 3.2% 및 충남 3.0%보다 낮음

## 2. 고용과 노동

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 4개 항목 10개 지표이며, 아산지표는 3개 항목 4개 지표 생성 가능

〈표 3-5〉 고용과 노동 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
고용	비임금근로자비율	비임금근로자비율	O
	고용률	고용률	O
	비정규직근로자비율	비정규직근로자비율	O
임금	노동소득분배율	생성불가능	X
	임금5분위비율	생성불가능	X
	저임금근로자비율	생성불가능	X
근로조건	임금근로자근로시간	생성불가능	X
	산재사망률	생성불가능	X
	일자리만족도	일자리만족도	O
노사관계	노동조합조직률	노동조합가입률	△

주) O : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 비임금 근로자 비율 : 비임금 근로자에는 고용원이 있는 자영업자, 고용원이 없는 자영업자, 무급가족종사자가 포함됨. 전체 취업자 중에서 비임금 근로자가 차지하는 비율의 의미
- 고용률 : 생산가능 인구 중, 특정 시점에 취업해 있는 인구의 비율. 취업자는 조사대상 주간에 소득, 이익, 봉급, 임금 등의 수입을 목적으로 1시간 이상 일한 자, 가구 단위에서 경영하는 농장이나 사업체 수입을 높이는 데 도와준 가족종사자로서 주당 18시간 이상 일한 자 및 일시적 휴직자를 포함
- 비정규직근로자비율: 전체 임금근로자 중 비정규직으로 일하는 근로자의 비율
- 일자리만족도 : 취업인구 중 현재 일자리에 대해 전반적으로 만족하는 취업자의 비율. 통계청 「사회조사」에서 격년으로 조사되는 질문에 대해 만족한다는 응답자의 비율로 산출됨
- 노동조합조직률(가입률) : 노동조합조직률은 전체 임금근로자 중에서 노동조합 조합원인 근로자가 차지하는 비율

## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-6〉 고용과 노동 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
고용	비임금근로자비율	$(\text{비임금근로자수} \div \text{전체 취업자수}) \times 100$
	고용률	$(15\sim64\text{세 취업자수} \div 15\sim64\text{세 인구}) \times 100$
	비정규직근로자비율	$(\text{임시직 및 일용직 근로자수} \div \text{임금근로자수}) \times 100$
근로조건	일자리만족도	취업 중인 조사대상자 중 현재 일자리에 대해 전반적으로 '매우만족' 또는 '약간만족'이라고 응답한 사람들의 비율
노사관계	노동조합가입률	$(\text{조합원수} \div \text{임금근로자수}) \times 100$

〈표 3-7〉 고용과 노동 지표 출처

구분	아산시지표	출처
고용	비임금근로자비율	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 「경제활동인구조사」</li> <li>- 충남: 충청남도 사회조사</li> <li>- 아산: 충청남도 사회조사</li> </ul>
	고용률	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 「경제활동인구조사」</li> <li>- 충남: 통계청 「경제활동인구조사」</li> <li>- 아산: 통계청 「지역별고용조사」</li> </ul>
	비정규직근로자비율	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 「경제활동인구조사」</li> <li>- 충남: 통계청 「경제활동인구조사」</li> <li>- 아산: 통계청 「지역별고용조사」</li> </ul>
근로조건	일자리만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 「사회조사」</li> <li>- 충남: 통계청 「사회조사」</li> <li>- 아산: 2017 충남 사회조사</li> </ul>
노사관계	노동조합가입률	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 노동조합 조직현황 총괄</li> <li>- 충남: 충청남도 통계연보</li> <li>- 아산: 아산시 통계연보</li> </ul>

## 3) 지표의 비교

〈표 3-8〉 고용과 노동 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
고용	비임금근로자비율	%	2017	25.4	38.0	24.8
	고용률	%	2018	60.7	63.5	62.5
	비정규직근로자비율	%	2017	32.9	33.8	24.4
근로조건	일자리만족도	%	2017	27.7	23.7	31.7
노사관계	노동조합가입률	%	2016	9.7	2.6	2.6



○ 고용 부문

- 아산시의 비임금근로자비율은 2017년 기준 24.8%로 국가 25.4% 및 충남 38.0% 보다 낮은 수준으로, 아산시의 경우 전체 취업자 중 임금근로자의 비율이 높은 편임
- 고용률은 2018년 기준 62.5%로 충남 63.5% 보다 낮고, 국가 60.7% 보다는 높은 수준으로 아산시의 전반적인 고용현황은 좋은 상황이라 볼 수 있음
- 아산시의 정규직 비율은 국가 전체 평균보다 높게 나타나 아산시는 임금근로자 내부의 상용직 비율이 높아 상대적으로 고용지표가 양호하다고 할 수 있음

○ 근로조건 부문

- 일자리만족도는 2017년 기준 31.7% 국가 27.7% 및 충남 23.7% 보다 하는 일에 대한 만족도가 높음

○ 노사관계 부문

- 노동조합가입률은 2016년 기준 2.6%로 충남과는 비슷한 수준이며, 국가 9.7% 보다는 낮음

### 3. 소득과 소비

#### 1) 지표의 생성 가능성

○ 국가지표는 4개 항목 5개 지표이며, 아산지표는 모두 생성 불가능

- 소득 관련 통계의 경우, 시·군 단위까지의 생성이 현재 불가능

〈표 3-9〉 소득과 소비 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
소득	국민총소득 (1인당)	생성불가능	X
	가구소득	생성불가능	X
자산	가구순자산	생성불가능	X
소비	민간소비지출액 (1인당)	생성불가능	X
물가	소비자물가상승률	생성불가능	X

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

## 4. 인구

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 2개 항목 2개 지표이며, 아산지표는 2개 항목 2개 지표 생성 가능

〈표 3-10〉 인구 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산시지표	비고
인구 변화	인구성장률	인구증가율	○
인구 구조	부양인구비	부양인구비	○

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 인구성장률 : 인구성장률은 두 시점의 인구로 계산. 사회나 국가 간 비교를 할 경우에는 시간적 간격을 일정하게 해야 하기 때문에 연평균 인구성장률을 보편적으로 사용
- 부양인구비 : 부양인구비는 내국인 기준 생산가능연령층(15~64세) 인구에 대한 비 생산연령층(0~14세, 65세 이상 인구의 합)인구의 비율로 생산가능연령층 인구가 부양해야 하는 사회경제적 부담을 나타내는 지표임

### 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-11〉 인구 지표 출처

구분	아산시지표	출처
인구 변화	인구증가율	통계청 「지역통계총괄과」
인구 구조	부양인구비	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 「장래인구추계」</li> <li>- 충남: 2017 충남 사회조사</li> <li>- 아산: 2017 충남 사회조사</li> </ul>

〈표 3-12〉 인구 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
인구 변화	인구증가율	$\frac{((\text{당해년 주민등록인구} - \text{전년 주민등록인구}) \div \text{전년 주민등록인구}) \times 100}{}$
인구 구조	부양인구비	$((15\text{세 미만 인구} + 65\text{세 이상 인구}) \div (15\text{--}64\text{세 인구})) \times 100$

### 3) 지표의 비교

〈표 3-13〉 인구 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
인구 변화	인구증가율	%	2017	0.17	1.11	3.17
인구 구조	부양인구비	%	2016	36.2	44.4	41.9

#### ○ 인구변화 부문

- 아산시의 2017년 인구증가율은 3.17%로 국가 0.17% 및 충남 1.11% 보다 높은 수준으로 아산시의 인구는 2000년 이후로 지속적으로 증가했지만, 증가율은 점점 완만해지고 있음

#### ○ 인구구조 부문

- 부양인구비는 2016년 기준 41.9%로 국가 36.2% 보다 높고, 충남 44.4%보다 낮은 수준으로 아산시의 경우 생산가능연령 인구 대비 비생산연령층(0-14세, 65세 이상 인구의 합)인구의 비율이 다소 높은 편이라고 할 수 있음

## 5. 가족

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 2개 항목 5개 지표이며, 아산지표는 2개 항목 4개 지표 생성 가능

〈표 3-14〉 가족 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
가구 형성	혼인율(조혼인율)	혼인율(조혼인율)	○
	평균가구원수	평균가구원수	○
가족 관계	가사노동시간	생성불가능	X
	가족관계만족도	가족관계만족도	○
	독거노인비율	독거노인비율	○

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 혼인율(조혼인율) : 인구 1,000명 당 혼인건수. 연간 발생한 총 혼인건수를 당해 연도 주민등록연앙인구(7월 1일 기준)로 나누어 천분비로 나타낸 수치임.
- 평균가구원 수 : 전국 일반가구의 평균 구성원 수. 일반가구란 한 주택에 살면서 취사, 취침 등 생계를 같이하는 가구로 혼인, 출산, 입양으로 이루어진 가족단위로서 생활을 같이하는 가구나 5인 이하의 친구 또는 혈연관계가 없는 사람들끼리 모여 생활을 같이하는 비 친족 가구 모두를 포함. 통계청이 5년마다 실시하는 「인구주택총조사」를 통해 집계된 일반가구수와 일반가구의 가구원수를 이용하여 산출.
- 가족관계 만족도 : 가족관계만족도는 전체인구 중 본인의 전반적인 가족관계에 만족하는 사람들의 비율임. 통계청이 2년 주기로 실시하는 「사회조사」자료를 이용하여 산출함.
- 독거노인 비율 : 독거노인 비율은 65세 이상 인구 중 혼자 거주하는 인구의 비율임. 통계청이 5년마다 실시하는 「인구총조사」에서 65세 이상 인구 대비 65세 이상 1인 가구 가구주수의 비율로 산출함.

## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-15〉 가족 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
가구 형성	조혼인율	(연간 총 혼인건수 ÷ 당해년도 주민등록연앙인구) × 1,000
	평균가구원수	총일반가구원수 ÷ 총일반가구수
가족 관계	가족관계만족도	설문조사 결과 '약간만족' 혹은 '매우만족' 응답결과
	독거노인비율	(가구주 연령 65세 이상 1인가구수 ÷ 65세 이상 인구) × 100

〈표 3-16〉 가족 지표 출처

구분	아산시지표	출처
가구 형성	조혼인율	통계청 지역통계총괄과
	평균가구원수	통계청 인구총조사
가족 관계	가족관계만족도	- 국가: 통계청 「사회조사」 - 충남: 2017 충남 사회조사 - 아산: 2017 충남 사회조사
	독거노인비율	통계청 인구총조사

## 3) 지표의 비교

〈표 3-17〉 가족 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
가구 형성	조혼인율	혼인건수/천명	2017	5.2	5.2	6.3
	평균가구원수	명	2017	2.5	2.4	2.5
가족 관계	가족관계만족도	%	2016 (2017)	56.5	(64.9)	(57.7)
	독거노인비율	%	2017	19.1	20.5	18.9

### ○ 가구형성 부문

- 아산시의 혼인건수는 2017년 기준 천명 당 6.3 건으로 국가 5.2건 및 충남 5.2건 보다 높음
- 2017년 아산시 평균가구원수는 2.5명으로 국가 2.5명과 동일 수준이고, 충남 2.4명보다 다소 높음

○ 가족관계 부문

- 2017년 전반적인 가족관계에 대해 만족한다고 응답한 사람들의 비율은 아산시 57.7%로 충남 64.9% 보다 낮은 수준임
- 독거노인비율은 2017년 기준 18.9%로 국가 19.1% 및 충남 20.5% 보다 낮은 수준으로 65세 이상 인구 대비 65세 이상 1인 가구 가주수의 비율이 국가 및 충남에 비해 다소 낮은 편이지만 독거노인에 대한 지속적 관심이 필요함

## 6. 건강

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 3개 항목 9개 지표이며, 아산지표는 3개 항목 6개 지표 생성 가능

〈표 3-18〉 건강 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
건강 상태	우울감경험률	우울감경험률	○
	주관적 건강상태	주관적 건강상태	○
	기대수명	생성불가능	X
건강 행태	비만율	비만율	○
	흡연율 (현재 흡연율)	흡연율 (현재 흡연율)	○
	음주율 (월간 폭음률)	음주율 (월간 폭음률)	○
보건 의료 서비스	경상의료비비율(GDP대비)	생성불가능	X
	암생존율	생성불가능	X
	의료기관방문횟수 (1인당)	의료기관방문횟수 (1인당)	○

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 우울감경험률 : 우울감경험률은 성인 인구(만 19세 이상) 중 최근 1년 동안 연속 2주 이상 일상생활에 지장에 있을 정도로 슬프거나 절망감을 느낀 사람들의 비율임
- 주관적 건강상태 : 주관적 건강상태는 성인 인구(만 19세 이상) 중 평소 본인의 건강상태가 좋다고 평가한 사람들의 비율임
- 비만율 : 비만율은 만 19세 이상의 성인 인구 중 체질량 지수(BMI,  $\text{kg}/\text{m}^2$ )가 25이상인 사람들의 비율임
- 음주율(월간폭음율) : 음주율은 만 19세 이상 인구 중 최근 1년 동안 월 1회 이상 한 번의 술자리에서 남자의 경우 7잔(또는 맥주 5캔)이상, 여자의 경우 5잔(또는 맥주 3캔)이상 음주한 사람들의 비율임
- 의료기관방문횟수 : 1인당 연간 의료기관방문횟수는 건강보험통계의 1인당 수진 횟수를 의미함. 수진 횟수는 전 국민(건강보험환자)의 의료기관 외래방문 일수와 입원일수를 합한 연간 입내원일수를 연평균 건강보험적용인구로 나눈 값을 의미함



## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-19〉 건강 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
건강 상태	우울감경험률 (만19세 이상)	(최근 1년 동안 연속적으로 2주 이상 일상생활에 지장이 있을 정도로 슬프거나 절망감 등을 느낀 응답자 수 ÷ 만 19세 이상 조사대상자수) × 100.
	주관적 건강상태 (만 19세 이상)	(만 19세 이상 건강상태 ' 좋음' 또는 '매우 좋음' 응답자 수 ÷ 만 19세 이상 조사대상자 수) × 100
건강 행태	비만율 (만 19세 이상)	(체질량지수(BMI, kg/m <sup>3</sup> ) 25 이상인 응답자수 ÷ 조사대상자수) × 100.
	흡연율 (현재 흡연율)	(만 19세 이상 현재 '매일 흡연' 또는 '가끔 흡연' 응답자 수 ÷ 만 19세 이상 조사대상자 수) × 100.
	음주율 (월간 폭음률)	최근 1년동안 월1회이상 한번의 술자리에서 남자의 경우 7잔 (또는 맥주 5캔) 이상, 여자의 경우 5잔(또는 맥주 3캔) 이상 음주한 비율
보건 의료 서비스	의료기관방문횟수 (1인당)	연간 내원일수 ÷ 연평균 건강보험적용인구

〈표 3-20〉 건강 지표 출처

구분	아산시지표	출처
건강 상태	우울감경험률 (만19세 이상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 보건복지부, 국민건강영양조사</li> <li>- 충남: 보건복지부, 지역사회건강조사</li> <li>- 아산: 보건복지부, 지역사회건강조사</li> </ul>
	주관적 건강상태 (만 19세 이상)	
건강 행태	비만율 (만 19세 이상)	
	흡연율 (현재 흡연율)	
	음주율 (월간 폭음률)	
보건 의료 서비스	의료기관방문횟수 (1인당)	국민건강보험공단, 「건강보험주요통계」



### 3) 지표의 비교

〈표 3-21〉 건강 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
건강 상태	우울감경험률 (만19세 이상)	%	2015	13.0	6.8	6.2
	주관적 건강상태 (만 19세 이상)	%	2016	32.3	41.2	52.8
건강 행태	비만율 (만 19세 이상)	%	2016	34.8	28.8	26.1
	흡연율 (현재 흡연율)	%	2016	23.9	21.6	20.4
	음주율 (월간 폭음률)	%	2016	39.3	56.5	58.9
보건 의료 서비스	의료기관방문횟수 (1인당)	회	2017	20.28	21.57	18.77

#### ○ 건강 상태 부문

- 아산시의 만 19세 이상 우울감경험률은 2015년 기준 6.2%로 국가 13.0% 및 충남 6.8% 보다 낮은 수준임
- 주관적 건강상태는 2016년 기준 52.8%가 건강상태가 좋다고 응답하여, 국가 32.3% 및 충남 41.2% 보다 높은 수준으로 나타남

#### ○ 건강 행태 부문

- 아산시의 2016년 기준 만 19세 이상 비만율은 26.1%로 국가 34.8% 및 충남 28.8%보다 낮은 수준임
- 2016년 기준 흡연율은 20.4%로 국가 23.9% 및 충남 21.6% 보다 낮은 수준임
- 만 19세 이상 인구 중 최근 1년 동안 월 1회 이상 한 번의 술자리에서 남자의 경우 7잔 이상, 여자의 경우 5잔 이상 음주한 사람들의 비율인 음주율은 2016년 기준 아산시 58.9%로 국가 39.3 및 충남 56.5% 보다 높은 수준으로 건강에 부정적인 영향을 주는 음주율을 낮출 수 있는 정책이 필요함

#### ○ 보건 의료 서비스 부문

- 2017년 기준 1인당 연간 의료기관 방문횟수는 18.77회로 국가 20.28회 및 충남 21.57회 보다 낮은 수준임

## 7. 교육

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 3개 항목 7개 지표이며, 아산지표는 2개 항목 4개 지표 생성 가능

〈표 3-22〉 교육 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산시지표	비고
교육 기회	사교육비 (학생 1인당)	사교육비 (학생 1인당)	O
	취학률	대학진학률	△
	공교육비비율 (GDP 대비)	생성불가능	X
교육 과정	학생수 (교원 1인당)	학생수 (교원 1인당)	O
	학교생활만족도	학교생활만족도	O
교육 효과	고등교육이수율	생성불가능	X
	기초학력미달률	생성불가능	X

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 사교육비(학생 1인당) : 학생 1인당 사교육에 소요되는 월 평균 비용. 본 지표에서 의미하는 사교육은 초, 중, 고등학생들이 학교의 정규 교육과정 이외에 사적인 수요와 공급에 의해 학교 밖에서 받는 보충교육을 의미
- 취학률 : 취학률은 취학적령인구 대비 취학자(학교교육을 받는 자)의 비율의 말함. 각 학교급별 취학적령인구는 유치원 만 5세, 초등학교 만 6-11세, 고등교육기관 만 18-21세의 인구임
- 대학진학률 : 고등교육기관의 취학률을 의미. 전문대학, 교육대학, 일반대학, 각종 학교(전문대학 및 대학과정)등을 포함
- 학생 수(교원 1인당) : 학교급별 총 학생수를 총 교원수로 나눈 값. 학생수는 재적학생수(휴학자 포함)기준
- 학교생활 만족도 : 학교생활만족도는 현재 중, 고등학교 및 대학 이상의 고등교육 기관에 재학 중인 학생 가운데 전반적인 학교생활에 대해 만족하는 학생들의 비율임. 2008년까지는 만 15세 이상의 학생을 대상으로 조사하였으며, 2012년부터 조사대상이 만 13세로 확대되었음

## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-23〉 교육 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
교육 기회	사교육비 <sup>9)</sup> (학생 1인당)	(월평균 사교육비 총액 ÷ 학생수)
	대학진학률	(상급학교 진학자수 ÷ 졸업자수) × 100
교육과정	학생수 <sup>10)</sup> (교원 1인당)	(재적학생 수 ÷ 총 교원 수) × 100
	학교생활만족도	현재 중·고등학교 및 대학 이상의 고등교육기관에 재학 중인 조사대상자 중 전반적인 학교생활에 대해 '매우만족' 또는 '약간만족'이라고 응답한 학생의 비율임

〈표 3-24〉 교육 지표 출처

구분	아산시지표	출처
교육 기회	사교육비 (학생 1인당)	- 국가: 통계청 「초·중·고 사교육비조사」 - 충남: 2016 충남 사회조사 - 아산: 2016 충남 사회조사
	대학진학률	- 국가: 한국교육개발원 「교육기본통계」, 통계청 「장래인구추계」 - 충남: 2016 충남 사회조사 - 아산: 2016 충남 사회조사
교육과정	학생수 (교원 1인당)	- 국가: 통계청 「지역통계총괄과」 - 충남: 2017 충남 사회조사 - 아산: 2017 충남 사회조사
	학교생활만족도	- 국가: 통계청 「지역통계총괄과」 - 충남: 2017 충남 사회조사 - 아산: 2017 충남 사회조사

## 3) 지표의 비교

〈표 3-25〉 교육 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
교육 기회	사교육비 (학생 1인당 월평균)	만원	2016	26.2 (77.8)	36.3 (115.6)	48.1 (131.2)
	대학진학률	%	2015	67.5	73.4	80.9
교육 과정	학생수 (교원 1인당)	명	2016	14.6	13.1	15.8
	학교생활만족도	%	2016 (2017)	52.3	(50.3)	(49.0)

9) 기준값은 고등학생 사교육비만 비교한 값이며 ()안 값은 초, 중, 고등학교 사교육비를 합산한 수치임

10) 재적학생수 및 교원수는 초등학교 기준임

○ 교육기회 부문

- 아산시의 학생 1인당 월평균 사교육비는 2016년 기준 48.1만원으로 국가 26.2만원 및 충남 36.3만원 보다 높은 수준임
- 대학진학률은 2015년 기준 80.9%로 국가 67.5% 및 충남 73.4% 보다 높은 수준임

○ 교육과정 부문

- 교원 1인당 학생수는 초등교육기관에 국한하여 2016년 기준 15.8명으로 국가 14.6명 및 충남 13.1명 보다 많은 수준으로 초등교육기관에 대한 교육여건 개선이 필요할 것으로 보임
- 학교생활만족도는 2017년 기준 49.0%로 충남 50.3% 보다 낮은 수준임

## 8. 문화와 여가

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 3개 항목 6개 지표이며, 아산지표는 1개 항목 2개 지표로 생성 가능

〈표 3-26〉 문화와 여가 지표 생성가능성

구분	국가지표	아산시지표	비고
문화여가 자원	문화여가비지출률(가구별)	생성불가능	X
	여가시간	생성불가능	X
문화여가 활동	생활체육참여율	생성불가능	X
	여가만족도	여가만족도	O
	문화예술관람률	문화예술관람률	O
미디어 이용	인터넷이용률	생성불가능	X

주) O : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 여가만족도 : 여가활용에 대한 주관적 만족도를 나타내는 지표로서, 통계청 「사회조사」의 대상인구 중 자신의 여가생활에 대한 만족하는 사람들의 비율임
- 문화예술관람률 : 통계청에서 시행하는 「사회조사」의 조사대상 인구 중 지난 1년간 문화예술행사를 관람하기 위해 문화예술시설에 가 본 적이 있는 사람들의 비율임. 문화예술행사의 종류에는 음악, 연극, 무용, 영화, 박물관, 미술관 등이 포함됨

### 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-27〉 문화와 여가 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
문화여가 활동	문화예술관람률	문화예술관람률은 조사대상인구 중 지난 1년간 문화예술행사(음악, 연극, 무용, 영화, 박물관, 미술관)를 관람한 적이 있는 사람들의 비율
	여가만족도	조사대상인구(2011년 이후는 13세 이상 인구임) 중 현재 여가활동에 '매우 만족' 또는 '약간 만족'이라고 응답한 사람들의 비율



〈표 3-28〉 문화와 여가 지표 출처

구분	아산시지표	출처
문화여가 활동	문화예술관람률	- 국가: 통계청 사회조사 - 충남: 통계청 사회조사 - 아산: 2017 충남 사회조사
	여가만족도	- 국가: 통계청 사회조사 - 충남: 통계청 사회조사 - 아산: 2017 충남 사회조사

### 3) 지표의 비교

〈표 3-29〉 문화와 여가 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
문화여가 활동	문화예술관람률	%	2017	66.5	59.0	61.6
	여가만족도	%	2017	27.2	24.2	48.6

주) 아산시 여가만족도의 경우 2017충남 사회조사 자료를 출처로 하여 국가 및 충남의 여가만족도 지표값과 비교 어려움

#### ○ 문화여가활동 부문

- 아산시의 문화예술관람률은 2017년 기준 61.6%로 국가 66.5% 보다 낮고 충남 59.0% 보다 높음
- 여가만족도는 2017년 기준 48.6%로 국가 27.2% 및 충남 24.2% 보다 높음

## 9. 범죄와 치안

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 2개 항목 6개 지표이며, 아산지표는 2개 항목 2개 지표로 생성 가능

〈표 3-30〉 범죄와 치안 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산시지표	비고
범죄	재범률	생성불가능	X
	범죄두려움	생성불가능	X
	범죄율 (인구 10만명당)	범죄발생비 (인구 10만명당)	O
	범죄피해율	생성불가능	X
치안	기소율	생성불가능	X
	경찰관수 (인구 10만 명당)	경찰관수 (인구 10만 명당)	O

주) O : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 범죄율(범죄발생비) : 범죄율은 인구 10만명 당 형범범죄 발생건수를 의미
- 경찰관 수 : 인구 10만명 당으로 나타난 경찰관수. 경찰관 수에는 별정, 일반, 기능, 계약직 공무원 및 전·의경 수 및 해양경찰관 수는 제외됨

### 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-31〉 범죄와 치안 지표 출처

구분	아산시지표	출처
범죄	범죄발생비 (인구 10만명당)	경찰청 「범죄통계」, 통계청 「주민등록인구현황」
치안	경찰관수 (인구 10만 명당)	- 국가: 경찰청, 경찰통계연보(2016) - 충남, 아산: 충남통계연보(2017)

〈표 3-32〉 범죄와 치안 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
범죄	범죄발생비 (인구 10만명당)	$(\text{발생건수} \times 100,000) \div \text{주민등록인구}$
치안	경찰관수 (인구 10만 명당)	$\text{경찰공무원수} \div \text{인구수} \times 100,000$

### 3) 지표의 비교

〈표 3-33〉 범죄와 치안 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
범죄	범죄발생비 (인구 10만 명당)	건	2017	3,210.5	3,178.2	2,763.5
치안	경찰관수 (인구 10만 명당)	명	2016	224	199	118

#### ○ 범죄 부문

- 범죄발생비는 2017년 기준 인구 10만 명 당 2,763.5명으로 국가 3,210.5명 및 충남 3,178.2명 보다 낮은 수준을 보이고 있어 아산시는 범죄로부터 비교적 안전한 도시라고 평가할 수 있음

#### ○ 치안 부문

- 2016년 기준 인구 10만 명 당 경찰관수는 118명으로 국가 224명 및 충남 199명 보다 낮은 수준으로 안전과 치안유지를 위한 경찰인력의 증원이 필요할 것으로 보임



## 10. 사회통합

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 4개 항목 11개 지표이며, 아산지표는 3개 항목 4개 지표 생성 가능

〈표 3-34〉 사회통합 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산시지표	비고
사회참여	사회단체참여율	생성불가능	X
	여성국회의원비율	생성불가능	X
	선거투표율	선거투표율	O
신뢰	대인신뢰도	생성불가능	X
	부패인식지수	생성불가능	X
삶의 기회와 만족	삶의 만족도	삶의 만족도	O
	사회적 고립도	사회적 고립도	O
	사회이동가능성인식	생성불가능	X
사회보장	건강보험보장률(금액기준)	건강보험보장률(보장인구 기준)	X
	공공사회복지지출비용 (GDP 대비)	생성불가능	X
	공적연금수급률	국민연금수급률	O

주) O : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 선거투표율 : 전체 선거인수 중 실제 투표를 한 사람들의 비율. 선거인이란 선거권이 있는 자로서, 선거인 명부 또는 재외선거인명부에 올라와 있는 자를 의미함
- 삶의 만족도 : 현재의 삶에 대해 만족하는 인구의 비율. 통계청 「사회조사」 조사항목
- 사회적 고립도 : 통계청 「사회조사」조사항목. 사회적 고립도는 위기 상황에서 도움을 받을곳이 없는 사람들의 비율임
- 건강보험보장률 : 비급여를 포함한 환자의 전체 진료비 중, 건강보험에서 부담하는 비율을 의미
- 공적연금수급률 : 18세 이상의 국민연금, 공무원연금, 사립학교 교직원 연금 가입자 중 연금혜택을 받는 수급자의 비율



## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-35〉 사회통합 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
사회참여	선거투표율 <sup>11)</sup>	$(\text{투표자수} \div \text{선거인수}) \times 100$
삶의 기회와 만족	삶의 만족도	삶의 만족도에 대한 질문에 대해 ‘매우 만족’ 또는 ‘약간 만족’이라고 응답한 사람들의 비율
	사회적 고립도	위기 상황 <sup>12)</sup> 에서 도움을 받을 곳이 없는 사람들의 비율
사회보장	국민연금수급률	$(\text{국민연금수급자수} \div \text{국민연금가입자수}) \times 100$

〈표 3-36〉 사회통합 지표 출처

구분	아산시지표	출처
사회참여	선거투표율	중앙선거관리위원회, 대통령선거 투표율 분석
삶의 기회와 만족	삶의 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 사회조사</li> <li>- 충남: 2015 충남사회지표</li> <li>- 아산: 2017 충남 사회조사</li> </ul>
	사회적 고립도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 사회조사</li> <li>- 충남: 통계청 사회조사</li> <li>- 아산: 충남 사회조사</li> </ul>
사회보장	국민연금수급률	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 국민연금공단 「국민연금통계연보」</li> <li>- 충남, 아산: 국민연금공단 「국민연금통계연보」, 충청남도 주민등록인구통계</li> </ul>

11) 제19회 대통령선거

12) 사회적 고립도에서 언급되는 위기상황이란 1. 몸이 아파 집안일을 부탁할 때, 2. 갑자기 많은 돈을 빌려야할 때, 3. 낙심 하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우를 의미함

### 3) 지표의 비교

〈표 3-37〉 사회통합 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
사회참여	선거투표율	%	2017	64.0	61.2	59.2
삶의 기회와 만족	삶의 만족도 <sup>13)</sup>	% (점)	2015	33.3	(5.70)	(5.92)
	사회적 고립도	1.몸이아플때	2017	21.6	16.1	(8.9)
		2.돈을빌려야할때		48.1	44.2	—
		3.우울할때		16.4	17.4	—
사회보장	국민연금수급률	%	2016	20.5	24.1	14.8

#### ○ 사회참여 부문

- 2017년 기준 아산시의 선거투표율은 59.2%로 국가 64.0% 및 충남 61.2% 보다 다소 낮음

#### ○ 삶의 기회와 만족 부문

- 삶의 만족도는 2015년 기준 10점 만점 기준 5.92점으로 충남 5.70점 보다 높은 수준임

#### ○ 사회보장 부문

- 노후생계 보장 정도를 보여주는 국민연금수급률은 2016년 기준 14.8%로 국가 20.5% 및 충남 24.1% 보다 다소 낮은 수준으로, 노후생계 보장 수준을 높이는 정책이 필요할 것으로 보임

13) 국가의 경우 '귀하의 생활을 전반적으로 고려할 때 현재 삶에 어느 정도 만족하십니까?'라는 질문에 대해 '매우 만족' 또는 '약간 만족'이라고 응답한 사람들의 비율을 나타내고, 충남 및 아산시의 경우 10점 만점 기준으로 삶에 대한 만족도 나타냄

## 11. 주거와 교통

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 4개 항목 10개 지표이며, 아산지표는 4개 항목 8개 지표 생성 가능

〈표 3-38〉 주거와 교통 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
주거비	주택전세가격변동률	주택전세가격변동률	○
	주택매매가격변동률	주택매매가격변동률	○
	주택월세가격변동률	주택월세가격변동률	○
	주택임대료비율(소득대비)	생성불가능	X
주거의 질	주거면적(1인당)	생성불가능	X
	주거환경만족도	주거환경만족도	○
	주택수(인구 1,000명당)	주택수(인구 1,000명당)	○
교통 인프라	대중교통수송분담률	대중교통이용인구비율	○
	통근시간	통근시간	○
교통 안전	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	○

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 주택전세가격변동률 : 현장조사 또는 온라인 표본조사로 파악되는 실거래 주택 전세가격을 기준시점 가격 대비 해당시점의 가격의 비율로 나타낸 지표임.
- 주택매매가격변동률 : 현장조사 또는 온라인 표본조사로 파악되는 실거래 주택 매매가격을 기준시점 가격 대비 해당시점의 가격의 비율로 나타낸 지표임.
- 주택월세가격변동률 : 해당시점 주택월세가격을 기준시점의 주택월세가격으로 나눈 값임.
- 주거환경만족도 : 주택 주변의 물리적, 사회적, 문화적 여건과 자연환경 등 주거 환경에 대한 만족도의 평균점수 임.
- 주택수(인구 1,000명당) : 국내 인구대비 주택호수로서 국가의 주택수급 상황을 양적인 측면에서 보여주는 지표임.
- 대중교통수송분담률(대중교통이용인구비율) : 육상으로 통행하는 교통수단의 총 여객수송실적 중 대중교통수단의 여객수송실적이 차지하는 비율임.

- 통근시간 : 평균 통근시간은 통근인구가 집에서 직장까지 통행하는데 걸리는 시간의 평균값임.
- 도로교통사고사망자수(인구 10만명 당) : 도로교통사고 사망자는 도로의 차량 교통에 의한 사고로 인해 사고발생 30일 이내에 사망한 경우를 의미함.

## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-39〉 주거와 교통 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
주거비	주택전세가격변동률	주택전세가격을 기준시점(2017.11=100.0)과 조사시점의 가격비를 이용하여 기준시점이 100인 수치로 환산한 값
	주택매매가격변동률	주택매매가격을 기준시점(2017.11=100.0)과 조사시점의 가격비를 이용하여 기준시점이 100인 수치로 환산한 값
	주택월세가격변동률	주택월세가격을 기준시점(2017.11=100.0)과 조사시점의 가격비를 이용하여 기준시점이 100인 수치로 환산한 값
주거의 질	주거환경만족도 <sup>14)</sup>	전국 일반가구의 가구대표자(가구주 또는 가구주의 배우자)를 대상으로 주거환경 전반에 대해 '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도로 측정한 만족도 평균 점수
	주택수 (인구 1,000명당)	(총주택수 ÷ 총인구) × 1,000.
교통 인프라	대중교통수송분담률	(대중교통 여객수송실적 ÷ 육상 교통수단 총 여객수송실적) × 100
	통근시간	통근인구 총 통근시간 ÷ 총 통근인구
교통 안전	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	(도로교통사고사망자수 ÷ 총인구) × 100,000

〈표 3-40〉 주거와 교통 지표 출처

구분	아산시지표	출처
주거비	주택전세가격변동률	통계청, 지역통계총괄과
	주택매매가격변동률	
	주택월세가격변동률	
주거의 질	주거환경만족도	- 국가: 국토교통부 「주거실태조사」 - 충남: 2017 충남 사회조사 - 아산: 2017 충남 사회조사
	주택수(인구 100명당)	통계청, 지역통계총괄과, 인구총조사
교통 인프라	대중교통수송분담률	국가지표체계
	통근시간	통계청, 인구총조사
교통 안전	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	도로교통공단, 통계청 추계인구

14) 국가는 4점 척도 기준 / 충남과 아산은 11점 척도 기준임

### 3) 지표의 비교

〈표 3-41〉 주거와 교통 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
주거비	주택전세가격변동률	%	2017	100.0	99.9	99.8
	주택매매가격변동률	%	2017	100.1	99.9	99.6
	주택월세가격변동률	%	2017	100.0	99.9	99.9
주거의 질	주거환경만족도 (전반적)	점	2017	(2.97)	5.44	5.38
	주거환경만족도 (의료시설)	점	2017	(2.96)	5.26	5.15
	주거환경만족도 (공공시설)	점	2017	(2.98)	5.28	5.08
	주거환경만족도 (교육환경)	점	2017	(2.97)	4.95	4.95
	주거환경만족도 (치안안전)	점	2017	(3.03)	5.38	5.46
	주택수 (인구 1,000명당)	호	2017	333.0	372.5	344.4
교통 인프라	대중교통수송분담률	%	2015	27.8	15.6	19.1
	통근시간	시간	2015	0.92	0.97	0.97
교통 안전	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	명	2017	8.1	16.3	15.1

#### ○ 주거비 부문

- 아산시의 2017년 12월 조사 기준 주택전세가격변동률은 99.8%로 기준시점인 2017년 11월 대비 주택전세가격이 하락한 것으로 나타났으며, 충남도 전체 보다 하락폭이 다소 큰 수준임
- 주택매매가격변동률은 2017년 12월 조사 기준 99.6%로 기준시점인 2017년 11월 대비 주택매매가격이 하락한 것으로 나타났으며, 충남도 전체 주택매매가격 하락폭 보다 다소 큰 수준으로 하락한 것으로 나타남
- 주택월세가격변동률은 99.9%로 매매 및 전세 가격 대비 하락폭이 크지 않음

#### ○ 주거의 질 부문

- 아산시의 2017년 기준 전반적 주거환경만족도는 11점 척도 기준 5.38점으로 충남 5.44점 보다 낮은 수준으로 전반적인 주거환경 개선의 필요성이 있음

- 2017년 기준 의료시설영역에 관한 주거환경만족도는 11점 척도 기준 5.15점으로 충남 5.26점 보다 낮은 수준으로 의료시설 확충 및 서비스에 대한 개선의 필요성이 있음
- 공공시설영역에 관한 주거환경만족도는 11점 척도 기준 5.08점으로 충남 5.28점 보다 다소 낮은 수준으로 공공시설 부문 개선에 대한 정책적 관심이 필요한 것으로 보임
- 교육환경영역에 관한 주거환경만족도는 11점 척도 기준 4.95점으로 충남 4.95점과 비슷한 수준임
- 치안안전영역 주거환경만족도는 11점 척도 기준 5.46점으로 충남 5.38점 보다 높은 수준으로 아산시는 범죄로부터 비교적 안전한 도시로 평가할 수 있음
- 아산시의 2017년 기준 인구 1,000명 당 주택수는 344.4호로 국가 333.0호 보다 높고, 충남 372.5호 보다 낮은 수준임

#### ○ 교통 인프라 부문

- 아산시의 2015년 기준 대중교통수송분담률은 19.1%로 충남 15.6%보다 다소 높지만, 국가 기준 대중교통수송분담률 27.8%보다 크게 낮은 수준으로, 대중교통 수단, 시설의 개선 및 확충이 필요할 것으로 보임
- 통근인구가 집에서 직장까지 통행하는데 걸리는 평균 통근시간은 2015년 기준 0.97시간으로 국가 0.92시간보다 높고, 충남 0.97시간과 비슷한 수준임

#### ○ 교통안전 부문

- 아산시의 인구 10만 명당 도로교통사고사망자수는 2017년 기준 15.1명으로 국가 8.1명보다 높고, 충남 16.3명보다 낮은 수준임

## 12. 생활환경과 오염

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 4개 항목 7개 지표이며, 아산지표는 2개 항목 2개 지표 생성 가능

〈표 3-42〉 생활환경과 오염 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
대기	미세먼지(PM2.5) 농도	미세먼지(PM2.5) 농도	O
수질	4대강 BOD 농도	생성불가능	X
	먹는물 수질기준초과율	생성불가능	X
폐기물과 유해 물질	폐기물발생량	생성불가능	X
	화학물질배출량	생성불가능	X
환경개선 노력· 만족도	환경산업비율(GDP대비)	생성불가능	X
	환경향상체감도	환경체감도	△

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 미세먼지(PM2.5) 농도 : 대기오염도는 대기 오염물질의 대기 중 농도로 측정됨. 이 중 건강에 미치는 영향 때문에 최근 가장 주목을 받고 있는 것이 미세먼지(PM2.5)임. 미세먼지 농도는 대기오염 측정기를 이용해서 직접 측정하거나 대기 오염 관련한 모델링 기법을 이용해서 추정함
- 환경향상체감도 : 환경향상체감도는 현재 살고 있는 지역의 대기, 수질, 토양, 소음 및 진동, 녹지환경 각자의 환경문제가 1년전에 비해 개선되었다고 느끼는 사람들의 비율임
- 환경체감도 : 환경체감도는 현재 살고있는 지역의 대기, 수질, 토양, 소음 및 진동, 녹지환경에 대해 좋다고 응답한 비율임



## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-43〉 생활환경과 오염 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
대기	미세먼지농도 (PM2.5)	대기 중 미세먼지(PM2.5) 농도의 월평균 수치
환경 개선 노력·만족도	환경체감도	살고 있는 지역의 해당 환경문제에 대한 설문조사

〈표 3-44〉 생활환경과 오염 지표 출처

구분	아산시지표	출처
대기	미세먼지농도 (PM2.5)	환경부 「대기환경월보 2017.2」
환경개선 노력·만족도	환경체감도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 통계청 「사회조사」</li> <li>- 충남: 통계청 「사회조사」</li> <li>- 아산: 충남 사회조사</li> </ul>

## 3) 지표의 비교

〈표 3-45〉 생활환경과 오염 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
대기	미세먼지농도 <sup>15)</sup> (PM2.5)	μg/m³	2017	28	24	29
환경 개선 노력과 만족도	환경체감도 <sup>16)</sup> (대기)	%	2016	31.7	36.4	35.2
	환경체감도 (수질)	%	2016	33.1	34.9	37.3
	환경체감도 (토양)	%	2014	30.5	41.5	58.5
	환경체감도 (소음, 진동)	%	2016	27.5	32.6	29.3
	환경체감도 (녹지환경)	%	2016	41.2	38.3	39.8

15) 2017년 2월 기준 월평균값을 나타냄

16) 환경체감도는 현재 체감환경에 대한 조사로 해당 지표에 대해 좋다고 응답한 사람들의 비율을 나타냄

○ 대기 부문

- 아산시의 미세먼지농도는 2017년 2월 기준 월평균  $29\mu\text{g}/\text{m}^3$ 으로 국가  $28\mu\text{g}/\text{m}^3$  및 충남  $24\mu\text{g}/\text{m}^3$  보다 높은 수준으로 미세먼지 저감을 위한 노력이 필요할 것으로 보임

○ 환경개선노력과 만족도 부문

- 아산시의 대기 부문 환경체감도는 대기 환경에 대해 좋다고 응답한 사람들의 비율이 2016년 기준 35.2%로 국가 31.7% 보다 높고, 충남 36.4% 보다는 다소 낮음
- 수질 부문 환경체감도는 2016년 기준 37.3%로 아산시의 경우 수질 환경에 대해 좋다 라고 응답한 사람들의 비율이 국가 및 충남보다 높게 나타남
- 토양 부문 현재 체감환경에 대해 좋다고 응답한 비율인 환경체감도는 2014년 기준 58.5%로 국가 30.5% 및 충남 41.5%보다 높은 수준
- 소음, 진동 부문 환경체감도는 2016년 기준 29.3%로 국가 27.5% 보다 높고, 충남 32.6% 보다 낮음
- 녹지환경에 대한 환경체감도는 2016년 기준 39.8%로 국가 41.2% 보다 낮고, 충남 38.3% 보다 높은 수준임

## 13. 생태환경과 자연자원

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 5개 항목 8개 지표이며, 아산지표는 3개 항목 4개 지표 생성 가능

〈표 3-46〉 생태환경과 자연환경 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
생물 다양성	자생생물종수	생성불가능	X
농지	유기농경작면적률	생성불가능	X
산림	산지타용도전환면적	산지타용도전환면적	O
	생태경관보전지역면적	생성불가능	X
수자원	상수도누수율	상수도누수율	O
	1일 물사용량 (1인당)	1일 급수량 (1인당)	O
해양수산	총허용어획량소진율	생성불가능	X
	연안습지면적	연안습지면적	O

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 산지타용도전환면적 : 산지타용도전환이란 산지를 택지, 공장, 관광휴양시설 등으로 사용하거나 이를 위해 산지의 형질을 변경하고자 산지전용 허가 또는 신고를 받는 행위를 의미. 산지전용면적은 농업용(농지, 초지)과 비 농업용(택지, 공장, 광업, 도로, 골프장, 스키장, 묘지, 기타)면적의 합으로 이루어짐
- 상수도누수율 : 상수도 누수율이랑 연간 총 급수량 대비 누수량의 비율의 의미함. 누수량은 합리적 산정이 불가능하다는 한계를 가지고 있으므로 다른 성분별 수량이 산정된 이후 총 급수량에서 남은 양으로 계산
- 1일 물 사용량 : 1인당 일 평균 물 사용량이 적을수록 해당 지역의 물사용량이 적거나 누수량이 적음을 의미함. 이는 결국 수도사업이 효율적으로 이루어지고 있음을 뜻함
- 연안습지 면적 : 연안습지란 만조 시에 수위선과 지면이 접하는 경계선으로부터 간조 시에 수위선과 접하는 경계선까지의 지역을 의미함

## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-47〉 생태환경과 자연환경 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
산림	산지타용도전환면적	신고면적
수자원	상수도누수율	$(\text{누수량} \div \text{총급수량}) \times 100$
	1일 급수량(1인당)	$[(\text{유효수량} + \text{무효수량}) / \text{유효수량}] \div \text{급수인구} \div 365$
해양수산	연안습지면적	직접 측량

〈표 3-48〉 생태환경과 자연환경 지표 출처

구분	아산시지표	출처
산림	산지타용도전환면적	- 국가: 산림청 「임업통계연보」, 「간추린임업통계」 - 충남: 충남 통계연보 - 아산: 아산시 통계연보
수자원	상수도누수율	환경부 「2016 상수도통계」
	물사용량 (1인당)	환경부 「상수도통계」
해양수산	연안습지면적	해양수산부 「연안습지면적현황」

## 3) 지표의 비교

〈표 3-49〉 생태환경과 자연환경 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
산림	산지타용도전환면적	ha	2016	8,666	794.3	112.5
수자원	상수도누수율	%	2016	10.6	13.8	14.4
	1일 급수량(1인당)	L/1인/1일	2016	339.1	385.8	382
해양수산	연안습지면적	km <sup>2</sup>	2013	2,487.2	357.0	7.6

### ○ 산림부문

- 아산시의 산지타용도전환면적은 2016년 기준 112.5ha으로 국가 8,666ha 및 충남 794.3ha 보다 낮은 수준임

### ○ 수자원 부문

- 아산시의 상수도누수율은 2016년 기준 14.4%로 국가 10.6% 및 충남 13.8%보다 높은 수준으로 오래된 상수도에 대한 개량 대책이 필요함
- 1일 급수량은 2016년 기준 382L/1인/1일 으로 국가 339.1L 보다 높고, 충남 385.8L 보다 낮은 수준임

### ○ 해양수산 부문

- 아산시의 연안습지면적은 2013년 기준 7.6km<sup>2</sup>으로 충남에서 약 2% 차지함

## 14. 기후변화와 에너지

### 1) 지표의 생성 가능성 및 정의

- 국가지표는 4개 항목 5개 지표이며, 아산지표는 2개 항목 2개 지표 생성 가능

〈표 3-50〉 기후변화와 에너지 지표 생성 가능성

구분	국가지표	아산지표	비고
온실 가스	온실가스배출량	온실가스배출량(1인당)	O
자연재해	자연재해피해액	생성불가능	X
전력 생산과 소비	전력소비량(1인당)	전력소비량 (1인당)	O
	석탄화력발전비율	생성불가능	X
재생 가능 에너지	신 · 재생가능에너지발전량비율	생성불가능	X

주) ○ : 가능, △ : 대리지표, X : 불가능

#### ○ 지표별 정의

- 온실가스 배출량 : 온실가스 배출량에서 온실가스란 이산화탄소를 기준으로 환산한 6개 온실가스(이산화탄소, 메탄, 이산화질소, 수소불화탄소, 과불화탄소, 육불화황)의 배출총량(단위는 이산화탄소 환산 톤)을 의미
- 전력소비량(1인당) : 전력은 역학에너지, 열에너지, 화학에너지 등을 변환시켜 생산한 전기에너지 의미. 전력 소비량은 단위 시간당 전력의 사용량을 의미하며 전력과 사용기간을 곱하여 산출하고 단위는 Wh 사용

## 2) 지표 계산법 및 출처

〈표 3-51〉 기후변화와 에너지 지표 계산법

구분	아산시지표	계산법
온실가스	온실가스배출량 (1인당)	6개 온실가스(이산화탄소, 메탄, 아산화질소, 수소불화탄소, 과불화탄소, 육불화황)의 배출총량
전력 생산과 소비	전력소비량(1인당)	전력소비량은 계약종별 전력소비량 추이를 합산한 것

〈표 3-52〉 기후변화와 에너지 지표 출처

구분	아산시지표	출처
온실가스	온실가스배출량 (1인당)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 온실가스종합정보센터 (국가 온실가스 인벤토리 보고서)</li> <li>- 충남: 충청남도 지자체 온실가스 인벤토리 보고서</li> <li>- 아산: 충청남도 지자체 온실가스 인벤토리 보고서</li> </ul>
전력 생산과 소비	전력소비량(1인당)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가: 한국전력공사 「한국전력통계」, 에너지경제연구원 「에너지수급통계」</li> <li>- 충남: 에너지경제연구원 「에너지수급통계」, 행정안전부 주민등록인구현황</li> <li>- 아산: 2016 아산시 통계연보, 충청남도아산시기본통계, 세대 및 인구 주민등록</li> </ul>

## 3) 지표의 비교

〈표 3-53〉 기후변화와 에너지 지표 비교

구분	아산시지표	단위	기준년	국가	충남	아산
온실가스	온실가스배출량(1인당)	톤 Co2eq.	2015	13.5	7.9	6.5
전력 생산과 소비	전력소비량 (1인당)	kWh	2015	9,555	22,759	38,562

### ○ 온실가스 부문

- 아산시의 1인당 온실가스 배출량은 2015년 기준 6.5톤 Co2eq. 으로 국가 및 충남 보다 낮은 수준으로 아산시는 온실가스 저감 및 기후변화대응에 우수한 도시로 평가 할 수 있음

### ○ 전력생산과 소비 부문

- 1인당 전력소비량은 2015년 기준 38, 562 kWh 으로 높은 산업용 전력소비량이 원인으로 국가 및 충남 1인당 전력소비량 보다 높은 수준임

## 제2절 아산시 주요지표 구축

### 1. 아산시 주요지표 구축의 문제점

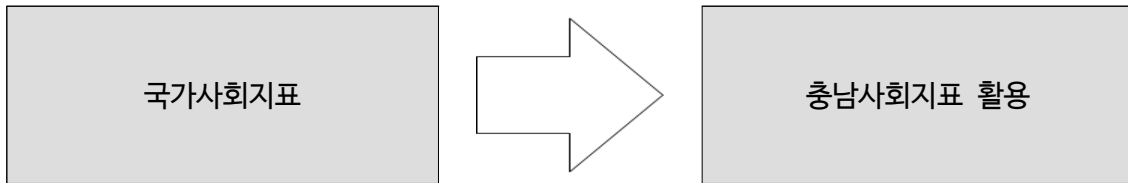
구분	① 행정지표	② 국가 사회지표	③ 별도목적별 설문조사지표
문제점		(시군단위 지표 부족)	(시군단위 지표 부족)

- 국가 주요지표에는 ① 행정지표 이외에 ② 국가 사회지표와 ③ 별도목적별 설문조사지표가 포함되어 있음
- 그러나 국가사회지표와 별도목적별 설문조사에는 시군구까지 조사가 이루어지지 않아, 아산시 주요지표에 활용할 수 없음
- 아산시 주요지표가 국가주요지표 체계를 따르고자 한다면 국가사회지표와 별도목적별 설문조사 항목을 아산시에서 직접 조사 후 구축 가능
  - 하지만, 몇 개의 항목 때문에 방대한 양의 설문조사를 하는 것은 바람직하지 않고, 또한 아산시에서 지속적으로 지표를 관리하고자 할 때도 큰 부담이 될 수 있음

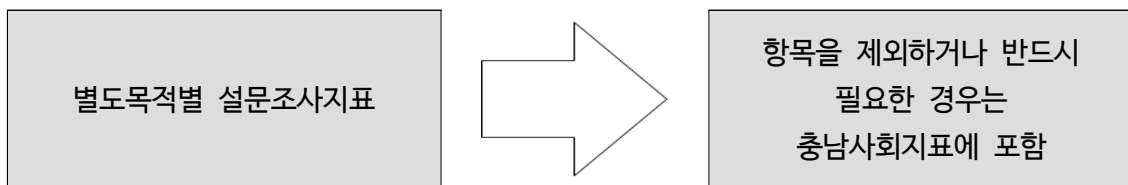
### 2. 아산시 주요지표 구축 방안

- 국가 사회지표의 경우, 충남 사회지표와 연동되기 때문에 충남 사회지표를 활용할 수 있음
- 다만 충남 사회지표에 없는 항목이 있고, 있다고 하더라도 문항에 다소 차이가 있어 이에 대한 수정이 필요

- 따라서 국가사회지표 항목의 경우 별도의 설문을 하는 것 보다 충남사회지표를 활용하거나, 충남사회지표를 수정·보완하도록 도에 건의하는 편이 바람직



- 별도목적별 설문조사지표의 경우 충남 사회지표에 포함할 수 있도록 제안 필요



※ 국가사회지표와 충남사회지표 간 Bias 문제가 발생할 수 있지만 OECD 등도 국가 간 비교에서 다른 종류의 설문결과를 활용



## 제3절 아산시 대표지표 선정

- 아산시 대표지표는 아산시 주요지표 중에서 아산시가 보다 중점적으로 관리해야 하는 지표라고 할 수 있음
- 따라서 국가 주요지표에서 지역 전문가 설문을 통해 아산시에 적합한 대표지표를 추출하였음
  - 중요도 5점 척도로 조사하여 대표지표를 추출
- 국가 주요지표는 14개 영역 103개 지표로 구성되어 있으며, 이 지표가운데 아산시에 적합한 지표의 순위를 선정하였음

### 1. 지표의 우선순위

〈표 3-54〉 성장과 안정 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
성장 과 안정	성장	경제성장률	3	46	3,6	O
	생산성	GRDP	7	79	3,2	△
	성장가능성	연구개발투자비율(GDP대비)	2	27	3,8	X
		사업체 증가율	1	14	4,0	△
		총고정투자율	5	61	3,4	X
	글로벌화	외국인 직접투자 비율(GDP 대비)	3	46	3,6	O
		수출입 비율(GNI 대비)	8	94	2,8	X
		공적개발 원조비율(GDP 대비)	8	94	2,8	X
	건전성	아산시 채무비율(GRDP 대비)	10	98	2,6	O
		상품수지비율(GRDP 대비)	10	98	2,6	O
		통합재정수지비율(GRDP 대비)	12	100	2,4	X
	소득불평등	기초생활수급자 비율	5	61	3,4	△

- 성장과 안정 분야의 지표별 우선순위
  - 아산시에 적합한 대표지표로 추출된 지표는 사업체 증가율이 1위, 연구개발투자 비율(GDP대비)이 2위, GDP 대비 외국인 직접투자 비율이 3위 임

〈표 3-55〉 고용과 노동 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
고용과 노동	고용	비임금근로자비율	3	46	3,6	O
		고용률	1	27	3,8	O
		비정규직근로자비율	3	46	3,6	O
	임금	노동소득분배율	3	46	3,6	X
		임금5분위배율	3	46	3,6	X
		저임금근로자비율	8	61	3,4	X
	근로조건	임금근로자근로시간	1	27	3,8	X
		산재사망률	8	61	3,4	X
		일자리만족도	3	46	3,6	O
	노사관계	노동조합조직률	10	79	3,2	△

○ 고용과 노동 분야의 지표별 우선순위

- 아산시에 적합한 대표 지표는 고용률 및 임금근로자근로시간이 공동 1위

〈표 3-56〉 소득과 소비 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
소득과 소비	소득	국민총소득 (1인당)	2	46	3,6	X
		가구소득	1	27	3,8	X
	자산	가구순자산	3	61	3,4	X
	소비	민간소비지출액 (1인당)	5	79	3,2	X
	물가	소비자물가상승률	3	61	3,4	X

○ 소득과 소비 분야의 지표별 우선순위

- 가구소득(1위), 국민 총소득(2위) 순으로 나타났으나, 시군단위의 지표 구득 및 생성이 불가능함

〈표 3-57〉 인구 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
인구	인구변화	인구증가율	1	14	4,0	O
	인구구조	부양인구비	2	27	3,8	O

○ 인구 분야의 지표별 우선순위

- 인구증가율이 1위, 부양인구비가 2로 추출되었음

〈표 3-58〉 가족 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
가족	가구형성	혼인율 (조혼인율)	3	27	3.8	O
		가구원수	5	79	3.2	O
	가족관계	가사노동시간	4	46	3.6	X
		가족관계만족도	1	14	4.0	O
		독거노인비율	1	14	4.0	O

○ 가족 분야의 지표별 우선순위

- 아산시에 적합한 대표지표로 추출된 지표는 가족관계만족도와 독거노인비율임

〈표 3-59〉 건강 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
건강	건강상태	우울감경험률	1	4	4.2	O
		주관적 건강상태	7	89	3.0	O
		기대수명	6	79	3.2	X
	건강행태	비만율	2	27	3.8	O
		흡연율 (현재 흡연율)	3	61	3.4	O
		음주율 (월간 폭음률)	3	61	3.4	O
	보건의료 서비스	경상의료비비율 (GDP 대비)	3	61	3.4	X
		암생존율	7	89	3.0	X
		의료기관방문횟수 (1인당)	7	89	3.0	O

○ 건강 분야의 지표별 우선순위

- 우울감경험률이 1위, 비만율이 2위로 나타남

〈표 3-60〉 교육 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
교육	교육기회	사교육비 (학생 1인당)	6	94	2.8	O
		대학취학률	6	94	2.8	△
		공교육비비율 (GDP 대비)	1	27	3.8	X
	교육과정	학생수 (교원 1인당)	3	46	3.6	O
		학교생활만족도	1	27	3.8	O
	교육효과	고등교육이수율	5	79	3.2	X
		기초학력미달률	4	61	3.4	X

○ 교육 분야의 지표별 우선순위

- 공교육비 비율 및 학교생활만족도가 1위, 교원 1인당 학생수가 3위로 아산시에 적합한 지표인 것으로 나타남

〈표 3-61〉 문화와 여가 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
문화와 여가	문화여가자원	문화여가비지출률(가구별)	3	46	3.6	X
		여가시간	1	14	4.0	X
	문화여가활동	생활체육참여율	6	79	3.2	X
		여가만족도	4	61	3.4	O
		문화예술관람률	2	27	3.8	O
	미디어이용	인터넷이용률	4	61	3.4	X

○ 문화와 여가 분야의 지표별 우선순위

- 여가시간(1위), 문화예술관람률(2위), 문화여가비지출률(3위) 순으로 나타남

〈표 3-62〉 범죄와 치안 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
범죄와 치안	범죄	재범률	3	46	3,6	X
		범죄두려움	5	61	3,4	X
		범죄발생비(인구10만명당)	1	14	4,0	O
		범죄피해율	2	27	3,8	X
	치안	기소율	6	79	3,2	X
		경찰관수 (인구 10만 명당)	3	46	3,6	O

○ 범죄와 치안 분야의 지표별 우선순위

- 인구10만명 당 범죄발생비가 1위, 범죄피해율이 2위, 인구 10만명 당 경찰관 수가 3위

〈표 3-63〉 사회통합 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
사회통합	사회참여	사회단체참여율	6	14	4,0	X
		여성국회의원비율	6	14	4,0	X
		선거투표율	1	4	4,2	O
	신뢰	대인신뢰도	1	4	4,2	X
		부패인식지수	9	27	3,8	X
	삶의 기회와 만족	삶의 만족도	9	27	3,8	O
		사회적 고립도	1	4	4,2	O
		사회이동가능성인식	9	27	3,8	X
	사회보장	건강보험보장률	6	14	4,0	X
		공공사회복지지출비율 (GDP 대비)	1	4	4,2	X
		국민연금수급률	1	4	4,2	O

○ 사회통합 분야의 지표별 우선순위

- 선거투표율, 대인신뢰도, 사회적 고립도, 공공사회복지지출비율, 국민연금수급률이 공동 1위로 나타남

〈표 3-64〉 주거와 교통 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
주거와 교통	주거비	주택전세가격변동률	7	46	3.6	O
		주택매매가격변동률	5	27	3.8	O
		주택월세가격변동률	8	61	3.4	O
		주택임대료비율 (소득 대비)	3	14	4.0	X
	주거의 질	주거면적 (1인당)	8	61	3.4	X
		주거환경만족도	3	14	4.0	O
		주택수 (인구 1,000명당)	10	89	3.0	O
	교통인프라	대중교통이용인구비율	2	4	4.2	O
		통근시간	5	27	3.8	O
	교통안전	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	1	2	4.4	O

○ 주거와 교통 분야 지표별 우선순위

- 아산시에 적합한 대표지표는 인구 10만명 당 도로교통사고사망자수가 1위, 대중교통이용인구비율이 2위로 선정됨

〈표 3-65〉 생활환경과 오염 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
생활환경과 오염	대기	미세먼지(PM2.5) 농도	1	1	4.8	O
	수질	4대강 BOD 농도	7	89	3.0	X
	수질	먹는물 수질기준초과율	3	14	4.0	X
	폐기물과 유해물질	폐기물발생량	3	14	4.0	X
		화학물질배출량	2	2	4.4	X
	환경개선 노력·만족도	환경산업비율 (GDP 대비)	6	79	3.2	X
		환경체감도	5	27	3.8	△

○ 생활환경과 오염 분야의 지표별 우선순위

- 미세먼지(PM 2.5)농도가 1위, 화학물질배출량이 2위로 추출되었음

〈표 3-66〉 생태환경과 자연자원 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
생태환경과 자연자원	생물다양성	자생생물종수	2	27	3.8	X
	농지	유기농경작면적률	2	27	3.8	X
	산림	산지타용도전환면적	1	4	4.2	O
		생태경관보전지역면적	5	61	3.4	X
	수자원	상수도누수율	6	79	3.2	O
		1일 급수량 (1인당)	4	46	3.6	O
	해양수산	총허용어획량소진율	7	102	2.2	X
		연안습지면적	8	103	1.8	O

○ 생태환경과 자연자원 분야 지표별 우선순위

- 산지타용도전환면적이 1위, 자생생물종수 및 유기농경작면적률이 공동 2위로 나타남

〈표 3-67〉 기후변화와 에너지 지표 우선순위

중분류	소분류	지표명	영역 순위	전체 순위	점수	생성 가능
기후변화와 에너지	온실가스	온실가스배출량(1인당)	1	4	4.2	O
	자연재해	자연재해피해액	4	61	3.4	X
	전력 생산과 소비	전력소비량(1인당)	5	61	3.4	O
		석탄화력발전비율	8	100	2.4	X
	재생가능 에너지	신·재생가능에너지발전량비율	1	4	4.2	X

○ 기후변화와 에너지 분야의 지표별 우선순위

- 1인당 온실가스배출량 및 신·재생가능에너지발전량비율이 공동 1위

## 2. 아산시 대표지표 선정

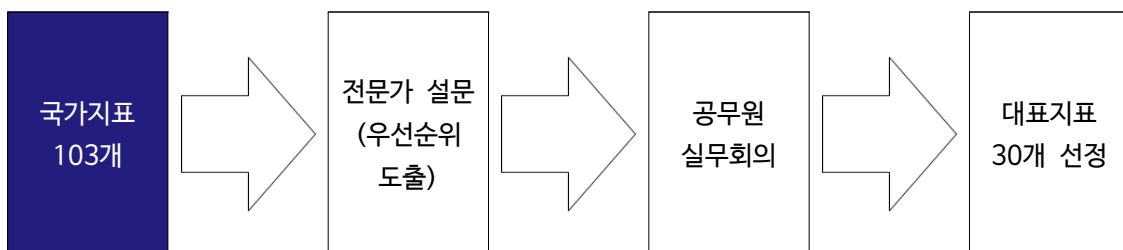
### 1) 30개 대표지표 선정 이유

- 30개 정도의 대표지표를 선정하여 관리 가능성 및 효율성을 높일 필요가 있음
  - 구축된 모든 지표를 아산시에서 관리하는 것은 공무원의 숫자로 볼 때 현실적인 어려움이 있음
  - 특히, 시군단위에서 생성이 불가능한 지표도 존재함에 따라 30개 정도 대표지표만 관리하는 것이 효과적임
- 아산시 대표지표는 아산시 주요 지표 중, 아산시가 보다 중점적으로 관리해야 하는 지표라 할 수 있음

### 2) 30개 대표지표 선정 방법

- ① 국가 주요지표에서 지역 전문가 설문<sup>17)</sup>을 통해 아산시 주요지표의 우선순위를 선정
- ② 이를 바탕으로 공무원과 연구진에서 총 30개 지표를 선정
  - 향후 30개 지표는 아산시에서 지속적으로 관리해야 하는 지표임
- ③ 아산시 주요지표분석과 지표의 우선순위를 감안, 아산시의 30개 지표를 선정
  - 다만 국가단위에서는 가능하나 시군단위에서 생성이 불가능한 지표는 대표 지표에서 제외
  - 추후 시군단위에서 생성이 가능하다면 아산시 대표지표에 포함 필요

〈표 3-68〉 아산시 대표지표 선정방법



17) 충남연구원의 분야별 박사에게 중요도 설문조사를 실시하여 평균값 제시

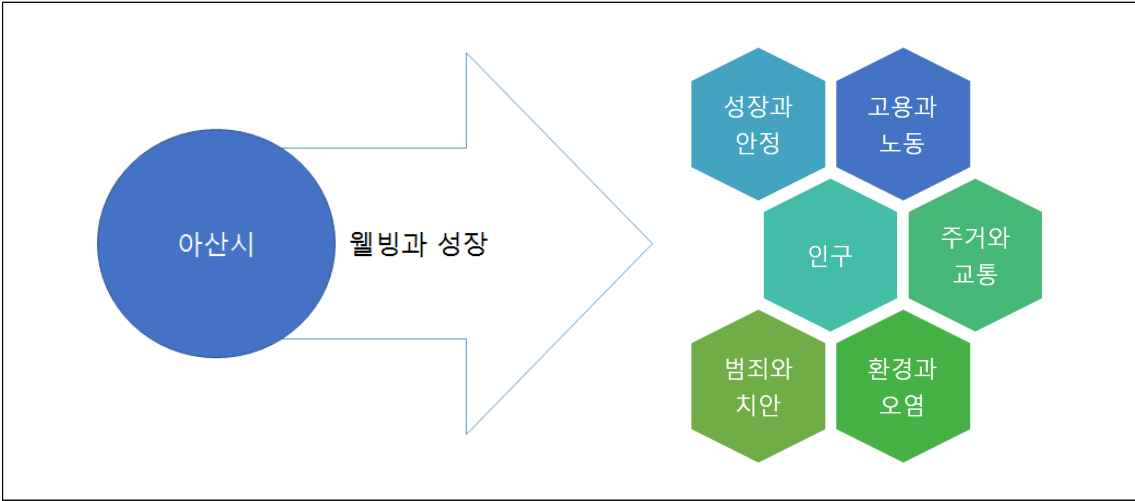


〈표 3-69〉 아산시 대표지표

중분류	지표명	영역 순위	103개 지표 중 순위	No.
성장과 안정	경제성장률	3	46	1
	외국인직접투자비율 (GDP 대비)	3	46	2
고용과 노동	비임금근로자비율	3	46	3
	고용률	1	27	4
	일자리만족도	3	46	5
소득과 소비	시군단위에서 생성이 불가능			
인구	인구증가율	1	14	6
	부양인구비	2	27	7
가족	가족관계만족도	1	14	8
	독거노인비율	1	14	9
건강	우울감경험률	1	4	10
	비만율	2	27	11
	흡연율	3	61	12
교육	학생수 (교원 1인당)	3	46	13
	학교생활만족도	1	27	14
문화와 여가	여가만족도	4	61	15
	문화예술관람률	2	27	16
범죄와 치안	범죄발생비 (인구 10만 명당)	1	14	17
	경찰관수 (인구 10만 명당)	3	46	18
사회통합	선거투표율	1	4	19
	사회적 고립도	1	4	20
	공적연금수급률	1	4	21
주거와 교통	주거환경만족도	3	14	22
	대중교통이용인구비율	2	4	23
	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	1	2	24
생활환경과 오염	미세먼지(PM2.5) 농도	1	1	25
	환경체감도	5	27	26
생태환경과 자연자원	산지타용도전환면적	1	4	27
	1일 급수량 (1인당)	4	46	28
기후변화와 에너지	온실가스배출량 (1인당)	1	4	29
	전력소비량 (1인당)	3	61	30

3) 아산시 관리지표 선정

- 아산시 평가통계팀과 협의를 통해 6개 분야 7개 관리지표 선정
- 아산시 관리지표는 매년 전문가 의견을 포함하여 아산시 홈페이지에 탑재하고 관리



〈표 3-70〉 아산시 관리지표(7개 지표)

중분류	지표명	영역 순위	103개 지표 중 순위
성장 and 안정	경제성장률	3	46
	GRDP	아산시 추가	아산시 추가
고용 and 노동	고용률	1	27
인구	인구성장률	1	14
범죄 and 치안	범죄율	1	14
주거 and 교통	주거환경만족도	3	14
	환경체감도(대 기)		
	환경체감도(수 질)		
	환경체감도(토 양)		
	환경체감도(소음진동)		
	환경체감도(녹지환경)		
생활환경 and 오염	환경체감도	5	27
	주거환경 만족도(전 반)		
	주거환경 만족도(의료시설)		
	주거환경 만족도(공공시설)		
	주거환경 만족도(교육환경)		
	주거환경 만족도(치안안전)		

#### 4) 아산시 지표 인포그래픽화

- 아산시 시민들과 올바르게 소통할 수 있는 방안 제공
  - 어려운 지표를 아산시민 누구나 쉽게 구득하고 활용 가능하도록 인포그래픽화
- 국가지표 및 충남지표와 비교가 가능하도록 설계



#### 5) 아산시 지표 전문가 의견 제시

〈표 3-71〉 지표 분류별 전문가 자문진

중분류	지표명	자문진
성장과 안정	경제성장률	충남 TP 임응순 박사
	GRDP	
고용과노동	전체 고용률	충남 고용네트워크 박상철 박사
	성별 고용률	
	청년 고용률	
인구	인구 성장률	공주대학교 홍성호 교수
범죄와 치안	범죄발생비 (인구 10만명 당)	경찰대 치안정책연구소 윤상연 연구관
주거와 교통	주거환경 만족도(전 반)	토지주택연구원 김륜희 박사
	주거환경 만족도(의료시설)	
	주거환경 만족도(공공시설)	
	주거환경 만족도(교육환경)	
	주거환경 만족도(치안안전)	
생활환경과 오염	환경체감도(대 기)	공주대학교 환경교육과 신호상 교수
	환경체감도(수 질)	
	환경체감도(토 양)	
	환경체감도(소음진동)	
	환경체감도(녹지환경)	

- 전문가 의견은 도민과 소통을 위한 것으로 지표의 세부내용보다는 전문가로서 의견을 제시
  - 전문가 의견은 별도로 인포그래픽화 하여 제공



## IV. 아산시 관리지표 관리방안

---

제1절 아산시 관리지표 해석

제2절 아산시 관리지표 관리방안



## 제1절 아산시 관리지표 해석

- 아산시 관리지표로 선정된 지표는 지역 전문가 의견을 수렴
  - 총 6개 영역에 대해 전문가를 선정하여 아산시의 정책방향을 제안

〈표 4-1〉 영역별 전문가 선정

성장과 안정	고용과 노동	소득과 소비
인구	가족	건강
교육	문화와 여가	범죄와 치안
사회통합	주거와 교통	생활환경과 오염
생태환경과 자연자원	기후변화와 에너지	

### 1. 성장과 안정

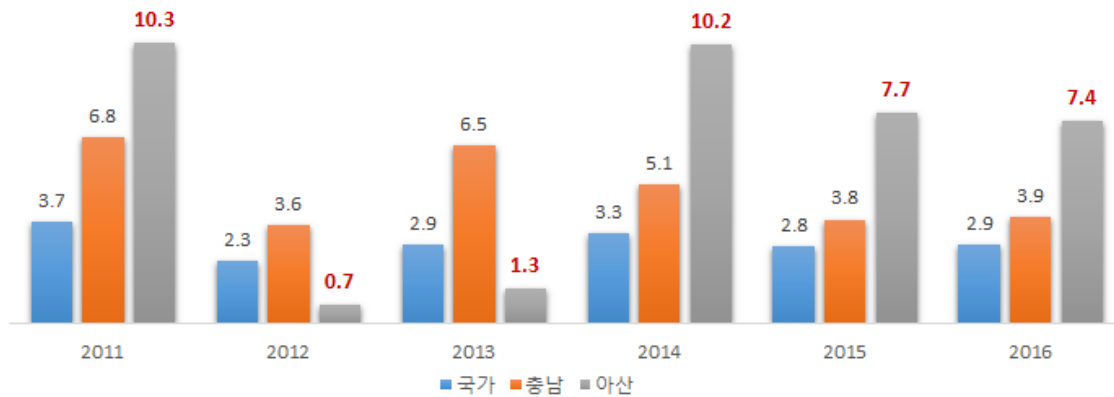
#### 1) 경제성장률

〈표 4-2〉 연도별 경제성장률 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
성장 과 안정	경제성장률 (%)	2011	3.7	6.8	10.3
		2012	2.3	3.6	0.7
		2013	2.9	6.5	1.3
		2014	3.3	5.1	10.2
		2015	2.8	3.8	7.7
		2016	2.9	3.9	7.4
		2017	3.1	-	-



(단위 : %)



출처: 한국은행 경제통계시스템 국민계정, 통계청 지역소득통계

[그림 4-1] 연도별 경제성장률 비교

- 아산시의 2016년 기준 경제 성장률은 7.4%로 국가는 물론 충남의 경제성장률을 크게 상회
- 국가의 성장률은 2016년 기준 2.9%로 저성장 기조 하에 있지만, 아산시의 경우 2016년 현재까지 고도성장을 이어가고 있음

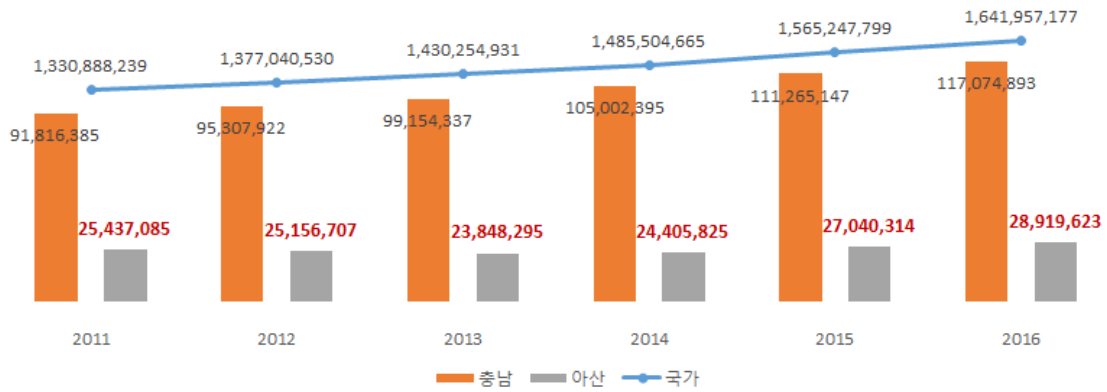
## 2) 지역내 총생산(GRDP)

〈표 4-3〉 연도별 지역내 총생산 비교

종분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
성장 안정	GRDP (백만원)	2011	1,330,888,239	91,816,385	25,437,085
		2012	1,377,040,530	95,307,922	25,156,707
		2013	1,430,254,931	99,154,337	23,848,295
		2014	1,485,504,665	105,002,395	24,405,825
		2015	1,565,247,799	111,265,147	27,040,314
		2016	1,641,957,177	117,074,893	28,919,623
		2017	1,731,544,802	124,419,192	—



(단위 : 백만원)



출처: 통계청 지역소득통계, 아산시 GRDP 추계결과보고서(2016)

[그림 4-2] 연도별 지역내 총생산 비교

- 아산시의 총생산액은 2016년 기준 28,919,623백만원이며 1인당 GRDP로 환산하면 92백만원으로 충남의 1인당 GRDP 48백만원보다 매우 높음
  - 이는 아산 내에 삼성디스플레이, 현대자동차 등 국가 핵심 대기업이 입주해 있기 때문
- 아산시의 GRDP는 매년 증가하는 추이를 보이며, 2016년 기준 충남 내에서 약 25%의 점유율을 보였음

〈표 4-4〉 성장과 안정 전문가 의견

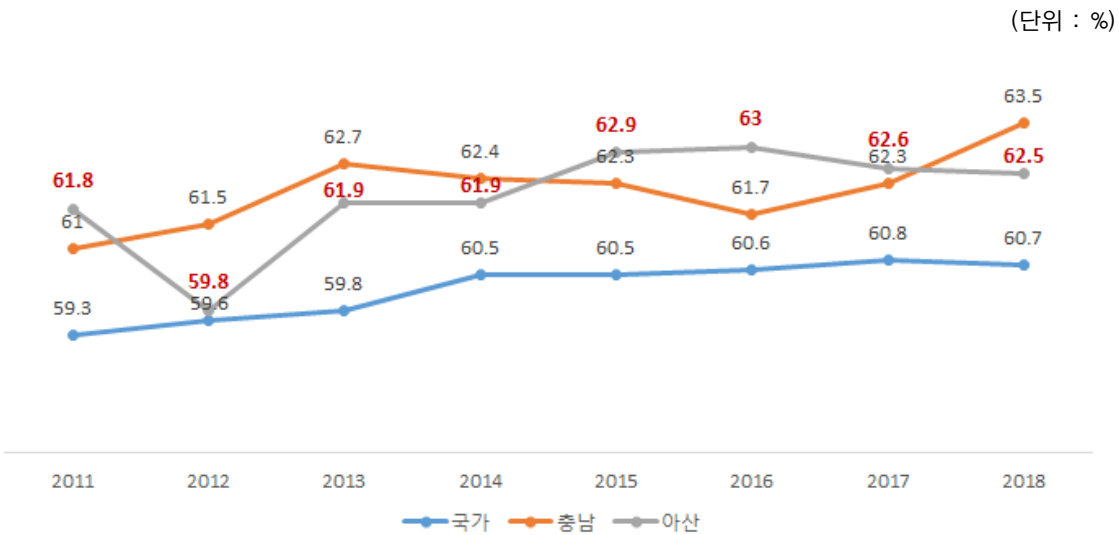
<p>성장과 안정영역이 왜 중요하다고 생각하십니까?</p>	<p>○ 모든 사물이 성장하듯이 경제도 성장을 해야 합니다. 예를 들어 어린아이가 성장(키, 몸무게 등)을 하지 않으면, 많은 부모님들은 성장에 도움이 될 수 있는 여러 가지의 방법(양약, 한약, 운동 등)을 이용하여 성장을 할 수 있도록 합니다. 이렇듯 경제도 성장을 해야 합니다. 즉 거시적으로는 국민전체의 소득(부가가치)의 합이 커져야 하는 것이고, 미시적으로는 국민 개인의 소득이 커져야 합니다. 개인의 소득이 커져야 소비를 할 수 있는 범위가 커지고, 소비를 함으로써 개인의 효용이 증가 될 수 있기 때문입니다.</p> <p>○ 또한 이러한 성장은 안정적이어야 합니다. 아이의 성장도 안정적(평균)이어야 하고, 개인의 소득도 안정적(일률적)이어야 하기 때문입니다. 그래야 미래를 예측할 수도 있고 이를 통한 대비책(예비)을 세울 수 있기 때문입니다.</p>
<p>아산시의 성장과 안정의 모습은 어떻습니까?</p>	<p>○ 성장측면을 살펴보면, 국가, 충남, 아산 등 모두가 성장을 하고 있습니다. 다만 성장의 크기는 조금씩 다르게 나타나고 있습니다. 특히 아산의 GRDP는 타 지역에 비해 높게 나타나고 있습니다.</p> <p>○ 국가전체의 성장은 안정적인 추세를 보이고 있으나, 아산시의 경우 급락과 급등을 보여주고 있습니다. 즉 아산시는 매년 성장은 하고 있으나, 안정적인 성장은 하고 있지 못하고 있습니다. 2013년은 1.3%의 성장을 하였으나, 2014년에는 10.2%의 성장을 하였습니다. 이러한 현상은 아산시의 산업분포가 디스플레이산업 중점으로 되어 있어서(전체산업의 60%이상을 차지), 2014년에는 디스플레이산업의 호황에 힘입어 아산시의 지역경제성장률이 높은 것으로 판단됩니다.</p>
<p>그렇다면 아산의 성장과 안정을 위협하는 요소는 무엇이라고 생각하십니까?</p>	<p>○ 나무들이 모여서 숲을 이루고, 숲이 모여서 산을 이루듯이 성장을 하려면 성장의 원동력이 있어야 하고, 성장의 원동력이 유지(안정)될 수 있도록 하는 요인들이 있어야 합니다. 즉 경제에서 성장은 산업생태계가 구축이 되어야 하는데요. 아산시에는 이러한 생태계가 형성이 되어 있지 않다고 판단됩니다. 즉 대기업 위주의 경제구조에서 중소기업 위주의 경제구조로의 변화가 필요하다고 판단이 되고, 이러한 생태계 유지를 위해서는 관련 환경(정주환경 등)의 마련이 필요하다고 판단됩니다.</p>
<p>그렇다면 아산시는 성장과 안정을 위해 무엇을 해야 할까요?</p>	<p>○ 안정적인 성장을 위해서는 성장의 요인을 파악하여, 그 요인들이 일정하게 유지될 수 있는 환경을 갖추어져야 합니다.</p> <p>- 기업의 정주환경(아산에서 생산을 하고 싶어 하는 유인책)을 만들어야 하고, 노동자들의 정주환경(학교, 문화시설 등)을 만들어야 한다고 생각합니다. 이를 통해서 가장 심각하게 나타나고 있는 소득의 역외유출도 일정부분 해결할 수 있다고 판단됩니다.</p>

2. 고용과 노동

1) 전체 고용률

〈표 4-5〉 연도별 전체 고용률 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
고용과 노동	전체고용률 (%)	2011	59.3	61.0	61.8
		2012	59.6	61.5	59.8
		2013	59.8	62.7	61.9
		2014	60.5	62.4	61.9
		2015	60.5	62.3	62.9
		2016	60.6	61.7	63
		2017	60.8	62.3	62.6
		2018	60.7	63.5	62.5



출처: 전국/충남(통계청, 경제활동인구조사), 아산(통계청, 지역별고용조사, 2011~2012년 3/4분기, 2013년 이후~하반기 자료임)

[그림 4-3] 연도별 전체 고용률 비교

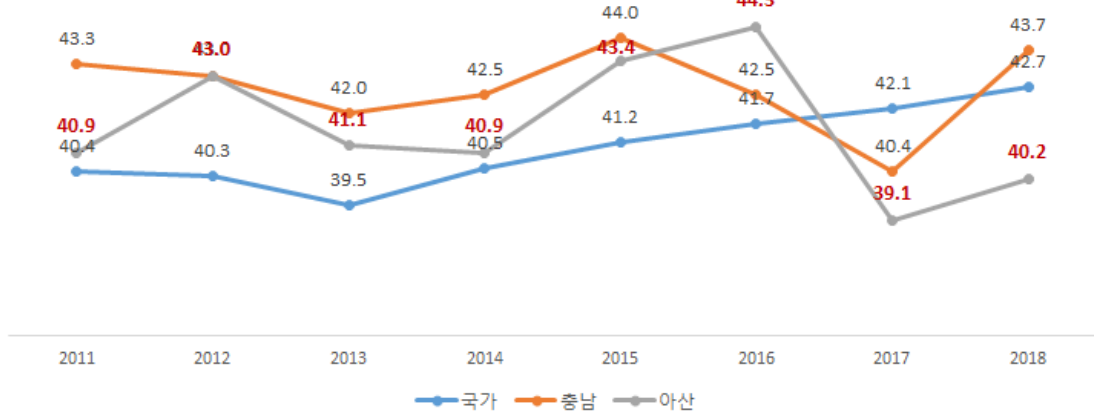
- 아산시의 2018년 전체 고용률은 62.5%로 충남 63.5% 보다 낮고, 국가 60.7%보다 높은 수치로 아산시의 경우 전반적인 고용률이 높음
  - 이는 아산 내의 대기업에서의 고용창출 효과에 기인한것임

## 2) 청년 고용률

〈표 4-6〉 연도별 청년고용률 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
고용과 노동	청년고용률 (15~29세) (%)	2011	40.4	43.3	40.9
		2012	40.3	43.0	43.0
		2013	39.5	42.0	41.1
		2014	40.5	42.5	40.9
		2015	41.2	44.0	43.4
		2016	41.7	42.5	44.3
		2017	42.1	40.4	39.1
		2018	42.7	43.7	40.2

(단위 : %)



출처: 전국/충남(통계청, 경제활동인구조사), 아산(통계청, 지역별고용조사, 2011~2012년 3/4분기, 2013년 이후~하반기 자료임)

[그림 4-4] 연도별 청년고용률 비교

- 아산시의 2018년 청년 고용률은 40.2%로 충남 43.7%, 국가 42.7%보다 낮은 수치로 아산시의 청년 고용률이 악화됨

- 이는 최근 자동차 산업의 침체로 인해 자동차 부품사업 역시 침체돼 올해 소멸된 사업장이 137곳에 달하는 등 18)자동차 산업위기와 관련성이 큼

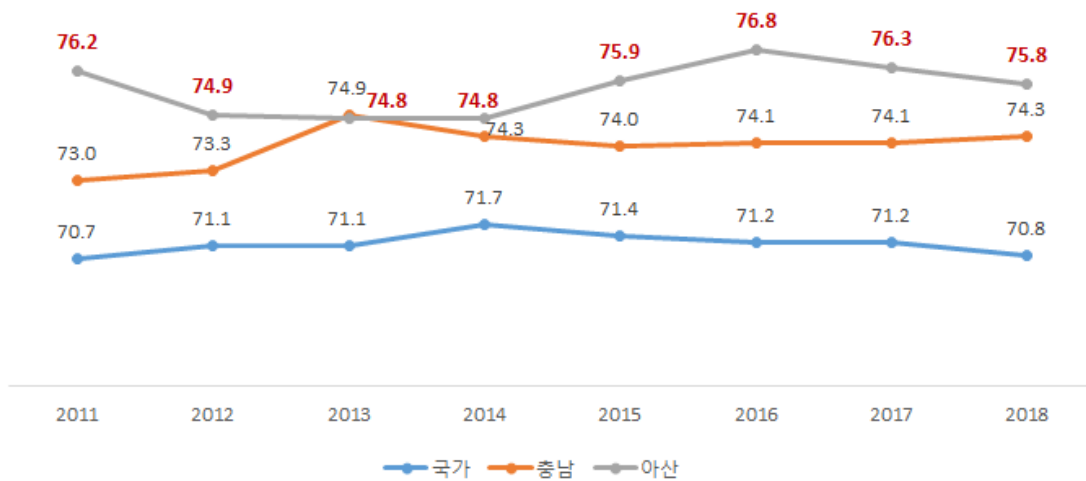
18) 출처: <http://news.cjhello.com/news/newsView.do?soCode=SC91000000&idx=240484> '충남 자동차산업 위기 특별 지역 지정해야', 검색일자: 2018.12.24.

### 3) 남성 고용률

〈표 4-7〉 연도별 남성고용률 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
고용과 노동	남성고용률 (%)	2011	70.7	73.0	76.2
		2012	71.1	73.3	74.9
		2013	71.1	74.9	74.8
		2014	71.7	74.3	74.8
		2015	71.4	74.0	75.9
		2016	71.2	74.1	76.8
		2017	71.2	74.1	76.3
		2018	70.8	74.3	75.8

(단위 : %)



출처: 전국/충남(통계청, 경제활동인구조사), 아산(통계청, 지역별고용조사, 2011~2012년 3/4분기, 2013년 이후~하반기 자료임)

[그림 4-5] 연도별 남성고용률 비교

- 2018년 아산시 남성 고용률은 75.8%로 충남 74.3%, 국가 70.8% 보다 높은 수준임
- 연도별 아산시의 남성 고용률은 2011년부터 2018년까지 충남 남성 고용률 및 국가 남성 고용률 평균값보다 매우 높음

〈표 4-8〉 고용과 노동 전문가 의견

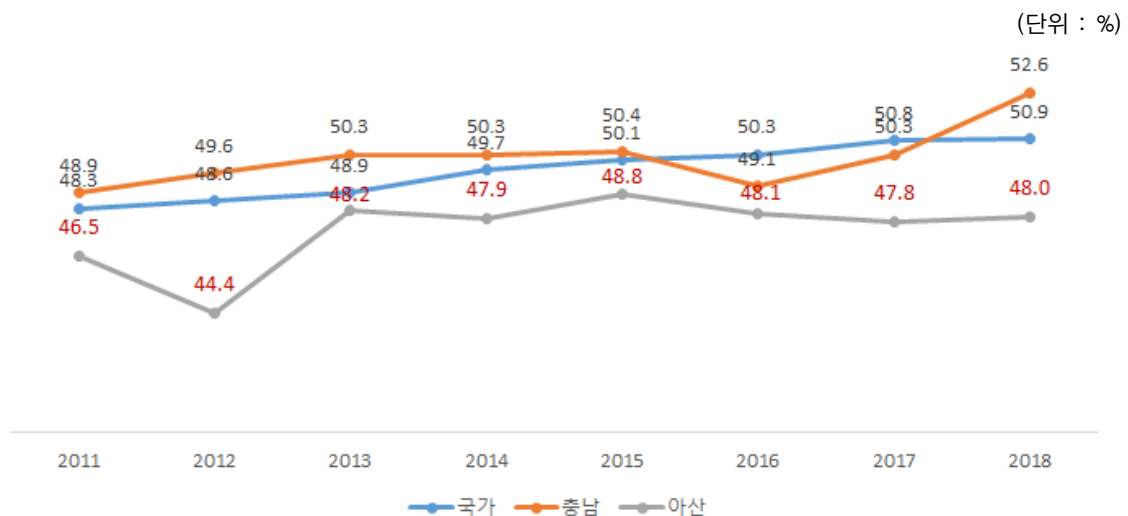
고용과 노동에 관한 통계가 왜 중요합니까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우리가 일을 하는 것은 경제적 목적과 일을 통한 자아실현을 목적으로 하고 있습니다.</li> <li>- 따라서 일은 개인의 안정적인 경제생활을 위해서도, 자아실현을 통한 삶의 만족을 위해서도 매우 중요한 의미를 가지고 있습니다.</li> <li>○ 고용과 노동에 관한 통계는 우리 삶에서 중요한 일에 관한 정보로써, 아산 시민들이 얼마나 일을 하고 있으며 일을 얻지 못하고 있는 사람이 어느 정도 되는지에 관한 객관적인 정보를 제공합니다.</li> <li>- 아산 시민들이 일을 하고 있다면 어느 정도 안정적인 생활을 영위하고 있다고 유추할 수 있지만, 반대로 일을 하지 못하고 있다면 경제적으로 불안정하고 삶의 만족도 낮으리라는 유추를 할 수 있습니다.</li> <li>○ 일은 사람들의 삶과 직결되는 문제이기 때문에, 고용과 노동에 관한 통계 정보는 사람들의 삶의 상태를 유추할 수 있는 중요한 정보입니다.</li> </ul>
아산시의 현재의 고용 상황은 어떠합니까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전체적으로 아산시는 충남 내에서도, 전국적으로도 일자리 사정이 상대적으로 괜찮은 것으로 보입니다.</li> <li>- 즉, 전국이나 충남 다른 시군에 비해서 상대적으로 높은 고용률을 꾸준히 보여주고 있습니다.</li> <li>○ 다만 2016년에 비해 2017년에 전국의 고용률은 증가한 반면 아산시 고용률이 감소(0.4%p)하였습니다.</li> <li>○ 특히, 청년 고용률은 전국은 0.4%p 증가한데 반해 아산시는 5.2%p 크게 감소하여, 아산시의 청년 일자리 문제가 심각함을 보여주고 있습니다.</li> <li>- 청년 고용률의 큰 감소의 원인은 2017년에 청년 취업자가 2.9천명(남자 1.8천명, 여자 1.1천명 감소)이나 감소했기 때문입니다.</li> <li>○ 여성 고용률 역시 전국에 비해서도, 충남 내에서도 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있는데, 제조업 중심의 아산시 산업구조를 감안할 때 여성 친화적 일자리가 부족하기 때문으로 보입니다.</li> <li>○ 이러한 아산시의 고용 상황을 감안할 때 청년, 여성 등을 위한 효과적 일자리 창출 전략이 필요해 보입니다.</li> </ul>
아산시의 고용 상황을 위협하는 요소는 무엇입니까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 그동안 아산시는 대기업 제조업이 유치되면서 주변에 협력 제조업체가 계속 생겨나 많은 일자리가 창출되었습니다. 즉, 제조업이 발전하면서 일자리가 창출되고 지역 경제가 발전하였습니다.</li> <li>- 그러나 자동화설비, 4차 산업혁명 도입 등으로 인해 제조업에서 필요한 인력이 감소되고 있고 창출되는 일자리도 적어지고 있습니다.</li> <li>- 특히 국내 자동차 산업의 침체로 아산시에 많이 분포되어 있는 자동차 관련 업체의 어려움도 감지되고 있습니다.</li> <li>○ 아산시는 제조업 중심 지역이다 보니 제조업 일자리가 대부분을 차지하고 있습니다.</li> <li>- 이로 인해 제조업으로 취업을 원하지 않는 청년들에게는 원하는 일자리가 적다고 인식되고 있고, 청년이 선호하는 직업도 부족한 상황입니다.</li> <li>- 제조업은 여성이 상대적으로 취업하기 어려운 산업이기 때문에 여성 일자리 또한 부족한 편입니다.</li> <li>○ 대기업 제조업이 위치하고 있으나 대부분은 중소 제조업이 대부분을 차지하고 있습니다.</li> <li>- 중소 제조업은 작업환경, 근로시간, 임금 등에서 상대적으로 열악하기 때문에, 청년들이 취업을 기피하고 있습니다.</li> <li>- 이러다 보니 중소 제조업은 구인난을, 청년들이 선호하는 경영/사무직에서는 구직난이 동시에 발생하고 있습니다.</li> </ul>

<p>그렇다면 아산시는 고용상황을 개선하기 위해 무엇을 해야 할까요?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 제조업 중심의 일자리 창출 전략을 넘어, 청년이 선호하는 산업에서의 일자리 창출 전략이 필요합니다.             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청년이 선호하는 4차 산업혁명분야, 문화예술분야, 전문사무직분야 등에서 일자리가 창출될 수 있는 기반 마련이 필요합니다.</li> <li>- 특히 4차 산업혁명을 선도할 수 있는 중심 기관을 두고 아산시의 산업혁신 역량을 집중할 필요가 있습니다.</li> <li>- 청년들이 창업을 통해 스스로 선호하는 일자리를 창출할 수 있도록 지원하는 정책도 필요합니다.</li> </ul> </li> <li>○ 청년들이 아산시에서 머물고 일을 하며 아산시 발전의 핵심 역할을 하기 위해 일자리도 중요하지만 청년복지 역시 중요합니다.             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청년들이 거주하며 즐길 수 있는 공간, 삶을 영위할 수 있는 사회 인프라 등이 개선되고 다른 지역에 비해 장점이 있어야 청년들이 아산시에 머물고 유입될 수 있기 때문입니다.</li> </ul> </li> <li>○ 제조업 일자리 질 개선을 지원하여 제조업 일자리에 대한 인식을 전환시켜, 제조업으로 취업을 유인할 수 있는 정책이 필요합니다.             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특히 작업환경 개선을 통해 여성 친화적 제조업 일자리가 될 수 있도록 지원하고 여성에 대한 제조기능 직업훈련프로그램을 개발하여, 여성의 제조업 취업을 적극적으로 유도하는 정책도 효과적이라 생각합니다.</li> </ul> </li> <li>○ 무엇보다 아산시의 지역 특성에 대한 세밀한 분석과 시민의 의견 수렴을 토대로, 아산시에 적합한 중장기 일자리 창출 전략을 수립하고 이를 체계적으로 실천해 나가는 노력이 중요합니다.</li> </ul>
--	---

#### 4) 여성 고용률

〈표 4-9〉 연도별 여성고용률 비교

종분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
고용과 노동	여성고용률 (%)	2011	48.3	48.9	46.5
		2012	48.6	49.6	44.4
		2013	48.9	50.3	48.2
		2014	49.7	50.3	47.9
		2015	50.1	50.4	48.8
		2016	50.3	49.1	48.1
		2017	50.8	50.3	47.8
		2018	50.9	52.6	48.0



출처: 전국/충남(통계청, 경제활동인구조사), 아산(통계청, 지역별고용조사, 2011~2012년 3/4분기, 2013년 이후~하반기 자료임)

[그림 4-6] 연도별 여성고용률 비교

- 2018년 아산시 여성 고용률은 48.0%로 충남 52.6%, 국가 50.9% 보다 낮은 수준으로 여성을 위한 일자리 창출사업을 확대할 필요성이 있음
- 연도별 아산시의 여성 고용률은 2011년부터 2018년까지 충남 여성 고용률 및 국가 여성 고용률 평균값보다 다소 낮은 수준임
  - 아산시의 경우 남성에 적합한 제조업 위주의 일자리 분야가 많아 상대적으로 여성을 위한 일자리가 부족한 것이 원인으로 보임



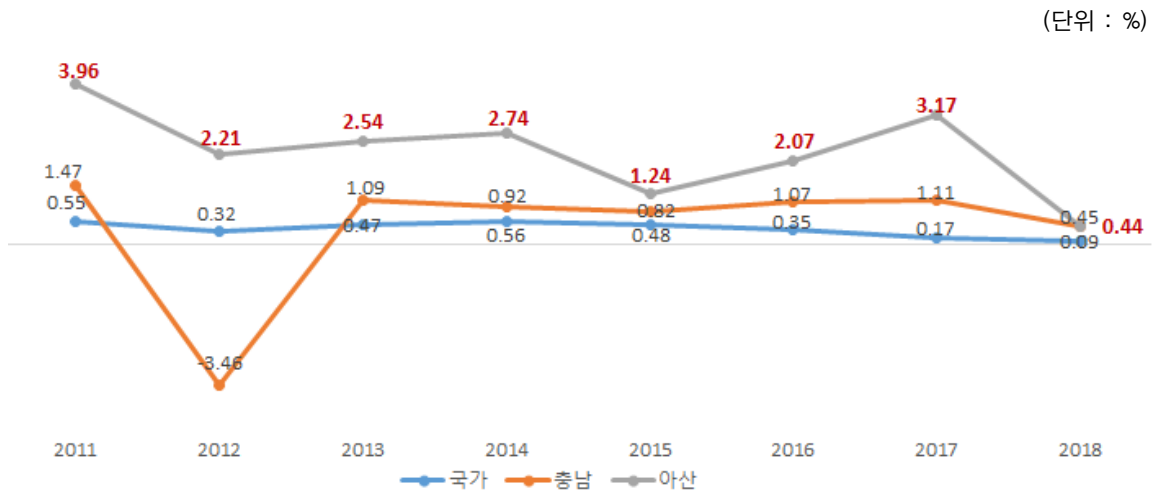
### 3. 인구

#### 1) 인구성장률

〈표 4-10〉 연도별 인구성장률 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
인구	인구 성장률 (%)	2011	0.55	1.47	3.96
		2012	0.32	-3.46	2.21
		2013	0.47	1.09	2.54
		2014	0.56	0.92	2.74
		2015	0.48	0.82	1.24
		2016	0.35	1.07	2.07
		2017	0.17	1.11	3.17
		2018	0.09	0.45	0.44

출처: 통계청 지역통계총괄과



출처: 통계청 지역통계총괄과

[그림4-7] 연도별 인구성장률 비교

- 아산시의 2017년 인구성장률은 3.17%로 국가는 물론 충남의 1.11%를 크게 상회
- 아산시 인구성장률은 2011년부터 다소 하락세를 보이다가 2015년부터 다시 성장률이 상승하며 아산시의 인구는 지속적으로 증가추이를 보임

〈표 4-11〉 인구 전문가 의견

인구영역이 왜 중요하다고 생각하십니까?	○ 노동공급의 주체이면서 동시에 소비의 주체로서 인구규모는 해당 지역의 발전과 성장에 있어 핵심적인 요소입니다. 우리나라는 근래에 저출산·고령화 추세의 가속으로 인해 많은 지역이 소멸위기에 처하고 있습니다. 주거, 교육, 의료, 문화여가 등을 포함하는 정주시설은 이에 대한 충분한 소비가 있어야만 공급 및 유지가 가능합니다. 또한, 지역 내 노동공급이 충분해야 노동수요자인 기업들이 지역에 입지하고 이를 통한 경제활동으로 지역소득 및 소비가 증대되는 선순환 구조가 가능합니다.
아산시 인구구조와 변화의 모습은 어떻습니까?	○ 아산시의 인구성장률(주민등록 인구 기준, 외국인 포함, 전년 대비)은 2017년에 3.17%로 충남의 시지역 가운데 가장 높은 수준입니다. 최근 3년의 변화에서도 높은 수준을 나타낼 뿐만 아니라 그 정도도 상승하고 있습니다(2015년 1.24%, 2016년 2.07%). 고령인구비율(전체 인구에서 만 65세 이상 인구가 차지하는 비중)에서 아산시는 11.87%(2017년 기준)로 도내 시지역 가운데 계룡시와 천안시 다음으로 낮은 수준이며, 2013년 대비 증가율이 0.94%p로 도내 시지역 가운데 가장 낮은 수준에 해당합니다. 1인 가구의 비중은 29.5%(2017년 기준)로 도내 시지역 가운데 계룡시와 서산시 다음으로 낮은 수준입니다. 이처럼 인구성장 뿐만 아니라 인구구조측면에서도 상대적으로 바람직한 추세를 보입니다. 인구의 변화는 자연적 요인(출생과 사망)과 사회적 요인(지역 간 이동)에 의해 야기되며, 아산시는 지속적으로 순유입 지역(유입이 유출보다 많은 지역)에 해당하고 특히 2017년에 6,973명의 순유입이 발생(도내 시지역 가운데 천안시 다음으로 큰 규모에 해당)하였습니다.
그렇다면 아산의 인구관련 위협하는 요소는 무엇이라고 생각하십니까?	○ 인구감소는 새로운 트렌드로 미래에 더욱 두드러질 것이며, 아산시 역시 인구 감소를 억제하기 위한 고민이 필요합니다. 적정 인구규모가 지속될 수 있기 위해서는 출산과 순유입의 적정성 유지가 관건입니다. 아산시의 합계출산율은 1.397(2017년 기준)로 도내 시지역 가운데 당진, 서산, 계룡 다음으로 높은 수준이나 2013년 대비 하락폭은 0.242로 가장 높은 수준입니다.
그렇다면 아산시는 인구영역과 관련해서 무엇을 해야 할까요?	○ 장기적인 계획에 의한 도시개발과 수요를 반영한 정주여건 개선노력이 필요합니다. 수도권 인접과 같은 지리적 이점이나 대기업에 의한 고임금 일자리 공급 등으로 인해 아산시 인구는 상대적으로 빠르게 성장하고 있으며, 특히 최근에 이러한 추세가 두드러져 장래인구 역시 적어도 당분간 가파른 성장을 보일 것으로 예측합니다. 하지만, 이러한 인구팽창을 임시방편적인 방법으로 대비하는 경우에 많은 대도시에서와 마찬가지로 난개발, 교통혼잡, 원도심 쇠퇴 등의 여러 도시문제들을 직면하게 될 것이기 때문에 장기적인 도시개발 계획의 수립이 필요합니다. 특히, 주거, 교통, 교육, 문화여가, 의료 등 정주여건을 구성하는 분야별 장래 수요의 예측과 이에 대한 정책적 대비가 필요합니다.

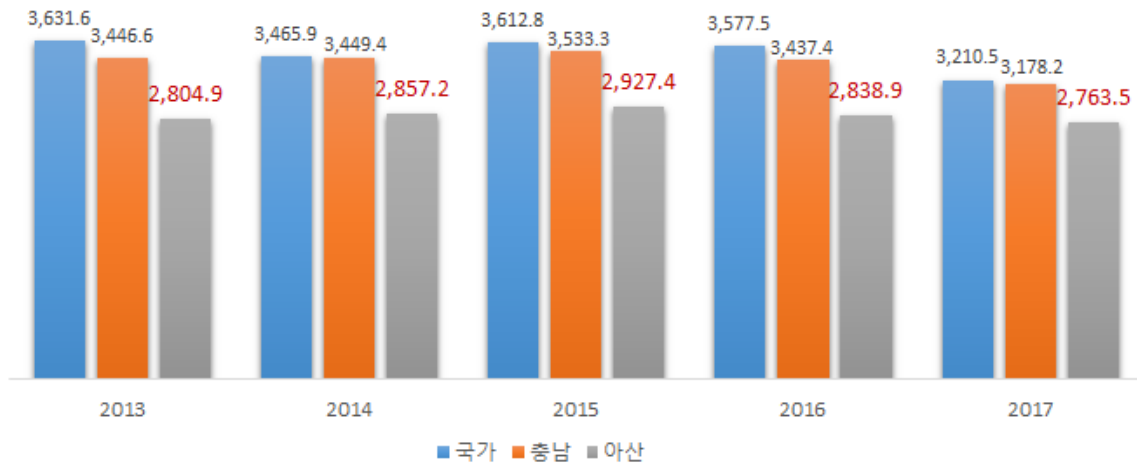
## 4. 범죄와 치안

### 1) 범죄발생비

〈표 4-12〉 연도별 범죄발생비 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
범죄와 치안	범죄발생비 (인구 10만명 당) (건)	2013	3,631.6	3,446.6	2,804.9
		2014	3,465.9	3,449.4	2,857.2
		2015	3,612.8	3,533.3	2,927.4
		2016	3,577.5	3,437.4	2,838.9
		2017	3,210.5	3,178.2	2,763.5

(단위 : 건)



출처: 검찰청 범죄분석통계, 통계청 장래인구추계 및 주민등록인구현황, 경찰청 범죄통계

[그림 4-8] 연도별 범죄발생비 비교

- 아산시의 2017년 범죄발생비는 10만명 당 2,763.5건으로 국가 3,210.5건 및 충남 3,178.2건보다 낮은 수준임
  - 아산시는 범죄로부터 비교적 안전한 도시라고 평가할 수 있음
- 아산시의 범죄율은 2013년 2,804.9건에서 2015년 2,927.4건으로 범죄발생이 다소 증가하였지만 2016년 이후 낮아지고 있음

〈표 4-13〉 범죄와 치안 전문가 의견

범죄와 치안영역이 왜 중요하다고 생각하십니까?	○ 범죄는 남의 일이라고 생각할 수도 있지만 많은 사람들이 예상치 못하게 범죄의 가해자 또는 피해자가 되곤 합니다. 범죄는 당사자뿐만 아니라 주변인에게도 회복하기 힘든 피해를 주고 막대한 사회적 비용을 발생시키기 때문에 범죄 및 이에 대한 대응으로서 치안은 매우 중요한 의미를 가집니다. 객관적인 범죄 발생 수준은 점차 낮아지는 경향을 보이고 있지만 안전에 대한 주민들의 욕구가 증가하고 있어 치안은 주민들의 삶의 질을 결정하는 중요한 요인으로 인식 되고 있습니다.
아산시의 범죄와 치안의 모습은 어떻습니까?	○ 아산시는 범죄·자살·재난예방, 교통안전, 손상감시체계 등 8개 안전분야에 대한 평가에서 우수한 점수를 받아 2018년 국제 안전도시로 공인을 받은 바 있습니다. 아산경찰서, 소방서 등 유관기관과 함께 지역안전사업을 추진한 것은 물론 천안과 함께 도시통합운영센터를 운영하는 등 주민 안전을 최우선으로 두고 노력해온 결과일 것입니다. 범죄발생 수준에 있어서도 전국 평균, 충청남도 평균보다 낮은 수준을 보이고 있어 아산시는 범죄로부터 비교적 안전한 도시로 평가받고 있으며, 2015년 이후로 인구대비 범죄발생 수준이 지속적으로 감소하고 있는 상황입니다.
그렇다면 아산의 치안을 위협하는 요소는 무엇이라고 생각하십니까?	○ 아산시는 충남의 다른 지역에 비해서 도시화가 상당히 진행되기도 했지만 비교적 다양한 지형과 용도의 지역이 분포하는 도농복합지역입니다. 이러한 지역 특성으로 인해 인구 밀집 지역에 범죄가 집중되기도 하고, 반대로 사람들의 왕래가 적은 지역에서 치안의 사각지대가 발생하기도 합니다. 아산시는 주민수가 증가 추세에 있는데, 인구 증가는 지역 발전을 위해 바람직한 일이기는 하지만 범죄발생 가능성도 증가시키는 경향이 있어 적절한 대응전략 수립이 필요합니다.
그렇다면 아산시는 범죄 등으로부터 안전해지기 위해 무엇을 해야 할까요?	○ 과거에는 범죄에 대한 사후적인 대응이 치안활동의 중심이었지만, 최근에는 범죄를 사전에 예방하는 활동에 치안 역량이 집중되고 있습니다. 아산시에서도 지역의 도시화에 따른 각종 변화를 사전에 예측하여 범죄를 효과적으로 통제할 필요가 있습니다. 특히 아산지역에서 상대적으로 높은 비중을 차지하는 절도, 폭력, 지능범죄, 교통범죄 등에 대해서 발생 동향 파악 및 예측을 하고, 예방활동으로 확대해 나가는 노력이 요구됩니다.

## 5. 주거와 교통

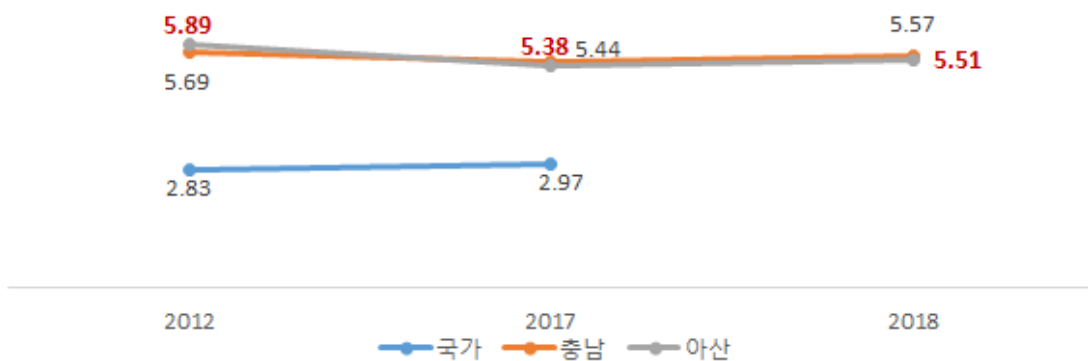
### 1) 주거환경 만족도(전반적 만족도)

〈표 4-14〉 연도별 전반적 만족도 부문 주거환경 만족도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
주거와 교통	주거환경 만족도 (전반적 만족도) (점)	2010	2.84	-	-
		2012	2.83	-	-
		2013	-	5.69	5.89
		2014	2.86	-	-
		2016	2.93	-	-
		2017	2.97	5.44	5.38
		2018	-	5.57	5.51

주) 국가는 4점 척도 기준 / 충남과 아산은 11점 척도 기준임

(단위 : 점)



출처: 국토교통부 주거실태조사, 충남 사회조사 각 년도.

[그림 4-9] 연도별 전반적 만족도 부문 주거환경 만족도 비교

- 아산시의 주거환경에 대한 전반적 만족도는 2018년 기준 11점 척도 기준으로 5.51점으로 충남 5.57점보다 다소 낮은 수준으로 전반적인 주거환경 개선의 필요성이 있음
  - 국가의 경우 4점 척도 기준으로 충남, 아산과 비교가 어려움
- 아산시의 주거환경에 대한 전반적 만족도는 2013년 5.89점에서 2017년 5.38점으로 하락하였으나, 2018년 5.51점으로 다소 상승하였음

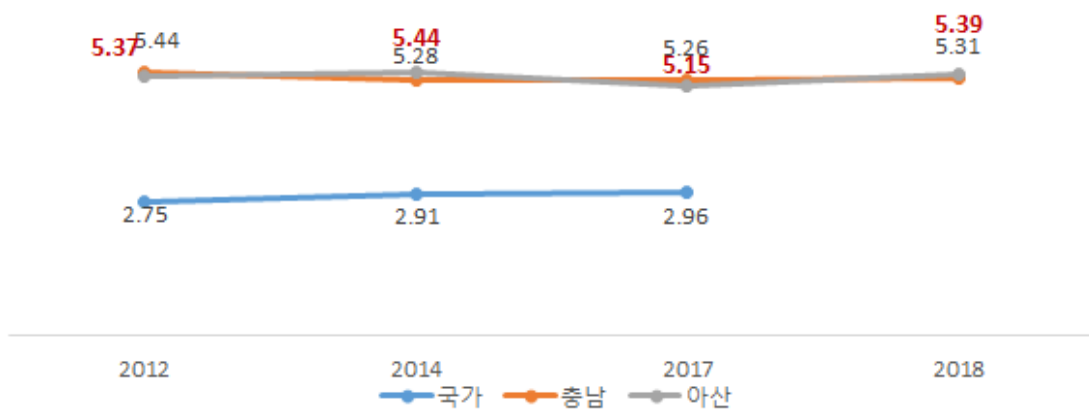
## 2) 의료시설 부문 주거환경 만족도

〈표 4-15〉 연도별 의료시설 부문 주거환경 만족도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
주거와 교통	주거환경 만족도 (의료시설) (점)	2010	2.70	-	-
		2012	2.75	5.44	5.37
		2014	2.91	5.28	5.44
		2016	2.91	-	-
		2017	2.96	5.26	5.15
		2018	-	5.31	5.39

주) 국가는 4점 척도 기준 / 충남과 아산은 11점 척도 기준임

(단위 : 점)



출처: 국토교통부 주거실태조사, 충남 사회조사 각 연도.

[그림 4-10] 연도별 의료시설 부문 주거환경 만족도 비교

- 아산시의 의료시설 부문에 대한 주거환경만족도는 2018년 기준 11점 척도 기준으로 5.39점으로 충남 5.31점보다 다소 높은 수준
  - 국가의 경우 4점 척도 기준으로 충남, 아산과 비교가 어려움
- 아산시의 의료시설 부문에 대한 주거환경만족도는 2012년 5.37점에서 2014년 5.44점으로 상승하였으나, 2017년 5.15점으로 큰 폭으로 하락하여 의료시설 확충 및 서비스에 대한 개선이 필요함

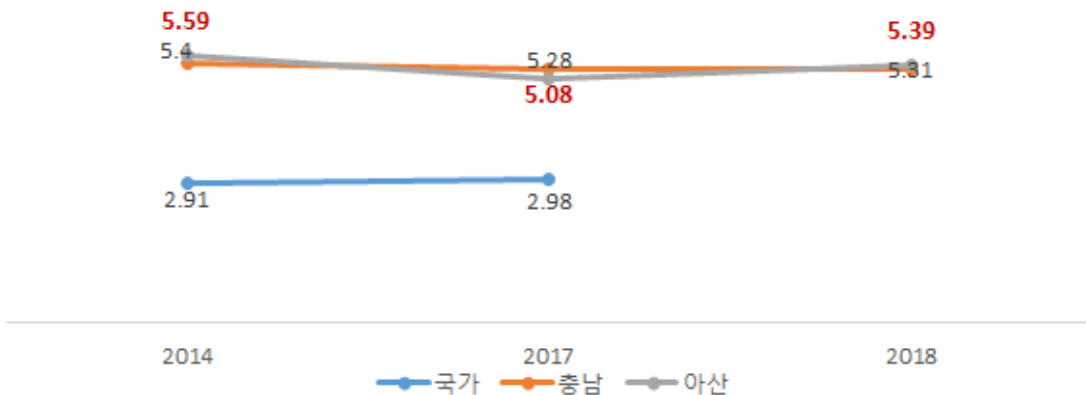
### 3) 공공시설 부문 주거환경 만족도

〈표 4-16〉 연도별 공공시설 부문 주거환경 만족도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
주거와 교통	주거환경 만족도 (공공시설) (점)	2010	2.77	-	-
		2012	-	5.40	5.30
		2014	2.91	5.40	5.59
		2016	2.91	-	-
		2017	2.98	5.28	5.08
		2018	-	5.31	5.39

주) 국가는 4점 척도 기준 / 충남과 아산은 11점 척도 기준임

(단위 : 점)



출처: 국토교통부 주거실태조사, 충남 사회조사 각 연도.

[그림 4-11] 연도별 공공시설 부문 주거환경 만족도 비교

- 아산시의 공공시설 부문에 대한 주거환경만족도는 2018년 기준 11점 척도 기준으로 5.39점으로 충남 5.31점보다 다소 높은 수준
  - 국가의 경우 4점 척도 기준으로 충남, 아산과 비교가 어려움
- 아산시의 공공시설 부문에 대한 주거환경만족도는 2012년 5.30점에서 2014년 5.59점으로 상승하였으나, 2017년 5.08점으로 하락하여 공공시설 부문 개선에 대한 정책적 관심이 필요한 것으로 보임

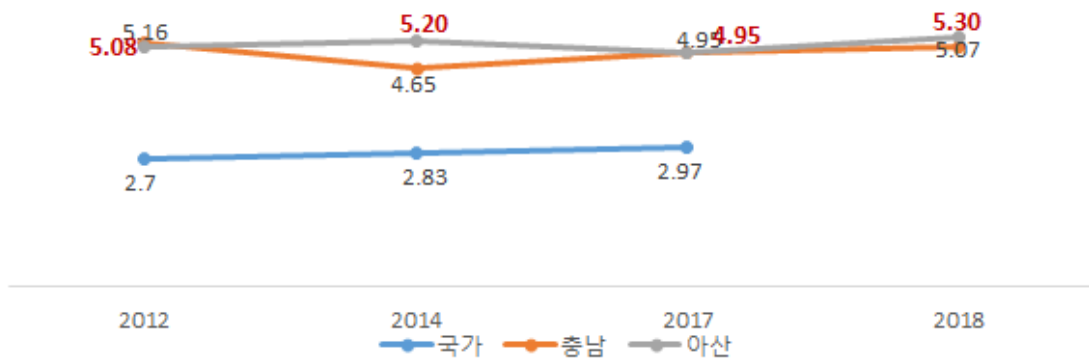
#### 4) 교육환경 부문 주거환경 만족도

〈표 4-17〉 연도별 교육환경 부문 주거환경 만족도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
주거와 교통	주거환경 만족도 (교육환경) (점)	2010	2.72	-	-
		2012	2.70	5.16	5.08
		2014	2.83	4.65	5.20
		2016	2.92	-	-
		2017	2.97	4.95	4.95
		2018	-	5.07	5.30

주) 국가는 4점 척도 기준 / 충남과 아산은 11점 척도 기준임

(단위 : 점)



출처: 국토교통부 주거실태조사, 충남 사회조사 각 연도.

[그림 4-12] 연도별 교육환경 부문 주거환경 만족도 비교

- 아산시의 교육환경 부문에 대한 주거환경만족도는 2018년 기준 11점 척도 기준으로 5.30점으로 충남 5.07점보다 높은 수준
  - 국가의 경우 4점 척도 기준으로 충남, 아산과 비교가 어려움
- 아산시의 교육환경 부문에 대한 주거환경만족도는 2012년 5.08점에서 2014년 5.20점으로 상승하였으나, 2017년 4.95점으로 하락하였음

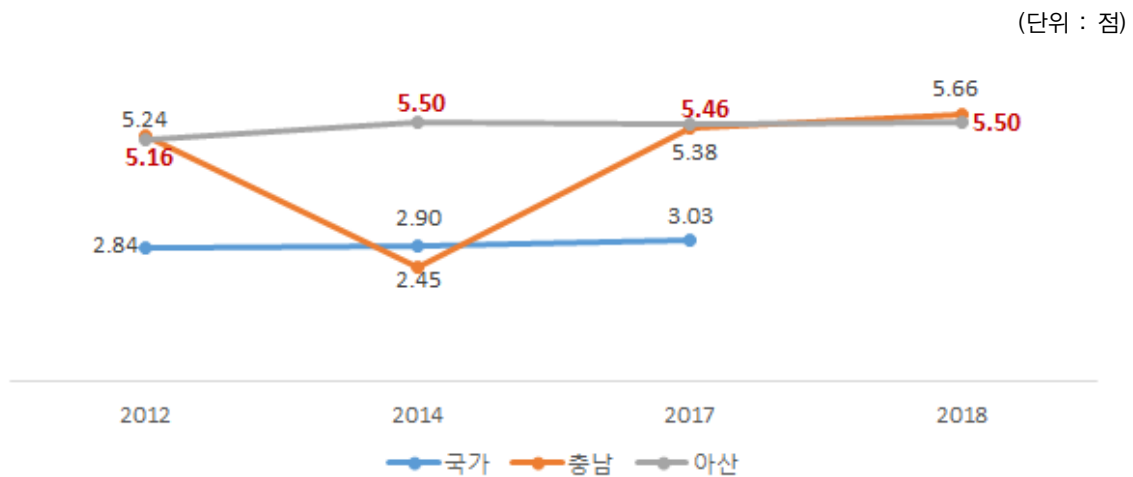


## 5) 치안안전 부문 주거환경 만족도

〈표 4-18〉 연도별 치안안전 부문 주거환경 만족도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
주거와 교통	주거환경 만족도 (치안안전) (점)	2010	2,67	-	-
		2012	2,84	5,24	5,16
		2014	2,90	2,45	5,50
		2016	2,97	-	-
		2017	3,03	5,38	5,46
		2018	-	5,66	5,50

주) 국가는 4점 척도 기준 / 충남과 아산은 11점 척도 기준임



출처: 국토교통부 주거실태조사, 충남 사회조사 각 년도.

[그림 4-13] 연도별 치안안전 부문 주거환경 만족도 비교

- 아산시의 치안안전 부문에 대한 주거환경만족도는 2018년 기준 11점 척도 기준으로 5.50점으로 충남 5.66점보다 다소 낮은 수준
  - 국가의 경우 4점 척도 기준으로 충남, 아산과 비교가 어려움
- 아산시의 치안안전 부문에 대한 주거환경만족도는 2012년 5.16점에서 2014년 5.50점으로 상승하였으나, 2017년 5.46점으로 다소 하락하였음

〈표 4-19〉 주거와 교통 전문가 의견

<p>주거와 교통영역이 왜 중요하다고 생각하십니까?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인구감소시대라는 표현이 일반적인데 인구가 증가하고 있는 아산시의 특수성 반영 필요               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 도시계획 등은 인구수를 기준으로 생활지표를 구현</li> <li>- 아산은 인구가 증가하는 국내 매우 드문 도시에 해당함</li> <li>- 향후 한국 인구는 감소할 것으로 예상되고 인구 구성에 있어서도 고령화가 심해질 것으로 예상</li> <li>- 현재 인구가 늘고 있지만 그에 비례하게 주거 및 교통 등의 생활SOC를 늘리면 재정문제를 야기할 수 있음</li> </ul> </li> <li>○ 도시정책 수립 시 정주환경이 매우 중요               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주거와 교통은 대표적인 정량지표임( 가구 수, 신규 주택 공급 물량 등)</li> <li>- 주택이나 도로가 아닌 주거와 교통으로 접근하면 양적 접근이 아닌 질적 접근이 가능</li> </ul> </li> <li>○ 한국의 경우 도시계획이나 도시정책에서 지가가 매우 중요한 변수               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 경제 상황도 인구 상황(출산율 최저)도 지표가 매우 부정적인데 여전히 부동산은 상승세인 한국적 특수성을 고려할 때 지가에 영향이 큰 주거와 교통은 매우 조심스럽게 다루어야 함</li> </ul> </li> </ul>
<p>아산시의 주거환경의 모습은 어떻습니까?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공간별 차이가 큰 도시로 주거환경 측면에서 4개 그룹 구분 가능               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1그룹은 배방이나 탕정 등 신도시로 행정구역 상 아산이지만 주거환경이나 주민 의식은 수도권 신도시와 차이가 없어 수도권 수준의 주거환경을 요구</li> <li>- 2그룹은 아산 원도심인 온양온천 등으로 아산의 정책의사결정과정에 매우 큰 영향력을 행사하고 있고 재생이 필요한 쇠퇴지역과 재건축, 재개발을 통해 아파트단지로 바뀐 곳이 흔해</li> <li>- 3그룹은 송악 등 귀농귀촌인구가 많은 곳으로 공간적으로 사회적으로 섬으로 존재</li> <li>- 4그룹은 일반적인 농촌 주거환경의 형태로 고령화 및 생활SOC 부족 문제를 보유한 곳</li> </ul> </li> </ul>
<p>그렇다면 아산의 주거환경을 위협하는 요소는 무엇이라고 생각하십니까?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신·구도심 격차 및 불균형               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 아산은 한 도시이지만 도시 내 공간적 이질성이 큰 도시임</li> <li>- 주거 및 교통에 있어 신구도심간 격차가 점점 더 커지고 있고 아무리 원도심 재생을 고민하여도 신규 개발이 지속되는 한 한계가 있을 수밖에 없음</li> </ul> </li> <li>○ 원주민과 이주민간의 갈등               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 다른 지역에서도 신구도심간 불균형은 많은데 아산의 경우 구성원들에 있어서도 차이(수도권 거주자 이전 등)가 있어 원주민과 이주민간 갈등이 많이 발견됨</li> </ul> </li> <li>○ 대기업(삼성) 의존도가 높아 이전 시 주거환경이 급속도로 나빠질 우려               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 신도심 거주자들은 대부분 삼성 디스플레이 등 대기업이나 하청관계에 있는 산업단지 내 종사자들이 많아서 대기업 의존도가 큰 도시여서 그 영향력이 매우 큼</li> </ul> </li> </ul>
<p>그렇다면 아산시는 주거환경을 위해 무엇을 해야 할까요?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신·구도심 격차 해소 및 균형발전               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 구도심 재생과 신구도심 동반성장 방안 등을 통해 아산시 전체적인 균형발전을 도모</li> <li>- 균형발전을 아산시 전체 주거환경의 동일하게 만들어야 한다는 것이 아니라 현재의 4개 정도 그룹으로 구분되는 각 그룹의 특성을 반영하여 상호 네트워크가 가능한 방안을 모색</li> <li>- 아산시에 살지만 아산을 잘 모르는 주민들이 더 많아지는 상황에서 아산의 정체성을 고민할 시점임</li> </ul> </li> </ul>

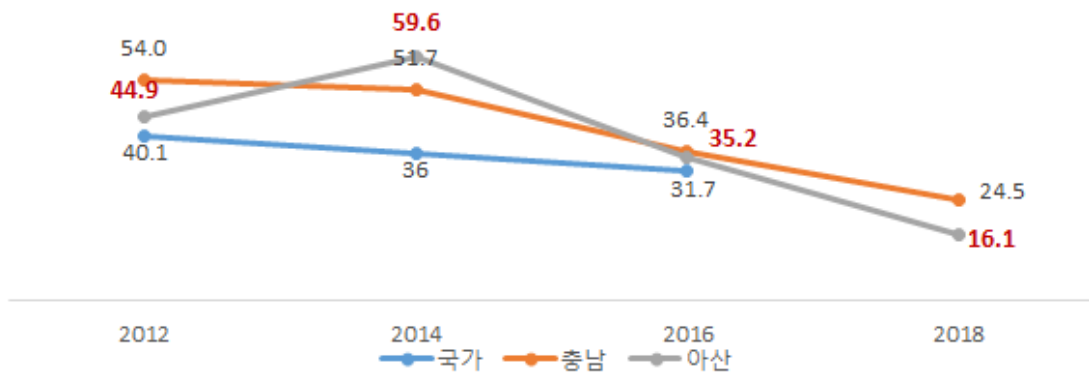
## 6. 생활환경과 오염

### 1) 대기 부문 환경체감도

〈표 4-20〉 연도별 대기 부문 환경체감도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
생활환경과 오염	환경체감도 (대기) (%)	2010	36.0	59.0	—
		2012	40.1	54.0	44.9
		2014	36.0	51.7	59.6
		2016	31.7	36.4	35.2
		2018	—	24.5	16.1

(단위 : %)



출처: 통계청 사회조사, 충남 사회조사 각 년도.

[그림 4-14] 연도별 대기 부문 환경체감도 비교

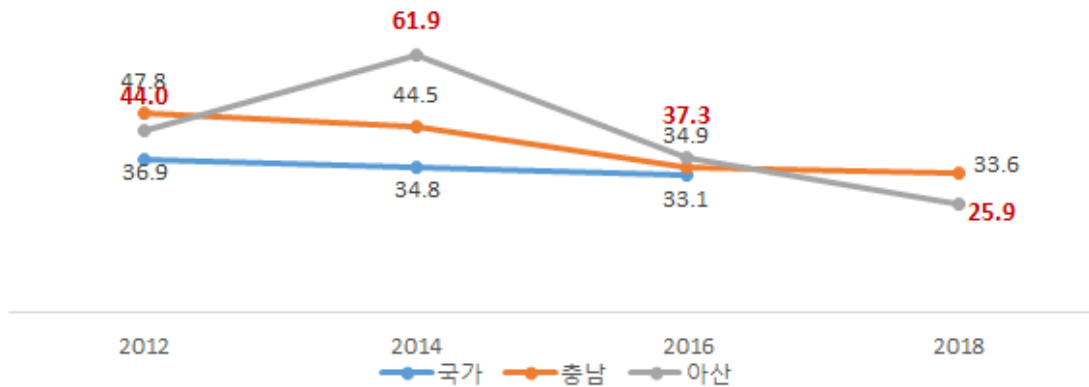
- 아산시의 대기 부문 현재 체감환경에 대해 좋다고 응답한 비율인 환경체감도는 2016년 기준 35.2%로 국가 31.7%보다 높고, 충남 36.4%보다 낮은 수준
- 아산시의 대기 부문 환경체감도는 2012년 44.9%에서 2014년 59.6%로 상승하였으나, 2016년 35.2% 및 2018년 16.1%로 하락하였음

## 2) 수질 부문 환경체감도

〈표 4-21〉 연도별 수질 부문 환경체감도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
생활환경과 오염	환경체감도 (수질) (%)	2010	33.9	52.6	-
		2012	36.9	47.8	44.0
		2014	34.8	44.5	61.9
		2016	33.1	34.9	37.3
		2018	-	33.6	25.9

(단위 : %)



출처: 통계청 사회조사, 충남 사회조사 각 년도.

[그림 4-15] 연도별 수질 부문 환경체감도 비교

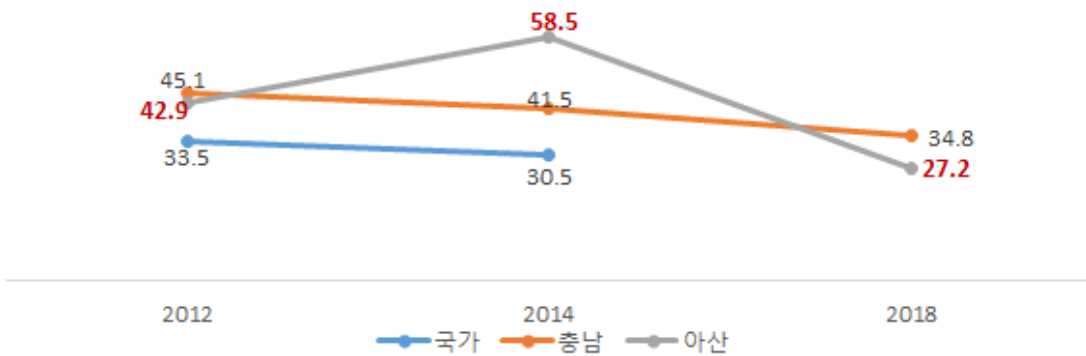
- 아산시의 수질 부문 현재 체감환경에 대해 좋다고 응답한 비율인 환경체감도는 2016년 기준 37.3%로 국가 33.1% 및 충남 34.9%보다 높은 수준
- 아산시의 수질 부문 환경체감도는 2012년 44.0%에서 2014년 61.9%로 상승하였으나, 2016년 37.3% 및 2018년 25.9%로 하락하였음

### 3) 토양 부문 환경체감도

〈표 4-22〉 연도별 토양 부문 환경체감도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
생활환경과 오염	환경체감도 (토양) (%)	2010	30.4	48.2	-
		2012	33.5	45.1	42.9
		2014	30.5	41.5	58.5
		2016	29.3	31.7	-
		2018	-	34.8	27.2

(단위 : %)



출처: 통계청 사회조사, 충남 사회조사 각 년도.

[그림 4-16] 연도별 토양 부문 환경체감도 비교

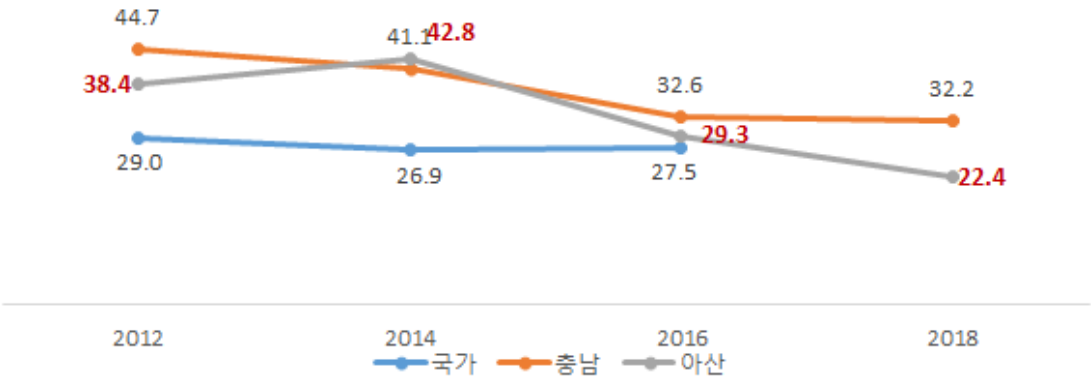
- 아산시의 토양 부문 현재 체감환경에 대해 좋다고 응답한 비율인 환경체감도는 2014년 기준 58.5%로 국가 30.5% 및 충남 41.5%보다 높은 수준
- 아산시의 토양 부문 환경체감도는 2012년 42.9%에서 2014년 58.5%로 상승하였으나, 2018년 27.2%로 하락하였음

4) 소음,진동 부문 환경체감도

〈표 4-23〉 연도별 소음,진동 부문 환경체감도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
생활환경과 오염	환경체감도 (소음, 진동) (%)	2010	27.3	44.8	-
		2012	29.0	44.7	38.4
		2014	26.9	41.1	42.8
		2016	27.5	32.6	29.3
		2018	-	32.2	22.4

(단위 : %)



출처: 통계청 사회조사, 충남 사회조사 각 년도.

[그림 4-17] 연도별 소음,진동 부문 환경체감도 비교

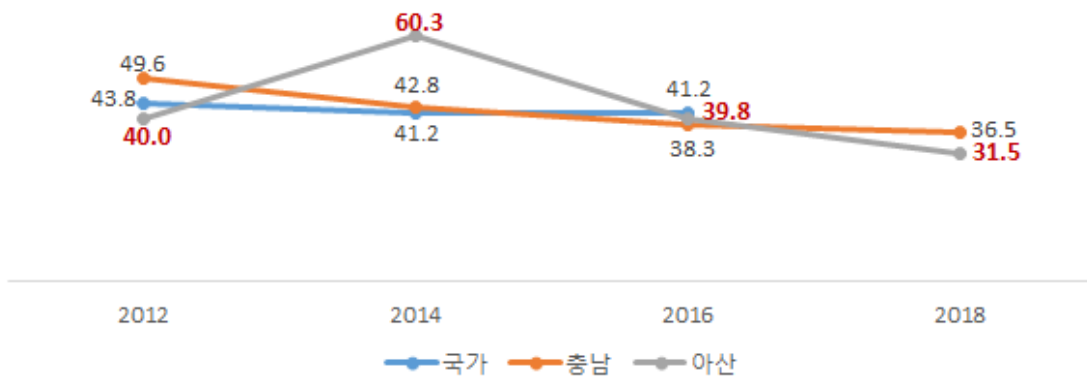
- 아산시의 소음, 진동 부문 현재 체감환경에 대해 좋다고 응답한 비율인 환경 체감도는 2016년 기준 29.3%로 국가 27.5% 보다 높고, 충남 32.6%보다 낮은 수준
- 아산시의 소음,진동 부문 환경체감도는 2012년 38.4%에서 2014년 42.8%로 상승하였으나, 2016년 29.3% 및 2018년 22.4%로 하락하였음

## 5) 녹지환경 부문 환경체감도

〈표 4-24〉 연도별 녹지환경 부문 환경체감도 비교

중분류	지표명 (단위)	연도	기준연도 및 지표값		
			국가	충남	아산
생활환경과 오염	환경체감도 (녹지환경) (%)	2010	41.9	58.4	—
		2012	43.8	49.6	40.0
		2014	41.2	42.8	60.3
		2016	41.2	38.3	39.8
		2018	—	36.5	31.5

(단위 : %)



출처: 통계청 사회조사, 충남 사회조사 각 년도.

[그림 4-18] 연도별 녹지환경 부문 환경체감도 비교

- 아산시의 녹지환경 부문 현재 체감환경에 대해 좋다고 응답한 비율인 환경 체감도는 2016년 기준 39.8%로 충남 38.3% 보다 높고, 국가 41.2% 보다 낮은 수준
- 아산시의 녹지환경 부문 환경체감도는 2012년 40.0%에서 2014년 60.3%로 상승하였으나, 2016년 39.8% 및 2018년 31.5%로 하락하였음

〈표 4-25〉 생활환경과 오염 전문가 의견

생활환경과 오염영역이 왜 중요하다고 생각하십니까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대부분의 사람의 일상생활 중의 오염 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 하루의 많은 시간을 보내는 공간에서의 오염으로 지속적인 오염</li> <li>- 노약자에게 많은 영향을 주는 오염</li> <li>- 매우 다양한 유해화학물에 노출</li> <li>- 일부 항목의 경우는 다량 노출 위험</li> </ul> </li> </ul>
아산시의 생활환경과 오염의 모습은 어떨습니까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 환경체감율에 대한 전국적인 통계를 살펴보면 과거에 비해 최근 다소 나빠지는 변화가 있는 반면 아산시의 경우 대기, 수질, 소음진동, 녹지 전 분야에 대한 환경체감도가 과거에는 전국평균보다 월등히 좋았으나 최근 급격히 나빠지고 있어서 전국의 평균과 큰 차이가 없게 되었다.</li> </ul>
그렇다면 아산의 생활환경을 위협하는 요소는 무엇이라고 생각하십니까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 생활환경 전 분야에서 환경체감이 나빠지고 있는데 잦은 황사 및 주변 공장으로부터 발생하는 미세먼지에 대한 불안, 하천수 및 지하수에 농축산 폐수의 유입으로 인한 먹는물 오염에 대한 불안, 공사장의 증가로 인한 소음진동 문제와 녹지 훼손 등이 원인으로 파악이 되며 특히 공업도시로서의 이미지가 주민의 환경체감율에 크게 영향을 주었을 것으로 판단이 된다.</li> </ul>
그렇다면 아산시는 생활환경과 오염방지를 위해 무엇을 해야 할까요?	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 생활환경으로부터 오염물질의 노출을 줄이기 위한 생활수칙을 만들어서 제공해야 하며 이를 적극적으로 홍보해야 한다. 동시에 공장에서 사용하는 연료의 청정화와 배출가스의 관리가 필요하고 농축산 분뇨의 철저한 관리 및 공사장이 주변에 피해를 주지 않게 관리하는 것이 필요하다. 아산시는 이러한 대부분의 문제를 인식하고 이에 대한 대비를 하는 것으로 판단이 되어서 아산시의 생활 환경에 대한 미래가 밝을 것으로 판단이 된다.</li> </ul>



## 제2절 아산시 관리지표 관리방안

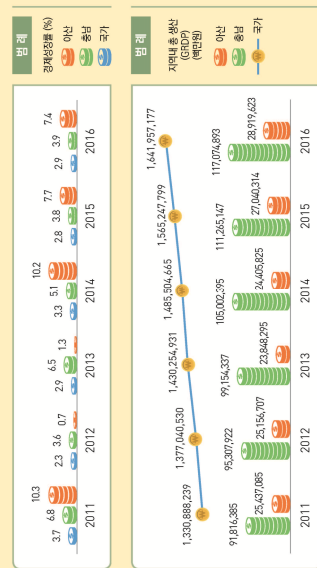
- 지표는 기본적으로 실과에서 관리
  - 최종 선정된 지표는 지표의 내용에 따라 실과에 배분
- 실과에서 취합된 지표는 아산시 평가통계팀에서 취합해서, 홈페이지에 매년 탑재 및 전문가 의견 취합하여 업데이트 예정
  - 전체보다는 영역별 핵심지표 선정 후 탑재필요
- 지표의 인포그래픽화를 통해 아산시 시민들과의 올바른 소통 제공
  - 어려운 지표를 쉽게 활용하고 구독할 수 있도록 인포그래픽화
- 국가지표 및 충남지표와 비교 가능하도록 설계
  - 국가 및 충남지표와의 비교가 가능하도록 설계하여, 아산의 위치 및 현황 파악을 좀 더 쉽게 비교할 수 있도록 제공

## 경제성장률 & 지역내 총생산(GRDP)

정

종류	지역명 (단위)	연도	국가	종보	아산
성경과 인양	지역대 총 영산 (GROUP) (백만원)	2011	3.7	6.8	10.3
		2012	2.3	3.8	1.3
		2013	2.3	5.1	3.3
		2014	3.3	5.1	10.2
		2015	2.8	3.8	7.7
		2016	2.9	3.9	7.4
		2017	3.2	-	-
성경과 인양	지역대 총 영산 (GROUP) (백만원)	2011	1,330,888,239	91,816,385	25,437,085
		2012	1,377,040,530	95,307,922	25,156,707
		2013	1,430,254,331	99,154,327	23,848,295
		2014	1,485,504,665	105,002,395	24,005,825
		2015	1,565,247,799	111,265,147	27,040,314
		2016	1,641,957,177	117,074,893	28,919,623
		2017	1,731,544,502	124,419,192	-

※ 경제성장률이란? 지역내 총 생산의 전년대비 증감률  
출처 - 국가, 충남: 통계청 / 지역소득통계, 지역통계총괄과  
- 이산: 이산시 / GRDP 추계결과 보고서(2016년)



선생님께서서는 지자체의 성장과 안정 영역이 왜 중요하다고 생각하십니까?

모든 사물이 성장하는것 처럼 경제도 성장을 해야합니다.

또한, 이러한 성장은 건강이 중요치 않아 합니다. 개인의 소득이 안정적이고 일률적이어야 미래에 예측할 수도 있고, 이를 통한 대비책을 세울 수 있기 때문입니다.

선생님이 생각하시기에 아산시의 성장과 안정의 모습은 어떻습니까?

성장의 측면에서 보았을 때 국가와 충남, 아산 모두 성장을 하고 있습니다. 특히 아산의 지역내 총생산(GRP)은 타 지역에 비해 높게 나타나고 있습니다.

국가 전체의 성장은 인종적 추세를 보이나, 아산시의 경우 급락과 급등의 흐름을 보이고 있습니다. 이러한 현상은 아산시의 산업 분포가 디스플레이 중심이고, 2014년의 경우 디스플레이산업의 호황에 힘입어 지역경제성장이 높게 나타난 것으로 판단됩니다.

이산서|기|성|장|과|아|전|을|와|를|어|면|노|를|을|하|야|할|까|요?

간접적인 성공을 위해서는 성장의 모인다 그 모인이 일정하게 유지될 수 있는  
함께 갖추어 줘야 합니다.

네 선생님, 좋은 말씀 감사드립니다.

[illegible]

물고기 12종

나와  
여기

종별	사업명 (단위)	연도	기초연도 및 지표값		
			국가	중점	아진
중요 교양과	전체교양률 (%)	2011	59.3	61.0	61.8
		2012	59.6	61.5	59.8
		2013	59.8	62.7	61.9
		2014	60.5	62.4	61.9
		2015	60.5	62.3	62.9
		2016	60.6	61.7	63.0
		2017	60.8	62.3	62.6
		2018	60.9	63.9	62.0
	청년교양률 (15-29세)	2011	40.4	43.3	40.9
		2012	40.5	43.0	43.0
		2013	39.5	42.0	41.1
		2014	40.5	42.5	40.9
		2015	41.2	43.4	43.4
		2016	41.7	42.5	44.3
		2017	42.1	40.4	39.1
		2018	42.7	43.7	40.2
	성별(남)	2011	70.7	73.0	76.2
		2012	71.1	73.3	74.9
		2013	71.1	74.9	74.8
		2014	71.7	74.3	74.0
		2015	71.4	74.0	75.9
		2016	71.2	74.1	76.8
		2017	71.2	74.1	76.3
		2018	70.8	74.3	73.8
성별(여)	2011	48.3	49.6	46.5	
	2012	48.6	48.9	44.4	
	2013	48.9	50.3	48.2	
	2014	49.7	50.3	47.9	
	2015	50.1	50.4	48.8	
	2016	50.3	49.1	48.1	
	2017	50.8	50.3	47.8	
	2018	50.9	52.6	48.0	

출처) - 국가 : 통계청, 경제활동인구조사  
충남 : 통계청, 경제활동인구조사  
- 이산 : 통계청, 지역별고용조사, 2011-2012년 3/4분기, 2013-2018년 하반기 자료임.  
※ 2011-2012년 청년고용률 : 이산시의 지역적 특성과 고용동향(2017) 참고함



오래된 새끼를 낳아

고양이(의) 사람의 삶과 작별하기 때문에 이와 관련된 책을 읽어 보기를 권합니다.

대부분의 아사 시민들이 인용하고 있다. 어느 정도 긍정적인 생활을 영위하고 있다고 인식할 수 있지만, 보다 나은 생활을 하지 못하고 있다. 경제적으로 불안정하고 사회 만족도도 낮은 실정이다.

물은 어떠합니까?

전체적으로 아신사는 충남 내에서도, 전국각으로도 일지리 시정은 상대적으로 괜찮은 것으로 보입니다. 전국 및 충남 다른 시군에 비해서 상대적으로 높은 고용률을 꾸준히 보여주고 있습니다.

다만, 청년 고용률의 경우 전국의 0.4%p 증가 한데 반해, 아산시는 1.2%p 감소하여 아산시 청년 일자리 문제는 심화되고 있음을 알 수 있습니다. 뿐만 아니라, 여성 고용률 역시 전국 및 충남 내에서 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있습니다. 따라서, 아산시는 청년 및 여성들의 일자리 문제 해결을 위해 더 많은 노력이 필요할 것으로 보입니다.

라고 생각하십니까?

기업 제조업이 발전하면서 일자리가 창출되고 지역 경제가 발전하였습니다.

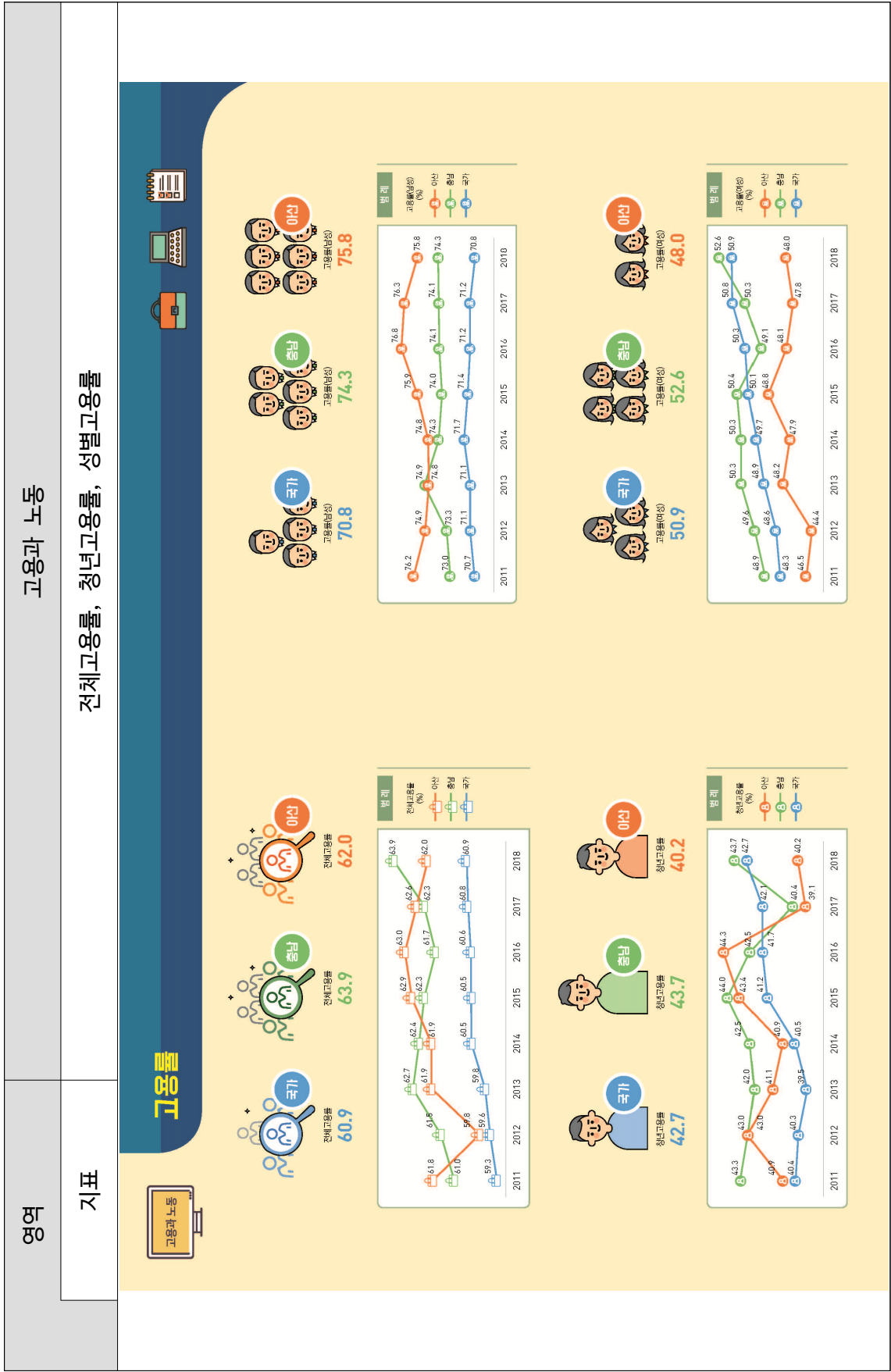
[illegible]

이것이 바로 우리가 추구하는 바입니다.

[illegible]

네 서생니 좃은 마췌 가샤 드림니다

아산시에서는 특수시책으로 청년구직자의 기업 간 미스매칭 되는 부분의 개선을 위해 청년일자리 매칭기는 강화사업(청년일센터 개소)을 추진하고 있으며, 임기 내 일자리 5만개 창출을 통한 다양한 계층의 근로자를 충족시킬 수 있도록 노력하고 있습니다.





# 한글자모

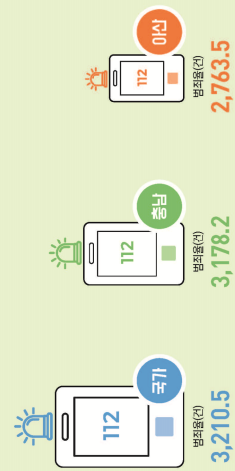
## |마케팅|조금

**수단 유류조각 (유 유류인 수단)**



종류별	자료명 (단위)	연도	국가	총점	기초연도 대비 자료값
발표와 지연	(인구 100명 당) 합계발생건수 (건)	2013	3,631.6	3,446.6	2,804.9
		2014	3,465.9	3,446.4	2,857.2
		2015	3,612.8	3,533.3	2,927.4
		2016	3,597.5	3,427.4	2,838.9
		2017	3,176.2	3,176.2	2,763.5

※ 범죄발생비 = (발생건수 × 100,000) ÷ 주민등록인구



전생애에서는 범죄와 치안영역이 왜 중요하다고 생각하십니까?

범죄는 당사자 뿐만 아니라 주변인에게도 회복하기 힘든 피해를 주고, 사회적 비용을

객관적인 법적 발생 수준은 점차 낮아지는 경향을 보이지만, 이전에 대한 주민들의 욕구가 작아지고 있어 시민은 주민들의 삶의 질을 결정하는 중요한 요인으로 인식되고 있습니다.

선생님이 생각하시기에 아산시의 범죄와 치안은 어떻습니까?

아산지역의 차이를 담당하는 아산경찰서는 각종 범죄에 대해 능동적으로 잘 대응하고 있고, 지역사회와의 협력을 통해 지능형 CCTV와 가로등 설치 등 범범수준 형상에 많은 노력을 기울이고 있습니다.

이산치는 범죄발생 수준에 있어서도 전국 및 충청남도보다 낮은 수준을 보이고 있기 때문에, 상대적으로 범죄로부터 안전한 도시라고 할 수 있으며 2015년 이후 지속적으로 양구 대비 범죄발생 수준이 감소하고 있습니다.

그렇다면, 이산의 치안을 위협하는 요소는 무엇이라고 생각하십니까?

음식의 다른 재료에 비해 상대적으로 소량이 사용되고 있고, 비교적 다양한 지형과 풍토의 지역이 분포하고 있는 것이 특징입니다. 점차가 감소되는 인구 밀집 지역이 지역이 부족하거나 사업장의 적은 곳에서 인간의 사각지대가 발생하고 있습니다.

간섭은 인구가 증가 후 추측에 의해는 바람직하지는 않지만, 동시에 범죄 발생 가능성도 증가하고 이에 대한 대응 전략이 요구되고 있습니다.

산시는 인구가 증가 추세에 있는데 이는 바람직한 일입니다. 이 때문에 이에 대한 대응 전략이 필요하다고 생각합니다.

아산시가 범죄 등으로 부터 안전해지기 위해서는 무엇을 해야 할까요?

과거에는 병력에 대한 사후 대응이 치안 활동의 중심이었지만, 최근에는 병력을 사전에 예방하는 활동에 강점이 집중되어 있습니다.

네 선생님, 좋은 말씀 감사드립니다.

아산시는 2017년 11월 국제안전도시 지경 이후에도 빅데이터를 활용하여 범죄 발생 위험 지역을 선정, CCTV 확대 설치 및 보안 등으로 시민의 안전을 위해 노력하고 있습니다.

## 주거와 교통

주거환경만족도(의료시설), 주거환경만족도(공공시설), 주거환경만족도(교육환경), 주거환경만족도(치안안전)

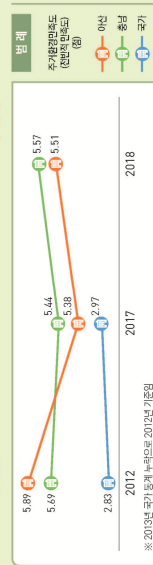
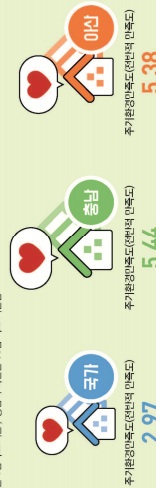
## 지표

## 주거환경만들기



종목명	자료명 (단위)	연도	기안년도 및 회계연간		
			국가	월	이산
주거비용	주거비경민족도	2010	2,84	-	-
	(집)	2012	2,83	5,59	5,89
		2014	2,86	-	-
		2016	2,93	5,74	5,98
		2018	2,97	5,57	5,91
주거비경민족도(인물+식)	2010	2,70	5,44	-	
	(집)	2012	2,75	5,28	5,37
		2014	2,91	5,26	5,44
		2016	2,96	5,26	5,15
		2018	-	5,39	5,39
주거비경민족도(순국+식)	2010	2,77	5,40	5,30	
	(집)	2012	2,91	5,30	5,59
		2014	2,91	5,38	5,08
		2016	2,98	5,31	5,39
		2018	-	-	-
주거비경민족도(그림+물건)	2010	2,72	5,16	5,08	
	(집)	2012	2,70	4,45	5,20
		2014	2,83	4,95	4,95
		2016	2,97	4,95	4,95
		2018	-	5,07	5,30
주거비용	주거비경민족도	2010	2,67	-	-
	(차입+민간)	2012	2,67	5,25	5,16
		2014	2,90	5,45	5,50
		2016	2,97	5,38	5,50
		2018	3,03	5,46	5,50

※ **주거환경 만족도**? 현재 살고 있는 지역(동네)의 주거 환경에 대한 응답의 평균점수임.  
출처 - 국가·지방자치단체별 '주거실태조사' - 중앙·지방·시·군·구 - 이산·중앙·시·군·구·자치·연도  
※ **국가는 정책보다 기금 / 중앙과 아시는 11월** 최초 기금임



신생년배에서는 주기와 고통을 연이 왜 중요하다고 생각하십니까?

두시 정책은 수립할 때 추구할 것이 매우 중요함에도, 주커와 그들은 대법원의 지피라고 할 수 있습니다. 또한, 한국의 경우 도시계획이나 관련 정책에서 지가가 매우 중요한 변수로 작용합니다. 부동산이 지식작업으로 상생적인 환경의 특수성을 고려할때, 자기에 영향을 미치는 주커와 그들은 매우 조심스럽게 접근해야 할 영역이라고 생각합니다.

그렇다면 아신의 주거환경을 위협하는 요소는 무엇이라고 생각하십니까?

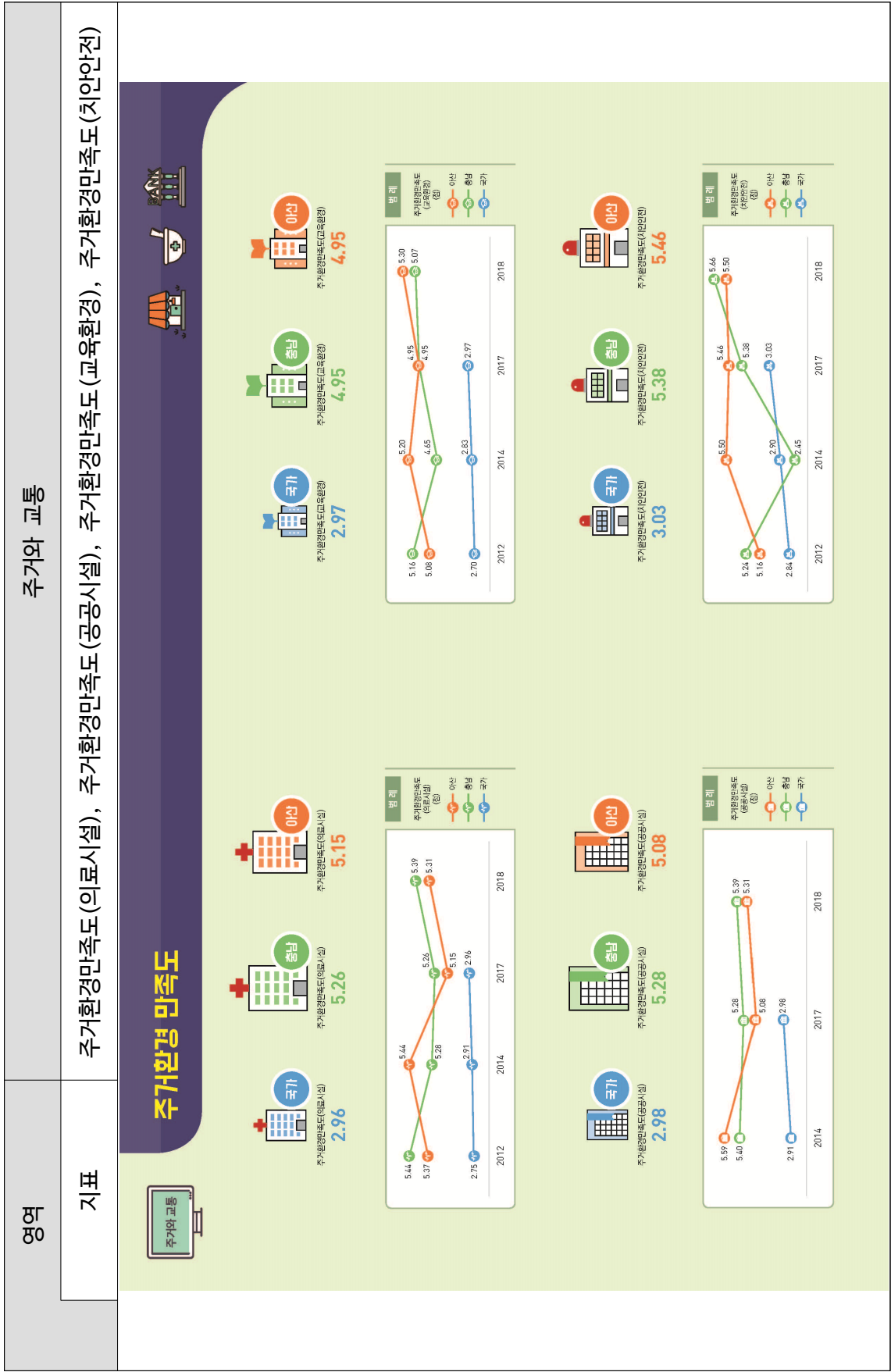
하나의 도사이지만, 도시에 공인객이 이질적인 것으로 드러나고 할 수 있습니다. 주거 밀도를 있어 신도시인가 여부가 점점 커지고 있고, 아울러 원도심 재생을 고민하며 드러나고 있습니다. 이 속에서 한 단계가 발전해 수 밖에 없을 것입니다.

이런 시기가 주거환경 개선을 위해서는 어떠한 노력을 해야 할까요?

신구도상의 격차 해소 및 균형발전이 필요하다고 판단됩니다. 우선, 재정상과 신구도상 불균형 현상을 통해 아산시 지역경제의 균형발전을 도모해야 합니다. 현재 4개정도 그룹으로 구분되는 각 그룹별 특성을 반영하여 상호 보완이 가능하도록 방안을 모색할 필요가 있습니다.

네 선생님, 좋은 말씀 감사드립니다.

아산시는 균형 발전을 위해 온양 원도심과 배방지역 도시재생사업의 추진으로 쇠퇴한 도심지역의 주거환경을 개선하고 도로철도주차장공공디자인 등 쾌적한 도시조성 인프라 구축으로 시민의 만족도를 높이기 위해 노력하고 있습니다.



주거환경만족도 (의료시설) (점)

연도	국가	충남	아산
2012	2.75	5.44	5.37
2014	2.91	5.28	5.44
2017	2.96	5.15	5.31
2018	2.98	5.26	5.39

주거환경만족도 (공공시설) (점)

연도	국가	충남	아산
2012	2.70	5.08	5.16
2014	2.83	4.65	5.20
2017	2.97	4.95	4.95
2018	2.97	5.07	5.30

주거환경만족도 (교육환경) (점)

연도	국가	충남	아산
2012	2.84	5.16	5.21
2014	2.45	2.90	5.50
2017	3.03	5.38	5.46
2018	3.03	5.50	5.66

주거환경만족도 (치안안전) (점)

연도	국가	충남	아산
2012	2.70	5.08	5.16
2014	2.83	4.65	5.20
2017	2.97	4.95	4.95
2018	2.97	5.07	5.30



[illegible]



## V. 요약 및 결론

---



## 1. 연구의 필요성

- UN, OECD 등 주요 국제기구들과 선진국에서 지속가능발전지표와 국가발전지표를 작성하여 공표하고 있고, 우리나라도 사회지표와 국가 주요지표를 공표하고 있음
- 우리나라의 대표적인 통계지표는 ① 국가주요지표, ② e-나라지표, ③ 녹색성장지표, ④ 국민 삶의 질 지표가 있음
- 이처럼 우리나라의 경우 국가주요지표를 구축하고, 통계청에서 관리하고 있지만, 아직까지 시군단위에서 체계적인 지표관리는 미흡
- 충청남도 차원에서 충남사회지표, 지속가능지표, 행복지표 등을 조사하여 발표하고 있지만, 시군의 현재 모습을 올바르게 보여주는 데는 한계가 있음
- 아산시의 경우 충남의 성장을 견인하는 매우 중요한 시군으로서, 아산시 차원의 지표의 관리는 충남의 지속가능한 성장을 위해서도 매우 중요
  - 아산시가 얼마나 살기 좋은 나라로 발전하고 성장하고 있는지를 종합적으로 보여줄 수 있는 지표체계를 제안하고 구축하는 것이 본 연구의 목적임
  - 또한 아산시의 대표지표를 선정하여 지표를 올바르게 해석하고, 국가, 충남, 아산시의 지표비교를 통해 아산시의 정책방향을 제시

## 2. 연구의 범위

- 공간적 범위
  - 대상지역 : 충청남도 아산시
- 시간적 범위
  - 기준연도 : 2018년 기준이나 지표의 구득(求得)여부 따라 과거치 활용

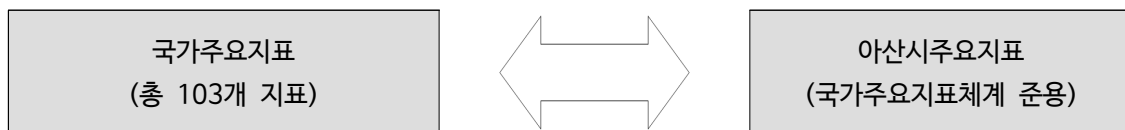
### ○ 내용적 범위

①	②	③
국내외 지표검토	주요지표 구축	주요지표 비교
국가 및 해외지표 검토	국가주요지표와 비교가능 지표구축	국가지표, 충남지표를 아산지표와 비교분석

- 내용적 범위는 첫째 우리나라 국가지표와 해외지표를 살펴보는 것임
- 둘째는 국가주요지표와 비교가능한 아산시의 주요지표를 구축하는 것임
- 셋째는 아산시 주요지표를 국가지표, 충남지표와 비교분석하는 것임

## 3. 지표선정 기준

- 지표 D/B를 구축하는데 있어서 가장 중요한 일은 지표작성 목적에 적합한 지표들을 선정하는 일임
- 통계청에서 공표하고 있는 ‘국가주요지표’는 국민이 잘 살 수 있도록 국가가 발전하고 있는지에 대한 대답을 줄 수 있는 일련의 선별된 지표들 임
  - 국민의 복지와 국가의 발전 수준을 파악하게 해 주는 지표라고 정의될 수 있음
- 아산시 지표작성의 목적 또한 아산시민의 웰빙과 아산시 발전의 주요 국면을 파악할 수 있어야 함














- 아산시 주요지표의 목적이 국가 및 충남과의 비교를 통한 아산시의 정책방향 설정이기 때문에 아산시의 주요지표의 선정은 기본적으로 국가주요지표체계를 준용할 필요성이 있음
  - 아산시 주요지표를 선정함에 있어, 국가주요지표의 14개 항목, 11개 주제에 따라 선정

### ○ 국가주요지표 14개 항목

		성장과 안정	고용과 노동
소득과 소비	교육	인구	가족
건강	주거와 교통	기후변화와 에너지	문화와 여가
범죄와 치안	사회통합	생활환경과 오염	생태환경과 자연자원

### ○ 국가주요지표 11개 과제

 해당 아이콘을 선택하시면 관련 지표를 확인 할 수 있습니다.	 지속가능한 성장	 경제안정	 불평등 감소
 양질의 일자리 제공	 공공복지 강화	 문화향유	 성평등
 사회통합	 안전확보	 행복	 지속가능환경

## 4. 국가주요지표 개요

- 본 연구는 국가 주요지표체계를 따라 아산시의 주요지표체계를 구성하고 있음
  - 별도의 아산시 지표체계를 개발하는 것은 효율성이 떨어지고 국가지표와 비교도 어렵기 때문에 지양하는 것이 바람직
  - 본 연구의 지표체계에 대한 시범 서비스 이후 부족한 부분은 추후 연구로 진행하는 것이 바람직
- 국가주요지표 체계 구축의 의의
  - 국가주요지표 체계는 국가발전의 주요 분야에 대해 합리적으로 분류체계를 작성하고, 분야별로 핵심지표를 엄선하여 구축한 지표체계
  - 국가발전 상황을 점검하고 방향을 설정하기 위해, 단일지표보다는 경제, 사회, 환경 등 다양한 지표로 구성된 지표체계를 통해 균형 있게 판단하려는 세계적 흐름에 부응하여 구축
- 국가주요지표 체계 구축 경과
  - 그간 통계청은 국가주요지표 체계가 수요자 관점에서 객관적으로 구축될 수 있도록 민간 주도로 추진하고, 각계의 다양한 의견을 수렴하여 작성
  - 13년에 지표체계가 구성되고 14년에 보정 결과를 거쳐 최초로 지표체계가 서비스되었으며, 사회와 국민의 요구 변화에 부응하기 위해 16년에 체계 개편을 연구하고 17년 4월부터 개편 서비스를 시작

- 체계 개편은 서울대학교 아시아연구소 한국사회과학자료원을 중심으로 학계, 연구원 등 분야별 전문가 26명이 사업에 참여하였고, 영역별 진단 연구 결과, 정책 부처 설명회, 세미나 등을 통해 각계각층의 의견을 포괄적으로 수렴, 반영

○ 국가주요지표 체계의 특징

- 국가주요지표 체계는 국민의 웰빙과 국가의 발전 상황을 균형 있고 보다 쉬우며 체계적으로 파악할 수 있도록 지원

## 5. 아산시 주요지표 구축의 문제점

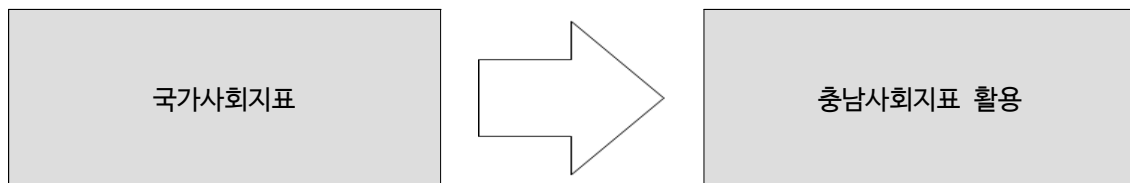
구분	① 행정지표	② 국가 사회지표	③ 별도목적별 설문조사지표
문제점		(시군단위 지표 부족)	(시군단위 지표 부족)

- 국가 주요지표에는 ① 행정지표 이외에 ② 국가 사회지표와 ③ 별도목적별 설문조사지표가 포함되어 있음
- 국가사회지표와 별도목적별 설문조사에는 시군구까지 조사가 이루어지지 않아, 아산시 주요지표에 활용할 수 없음
  - 따라서 아산시 주요지표가 국가주요지표 체계를 따르고자 한다면 국가사회지표와 별도목적별 설문조사 항목을 아산시에서 직접 조사를 통해 구축해야 함
  - 몇 개의 항목 때문에 방대한 양의 설문조사를 하는 것은 바람직하지 않고, 또한 아산시에서 지속적으로 지표를 관리하고자 할 때도 큰 부담이 될 수 있음

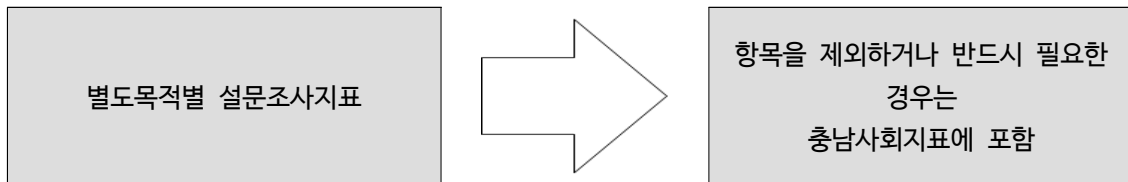


## 6. 아산시 주요지표 구축 방안

- 국가 사회지표의 경우, 충남 사회지표와 연동되기 때문에 충남 사회지표를 활용할 수 있음
- 다만 충남 사회지표에 없는 항목이 있고, 있다고 하더라도 문항에 다소 차이가 있어 이에 대한 수정이 필요
  - 따라서 국가사회지표 항목의 경우 별도의 설문을 하는 것 보다 충남사회지표를 활용하거나, 충남사회지표를 수정·보완하도록 도에 건의하는 편이 바람직



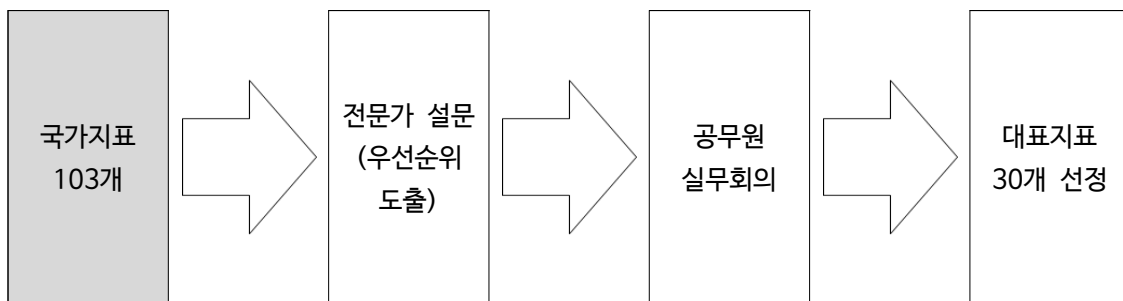
- 별도목적별 설문조사지표의 경우 충남 사회지표에 포함할 수 있도록 제안 필요



※ 국가사회지표와 충남사회지표 간 Bias 문제가 발생할 수 있지만 OECD 등도 국가 간 비교에서 다른 종류의 설문결과를 활용

## 7. 아산시 대표지표 선정(30개 지표)

- 구축된 모든 지표를 아산시에서 관리하는 것은 공무원의 숫자로 볼 때 현실적으로 불가능하며, 시군단위에서 생성이 불가능한 지표도 존재함에 따라 30개 정도의 대표지표만을 관리할 필요성이 있음
- 아산시 대표지표는 아산시 주요지표 중에서 아산시가 보다 중점적으로 관리해야 하는 지표라고 할 수 있음
- 아산시 대표지표 선정방법
  - 국가 주요지표에서 지역 전문가 설문<sup>19)</sup>을 통해 아산시 주요지표의 우선순위를 선정
  - 이를 바탕으로 공무원과 연구진에서 총 30개 지표를 선정



- 향후 30개 지표는 아산시에서 지속적으로 파악하고 생성해야 하는 지표임

19) 충남연구원의 분야별 박사에게 중요도 설문조사를 실시하여 평균값 제시

〈표 5-1〉 아산시 30개 대표지표 선정

중분류	지표명	영역 순위	103개 지표 중 순위	no.
성장과 안정	경제성장률	3	46	1
	외국인직접투자비율 (GDP 대비)	3	46	2
고용과 노동	비임금근로자비율	3	46	3
	고용률	1	27	4
	일자리만족도	3	46	5
교육	학생수 (교원 1인당)	3	46	6
	학교생활만족도	1	27	7
인구	인구성장률	1	14	8
	부양인구비	2	27	9
가족	가족관계만족도	1	14	10
	독거노인비율	1	14	11
건강	우울감경험률	1	4	12
	비만율	2	27	13
	흡연율	3	61	14
주거와 교통	주거환경만족도	3	14	15
	대중교통수송분담률	2	4	16
	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	1	2	17
기후변화와 에너지	온실가스배출량	1	4	18
	전력소비량 (1인당)	3	61	19
문화와 여가	여가만족도	4	61	20
	문화예술관람률	2	27	21
범죄와 치안	범죄율	1	14	22
	경찰관수 (인구 10만 명당)	3	46	23
사회통합	선거투표율	1	4	24
	사회적 고립도	1	4	25
	공적연금수급률	1	4	26
생활환경과 오염	미세먼지(PM2.5) 농도	1	1	27
	환경향상체감도	5	27	28
생태환경과 자연자원	산지타용도 전환면적	1	4	29
	물사용량 (1인당)	4	46	30

8. 아산시 관리지표 선정(7개 지표)

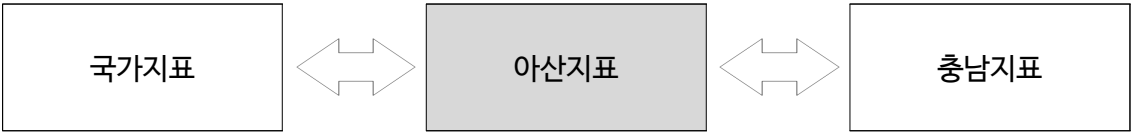
- 아산시 평가통계팀과 협의를 통해 6개 분야 7개 관리지표 선정
- 아산시 관리지표는 매년 전문가 의견을 포함하여 아산시 홈페이지에 탑재 하고 아산시 평가통계팀에서 지속적으로 관리 필요

〈표 5-2〉 아산시 7개 관리지표 선정

중분류	지표명	영역 순위	103개 지표 중 순위
성장과 안정	경제성장률	3	46
	GRDP	아산시 추가	아산시 추가
고용과 노동	고용률	1	27
인구	인구성장률	1	14
주거와 교통	주거환경만족도	3	14
	환경체감도(대 기)		
	환경체감도(수 질)		
	환경체감도(토 양)		
	환경체감도(소음진동)		
	환경체감도(녹지환경)		
범죄와 치안	범죄율	1	14
생활환경과 오염	환경체감도	5	27
	주거환경 만족도(전 반)		
	주거환경 만족도(의료시설)		
	주거환경 만족도(공공시설)		
	주거환경 만족도(교육환경)		
	주거환경 만족도(치안안전)		

9. 지표의 인포그래픽화

- 아산시 시민들과 올바르게 소통할 수 있는 인포그래픽 제공
- 어려운 지표를 쉽고 보기 쉽게 인포그래픽화
- 국가지표 및 충남지표와 비교가 가능하도록 설계



# 부 록

---

국가지표 계산법



〈표〉 국가지표 계산법

구분		국가지표	지표 계산법	아산생성 가능성
성 장 과 안 정	성장	경제성장률	$\{(\text{금년도 실질 GDP} - \text{전년도 실질 GDP}) \div \text{전년도 실질 GDP}\} \times 100$	○
	생산성	노동생산성(시간당)	1인당 GDP $\div$ 총노동시간	△
	성장 가능성	연구개발투자비율 (GDP대비)	(총연구개발지출금액 $\div$ 당해 연도 GDP) $\times 100$	X
		창업률	(신생기업수 $\div$ 총활동기업수) $\times 100$	△
		총고정투자율	(총고정투자액 $\div$ 실질 GDP) $\times 100$	X
	글로벌화	외국인 직접투자 비율 (GDP 대비)	(외국인직접투자금액 $\div$ GDP) $\times 100$	○
		수출입 비율(GNI 대비)	$\{(\text{수출 총액} + \text{수입 총액} + \text{국외수취요소소득} + \text{국외지급요소소득}) \div \text{GNI}\} \times 100$	X
		공적개발 원조비율 (GDP 대비)	(공적개발원조순지출액 $\div$ 당해 연도 GDP) $\times 100$	X
	건전성	국가 채무비율 (GDP 대비)	(국채잔고 + 차입금잔고 + 국고채부담행위 + 지방정부채무) $\div$ 국내총생산	○
		경상수지비율 (GDP 대비)	경상수지액/국내총생산	○
		통합재정수지비율 (GDP 대비)	(통합재정수입-통합 지출 및 순융자) $\div$ GDP $\times 100$	X
	소득 불평등	지니계수	로렌츠곡선과 완전균등선이 이루는 불평등면적과 완전균등선 사이 면적 대비시킨 비율 (가계동향조사에서 수집된 표본가구의 가구별 연간소득을 기초로 작성)	△
고 용 과 노 동	고용	비임금근로자비율	(비임금근로자수 $\div$ 전체 취업자수) $\times 100$	○
		고용률	(15-64세 취업자수 $\div$ 15-64세 인구) $\times 100$	○
		비정규직근로자비율	(비정규직근로자수 $\div$ 전체 임금근로자수) $\times 100$	○
	임금	노동소득분배율	피용자보수 $\div$ (피용자보수 + 영업잉여) $\times 100$	X
		임금5분위비율	5분위(상위 20%) 평균 임금근로소득 $\div$ 1분위(하위 20%) 평균 임금근로소득	X
		저임금근로자비율	(월임금 중위값의 2/3 미만 임금근로자수 $\div$ 전체 임금근로자수) $\times 100$	X
	근로 조건	임금근로자근로시간	월간 총근로시간으로 소정근로시간뿐 아니라 연장근로시간과 휴일근로시간 등 초과근로시간을 모두 포함한 시간	X
		산재사망률	(산재로 인한 사망자수 $\div$ 산재 적용대상 근로자수) $\times 10,000$	X

구분		국가지표	지표 계산법	아산생성 가능성
		일자리만족도	취업 중인 조사대상자 중 현재 일자리에 대해 전반적으로 '매우 만족' 또는 '약간 만족'이라고 응답한 사람들의 비율	O
	노사 관계	노동조합조직률	$(\text{조합원수} \div \text{임금근로자수(조직대상 근로자 수)}) \times 100$	△
소득 과 소비	소득	국민총소득 (1인당)	명목 국민총소득 ÷ 총인구	X
		가구소득	전국의 1인이상 모든 가구를 대상으로 집계된 소득	X
	자산	가구순자산	전체가구의 가구당 평균 자산 - 전체가구의 가구당 평균 부채	X
	소비	민간소비지출액 (1인당)	민간소비지출 ÷ 총인구	X
	물가	소비자물가상승률	$\{(\text{금년도 연간소비자물가지수} \div \text{전년도 연간소비자물가지수}) - 1\} \times 100$	X
인 구	인구 변화	인구성장률	$\ln(P_t \div P_0) \div t \times 100$ . $P_0$ 는 해당기간 시작시점의 인구, $P_t$ 는 해당기간 종료시점의 인구, $t$ 는 해당기간 연수임	O
	인구 구조	부양인구비	$\{(\text{15세 미만 인구} + \text{65세 이상 인구}) \div (\text{15-64세 인구})\} \times 100$	O
가 족	가구 형성	혼인율(조혼인율)	$(\text{연간 총 혼인건수} \div \text{당해년도 주민등록연앙인구}) \times 1,000$	O
		평균가구원수	총 일반가구원수 ÷ 총 일반가구수	O
	가족 관계	가사노동시간	20세 이상 기혼 남녀가 1일 평균 가사노동에 사용한 시간	X
		가족관계만족도	전체 조사대상인구(2010년까지는 만 15세 이상 인구, 2012년부터는 만 13세 이상 인구) 중 전반적인 가족관계(가족생활 전반)에 대해 '매우 만족한다' 또는 '약간 만족한다'라고 응답한 사람들의 비율	O
		독거노인비율	$(\text{가구주 연령 65세 이상 1인가구수} \div \text{65세 이상 인구}) \times 100$	O
건 강	건강 상태	우울감경험률	$(\text{만 19세 이상 최근 1년 동안 연속적으로 2주 이상 일상생활에 지장이 있을 정도로 슬프거나 절망감 등을 느낀 응답자 수} \div \text{만 19세 이상 조사대상자수}) \times 100$	O
		주관적 건강상태	$(\text{만 19세 이상 건강상태 ' 좋음' 또는 '매우 좋음' 응답자 수} \div \text{만 19세 이상 조사대상자 수}) \times 100$	O
		기대수명	연령별 사망률 통계를 기반으로 사람들이 평균적으로 얼마나 오래 살 것인지를 산출	X
	건강 행태	비만율	$(\text{만 19세 이상 체질량지수(BMI, kg/m}^2\text{) 25 이상인 응답자수} \div \text{만 19세 이상 조사대상자수}) \times 100$	O
		흡연율 (현재 흡연율)	$(\text{만 19세 이상 현재 '매일 흡연' 또는 '가끔 흡연' 응답자 수} \div \text{만 19세 이상 조사대상자 수}) \times 100$	O



구분		국가지표	지표 계산법	아산생성 가능성
	보건 의료 서비스	음주율 (월간 폭음률)	최근 1년동안 월1회이상 한번의 술자리에서 남자의 경우 7잔(또는 맥주 5캔) 이상, 여자의 경우 5잔(또는 맥주 3캔) 이상 음주한 분율	O
		경상의료비비율 (GDP대비)	경상의료비/국내총생산액	X
		암생존율	암으로 치료를 받은 환자 중 치료를 시작한 날부터 5년 이내에 해당 암으로 사망하지 않은 사람들의 비율	X
		의료기관방문횟수 (1인당)	연간 내원일수 ÷ 연평균 건강보험적용인구	O
교육	교육 기회	사교육비 (학생 1인당)	월평균 사교육비 총액 ÷ 학생 수	O
		취학률	(취학 적령 재적 학생수 ÷ 취학 적령 인구) × 100	△
		공교육비비율 (GDP 대비)	(정부 또는 민간 부담 공교육비 ÷ GDP) × 100	X
	교육 과정	학생수 (교원 1인당)	= (재적학생 수 ÷ 총 교원 수) × 100	O
		학교생활만족도	현재 중·고등학교 및 대학 이상의 고등교육기관에 재학 중인 조사대상자 중 전반적인 학교생활에 대해 '매우 만족' 또는 '약간 만족'이라고 응답한 학생의 비율	O
	교육 효과	고등교육이수율	25세 이상 64세 미만 인구 중 고등교육이수자의 비율	X
		기초학력미달률	기초학력미달 기준은 국어, 사회, 수학, 과학, 영어 과목에서 목표성취수준의 20% 이상을 달성하지 못한 경우	X
문화 와 여 가	문화 여가 자원	문화여가비지출률 (가구별)	(가구 월평균 문화여가비지출액 ÷ 가구 월평균 가계지출액) × 100	X
		여가시간	15세 이상 인구가 1일 평균 일하고 남은 시간에서 생리적 필수시간을 제외한 자유 시간	X
	문화 여가 활동	생활체육참여율	조사대상인구 중 1회에 30분 이상, 일주일에 2회 이상 규칙적으로 체육활동에 참여하는 인구의 비율	X
		여가만족도	조사대상인구(2009년은 15세 이상 인구이고, 2011년 이후는 13세 이상 인구임) 중 현재 여가활동에 '매우 만족' 또는 '약간 만족'이라고 응답한 사람들의 비율	O
		문화예술관람률	조사대상인구 중 지난 1년간 문화예술행사(음악, 연극, 무용, 영화, 박물관, 미술관)를 관람한 적이 있는 사람들의 비율	O
	미디어 이용	인터넷이용률	만 3세 이상 인구 중 최근 1개월 이내에 인터넷을 이용한 사람들의 비율	X
범 죄 와 치 안	범죄	재범률	(4년 전 출소자 중 3년 이내 재복역자수 ÷ 4년 전 출소자수) × 100	X
		범죄두려움	조사대상인구(14세 이상) 중 밤에 혼자서 동네 골목길을 다니는 것에 대해 '두려운 편이다' 또는 '매우 두렵다'라고 응답한 사람들의 비율	X

구분		국가지표	지표 계산법	아산생성 가능성
		범죄율 (인구 10만명당)	$(\text{형법범죄 발생건수} \div \text{인구}) \times 100,000$	O
		범죄피해율	인구 10만 명당 개인 대상 범죄피해 중 절도, 강도, 성폭력, 폭행 피해건수	X
	치안	기소율	$[\text{기소(구공판} + \text{구약식)} \div \text{통계원표상의 처리인원}] \times 100$	X
		경찰관수 (인구 10만 명당)	인구 10만 명당으로 나타낸 경찰관수	O
사 회 통 합	사회 참여	사회단체참여율	$(\text{지난 1년간 단체참여경험자수} \div \text{조사대상 인구}) \times 100$	X
		여성국회의원비율	$(\text{여성당선자수} \div \text{의회정원수}) \times 100$	X
		선거투표율	$(\text{투표자수} \div \text{선거인수}) \times 100$	O
	신뢰	대인신뢰도	만 18세 이상 인구 중 다른 사람을 신뢰하는 사람들의 비율	X
		부패인식지수	공공부문 부패 정도에 대한 인식지수로 0-10점으로 측정	X
	삶의 기회와 만족	삶의 만족도	‘귀하의 생활을 전반적으로 고려할 때 현재 삶에 어느 정도 만족하십니까?’라는 질문에 대해 ‘매우 만족’ 또는 ‘약간 만족’이라고 응답한 사람들의 비율	O
		사회적 고립도	조사대상 인구(2009년은 15세 이상 인구, 2011년부터는 13세 이상 인구) 중 해당 위기 상황에서 도움을 받을 곳이 없는 사람들의 비율	O
		사회이동가능성인식	조사대상 가구주 중 세대간 및 세대내 사회이동가능성 각각에 대해 ‘매우 높다’ 또는 ‘비교적 높다’고 응답한 사람들의 비율	X
	사회 보장	건강보험보장률 (금액기준)	$\text{건강보험급여비} \div (\text{건강보험급여비} + \text{법정본인부담금} + \text{비급여본인부담금}) \times 100$	X
		공공사회복지지출비율 (GDP 대비)	$(\text{공공사회복지지출액} \div \text{GDP}) \times 100$	X
		공적연금수급률	$(\text{공적연금수급자수} \div \text{공적연금가입자수}) \times 100$	O
주 거 와 교 통	주거비	주택전세가격변동률	기준시점(2017.11)의 주택전세가격을 100으로 했을 때, 해당 시점(각 연도 12월) 주택전세가격의 비율	O
		주택매매가격변동률	기준시점(2017.11)의 주택매매가격을 100으로 했을 때, 해당 시점(각 연도 12월) 주택매매가격의 비율	O
		주택월세가격변동률	기준시점(2017.11)의 주택월세가격을 100으로 했을 때, 해당 시점 주택월세가격의 비율	O
		주택임대료비율(소득대비)	$(\text{중위월임대료} \div \text{중위월소득}) \times 100$	X

구분		국가지표	지표 계산법	아산생성 가능성
	주거의 질	주거면적 (1인당)	개별 가구의 주택사용면적을 개별 가구원수로 나눈 값의 평균	X
		주거환경만족도	전국 일반가구의 가구대표자(가구주 또는 가구주의 배우자)를 대상으로 주거환경 전반에 대해 '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도로 측정한 만족도 평균 점수	O
		주택수(인구 1,000명당)	(주택수 ÷ 총인구) × 1,000	O
	교통 인프라	대중교통수송분담률	(대중교통 여객수송실적 ÷ 육상 교통수단 총 여객수송실적) × 100	O
		통근시간	통근인구가 집에서 직장까지 통행하는 데 걸리는 시간의 평균값	O
	교통 안전	도로교통사고사망자수 (인구 10만 명당)	(도로교통사고사망자수 ÷ 총인구) × 100,000	O
생 활 환 경 과 오 염	대기	미세먼지(PM2.5) 농도	대기 중 미세먼지(PM2.5) 농도의 연평균 수치	O
	수질	4대강 BOD 농도	물속의 미생물이 유기물을 분해·안정화하는 데 필요한 산소의 양으로, 유기물질에 의한 오염 정도를 나타냄	X
		먹는물 수질기준초과율	환경부령에서 정한 먹는물 수질기준초과 비율	X
	폐기물과 유해물질	폐기물발생량	생활폐기물과 사업장폐기물로 발생량 측정	X
		화학물질배출량	사업장에서 화학물질을 제조·사용 과정에서 대기, 수계, 토양으로 배출되는 화학물질의 양	X
	환경 개선 노력· 만족도	환경산업비율(GDP대비)	환경산업 매출액은 환경산업체의 환경부문 매출액	X
		환경향상체감도	조사대상인구 중 살고 있는 지역의 해당 환경문제가 1년 전에 비해 '좋아졌다'(매우 좋아졌다+약간 좋아졌다)라고 응답한 사람들의 비율	△
생 태 환 경 과 자 연 자 원	생물 다양성	자생생물종수	지리적으로 한정된 지역에만 분포하여 서식하는 생물 분류군을 통칭하며, 분류학적으로 종 혹은 종 이하의 분류군을 총망라	X
	농지	유기농경작면적률	(유기농경작면적 ÷ 총경작면적) × 100	X
	산림	산지타용도전환면적	산지를 택지, 공장, 관광휴양시설 등으로 사용하거나 이를 위해 산지의 형질을 변경하고자 산지전용 허가 또는 신고를 받고 전환된 면적	O
		생태경관보전지역면적	생물다양성이 풍부하여 생태적으로 중요하거나 자연경관이 수려하여 특별히 보전할 가치가 큰 지역을 말함	X
	수자원	상수도누수율	(누수량 ÷ 총급수량) × 100	O
		1일 물사용량 (1인당)	{(유수량 - 분수량) ÷ 급수인구} ÷ 365	O
	해양 수산	총허용어획량소진율	(실제 어획량 ÷ 총허용어획량) × 100	X
		연안습지면적	만조 시에 수위선과 지면이 접하는 경계선으로부터 간조 시에 수위선과 접하는 경계선까지의 지역면적	O

구분		국가지표	지표 계산법	아산생성 가능성
기 후 변 화 와 에 너 지	온실 가스	온실가스배출량	총배출량은 LULUCF(토지이용, 토지이용 변화 및 임업) 분야를 제외하고 나머지 분야만 합산한 배출량	O
	자연 재해	자연재해피해액	2017년 환산가격 기준 자연재해 피해액	X
	전력 생산과 소비	전력소비량(1인당)	계약종별 전력소비량 추이를 합산	O
		석탄화력발전비율	$(\text{석탄화력발전량} \div \text{총발전량}) \times 100$	X
	재생 가능 에너지	신·재생가능에너지발전 량비율	$(\text{신·재생에너지발전량} \div \text{총발전량}) \times 100$	X

## 참고문헌

e-나라지표, 국가지표체계 홈페이지:

<http://www.index.go.kr/unify/intro.do?page=kor>

경찰청, 「경찰통계연보」, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「범죄통계」, 각 연도.

국민건강보험공단, 「건강보험주요통계」, 각 연도.

국민연금공단, 「국민연금통계연보」, 각 연도.

국토교통부 「주거실태조사」, 각 연도.

무역협회, 「지자체수출입」, 각 연도.

보건복지부, 「국민건강영양조사」, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「지역사회건강조사」, 각 연도.

산림청, 「임업통계연보」, 각 연도.

아산시, 「통계연보」, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「GRDP 추계결과 보고서」, 각 연도.

\_\_\_\_\_(2015), 2015년 재정공시(결산)

에너지경제연구원, 「에너지수급통계」, 각 연도.

온실가스종합정보센터, 2017 국가 온실가스 인벤토리 보고서, 2017.12

중앙선거관리위원회, 대통령선거 투표율 분석

‘충남 자동차산업 위기 특별 지역 지정해야’, URL:

<http://news.cjhello.com/news/newsView.do?soCode=SC91000000&idx=240484>, 검색일자: 2018.12.24.

충청남도(2015), 2015년 재정공시(결산)

\_\_\_\_\_(2017), 충남통계연보(2017)

\_\_\_\_\_(2017), 2017년 충남 사회조사

\_\_\_\_\_(2017), 2017년 충청남도 지자체 온실가스 인벤토리 보고서

통계청, 「주민등록인구현황」, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「지역별고용조사」, 각 연도.

\_\_\_\_\_(2018), 「2017 한국의 사회지표」

\_\_\_\_\_, 「경제활동인구조사」 원자료, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「국민계정」 원자료, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「사업체조사 보고서」, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「사회조사」 원자료, 각 연도.

\_\_\_\_\_, 「산업별 외국인 투자 유치 실적」 원자료, 각 연도.

- \_\_\_\_\_, 「외국인직접투자 신고실적」 원자료, 각 연도.
- \_\_\_\_\_, 「장래인구추계」, 각 연도
- \_\_\_\_\_, 「지역소득통계」 원자료, 각 연도.
- \_\_\_\_\_, 「지역통계총괄과」 원자료, 각 연도.
- \_\_\_\_\_, 「초·중·고 사교육비조사」, 각 연도.
- 한국교육개발원, 「교육기본통계」, 각 연도.
- 한국사회과학자료원(2013), 「국가주요지표 연구 I :지표체계」
- 한국전력공사, 「한국전력통계」, 원자료, 각 연도.
- 해양수산부, 「연안습지면적현황」, 각 연도.
- 환경부(2016), 「2016 상수도통계」
- \_\_\_\_\_(2017), 대기환경월보, 2017.02.

# 참여연구진 및 연구자문

주 관 기 관	충청남도 아산시	
연구수행기관	충남연구원	
연 구 책 임	김양중	충남연구원 연구위원
내부연구진	신동호	충남연구원 선임연구위원
	백운성	충남연구원 연구위원
	이민정	충남연구원 책임연구위원
	송민정(간사)	충남연구원 연구원
	윤종선	충남연구원 연구원
자 문 위 원	김륜희	토지주택연구원 박사
	박상철	충남고용네트워크 박사
	신호상	공주대학교 교수
	윤상연	경찰대학교 치안정책연구소 연구관
	임응순	충남테크노파크 박사
	홍성효	공주대학교 교수
행 정 지 원	선우문	아산시 기획예산과장
	정순희	아산시 평가통계팀장
	홍미애	담당자