

# 내포신도시의 효율적 관리방안 모색

일 시: 2021년 8월 4일(수) 14:30~16:30

장 소: 충남연구원(1층 회의실)

주 최:



- 도, 홍성·예산군 참여 지방자치단체조합 설립을 위한 -

# 내포신도시의 효율적 관리방안 모색 정책세미나 계획

◆ 내포신도시 효율적 관리방안 연구내용과 타 사례를 공유하고 다양한 의견을 수렴하여 도·홍성·예산군 지자체조합 설치시 반영코자 함

\* 수행중인 충남연 '내포신도시 통합관리의 필요성과 대안모색' 현안과제 연계 세미나개최계획 임

## I. 행사개요

- 행사명: 내포신도시의 효율적 관리방안 모색을 위한 정책세미나
- 때 · 곳: '21년 8월 4일(수) 14:30~16:30/ 충남연구원 1층 대회의실
- 주관·주최: 충청남도, 충남연구원 공동
- 참 석: 20여명(지방의회의원, 각계전문가, 관계공무원)
- 내 용: 내포신도시 효율적 관리 등을 위한 조직 신설방안 논의

## II. 프로그램(안)

시 간	소요	내 용	비 고
14:30~14:40	10'	▶ 등록 및 참석자 소개	
14:40~14:45	5'	▶ 인사말 - 윤황 원장(충남연구원)	
14:45~15:30	45'	▶ 주제발표 발표 1. 미국 지방정부간 협력 사례와 시사점 - 류형철 박사(대구경북연구원) 발표 2. 내포신도시 공동관리의 필요성과 대안비교 - 이관률 박사(충남연구원)	
15:30~16:30	60'	▶ 종합토론 좌장 : 김진기 실장(충남연구원) - 강영주 실장(한국지방행정연구원, 조직·제도분야) - 김갑수 국장(굿모닝충청) - 문병오 의원(홍성군의의회) - 육안수 과장(충남도 혁신도시정책과) - 전용구 의원(예산군의의회) - 지정근 의원(충청남도의의회) - 최승범 교수(한경대학교, 행정분야) - 홍성호 박사(충북연구원, 도시관리분야) ※ 가나다순	

# 발표01

내포신도시의 효율적 관리방안 모색 정책세미나

## 미국 지방정부간 협력 사례와 시사점

---

류형철 박사(대구경북연구원)

시카고 대도시권을 중심으로  
**미국 지방정부간 협력 사례와 시사점**

2021. 8. 4(수) | 충남연구원 1층 대회의실

대구경북연구원 류형철 연구위원

Copyright© 2021 DGI All Rights Reserved

 대구경북연구원  
DAEGU-GYEONGBUK DEVELOPMENT INSTITUTE

## 목차

1. 지방정부 정책환경 변화
2. 지방정부간 협력 이론 및 관련 제도
3. 사례 검토 : 시카고 대도시권
4. 요약 및 제언



# 1. 지방정부 정책환경 변화

## 1. 정부를 조직하는 것은 사람들의 권리다.

4



모든 사람은 **평등**하게 태어났으며, 조물주로부터 몇 개의 양도할 수 없는 **권리**를 부여받았다... 생명과 자유와 행복의 추구, 이 권리를 확보하기 위하여 인류는 **정부**를 조직했다... **정당한 권력**은 **사람들의 동의**로부터 유래하는 것이다. 어떠한 형태의 **정부**이든 이러한 목적을 파괴할 때에는... **새로운 정부**를 조직하는 것은 **사람들의 권리**이다.

- 미국 독립선언문 중(1776년 7월 4일)



3

## 2. 미국은 ○○ 국가이다.

5

미국은



임권, 任權

국가이다.

## 3. 지방·주·연방 정부의 구성은 ‘권한 위임’ 체계이다.

6

지방이 권한을 위임, 연방정부를 구성함

연  
방  
정  
부

FEDERAL

주  
정  
부

STATE

지  
방  
정  
부

COUNTY

MUNICIPALITY

Borough, City, Village, Town & Township,  
교육구, 특별구(COG, MPO) 등

메트로폴리탄지역(MA)  
구성의 기본 행정단위

**Municipality**는 주민하고 가장 가까운 지방자치단체를 지칭하는 일반명사이다. 실제의 지명에는 사용되지 않는다. 예를들면 포트리 보로(Fort Lee Borough.), 뉴악시(Newack City), 리지우드 빌리지(Ridgewood Village), 해먼톤 타운(Hammonton Town)과 같이 실제 지자체 명칭에는 Borough, City, Village, Town 등이 사용된다. 이렇게 주민과 가장 가까운 작은 지자체를 통틀어 Municipality라고 지칭한다.

원문보기: <http://www.makehope.org/?p=3651>

#### 4. 법인격이 없는 정부 형태가 증가하고 있다.

7

$$\sum_i^n \text{MUNICIPALITY} = \text{COUNTY}$$

법인격을 갖는 정부

$$\sum_i^n \text{COUNTY} = \text{STATE}$$

$$\sum_i^n \text{COUNTY} = \text{METROPOLITAN}$$

#### 5. 특별구, 기존 지방정부 역할을 대체하고 있다.

8

지난 50년, 지방정부 감소 특별구 급증

특별구는 단일 · 다양한 목적의 지방정부 한 유형  
상당한 행·재정 독립성 유지

- 특별구 설립을 통해 일반 지방정부 서비스 제공이 보편화
- ✱ • 정부연합(COG) & 광역도시계획기구(MPO) = 특별구
- 지난 50년 간 지방정부 수는 감소 중
- 특히, 교육구 급감 & 특별구 급증

## [자료.1] 정부 유형별 숫자 증감 추이 : 1961~2012

9

정부유형	1962년	2012년	차이
전체 정부의 수	91,237	90,107	-1,130
연방정부	1	1	0
주정부	50	50	0
<b>지방정부</b>	91,186	90,056	-1,130
카운티	3,043	3,031	-12
시	18,000	19,519	1,519
타운 및 타운십	17,142	16,360	-782
교육구	34,678	12,880	-21,798
<b>특별구</b>	18,323	38,266	<b>19,943</b>

자료: US Census Bureau Census of Governments, 2012 & 2013(김태환 외, 2016: 86p. 재인용)

→ COG, MPO 등

## [자료.2] 지방정부 유형별 고유 제공 서비스\_1992

10

- 12개 공공서비스 중 카운티는 도로·고형쓰레기·도서관, 시(市)는 물·도로·하수도, 타운십은 도로·소방·하수도 등 순으로 공급

(12개)	카운티		시		타운십	
	공급%	직접공급	공급%	직접공급	공급%	직접공급
도로	77.5	107.2	65.3	11.0	46.3	4.8
소방	21.1	5.8	56.6	12.9	22.0	1.7
고형 쓰레기	45.9	4.4	26.3	2.2	11.1	2.3
물	11.1	7.8	65.9	26.1	5.7	6.4
하수도	10.6	9.2	60.5	19.5	8.4	6.4
도서관	37.3	8.5	24.0	9.1	8.4	6.6
응급차	26.6	3.7	13.4	6.9	6.2	2.5
공항	18.9	2.5	7.8	2.9	0.5	1.9
기타 유틸리티	6.7	2.5	13.5	2.9	0.8	0.8
요양원	14.4	3.4	0.9	2.1	0.2	1.1
병원	12.9	1.6	1.1	1.3	0.2	1.1
체육관	5.0	6.6	3.4	7.6	0.3	4.0

자료: U.S. Department of Commerce, Bureau of Census; Census of Governments. 1992.  
Volume 1 : Governmental Organization.



## [자료.3] 특별구 유형별 서비스 제공 추이 : 1961~2012

11

● 특별구는 단일 목적지구와 다목적 지구로 구분, 특히 다목적 지구 기능이 크게 강화

	1952	1967	1987	1997	변화% 92/67
학교지구	67,355	21,782	14,721	13,726	(37.0)
특별지구	12,340	21,264	29,532	34,683	<b>63.1</b>
단일 목적지구	-	20,811	27,481	31,965	53.6
소방	2,272	3,665	5,070	5,601	52.8
주택, 커뮤니티개발	863	1,565	3,464	3,469	121.7
물공급	-	2,140	3,060	3,409	59.3
배수, 홍수조절	2,380	2,855	2,772	3,369	18.0
토양 & 물 보전	1,981	2,571	2,469	2,449	(4.7)
하수	429	1,233	1,607	2,004	62.5
묘지	911	1,397	1,627	1,655	18.5
도서관	269	410	830	1,496	264.9
다목적 지구	-	453	2,051	2,718	500.0
하수 및 물	-	298	1,168	1,384	364.4
자연 자원 및 물	-	45	98	117	160.0
기타*	83	110	785	1,217	1006.4

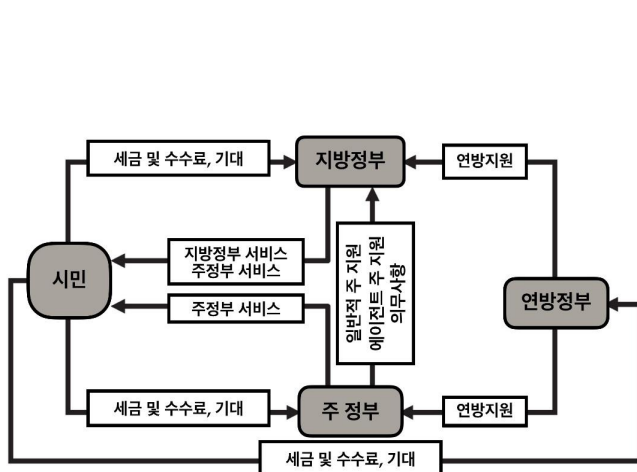
\* 소방, 물 공급 및 기타 다양한 기능들을 포함

자료: U.S. Department of Commerce, Bureau of Census; Census of Governments. Volume 1 : Governmental Organization. 1997, 1987.

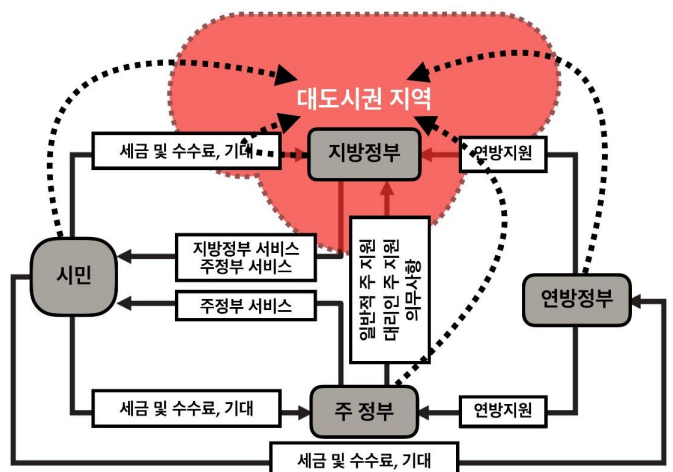
## 6. 도시권 확장, 정부 간 관계의 근본적 변화 발생

12

● 도시권 차원의 통치 기구 부재 → 권역 내 지방정부 간 협력이 불가피



- Hamilton et al.(2004: 149)



- Hamilton et al.(2004: 150)

## [자료.4] MA | 1990말까지 도시권의 공식 용어

Metropolitan Area

13

통

### MSA | Metropolitan Statistical Area

인구 5만 이상의 도시(또는 도시화 지역)를 중심으로 획정하되, 중심부로의 통근비율, 인구밀도 등의 기준을 만족하는 주변 카운티를 포함시킴.

### PMSA | Primary Metropolitan Statistical Area

- 인구 100만 명 이상인 MSA에 설정
- 인구가 10만 명 이상이고 도시인구 비율, 통근 비율 등을 만족하는 하나 이상의 카운티로 구성, 지역주민의 동의가 필수

칭

### CMSA | Consolidated Metropolitan Statistical Area

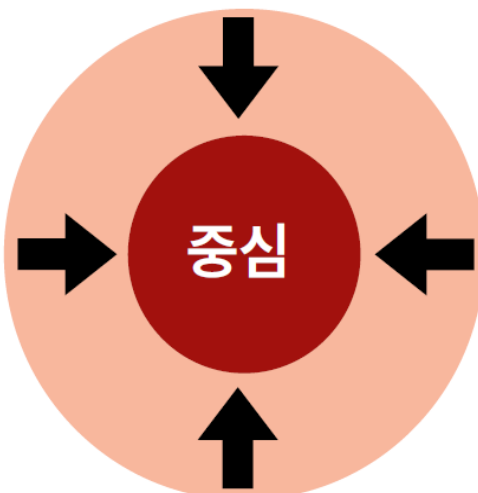
인구가 100만 명 이상인 MSA로서 두 개 이상의 PMSA를 가진다.

## [자료.5] 도시권 내 시민들의 통근 패턴이 바뀌다.

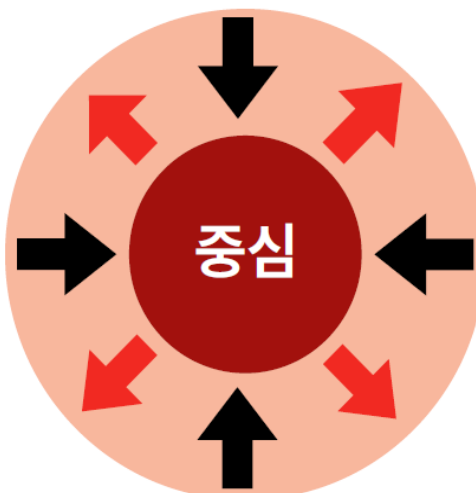
14

- 2000년 이후, 통근패턴 근본적인 변화 : “주변 → 중심 vs. “주변 ⇄ 중심”

〈2000년 이전〉



〈2000년 이후〉



역통근 현상

## [자료.6] CBSA | 2000.12월, 새로운 도시권 용어로 등장

Core Based Statistical Area

15

인구 1만 명 이상의 도시화 지역 또는 도시 클러스터와 이를 중심으로 사회/경제적(예: 통근)으로 통합된 주변지역을 포괄함.

- 기능지역으로서의 도시권, 카운티를 단위로 확정

통

## MetroSA | Metropolitan Statistical Area

인구 5만 명 이상의 도시화 지역을 중심으로 설정함. 전국 366개, 인구 비중 84%(2009년)

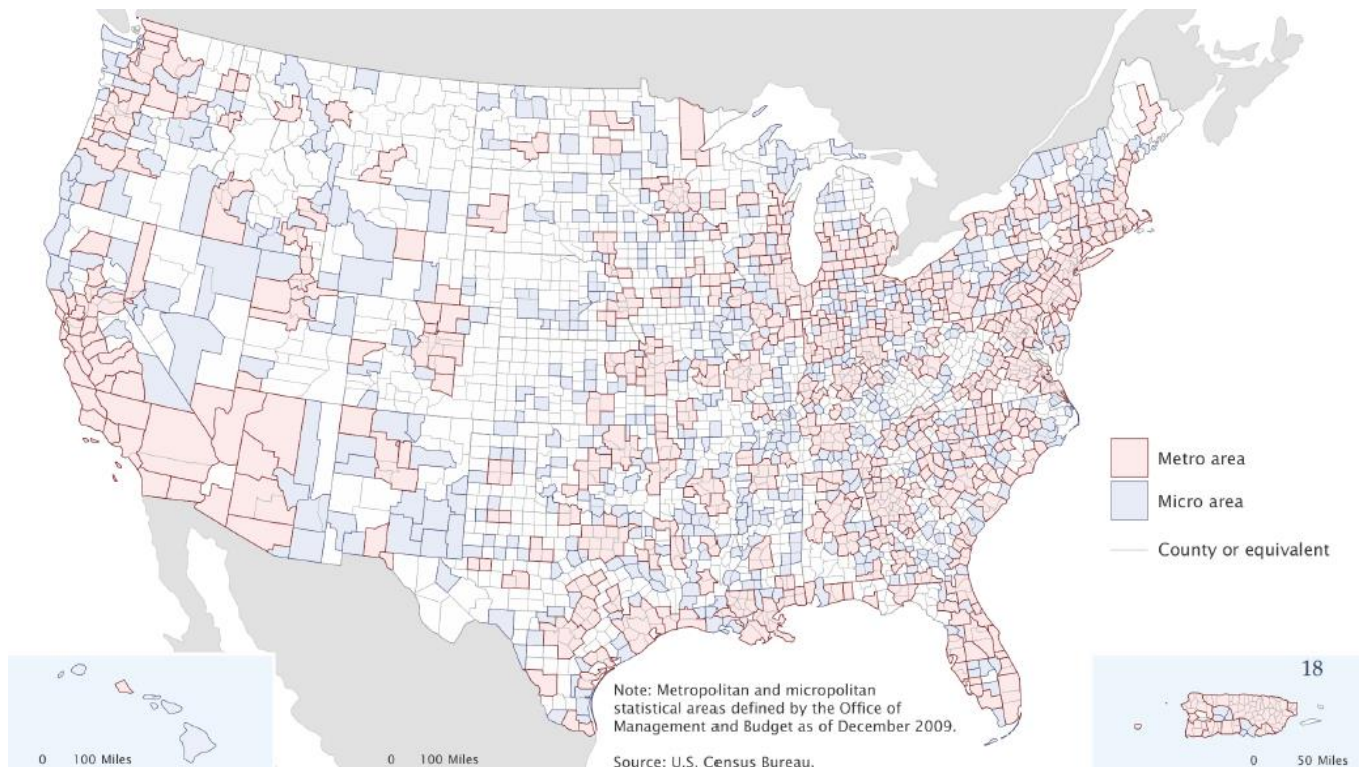
칭

## MicroSA | Micropolitan Statistical Area

- 인구 1만 명 이상 5만 명 미만의 도시 클러스터를 중심으로 설정
- 과거 MSA에 포함되지 않았던 소규모의 중심취락과 그것에 연계된 주변지역을 포괄하기 위해 도입
- 전국 576개, 인구 비중 10%(2009년)

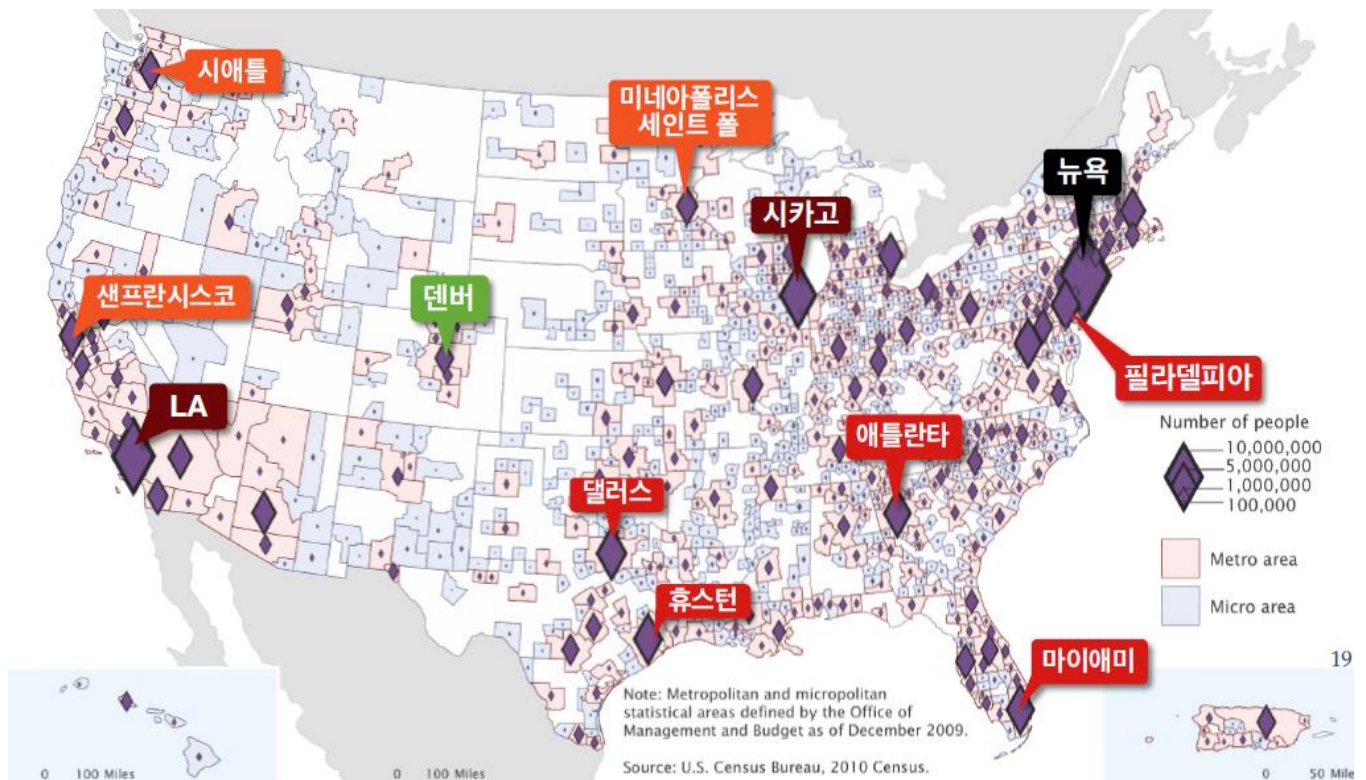
## [자료.7] MetroSA 및 MicroSA의 분포

16



## [자료.8] Metro/MicroSA 인구분포\_2010

17



## 2. 지방정부 간 협력 이론 및 관련 제도



## 7. 지방정부, 혼자 힘으로는 환경변화에 적응 못한다.

19

# 왜?

### 생활공간 월경越境

| 행정 경계를 초월한 삶 영위

도시의 무질서한 외연 확산 및 광역화, 일자리와 쉼터의 불일치, 행정서비스 공급 비효율 등

### 정치적 파편화

| 도시권 내 지자체 간 치열한 경쟁

지자체 수(특히, 특수목적자치구) 급증, 도심과 교외 간 불화, 공간의 정치화(political machine) 심화 등

### 글로벌 경쟁

| 국가 경쟁력 강화를 위한 도시권 정책 붓물

- (미국) Metro-Nation 정책, Metropolitan Mayors Caucus 활발, COG & MPO 등
- (영국) City Deals 정책, 광역맨체스터 대도시권 계획 등
- (프랑스) 릴르 메트로폴(MEL, Metropole Européenne de Lille) 사례
- (일본) 지방거점 중추도시권 도입

## 8. [이론①] 행정구역을 통합하자!

20

### 구조 통합론 | Consolidationism

19C 말, 급팽창 도시들의 정책 수요 대응 목적

소규모 지방정부 극복  
(사회적 진보주의자)

- 주변 지역 합병 : Annexation
- 지방정부 간 통합 : Consolidation

Lefevre('98) : 도시지역 기능적 영역과 제도적 영역 일치 과정

Miller(2002) : 광역화된 정부 설립 순기능 등 강조

➔ 뉴욕(1898)· 피츠버그 등 일정 정도 성공

Brennan(2006) : 무작위적 도시개편 정치 저항 직면 경고

Tiebout('56) : 권역 내 도시들의 개성·자율성 상실 우려

➔ 20C 초 이후 동력 상실

## 9. [이론②] 사람들은 각자 합리적으로 선택한다!

21

### 합리적 선택론 | Rational Choice

폭증하는 대도시권 정책 수요 문제, “선택” 시각 접근

Tibout('56), “Voting by feet”

Oates('72)

- 대도시권 = 정치적 시장
- 권역 내 거버넌스 양태 = 행위자 개개인 선택 총합
- 지방정부 ‘선택’ = 협력에 의한 편익·비용 함수

➔ 개별 도시정부 세입/세출 등 공공서비스 조합, 개인은 지역 선택

장점 : 지방정부 정책결정 체계적 검증·분석 가능

단점 : 대도시권 사회현상 단편적 설명, 선택의 맥락적 특성 간과

## 10. [이론③] 각자의 선택을 돕는 제도를 만들자!

22

### 제도적 집합행위 이론(ICA) | Institutional Collective Action

합리적 선택이론(RC)에 입각

‘선택’에 영향 미치는 ‘제도’에 실증적 관심

- 지방정부의 他 정부와 협력 행위 = 협력 행위의 선택으로 인식
- 선택의 거래비용(transaction cost)으로 설명

Feiock(2002; 2004), Post(2004) :

거래비용을 줄일 수 있다면, 지방정부는 지속적으로 협력할 것

장점 : 합리적 선택이론 문제점 상당 부분 극복

단점 : 행위자의 ‘합리적’ 선택의 원인 규명에 치중,  
대도시권에 대한 유기체적 인식 부족

30

## 11. [이론④] 지방정부간 자율적 협력이 중요하다!

23

### 광역거버넌스 이론 | New Regionalism

지방정부 간 '협력'을 통한 공동 목표 달성 과정 초점

➔ 대도시권 전체 효율성은 '제도' 보다는 지방정부 간 자율적 협력 (Collaboration)에 의해 달성 가능

Down('94), Dodge('96), Foster('97), Frisken & Norris(2001), Frug('99), Orfield('56), Swannstrom(2001), Wallis('94)

높은 수준 분권화, 대도시권의 발전 저해 요소로 가정

장점 : 대도시권을 하나의 유기체로 인식

단점 : 소수 사례에 실증 연구 기반

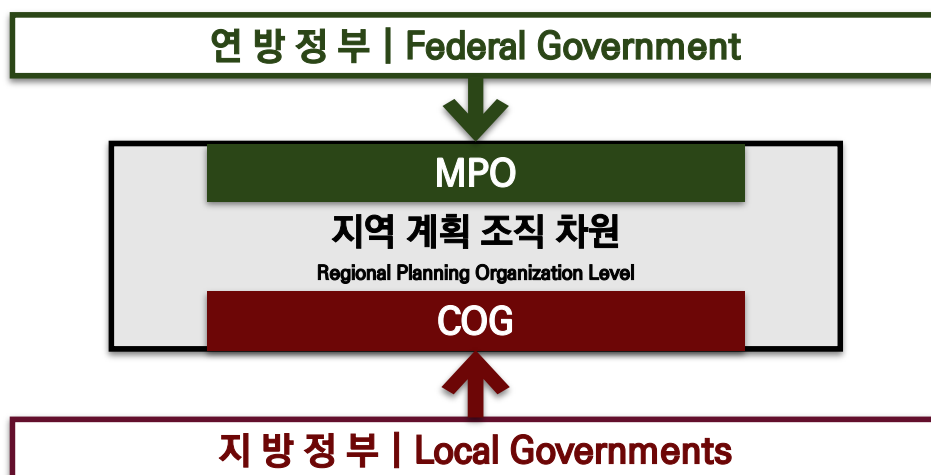


## 12. 미국 지방정부간 협력 2대 전략 | MPO & COG

24

● 연방 및 지방정부가 각각 권한(Authority)을 위임하는 Two-Track 전략을 추진

- ❖ 연방정부 → 대도시권계획기구(Metropolitan Planning Organization, MPO)에 권한을 위임
- ❖ 지방정부 → 지방정부간연합(Council of Governments, COG)에 권한을 위임



## [자료.9] COG | 정부간연합 이란?

Council of Governments

25



COG는 주 및 지역에 따라 확정된 경계 내에서 연방, 주 및 지방정부의 다양한 프로그램을 전달하는 다중 서비스 공급 주체이다... 회원 지방정부를 위한 계획기구, 기술 지원자 및 비전 제시자 등 역할을 수행한다.

출처: NARC.org  
National Association of Regional Councils

### ● 전통적인 활동들은,

- ❖ 대기질 계획, 국토안전 계획, 범 지역적 수질 계획
- ❖ 지역 주택 니즈 분석, 인구 추정 및 성장 관리 분석, 유해성 및 고형 쓰레기 관리
- ❖ 교통계획, 모델링과 프로그래밍
- ❖ 도시기본계획 수립 지원 및 기술적 지원 등

포럼

“지방정부가 지역적인 협력이 필요하다고 생각하는 모든 것!”

## [자료.10] MPO | 대도시권계획기구 란?

Metropolitan Planning Organization

26



COG와 달리, MPO는 한 지역 인구가 대도시권 내 5만 명에 이르면 연방정부가 설립을 의무화 한다.

출처: NARC.org  
National Association of Regional Councils

### 1962 탄생, 연방법이 강제하고 ISTEA\* 권한 강화

- 매 10년마다 인구통계국이 조정/결정
- U.S. DOT에 의해 창조

\* 육상교통체계효율화법(ISTEA : Intermodal Surface Transportation Efficiency Act)

### MPO 권역 내 연방 기금의 배분 계획 수립

### 주정부는 입법을 통해 권한 첨가

- 기후변화계획 수립 의무화
- 토지이용 및 교통계획 수립 의무화 등

포럼

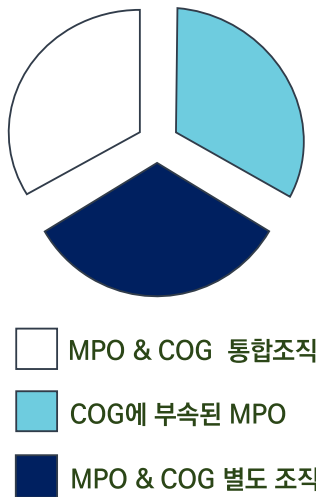


## [자료.11] COG와 MPO의 상호 연관성

27

MPO와 COG는 설립된 위치, 이사회 구조, 직원, 자원을 점유 등에 따라 거의 균등하게 3개 그룹으로 나뉨.

출처: NARC.org



“도시권 계획 수립 주체”  
→ MPO or COG

## [자료.12] 사례 | 남가주지방정부연합(SCAG)

28

명칭 : Southern California  
Association of Governments

유형 : MPO-COG 결합

구성 : 6개 카운티 191개 시(市)

기능 : (연방/주 법률에 따라)

지역 종합/교통계획 수립

**운영 예산 : 연방정부 79%**

주정부 4%  
지방정부 12%  
회원 멤버십 5%



## [자료.13] 전미 시장회의 | The U.S. Conference of Mayors

29



(설립) 1932년 설립. 비영리 조직. (헤드쿼터) 워싱턴 DC 소재  
 (회원) 미국 인구 3만명 이상 도시(현재 1,407개)  
 (의장) Mitch Landrieu(뉴올리언즈, LA)  
 (활동) 정기모임 : 매년 1월 워싱턴 DC / 연례모임 : 매년 6월 도시 순회 개최  
 (영향) 정기모임 회의 결과를 미국 대통령과 의회에 전달

**미국 시장들 간 정보 교류 포럼**  
**국가 도시 및 교외 지역정책 개발과 지원**



## [자료.14] 뉴욕 대도시권 계획 | The 4<sup>th</sup> Regional Plan

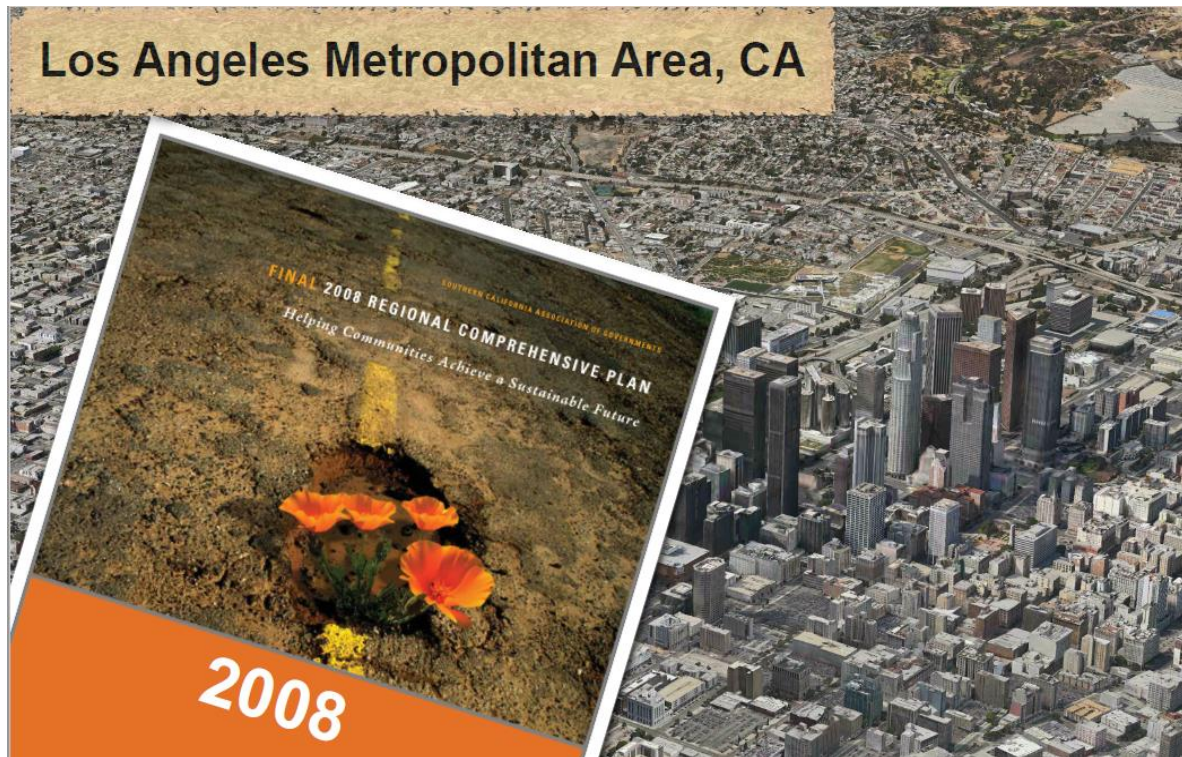
30





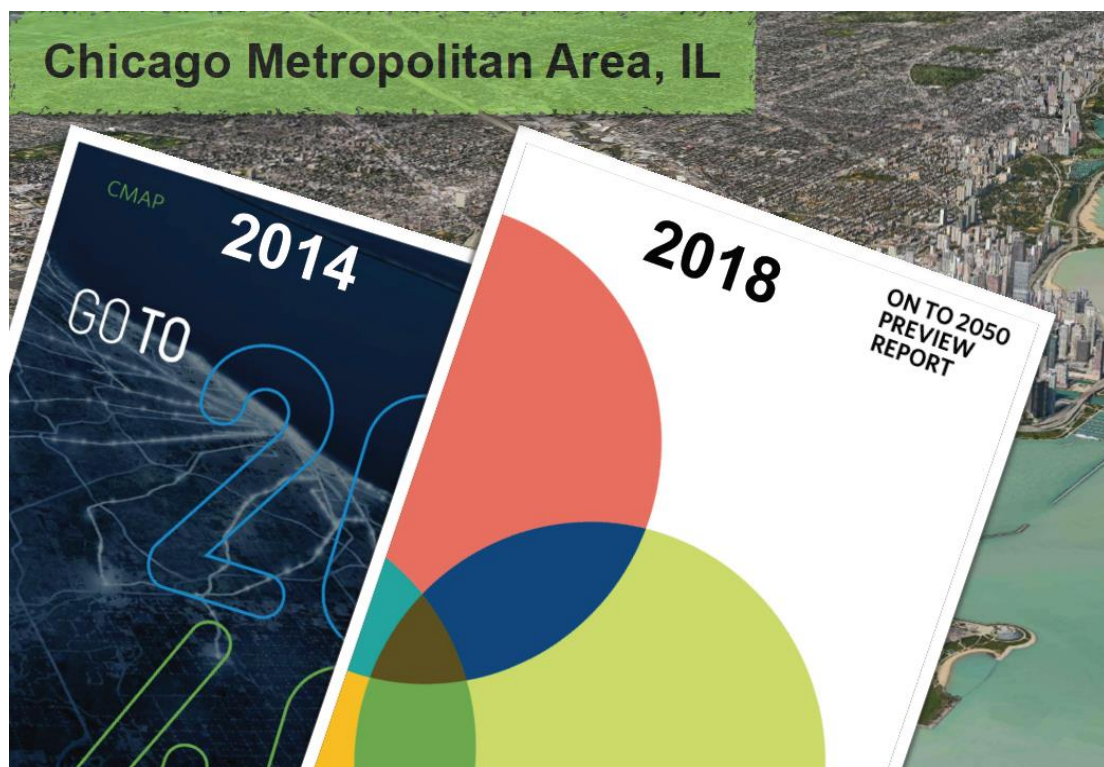
## [자료.15] LA 대도시권 계획 | 2008 Regional Comprehensive Plan

31



## [자료.16] 시카고 대도시권 계획 | GO TO 2040 & ON TO 2050

32



## 시카고 대도시권

7개 카운티와 284개 지자체  
총 인구 약 850만 명(2015)

- 미국 3대 도시지역, 운송 중심지
  - 5대호와 미시시피 강 철도 원진지
  - 1910년 하반기 인구 폭발적 증가
  - 목공예품, 전국 소매 및 유통 포장 등
  - 외국이민자 대거 유입, 다양성 근간
- 대화재(1871) 후, 20C 초 도시 재건
  - 도시계획가 다니엘 번햄 주도
  - 신속한 대중 교통 노선 건설
- 300만 가구 거주, 연간 3만 가구 증가
  - 주거지역 빠르게 외곽 확장 중
  - 44% 이상 기개발지(2/3 주거지)
  - 15년 후, 인구 1,100만 명으로 증가 예상



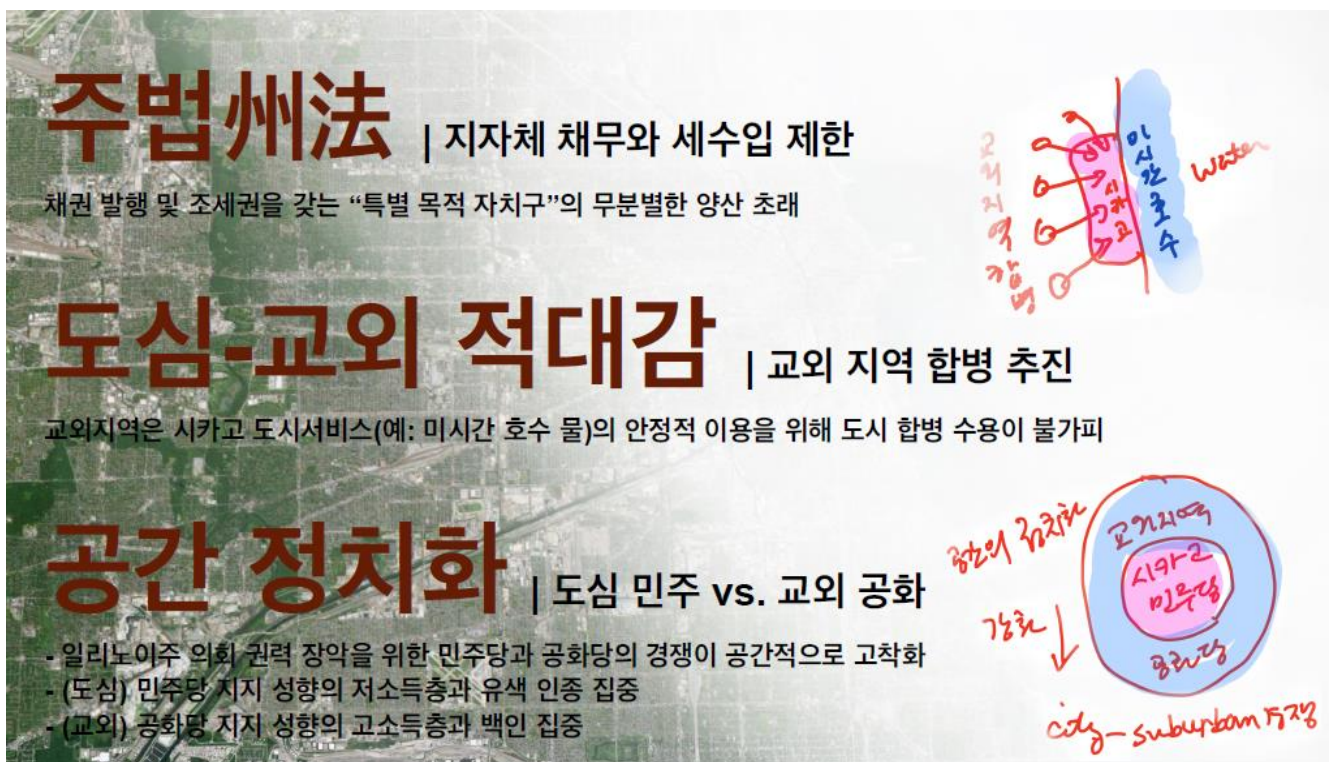
## 14. 총 7개 카운티, 284개의 지자체가 존재한다.

35



## 15. 대도시권 내 정치 분절화가 매우 심하다.

36



## 16. 시카고 대도시권에는 9개 COG가 존재한다.

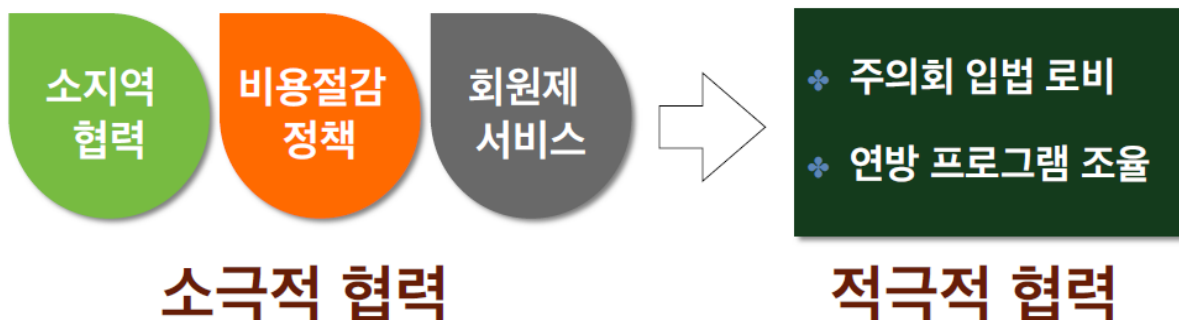
37



## 17. 다양한 COG가 등장하게 된 배경이 복잡하다.

38

경제 구조 조정에 따른 지역 격차 영향  
 지역 간 협력을 강제하는 연방정부 프로그램  
 지역의 정치적 파편화 현상  
 COG 집행위원장의 기업가 정신





## 18. 권역 내 COG 형성은 4단계 패턴을 밟았다.

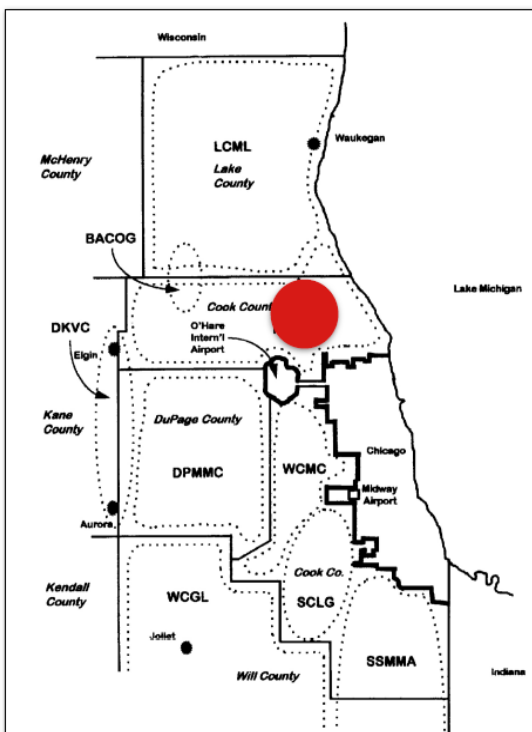
39

1. 지자체 리그(만찬클럽) 단계 : **ML**
2. 연방 광역교통계획 협력 의무화 단계 : **TPC**
3. 지방정부 간 협의체 단계 : **IGL**
4. 토지이용계획위원회 단계 : **LUP**



### 패턴 1

### 지자체 리그(만찬클럽) 단계



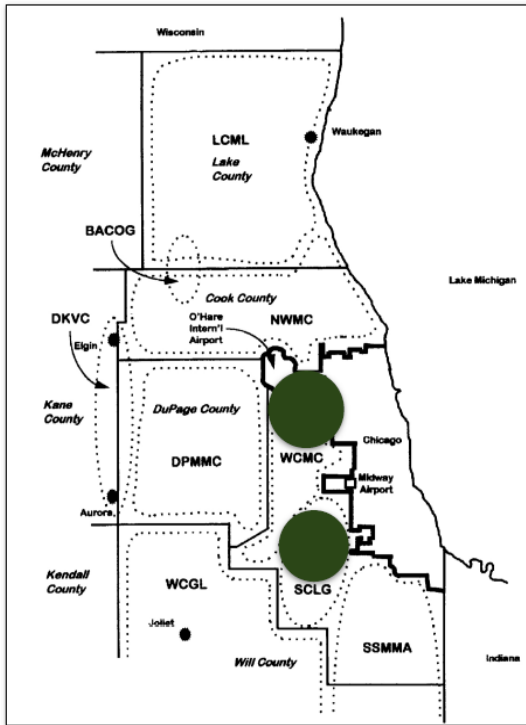
1950~1960년대

공통 관심사 토론 | 월례 모임

NWMC('58) | 북서부 지방자치단체 연합

- 물 공급
- 홍수 조절
- 폐기물 처리
- 경찰 및 소방 협조
- 비도시지역 토지이용계획 등

## 패턴 2 지역교통계획 협력 의무화 단계



### 연방정부 교통현안 관련 지역자문위원회 설치 의무화

- 교통계획시장위원회(1970s)
- ISTEA(1991)
- ISTEA : Intermodal Surface Transportation Efficiency Act 육상교통 체계효율화법

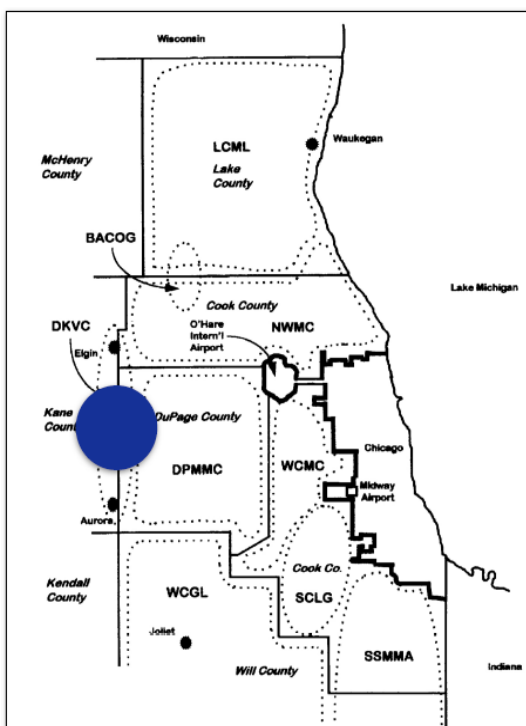
### WCMC | 중서부 지방자치단체 연합

- 중부지역 시장위원회 설립('83)
- 풀타임 직원 고용('86)

### SCLG 설립('83) | 남서부 지방정부 연합

- 지역 현안 공동대처 결정

## 패턴 3 지방정부 간 협의체 단계



### DKVC 출범('69)

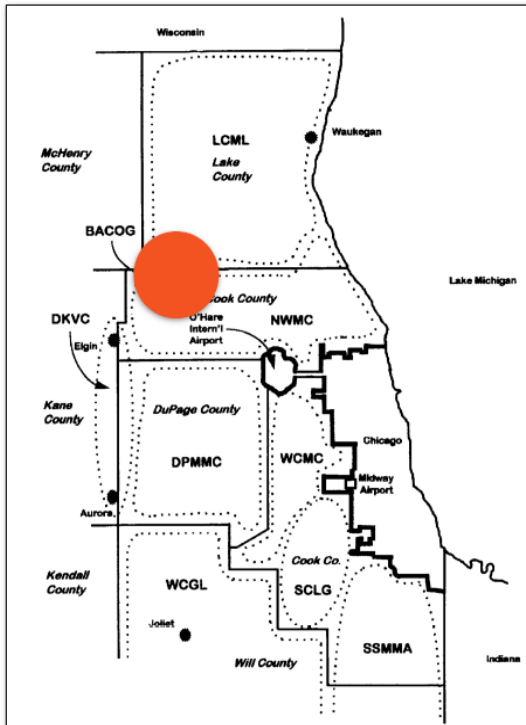
| 두케인 벨리 위원회

- Orderly Development
- “질서 있는 지역개발” 추진
- 23개 지자체 등 협력체
- ❖ 카운티(2), 타운십(5), 공원지구(4), 교육구(1), 도서관(2), 특별지구(3), 항공국(1), 대학(9), 공공기관(2)
- ❖ 그외 기업, 상공회의소

### 지역 자족성 증진! 정책 목표 전환

## 패턴 4

## 토지이용계획 위원회 단계



### BACOG 출범('69)

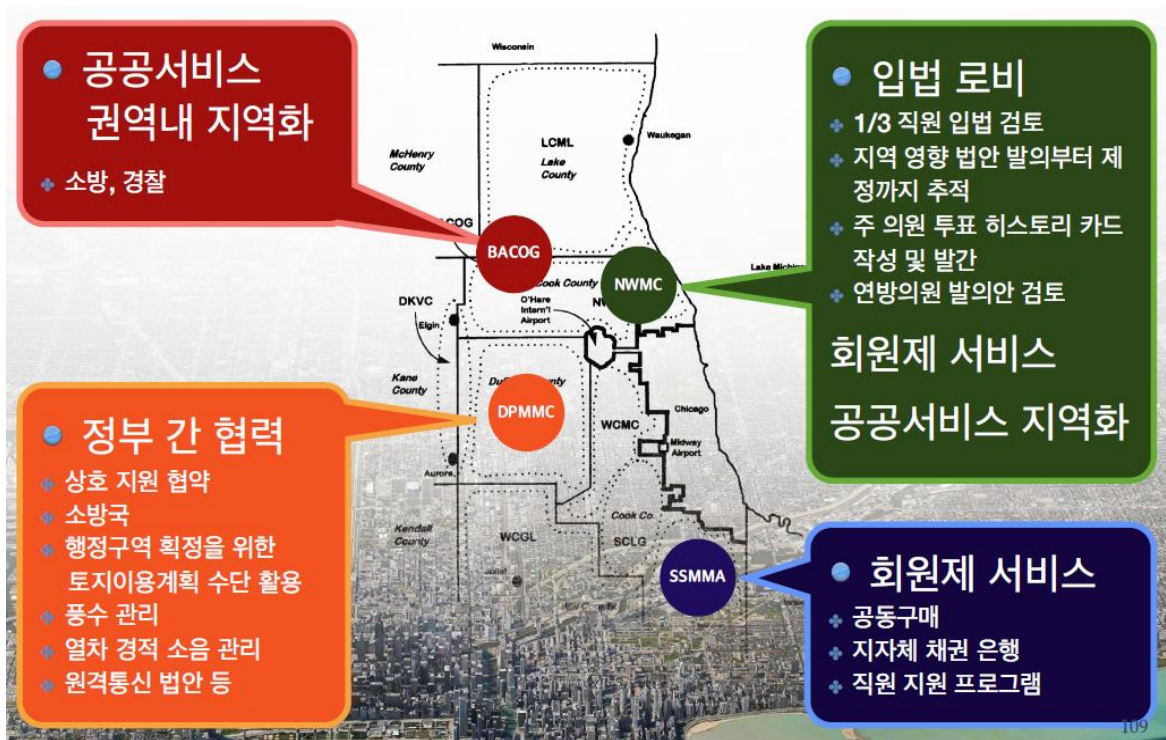
| 베링턴 지역 정부 위원회

- 7개 고소득 교외지역
- 50여 년 전, 베링턴 남부지역 1만 8천 세대 주택단지개발 반대
- 이후, 종합토지이용계획 수립

### 계획위원회 | Planning Council 토지이용 관리 집중

## 19. COG별 권역내 협력업무는 각양 각색이다.

44





## 20. COG 핵심 역할 : “지역역량 결집과 정책개발”

45

### 권역 내 공동발전 현안에 지역 역량을 결집

- 지역 발전 현안에 한 목소리
- 각 COG 집행위원장 역량 및 노하우 공유
- 지역 현안(예: 공평 세제, 광역교통)에 대한 공동 대응

### 주민 체감형 지역발전 및 경제개발 정책 주도

- 공정한 학교 발전 기금 조성 노력
- 대중교통 인프라 확대 적극 지지 (교통 혼잡, 및 직주 불일치 해소)
- 비용 절감 프로그램 및 회원제 서비스 제공
- 소방 및 경찰 서비스의 권역 내 지역화

## 21. 시카고 대도시권 MPO는 “CMAP”

Chicago Metropolitan Agency for Planning

46

### 정치적 파편화

- NIPC : Northeastern Illinois Planning Commission
- CATS : Chicago Area Transportation Study
- RTA : Regional Transportation Authority

### Metropolis 2020 : 통합 “Super Agency” 제안



RGTC, Regional Growth and Transportation Commission  
= NIPC + CATS + RTA

\* 시카고 대도시권 시장 간부회의(MMC, Metropolitan Mayors Caucus)는 설립 반대

### 북동부 일리노이 지역교통위원회(NIRT), 또 통합 주장

- 2002년, 민주당 주지사 선거 승리 및 의회 장악
- 2003년 말, 주의회 NIRT T/F 설치 후 교통기관 통합 제안
- 2004.2~4월, 지리한 논쟁 후, 결론 유보

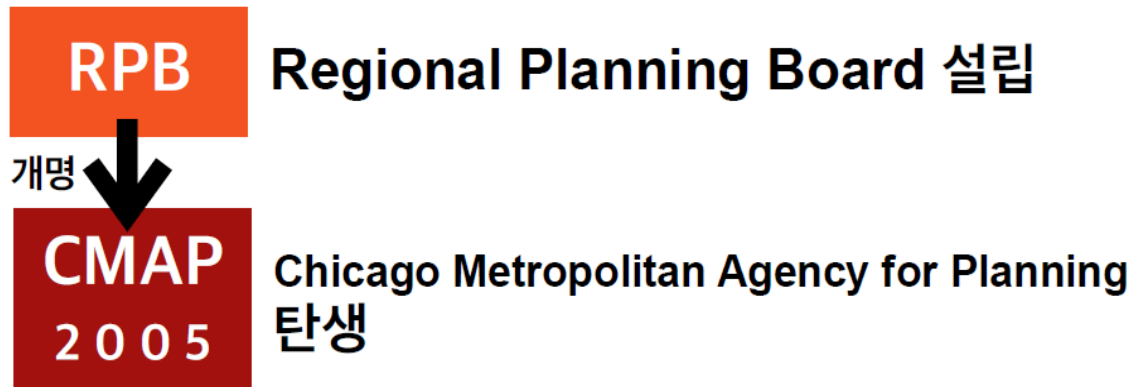
## 21. 시카고 대도시권 MPO는 CMAP (계속)

Chicago Metropolitan Agency for Planning

47

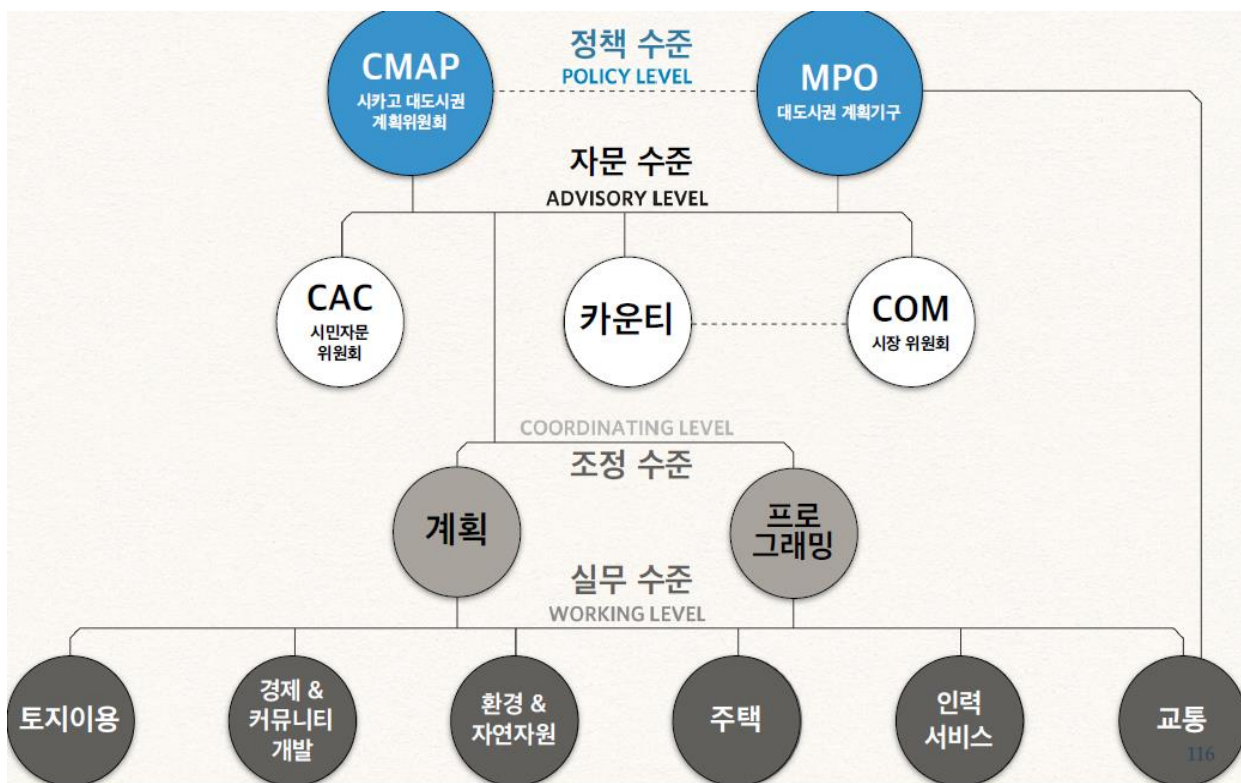
### 시카고 대도시권 시장 간부회의(MMC), 리더십 발취

- 공청회 개최, 2 기관(NIPC+CATS) 재창조 혹은 통합 제안
- 2005, 2 기관 통합 법안 발의
- 2005.2, 주의회 만장일치 승인



## [자료.17] CMAP 조직도

48



## 22. 지역장기종합발전계획, “GOTO 2040”

49



### GOTO 2040 계획 개요

제목 | GO TO 2040 (2040년으로)

기간 | 2007~2010

대상 | 7 카운티, 284 지자체

#### 4 주제

Livable Communities | 살기 좋은 지역사회

Human Capital | 인적 자본

Efficient Governance | 효율적 거버넌스

Regional Mobility | 지역 이동성

## 23. 지역장기종합발전계획(2), “ONTO 2050”

50



### ONTO 2050 계획의 개요

제목 | ON TO 2050 (2050년 까지)

기간 | 2016~2018 (or 2019.초)

#### 3대 원칙 | Three overarching Principles

- ① 회복력\_Resilience
- ② 포용적 성장\_Inclusive Growth
- ③ 우선 순위 투자\_Prioritized Investment

## 24. 시카고 市長 등 자치단체장들도 힘을 모은다.

51

### MMC, 선출직 市長 간부회의 → 회원제 조직

MMC, Metropolitan Mayors Caucus

275 지자체 회원제 조직 \_ 시카고시 & 9개 COGs

선출직 공무원 간 대도시권 문제 해결 협력 포럼

- 회의 : 분기별 미팅 & 격월 집행이사회
- 각 지자체 : 이사1명, 대리위원 1명 임명
- 집행이사회 : 회장, 부회장, 재무이사 선출
- 조직 : 12개 위원회 & TF로 구성



특  
정

갈등 배제 & 합의 의제만 논의  
순번제 분기별 미팅 개최  
구속력 없고, 자문 역할

## [자료.18] R. 데일리, 권역내 시장들을 결집시키다.

52

### R.M. 데일리 시장

대도시권 市長들을 결집시키다

1997.4 NWMC 컨퍼런스 참석

- ✧ 의제 : (규제완화) 전력산업, 원격통신

1997.8 상공회의소 연설

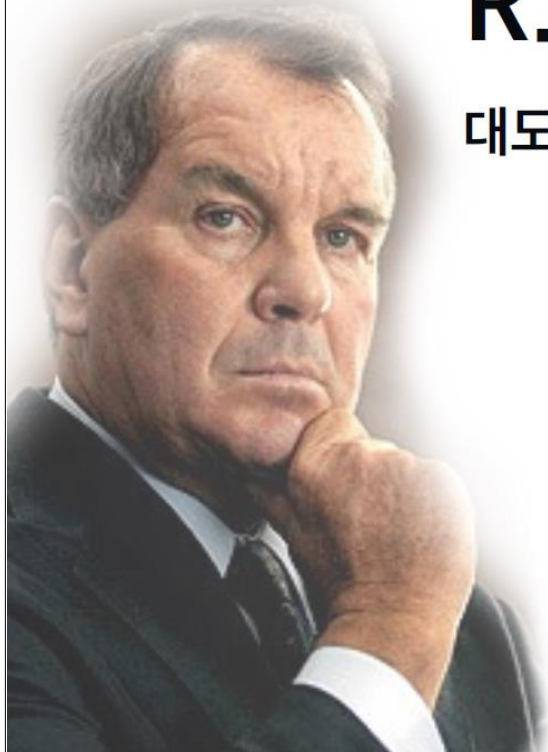
- ✧ 지역문제 해결 대도시권 협력 주장
- ✧ 인력개발, 관광, 교통, 환경오염, 에너지 등

1997.11 “경제개발포럼” 초대장

- ✧ 지역 비전 수립 및 공동해결 현안 발굴 제안

1997.12 포럼 개최

- ✧ 대도시권 시장 간부회의(MMC) 설립
- ✧ 우선 협력 아젠다 논의



## [자료.19] MMC 최초 현안 : 전력공급 문제 해결

53



powering lives

Commonwealth Edison 민간 전력 회사  
시카고 대도시권 340만 고객 전력 공급 담당

1998 폭풍 후, 장기간 **정전 사태** 발생

1999 MMC 정전 피해자 ComEd **현금 보상** 요구  
일리노이주 상공회의소 **전기안정성** 제고 압박  
주의회 압력, **전기사업법 개정** 요구



powering lives

Capital Improvement Program

**자본개선프로그램**

30억 달러 투자 유도

## [자료.20] MMC 첫 우선순위 : 청정대기 캠페인

54

문  
제  
점

- 시카고지역 : EPA 오존 기준치 초과  
연방정부 고속도로, 대중교통 지원 위협
- 오염지역 역전 : 시카고 도심('98) → 교외지역('96)

MMC T/F 설치 대책 연구, “Clean Air Act의 지역 영향”

1999 청정대기 및 재개발 관련 지역 대토론회 개최

2000 캠페인 시작



“깨끗한 공기가 중요하다”

**Clean Air Counts**



## [자료.21] MMC 최초 위원회 : 교육기금개혁 TF

55

문  
제  
점

### 일리노이주 교육 투자 기금 열악

州 전체 기금 중 교육투자 비율 전국 8위로 꼴찌 수준

### 2003 MMC EFRC, “교육기금 개혁” 보고서 발간

*Education Funding Reform Committee*

<제안1> 주정부 교육기금 비율 인상 : 50% → 51%

<제안2> 교육기금 재산세 의존도 감소 : 교육기회 균등  
지자체, 학교, 선출직 공무원의 협력 해결 요청  
→ 2005 MMC 입법 의제화

<제안3> 재정 책임성 개혁 요구

→ 2009 MMC 책임성평가 법안 발의 및 통과

## [자료.22] MMC, 다양한 시민단체와 적극 연대

56

1980년대, 경제계 지도자들 지역현안 적극 가담

CCC\*, 시민위원회(Civic Committee) 설립

*\* The Commercial Club of Chicago*

- World Business Chicago 설립 주도
- 오헤어(O'Hare) 공항 활주로 추가 제안

CCC, “Chicago Metropolis 2020” 발간

- 지역문제 협력 해결 촉구 : 교통, 교육, 불공정 과세 문제
- Chicago Metropolis 2020 설립
- 타 시민단체와 협력 : 상공회의소, 대도시계획위원회(MPC) 등



## MMC 적극 협력

## 4. 요약 및 제언

### 25. 도시권 성장에 따라 지방정부 간 협력 제도화

58

- 1 **인구증가 절대다수 도시권 내에서 발생**  
→ 도시권 집중 향후 40~50년 지속 전망
- 2 **도시권 내, 도심 인구감소 & 교외 증가**  
→ 시민 삶의 월경현상 가속 + 행정 경계 소멸
- 3 **도시권 협력 노하우 50~60년 축적**  
→ 거버넌스 등 협력 방식도 대도시권마다 각양각색

## 26. 지방정부 간 협력은 3 차원의 입체적 구조

59

**COG**

*Council of Governments*

지방정부 간 자발적 의지로

**MPO**

*Metropolitan Planning Organization*

연방정부 법에 따라

**MMC**

*Metropolitan Mayors Caucus*

권역내 市長들의 자발적 의지로

## 27. 함께 장기발전계획을 수립, 권역 내 통합발전 도모

60

1 읽기 쉽게 | 그래픽, 줄글 등

6 도시권 단일 유기체 시간

2 시민 체감형 계획 지향

7 폭 넓은 분석 기반

3 다양한 방식 의견 수렴

8 실효적 자금조달 방안

4 계획가치 매트릭스 | Value

9 초안 > 공개 > 보완

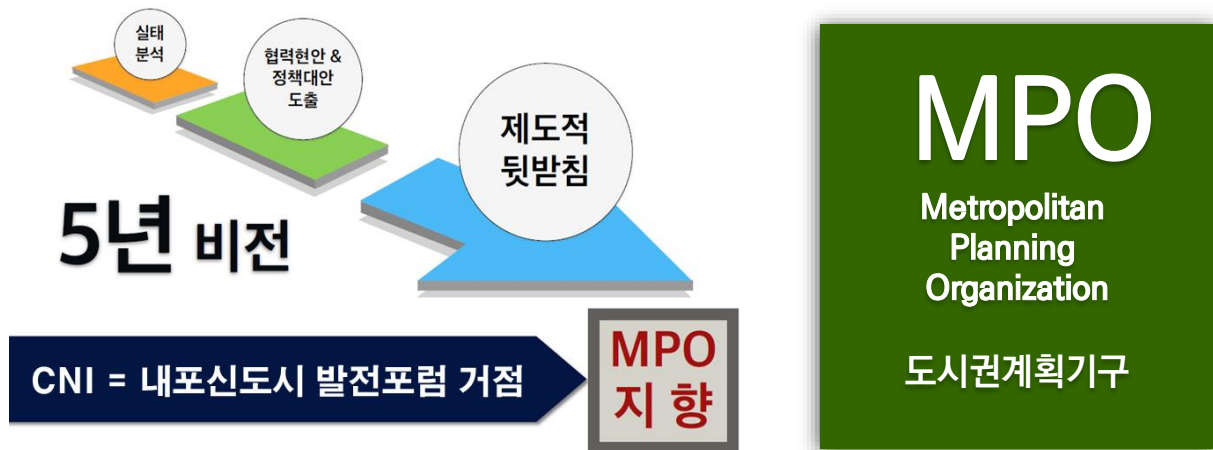
5 충분한 계획 기간 | 3년

10 성과 모니터링

## 28. (제언①) “내포신도시 발전포럼”을 출범시키자.

61

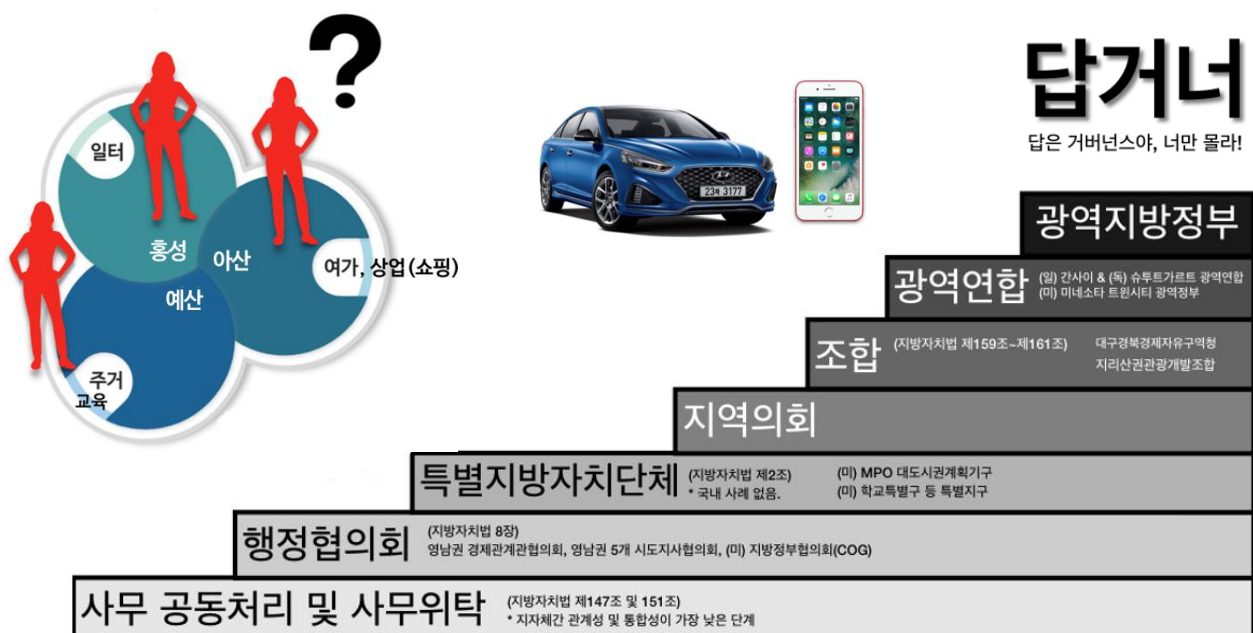
- “(가칭)내포신도시 발전 포럼” → 정책 아이디어 발굴 정례화
- 충남연구원을 중심으로 충청남도 및 홍성·예산군 간 “만찬클럽” 조직
  - ❖ 연구원은 내포신도시의 ‘충남혁신도시’로 발전을 위한 과학적 실태분석 및 정책대안 도출



## 29. (제언②) 내포신도시권 협력 거버넌스를 구축하자.

62

- 충청남도, 홍성군, 예산군 간 협력 제도화 : 낮은 단계 → 높은 단계
  - ❖ 공동발전 협약(MOU) 체결 → 권역내 협력 기구 설치 → 단계적 법인격 강화 → 郡간 행정 통합



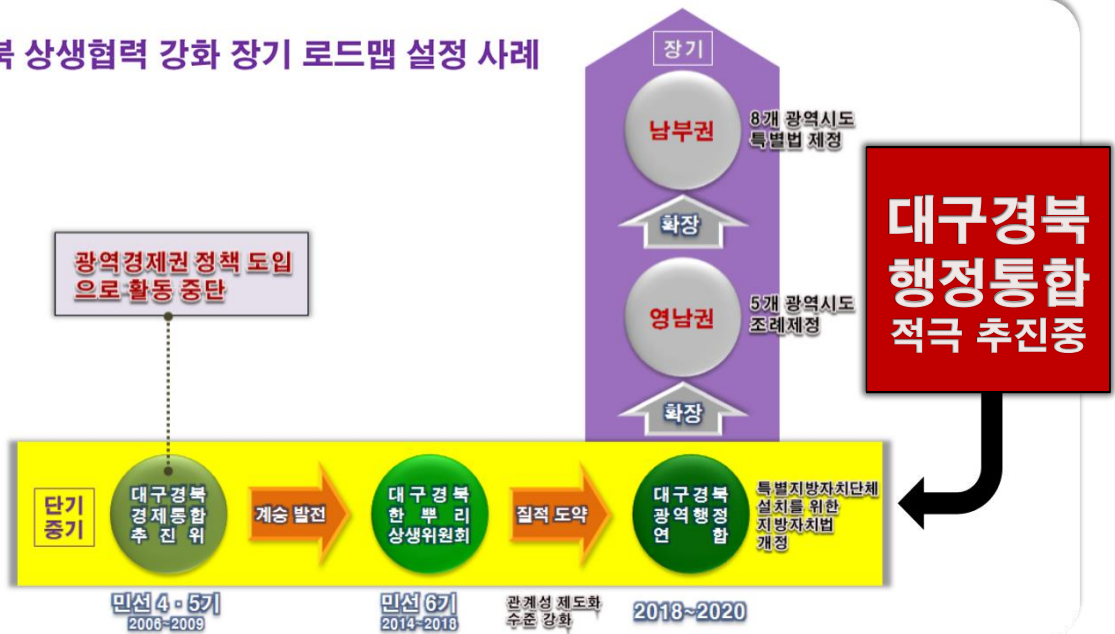


## 30. (제언.3) 『내포신도시권 장기발전계획』을 수립하자.

63

- 5년 단위 “내포신도시권 장기종합발전계획” 수립으로 공동발전 도모
- 충남도 및 홍성·예산 간 상생협력 장기 로드맵 설정하여 미래 지향점 제시

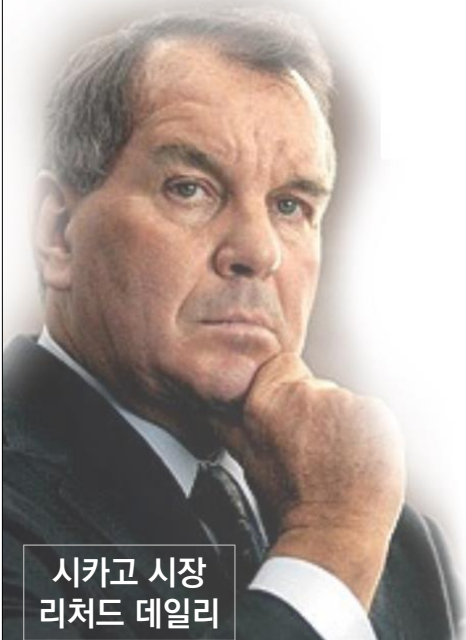
### 대구경북 상생협력 강화 장기 로드맵 설정 사례



## 31. (제언.4) 선출직 자치단체장 협의체를 만들자.

64

- 내포신도시의 충남혁신도시로의 발전에 있어 “정치적 리더십”은 결정적
  - ❖ 순번제로 도지사과 양 군수 및 도·군의회 의장단 미팅을 정례화하되 현안을 끊임없이 논의



시카고 시장  
리처드 데일리

“도시는  
그 도시를 만든  
열정적인 사람으로  
기억된다.”



시카고플랜 건축가  
다니엘 번햄

**경청해 주셔서  
감사합니다!**

# 발표02

내포신도시의 효율적 관리방안 모색 정책세미나

## 내포신도시 공동관리의 필요성과 대안비교

---

이관률 박사(충남연구원)



# 내포신도시 공동관리의 필요성과 대안비교

이 관 료 (충남연구원)

## 발 표 순 서

- 1 배경 및 목적
- 2 내포신도시의 현황 및 공동관리의 필요성
- 3 내포신도시 공동관리의 대안모색
- 4 내포신도시 공동관리의 대안비교
- 5 결론 및 향후 과제





# 제 1 장

## 배경 및 목적

### 1. 배경 및 목적

4

#### 검토배경

❖ 내포신도시의 준공(2021년 현재 공정률 97%) 이후 내포신도시 관리는 홍성군과 예산군이 각각 담당해야 함

- “도청이전을 위한 도시건설 및 지원에 관한 특별법(이하 도청이전법)” 제20조3에 의하면, 내포신도시 개발 사업이 준공되면 홍성군과 예산군 군수가 내포신도시를 관리하여야 함
- 제20조3에 의하면, “지방자치단체의 장은 도청이전신도시 개발사업이 준공된 지구를 제14조 제4항에 따라 고시된 실시계획에 포함된 지구단위계획에 따라 관리하여야 한다.” 로 규정하고 있음

❖ 충남혁신도시의 지정(2020. 10. 29)에 따라 내포신도시 조성과의 유기적 협력방안 모색이 요구됨

- 현재 충남혁신도시의 예정지구가 최종 확정되지 않았지만, 내포신도시와 공간적으로 중복될 가능성이 매우 높음
- 따라서 현재 추진 중인 내포신도시 조성의 향후 추진될 충남혁신도시 조성의 통합성과 보완성이 매우 중요할 것으로 판단됨



## 검토목적

- ❖ 그러나 내포신도시 준공 이후 내포신도시의 관리방안, 그리고 충남혁신도시와 내포신도시 조성의 유기적 협력방안이 마련되고 있지 않은 실정임
  - 현재로서는 내포신도시 준공 이후 내포신도시를 홍성군과 예산군이 별도로 운영해야 하고, 이로 인해 이중적인 행정 비용의 발생 및 주민불편이 예상됨
  - 또한 향후 추진 될 충남혁신도시의 추진과정에서 유기적인 협력이 곤란하거나 행정절차가 복잡해질 가능성이 있음

따라서 내포신도시 준공 이후 내포신도시를 홍성군과 예산군이 어떻게 관리할 것 인지와 내포신도시와 충남혁신도시의 유기적 협력방안을 어떻게 마련할 것인가에 대한 대안모색이 요구됨



## 제 2 장

### 내포신도시의 현황 및 공동관리의 필요성

## 내포신도시의 현황

### 내포신도시의 개요

- 목표인구 10만명(41,522세대)
- 위치: 홍성군 홍북읍 신경리, 예산군 삽교읍목리 일원
- 면적: 995만㎡(홍성 63%, 예산 37%)
- 인구: 28,412명(2021. 5월 기준),
- 홍성 25,116명(88%), 예산 3,296명(12%)
- 시행: 충남개발공사(38%), 한국토지주택공사(62%)
- 사업기간: 2007. 7. 20 ~ 22. 12. 31
- 사업비: 5,692억원

### 내포신도시의 시설현황

- 문화체육 : 문화시설 9개소, 야외 체육시설 6개소 등
- 공원시설 : 공원·광장 74개소, 녹지 48개소 등
- 교통·방재 : 도로 457노선(1,512천㎡), 가로등 5,924본, 신호등 1,787본, 가로수 6,736주, 하천 6개소(92,476㎡), 저류지 14개소(8.1km)
- 환경시설 : 하수처리장 1개소, 쓰레기 자동집하장 2개소, 집단에너지시설 1개소 등
- 상하수도 : 상수도 160,580㎡, 하수도 290,139㎡, 배수지 1개소(V=30,000㎡) 등
- 기 타 : 공동구 1개소(3.0km), 공공용지 11개소(11,498㎡) 등

## 내포신도시의 현황

### 현재 내포신도시의 관리방식: 시설소재지 자치단체장 직접 관리

- 2008년 11월 충남도·홍성·예산군 상생발전협의회(자치단체조합 구성방안 협의)
- 2009년 2월 홍성군과 예산군이 자치단체조합 구성방안 의견서 제출(상호의견 상이)
- 2010년 5월 신도시 행정관리방안 연구(충남연구원)
- 2010년 8월 충남도·홍성·예산군 신도시행정관리방안 TF회의(양군 직접 관리로 결정)
- 2010년 11월 내포신도시 10년 문제점과 충남혁신도시 도시발전방안 의정토론회
- 2021년 3월 충남도·홍성·예산군 공동관리기구 검토 실무협의

### 현재 내포신도시 시설의 관리·운영 주체

- 지자체 관리·운영: 도로, 공원, 녹지, 하천, 가로등, 주차장 등
- 지자체 관리 / 운영비 시행사 부담: 하수처리장(예산군)
  - ※ 오수 7,700㎡(27,300명) 유입 시 까지 시행사(충남개발공사)에서 운영비 부담
- 시행사 관리: 쓰레기 자동집하시설(홍성·예산 각 1개소)
  - ※ 일일발생량 부족으로 미가동(현재 10톤/일, 30톤/일 발생 시 가동)

### ■ 내포신도시 공동관리의 필요성

- **생활권과 행정구역의 불일치로 인한 주민 불편 가중**
  - 지역화폐, 종량제봉투, 대중교통체계, 버스환승, 행정민원 등
- **이중적 행정처리 및 행정의 비효율성 발생**
  - 도로·교량·교통시설물 유지관리, 신호등·가로등·공원 등
- **내포신도시의 차별적 도시이미지 형성**
  - 시설물의 관리 방식과 수준의 상이, 도시브랜드 및 이미지 등
- **도시계획시설의 소유권 이전 및 효율적인 시설 운영 곤란**
  - 쓰레기자동집하시설, 가족센터, 청소년문화의 집, 다목적운동장 등
- **충남혁신도시사업과 유기적 연계 곤란**
  - 홍성군과 예산군의 별도 협의 및 조정, 이중적 행정절차 등
- **내포신도시 완료 이후 홍성군과 예산군의 시설관리비용 증가 예상**
  - 향후 홍성군과 예산군의 관리비용은 최소 105.8억 원 ~ 최대 125.2억 원으로 추정
    - ※ 최근 3년간 홍성군과 예산군 관리비용은 증가 반면 시행자의 비용은 감소



## 제 3 장

### 내포신도시 공동관리의 대안모색



## 법적 논거

- **지방자치법**: 행정협의회(제169조), 지방자치단체종합(제176조), 특별지방자치단체(제199조)
- **혁신도시특별법**: 혁신도시발전지원센터(제42조3)
- **지방공기업법**: 시설관리공단(제76조)
- **행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정**: 민간위탁(제11조)

<표 1> 내포신도시 공동관리방안의 법적 논거

차원	법적 논거	대안모색		조직성격	비고
시군협력차원	지방자치법 제169조	대안1	행정협의회	-	-
	지방자치법 제176조	대안2	지방자치단체종합	법인	조합장 및 의원
	지방자치법 제199조	대안3	특별지방자치단체	법인	단체장 및 의원
혁신도시조성차원	혁신도시특별법 제42조3(조례)	대안4	혁신도시발전지원센터	행정조직	재단법인
시설관리차원	지방공기업법 제76조(조례)	대안5	시설관리공단 (충남도 설립)	지방공기업	지방공단
	지방공기업법 제76조(조례)	대안6	시설관리공단 (홍성군·예산군 공동설립)	지방공기업	지방공단
	행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정	대안7	위탁	제3의 기관	-

## 법적 논거의 검토

- 지방자치법에 의한 대안 중 대안3은 2022년 1월 13일 시행 사항으로 2021년 준비해서 내년부터 시행 가능
- 혁신도시특별법에 의한 대안은 “혁신도시개발예정지구” 지정의 일정 및 범위가 불확실
- 지방공기업법에 의한 대안은 경제적 타당성을 확보할 수 있는가의 현실적 문제 발생
- 행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정에 의한 대안은 특정 시설물의 운영관리 차원에서는 고려 가능

## 검토결과의 종합

- 내포신도시 공동관리방안은 지방자치법, 혁신도시특별법, 그리고 지방공기업법에 근거하여 대안 모색이 가능함.
- 혁신도시특별법과 지방공기업법에 의한 대안은 불확실성과 경제성의 문제가 제기될 수 있음.
- 그리고 행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정에 의한 대안은 특정 시설물 관리 차원에서는 가능하지만, 내포신도시의 공동관리 차원에서는 부적절한 것으로 판단됨.
- 따라서 현재의 조건에서 실현가능성이 가장 높은 지방자치법에 근거하여 구체적인 대안모색 및 비교를 수행하도록 함.

## 내포신도시 공동관리의 대안모색

### 대안1: 행정협의회

- 목적: 2개 이상의 지방자치단체에 관련된 사무의 일부를 공동으로 처리하기 위해
- 형식: 가칭 내포신도시 협의회(혹은 홍성·예산군 행정협의회)
- 절차: 규약 → 지방의회 보고 및 고시 → 시도지사보고
- 조직: 회장, 위원
- 권한: 회장은 대표, 회의소집, 사무총괄
- 갈등조정: 요청 시 시도지사 조정
- 도의 역할: 구성 권고 및 요청 시 조정기능
- 비교: 충남도 참여 가능성 낮음

### 대안2: 지방자치단체조합 – 지방자치단체와 동일한 법인성격

- 목적 : 2개 이상의 지방자치단체가 하나 또는 둘 이상의 사무를 공동으로 처리하기 위해
- 형식 : 가칭 내포신도시 지방자치단체조합(혹은 홍성·예산군 지방자치단체조합)
- 절차 : 규약 → 지방의회 의결 → 시도지사 승인(도인 경우 행안부 장관 승인)
- 조직 : 조합회의, 조합장, 사무직원(의원 및 단체장 겸직 가능, 규약에 의해 선임)
- 권한 : 조합회의는 중요사무 심의·의결 및 사용료·수수료·분담금 결정, 조합장은 대표 및 사무총괄(조합의 경우 지방채 발행 가능)
- 갈등조정 : 지방자치단체분쟁조정위원회
- 도의 역할 : 시군구 조합의 경우 시도지사 지도감독 기능
- 비교 : 충남도가 조합으로 참여 가능, 행안부 장관은 설립·해산·규약변경 권고 가능

## 내포신도시 공동관리의 대안모색

### 대안3: 특별지방자치단체 – 지방자치단체와 동일한 법인성격

- 목적 : 2개 이상의 지방자치단체가 공동으로 특정한 목적을 위하여 광역적으로 사무를 처리하기 위해
- 형식 : 가칭 내포신도시 특별지방자치단체(혹은 홍성·예산군 특별지방자치단체)  
※ 구역 : 구성 지자체 전 구역(특별한 사정이 있는 경우 일부 구역 가능)
- 절차 : 규약 → 지방의회 의결 → 행안부 장관 승인
- 조직 : 지방의회, 특별지방자치단체장(의회에서 선출), 직원(특별지자체 소속 공무원 및 구성 지자체 파견 공무원)  
(의원 및 단체장 겸직 가능, 의원은 규약에 의해 선임)
- 권한 : 기본적으로 지방자치법 상 의회와 단체장의 권한과 동일(단 단체장과 의회의 선출, 주민소환, 부시장 및 부군수 직제, 권한대행, 소속행정기관 및 하부행정기관 구성, 지방세 부과 및 징수 등은 제한됨)
- 갈등조정 : 지방자치단체분쟁조정위원회
- 도의 역할 : 특별한 규정 없음
- 비교 : 충남도 참여 가능성 모호함, 소관사무를 처리하기 위한 기본계획 수립 필요



## 제 4 장

### 내포신도시 공동관리의 대안비교

#### 4. 내포신도시 공동관리의 대안비교

16

##### ■ 기본전제

- 참여지위: 상호평등적 지위
- 참여내용: 공동문제, 공동결정, 공동부담, 공동처리
- 비용부담: 규약에 의한 부담(예: 설치비용은 지자체 규모에 비례, 유리관리비용은 사용 규모에 비례)
  - 홍성군과 예산군의 실무협의에서 인구와 면적을 고려해 비용부담을 76:24로 잠정 합의하였음.
- 규약내용: 최종 선정된 대안에 부합한 규약의 구성 및 합의사항

##### ■ 대안비교

- 문제해결적 측면
  - 내포신도시가 당면하고 있는 현안 문제를 해결하는 측면에서 볼 때는 지방자치단체조합과 특별지방자치단체가 행정협의회에 비해 우수함
- 참여주체적 측면
  - 행정협의회에는 홍성군과 예산군만 참여가능하고, 지방자치단체조합에는 충남도의 참여도 가능함
  - 특별지방자치단체의 경우 공간적 범역을 갖고 있기 때문에 충남도의 참여가 다소 모호한 측면이 있음 (특별지방자치단체는 공간적 구역이 존재함)

## 대안비교

### ■ 권한적 측면

- 행정협의회는 계획고권을 갖기 어려운 반면, 지방자치단체조합과 특별지방자치단체는 계획고권을 위임받아 수행이 가능함 (국도의 계획 및 이용에 관한 법률 제24조3)
- 행정협의회는 별도의 자산을 소유할 수 없으나, 지방자치단체조합과 특별지방자치단체는 별도의 자산 소유가 가능함

### ■ 지원적 측면

- 행정협의회는 경우 도와 국가 차원의 별도 재정지원이 곤란함. 지방자치단체조합의 경우 도 차원의 지원은 가능하지만, 국가 차원의 지원은 분명하지 않음. 반면 특별지방자치단체의 경우, 국가 차원의 재정지원이 가능함
  - ※ 현재 행안부는 특별지방자치단체에 대해 이양사무 확대 및 별도의 인센티브를 지원하는 방안을 적극적으로 검토 중
- 행정협의회와 지방자치단체조합은 추가적인 공무원 증원은 어렵지만, 특별지방자치단체는 별도의 공무원을 채용할 수 있음
  - ※ 지방자치단체조합과 특별지방자치단체의 경우는 “지방자치단체의 행정기구와 정원기준 등에 관한 규정”에 근거해 조직구성 및 정원 산정이 필요함

### ■ 공간 및 조직적 측면

- 행정협의회와 지방자치단체조합은 공간범위를 설정하고 있지 않지만, 특별지방자치단체는 명확한 공간적 범위를 설정하고 있음
- 행정협의회는 경우 별도의 집행조직을 규정하고 있지 않지만, 규약을 통해 별도의 집행조직을 둘 수 있음. 반면 지방자치단체와 특별지방자치단체는 별도의 집행조직을 규정하고 있음

## 대안비교

### ■ 수행기능적 측면

- 행정협의회는 기본적으로 시설의 운영·관리기능과 정책기능을 갖기 어려움. 다만 규약의 내용에 따라 운영·관리기능의 수행은 가능함
- 지방자치단체조합은 운영·관리기능의 수행은 가능하지만, 정책기능을 가질 수 없음(조례제정권이 없음)
- 반면 특별지방자치단체운영·관리기능 뿐만 아니라 정책기능도 수행이 가능함(행정기구와 공무원을 둘 수 있음)

### ■ 추진용이성 측면

- 행정협의회는 도 차원의 추진과 정치적 합의가 상대적으로 용이한 반면, 반대로 특별지방자치단체는 행안부 차원의 의사결정과 정치적 합의가 용이하지 않는 측면이 있음
- 그리고 지방자치단체조합의 추진용이성은 행정협의회와 특별지방자치단체의 중간적 특성을 갖고 있음

### ■ 수용가능성 측면

- 대안별 수용가능성은 홍성군, 예산군, 충남도의 의견을 수렴한 이후 차후적으로 판단하도록 함



&lt;표 2&gt; 내포신도시 공동관리의 대안비교

구분		대안1	대안2	대안3
		행정협의회	지방자치단체조합	특별지방자치단체
문제 해결	주민편의 제고	△	○	○
	통합행정	△	○	○
	공동 도시관리	△	○	○
	혁신도시와 연계	△	○	○
참여 주체	홍성군·예산군	○	○	○
	충남도	×	○	△
권한	계획고권	×	△	△
	자산소유	×	○	○
자원	재정지원(도/국가)	×	○/×	×/○
	공무원 정원 증가	×	×	○
공간/조직	공간범위	×	×	○
	집행조직(도 참여)	×(△)	○	○
수행 기능	시설운영·관리기능(도 참여)	×(△)	○	○
	정책기능	×	×	○
추진 용이성	도 차원의 추진	○	○	×
	정치적 합의	○	△	×
수용 가능성	홍성군	?		
	예산군			
	충남도			
종합		3/16	11/16	12/16

주: ○은 우수, △은 보통, ×는 낮음을 의미함.

## 추진조직의 구성

### ■ 기본방향

- 현 조직의 수행 사무를 포함하고 행정구역을 초월한 신도시 구역의 행정과 도시관리기능, 혁신도시대응의 사무를 수행하는 조직 구성
- 홍성군 예산군과 포괄적으로 협의(합의)된 내용과 충남도 자치행정과의 '정책기획사무' 의 도 유지 의견을 반영한 조직

※ 현 운영조직: 홍성·예산군 사업소 19명, 도 혁신도시정책과 17명



[현재 충남도 및 홍성·예산군의 관련조직 현황]

### ■ 추진조직의 구성(안)

- 충남도 혁신도시과 일부 기능+ 홍성·예산군 조합(정책기획사무는 충남도 유지)
- 충남혁신도시 지정 이전: 34명(홍성군 22명, 예산군 8명, 충남도 4명)
- 충남혁신도시 지정 이후: 44명(홍성군 28명, 예산군 10명, 충남도 6명)

## 추진조직의 구성

[지자체조합(도+홍성군+예산군)]

단장(조합장, 3과, 10팀)

도 정책사무 유지

道 1과, 12명(감5명)

행정지원과(3팀)	혁신도시지원과(3팀)	시설관리과(4팀)	혁신도시정책과(3팀)										
<b>▶행정지원팀</b> -조합회의운영, 의식행사 -지역상품권운영 -주민자치활동 지원 -평생학습운영 -예산· 회계운영 -유휴지경관특화사업  <b>▶대중교통팀</b> -대중교통계획수립· 시행 -셔틀버스 체계도입· 운영 -불법주정차 관리 -공영주차장 조성· 관리  <b>▶스마트도시운영팀</b> -스마트도시 사업추진 -도시통합운영센터 총괄 -U-bike 운영관리	<b>▶혁신도시지원팀</b> -지구단위계획조정(협의) -혁신도시지역특화산업지원 -정주인프라 구축· 지원 -산학연클러스터 지원 -혁신도시상생발전지원사업 -상생발전협의체 구성운영 -발전지원센터 설치· 운영  <b>▶공공기관지원팀</b> -수도권공공기관 유치 -기관이전지원계획 시행 -이주지원계획 시행 -공공기관입지협의, 지원  <b>▶도시경관팀</b> -건축물경관심의 -옥외광고물관리 -건강도시만들기 -복합혁신센터건립추진	<b>▶도로· 하천관리팀</b> <table><tr><th>계</th><th>4급</th><th>5급</th><th>6급</th><th>7급~</th></tr><tr><td>44</td><td>1</td><td>3</td><td>10</td><td>30</td></tr></table> -도로보수,제설· 제초등관리 -도로하천 점용허가(협의) -하천 및 저류지 관리 -준공전 사용승인  <b>▶공원녹지관리팀</b> -공원조성계획수립 -공원· 광장 유지관리 -녹지(완충,경관,연결)조성 관리 -가로수· 조경 조성· 관리  <b>▶생활환경팀</b> -자동차정비시설 운영· 관리 -쓰레기종량제 관련 -음식물쓰레기처리  <b>▶공동구관리팀</b> -시설물 일일점검· 관리 -공동구관리협의체운영 -주요기계설비 긴급수선	계	4급	5급	6급	7급~	44	1	3	10	30	<b>▶혁신도시정책팀</b> -도청신도시 건설 마무리 (준공정산, 백서작성 등) -혁신도시 지구지정 제안 -혁신도시발전전략 수립 -혁신도시발전위원회설치 -지역인재채용협의체  <b>▶공공기관투자유치팀</b> -대학· 병원유치 -공공기관 이전지원계획수립 -수도권공공기관 유치 -균형위, 국토부 대응 -기관(산업)유치, 발굴 -산학연클러스터 입주승인 -홍보종합계획 수립· 시행  <b>▶혁신도시정주기반팀</b> -산학연클러스터 조성 -도청신도시준공, 시설이관 -광역교통· 국가사업 유치 -혁신도시 준공
계	4급	5급	6급	7급~									
44	1	3	10	30									

\* 시·군 사무    도 사무(조합 이관)    도 사무(무 유지)



## 제 5 장

### 결론 및 향후 과제

## 연구 요약

- 내포신도시의 문제해결과 충남혁신도시의 성공적 조성을 위해서는 홍성군과 예산군, 그리고 충남도의 공동 협력이 필요함.
- 내포신도시의 공동관리를 위한 대안으로 행정협의회, 지방자치단체조합, 특별지방자치단체의 모색이 가능함.
- 내포신도시 공동관리의 3가지 대안 중 지방자치단체조합과 특별지방자치단체가 효과적인 것으로 평가됨.
- 내포신도시 공동관리의 최종대안에 부합한 실무 및 추진조직의 구성·운영이 이루어져야 할 것임.

## 향후 과제

- 내포신도시 공동관리에 대한 지속적인 토론과 다각적 차원의 정책연구가 수행되어야 할 것임.
- 내포신도시 지역주민의 수요파악과 우선 순위화에 대한 지속적인 모니터링이 이루어져야 할 것임.
- 내포신도시 공동관리의 주체 간 갈등을 중재할 수 있는 중재기구의 설립 및 운영이 필요함.
- 내포신도시 공동관리의 성공사례(예: 충남방송국 등) 및 시너지화로 중앙정부의 지원을 유도해 내야 함.
- 내포신도시 공동관리의 권한 강화와 지방자치의 새로운 모델로 발전시켜 나가야 할 것임.



## 참고자료

### 내포신도시 공동관리의 대안비교

## 내포신도시 공동관리의 대안비교

구분	행정협의회(지방자치법 제169조)	지방자치단체조합 (지방자치법 제176조)	특별지방자치단체 (지방자치법 제199조)
단체성격	-	법인	법인
설립목적	2개 이상의 지방자치단체에 관련된 <b>사무의 일부를 공동으로 처리</b> 하기 위하여	2개 이상의 지방자치단체가 <b>하나 또는 둘 이상의 사무를 공동으로 처리할 필요</b> 가 있을 때	2개 이상의 지방자치단체가 <b>공동으로 특정한 목적을 위하여 광역적으로 사무를 처리할 필요</b> 가 있을 때
구성절차	규약 → 지방의회 보고 및 고시 → 시도지사 보고 (행안부장관 및 관계중앙행정기관 장 보고)	규약 → 지방의회 의결 → 시도지사 승인 (행안부장관승인)	규약 → 지방의회 의결 → 행안부장관 승인
구성권고	행안부 장관 혹은 시도지사의 구성 권고 가능	행안부 장관은 설립·해산 및 규약변경 명 가능	행안부 장관의 설치·해산·규약변경 권고
구역	-	-	구성 지자체 전 구역 (다만 특별한 사정이 있는 경우 일부 구역 가능)
구성	회장: 대표, 회의 소집, 사무총괄위원 ※ 회장과 위원은 지자체 직원 중 선임	지방자치단체조합회의 지방자치단체조합장 사무직원 * 의원 및 단체장 겸직 가능, 규약에 의해 선임	지방의회 특별지방자치단체장(의회에서 선출) 직원: 특별지자체 소속 공무원 및 구성지자체 파견 공무원 * 의원 및 단체장 겸직 가능, 의원은 규약에 의해
단체권한	구성 지자체장에게 자료의 제출, 의견 제시, 협조요구	조합회의: 조합중요사무의심·의결, 사용료·수수료· 분담금 결정 조합장: 대표 및 사무 총괄 지방채 발행 가능	지방자치단체에 관한 규정 준용, 다만 다음 사항은 예외(제210조): 단체장과 의회의 선출, 주민소환, 부시장 및 부군수, 권한대행, 소속행정기관 및 하부행정기관 구성, 지방세 부과 및 징수, 지방자치단체지방분쟁조정위원회 등
협의사항 조정	요청 시 시도지사 조정(행안부 장관 조정)	지방자치단체분쟁조정위원회	지방자치단체분쟁조정위원회
지도감독	-	시도 조합: 행안부장관 시군구 조합: 1차 시도지사, 2차 행안부 장관	-
변경 및 해산	구성절차와 동일	설립절차와 동일	설립절차와 동일
기타	-	-	소관 사무를 처리하기 위한 기본계획

## 내포신도시 공동관리의 대안비교

구분	행정협의회 (지방자치법 제169조)	지방자치단체조합 (지방자치법 제176조)	특별지방자치단체 (지방자치법 제199조)
규약내용	-	-	특별지방자치단체의 목적
	-	지방자치단체조합의 명칭	특별지방자치단체의 명칭
	협의회를 구성하는 지방자치단체	지방자치단체조합을 구성하는 지방자치단체	구성 지방자치단체
	-	-	특별지방자치단체의 관할 구역
	-	사무소의 위치	특별지방자치단체의 사무소의 위치
	협의회가 처리하는 사무	지방자치단체조합의 사무	특별지방자치단체의 사무
	협의회의 조직과 회장 및 위원의 선임방법	-	특별지방자치단체의 사무처리를 위한 기본계획에 포함되어야 할 사항
	-	지방자치단체조합회의의 조직과 위원의 선임방법	특별지방자치단체의 지방의회의 조직, 운영 및 의원의 선임방법
	-	집행기관의 조직과 선임방법	특별지방자치단체의 집행기관의 조직, 운영 및 장의 선임방법
	협의회의 운영과 사무처리에 필요한 경비의 부담이나 지출방법	지방자치단체조합의 운영 및 사무처리에 필요한 경비의 부담과 지출방법	특별지방자치단체의 운영 및 사무처리에 필요한 경비의 부담 및 지출방법
	-	-	특별지방자치단체의 사무처리 개시일
	그 밖에 협의회의 구성과 운영에 필요한 사항	그 밖에 지방자치단체조합의 구성과 운영에 관한 사항	그 밖에 특별지방자치단체의 구성 및 운영에 필요한 사항



**내포신도시의 공동관리를 통해  
충남혁신도시의 성공적 조성  
지방자치의 새로운 모델을 창출해야 합니다.**

내포신도시의 효율적 관리방안 모색 정책세미나

메모

M E M O

M E M O



M E M O