

충남연구원 발표자료
2024년 7월 30일 10시

지역기업연관표의 구축 및 활용방안



국토연구원

남기찬 연구위원

Contents

지역기업연관표의 구축 및 활용방안

I. 연구의 개요

II. 기업자료를 고려한 지역경제분석의 의의

III. 지역기업연관표 구축 및 분석방법

IV. 지역단위 분석

V. 기업단위 분석

VI. 결론 및 시사점





연구의 개요

1 연구의 배경

- ❖ 그동안 지역경제 분석 방법은 지역단위에서 집계되는 총합 자료를 활용한 **하향식(Top-down)** 방법이었으나, 최근 지역에서 활동하는 주체들의 구체적인 실물경기의 흐름을 포착하여 지역경제를 분석하는 **상향식(Bottom-up)** 분석 방법에 대한 움직임이 활발
- ❖ 최근 지역경제의 다양한 흐름과 변화양상 분석을 위한 방대한 규모의 **기업 간 거래 빅데이터(Big Data)**의 생성·취합이 가능해짐에 따라, 이를 고려한 새로운 지역경제 분석 방법에 대한 시도가 가능
 - 그러나 이러한 기업자료를 활용하는 연구는 비교적 초기 단계로, 주로 기업 간 직접적인 거래에 초점을 두고, 지역 내 기업의 연계구조, 취약한 가치사슬 등을 **탐색적(exploratory)**으로 검토하는 것에 그침
 - 즉, 기업 간 거래 유·무의 검토를 넘어선 **지역경제 파급효과의 측정 등 기업 간 다차원력을 통한 직·간접적 효과에 대한 분석**은 여전히 미흡

01 | 연구의 개요

2 연구의 목적

- ❖ 본 연구는 국내 기업 간 거래 구조를 고려하여 **지역경제에 미치는 다양한 효과를 기업 단위에서 미시적으로 분석**하는 것을 목적으로 함
- ❖ 이를 위해 본 연구에서는 ① '**지역기업연관표**'의 구축방법, ② **활용 가능한 자료의 소개** 및 이를 활용한 ③ **분석 방법에 대한 예시**를 주로 다룸
- ❖ 이를 통해 기업 간의 단순한 연계 관계를 고찰하는 것을 넘어서 **기업 간 거래관계의 변동에 따라 지역이 받는 파급효과를 검토**



02

기업자료를 고려한 지역경제분석의 의의

01 | 기업자료를 고려한 지역경제분석의 의의

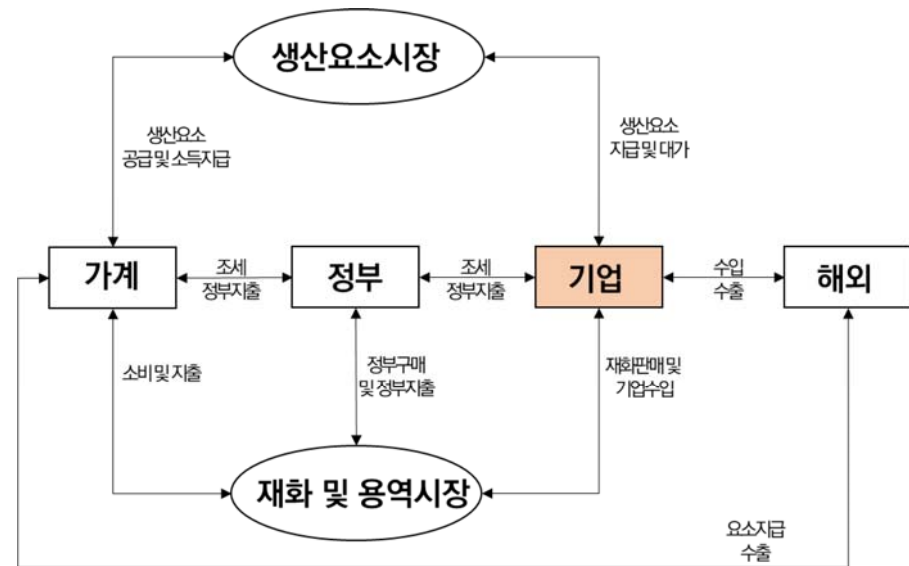
1 지역경제 분석의 흐름과 한계

- ❖ 지역경제학이 일반경제학과 다른 차이점은 공간으로서의 지역(Region)에 대한 반영 여부와 기업과 가게 등의 경제행위자 간 구매-판매 행위를 통한 피드백으로 발생하는 지역승수효과(Regional Multiplier Effect)의 고려 여부에 있음
- ❖ 이러한 효과를 근간으로 하여 경제기반모형(Economic Base Model), 변이할당모형(Shift-Share Model), 지역투입산출모형(Regional Input-Output Model), 지역계량경제모형(Regional Econometric Model) 등 지역경제를 분석하는 다양한 방법이 존재(남기찬 외, 2013, p. 16)
- ❖ 이러한 특징에도 불구하고, 기존의 분석방법론은 지역단위의 제약, 기업 및 종사자의 총량 자료 활용 등 자료의 한계로 인해, 거시적인 측면에서 분석을 수행하는 하향식(Top-Down) 방법론을 활용하는 한계점을 지님

01 | 기업자료를 고려한 지역경제분석의 의의

2 지역경제에서의 기업의 역할

- ❖ 생산의 주체인 **기업**은 지역경제의 측면에서 다양한 생산요소를 통해 부가가치 창출을 담당할 뿐 아니라, 고용창출, 세수확대 등에 있어 핵심적인 역할을 수행
- ❖ **구매처로서의 기업**은 특정 기업이 최종적인 상품을 생산하는 데 있어 중간재를 공급하는 역할 즉, 전방연쇄효과로서 지역경제에 기여하며, **판매처로서의 기업**은 특정 기업의 상품을 구매함으로써 지역 내의 기업체의 매출액을 직접적으로 창출하는, 후방연쇄효과로서 지역경제에 기여



01 | 기업자료를 고려한 지역경제분석의 의의

2 지역경제에서의 기업의 역할

- ❖ 우리나라의 경우 미국, 일본 등 선진국과 비교하여 **주력 대기업에 대한 국가 및 지역경제에 대한 의존성이 크게 나타남**
 - 국내의 경우 삼성전자, 현대자동차 등 10대 대기업의 비중이 전체 GDP 대비 44.3%로 나타나고 있어 미국(11.8%), 일본(24.6%)에 비해 크게 나타남

[한-미-일 상위 10대 기업의 각국 GDP 대비 매출 규모(2017년 기준)]

한국			미국			일본		
기업명	매출액 (백만\$)	GDP대비(%)	기업명	매출액(백만\$)	GDP대비(%)	기업명	매출액(백만\$)	GDP대비(%)
삼성전자	224,217	14.6	Wal-Mart	500,343	2.6	Toyota Motor	276,696	5.7
현대자동차	91,198	5.9	ExxonMobil	244,363	1.3	Honda Motor	144,671	3.0
LG전자	57,460	3.8	Berkshire Hathaway	242,137	1.2	Japan Post	121,684	2.5
포스코	56,767	3.7	APPLE	229,234	1.2	Holdings	112,556	2.3
한국전력공사	55,980	3.7	Mckesson	208,357	1.1	Nissan Motor	111,129	2.3
기아자동차	50,104	3.3	UntiedHealth	201,159	1.0	NTT	97,015	2.0
한화	47,173	3.1	CVSHealth	184,765	1.0	JXTG Holdings	88,233	1.8
현대모비스	32,892	2.1	Amazon.com	177,866	0.9	SoftBank	86,257	1.8
삼성디스플레이	32,095	2.1	AT&T	160,546	0.8	Sony	80,467	1.7
하나은행	30,928	2.0	GM	152,356	0.8	AEON	79,017	1.6
합계	677,812	44.3	합계	2,294,358	11.8	합계	1,197,727	24.6

자료: CEO스코어, 2018, 국내 10대 기업 GDP 대비 매출 규모 44.3%...미·일의 2~3배, (2021년 5월 24일 검색을 참고하여 저자 수정.

01 | 기업자료를 고려한 지역경제분석의 의의

2 지역경제에서의 기업의 역할

- ❖ 이러한 주력기업의 의존도 양상은 내수경제 뿐 아니라, 수출·입 등 대외무역에서도 높게 나타나고 있음
 - 대외무역의 경우 대기업의 기업 수 비중은 전체 기업의 1%에 불과하나, 무역액은 전체 수출액의 64.3%, 수입액의 60.8% 수준에 이름

[기업 규모별 수출입 기업 수 및 무역액]

구분		수출		수입	
		값(개, 억 달러)	비중(%)	값	비중
기업수	대기업	857	0.88	1,157	0.60
	중견기업	2,032	2.09	2,520	1.31
	중소기업	94,529	97.03	189,114	98.09
	합계	97,418	100.00	192,791	100.00
무역액	대기업	3,478	64.26	3,010	60.75
	중견기업	936	17.29	776	15.66
	중소기업	998	18.44	1,169	23.59
	합계	5,412	100.00	4,955	100.00

자료: 통계청·관세청, 2020. 2019년 기업특성별 무역통계 결과, p. 2를 참고하여 저자 수정.

01 | 기업자료를 고려한 지역경제분석의 의의

2 지역경제에서의 기업의 역할

- ❖ 기업의 다양한 활동이 지역경제에 미치는 효과를 분석하고자 하는 수요가 증대되는 상황이나, 이를 직접적으로 고려하는 분석방법론은 부재한 상황
- ❖ 주력기업의 국가 및 지역경제에 대한 파급효과에 대한 관심도는 점차 증대
 - SK하이닉스 반도체 클러스터의 용인 입지에 대한 지역경제 기대감, LG전자의 구미 산업단지 이탈, 현대·기아 자동차의 부품 수급 차질 문제, 일본 정부의 삼성전자를 겨냥한 반도체 규제 등의 주력기업이 국가 및 지역 차원에서 미치는 영향에 관한 관심도 증가를 시사
- ❖ 그럼에도 불구하고, 주력기업에 대한 지역경제의 파급효과를 산출하기 위한 기존의 방법론은 자료의 한계 등으로 인해 개별 기업의 특성을 반영하지 못하고 있는 상황
 - 현재 이를 분석할 수 있는 유일한 방법은 한국은행의 '지역산업연관표'를 활용하는 것이나, 이의 경우 시·도 단위에서의 산업부문(기업의 총합) 고려하고 있어 기업단위 분석에 한계가 존재하는 상황



03

지역기업연관표 구축 및 분석방법

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

1 지역기업연관표의 구성과 형태

❖ 지역기업연관표의 의의

- 기존의 지역산업연관표의 한계를 극복하기 위해, 기업 간의 거래관계에 초점을 두고 있는 ‘지역기업연관표’(Regional Enterprise Input-Output Table: REIOT)를 구축
 - 지역기업연관표는 기존 산업연관표와 비교하여 기업 간의 관계를 표집하여 담고 있다는 측면에서 공간, 업종 등 분석 단위의 유연적 확장이 가능하다는 뚜렷한 차이점을 가짐
 - 이는 국가 및 지역경제의 근간이 기업에 있다는 점에서 기존 지역산업연관표가 담지 못하는 기업 간의 관계를 나타낼 수 있다는 특·장점
- : 다만, 기존의 산업연관표에서 다루는 국민경제의 주요한 주체인 기업, 가계, 정부 중 ‘기업 간의 관계’만을 중점적으로 다루고 있다는 측면에서, 한국은행에서 제공하는 산업연관표의 주체, 산출액 규모 등과는 근본적으로 차이가 발생

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

1 지역기업연관표의 구성과 형태

❖ 기업의 구분 및 그룹화

- 본 연구의 주된 분석의 대상이 국내의 기업인 만큼, 지역기업연관표는 개별기업 단위에서의 연관관계를 파악하는 표로 구축하고자 하였으나, **국내의 모든 기업을 대상으로 하여 연관표를 구축하는 것은 분석 도구, 보고서의 한계 등으로 인해 현실적으로 불가능하여, 이를 그룹화하는 작업을 수행**

1) 거래관계를 가지는 기업 전체를 모수로 설정

- 즉, 전체 국가 및 지역경제의 효과에서 **직·간접적으로 관계를 맺고 있는 모든 기업을 반영**(거래관계가 포착되지 않는 기업은 분석의 대상으로 포함하지 않았음을 의미)

2) 구축된 기업자료를 ‘주력기업’과 ‘협력기업’으로 구분

- (주력) 매출액, 영업이익 등 기업의 규모를 통해 상대적으로 높은 규모를 가지는 기업을 선별
- (협력) 협력기업은 거래망을 갖는 모든 기업 중 주력기업을 제외한 기업을 대상으로 선별

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

1 지역기업연관표의 구성과 형태

❖ 지역의 구분

- 지역기업연관표에서 지역을 구분하는 이유는 기업의 거래관계를 통해서 궁극적으로 지역에 어떠한 지역경제 파급효과가 존재하는지를 판단하기 위함(본 연구에서는 시군구 활용)

❖ 기업체가 속한 지역에 관한 규정이 필요

- 기업체는 저마다 특정된 주소지를 갖기 때문에, 이를 바탕으로 지역의 구분은 행정구역 단위 및 지구, 구역 등 유연하게 설정가능
- 개별 기업에 대한 주소 정보를 지오-코딩(Geo-coding)과 같은 별도의 프로그램을 통해 x, y 좌표를 갖는 포인트(point) 정보로 변형
- 이를 통해 행정구역의 범위를 벗어나 더욱 미세한 지역단위의 활용이 가능 → 시군구, 읍면동, 지구 단위 등 분석의 공간단위의 유연적 활용 가능

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

1 지역기업연관표의 구성과 형태

❖ 지역기업연관표의 구조

- 지역과 기업으로 구분되는 정방행렬의 형태로 구성
- 본 연구에서는 약 10만 개의 기업자료를 주력기업 1,260개 및 협력기업군 229개 (총 1,489개 기업군)로 분류
- 시·군·구의 지역단위로 구분된 1,489*1,489의 정방행렬에 약 40만 건의 기업 간 거래자료를 할당하여 지역기업연관표를 구조화함

구매 판매	지역	R^1				...	R^r				Y (최종수요)	SA (총산출)
	기업	K_0^1	K_1^1	...	K_m^1	...	K_0^r	K_1^r	...	K_n^r		
협력기업	R^1	K_0^{11}	K_{01}^{11}	...	K_{0m}^{11}	...	K_{00}^{11}	K_{01}^{11}	...	K_{0n}^{11}	...	XK_0^1
		K_1^{11}	K_{10}^{11}	K_{11}^{11}	...	K_{1m}^{11}	K_{10}^{11}	K_{11}^{11}	...	K_{1n}^{11}	...	XK_1^1
	
		K_m^{11}	K_{m0}^{11}	K_{m1}^{11}	...	K_{mm}^{11}	K_{m0}^{11}	K_{m1}^{11}	...	K_{mn}^{11}	...	XK_m^1
주력기업	R^r	K_0^r	K_{01}^{r1}	...	K_{0m}^{r1}	...	K_{00}^{r1}	K_{01}^{r1}	...	K_{0n}^{r1}	...	XK_0^r
		K_1^r	K_{10}^{r1}	K_{11}^{r1}	...	K_{1m}^{r1}	K_{10}^{r1}	K_{11}^{r1}	...	K_{1n}^{r1}	...	XK_1^r
	
		K_n^r	K_{n0}^{r1}	K_{n1}^{r1}	...	K_{nm}^{r1}	K_{n0}^{r1}	K_{n1}^{r1}	...	K_{nn}^{r1}	...	XK_n^r
VIM (부가가치 등)	
SA(매출액)		XK_0^1	XK_1^1	...	XK_m^1	...	XK_0^r	XK_1^r	...	XK_n^r

주 : 음영은 내생부문, 빗금친 영역은 외생부문을 의미

자료 : 저자 직접 작성.

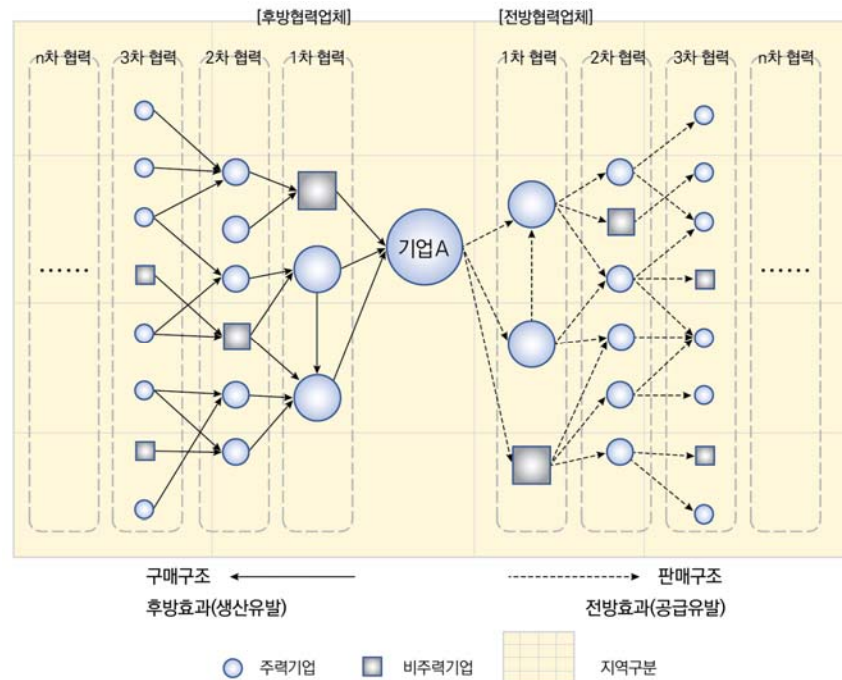
03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

1 지역기업연관표의 구성과 형태

❖ 지역기업연관표를 활용한 분석의 방법

- 일반적인 산업연관분석의 방법을 활용하되, 수요측면의 모형(Demand-Side Model)과 공급측면의 모형(Supply-Side Model)을 병행적으로 활용

- **생산유발효과**는 특정 기업의 하청업체 등 협력업체와의 구매 관계를 고려(후방 효과)
- 특히 이러한 수요 측면의 모형은 특정 기업의 구매구조를 바탕으로 협력업체 등 외부적인 기업의 중간재 구매의 변동에 의한 효과를 파악
(예시: 와이어링 하네스 이슈)



- **공급유발효과**는 특정 기업의 생산품을 판매하는 데 있어 주요한 기업과의 판매 관계를 고려(전방효과)
- 이를 활용하여, 특정 기업이 완성품을 판매하는 데 있어 판매망에 일련의 변화가 변동하는 경우 이에 대한 효과를 파악
(예시: 반도체 수출 규제)

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

2 기업거래 자료의 소개 및 구축방법

- ❖ 지역기업연관표 구축을 위한 핵심은 기업간 거래의 규모를 파악하는 것
- ❖ 한국기업데이터(Korea Enterprise Data: KoDATA)의 기업자료인 'CRETOP' 자료를 활용
 - 한국기업데이터는 국내의 1,100만 기업정보 데이터베이스 등 빅데이터를 통해 기업 신용평가정보를 제공하는 기관으로 국내 기업과 관련한 개요, 대표자 정보, 현황 등과 관련한 전반의 자료를 관리
- ❖ 신용정보, 기업인 정보, 산업정보 등 다양한 기업지원 서비스에 활용

(*다만, 한국 기업데이터의 CRETOP자료는 구매비용을 지불하고, 자료를 구매하게 되어 있어, 일반적인 무료 사용자의 접근은 어렵다는 단점이 있음)

기업정보	신용정보	기업인 정보	산업정보	경영지원정보
<ul style="list-style-type: none"> ✓ 종합기업신용정보 ✓ 업체개요 및 영업현황정보 ✓ 대표자, 경영진, 금융거래 현황 ✓ 기업 재무정보 및 재무분석 정보 ✓ 신용등급 및 종합의견 등 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 기업 및 개인의 신용정보 ✓ 채무불이행 정보 ✓ 국세체납 및 행정처분정보 ✓ 당좌거래정지정보 ✓ 휴폐업 및 법인등기정보 ✓ 소송정보 등 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대표자 등 기업인 관련정보 ✓ 기본인적사항 ✓ 주요경력사항 ✓ 관련뉴스 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 전반적인 산업현황정보 ✓ 산업합산정보 ✓ 산업통계정보 ✓ 산업분석정보 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 효율적 경영활동 지원을 위한 정보 ✓ 지적재산권 ✓ 입찰정보 ✓ 매각정보 ✓ 부동산사가정보

자료: 한국기업데이터 홈페이지. (2021년 5월 31일 검색) 내 주요 서비스 내용을 참조하여 저자 수정.

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

2 기업거래 자료의 소개 및 구축방법

❖ CRETOP 자료의 검토

– 본 연구에서 활용된 CRETOP 자료는 다음과 같음

대분류	자료 테이블명	변수	설명
개요정보	기업개요	기업코드(KEDCD)	KED의 기업체 할당 코드
		기업체명(ent_nm)	기업체명
		기업유형(ent_tpy)	법인, 개인 기업체 구분 (법인만 활용)
		업종코드(bzc_cd)	KSIC10 기준 업종분류
		소재지주소(loc_add)	기업 소재지의 상세 위치 확인 (Geo-coding)
		상시근로자(lab_sum)	상시근로자 수
	주요재무정보	기업코드(KEDCD)	KED의 기업체 할당 코드
		결산기준연월일(acct_dt)	재무정보 기준연월일 기록 (2019년 활용)
		매출액(sales)	연간 매출액
		영업이익(profit)	연간 영업이익
현황정보	주요거래처	기업코드(KEDCD)	KED의 기업체 할당 코드
		거래처코드(txpl_KEDCD)	거래하는 기업의 할당 코드 (거래처의 KEDCD)
		구매-판매 구분(txpl_ccd)	구매처와 판매처를 구분하는 코드(1, 2)
		거래금액 연월일(종료일)	거래기준 연월일(2019년 활용)
		연간거래액(tx_am)	연간 거래금액(단위: 천원)

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

2 기업거래 자료의 소개 및 구축방법

❖ 자료 정리상의 문제점

- 자료의 중복 문제의 경우 다음과 같은 원칙으로 정리
 - : 중복 사례를 제거하는 경우 우선으로 1월 1일~12월 31일까지의 자료를 원칙적으로 활용
 - : 중복된 사례가 동일하게 1월 1일~12월 31일로 조사되어있는 경우 거래금액이 더 큰 사례를 활용
 - : 만약 1년 미만의 거래 자료인 경우 거래 기간이 더 긴 기간의 거래일자를 가진 사례를 활용
 - : 표기는 다르나, 내용상 중복된 경우(이와 같은 경우 원칙적으로 구매기준으로 작성된 사례를 사용)
- 중복 사례가 제거된 자료는 자료의 인식을 원활히 하기 위해 구매자 기준으로 수정
 - : 자료의 원활한 활용을 위해 기업코드의 자리를 판매를 하는 기업(Oringin), 거래처코드의 자리를 구매를 하는 기업(Destination)으로 변경하여 판매-구매형태로 재작성

연번	기업코드	거래처코드	구매/판매 구분 (구매=1, 판매=2)	거래금액	처리
1	1	2	1	***	사용
2	1	2	1	***	삭제
3	2	1	1	***	사용
4	1	2	2	***	삭제
5	1	3	2	***	사용

데이터 정리

연번	기업코드	거래처코드	구매/판매 구분 (구매=1, 판매=2)	거래금액	처리
1	1	2	1	***	사용
3	2	1	1	***	사용
5	3	1	1	***	수정사용

자료: 저자 직접 작성.

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

2 기업거래 자료의 소개 및 구축방법

❖ 기업거래자료의 구축

- 기업개요, 재무정보, 거래금액(T1+T2+T3) 결합 이후 2018, 2019년 자료가 비교적 활용이 가능한 수준

구분	기업개요관 측기업 (T1)	주요재무정보 관측기업 (T2)	주요거래처(T3)		
			주요거래망 개수	구매기업	판매기업
연도불명	1,248,699				
2010		1,850	19	13	10
2011		273,946	7	5	4
2012		308,475	0	0	0
2013		342,686	49	28	30
2014		376,686	53	30	31
2015		417,093	405	222	226
2016		455,190	41,295	19,855	19,451
2017		475,041	202,162	78,514	73,360
2018		463,321	907,771	242,289	212,718
2019		335,393	842,958	232,317	198,636

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

구분	전체 결합(T1+T2+T3)		
	주요거래망 개수	구매기업	판매기업
2010	0	0	0
2011	0	0	0
2012	0	0	0
2013	21	12	16
2014	29	14	20
2015	176	104	113
2016	12,160	6,185	6,707
2017	70,859	29,916	30,572
2018	419,444	108,405	104,362
2019	385,441	95,737	98,928

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

2 기업거래 자료의 소개 및 구축방법

❖ 주력기업의 선별(매출액 기준)

- 2019년 자료의 기업수는 약 10만개사 → 분석의 용이성을 위해 주력기업과 협력기업으로 구분
- 주력기업 : 국가 100대기업, 시도별 10대 기업, 시군구별 5대 기업을 통해 선별(총 1,260개)
- 협력기업 : 주력기업을 제외한 기업 중 거래관계가 포착된 기업을 지역별로 그룹화(총 229개 군)
- 분석에 활용된 기업군은 $1,260 + 229 = 1,489$ 개 군

구분	전국 100대	시·도 10대	시·군·구 5대	최종 주력기업 (중복제거)
서울	73	10	125	160
부산	1	10	80	85
대구	1	10	40	45
인천	3	10	50	55
광주	0	10	25	30
대전	1	10	25	30
울산	2	10	25	30
세종	0	10	5	10
경기	8	10	155	160
강원	0	10	90	95
충북	0	10	55	60
충남	3	10	75	80
전북	0	10	70	75
전남	1	10	110	115
경북	3	10	115	120
경남	4	10	90	95
제주	0	10	10	15
합계	100	170	1,145	1,260

자료: 저자 직접 작성.

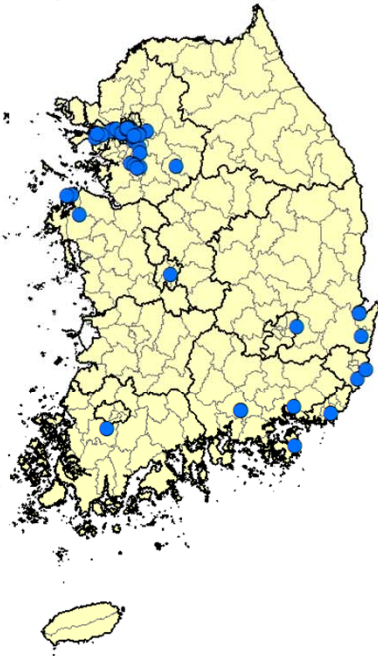
03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

2 기업거래 자료의 소개 및 구축방법

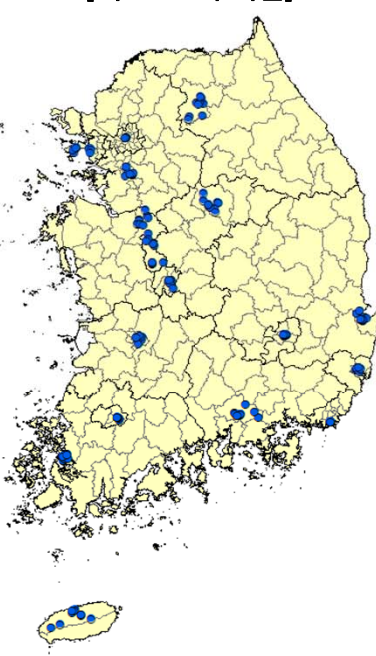
❖ 주력기업의 선별

- 전국 100대 기업은 수도권에 밀집, 시도 10대 기업의 경우도 특정지역을 중심으로 분포하는 경향

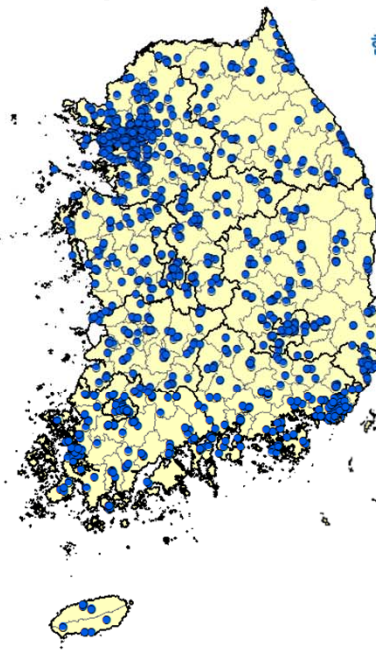
[전국 100대 기업]



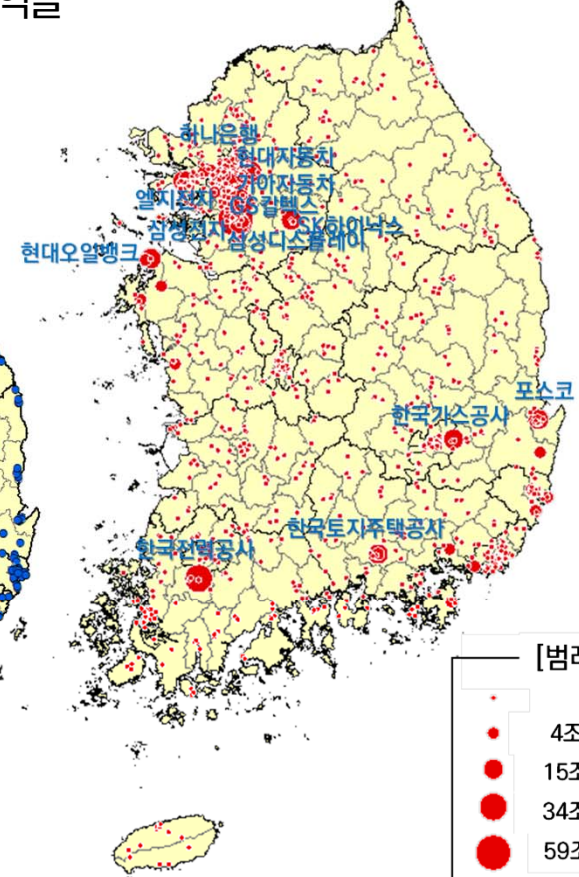
[시도 10대 기업]



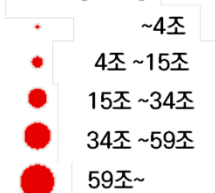
[시군구 5대 기업]



[주력기업 전체]



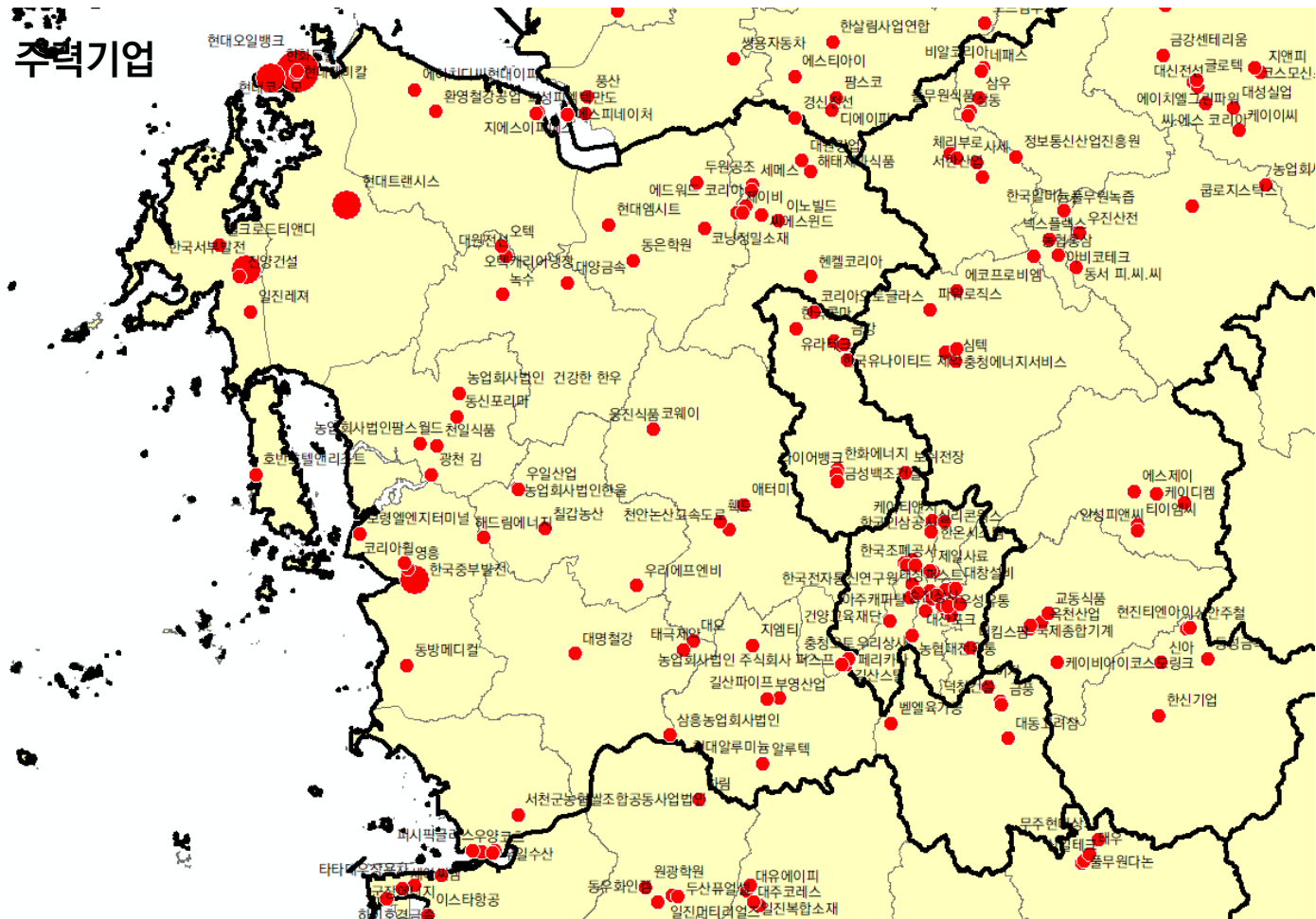
[범례]



03 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

2 기업거래 자료의 소개 및 구축방법

❖ 충청남도의 주력기업



03 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

3 구축자료의 포괄범위 검토

❖ 기업자료의 포괄

- 통계청 자료 대비 기업 수는 약 17%, 종사자수는 약 42% 수준
- 매출액은 약 63%수준이나 업종에 따른 차이가 크게 나타남

구분	CRETOP			통계청			CRETOP/통계청		
	기업수 (개)	종사자수 (명)	매출액 (억원)	기업수 (개)	종사자수 (명)	매출액 (억원)	기업수 (%)	종사자수 (%)	매출액 (%)
농림어업	666	14,273	68,919	4,291	40,684	127,709	15.5	35.1	54.0
광업	183	4,549	19,533	799	12,377	44,253	22.9	36.8	44.1
제조업	53,503	2,546,503	17,062,135	132,352	3,020,746	18,963,102	40.4	84.3	90.0
전기, 가스 증기업	334	70,241	1,498,501	2,198	66,037	1,506,506	12.5	106.4	99.5
수도, 하수 및 폐기물 처리업	1,537	31,164	132,511	6,418	103,048	267,414	23.9	30.2	49.6
건설업	18,764	384,727	3,125,475	69,666	1,229,113	3,858,239	26.9	31.3	81.0
도매 및 소매업	26,403	591,526	6,103,924	185,243	1,430,105	12,898,671	14.3	41.4	47.3
운수 및 창고업	3,333	234,108	1,244,254	30,234	698,212	2,172,228	11.1	33.5	57.3
숙박 및 음식점업	507	120,105	282,991	34,769	361,232	1,585,652	1.5	33.2	17.8
정보통신업	8,894	389,066	1,539,566	30,622	571,324	1,699,272	29.0	68.1	90.6
금융 및 보험업	529	294,135	5,757,759	37,394	701,143	8,919,986	1.4	42.0	64.5
부동산업	2,004	51,555	794,083	34,784	225,147	1,314,927	5.8	22.9	60.4
전문, 과학 및 기술서비스업	6,294	230,455	557,765	49,525	924,996	2,266,082	12.7	24.9	24.6
사업시설 관리, 지원 및 임대업	2,550	485,835	408,004	33,792	1,051,482	913,285	7.5	46.2	44.7
공공행정, 국방 및 사회보장업	20	4,186	30,630	12,526	768,046	1,455,999	0.2	0.5	2.1
교육 서비스업	401	117,555	210,525	36,011	1,207,524	1,362,504	1.1	9.7	15.5
보건업 및 사회복지 서비스업	184	90,979	151,062	20,415	744,896	1,509,082	0.9	12.2	10.0
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	499	25,759	74,856	11,447	202,919	533,206	4.4	12.7	14.0
협회 및 단체, 수리 및 기타	568	22,472	53,466	28,906	209,453	552,861	2.0	10.7	9.7
합계	127,173	5,709,193	39,115,959	761,392	13,568,484	61,950,980	16.7	42.1	63.1

주: 기업수 및 종사자수는 법인기업 대상, 매출액은 전체 기업 대상.
 자료: CRETOP 자료는 저자 직접작성, 전국사업체조사는 통계청, 2019a, 전국사업체조사(2021년 5월 18일 검색) 및 통계청, 2019b, 전국사업체조사(2021년 5월 18일 검색)를 수정하여 작성.

03 | 지역기업연관표의 구축 및 분석방법

3 구축자료의 포괄범위 검토

❖ 거래자료의 포괄

- 전체 거래액의 규모는 CRETOP이 한국은행 (2015)의 지역표에 비해 전체의 **약 30% 수준**
- 서울의 경우 중간투입에 있어서 약 52%, 중간 수요에 있어서 약 39%를 커버하는 반면, 강원 의 경우 약 9%에 미치는 한계
- 이러한 자료의 한계는 CRETOP을 통한 기업 간 연관표를 구축함에 있어 **직접적인 파급효과 가 과소 계산될 여지**가 있음을 의미
- 그러나, 기업 간의 관계, 지역 간의 관계를 고찰 하는 데 있어서 여전히 의미를 가질 수 있음

구분	CRETOP (2019년 기준, 억원)		한국은행 지역표 (2015년 기준, 억원)		CRETOP/한국은행 비중	
	구매(중간투입)	판매(중간수요)	중간투입	중간수요	중간투입 비중(%)	중간수요 비중(%)
서울	1,600,432	1,299,372	3,102,380	3,337,647	51.6	38.9
부산	167,054	195,502	788,481	797,750	21.2	24.5
대구	93,323	115,764	494,967	483,805	18.9	23.9
인천	185,399	222,624	817,081	910,279	22.7	24.5
광주	90,458	100,768	391,677	296,692	23.1	34.0
대전	59,754	49,949	309,671	276,507	19.3	18.1
울산	97,023	143,461	1,030,703	1,037,529	9.4	13.8
세종	17,823	19,684	97,463	81,150	18.3	24.3
경기	1,031,023	1,045,151	3,945,081	3,654,924	26.1	28.6
강원	28,449	26,724	323,915	293,707	8.8	9.1
충북	124,540	147,860	643,792	693,815	19.3	21.3
충남	169,285	194,370	1,227,259	1,288,368	13.8	15.1
전북	74,812	86,970	526,491	480,559	14.2	18.1
전남	111,536	142,274	745,967	916,411	15.0	15.5
경북	228,069	275,238	1,253,861	1,315,629	18.2	20.9
경남	270,418	286,433	1,358,199	1,203,962	19.9	23.8
제주	13,456	10,710	131,701	119,955	10.2	8.9
합계	4,362,855	4,362,855	17,188,689	17,188,689	25.4	25.4

주: 한국은행 산업연관표는 생산자가격 기준.

자료: CRETOP 자료는 저자 직접작성, 지역표는 한국은행 경제통계시스템(2021년 5월 18일 검색).



04

지역단위 분석

04 | 지역단위 분석

1 자료의 신뢰성 검토

❖ 한국은행 자료와의 비교 : 지역 간 거래 비중의 차이 비교(구매구조)

- CRETOP자료는 모든 지역에서 서울, 경기의 기업으로 부터 물품을 구매하는 비중이 한국은행 자료에 비해 과다하게 산출되는 경향 → **지역내 효과 보다는 수도권 의존적인 경향으로 분석될 가능성 높음**(본사위치에 따른 가능성)

[CRETOP 자료의 지역간 구매구조]

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	평균
서울	43.6	24.6	16.4	25.1	17.9	19.3	13.4	20.3	26.1	36.7	19.8	17.1	22.3	17.6	17.7	14.8	34.3	22.8
부산	3.2	30.3	2.8	1.4	1.2	2.3	10.6	2.4	2.0	2.0	1.2	2.0	5.2	4.0	12.2	2.3	5.1	
대구	2.1	1.7	29.2	1.3	1.0	2.1	2.1	2.2	1.1	1.1	1.6	4.3	0.8	0.8	6.7	2.6	0.5	3.6
인천	4.1	2.9	3.4	19.2	5.2	3.5	4.1	2.9	5.4	3.6	8.7	5.9	3.5	4.2	3.5	3.2	2.3	5.0
광주	1.3	0.5	1.2	0.7	40.1	1.8	0.7	0.9	2.0	0.9	0.5	0.9	3.0	9.3	0.5	0.7	0.5	3.9
대전	0.7	0.5	0.7	0.4	0.8	14.8	0.4	7.3	1.2	0.6	1.5	3.8	1.1	0.8	0.7	0.4	0.4	2.1
울산	3.4	3.2	1.7	1.0	0.5	0.2	25.6	1.6	2.8	0.4	4.1	1.6	1.0	1.9	3.8	2.1	0.1	3.2
세종	0.3	0.1	0.6	0.6	0.3	3.5	0.2	10.5	0.4	0.1	0.8	1.0	0.5	0.3	0.2	0.2	0.2	1.2
경기	23.0	9.1	10.8	24.8	15.1	25.6	10.5	24.1	38.6	23.4	23.9	24.5	14.5	15.2	12.8	10.1	13.9	18.8
강원	0.6	0.3	0.3	0.6	0.1	0.5	0.3	0.5	0.5	16.2	0.5	0.4	0.3	1.1	0.3	0.2	1.0	1.4
충북	2.9	0.9	1.2	1.6	1.0	5.2	4.8	6.5	4.2	3.9	19.5	3.6	2.3	2.1	1.7	0.9	1.2	3.7
충남	3.5	2.5	3.7	5.2	1.9	9.8	2.1	7.2	5.1	4.0	4.9	16.5	5.8	2.4	2.9	2.8	0.5	4.8
전북	1.5	0.6	0.6	1.5	1.9	1.3	0.5	6.8	1.5	1.2	2.8	2.9	32.0	2.8	0.6	0.9	1.6	3.6
전남	2.2	2.7	1.6	7.4	9.0	1.5	2.8	1.7	1.8	1.8	2.1	2.6	4.5	25.4	4.3	2.5	3.0	4.5
경북	3.4	6.3	17.5	5.2	2.0	3.9	11.1	3.6	3.9	2.0	5.6	6.5	3.5	4.9	36.1	7.4	1.9	7.3
경남	3.9	13.7	8.2	3.9	1.8	4.7	10.9	1.7	3.1	1.7	2.3	6.5	2.8	5.6	4.3	38.8	7.4	7.1
제주	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.4	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	29.0	1.8
합계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

주: 단위%, 음영은 10% 이상을 의미.

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

[한국은행 자료의 지역간 구매구조]

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	평균
서울	55.0	9.4	9.2	14.4	9.9	13.7	7.3	10.8	15.8	13.3	11.0	9.3	9.5	11.3	9.1	8.0	12.7	13.5
부산	1.6	47.3	2.4	1.1	1.4	1.7	8.0	3.1	1.2	2.0	1.6	1.2	1.9	2.0	1.8	9.5	2.7	5.3
대구	1.3	1.5	41.6	0.8	0.9	1.2	2.6	1.1	0.7	0.8	1.5	0.9	1.7	0.8	6.9	2.1	0.9	4.0
인천	3.6	2.0	3.9	39.4	3.6	3.5	1.4	2.9	5.1	5.9	4.8	2.9	4.3	3.3	2.5	2.1	4.8	5.6
광주	0.5	0.5	0.6	0.5	38.7	1.0	0.6	1.1	0.7	0.5	0.5	0.5	2.9	4.5	0.7	0.6	1.0	3.3
대전	1.1	0.6	0.7	0.6	1.1	33.9	0.6	9.5	0.7	0.9	1.8	2.6	1.1	0.6	0.9	0.5	0.8	3.4
울산	3.3	5.6	4.5	5.1	1.7	2.6	42.1	3.9	3.0	2.9	2.7	4.2	3.7	3.5	4.8	5.0	3.6	6.0
세종	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	2.5	0.5	20.4	0.3	0.3	0.7	0.6	0.4	0.1	0.2	0.1	0.2	1.6
경기	15.9	8.8	9.9	16.8	12.7	12.9	9.7	9.9	50.5	12.6	16.2	17.6	8.0	6.8	10.2	8.8	9.7	13.9
강원	1.3	1.0	0.8	1.3	0.5	1.2	0.4	1.7	0.9	41.1	1.6	0.8	0.9	0.7	0.9	0.6	1.8	3.4
충북	2.6	2.1	2.7	2.9	2.6	5.4	2.1	4.6	3.3	2.8	37.7	3.8	2.4	1.3	2.5	1.5	3.0	4.9
충남	3.4	3.4	3.9	5.3	8.1	7.8	4.1	15.2	5.8	4.3	7.2	42.8	5.2	2.9	4.2	4.5	3.4	7.7
전북	1.7	1.5	1.7	1.4	3.0	3.0	0.7	4.4	1.0	2.2	2.2	1.7	42.7	2.1	1.6	1.0	3.1	4.4
전남	2.1	3.6	2.8	3.6	8.1	2.2	3.0	2.3	3.2	2.7	3.6	2.7	5.5	52.5	3.8	3.1	4.2	6.4
경북	3.0	4.8	10.8	3.1	4.3	3.7	9.1	5.4	4.4	4.3	4.4	4.5	6.2	3.0	46.0	5.2	3.6	7.4
경남	2.5	7.4	3.9	2.9	2.8	3.3	7.5	3.2	3.1	3.0	2.3	3.6	3.1	3.8	3.7	47.1	2.7	6.2
제주	0.7	0.3	0.4	0.3	0.4	0.5	0.2	0.4	0.3	0.4	0.3	0.2	0.7	0.7	0.2	0.2	41.9	2.8
합계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

주: 단위%, 음영은 10% 이상을 의미.

자료: 한국은행 경제통계시스템(2021년 5월 18일 검색)의 2015년 지역표를 활용하여 저자 직접 작성.

04 | 지역단위 분석

1 자료의 신뢰성 검토

❖ 한국은행 자료와의 비교 : 지역 간 거래 비중의 차이 비교(판매구조)

- 구매구조와 마찬가지로 CRETOP자료는 모든 지역에서 서울, 경기의 기업으로 부터 물품을 판매하는 비중이 한국은행 자료에 비해 과다하게 산출되는 경향 → **지역내 효과보다는 수도권 의존적인 경향으로 분석될 가능성 높음**

[CRETOP 자료의 지역간 판매구조]

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
서울	53.7	3.2	1.2	3.6	1.2	0.9	1.0	0.3	20.7	0.8	1.9	2.2	1.3	1.5	3.1	3.1	0.4	100.0
부산	25.8	25.9	1.3	1.3	0.5	0.7	5.2	0.2	10.6	0.3	0.7	1.8	0.8	3.0	4.6	16.9	0.2	100.0
대구	28.9	2.5	23.5	2.1	0.8	1.1	1.8	0.3	10.2	0.3	1.7	6.2	0.5	0.8	13.2	6.1	0.1	100.0
인천	29.5	2.2	1.4	16.0	2.1	0.9	1.8	0.2	25.1	0.5	4.9	4.5	1.2	2.1	3.6	3.8	0.1	100.0
광주	20.3	0.8	1.1	1.3	36.0	1.1	0.7	0.2	20.6	0.2	0.6	1.5	2.2	10.3	1.2	1.9	0.1	100.0
대전	22.3	1.7	1.4	1.5	1.5	17.7	0.7	2.6	24.2	0.4	3.8	12.9	1.6	1.8	3.4	2.4	0.1	100.0
울산	38.2	3.7	1.1	1.3	0.3	0.1	17.3	0.2	20.2	0.1	3.6	1.9	0.5	1.5	6.0	4.0	0.0	100.0
세종	23.5	1.2	2.9	5.7	1.2	10.5	0.8	9.5	21.4	0.1	5.1	8.8	1.8	1.9	2.0	3.4	0.1	100.0
경기	35.3	1.5	1.0	4.4	1.3	1.5	1.0	0.4	38.1	0.6	2.8	4.0	1.0	1.6	2.8	2.6	0.2	100.0
강원	36.6	2.1	1.0	4.1	0.5	1.2	1.2	0.3	20.5	17.3	2.5	2.3	1.0	4.5	2.2	2.1	0.5	100.0
충북	31.9	1.0	0.8	2.0	0.6	2.1	3.1	0.8	29.0	0.8	16.5	4.1	1.2	1.6	2.7	1.7	0.1	100.0
충남	29.2	2.1	1.8	4.9	0.9	3.0	1.1	0.7	27.3	0.6	3.1	14.3	2.2	1.4	3.4	3.9	0.0	100.0
전북	27.0	1.2	0.6	3.3	2.0	0.9	0.5	1.4	17.4	0.4	4.0	5.6	27.6	3.6	1.6	2.7	0.2	100.0
전남	24.9	3.2	1.1	9.6	5.7	0.6	1.9	0.2	13.2	0.4	1.9	3.1	2.3	19.9	6.9	4.8	0.3	100.0
경북	19.6	3.8	5.9	3.5	0.6	0.8	3.9	0.2	14.6	0.2	2.5	4.0	1.0	2.0	29.9	7.2	0.1	100.0
경남	21.9	8.0	2.7	2.5	0.6	1.0	3.7	0.1	11.2	0.2	1.0	3.8	0.7	2.2	3.4	36.6	0.3	100.0
제주	37.2	1.5	1.0	0.6	0.8	0.4	0.1	0.1	10.3	1.1	0.9	1.2	0.8	2.1	1.2	4.1	36.5	100.0
평균	29.8	3.9	2.9	4.0	3.3	2.6	2.7	1.0	19.7	1.4	3.4	4.8	2.8	3.6	5.4	6.3	2.3	100.0

주: 단위%, 음영은 10% 이상을 의미.

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

[한국은행 자료의 지역간 판매구조]

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
서울	51.1	2.2	1.4	3.5	1.2	1.3	2.3	0.3	18.7	1.3	2.1	3.4	1.5	2.5	3.4	3.2	0.5	100.0
부산	6.1	46.8	1.5	1.2	0.7	0.7	10.4	0.4	5.9	0.8	1.3	1.8	1.2	1.8	2.8	16.2	0.4	100.0
대구	8.6	2.4	42.6	1.3	0.7	0.7	5.5	0.2	5.8	0.6	2.0	2.2	1.9	1.3	18.0	6.0	0.2	100.0
인천	12.2	1.8	2.1	35.4	1.5	1.2	1.6	0.3	21.9	2.1	3.4	4.0	2.5	2.7	3.5	3.2	0.7	100.0
광주	5.7	1.4	1.0	1.4	51.0	1.0	2.1	0.3	9.9	0.6	1.2	2.0	5.1	11.4	2.9	2.6	0.4	100.0
대전	12.8	1.6	1.3	1.7	1.6	38.0	2.2	3.3	9.9	1.1	4.3	11.7	2.1	1.6	4.0	2.5	0.4	100.0
울산	9.9	4.3	2.1	4.0	0.6	0.8	41.9	0.4	11.4	0.9	1.7	4.9	1.9	2.5	5.8	6.5	0.5	100.0
세종	10.5	2.4	1.6	3.3	1.4	9.5	6.9	24.5	15.1	1.2	5.3	9.3	2.4	1.3	3.2	1.9	0.4	100.0
경기	13.5	1.9	1.3	3.8	1.4	1.1	2.7	0.3	54.6	1.1	2.9	5.9	1.2	1.4	3.5	3.3	0.3	100.0
강원	13.4	2.6	1.4	3.7	0.7	1.2	1.5	0.6	12.0	45.3	3.4	3.3	1.6	1.7	3.7	2.9	0.8	100.0
충북	11.8	2.4	1.9	3.5	1.5	2.4	3.0	0.6	18.6	1.3	35.0	6.7	1.8	1.4	4.5	2.9	0.6	100.0
충남	8.2	2.1	1.5	3.4	2.5	1.9	3.3	1.2	17.7	1.1	3.6	40.8	2.1	1.7	4.1	4.7	0.3	100.0
전북	11.2	2.4	1.7	2.4	2.4	2.0	1.6	0.9	8.5	1.5	2.9	4.5	46.8	3.3	4.3	2.8	0.8	100.0
전남	7.2	3.1	1.5	3.2	3.5	0.7	3.4	0.2	13.7	0.9	2.5	3.7	3.1	42.8	5.2	4.6	0.6	100.0
경북	7.1	2.9	4.1	1.9	1.3	0.9	7.1	0.4	13.1	1.0	2.2	4.2	2.5	1.7	43.9	5.4	0.4	100.0
경남	6.4	4.8	1.6	2.0	0.9	0.8	6.4	0.3	10.1	0.8	1.2	3.7	1.3	2.3	3.8	53.2	0.3	100.0
제주	19.0	2.3	1.5	2.1	1.4	1.2	1.5	0.3	9.6	1.1	1.4	1.7	2.9	4.2	1.7	2.2	46.0	100.0
평균	12.6	5.1	4.1	4.6	4.4	3.8	6.1	2.0	15.1	3.7	4.5	6.7	4.8	5.0	7.0	7.3	3.2	100.0

주: 단위%, 음영은 10% 이상을 의미.

자료: 한국은행 경제통계시스템(2021년 5월 18일 검색)의 2015년 지역표를 활용하여 저자 직접 작성.

04 | 지역단위 분석

1 자료의 신뢰성 검토

❖ 한국은행 자료와의 비교 : 생산유발계수 차이 비교

- CRETOP자료와 한국은행자료를 통해 생산유발계수를 분석한 결과 CRETOP자료가 과소 추정되는 경향
- 이를 보정하기 위해 영향력계수(상대적 효과의 크기)를 산정하면 CRETOP자료와 한국은행자료 간의 차이가 상당수 보정됨 → 지역간의 구조는 일부 반영이 가능할 것으로 판단됨

[생산유발계수의 비교]

구분	CRETOP (2019)	지역산업연관표 (2015)	차이
서울	1.093	1.763	-0.670
부산	1.148	1.784	-0.636
대구	1.136	1.836	-0.700
인천	1.170	1.770	-0.600
광주	1.230	1.913	-0.683
대전	1.142	1.755	-0.613
울산	1.186	1.767	-0.581
세종	1.235	1.932	-0.697
경기	1.149	1.816	-0.667
강원	1.134	1.768	-0.634
충북	1.239	1.888	-0.649
충남	1.146	1.840	-0.694
전북	1.208	1.900	-0.692
전남	1.114	1.700	-0.586
경북	1.209	1.855	-0.646
경남	1.205	1.958	-0.753
제주	1.116	1.754	-0.638
평균	1.168	1.823	-0.655

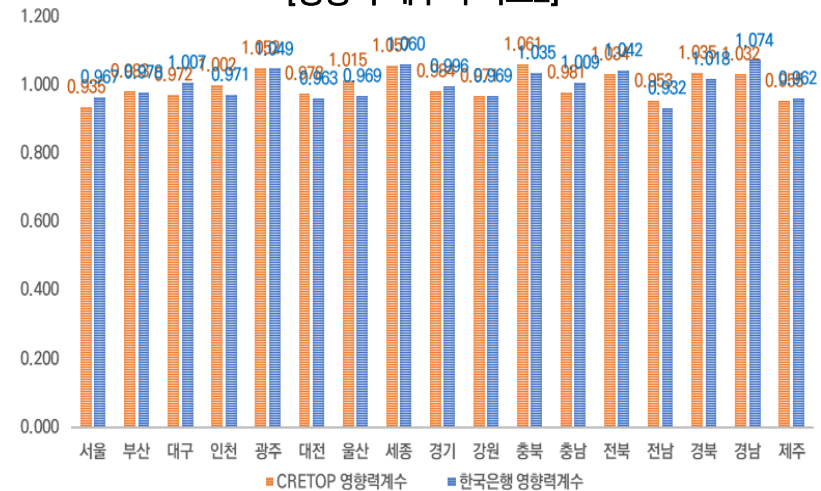
자료: CRETOP자료 및 한국은행 경제통계시스템(2021년 5월 18일 검색)
색의 2015년 지역표를 활용하여 저자 직접 작성

[영향력 계수의 비교1]

구분	영향력계수		차이
	CRETOP	지역산업 연관표	
서울	0.935	0.967	-0.032
부산	0.983	0.978	0.005
대구	0.972	1.007	-0.035
인천	1.002	0.971	0.031
광주	1.052	1.049	0.003
대전	0.978	0.963	0.015
울산	1.015	0.969	0.046
세종	1.057	1.06	-0.003
경기	0.984	0.996	-0.012
강원	0.971	0.969	0.002
충북	1.061	1.035	0.026
충남	0.981	1.009	-0.028
전북	1.034	1.042	-0.008
전남	0.953	0.932	0.021
경북	1.035	1.018	0.017
경남	1.032	1.074	-0.042
제주	0.955	0.962	-0.007
평균	1.000	1.000	0.000

자료: CRETOP자료 및 한국은행 경제통계시스템(2021년 5월 18일 검색)
의 2015년 지역표를 활용하여 저자 직접 작성

[영향력 계수의 비교2]



04 | 지역단위 분석

1 자료의 신뢰성 검토

❖ 한국은행 자료와의 비교 : 공급유발효과의 차이 비교

- CRETOP자료와 한국은행자료를 통해 공급유발계수를 분석한 결과 CRETOP자료가 과소 추정되는 경향
- 이를 보정하기 위해 감응도계수(상대적 효과의 크기)를 산정하면 CRETOP자료와 한국은행자료 간의 차이가 상당수 보정됨 → 지역간의 구조는 일부 반영이 가능할 것으로 판단됨

[공급유발계수의 비교]

구분	CRETOP (2019)	지역산업연관표 (2015)	차이
서울	1.075	1.834	-0.759
부산	1.176	1.792	-0.616
대구	1.170	1.820	-0.650
인천	1.207	1.875	-0.668
광주	1.257	1.650	-0.393
대전	1.118	1.662	-0.544
울산	1.273	1.772	-0.499
세종	1.260	1.756	-0.496
경기	1.151	1.746	-0.595
강원	1.126	1.683	-0.557
충북	1.283	1.969	-0.686
충남	1.167	1.887	-0.720
전북	1.244	1.805	-0.561
전남	1.147	1.903	-0.756
경북	1.257	1.905	-0.648
경남	1.218	1.823	-0.605
제주	1.091	1.674	-0.583
평균	1.189	1.797	-0.608

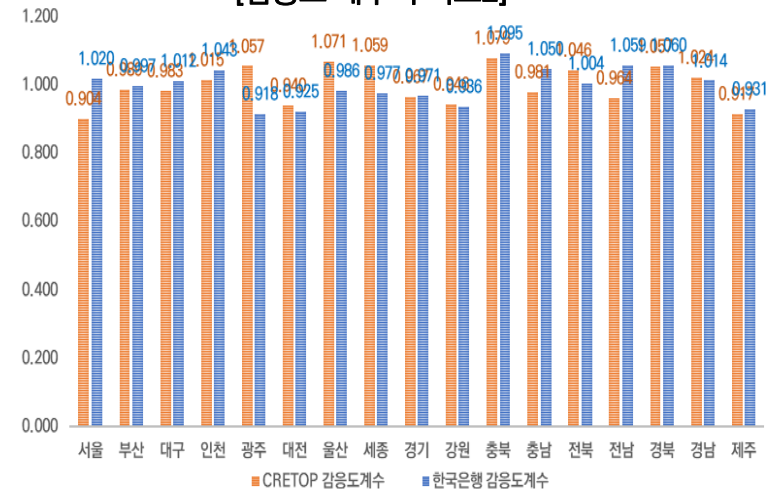
자료: CRETOP 자료 및 한국은행 경제통계시스템(2021년 5월 18일 검색의 2015년 지역표를 활용하여 저자 직접 작성.

[감응도 계수의 비교1]

구분	영향력계수		
	CRETOP	지역산업연관표	차이
서울	1.623	1.618	0.005
부산	0.942	0.930	0.012
대구	0.918	0.843	0.074
인천	0.949	0.907	0.042
광주	0.946	0.818	0.128
대전	0.905	0.777	0.128
울산	0.927	1.013	-0.086
세종	0.871	0.666	0.206
경기	1.390	1.877	-0.487
강원	0.868	0.772	0.095
충북	0.945	0.897	0.048
충남	0.968	1.085	-0.117
전북	0.925	0.888	0.037
전남	0.935	0.924	0.010
경북	0.998	1.117	-0.118
경남	1.019	1.149	-0.130
제주	0.871	0.718	0.154
평균	1.000	1.000	0.000

자료: CRETOP 자료 및 한국은행 경제통계시스템(2021년 5월 18일 검색의 2015년 지역표를 활용하여 저자 직접 작성.

[감응도 계수의 비교2]

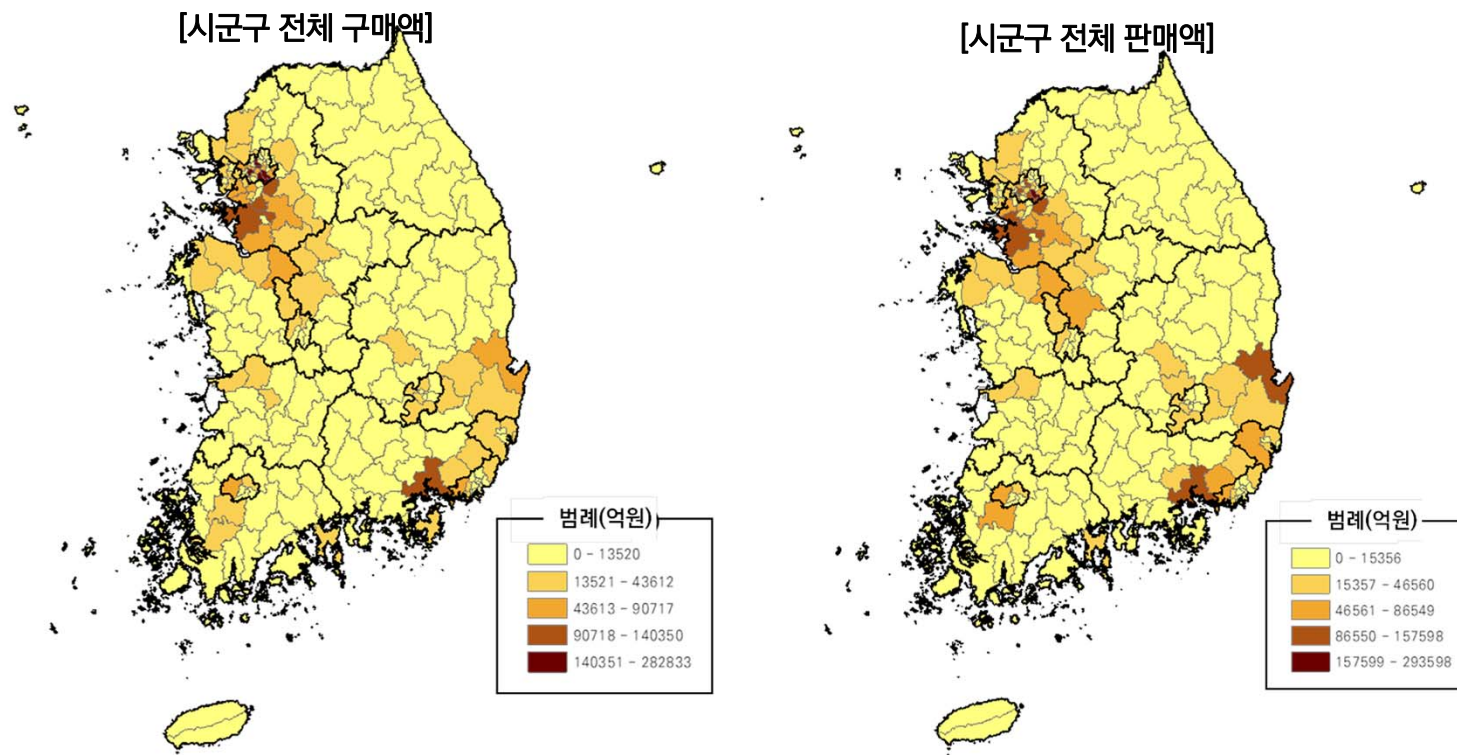


04 | 지역단위 분석

2 시군구 단위 분석

❖ 시군구 지역 간 구매 및 판매구조

- 서울, 경기 및 경남·북의 다수 시·군에서의 거래액 총량이 높게 나타나고 있음



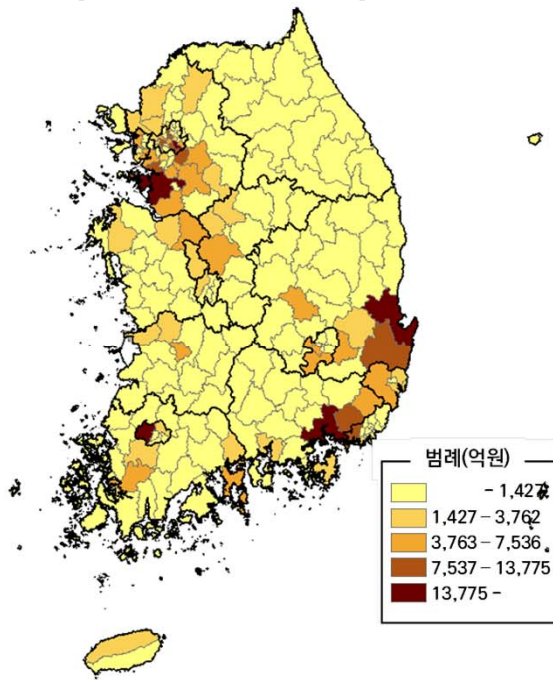
04 | 지역단위 분석

2 시군구 단위 분석

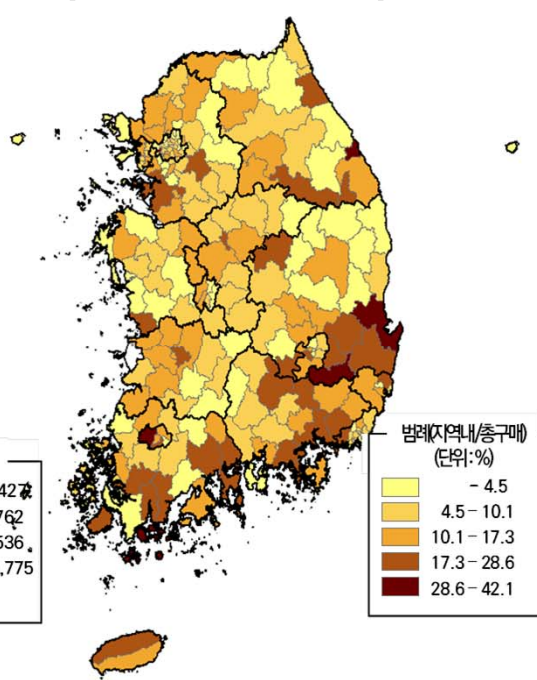
❖ 시군구 지역 간 구매 및 판매구조

- 지역 내 거래액 크기도 서울, 부울경 권역 등 특정 지역에서 크게 나타남
 - 지역 내 거래 비중의 경우 다수의 시·군·구에서 지역 내 구매 및 판매 비중이 높게 나타남
- 이는 시·군·구 단위에서 **일정부분 상품의 공급과 수요를 충족시키고 있음을 의미**

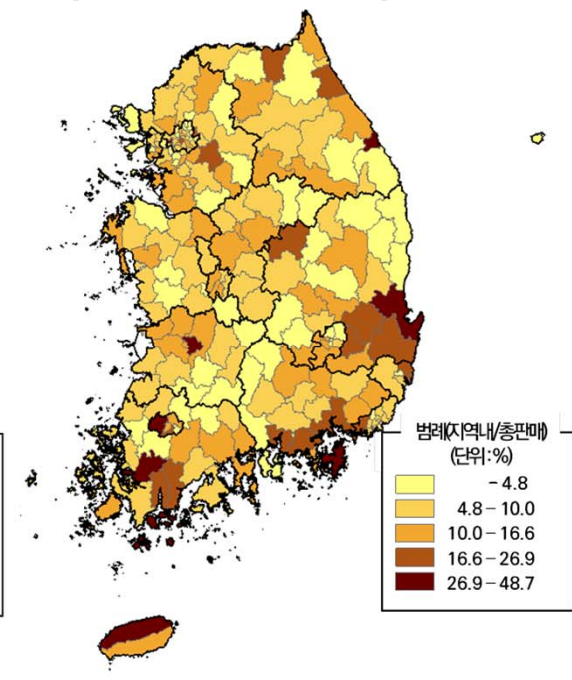
[시군구 지역 내 거래액]



[시군구 지역 내 구매비중]



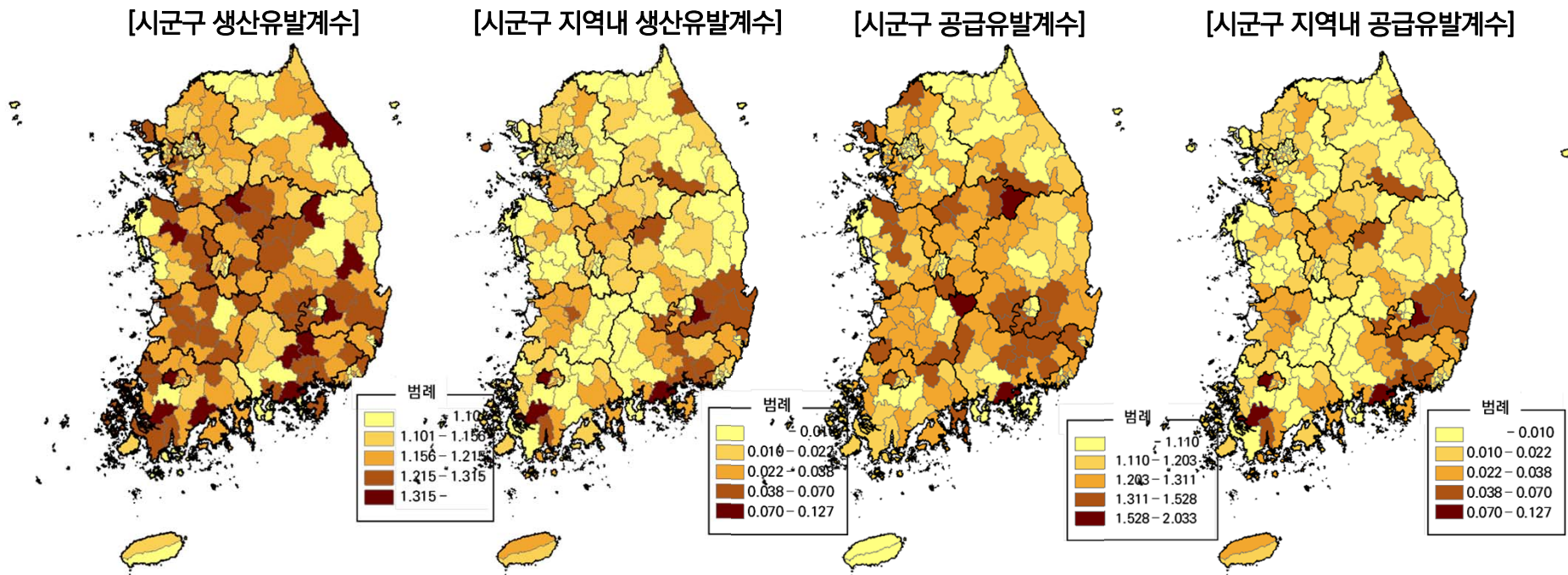
[시군구 지역 내 판매비중]



04 | 지역단위 분석

2 시군구 단위 분석

❖ 시군구의 생산유발 및 공급유발계수 (*유발계수의 의미: 1단위 투자, 판매에 의한 효과, 즉 지역의 경제적 효율성을 의미)





05

기업단위 효과분석

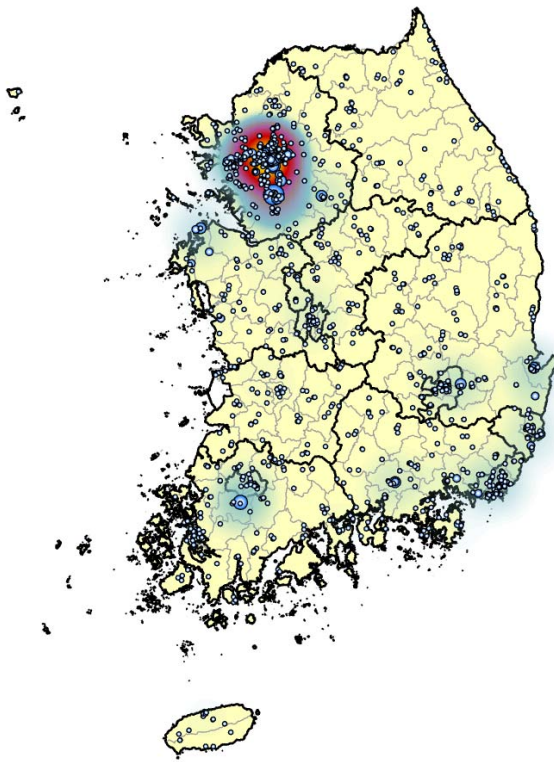
05 | 기업단위 효과분석

1 지역별 주력기업의 매출액

❖ 지역 기업의 매출액

충남의 매출액 주력기업 순위는 현대오일뱅크, 한화토탈, 현대트랜시스 순

[주력기업의 매출액]



[지역별 매출액 1~3위 기업]

구분	1위		2위		3위	
	기업명	매출액 (억 원)	기업명	매출액 (억 원)	기업명	매출액 (억 원)
서울	현대자동차	491,557	기아자동차	338,578	지에스칼텍스	324,382
부산	한국남부발전	50,849	르노삼성자동차	46,777	한국주택금융공사	37,783
대구	한국가스공사	239,038	대구은행	26,281	에스엘	15,315
인천	현대제철	180,739	한국지엠	84,538	에스케이인천석유화학	67,665
광주	금호타이어	18,209	엠코테크놀로지코리아	16,889	중흥토건	14,731
대전	한국철도공사	56,027	케이티앤지	29,426	한온시스템	26,689
울산	엘에스니고 동제련	76,429	현대중공업	54,567	한국동서발전	48,560
세종	한국콜마	8,546	한화에너지	5,564	코리아오토글라스	4,560
경기	삼성전자	1,547,729	삼성디스플레이	270,885	에스케이하이닉스	253,208
강원	강원랜드	15,176	한국보훈복지의료공단	10,528	지에스동해전력	6,881
충북	에이치엘그린파워	12,168	파워로직스	10,922	풀무원식품	9,081
충남	현대오일뱅크	190,462	한화토탈	98,375	현대트랜시스	60,308
전북	동우화인켐	23,832	하림	8,048	전북은행	7,096
전남	한국전력공사	589,332	현대삼호중공업	34,883	호반건설	19,772
경북	포스코	303,735	한국수력원자력	89,691	포스코건설	72,090
제주	카카오	15,135	제주항공	13,761	네오플	11,397

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

05 | 기업단위 효과분석

2 지역별 주력기업에 대한 구매 및 판매구조 검토(예시1)

❖ 지역별로 높은 구매액 및 판매액을 보이는 기업은 주로 수도권에 입지

[지역별 구매액 1~3위 기업]

구분		1위			2위			3위		
		기업명		거래액 (억 원)	기업명		거래액 (억 원)	기업명		거래액 (억 원)
구매	서울	경기	삼성전자	56,411	서울	엘지전자	17,230	서울	삼성물산	14,620
	부산	서울	엘지전자	6,328	경남	대우조선해양	5,908	경기	삼성중공업	5,336
	대구	서울	엘지전자	3,776	충남	현대트랜시스	3,564	대구	평화 발레오*	2,301
	인천	충북	삼우	7,032	서울	현대건설	3,085	인천	두산인프라코어	2,761
	광주	경기	삼성전자	10,765	서울	기아자동차	5,694	광주	위니아딤채	3,204
	대전	경기	케이티	3,541	충남	애터미	2,395	대전	계룡건설산업	662
	울산	울산	현대중공업	4,387	울산	현대미포조선	3,680	서울	현대자동차	3,590
	세종	경기	삼성디스플레이	811	서울	엘지화학	460	서울	포스코인터내셔널	453
	경기	서울	기아자동차	25,647	경기	삼성전자	24,576	서울	현대자동차	16,960
	강원	전남	한국전력공사	810	서울	현대모비스	779	경기	만도	506
	충북	서울	기아자동차	2,473	경기	엘에스일렉트릭	2,168	충북	풀무원식품	1,897
	충남	인천	현대제철	2,768	서울	현대자동차	2,523	대전	한온시스템	2,132
	전북	충남	대원전선	972	서울	대상	933	경기	코스트코코리아	887
	전남	서울	세아베스틸	1,372	전남	한국전력공사	1,296	경기	한화건설	1,102
	경북	경기	삼성전자	2,861	경북	다스	2,754	인천	한양철강공업	2,203
	경남	경남	볼보그룹코리아	3,905	경남	한국항공우주산업	3,140	울산	현대중공업	2,633
	제주	서울	대한항공	67	제주	제주항공	61	제주	람정제주개발	56

주: 각 지역 기업체들의 물품을 가장 많이 구매한 기업을 의미.

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

*자동차부품 생산기업

[지역별 판매액 1~3위 기업]

구분		1위			2위			3위		
		기업명		거래액 (억 원)	기업명		거래액 (억 원)	기업명		거래액 (억 원)
판매	서울	인천	현대제철	25,223	서울	현대글로비스	24,321	울산	엘에스니코 동제련	17,678
	부산	경북	포스코	3,322	서울	엘지전자	2,866	서울	현대자동차	2,657
	대구	서울	에스대시오일	1,483	전남	한국전력공사	1,160	경북	포스코	1,096
	인천	전남	한국전력공사	10,643	서울	현대글로비스	9,748	경북	포스코	5,192
	광주	인천	현대제철	3,339	서울	에스대시오일	3,086	경기	삼성전자	2,867
	대전	경북	포스코	1,111	세종	한국콜마	1,061	경기	케이티	666
	울산	인천	현대제철	3,084	충북	지알엠	2,275	울산	세진중공업	2,067
	세종	서울	현대엘에씨	254	부산	동성코퍼레이션	212	전북	계성건설	194
	경기	서울	삼성물산	43,081	울산	엘에스니코 동제련	19,816	인천	현대제철	10,600
	강원	서울	삼성물산	4,984	경기	씨엔에프	381	경기	만도	224
	충북	인천	현대제철	7,499	울산	엘에스니코 동제련	3,493	경기	엘에스전선	2,851
	충남	인천	현대제철	5,212	대구	평화발레오	2,945	경북	포스코	2,762
	전북	충남	현대트랜시스	1,259	서울	메르세데스벤츠코리아	1,251	전남	한국전력공사	1,242
	전남	인천	현대제철	2,330	서울	에스케이에너지	1,778	광주	보광종합건설	1,271
	경북	경북	포스코	9,732	경북	포스코케미칼	8,781	서울	현대글로비스	5,273
	경남	경북	포스코	6,247	서울	에스대시오일	5,829	서울	엘지전자	5,259
	제주	제주	라온건설	276	서울	에스대시오일	207	경기	에스케이가스	135

주: 각 지역에 물품을 가장 많이 판매한 기업을 의미.

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

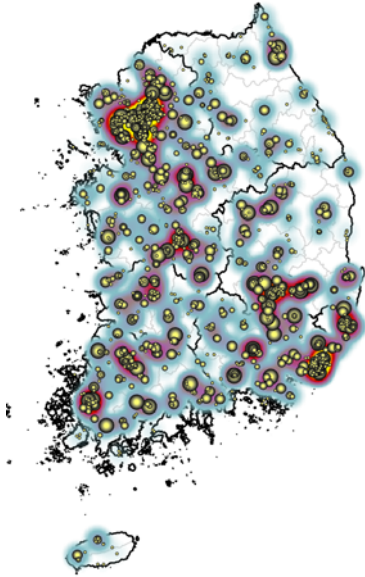
05 | 기업단위 효과분석

3 주력기업의 지역별 유발효과 분석(예시2)

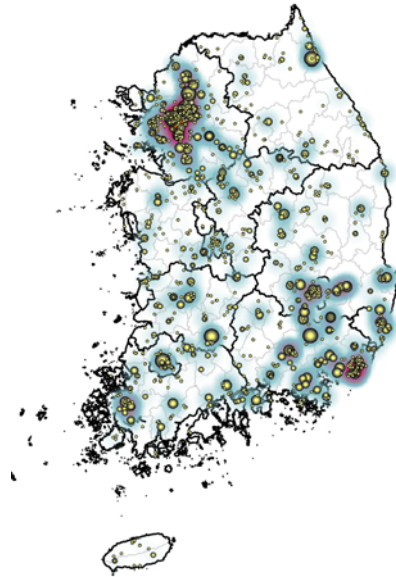
❖ 기업별 유발계수 산출(전국)

- 전국의 주력기업은 각각 일정 정도의 유발계수의 크기를 보이고 있음을 알 수 있는데, 기업별로 크기의 차이는 존재하겠으나, 전국적으로는 비교적 고르게 분포
- 그러나 모든 기업의 유발효과가 해당 지역에 귀속되는 것은 아니며, 주력기업의 유발효과 중 **상당 효과는 지역외부의 기업과 연계**되어 있어 기업이 입지한 시·도 내에서의 효과는 한계

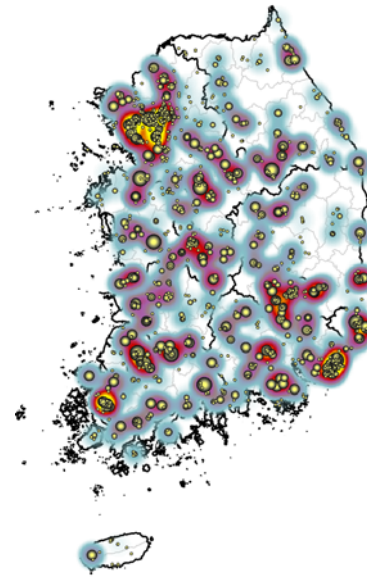
[주력기업의 생산유발계수]



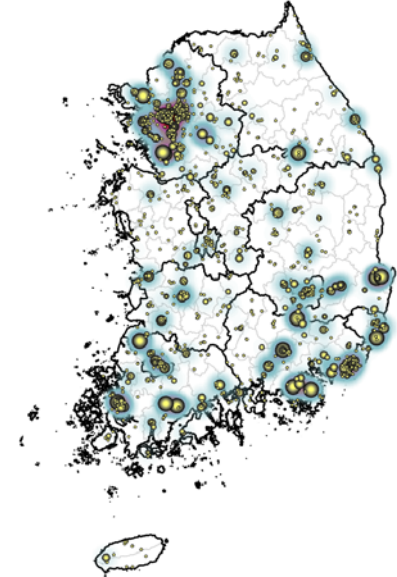
[주력기업의 지역내 생산유발계수]



[주력기업의 공급유발계수]



[주력기업의 지역내 공급유발계수]



05 | 기업단위 효과분석

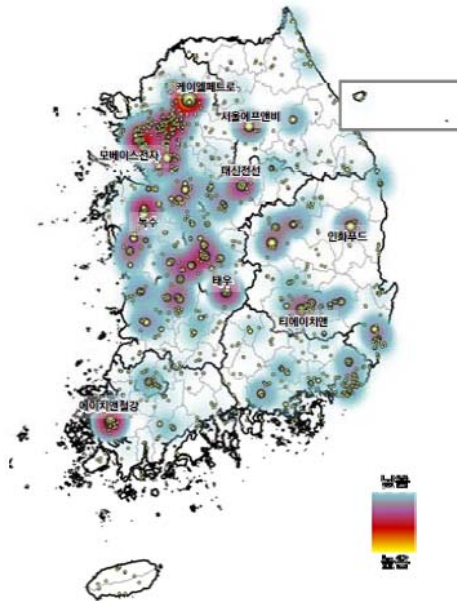
3 주력기업의 지역별 유발효과 분석 (예시2)

❖ 충청남도의 경우도 충청권과 수도권 일대에 집중

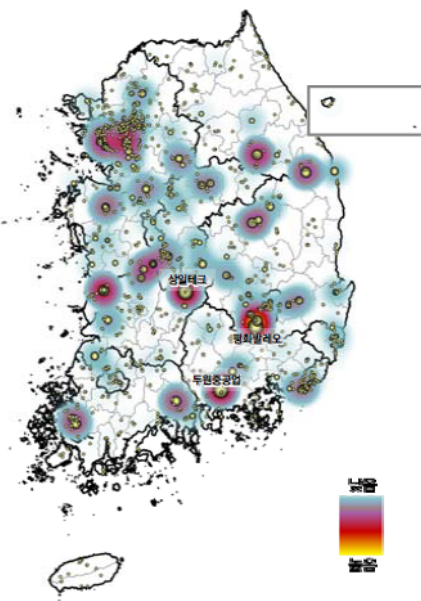
- 전국의 주력기업이 충청남도에 미치는 영향은 주로 충남을 제외하고는 수도권 일대에 분포

[주력기업의 충청남도에 대한 유발계수]

[생산유발계수]

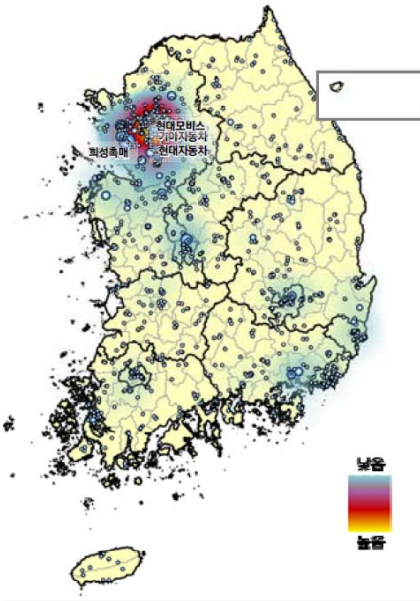


[공급유발계수]

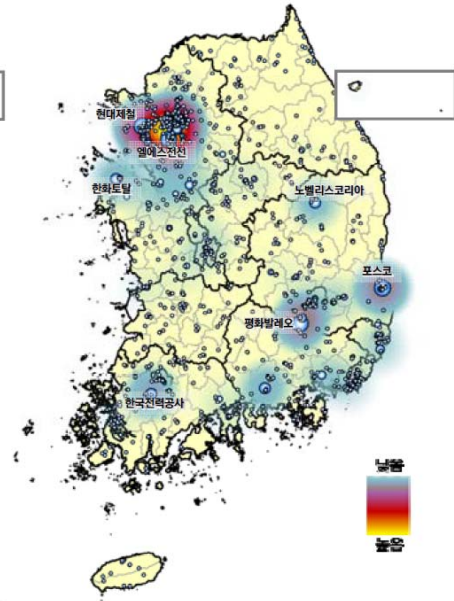


[주력기업의 충청남도에 대한 유발효과]

[생산유발효과]



[공급유발효과]



05 | 기업단위 효과분석

3 주력기업의 지역별 유발효과 분석 (예시2)

❖ 충청남도의 주요 기업 (유발계수 기준)

[주력기업의 생산유발계수]

충남 예산군	대원전선	1.382
충남 계룡시	길산스틸	0.960
충남 논산시	길산파이프	0.926
충남 천안시	경신전선	0.889
충남 보령시	코리아휠	0.861
충남 예산군	오텍	0.572
충남 부여군	대한폴리텍	0.560
충남 금산군	덕청건설	0.469
충남 공주시	애틀미	0.455
충남 논산시	현대알루미늄	0.405

[주력기업의 충남내 생산유발계수]

충남 예산군	녹수	0.2008
충남 보령시	코리아휠	0.1506
충남 계룡시	길산스틸	0.1401
충남 예산군	대원전선	0.1277
충남 부여군	대오	0.1119
충남 계룡시	농업회사법인 주식회사 퍼스프	0.1074
충남 홍성군	광천 김	0.0974
충남 천안시	경신전선	0.0864
충남 논산시	현대알루미늄	0.0826
충남 천안시	세메스	0.0807

[주력기업의 공급유발계수]

충남 당진시	희성피엠텍	1.6055
충남 청양군	우리에프엔비	1.5464
충남 금산군	덕청건설	0.9396
충남 서천군	우일수산	0.8132
충남 예산군	오텍	0.8104
충남 서천군	우양	0.7922
충남 논산시	현대알루미늄	0.7459
충남 논산시	길산파이프	0.7201
충남 천안시	경신전선	0.7073
충남 예산군	대원전선	0.6472

[주력기업의 충남내 공급유발계수]

충남 서천군	코츠	0.2801
충남 천안시	경신전선	0.1348
충남 논산시	길산파이프	0.1321
충남 예산군	오텍	0.1051
충남 논산시	현대알루미늄	0.0822
충남 예산군	대원전선	0.0758
충남 서천군	우양	0.0573
충남 계룡시	우리상사	0.0549
충남 계룡시	길산스틸	0.0457
충남 서천군	우일수산	0.0395

05 | 기업단위 효과분석

3 주력기업의 지역별 유발효과 분석 (예시2)

❖ 대구광역시의 주요 기업 (유발효과 기준)

[주력기업의 생산유발효과(억원)]

충남 서산시	현대트랜시스(자)	15780
충남 공주시	코웨이	6259
충남 예산군	대원전선	5476
충남 천안시	경신전선(자)	4401
충남 서산시	현대오일뱅크(에)	3766
충남 공주시	애타미	3435
충남 서산시	한화토탈(에)	3317
충남 보령시	한국중부발전(에)	3287
충남 아산시	두원공조(자)	2874
충남 천안시	세메스(반)	1894

[주력기업의 충남내 생산유발효과(억원)]

충남 천안시	세메스(반)	908
충남 서산시	현대트랜시스(자)	842
충남 공주시	코웨이	667
충남 서산시	한화토탈(에)	590
충남 예산군	녹수	548
충남 예산군	대원전선	506
충남 서산시	현대오일뱅크(에)	461
충남 천안시	경신전선(자)	428
충남 보령시	한국중부발전(에)	333
충남 계룡시	길산스틸	207

[주력기업의 공급유발효과(억원)]

충남 서산시	현대트랜시스(자)	11364
충남 서산시	현대오일뱅크(에)	9762
충남 당진시	희성피엠텍	9542
충남 서산시	한화토탈(에)	3913
충남 천안시	경신전선(자)	3502
충남 예산군	대원전선	2565
충남 천안시	에드워드 코리아	1975
충남 논산시	길산파이프	1155
충남 서천군	우일수산	1080
충남 예산군	오텍캐리어냉장	1037

[주력기업의 대구내 공급유발효과(억원)]

충남 서산시	한화토탈(에)	1271
충남 천안시	경신전선(자)	667
충남 예산군	대원전선	300
충남 서산시	현대오일뱅크(에)	291
충남 논산시	길산파이프	212
충남 서천군	코츠	169
충남 아산시	두원공조(자)	162
충남 공주시	코웨이	145
충남 서산시	현대트랜시스(자)	131
충남 예산군	오텍	106

05 | 기업단위 효과분석

3 주력기업의 지역별 유발효과 분석 (예시2)

❖ 충청남도에 영향을 주는 주요 기업 (유발계수 및 유발효과 기준)

[주력기업의 생산유발계수]

경기 포천시	케이엘페트로	0.6625
충북 충주시	대신전선	0.3394
전북 무주군	태우	0.2634
전남 목포시	대창식품	0.2617
경기 수원시	모베이스전자	0.2593
경기 시흥시	희성축매	0.2392
강원 횡성군	서울에프엔비	0.2379
경북 영양군	인화푸드	0.2121
충남 예산군	녹수	0.2008
전남 목포시	에이치앤철강	0.1816

[주력기업의 충남내 생산유발효과(억원)]

서울 강남구	현대글로비스	7689
서울 서초구	기아자동차	6855
서울 서초구	현대자동차	5014
서울 강남구	현대모비스	4689
경기 시흥시	희성축매	4654
경기 수원시	삼성전자	3886
인천 동구	현대제철	3549
인천 연수구	경신	2284
경기 용인시	삼성디스플레이	2272
대전 대덕구	한온시스템	2268

[주력기업의 공급유발계수]

전북 무주군	상일테크	0.4759
경남 사천시	두원중공업	0.4560
대구 달성군	평화 발레오	0.4120
강원 영월군	우룡	0.3177
충남 서천군	코츠	0.2801
강원 태백시	봉신롤	0.2677
전남 순천시	이맥솔루션	0.2381
대구 달성군	케이비아이메탈	0.2150
경북 예천군	우일음료	0.1876
전남 영암군	케이씨	0.1642

[주력기업의 충남내 공급유발효과(억원)]

인천 동구	현대제철	5848
경북 포항시	포스코	3431
경기 안양시	엘에스전선	2969
대구 달성군	평화 발레오	2962
전남 나주시	한국전력공사	2184
서울 서초구	기아자동차	2124
경남 사천시	두원중공업	1657
경북 영주시	노벨리스코리아	1425
충남 서산시	한화토탈	1271
대구 달성군	케이비아이메탈	1027

05 | 기업단위 효과분석

4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

❖ 핵심기업별 효과분석에 활용

- 우리나라의 경우 삼성전자, 현대자동차 등 몇몇 주력 대기업에 대한 의존도가 상당함에도 불구하고, 이러한 주력기업의 효과 및 영향에 대한 연구는 전무
- 특히, 기업에 따라 서울, 경기 등 특정 지역에 한정되어 영향을 미치는 기업이 있는 반면, 어떠한 기업은 전국의 다양한 기업과의 협력 네트워크를 구축하는 경우 등 검토 필요

구분	개략분석			
	핵심분석			
	기업명	매출액(억원)	기업명	매출액(억원)
제조업(전기·전자)	삼성전자	1,547,726	엘지전자	286,545
			에스케이하이닉스	253,208
제조업(자동차)	현대자동차	491,557	기아자동차	338,578
전기, 가스 증기업	한국전력공사	589,332	한국가스공사	239,038
건설업	-	-	삼성물산	199,836
			현대건설	100,147
도매 및 소매업	-	-	포스코인터내셔널	227,437
			이마트	131,548
운수창고업	-	-	현대글로벌비스	144,745
			대한항공	122,917
숙박 및 음식점업	-	-	호텔롯데	59,273
			현대그린푸드	15,427
정보통신업	케이티	182,048	네이버	39,000
			카카오	15,138
부동산업	-	-	한국토지주택공사	203,479

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

05 | 기업단위 효과분석

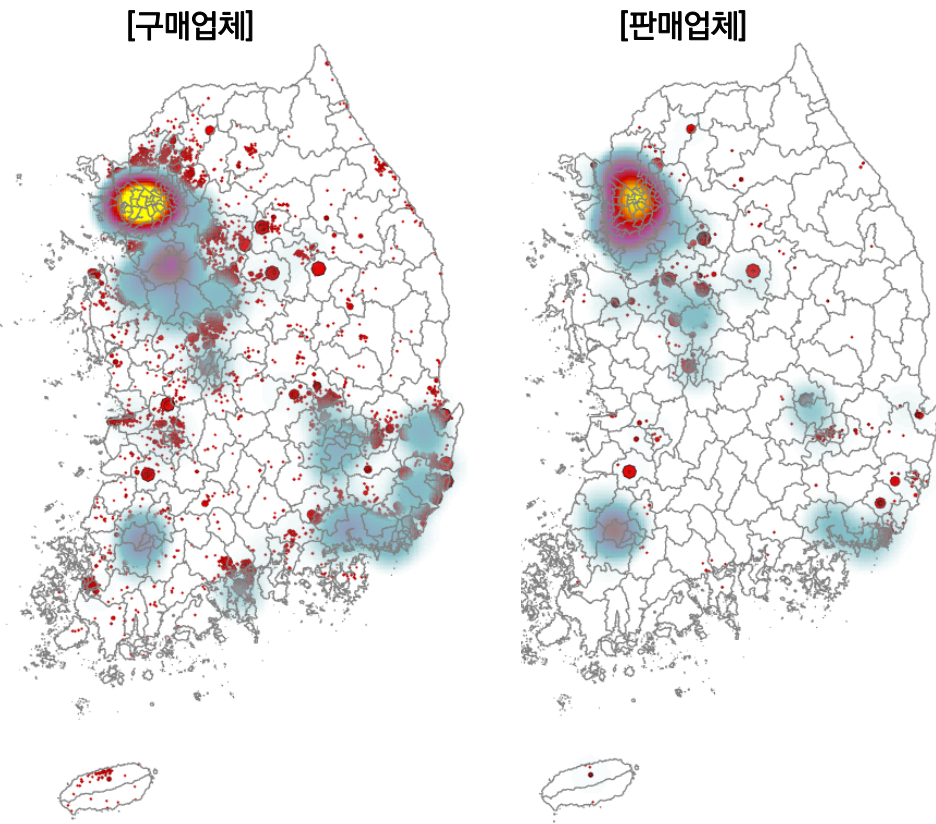
4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

■ 삼성전자

❖ 핵심기업에 대한 주요협력업체의 확인(1~3차)

구분		구매업체						판매업체					
		1차		2차		3차		1차		2차		3차	
		개	비중	개	비중	개	비중	개	비중	개	비중	개	비중
수도권	서울	272	34.1	1,623	31.9	6,052	27.2	100	39.8	620	43.1	4,176	23.9
	인천	21	2.6	231	4.5	1,124	5.0	6	2.4	50	3.5	723	4.1
	경기	301	37.7	1,787	35.1	6,432	28.9	50	19.9	343	23.9	4,344	24.9
	합계	594	74.4	3,641	71.5	13,608	61.1	156	62.2	1,013	70.5	9,243	53.0
비수도권	부산	7	0.9	138	2.7	1,091	4.9	14	5.6	52	3.6	802	4.6
	대구	17	2.1	105	2.1	650	2.9	16	6.4	44	3.1	648	3.7
	광주	46	5.8	186	3.7	485	2.2	20	8.0	69	4.8	484	2.8
	대전	12	1.5	109	2.1	555	2.5	7	2.8	39	2.7	506	2.9
	울산	3	0.4	61	1.2	683	3.1	4	1.6	22	1.5	318	1.8
	세종	3	0.4	15	0.3	82	0.4	1	0.4	3	0.2	92	0.5
	강원	5	0.6	25	0.5	199	0.9	2	0.8	14	1.0	283	1.6
	충북	14	1.8	109	2.1	687	3.1	5	2.0	37	2.6	673	3.9
	충남	35	4.4	220	4.3	757	3.4	6	2.4	31	2.2	716	4.1
	전북	3	0.4	39	0.8	485	2.2	3	1.2	12	0.8	705	4.0
	전남	12	1.5	76	1.5	732	3.3	9	3.6	23	1.6	647	3.7
	경북	35	4.4	193	3.8	964	4.3	2	0.8	26	1.8	1,088	6.2
	경남	11	1.4	166	3.3	1,218	5.5	5	2.0	47	3.3	1,102	6.3
	제주	1	0.1	6	0.1	65	0.3	1	0.4	5	0.3	146	0.8
	합계	204	25.6	1,448	28.5	8,653	38.9	95	37.8	424	29.5	8,210	47.0
전국		798	100.0	5,089	100.0	22,261	100.0	251	100.0	1,437	100.0	17,453	100.0

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

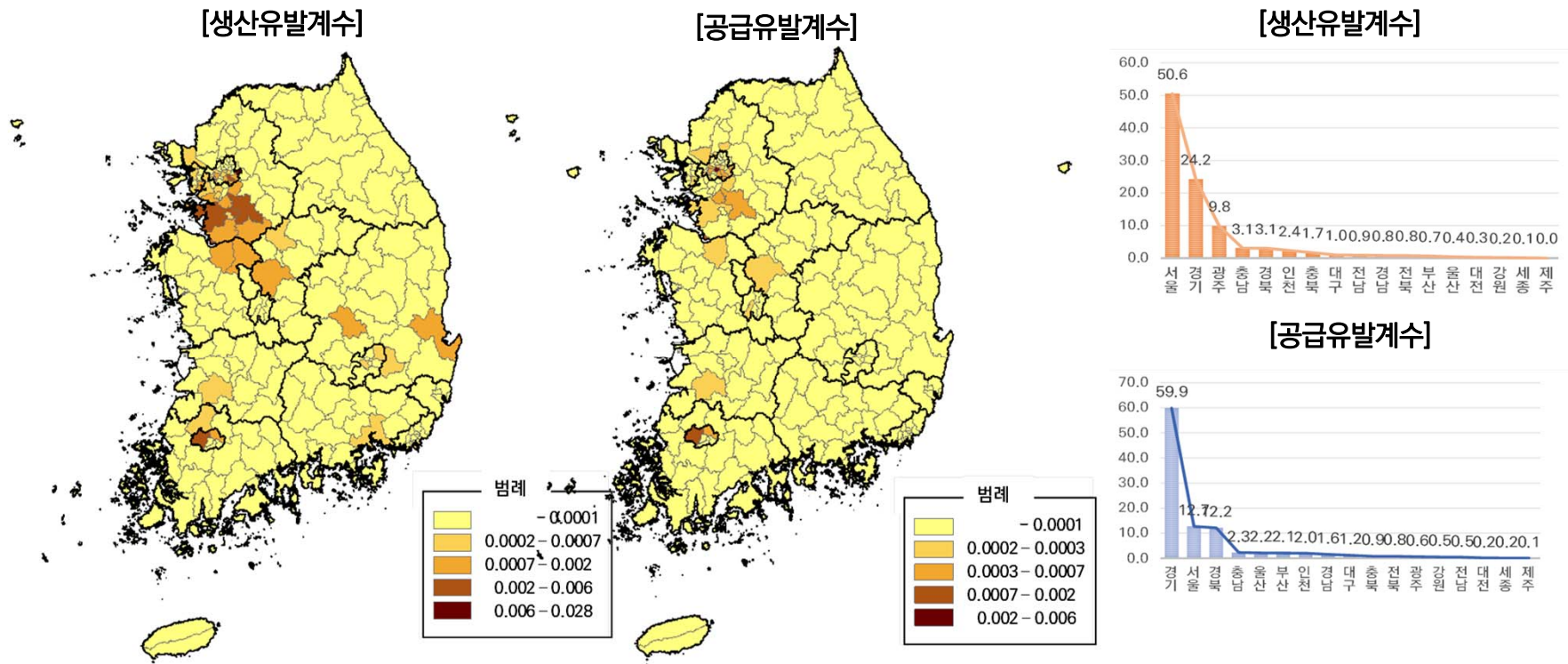


05 | 기업단위 효과분석

4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

■ 삼성전자

❖ 삼성전자의 지역효과



05 | 기업단위 효과분석

4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

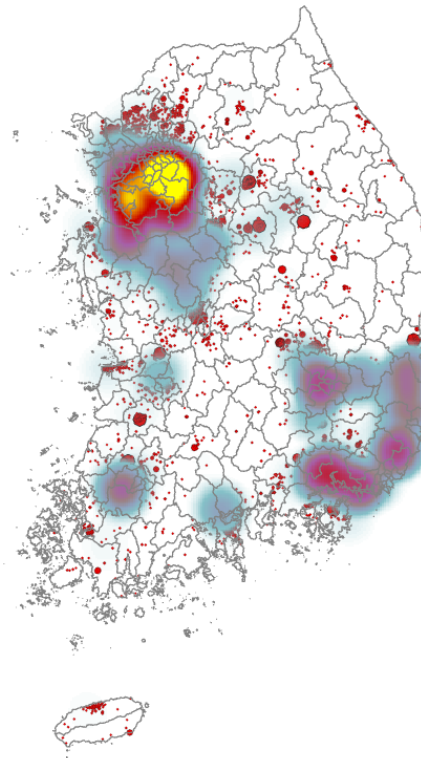
■ 현대자동차

❖ 핵심기업에 대한 주요협력업체의 확인(1~3차)

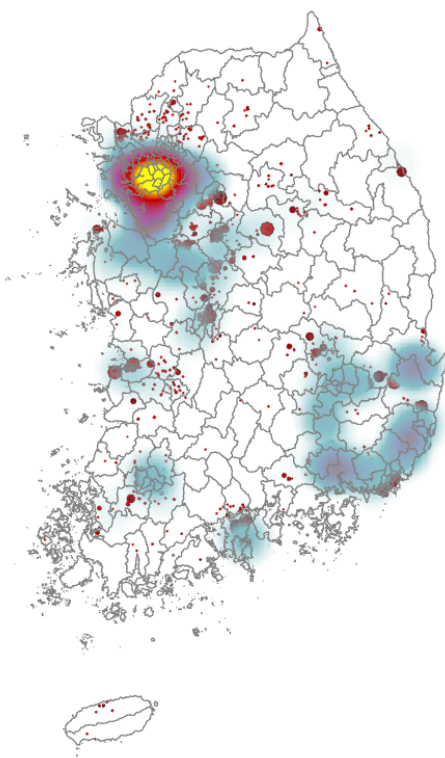
구분		구매업체						판매업체					
		1차		2차		3차		1차		2차		3차	
		개	비중	개	비중	개	비중	개	비중	개	비중	개	비중
수도권	서울	106	25.6	679	21.9	4,097	23.4	99	16.4	642	24.5	4,146	20.5
	인천	20	4.8	160	5.2	817	4.7	34	5.6	130	5.0	888	4.4
	경기	104	25.1	816	26.3	4,443	25.4	189	31.2	655	25.0	5,007	24.8
	합계	230	55.6	1,655	53.4	9,357	53.5	322	53.2	1,427	54.4	10,041	49.8
비수도권	부산	24	5.8	194	6.3	1,197	6.8	29	4.8	108	4.1	1,028	5.1
	대구	18	4.3	145	4.7	624	3.6	21	3.5	76	2.9	746	3.7
	광주	6	1.4	61	2.0	423	2.4	13	2.1	70	2.7	588	2.9
	대전	14	3.4	53	1.7	368	2.1	27	4.5	86	3.3	551	2.7
	울산	49	11.8	175	5.6	745	4.3	17	2.8	75	2.9	442	2.2
	세종	0	0.0	13	0.4	62	0.4	1	0.2	14	0.5	114	0.6
	강원	4	1.0	22	0.7	133	0.8	9	1.5	44	1.7	322	1.6
	충북	5	1.2	59	1.9	497	2.8	19	3.1	103	3.9	814	4.0
	충남	16	3.9	132	4.3	635	3.6	22	3.6	113	4.3	931	4.6
	전북	8	1.9	62	2.0	411	2.4	24	4.0	78	3.0	892	4.4
	전남	3	0.7	53	1.7	661	3.8	27	4.5	97	3.7	785	3.9
	경북	21	5.1	230	7.4	969	5.5	41	6.8	173	6.6	1,301	6.4
	경남	15	3.6	242	7.8	1,335	7.6	28	4.6	144	5.5	1,468	7.3
	제주	1	0.2	5	0.2	61	0.3	5	0.8	15	0.6	159	0.8
	합계	184	44.4	1,446	46.6	8,121	46.5	283	46.8	1,196	45.6	10,141	50.2
전국		414	100.0	3,101	100.0	17,478	100.0	605	100.0	2,623	100.0	20,182	100.0

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

[구매업체]



[판매업체]



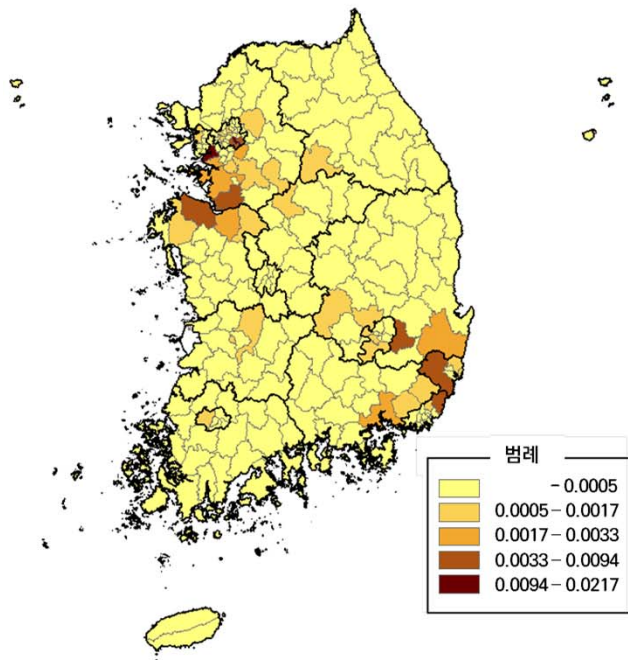
05 | 기업단위 효과분석

4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

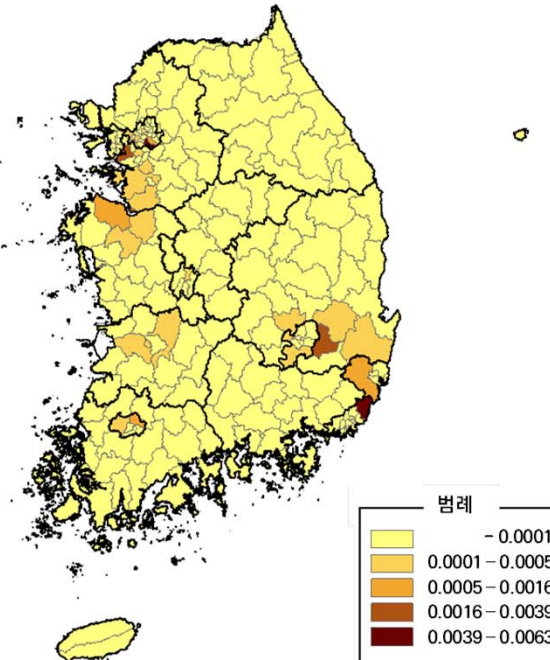
■ 현대자동차

❖ 현대자동차의 지역효과

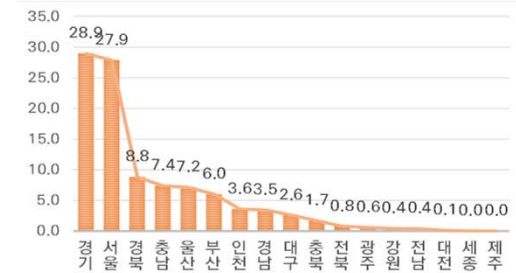
[생산유발계수]



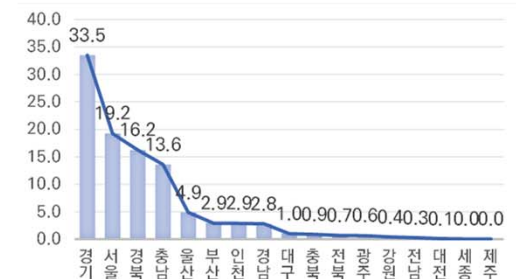
[공급유발계수]



[생산유발계수]



[공급유발계수]



05 | 기업단위 효과분석

4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

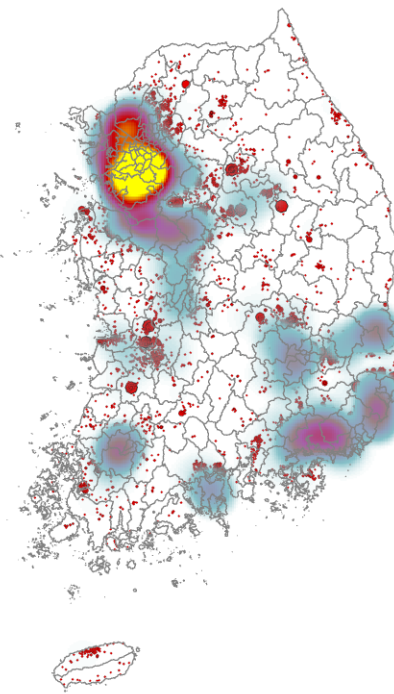
■ 한국전력

❖ 핵심기업에 대한 주요협력업체의 확인(1~3차)

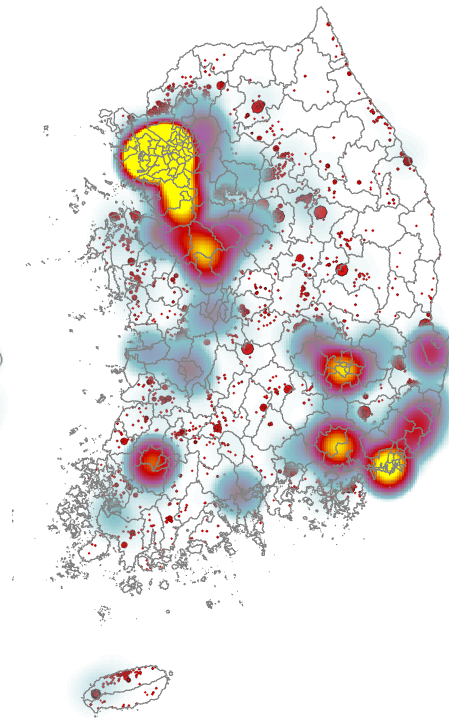
구분		구매업체						판매업체					
		1차		2차		3차		1차		2차		3차	
		개	비중	개	비중	개	비중	개	비중	개	비중	개	비중
수도권	서울	141	11.8	960	20.1	5,374	26.8	369	5.7	2,998	16.4	6,988	24.0
	인천	49	4.1	222	4.6	931	4.6	310	4.8	934	5.1	1,333	4.6
	경기	241	20.2	1,289	27.0	5,462	27.2	1,588	24.5	5,210	28.5	7,939	27.2
	합계	431	36.0	2,471	51.7	11,767	58.7	2,267	35.0	9,142	50.0	16,260	55.8
비수도권	부산	62	5.2	290	6.1	1,128	5.6	329	5.1	1,018	5.6	1,643	5.6
	대구	57	4.8	167	3.5	519	2.6	286	4.4	680	3.7	957	3.3
	광주	45	3.8	166	3.5	506	2.5	183	2.8	547	3.0	894	3.1
	대전	35	2.9	164	3.4	588	2.9	138	2.1	410	2.2	848	2.9
	울산	27	2.3	74	1.5	663	3.3	132	2.0	392	2.1	623	2.1
	세종	11	0.9	41	0.9	69	0.3	49	0.8	70	0.4	121	0.4
	강원	42	3.5	93	1.9	204	1.0	128	2.0	278	1.5	456	1.6
	충북	55	4.6	187	3.9	637	3.2	424	6.5	760	4.2	898	3.1
	충남	52	4.3	151	3.2	674	3.4	419	6.5	916	5.0	1,018	3.5
	전북	83	6.9	204	4.3	502	2.5	396	6.1	736	4.0	1,061	3.6
	전남	111	9.3	221	4.6	737	3.7	317	4.9	668	3.7	1,258	4.3
	경북	87	7.3	243	5.1	842	4.2	681	10.5	1,097	6.0	1,301	4.5
	경남	78	6.5	276	5.8	1,150	5.7	675	10.4	1,444	7.9	1,585	5.4
	제주	20	1.7	32	0.7	72	0.4	62	1.0	122	0.7	232	0.8
	합계	765	64.0	2,309	48.3	8,291	41.3	4,219	65.0	9,138	50.0	12,895	44.2
전국		1,196	100.0	4,780	100.0	20,058	100.0	6,486	100.0	18,280	100.0	29,155	100.0

자료: CRETOP 자료를 활용하여 저자 직접 작성.

[구매업체]



[판매업체]



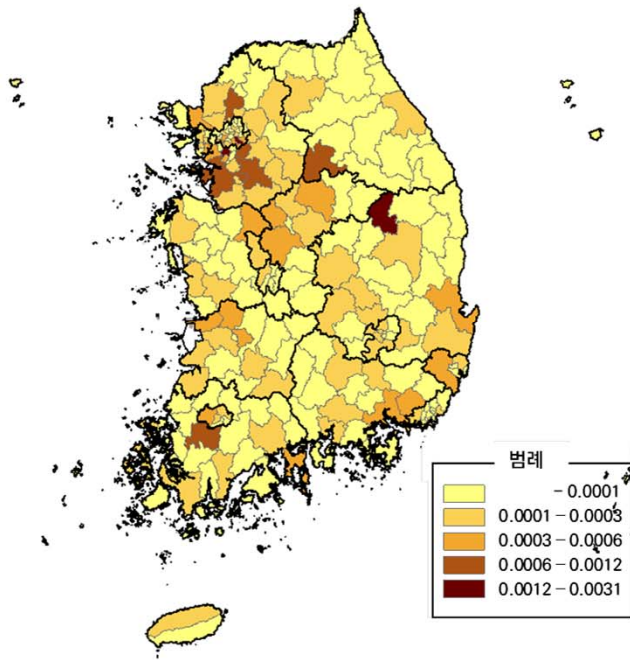
05 | 기업단위 효과분석

4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

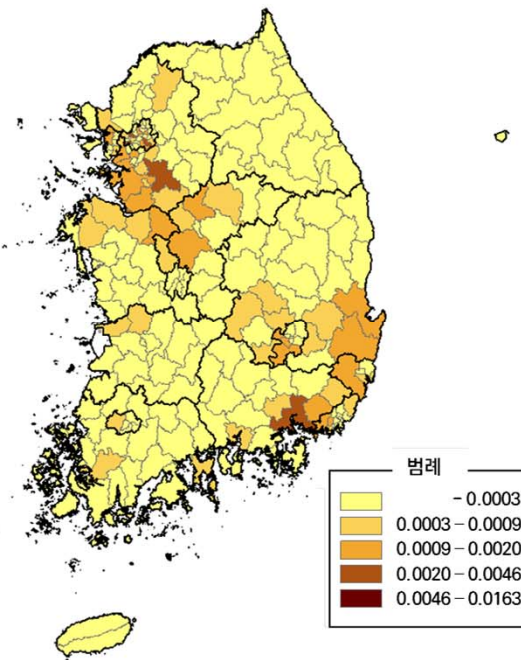
■ 한국전력

❖ 한국전력의 지역효과

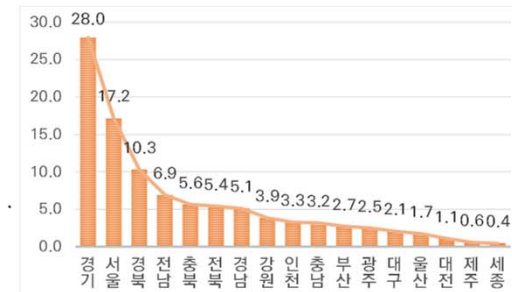
[생산유발계수]



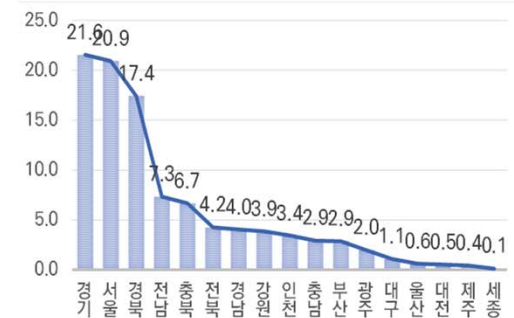
[공급유발계수]



[생산유발계수]



[공급유발계수]

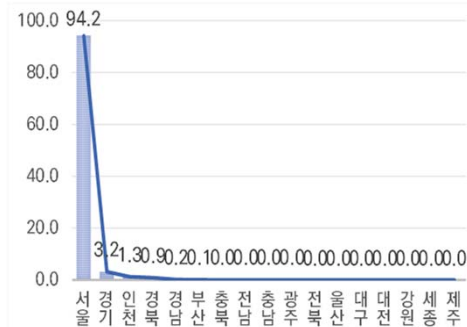
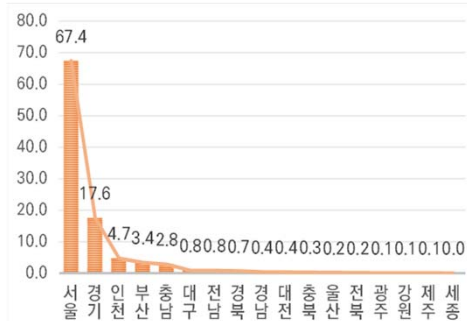


05 | 기업단위 효과분석

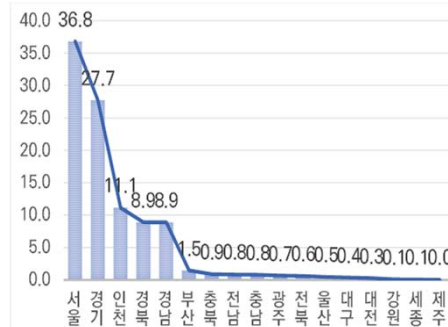
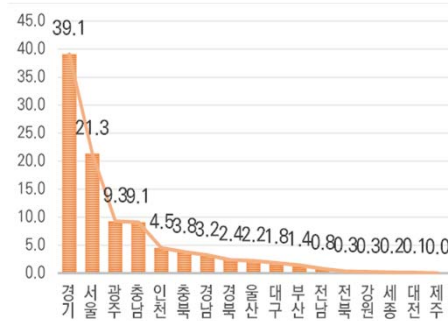
4 핵심기업에 대한 개별분석 (예시3)

■ 기타 주력기업에 대한 개략 분석

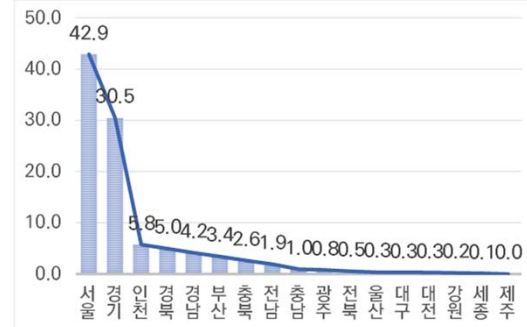
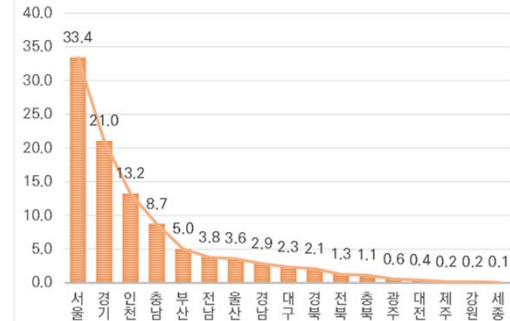
[한국가스공사]



[기아자동차]



[현대건설]





06

결론 및 시사점

1 시사점

❖ 새로운 지역경제 분석 방법으로서 지역기업연관분석의 방법론을 제시

- 지역기업연관표는 핵심 연구주제를 담는 공간 및 기업을 **유동적으로 선별하여 적용**할 수 있다는 측면에서 다양한 활용성을 가짐
: 구체적으로 공간 단위의 측면에서는 행정구역상의 단위인 시·군·구, 읍·면·동뿐 아니라 혁신도시 등 특정 개발사업지구를 대상으로 하는 다양한 연구에 적용될 여지가 충분
- 지역 측면에서 지역 내 산업생태계에 주요한 역할을 하는 **핵심 주력기업에 대한 검토가 가능**
: 여기에서의 주력기업은 지역 측면에서 직접적 구매-판매 행위의 주체로서의 주력기업뿐 아니라, n차 협력 과정을 고려하여 지역산업 생태계에 시너지를 제공할 수 있는 기업을 도출
- 또한 기업의 측면에서는 매출액 상위의 주력기업이 아니라, **지역 중소·중견기업 중심의 지역산업 생태계의 내-외부효과 등에 대해 검토**하는 경우도 활용이 가능

2 한계점

❖ 그럼에도 불구하고, 자료의 한계는 여전히 존재

- (데이터 포괄범위의 문제) 기업데이터의 데이터 포괄범위는 한국은행 등 통계와 비교 시 약 20% 수준으로 나타나, 개별기업의 측면에서 실제로 나타나는 유발효과가 평균적으로 과소 계산될 여지
- (본사-지사 구분의 문제) 수많은 기업 데이터가 그러하지만, 기업 간 거래자료 역시 본사와 지사의 문제를 해소하지 못하고 있는 문제점이 존재
- (특정 기업의 상품 구별 불가) 주력기업 중 대기업의 경우 단일 상품을 판매하기보다는 다양한 상품집단을 판매하는 경향이 있으나, 이를 구분하는데 한계
: 삼성전자의 경우 반도체메모리 등 중간재 공급 + 스마트폰, 냉장고, TV 등 완제품을 일반소비자 혹은 유통업체에 공급 → 이에 따라 협력하는 업체의 특성도 상당히 다양하게 나타남 → 그럼에도 불구하고, 기업데이터는 특정 기업의 다양한 상품을 일일이 구별하지 못해, 이에 협력하는 업체의 특성이 희석

감사합니다.

남기찬 연구위원(kcnam@krihs.re.kr)